

**EAP Task Force
СРГ ПДООС**

**Региональная встреча по оценке прогресса в достижении целей
Экологической стратегии для стран ВЕКЦА**

Киев, 18-19 мая 2006 г.

Резюме итогов работы встречи

В настоящем документе отражены основные выводы Региональной встречи.

1. ОЭСР/Секретариат СРГ ПДООС организовал 18-19 мая 2006 г. Региональную встречу по оценке достижения целей Экологической стратегии для стран ВЕКЦА. Встреча проходила в Киеве, принимающей стороной выступило Министерство охраны окружающей среды Украины. Около 50 участников представляли 11 министерств охраны окружающей среды стран ВЕКЦА (также было представлено одно министерство финансов), 6 международных организаций (ЕАОС, ПРООН, ЕЭК ООН, ЮНЕП, ВОЗ, Всемирный банк), 4 РЭЦ ВЕКЦА и 6 НПО из региона ВЕКЦА.
2. Встреча преследовала следующие основные цели: (1) обсудить структуру и содержание отчета по оценке прогресса в реализации Стратегии для стран ВЕКЦА 2007 г. (отчета по странам ВЕКЦА), который готовится в качестве документа к Шестой конференции на уровне министров «Окружающая среда для Европы»; (2) обсудить процесс подготовки отчета по странам ВЕКЦА, в частности то, как странам следует представлять и обосновывать страновую информацию; (3) обсудить эффект Экологической стратегии для стран ВЕКЦА, а также способы совершенствования деятельности, направленной на содействие ее реализации
3. Г-н Гриценко, заместитель министра охраны окружающей среды (Украина), открыл встречу, поприветствовал участников, напомнив им, что Экологическая стратегия для стран ВЕКЦА была принята тремя годами ранее в Киеве, и выразил надежду на то, что встреча будет продуктивной.
4. Представители министерств охраны окружающей среды стран ВЕКЦА обсуждали эффект Стратегии для стран ВЕКЦА. Им было предложено оценить эффект Стратегии по двум аспектам: а) воздействие на развитие партнерств с западными партнерами и б) воздействие на реализацию действий. Большинство участников оценили эффект по этим двум аспектам как «средний»; некоторые участники оценили эффект как «слабый» (особенно в том, что касается «действий»). Несколько участников подняли вопрос о необходимости более жесткой методологии ранжирования эффекта. Восприятие эффекта Стратегии странами ВЕКЦА представляется более позитивным, чем восприятие других партнеров (как отмечалось ранее на других форумах): как представляется, это свидетельствует о том, что у разных партнеров разные ожидания в отношении результатов реализации Стратегии.
5. ОЭСР/Секретариат СРГ ПДООС представил концепцию, процесс и структуру Отчета по странам ВЕКЦА (изложенные в документе 3 Региональной встречи). Министерства охраны окружающей среды стран ВЕКЦА поддержали в целом процесс подготовки отчета, а также общую структуру отчета, тематических глав и страновых профилей. В страновых профилях вместо «окончательного перечня основных достижений» было предложено представить два ситуационных исследования (одно по партнерствам и одно по конкретным мерам, принятым странами ВЕКЦА). Представитель Европейского агентства по окружающей среде (ЕАОС) проинформировал участников о подготовке Четвертой общеевропейской оценки (Белградского отчета) и ее взаимосвязях с Отчетом по странам ВЕКЦА.
6. Четырнадцать тематических заседаний (организованных в двух параллельных группах) были построены на презентациях, с которыми выступали представители международных организаций, и их последующем обсуждении. Тематические заседания помогли определить (1) ряд предварительных выводов; (2) примеры мер, принятых странами ВЕКЦА; и (3) предложения по улучшению Вопросника по странам ВЕКЦА. В целом дискуссии показали, что в странах ВЕКЦА принимаются меры, о которых международные организации не всегда осведомлены. Дискуссии, состоявшиеся на четырнадцати тематических заседаниях, кратко изложены в приложении А.
7. Кроме того, обсуждался процесс сбора информации. ОЭСР/Секретариат СРГ ПДООС представил информационные потребности и обозначил три вида источников информации, которые

должны использоваться: (1) существующие процессы представления данных (например, связанные с конвенциями и Базой данных по партнерствам стран ВЕКЦА); (2) существующие и разрабатываемые доклады (например, обзоры результативности экологической деятельности (ОРЭД) ЕЭК ООН и доклады Всемирного банка об интеграции вопросов охраны окружающей среды в другие секторы); и (3) специальный вопросник по странам ВЕКЦА. Министерства охраны окружающей среды стран ВЕКЦА поддержали в целом процесс сбора информации.

8. Было решено, что объем Вопросника по странам ВЕКЦА в целом целесообразен, так как участники не обращались с просьбой значительно сократить его объем. Несколько участников (как на тематических заседаниях, так и этом пленарном заседании) предлагали исключить, добавить и иначе сформулировать отдельные вопросы. ОЭСР/Секретариат СРГ ПДООС предложил министерствам охраны окружающей среды стран ВЕКЦА и другим участникам встречи до 31 мая 2006 г. представить дополнительные предложения в письменной форме.

9. Были уточнены и согласованы следующие вопросы: (1) до 30 сентября 2006 г. правительства стран ВЕКЦА представят официальный ответ на Вопросник по странам ВЕКЦА в ОЭСР/Секретариат СРГ ПДООС; (2) правительства стран ВЕКЦА постараются привлечь к подготовке официального ответа национальные заинтересованные стороны в установленном порядке и в соответствии с существующими отношениями с заинтересованными сторонами; (3) РЭЦ ВЕКЦА будут оказывать содействие ОЭСР/Секретариату СРГ ПДООС в процессе сбора информации; (4) представление информации правительствами стран ВЕКЦА в ОЭСР/Секретариат СРГ ПДООС не будет оплачиваться; (5) ОЭСР/Секретариат СРГ ПДООС дополнительно обсудит с НПО их участие в представлении информации для отчета; (6) ОЭСР/Секретариат СРГ ПДООС изучит возможность организации дополнительных консультаций со странами ВЕКЦА для обсуждения страновых профилей.

Таблица 1. График работы с Вопросником по странам ВЕКЦА

31 мая	Письменные комментарии стран ВЕКЦА к проекту Вопросника по странам ВЕКЦА
22 мая-9 июня	Консультации ОЭСР/Секретариата СРГ ПДООС с международными организациями
20 июня	Направление окончательного варианта Вопросника по странам ВЕКЦА в министерства охраны окружающей среды стран ВЕКЦА и/или министерства иностранных дел стран ВЕКЦА
20 июня-30 сентября	Заполнение Вопросника по странам ВЕКЦА странами ВЕКЦА, в том числе в консультациях с национальными заинтересованными сторонами
30 сентября	Крайний срок представления официального ответа министерствами охраны окружающей среды стран ВЕКЦА
ноябрь	ОЭСР/Секретариат СРГ ПДООС организует консультации со странами ВЕКЦА для обсуждения страновых профилей, подготовленных на основе информации, представленной в Вопроснике
31 января	ОЭСР/Секретариат СРГ ПДООС направит проект Отчета по странам ВЕКЦА на рассмотрение в страны

Примечание: Окончательный вариант Вопросника по странам ВЕКЦА был направлен в страны ВЕКЦА 6 июля, поэтому, фактически, для заполнения Вопросника по странам ВЕКЦА странам ВЕКЦА предоставлен период с 7 июля по 30 сентября.

10. ОЭСР/Секретариат СРГ ПДООС кратко представил деятельность, которая ведется в рамках Программы работ по общему содействию реализации Экологической стратегии для стран ВЕКЦА.

Она включает в себя три вида деятельности: (1) анализ и создание условий для развития партнерств (База данных по партнерствам стран ВЕКЦА, Доклад по партнерствам стран ВЕКЦА, Доклад ОЭСР по эффективным и действенным партнерствам, Политические диалоги для институционального укрепления); (2) оценка прогресса (Отчет по странам ВЕКЦА) и (3) информационное взаимодействие (Краткая сводка деятельности международных организаций, веб-сайт, информационный бюллетень). ОЭСР/Секретариат СРГ ПДООС предложил странам ВЕКЦА выразить свою заинтересованность в получении поддержки в организации политического диалога для институционального укрепления на основе опыта, накопленного в рамках пилотного проекта в Грузии. Кроме того, министерствам охраны окружающей среды стран ВЕКЦА было предложено рассмотреть и обновить информацию в Базе данных по партнерствам (www.eecca.net).

11. Документация встречи (документы, распространенные до встречи, презентации, сделанные на встрече, и резюме дискуссий, состоявшихся на тематических заседаниях) размещена на сайте: www.oecd.env/eap.

Приложение 1. Резюме заседаний рабочих групп

В настоящем приложении представлены некоторые из основных выводов и принятых мер, определенных на заседаниях рабочих групп, но в нем не освещаются полностью дискуссии, состоявшиеся на этих заседаниях. Оно имеет своей целью проиллюстрировать некоторые из выводов и мер, принятых в странах ВЕКЦА, а не все выводы и меры и необязательно самые значительные из них. Хотя приложение будет использовано при подготовке Отчета по странам ВЕКЦА, не все выводы и примеры обязательно найдут отражение в окончательном варианте отчета.

Рабочая группа А

1. Интегрированное управление водными ресурсами

Выводы. Планирование и интеграция в сфере управления водными ресурсами носят ограниченный характер. Новое законодательство сосредоточено на создании основы для двустороннего сотрудничества, а не управления речными бассейнами. Хотя инструменты существуют, применяются они редко. Метод управления речными бассейнами не внедрен. Для достижения *интегрированного* управления водными ресурсами требуется участие отраслевых министерств. Интеграция возможна только в условиях децентрализации. К числу барьеров на пути ИУВР относятся (1) политическая готовность реформировать тарифы и расширить участие общественности; (2) непрозрачность информации; (3) слабый потенциал, особенно в том, что касается аспектов интеграции; (4) несогласованность общенационального и регионального законодательства; и (5) неполный переход к ментальности «услуг водоснабжения». В дальнейшем упор должен делаться на планирование ИУВР, децентрализацию, ценообразование и институциональное укрепление.

Принятые меры. Казахстан продвинулся в планировании ИУВР. Страны Кавказа начали сотрудничать в бассейне Куры-Аракса. В Молдове улучшено управление речным бассейном Прута. В Российской Федерации принят Водный кодекс, которым устанавливается приоритетность охраны водоемов над водопользованием и принцип управления речными бассейнами.

2. Сохранение биоразнообразия

Выводы. На пути сохранения биоразнообразия стоят серьезные препятствия: финансирование доноров, выделяемое на сохранение биоразнообразия, быстро сокращается, страны не считают биоразнообразие приоритетом, а информированность общественности низка. Действия, запланированные в Стратегии для стран ВЕКЦА, слишком обширны, но экономические инструменты дают определенные возможности. Хотя потенциал в сфере мониторинга, как представляется, не одинаков в разных странах, отсутствие информации не должно быть предлогом для бездействия. В дальнейшем упор должен делаться на обеспечение соблюдения законодательства и охраны существующих охраняемых территорий (а не увеличение охраняемых площадей). Кроме того, требуется более тесная координация разобщенных процессов, связанных с сохранением биоразнообразия.

Принятые меры. Международными организациями ведется определенная деятельность по оказанию поддержки, однако отсутствуют признаки ее эффекта на страновом уровне. Страны Центральной Азии создают Эконет. В Узбекистане принято новое законодательство. Ряд стран ВЕКЦА являются участницами Тегеранской конвенции по Каспийскому морю. Кыргызская Республика включила вопросы сохранения биоразнообразия в национальный план развития.

3. Интеграция природоохранных вопросов в сельское хозяйство и лесное хозяйство

Выводы. Необходимо изыскивать возможности, выигранные из экономических и экологических соображений (“win-win”), но также необходимо находить компромиссные соотношения. В большинстве стран взаимодействие между министерствами охраны окружающей среды и министерствами сельского хозяйства осуществляется только на уровне информации. Интеграция представляет собой сложную задачу, но добиться ее, возможно, легче в лесном хозяйстве, чем в сельском хозяйстве, в связи с более благоприятным отношением к компромиссам. Институциональная структура важна, так как она будет влиять на распределение обязанностей и информационные потоки. В дальнейшем упор должен делаться на укрепление потенциала в сфере экологического менеджмента отраслевых министерств и хозяйств.

Принятые меры. Кыргызская Республика достигла прогресса в лесном хозяйстве благодаря принятию нового законодательства, включению вопросов в национальный план развития и реализации программы, поддерживаемой ресурсами Швейцарии. В Узбекистане уделяется внимание управлению агрохимикатами. В Армении в 2009 г. планируется реформировать налогообложение и субсидирование сельского хозяйства.

4. Управление отходами и химическими веществами

Выводы. Отходы являются важным приоритетом для многих стран. Делаются определенные успехи (существует правовая основа, и имеется некоторая основная информация об управлении отходами, разрабатываются планы управления отходами и химическими веществами, строятся новые полигоны для отходов, отвечающие санитарно-гигиеническим требованиям). Новая информация позволяет осознать реальный масштаб проблемы (в том числе экологических обязательств прошлых периодов), которая усугубляется. Во всем регионе растет понимание взаимосвязей, существующих между производством и потреблением и образованием отходов и переработкой отходов. В дальнейшем упор должен делаться на (1) непрерывное безопасное удаление отходов; (2) обращение внимания на опасные отходы; (3) использование отходов как ресурса; (4) стимулирование информирования/участия общественности; (5) привлечение частного сектора и (5) изучение возможностей использования экономических инструментов.

Принятые меры. Кыргызская Республика работает над проектом выработки энергии из отходов. В Азербайджане при поддержке Германии построен полигон для отходов, отвечающий санитарно-гигиеническим требованиям. Беларусь работает над проектом «Повышение ответственности производителя». Беларусь, Молдова и Грузия участвуют в проектах по стойким органическим загрязнителям. В Узбекистане разработано новое законодательство. Грузия работает над инициативой в сфере более чистого производства при поддержке ТАСИС.

5. Контроль за загрязнением воздуха

Выводы. В целом отсутствуют признаки дальнейшего прогресса. Основные направления национальной политики в последние годы обновлены, но механизмы ее реализации недостаточно проработаны. Информация по-прежнему является проблемой, в том числе по методам, оборудованию и регистрам выбросов. Не достигнут сколько-нибудь значительный прогресс в сфере межотраслевой координации, а в некоторых случаях даже произошел регресс (обусловленный либерализацией). В дальнейшем упор должен делаться на (1) правоприменение, в том числе наложение запрета на этилированный бензин; (2) разработку метода поэтапного реформирования стандартов; (3) усиление мониторинга и навыков; (4) установление фиксированного налога на импортные транспортные средства, который в настоящее время контрпродуктивен; (5) уравнивание внимания, уделяемого транспорту и стационарным источникам; и (6) повышение штрафов, взимаемых с предприятий-загрязнителей.

Принятые меры. Молдова достигла определенного прогресса в совершенствовании методов мониторинга. В Узбекистане ведется работа над показателями. В Таджикистане ведется совместная работа с дорожными инспекторами. Кыргызская Республика включит вопросы загрязнения воздуха в новый национальный план развития. В Азербайджане отмечается месяц борьбы с загрязнением воздуха. В Москве внедрен мониторинг мелких твердых частиц.

6. Интеграция природоохранных вопросов в транспортный сектор

Выводы. Определенный прогресс достигается, в том числе введены дифференцированные налоги на топливо, реформируются нормы выбросов для автомобилей, и постепенно выводится из употребления этилированное топливо. Растет интерес к вопросам общественного транспорта. Действия, запланированные в Экологической стратегии для стран ВЕКЦА, слишком обширны. Важно, чтобы панъевропейский процесс в области транспорта/здравоохранения/охраны окружающей среды принес пользу странам ВЕКЦА. В дальнейшем упор должен делаться на повышение качества топлива, обращение внимания на дорожное движение, повышение информированности общественности и усиление внимания, уделяемого общественному транспорту.

Принятые меры. В городе Тбилиси осуществлены инвестиции в новые автобусы и введен частичный запрет на микроавтобусы. В различных странах, в том числе Узбекистане и Таджикистане, созданы «контрольные экологические пункты». Москва работает над созданием парковочно-проездной системы, в рамках которой будет ограничен въезд транзитных транспортных средств в центральную часть города. В Кишиневе разрабатывается новый градостроительный план.

7. Интеграция природоохранных вопросов в энергетику

Выводы. Вопросы «энергоресурсы и охрана окружающей среды» должны рассматриваться в контексте процесса развития. Для этого имеется широкий спектр возможных мер. В большинстве стран принята политика, но отсутствует прогресс в ее реализации. Главной целью является повышение энергоэффективности секторов экономики и домашних хозяйств, в том числе путем внедрения энергосберегающих технологий. К числу новых возможностей относятся проекты выработки энергии из отходов в контексте механизмов чистого развития (МЧР). Реформа тарифов связана с социальными соображениями. Вопросы энергоресурсов и охраны окружающей среды, стоящие в странах, богатых энергоресурсами, отличаются от вопросов, стоящих перед странами, располагающими скудными энергоресурсами. В дальнейшем упор должен делаться на укрепление потенциала энергетиков в сфере охраны окружающей среды, стимулирование общественных аудитов инвестиций в энергетику и усиление внимания, уделяемого возобновляемым источникам энергии.

Принятые меры. В Армении ведется работа в сфере энергоэффективности; при поддержке Всемирного банка определены возможности по использованию энергии ветра и подписано соглашение с Японией о работе в рамках инициатив по выработке энергии из отходов. Кыргызской Республике окажет поддержку Дания в подготовке проектов МЧР. Российская Федерация ратифицировала Киотский протокол. Между Молдовой и Румынией осуществляется надлежащее информационное взаимодействие по ОВОС трансграничных проектов. В Российской Федерации изменен проект Транссибирского трубопровода, с тем чтобы снизить его возможное вредное воздействие на окружающую среду (прежде всего озеро Байкал), отчасти благодаря активным действиям НПО.

Рабочая группа Б

1. Экологическое законодательство, политика и институты

Выводы. Достигнут прогресс в разработке мер экологической политики, реформировании инструментов политики и рационализации экологического законодательства. Вместе с тем, природоохранные органы в регионе ВЕКЦА остаются слабыми. Частые реорганизации и/или дробление функций между несколькими институтами без четкого распределения ответственности за их выполнение привели к проблеме преемственности действий в сфере экологической политики. Во всем регионе координация мер экологической политики должна быть усилена (1) горизонтально (не только между разными отраслевыми органами, но и между разными подразделениями одного и того же министерства) и (2) вертикально (между общенациональным и территориальным уровнями). Крайне необходимо укреплять институциональный потенциал природоохранных и прочих отраслевых органов, в том числе обеспечить наличие достаточных кадров для выполнения природоохранных обязанностей, в частности на территориальном уровне. Необходимо усилить координацию проектов, финансируемых донорами, с тем чтобы избежать дублирования, экономить ограниченные ресурсы и обеспечить решение приоритетных задач стран.

Принятые меры. В Беларуси разработан НПДООС второго поколения. Беларусь и Российская Федерация находятся в процессе разработки Экологического кодекса. В Азербайджане пересматривается порядок проведения Оценки воздействия на окружающую среду. В Армении реформирована система платежей за загрязнение. Хотя некоторыми странами отмечалось все большее значение, которое придается реализации политики и правоприменению, как представляется, прогресс во внедрении комплексных разрешений (Грузия) и новаторских инструментов (Беларусь, Узбекистан) замедлен и затруднен.

2. Управление экологической информацией

Выводы. Состояние мониторинга и управления информацией в регионе ВЕКЦА остается критическим. В большинстве стран ВЕКЦА крайне необходимо определить приоритетные данные для экологического мониторинга, модернизировать оборудование для осуществления мониторинга, повысить качество данных и улучшить регулярно представляемую экологическую отчетность.

Принятые меры. Министерствами охраны окружающей среды уделяется внимание созданию и поддержанию веб-сайтов (Министерство охраны окружающей среды Туркменистана является единственным министерством, не имеющим веб-сайта), но в некоторых случаях имеются проблемы с доступом к ним. Армения и Азербайджан прилагают активные усилия по созданию/обновлению сетей мониторинга. Обмен экологическими данными и информацией улучшается: в Беларуси и Украине созданы межведомственные комиссии по мониторингу. В России внедрена открытая экологическая отчетность в рамках корпоративной социальной ответственности компаний.

3. Участие общественности в принятии экологических решений

Выводы. На уровне государства улучшилось понимание участия общественности в принятии решений. Однако институциональная структура и потенциал природоохранных органов на местном уровне остаются слабыми. Финансирование, имеющееся для инициатив участия общественности, недостаточно. В некоторых странах ВЕКЦА количество НПО, как представляется, уменьшается вследствие ужесточения государственного контроля.

Принятые меры. На Кавказе, в Беларуси и Украине начато осуществление ряда проектов, связанных с выполнением Орхусской конвенции, по развитию потенциала государственных ведомств и НПО. Министерства охраны окружающей среды Азербайджана, Казахстана и Украины

недавно начали проводить регулярные встречи с общественностью. Общественные консультативные советы с участием НПО созданы в Беларуси, Кыргызской Республике и Украине. Ассоциации потребителей воды представлены в советах речных бассейнов в Казахстане и Узбекистане. Общественность участвует в разработке МПДООС/Повестки 21 на Кавказе, в Молдове и Центральной Азии.

4. Образование для устойчивого развития

Выводы. Существующие учебные материалы по экологическому образованию не отвечают требованиям, особенно материалы на национальных языках. Сотрудничество между министерствами охраны окружающей среды и министерствами образования недостаточно (а иногда отсутствует). Экологическое образование (ЭО) и образование для устойчивого развития (ОУР) не являются приоритетными вопросами во многих странах ВЕКЦА.

Принятые меры. Достигнут прогресс в разработке законодательства и программ экологического образования в Молдове и Казахстане. Образовательные модули для учителей средних школ введены в Казахстане. В Кыргызской Республике и Узбекистане созданы координационные комитеты по ОУР. План действий по внедрению стратегии ОУР разрабатывается в Российской Федерации. Соответствующие межведомственные комиссии созданы в Армении, Азербайджане и Грузии.

5. Водоснабжение и канализация

Выводы. Ситуация с качеством питьевой воды и ее воздействием на здоровье тревожна, особенно в сельской местности и беднейших странах ВЕКЦА. Кроме того, существенная доля собираемых сточных вод сбрасывается в водоемы без какой-либо очистки, что сказывается на качестве воды, не прошедшей подготовку, и оказывает негативное воздействие на окружающую среду. Для решения этих проблем необходимо сместить акцент с разработки политики на ее реализацию. Тарифы на воду остаются слишком низкими для покрытия операционных затрат и затрат на техническое обслуживание. Сокращение инвестиций не позволяет обслуживать и обновлять инфраструктуру ВКХ. Управление слабо развито особенно на местном уровне. Финансовое и стратегическое планирование должно быть усилено, особенно в Азербайджане, Кыргызской Республике, Таджикистане и Туркменистане.

Принятые меры. В странах ВЕКЦА осуществлены институциональные и правовые реформы, хотя принятые меры носят половинчатый характер, а прогресс весьма неоднороден: определенный прогресс достигнут на центральном уровне, а прогресс на муниципальном уровне ограничен. В сельской местности институциональная база должна создаваться почти с нуля. В некоторых странах, например, Армении, достигнуты успехи в реализации политики использования приборов учета. Во всем регионе повысилась собираемость выставляемых платежей за воду и усовершенствована тарифная политика. В некоторых муниципалитетах Российской Федерации накоплен позитивный опыт внедрения контрактов, основанных на показателях деятельности.

6. Трансграничные вопросы

Выводы. В целом в странах ВЕКЦА достигнут незначительный прогресс в подписании и ратификации Конвенции ЕЭК ООН по трансграничному загрязнению воздуха на большие расстояния, его протоколов и сопряженных механизмов выполнения. Ограниченные кадровые ресурсы и недостаточный прогресс в реформировании национального законодательства являются главными барьерами на пути к достижению прогресса. Страны ВЕКЦА выразили большую заинтересованность в участии в последних конвенциях и протоколах (таких как конвенции и протоколы по промышленным авариям, ОВОС и СЭО). Необходимо оценивать выгоды от

отдельных конвенций и протоколов ЕЭК ООН и применять поступательный подход, адаптированный к имеющимся финансовым и кадровым ресурсам.

Принятые меры. К числу надлежащих примеров участия в работе, связанной с конвенциями, относится применение механизмов урегулирования споров в канале Быстрое в дельте Дуная и сотрудничество в бассейнах рек Чу и Талас между Кыргызской Республикой и Казахстаном. Эти две страны также участвуют в пилотном проекте по применению положений конвенции по ОВОС к трансграничному воздействию золотого рудника. Ряд сопряженных мер принят под эгидой программ по Каспийскому морю и Аральскому морю, Инициативы по охране окружающей среды и безопасности и Карпатской конвенции.

7. Финансовые ресурсы

Выводы. Политический резонанс экологических вопросов по-прежнему слаб, это же касается финансовой поддержки, оказываемой государством охране окружающей среды. Вместе с тем, экономический рост создает новые возможности для привлечения внутренних ресурсов. Привлечение и оптимальное использование финансовых ресурсов по-прежнему играет решающую роль в оказании поддержки охране окружающей среды в целом. Главными препятствиями на пути достижения этих целей являются (1) отсутствие достоверных данных, (2) слабая программная основа; (3) не отвечающие требованиям системы экологических платежей, неэффективные экологические фонды и нецелевое использование государственных ресурсов и (4) сохраняющиеся политические и институциональные препятствия в финансировании экологических проектов. Вопросы охраны окружающей среды следует интегрировать в повестку дня правительств, и следует повысить институциональный потенциал, с тем чтобы использовались различные финансовые инструменты и механизмы (например, фонды, доступные в рамках новых программ добрососедства ЕС и Киотского протокола).

Принятые меры. Некоторые страны – например, Казахстан, Молдова и Украина – достигли успехов в управлении государственными ресурсами, внедрив программно-целевое бюджетирование, разработав основные среднесрочные направления расходов и ужесточив контроль за бюджетными ресурсами. В нескольких странах приняты новаторские подходы к финансированию природоохранной деятельности, например, инициативы по взаиморасчетам «долги-природа» в Грузии и Кыргызстане и инициативы, связанные с МЧР, в Армении.