



**ENVIRONMENT DIRECTORATE
ENVIRONMENT POLICY COMMITTEE
TASK FORCE FOR THE IMPLEMENTATION OF THE ENVIRONMENTAL ACTION
PROGRAMME FOR CENTRAL AND EASTERN EUROPE, CAUCASUS AND CENTRAL ASIA**

ОТЧЕТ О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПАРТНЕРСТВ

Совещание министров охраны окружающей среды

**21-22 октября 2004
Тбилиси, Грузия**

Данный документ проводит предварительный частичный обзор экологических партнерств, созданных в рамках Экологической стратегии для стран ВЕКЦА. Он анализирует имеющуюся информацию о партнерствах: завершенных, действующих и планируемых в регионе ВЕКЦА в сентябре 2002 года. Настоящий документ приводит информацию по пункту 4 Повестки дня.

НЕОБХОДИМЫЕ ДЕЙСТВИЯ: Для информации

Контактное лицо: г-н Брендан Гиллеспи, ОЭСР Экологический директорат
Тел: +33 1 45 24 98 49; Факс: +33 1 44 30 61 83; эл.почта: Brendan.Gillespie@oecd.org

ОТЧЕТ О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПАРТНЕРСТВ

СОДЕРЖАНИЕ

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ.....	3
1. ВВЕДЕНИЕ	5
Цель и задачи	5
Исходная информация	5
2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ, СФЕРА ОХВАТА И ПРОЦЕСС.....	6
Критерии определения партнерства	6
Сфера охвата отчета	7
3. ХОД РЕАЛИЗАЦИИ ПАРТНЕРСТВ.....	9
Общие сведения.....	9
Взаимосвязь с целями Стратегии для стран ВЕКЦА.....	9
Географическая ориентация партнерств	10
Участие в партнерствах заинтересованных сторон (вовлеченные партнеры)	12
Типы партнерств	13
Финансовые аспекты партнерств.....	14
ПРИЛОЖЕНИЕ: Прямые иностранные капиталовложения в регионе.....	16

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

1. В настоящем отчете проводится предварительный частичный обзор экологических партнерств, созданных в рамках Экологической стратегии для стран ВЕКЦА. Отчетность, представляемая странами ВЕКЦА и странами-донорами, является неполной, поэтому выводы должны делаться с осторожностью. Более того, в дальнейшем должно быть ясно определено то, что следует считать «партнерством». Тем не менее, отчет представляет собой первый шаг к созданию основы мониторинга партнерств. Он позволил проникнуть в суть ряда вопросов, которые со временем могут быть уточнены и, таким образом, служить полезным ориентиром для желающих развивать партнерства для достижения целей Стратегии для стран ВЕКЦА.

2. Всего было проанализировано 300 партнерств, из которых 66 процентов – действующие, 20 процентов – планируются и 14 процентов – завершены. Хотя эти цифры служат индикатором прогресса, достигнутого с сентября 2002 года, неясно, осуществлены ли данные инициативы в результате принятия Экологической стратегии для стран ВЕКЦА или они были бы реализованы в любом случае. Стратегия для стран ВЕКЦА, как минимум, оказала дополнительную поддержку их развитию и реализации.

3. Обзор данной информации показывает, что в значительном числе (более 50 процентов) партнерств, о которых сообщается, внимание сосредоточено на достижении целей 2.2 (Городское водоснабжение и канализация) и 3.1 (Интегрированное управление водными ресурсами - ИУВР). Вероятно, это обусловлено серьезными проблемами, связанными с водой, в странах ВЕКЦА, а также согласованными на международном уровне целевыми показателями по воде, установленными на Всемирном саммите по устойчивому развитию (ВСУР), в том числе Целями развития тысячелетия (ЦРТ). Кроме того, данные направления поддерживаются и отслеживаются в рамках Водной инициативы ЕС. Возможно, числу партнерств и получаемой ими финансовой поддержке придается чрезмерное значение из-за включения в анализ партнерств кредитов. Вместе с тем, обзор показывает, что наименьшее внимание уделяется отраслевой интеграции (цель 4), образованию и повышению уровня информированности (цель 6.3) и загрязнению городского воздуха (цель 2.1). Очевидно ограниченные усилия в последней области, возможно, вызывают удивление в свете потенциально значительного воздействия на здоровье загрязнения воздуха. Прочие цели составили от 4 до 9 процентов каждая в общей деятельности.

4. Хотя в большинстве стран ВЕКЦА партнерства реализуются либо на общенациональном (42 процента), либо на субнациональном (28 процентов) уровнях, имеются значительные различия между субрегионами, например, Россией/Украиной (где больше партнерств реализуется на общенациональном уровне) и Центральной Азией (где больше партнерств субрегиональной ориентации). Партнерства в области городского водопроводно-канализационного хозяйства (цель 2.2) и управления отходами и химикатами (цель 2.3) реализуются главным образом в Российской Федерации, на Украине и в Молдове.

5. Наибольшая доля (47 процентов) партнерств, реализуемых в странах ВЕКЦА, занимается оказанием технической помощи и поддержки в создании потенциала. Инвестиции также составляют высокую долю (16 процентов), но все они сосредоточены на улучшении городского водоснабжения и канализации, главным образом в западной части ВЕКЦА и Казахстане. Наименее

распространенными типами партнерств являются партнерства, направленные на укрепление институциональной основы и передачу технологий.

6. Большинство партнерств возглавляются органами государственного управления, и в более, чем половине из них не задействованы партнеры из других секторов. НПО участвуют приблизительно в 25 процентах партнерств, о которых сообщается. В партнерствах, созданных НПО, как правило, не задействованы в качестве партнеров органы государственного управления. Партнерства с участием частного сектора и средств массовой информации намного менее распространены.

7. В последние годы помощь доноров, оказываемая странам ВЕКЦА в природоохранной сфере, возросла в абсолютном выражении и как доля общей помощи. Однако доля этой помощи все еще ниже, чем в других регионах, что указывает на то, что имеющиеся возможности для развития большего числа экологических партнерств.

1. ВВЕДЕНИЕ

Цель и задачи

1. Цель настоящего документа – отчитаться о ходе развития и реализации партнерств в регионе ВЕКЦА и представить исходную информацию для обсуждения на Совещании министров охраны окружающей среды стран ВЕКЦА и их партнеров, которое состоится 21-22 октября 2004 г. в Тбилиси.
2. В настоящем документе обсуждается понятие «партнерство» и анализируется имеющаяся информация о партнерствах, завершенных, действующих и планируемых в регионе ВЕКЦА с момента проведения Всемирного саммита по устойчивому развитию (ВСУР) в 2002 г. в Йоханнесбурге до настоящего времени.

Исходная информация

3. Одним из результатов Всемирного саммита по устойчивому развитию (ВСУР), состоявшегося в 2002 г. в Йоханнесбурге (Южная Африка), стало начало реализации партнерств – добровольных инициатив с участием различных заинтересованных сторон – в поддержку согласованных на мировом уровне обязательств по Йоханнесбургскому плану действий, Повестке дня на XXI век и/или Программе дальнейшей реализации Повестки дня на XXI век.
4. В рамках процесса ВСУР было начато Панъевропейское экологическое партнерство в поддержку устойчивого развития «Восток-Запад» как основа развития и реализации Экологической стратегии для стран ВЕКЦА, которая впоследствии была преобразована в партнерство и утверждена на 5^{ом} Совещании министров «Окружающая среда для Европы» в Киеве (21-23 мая 2003 г.). Министры подчеркнули, что развитие сотрудничества и партнерства между странами ВЕКЦА и странами ЕЭК ООН является одним из приоритетов процесса «Окружающая среда для Европы». Кроме того, они заметили, что общая цель Стратегии для стран ВЕКЦА – содействовать улучшению состояния окружающей среды и реализации Плана выполнения решений ВСУР в странах ВЕКЦА путем разработки планов действий и создания партнерств для их реализации на общенациональном и субрегиональном уровнях на двусторонней и многосторонней основах. Министры также договорились о том, что в Стратегии будут определены направления, по которым требуются природоохранные меры и может быть усилено партнерство со странами ВЕКЦА.
5. В соответствии с решениями Киевского совещания министров, 21-22 октября 2004 г. в Тбилиси будет проведено Совещание министров охраны окружающей среды стран ВЕКЦА и их партнеров «для обсуждения партнерств и прочих действий, разработанных за данный период в целях реализации Экологической стратегии для стран ВЕКЦА и придания дополнительного импульса процессам разработки и выполнения партнерств и программ действий». На 1^{ой} Встрече по подготовке Совещания министров, состоявшейся в апреле 2004 г. в Париже, было решено, что в качестве информационного документа для Совещания министров в Тбилиси должен быть подготовлен отчет о ходе реализации партнерств, поддерживающих реализацию Стратегии экологических партнерств для стран ВЕКЦА. На 2^{ой} Встрече по подготовке Совещания министров, состоявшейся в сентябре 2004 г. в Кишиневе, обсужден первый проект и согласованы подход и структура отчета о ходе реализации партнерств, который должен быть подготовлен для совещания в Тбилиси.

2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ, СФЕРА ОХВАТА И ПРОЦЕСС

Критерии определения партнерства

6. Термин «партнерство» используется в разных значениях и разных контекстах. Например, использование этого термина в работе Комиссии ООН по устойчивому развитию (КУР) связано с ограничительными критериями, которые не применяются во многих других контекстах. Как объясняется ниже, в настоящем отчете применяется прагматичный подход, охватывающий все значения. Данный подход был поддержан участниками 2ой Встречи по подготовке Совещания министров в Тбилиси, состоявшейся в сентябре 2004 г. в Кишиневе (Молдова).

7. Понятие партнерства было важной частью дискуссий на Всемирном саммите по устойчивому развитию (ВСУР) 2002 г. В Плане выполнения решений ВСУР в Йоханнесбурге признается тот потенциальный вклад, который партнерства могут внести в выполнение согласованных обязательств, и поощряется их развитие. КУР была назначена Саммитом координационным центром для ведения дискуссии о партнерствах, содействующих устойчивому развитию. В контексте ВСУР и последующих мероприятий партнерства для устойчивого развития представляют собой добровольные партнерства с участием различных заинтересованных сторон, способствующие выполнению межправительственных обязательств по Повестке дня на XXI век, Программе дальнейшей реализации Повестки дня на XXI век и Плану выполнения решений ВСУР в Йоханнесбурге. Партнерства дополняют межправительственные обязательства, но не должны заменять их. На своей 11-ой сессии в 2003 г. КУР приняла критерии и руководящие принципы развития партнерств для устойчивого развития. Некоторыми из ключевых элементов определения партнерств КУР являются следующие:

- Добровольные
- С участием различных заинтересованных сторон
- Способствуют выполнению межправительственных обязательств по Повестке дня на XXI век, Программе дальнейшей реализации Повестки дня на XXI век и Плану выполнения решений ВСУР в Йоханнесбурге
- Дополняют межправительственные обязательства, но не заменяют их
- Ориентированы на устойчивое развитие.

8. Многие из партнерств, зарегистрированных КУР, могут считаться «макропартнерствами» в том смысле, что они служат основой для формирования и реализации отношений сотрудничества на уровне проектов («микропартнерств»). Как Экологическая стратегия для стран ВЕКЦА, так и Водная инициатива ЕС служат в этом смысле примерами «макропартнерств». В Водной инициативе ЕС выработана собственная терминология для обозначения «микропартнерств»: они называются «строительными блоками». Эти «строительные блоки», как правило, совместимы с критериями определения партнерств, установленными КУР. Имеются сомнения, однако, в отношении того, можно ли называть партнерствами займы, предоставляемые на коммерческих (нельготных) условиях и не включающие гранты, так как они ничем не отличаются от обычной коммерческой операции.

9. В Киеве министры обратились к Совещанию министров в Тбилиси с просьбой проанализировать ход развития партнерств для достижения целей Экологической стратегии для стран ВЕКЦА. Анализ только партнерств, зарегистрированных КУР, ограничил бы число субъектов анализа. В настоящем отчете партнерства приравниваются к «микропартнерствам» или «строительным блокам», а не соответствуют строгим критериям, установленным КУР.

Действительно, такой подход, как правило, применялся респондентами, отвечавшими на вопросник, который использовался для сбора информации о партнерствах. В целях настоящего отчета «партнерствами» считаются все проекты с четким финансовыми показателями, осуществляемые в регионе ВЕКЦА и сосредоточенные на достижении целей Стратегии для стран ВЕКЦА. В результате приняты следующие критерии партнерств:

- партнерства должны представлять собой добровольные инициативы/проекты сотрудничества, осуществляемые органами государственного управления и соответствующими заинтересованными сторонами, например, международными организациями, неправительственными организациями, частным сектором;
- они должны быть сосредоточены на странах региона ВЕКЦА и реализовываться на международном (посредством двусторонних и многосторонних программ) или общенациональном/субнациональном уровнях;
- они должны способствовать достижению целей Стратегии экологических партнерств для стран ВЕКЦА и должны не заменять собой обязательства, принятые правительствами, а дополнять их;
- партнерства должны быть завершены, быть действующими или планироваться после сентября 2002 г. и представлять собой инициативы/проекты, обеспеченные финансированием.

Сфера охвата отчета

10. По решению 1^{ой} Встречи по подготовке Совещания министров, состоявшейся в апреле в Париже, Секретариат СРГ по реализации ПДООС составил вопросник для представления информации о партнерствах, который в начале мая был разослан всем партнерам с просьбой отослать его обратно до 28 мая 2004 г. Окончательный срок представления информации был продлен до 31 июля 2004 г. Кроме того, Секретариат включил информацию, содержащуюся в отчете о проделанной работе, подготовленном Данией для Компонента Водной инициативы ЕС для стран ВЕКЦА (ENV/ЕРОС/ЕАР/МІН(2004)7).

11. Анализ охватывает партнерства, созданные в связи с семью целями Стратегии для стран ВЕКЦА и их подцелями, равно как и их географическую ориентацию, участие партнеров, типы (например, создание потенциала, техническая помощь, инвестиции, передача технологий), формы (например, межправительственные, с участием НПО, между государственным и частным секторами) и финансовые ресурсы.

12. В настоящий отчет включены только партнерства, которые были начаты после 2002 г. и по которым была представлена основная информация. Проекты/инициативы, представляющие осуществляемую/установившуюся «обычную деятельность» (например, функции Секретариата по конвенциям и протоколам) и деятельность, выходящую за рамки целей Стратегии (например, в целом вопросы изменения климата), в целях настоящего отчета не считаются партнерствами. В отчет не включены партнерства, по которым не представлен бюджет и бюджетная информация по которым была нечеткой. Партнерства, охватывающие сочетание стран ВЕКЦА и стран, не входящих в регион ВЕКЦА, включаются в том случае, если информация о финансовых аспектах партнерств четко разъяснена. Кроме того, Секретариат внимательно проанализировал все полученные отчеты о партнерствах, с тем чтобы избежать дублирования отчетности о партнерствах. Партнеры были проинформированы о партнерствах, для включения которых в отчет требуется дополнительная информация. Уточнение информации – продолжающийся процесс, который в дальнейшем также охватит такие аспекты, как выделение партнеров, содержащих кредиты, и финансовый вклад стран ВЕКЦА.

13. Секретариат находится в процессе разработки комплексной базы данных по партнерствам, в которой будут содержаться данные по целям Стратегии для стран ВЕКЦА и направлениям

деятельности в ее рамках. В дальнейшем база данных позволит автоматически собирать и обновлять сведения о партнерствах и будет служить интерактивным инструментом для информационного взаимодействия различных партнеров, равно как и для мониторинга хода реализации партнерств. Эта работа позволит составлять дальнейшие отчеты и заключительный отчет о ходе реализации партнерств для 6^{го} Совещания министров «Окружающая среда для Европы», которое состоится в 2007 г. в Белграде (Сербия и Черногория).

14. Полезную выверку данных вместе с анализом партнерств можно провести, сопоставив результаты доклада «Тенденции природоохранных расходов и международных обязательств в сфере охраны окружающей среды в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, 1996-2001 гг.», подготовленного секретариатом СРГ ПДООС/ОЭСР для Совещания министров в Киеве. Отчетность стран и организаций представляется более обширной в докладе «О тенденциях» по сравнению с докладом «О партнерствах». Некоторые из результатов доклада «О тенденциях» представлены и в докладе «Оценка и обзор масштаба задач управления природоохранной деятельностью в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии», подготовленного для Тбилисского совещания министров. Некоторыми из основных тезисов данного документа являются следующие:

- В большинстве стран ВЕКЦА наибольшая доля природоохранных расходов приходится на внутренние, а не международные, источники. В таких странах как Казахстан, Молдова, Россия, Туркменистан и Украина внутренние источники составляли около 90 и более процентов природоохранных расходов. С другой стороны, в некоторых странах (Кыргызской Республике, Армении и Грузии) на внутренние источники приходилось только около одной трети природоохранных расходов.
- Четко выраженные тенденции в природоохранных расходах отсутствуют: большинство расходов направлены на эксплуатацию и техническое обслуживание разрушающейся инфраструктуры, а именно в секторе водопроводного хозяйства; капиталовложения весьма ограничены.
- Большинство расходов финансируются государственным сектором.
- Вклад частного сектора мал и неопределен. Также, как указано в Приложении I, прямые иностранные инвестиции в регионе, как на душу населения, так и на единицу ВВП, намного ниже потоков в Центральной и Восточной Европе. Данных для оценки воздействия этих потоков на окружающую среду недостаточно.
- Доноры увеличили помощь в сфере охраны окружающей среды в абсолютном выражении и как доля официальной помощи на цели развития/официальной помощи.
- Представляется, что имеются возможности для увеличения помощи в сфере охраны окружающей среды: она по-прежнему составляет меньшую долю общей помощи региону ВЕКЦА по сравнению с другими регионами с аналогичными уровнями доходов, а на трех доноров (ЕК, США и Дания) приходилось почти 50 процентов помощи в сфере охраны окружающей среды в 1996-2001 гг.

3. ХОД РЕАЛИЗАЦИИ ПАРТНЕРСТВ

15. В Киеве министры договорились о том, что Стратегия для стран ВЕКЦА должна стать инструментом представления партнерам четкой информации об эффективных формах сотрудничества в процессе «Окружающая среда для Европы». Обмен информацией и мониторинг партнерств консолидируют деятельность партнеров, направленную на более эффективное использование ограниченных ресурсов и стимулирование различных инновационных форм сотрудничества.

Общие сведения

16. К 17 сентября 2004 г. в Секретариат была представлена информация о 370 партнерствах. Отчетность по 42 процентам партнерств была представлена в формате, предложенном Секретариатом. Остальная информация была получена в форме резюме проектов и таблиц, в которых, в большинстве случаев, содержалась информация, аналогичная той, которая предусмотрена форматом. Информация о 300 партнерствах (81 процент общего числа партнерств, сведения по которым получены) была включена в этот первый обзор партнерств. К их числу относятся партнерства, разработанные и реализованные в регионе ВЕКЦА с сентября 2002 г. по сентябрь 2004 г. Не включенные партнерства либо являются дубликатами, либо требуют дальнейшего прояснения и могут быть включены в отчет на более позднем этапе процесса.

17. Отчеты и информация о партнерствах получены от пяти стран ВЕКЦА (Армении, Азербайджана, Молдовы, России, Туркменистана), семи стран-партнеров ОЭСР (Германии, Дании, Нидерландов, Норвегии, Соединенного Королевства, Финляндии, Швеции), Европейской Комиссии и прочих организаций-партнеров (ЕЖ ООН, ПРООН, ЮНЕП, ВОЗ Европа, СРГ по реализации ПДОС/ОЭСР, РЭЦ ЦВЕ, РЭЦ Центральная Азия, РЭЦ Россия, Отделения Глобального партнерства по воде (ГПВ) в Центральной Азии и НПО). Из-за недостаточного вклада стран ВЕКЦА и некоторых ведущих доноров информация является неполной, а любые выводы на данном этапе следует считать предварительными. Из общего числа партнерств, включенных в настоящий обзор, 66 процентов являются действующими, 20 процентов планируются, а 14 процентов – завершенные партнерства.

Взаимосвязь с целями Стратегии для стран ВЕКЦА

18. Все цели Стратегии для стран ВЕКЦА являются предметом некоторого числа партнерств. Наибольшее число партнерств способствует достижению цели 2.2 Стратегии, внимание которой сосредоточено на городском водопроводно-канализационном хозяйстве. Это направление указано в качестве первичной цели 33 процентов партнерств. Цель 3.1, Интегрированное управление водными ресурсами (ИУВР), находится в центре внимания приблизительно 23 процентов партнерств, о которых было сообщено. Третье наиболее распространенное направление деятельности партнерств – природоохранная политика и законодательство (цель 1), на которые приходится 9 процентов общего числа партнерств. Наиболее редко встречаются транспортный сектор (цель 4.3), сельское хозяйство (цель 4.4) и загрязнение городского воздуха (цель 2.1).

19. Природоохранное законодательство и политика (цель 1) и участие общественности (цель 6.2) наиболее часто упоминаются как вторичная цель партнерств (соответственно 17 процентов и 12 процентов общего числа). Мониторинг окружающей среды и управление информацией (цель 6.1), управление отходами и химикатами (цель 2.3), трансграничные вопросы и конвенции (цель 7) – также важные вторичные цели. Наименее часто в качестве вторичной цели

партнерств, о которых была получена информация, упоминается общая отраслевая интеграция, транспортный сектор и сельское хозяйство.

20. Сопоставление информации только по семи основным целям показывает, что предотвращение загрязнения (цель 2) и управление природными ресурсами (цель 3) – наиболее часто преследуемые цели Стратегии в силу важности их водных компонентов. Тем не менее, в данном сравнении информация, участие общественности и образование (цель 6) находятся на одном уровне с природоохранным законодательством и политикой (цель 1) как следующая наиболее часто преследуемая цель Стратегии (при этом образование и повышение уровня информированности одна из наименее упоминаемых в качестве первичной цели). На следующем графике подробно показано распределение различных целей/подцелей в разбивке по первичной и вторичным целям.

Рисунок 1. Основные и второстепенные цели партнерств

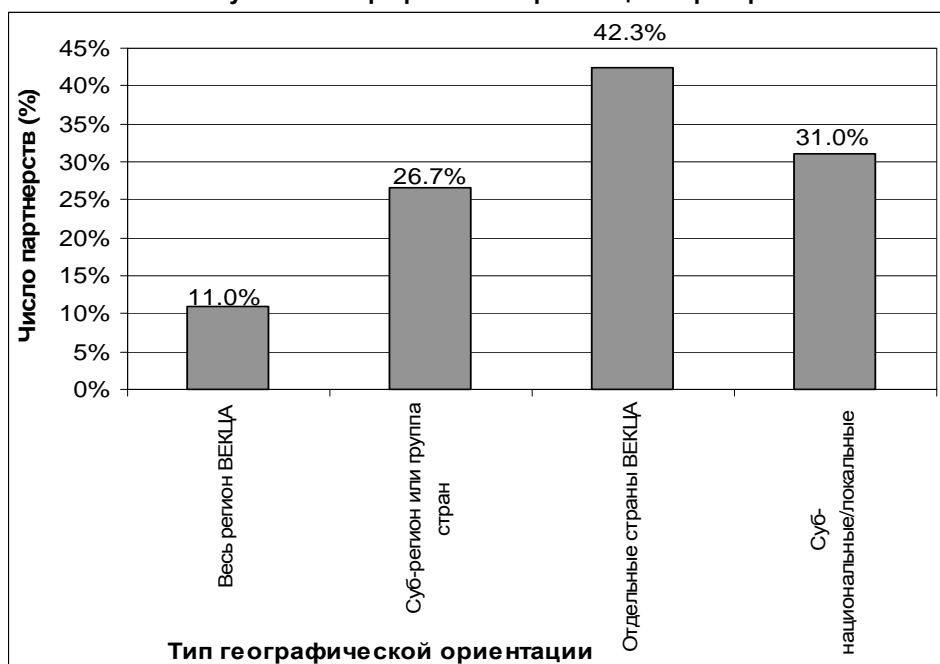


Примечание: Единственная цель считается первичной целью, тогда как вторичных целей может быть более одной. В результате, число основных и второстепенных партнерств не соответствует общему числу проанализированных партнерств.

Географическая ориентация партнерств

21. Распределение партнерств по географической ориентации показывает, что большинство партнерств (42 процента) реализовывались в отдельных странах ВЕКЦА. Партнерства, реализуемые на субнациональном/местном уровнях, составляют 31 процент общего числа партнерств. Двадцать семь процентов общего числа партнерств были сосредоточены на субрегионах и/или группе стран. Число стран в группе варьируется от двух (в одном или разных субрегионах) до семи (представляющих разные субрегионы). Партнерства, ориентированные на весь регион ВЕКЦА, составляют 11 процентов общего числа партнерств, о которых было сообщено. На следующих двух графиках демонстрируется географическая ориентация партнерств.

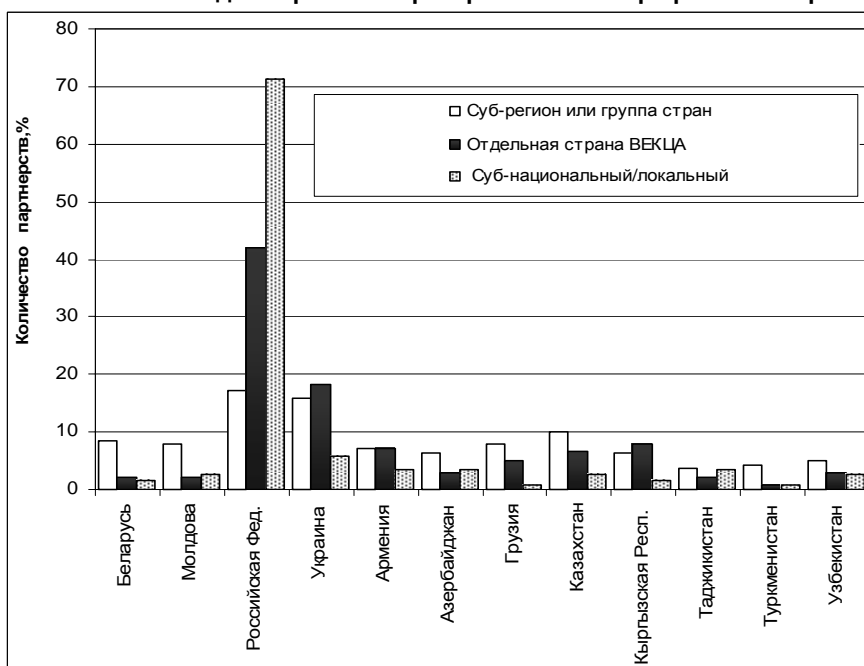
Рисунок 2. Географическая ориентация партнерств



Примечание: Согласно предоставленным данным, в некоторых партнерствах совмещаются две географические ориентации (например, на весь регион ВЕКЦА и отдельную страну ВЕКЦА), поэтому сумма типов географической ориентации составляет более 100 процентов.

22. Партнерства, ориентированные на отдельную страну ВЕКЦА, реализуются главным образом в России (41 процент), на Украине (18 процентов) и в Кыргызстане (8 процентов). Менее всего в данной группе представлен Туркменистан, который до настоящего времени упоминается как участник двух партнерств. Семьдесят один процент субнациональных/местных партнерств реализуются и планируются в России.

Рисунок 3. Участие каждой страны в партнерствах по географическим ориентирам



23. Сведения о государствах Центральной Азии показывают, что партнерства там чаще всего развиваются на субрегиональном уровне, за исключением Кыргызстана. Предпочтения западных стран ВЕКЦА в отношении географической ориентации варьируются. В России реализуются в основном субнациональные/местные и национальные партнерства, на Украине – национальные, Беларусь и Молдова чаще всего участвуют в субрегиональных партнерствах. Государства Кавказа чаще всего участвуют в партнерствах, ориентированных на субрегион/группу стран. В Армении реализуется основная часть партнерств национальной ориентации среди стран Кавказа.

24. В предпочтениях партнеров реализовывать партнерства в странах и субрегионах ВЕКЦА можно выявить некоторые тенденции. Например, партнерства, упор в которых делается на городское водопроводно-канализационное хозяйство (цель 2.2) и управление отходами и химикатами (цель 2.3), реализуются и планируются к реализации главным образом в Российской Федерации, на Украине и в Молдове. В Центральной Азии реализуются партнерства по большей части в области ИУВР (цель 3.1). Охране биологического разнообразия и экосистем (цель 3.2) в Центральной Азии уделяется меньше внимания по сравнению с другими субрегионами ВЕКЦА.

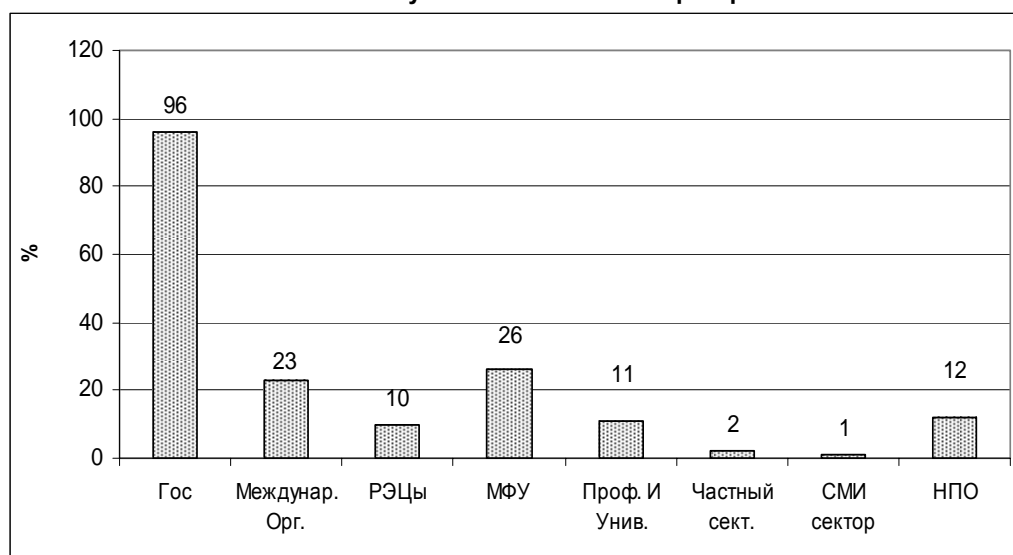
Участие в партнерствах заинтересованных сторон (вовлеченные партнеры)

25. В значительном большинстве партнерств участвуют национальные и местные органы государственного управления стран ВЕКЦА (96 процентов). Международные финансовые организации (МФО) задействованы в 23 процентах партнерств, о которых получена информация, большинство из которых сосредоточены на инвестициях в водопроводно-канализационное хозяйство. Стоит вопрос о том, следует ли считать «партнерством» нелюбимые займы. Международные организации участвуют в 22 процентах партнерств, о которых получена информация; профессиональные организации и научные учреждения задействованы в 11 процентах партнерств; РЭЦ стран ВЕКЦА – в 10 процентах; НПО – в 12 процентах; частный сектор – в 2 процентах партнерств; средства массовой информации – только в 1 проценте партнерств из рассматриваемых партнерств.

26. В 79 процентах партнерств ведущим партнером являются национальные или местные органы государственного управления стран ВЕКЦА. Согласно полученной информации, в более чем половине партнерств этого типа не участвуют никакие другие партнеры. В остальных партнерствах этой группы к числу «прочих партнеров» относятся международные содействующие/сотрудничающие организации (ЕАООС, ОЭСР, ОБСЕ, ЕЭК ООН, ЮНЕП, ЮНЕСКО, страновые отделения ПРООН, ВОЗ), международные доноры и инвесторы (ЕБРР, ГЭФ, ИБСЕ, ЭФКСЕ, ВБ), НПО, профессиональные/научные организации и университеты, РЭЦ, консультационные компании и местные водохозяйственные предприятия. НПО возглавляют одиннадцать партнерств, тогда как частный сектор – одно из партнерств, о которых была получена информация. На рисунке ниже показано распределение участия партнеров в разбивке по категориям партнеров.

27. Имеющейся информации недостаточно для более точного анализа числа и руководящей роли партнеров, участвующих в каждом партнерстве.

Рисунок 4. Вовлечение партнеров

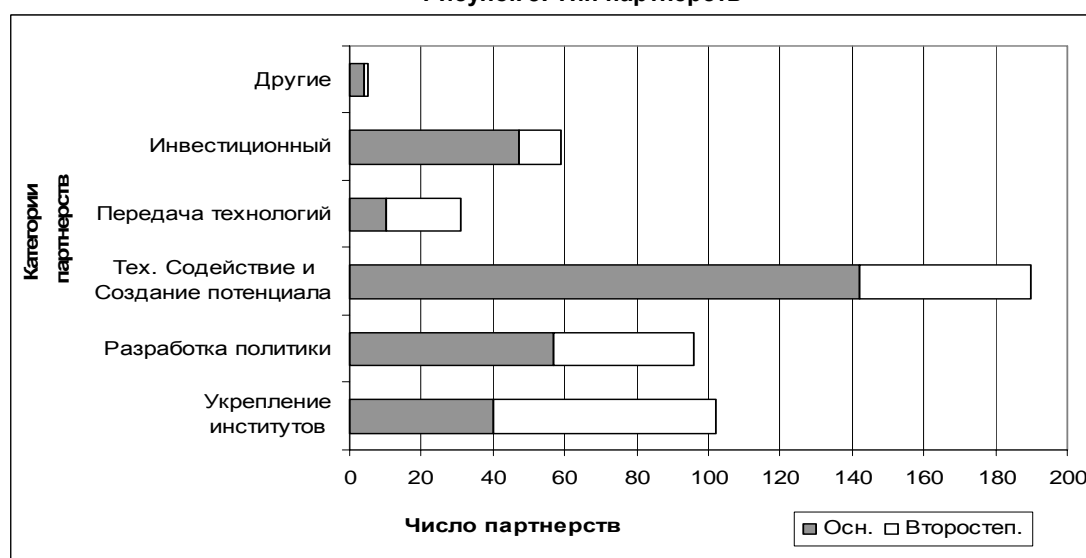


Примечание: Гос – правительства местного и национального уровня; Междунар. Орг. – международные содействующие/сотрудничающие организации и Проф. И Унив – профессиональные/научные организации и университеты.

Типы партнерств

28. Большинство партнерств, о которых было сообщено, занимаются «оказанием технической помощи и созданием потенциала». Другие наиболее часто используемые типы партнерств в странах ВЕКЦА сосредоточены на «разработке политики» и «инвестициях». Все партнерства, реализуемые в ходе осуществления инвестиций, занимаются вопросами, связанными либо с водопроводно-канализационным хозяйством (цель 2.2), либо с интегрированным управлением водными ресурсами (цель 3.1). «Укрепление институциональной основы» чаще всего считается вторичным (21 процент) типом партнерств.

Рисунок 5. Тип партнерств



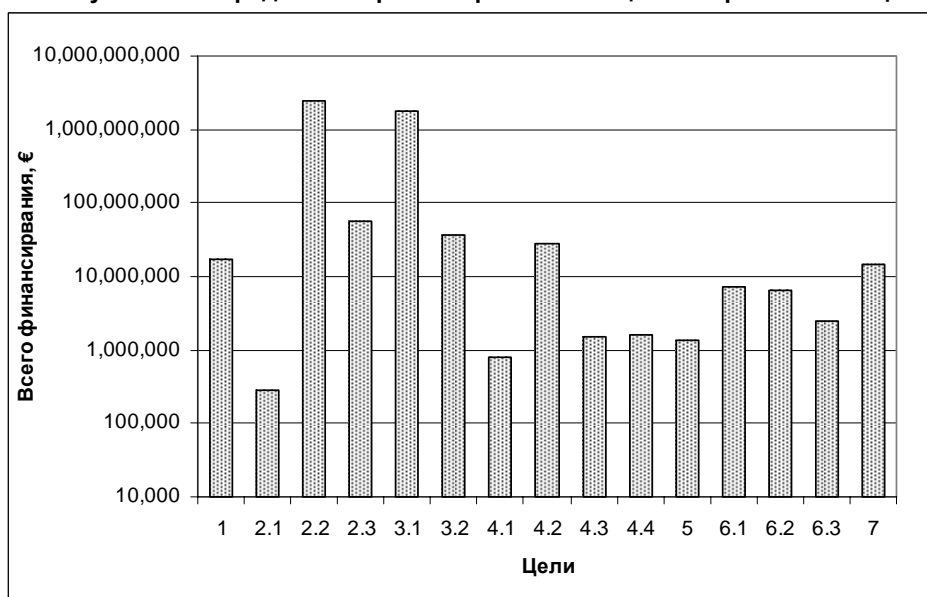
* Партнерство первичного типа представляет собой единственную категорию. Партнерство вторичного типа представляет собой множественную категорию. Поэтому число партнерств вторичного типа не соответствует общему числу анализируемых партнерств.

Финансовые аспекты партнерств

29. С 2002 г. общая сумма финансовых ресурсов, получаемых сообщенными партнерствами на осуществление всех семи целей (в том числе подцелей), составляет приблизительно 4,38 млрд евро. Партнерства, занимающиеся водопроводно-канализационным хозяйством (цель 2.2) и ИУВР (цель 3.1), сообщили о самых высоких долях финансирования, составляющих, соответственно, приблизительно 2 470 млн евро и 1 737 млн евро. Вместе они составили 96 процентов общего финансирования партнерств, о которых было сообщено. Возможно, эти цифры включают нелегальные займы.

30. Доля получаемого финансирования, приходящаяся на цель 2.3 (партнерства, занимающиеся управлением отходами и химикатами), составляет приблизительно 56 326 млн евро. Цель 3.2 (партнерства, занимающиеся охраной биологического разнообразия и экосистем), до настоящего времени сообщили о получении финансирования в размере приблизительно 36 млн евро. На цель 4.2 (отраслевая интеграция: энергетический сектор) получено 27,3 млн евро. На цель 1 (природоохранное законодательство и политика) выделено 17 млн евро. Цель 7 (трансграничные вопросы и конвенции) поддержана приблизительно 15 млн евро. Остальные партнерства сообщают о финансировании в размере от 1-8 млн евро. Партнерства, сосредоточенные на общей отраслевой интеграции и загрязнении городского воздуха, сообщают о наименьших долях ресурсов: соответственно, 277 тыс. евро и 775 тыс. евро.

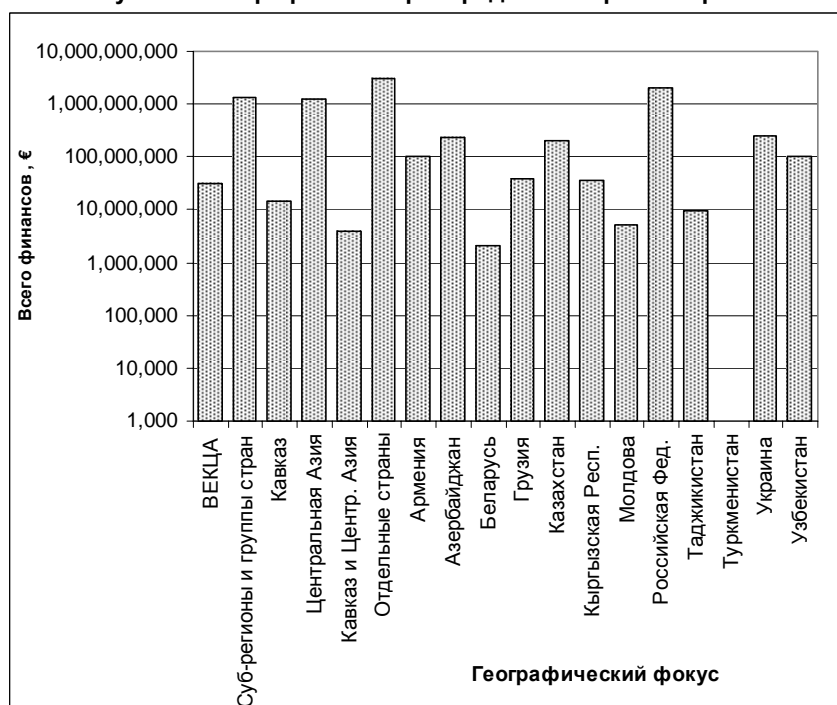
Рисунок 6. Распределение финансирования по целям стратегии ВЕКЦА



Примечание: таблица представлена в виде логарифмической шкалы.

31. С точки зрения географического распределения наибольшая доля финансирования выделяется отдельным странам ВЕКЦА и составляет в целом около 3 млрд евро. Приблизительно 2 млрд евро (67 процентов) из этой суммы используется на действующие и планируемые партнерства в Российской Федерации, сосредоточенные в основном на городском водопроводно-канализационном хозяйстве. Приблизительно 257 млн евро (или 26 процентов остальной суммы) расходуется на Украине, 233 млн евро – в Азербайджане, и 201 млн евро – в Казахстане (еще 43 процента остальной суммы). Приблизительно по 100 млн евро (10 процентов) выделено на реализацию партнерств в Армении (105 млн евро) и Узбекистане (101 млн евро). По полученным до настоящего времени сведениям, наименьшую долю финансовой поддержки получают Беларусь и Молдова. Не получена информация о финансировании действующих и планируемых партнерств в Туркменистане как отдельной стране.

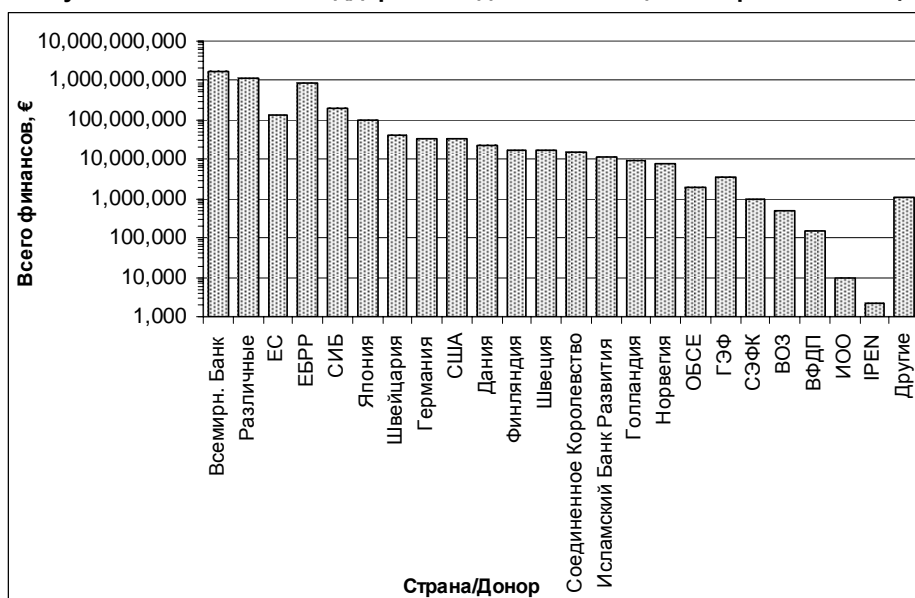
Рисунок 7. Географическое распределение финансирования



Примечание: таблица представлена в виде логарифмической шкалы.

32. В числе партнеров, приславших информацию, основной вклад в финансирование партнерств вносят Европейский Союз/программа ТАСИС, Германия, Дания, Финляндия, Швеция, Соединенное Королевство, Нидерланды и Норвегия. Рассчитать относительный финансовый вклад стран ВЕКЦА, доноров и партнерств было невозможно.

Рисунок 8. Финансовая поддержка по достижению целей стратегии ВЕКЦА



Примечание: таблица представлена в виде логарифмической шкалы.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Прямые иностранные капиталовложения в регионе

Прямые иностранные капиталовложения (ПИК) в страны ВЕКЦА (как в показателях на душу населения, так и в процентах от ВВП) по-прежнему намного ниже, чем ПИК в более развитые страны ЦВЕ с переходной экономикой. Лишь Азербайджан и Казахстан приближаются к показателям наименее развитых стран ЦВЕ. К основным секторам, привлекающим иностранные инвестиции в странах региона относятся: телекоммуникации, производство напитков, коммерческий сектор, банковский сектор, горнодобывающая промышленность, добыча нефти и газа, металлургия, химическая/нефтехимическая промышленность. Имеющиеся данные не позволяют оценить природоохранный эффект ПИК. Общие данные по ПИК приводятся ниже.

Таблица 1. Прямые иностранные капиталовложения в регионе

	В % от ВВП						Общий совокупный объем, млн. евро	Доля от ВВП, (%) средние данные	На душу населения (евро), средние данные
	1996	1997	1998	1999	2000	2001			
							1996-2001	1996-2001	1996-2001
Армения	1,1	3,2	12,2	7,1	6,9	6,6	689	6,4	30
Азербайджан	18,6	26,9	24,4	11,1	2,5	4,0	3 247	13,3	68
Беларусь	0,7	2,5	1,3	3,7	0,7	1,5	1 276	1,7	21
Грузия	1,5	6,8	7,3	2,9	4,3	5,0	883	4,8	28
Казахстан	8,1	9,5	5,6	8,7	7,0	12,3	10 118	8,6	103
Кыргызская Респ.	2,6	4,7	6,7	3,6	-0,2	2,6	291	3,4	10
Молдова	1,2	3,6	3,8	2,8	9,6	9,3	506	4,8	20
РФ	0,6	1,1	1,0	1,7	1,0	0,8	17 664	1,0	20
Таджикистан	1,7	1,6	1,9	1,9	2,2	2,1	120	1,9	3
Туркменистан	4,5	4,0	2,2	3,8	4,4	4,2	628	3,9	23
Украина	1,2	1,2	1,8	1,6	1,9	2,1	3 595	1,6	12
Узбекистан	0,6	1,1	0,9	0,7	0,5	0,6	615	0,8	4
Болгария	1,1	4,9	4,2	6,7	8,0	5,1	3 631	5,1	75
Венгрия	5,0	4,8	4,3	4,0	3,5	4,6	11 822	4,4	195
Румыния	0,7	3,5	4,8	2,9	2,8	2,9	6 446	3,0	48
Германия	0,4	0,7	1,3	2,8	9,6	1,5	335 967	2,8	682
Португалия	1,7	2,7	3,1	1,1	5,6	4,9	21 066	3,3	349

Источники: МВФ, ЮНКТАД.

Примечание: Приток ПИК включает капитал, полученный иностранным инвестором от предприятия. ПИК включают три компонента: акционерный капитал, реинвестированная прибыль и внутренние кредиты (в рамках одной компании). Для 2001 г. приведены оценочные данные.

За исключением Туркменистана, ПИИ привлекались в регион в основном странами, богатыми энергоресурсами, такими как нефть и уголь. Три четверти всех притоков ПИИ в регион направлялись в Казахстан, Россию и Азербайджан. Диспропорции в потоках ПИИ на душу населения также поразительны. Россия получала в среднем 20 евро на душу населения в год, что примерно соответствует средним показателям по региону. Две страны, богатые нефтью, Казахстан и Азербайджан, в 1996-2000 гг. привлекали в среднем 103 евро и 68 евро на душу населения в год, тогда как Таджикистан и Узбекистан привлекали, соответственно, только 3 евро и 4 евро. Представленные данные не позволяют оценить влияние распределения ПИИ на окружающую среду, так как иностранные инвестиции в добычу нефти могут оказывать как негативное (ускоренная эксплуатация), так и позитивное воздействие на окружающую среду (более высокая эффективность, меньше отходов).

Как доля ВВП ПИИ за шестилетний период составляли в среднем 13,3 процента экономики Азербайджана в год. Следующими крупнейшими реципиентами за тот же период были Казахстан (7,2 процента) и Армения (6,4 процента). Узбекистан – самый малый реципиент, получавший ПИИ в размере только 0,4 процента ВВП в год. Весьма низки потоки ПИИ и в России, Беларуси, Таджикистане и на Украине, где они составляют менее 2 процентов ВВП в год.