

Schooling for Tomorrow **Personalising Education**

Summary in Chinese

面向明天的教育 **使教育个性化**

中文概要

执行概要

在关于未来教育思维和政策的讨论中，“个性化教育”目标日显重要，自然也成为经合组织教育研究创新中心“面向明天的教育”计划之组成部分。现在人们已经意识到，“一刀齐”的学校知识和组织安排既不适合个人需要，总体上也和知识社会格格不入。但是“个性化”可以有很多含义，也涉及到教育目的和教育可能性等方面的深层问题。

为揭示这些问题，2004年5月在伦敦由英国教育、技能部、德莫思智囊公司和经合组织共同举办了一个国际研讨会，主题为“个性化教育：公共服务的未来改革”。本报告各章分别介绍了会上的各主要发言。

个性化议程的重要性

伦敦研讨会召开时担任英国教育部首席顾问的 David Hopkins 先生，为报告撰写了引言。他认为个性化教育有历史、社会两方面的根基，极大地反映出人们对学习的渴望和与日俱增的爱好。他特别强调了推动个性化的道义目的。它明显体现在一些尽心尽力的教师针对不同学生因材施教，也反映在教师作为一个行业的整体性质上，他们共同工作使学生掌握技能，树立信心，以便今后能继续自行认知。

Hopkins 从目前的个性化运动中看到了解决长期性创新教改所面临困难的希望。包括如何解决社会经济变量的制约：物质空间的约束，教师往往要在任何特定时间对整个一群人负责；技术使用的笼统性，传统的统一学习节奏；学校固有的组织形式，几乎所有孩子都采纳循序渐进学习过程；以及教学仍然不是一个基于实证的专业。

促进个性化学习议程的政策战略

伦敦研讨会召开时任英国学校标准部长的 David Miliband 先生，介绍了他在个性化教育方面的观点和政策计划。他在“三大挑战”的背景下论述个性化教育。第一个挑战是同时大力追求优异和平等。第二个挑战是如何既有灵活的教学方法，又能达到预定的教学目标。第三个挑战是，达到突显个性的普遍服务。为迎接这些挑战需要有新的协同因素，既不能完全依赖市场机制，也不能单靠计划方式。

他概述了个性化教育的五个因素作为政策指南。1) 需要详细了解各个学生的长处、弱点。为此应该在学习评估、数据使用和对话的基础上，确定每个学生的学习需求。2) 要发展每个学生的能力和信心，需要促进此目标实现的教学、学习战略。3) 个性化意味着课程选择和尊重学生，允许学习广度和个人兴趣，整个教育制度应该路径清晰。4) 个性化教育要求围绕学生的学习进度，彻底重塑学校、班级的组织形式。教职员工队伍改革是个关键。只有当教师能在一系列成人协作下，满足不同学生的各种需要时，才能最好地达到教师专业化。5) 个性化学习也要求社区、地方组织和社会服务部门支持学校，推动课堂里的进度。Miliband 结合英国教育的具体例子阐述了这些内容。

充分利用有关学习的科研成果

芬兰的 Sanna Järvelä 教授介绍了个性化教育方面的研究实证，澄清了一些关键问题。她将个性化和个别化区分开来，也对个性化教育和社会教育作了区分。她把个性化教育视为教育政策、实践的一种方针，就是要在乎每个学生；并通过培养学习技能和激发学习动力来实现机会平等。

她对 7 个关键问题进行了分析：

- 针对不同领域的 **关键技能发展**。知识构建和知识共享是学习的核心过程；这种过程有助于发展更高层次的知识和技能，去组织进一步的构建和共享进程。
- 通过直接改善 **学生的学习技能**，使教育竞技场更加公平。这包括教会学生如何分析、批评、判断、对比和评价，也可以延伸到帮助学生既正确又巧妙地思维。
- 通过 **树立动机**来鼓励学习。在培养动机方面富有成效的教师，既使学校成为认知场所—让学生获得学习和理解能力；也使学校成为树立动机的场所—帮助学生认识其价值，特别是在发挥校外知识的应用潜力方面。
- **协作式知识构建**—无论在校园还是在工作单位，新型学习环境都是以专长共享为基础的。教育模式、工具和实践正在朝着支持协作式学习和相互理解的方向发展。她对三种方式做了分析：渐进式询问，带着问题学习，围绕项目学习。
- 新型考核模式被视为个性化教育的基础，包括真才考核、能力直接考核和数字化综合能力。
- 将技术用作个人的认知和社会交往工具。她认为，个性化教育计划要获得成功，就要有有效使用技术支持个人学习和社会学习的模式。这要求在教育设计者和技术开发者之间进行多学科合作，并充分利用移动设备和无线网络。

- 教师是关键：新型学习环境要求复杂的教育设计，需要教师有很强的沟通能力和协作能力。只有通过教师，上述各方面的工作才能得到调整促进，包括传授学习技能和推广新型考核制度。

大脑研究与终身学习

来自德国乌尔姆的 Manfred Spitzer 先生认为，对大脑进行的研究不仅表明学习是人们与生俱来的本能，人们一生都在不断学习，而且显示出学习成功与否的各种条件，以及生命不同阶段的差异。他认为，现在是利用这种认识来安排学习环境和组织学习计划的时候了。我们不能再像以往那样对待自己最重要的资源——大脑，似乎对它如何工作一无所知。应该创造条件，将对大脑学习机理研究的成果转化为教学实践。

他的讨论围绕一系列关键课题，这些关于大脑运作机理的新知识，都能对教育计划和个性化教育有所启发。一个新认识是关于幼儿如何从具体例子得出规律，与神经学过程的关联。比如，当人们认识单个事物（人、地点、字词、事件）时，海马状突起部是大脑中与此活动最密切相关的部分。而大脑皮质部则不然，它主要参与归纳规律。*相、阶段、和窗口*，论述了成熟过程，及大脑如何通过学习更多基本模式和关联，达到不再被忘记的复杂认识。新生儿的大脑几乎已经包含了所有的神经元，但许多神经元之间尚无联系。学习就是在神经元之间建立联系和“绘图”的过程，一旦巩固下来，将对新的学习产生巨大影响。对一个*迅速变迁的世界*而言，学习可以被理解为获得“基本认知能力”。神经科学研究将使人们更准确地理解它涉及的机理，及基于实践的学习是如何实现的。情绪与学习是神经科学可以做出贡献的一个较新课题，尤其是关于负面情绪（恐惧、忧虑等）对学习的影响。Spitzer 先生简介了海马状突起部和扁桃体结构在不同情绪下的相对作用，以及对学习进程的影响。他还探讨了生命周期与学习进度减缓的问题（他认为这在某些情况下是积极的，甚至是必要的），大脑在整个生命跨度中的可塑性，以及随年龄增加，经验和判断力如何得到改进等问题。

作为社会理念的“个人”领域，青少年概念的变化

Yvonne Hébert 和 William J. Hartley 以加拿大为例，阐述了道义、经社、政治及法律影响带来的社会变化。其中包括更自由宽松的基督教教义，工业农业生产率提高，扫盲普及和中产阶级兴起，妇女解放扩大，公民概念延伸等。普及教育和战后广告、媒体大力发展青少年文化，这两个进程对儿童期延长和现代青年形成有很大影响。在有关童年的各种观念中，加拿大一直有一种青少年作为消费者、生产者和商品的观念。

对个性化教育计划来说，这些社会学、历史学视角具有重要意义。对个人重要的东西并不是一成不变的，而在很大程度上由文化、历史因素决定。这类因素会影响个性化教育能否成功，也反映出为什么这个议程现在成了某些国家的政策重点。现在呼吁教育者看待青少年时要超越其主要社会特性，支持他们的优势、合法性、多样性和活力。因此需要提高社会学意识，也要防止程式化的青少年形象。教育决策者和研究者有责任理解各种青少年概念，承认那些塑造他们的力量，年轻人应该在整体上得到承认。

- 从更广阔的社会背景看待个性化教育。

Jean-Claude Ruano-Borbala 先生特别以法国为参照，以学习的思想史、知识史为背景探讨个性化教育问题。他认为，近几百年来一个独特特征就是，产生了巨大的规范社会、复制社会的制度系统。这类制度系统的显著特点之一就是学校、班级和课程的形式。从复制社会和传授社会价值角度而言很“有效”，但在知识获取、学习能力和自主自立方面则并非如此。因此从学习和个人角度来推崇个性化教育，无论怎么有说服力也必须承认，在一定程度上它会与深层、长期的社会进程冲突。它也与教师们对传统传授知识方式的信心相违背。Ruano-Borbala 先生相信，个性化教育是否代表进步因素，这在当今法国远不如二、三十年前那么明显。

然而，他提出我们现在处于“第二个现代化”中（借语吉登斯）。一方面是学校制度中的支配式权威和知识传输方式，另一方面是个人行动、思维广度，两者之间差距拉大。在现代社会中，合作、结网和个性化学习对经济社会方面获得上进是必不可少的。所以紧张关系就成了现状中的特点。正因为每个人的历史不同，如何学习是既不能强加，也不能由政策决定的。但我们可以向学习者提供各种不同的活动和知识，让他们按自己的偏爱、个性“自行”决定如何前进，如何学习。

从现在到2025年的个性化前景

丹麦的 Johan Peter Paludan 先生在这一章中，以未来眼光分析了今后可能使教育制度变得更加个性化的那些因素，即：态度、动机、社会需求以及技术可能性。他警告既不能低估教育制度的惰性，也不要过高估计那些已经有学习、获取知识替代途径的社会的潜力。然而贯穿终身的学习，本身就要求很大程度的个性化。通过将两个因素组合：经济增长因素（高速或低速），文化因素（完全放开和严密控制两个极端），可以给出四种假设前景：1，完全个性化（高增长加完全放开）；2，个性化时间安排（高增长加严密控制）；3，自主教学（低增长加完全放开）；维持现状（低增长加严密控制）。他认为，如果不同时改进教育制度劳动效率，特别是在经济低增长的情况下，个性化教育是不可能实现的。

本章考虑了主要利益相关者—学生、教师、家长、劳动力市场、社会—的可能反应。坦率地分析了个性化教育对每个相关方面会有哪些好处，为什么各方可能抵制个性化的过分发展。走向个性化也可能意味着更难确定每个学生的学习收获，教育的更大不连贯性也可能对社会凝聚力产生负面影响。放松对学生在教育制度内升、迁的管制，比同时搞菜单式学习内容争议会小些。尽管 Paludan 本人相信朝这个大方向发展有好处，他的一个论点是，如果个性化教育计划结果不明显，各相关方的利益受到挑战，变革会受到很大阻力。

未来的公共服务和个性化教育

Charles Leadbeater 先生认为，产生、提供公共货物、服务的方法途径可能因教育个性化而得到重组。前提是学习者应积极参与确立自己的目标，设计自己的学习计划和目的，在一系列不同学习手段中作选择。本章通过探讨各种个性化概念和方法，区分“浅层”和“深层”个性化，推动这方面的讨论。第一个方法是*预约服务*，即按每个客户需要裁剪的服务。第二个方法称作*大规模客户化*，用户能在一定程度上自由混配标准构件，创造更符合自己目标的学习计划。第三种是*大规模个性化*，建立在参与和共同创立价值的基础上。通过参与达到个性化，使用户对其使用的服务如何设计、计划、提供和评估，有更直接的发言权。这包括以下几个步骤：密切磋商，扩大选择范围，有更大发言权，伙伴关系规定，宣传提倡，联合生产，以及融资。

对一系列服务提出个性化要求的压力，被认为是人们和公共、私营大型组织之间鸿沟日益拉大的反应。因此在教育和其他领域的个性化计划，被视为重新连接人们和为其服务的机构的一种途径。就教育而言，这要求对教师和学校职能作深远变革。但最大的挑战是弄清不平等的含义：因为服务变得越个性化，公共资源就越需要向处境不利的人倾斜。

什么是关于个性化学习和公共服务的正确问题

伦敦研讨会召开时分别为德莫思智囊公司和经合组织成员，并且是研讨会组织者的 Tom Bentley 和 Riel Miller，认为个性化计划为经合组织各国克服教育结果的不平衡，以及将公共部门创新与更广泛的社会变革相结合，开辟了途径。这不仅涉及在替代性供应渠道之间的选择功能，而且涉及到围绕个人进步，形成、组合各种学习资源和支助资源的问题。Bentley 和 Miller 探讨了人们熟悉的一些反差，如何通过彻底的个性化得到拉平。其中一个供求关系，这里的用户（学习者）可以直接参与学习过程的设计和创造过程。另一组关系是公共与私营，两者的边界和范围都可重新界定。

他们通过各种不同问题阐述了进行全系统变革的切入点。在普遍性方面，首要挑战是确保个性化不被既得利益者支配。在多元化方面，目前这是各种计划的重点主题，但随着因素的增加，多元化应该包括哪些因素？在透明度方面，这主要涉及数据、信息的作用，那么应该包括哪些数据信息，在现行构架范围外应该扩大到多远？在学习的本质方面，特别是对能力的观点，如何从基本是给予的固定能力观，转变为更主动、动态的能力观。他们还审视了课堂外学习和社区的作用。考虑了教职员职能重塑的问题，以及个性化教育对学校组织形式和相关机构的改革要求。他们还研究了组织系统需要在哪些方面有更大的应变性和适应性。

个性化教育有可能促进公共教育实现比以往任何变化都更加深远的全系统变革，但是既要求强有力的政治宣传，也需要有如何分配变革结果的战略。

© OECD 2006

本概要并非经合组织的正式译文
在提及经合组织版权以及原著标题的前提下
允许复印本概要

多语种概要出版物

系经合组织英法双语出版物的译文摘要
由经合组织在线书店免费提供 www.oecd.org/bookshop/

如需更多信息，请与经合组织出版事务及通信总司

版权及翻译处联系
rights@oecd.org

Fax: +33 (0)1 45 24 13 91

OECD Rights and Translation unit (PAC)
2 rue André-Pascal
75116 Paris
France

Visit our website www.oecd.org/rights/

