PISA À LA LOUPE 28

politiques d'éducation politiques d'éducation politiques d'éducation politiques d'éducation politiques d'éducation politiques d'éducation

Les établissements d'enseignement en milieu urbain : un statut particulier ?

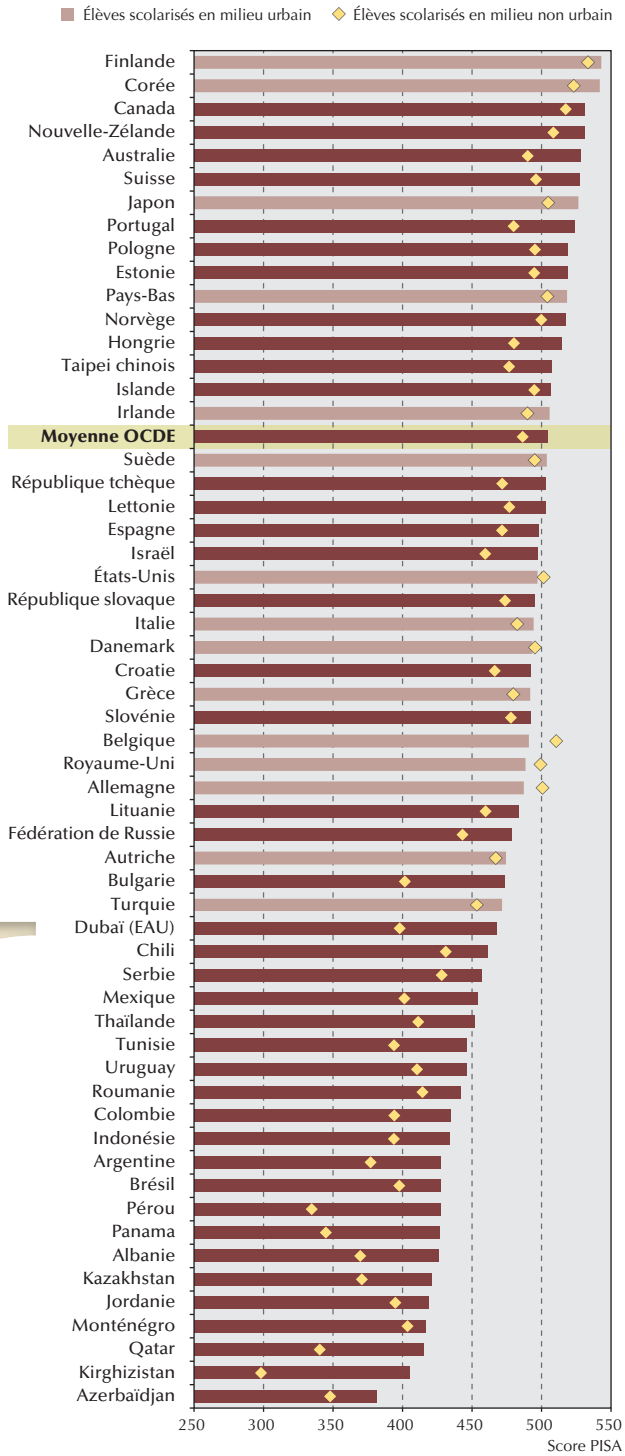
- Dans la plupart des pays et économies, les élèves scolarisés en milieu urbain sont en général plus performants que les autres élèves.
- Le statut socio-économique n'explique qu'une partie de l'écart de performance entre les élèves scolarisés en milieu urbain et les autres élèves.
- Les établissements d'enseignement situés en milieu urbain sont plus grands, bénéficient en général de meilleures ressources éducatives et jouissent souvent d'une plus grande autonomie dans l'affectation de ces ressources.

On observe presque partout un « avantage urbain » en termes de performance des élèves…

En moyenne, dans les pays de l'OCDE, les élèves scolarisés dans des grandes villes de plus de 100 000 habitants obtiennent de meilleurs résultats à l'évaluation PISA que les élèves scolarisés dans des villages, des zones rurales ou des villes de moins de 100 000 habitants. Cet écart de performance représente environ 20 points de score PISA – soit l'équivalent d'une demi-année de scolarité. Toutefois, l'importance de l'écart de performance entre les élèves scolarisés en milieu urbain et les élèves scolarisés en milieu non urbain varie de façon significative entre les pays. Dans nombre de pays et économies partenaires, cet écart de performance est très important. Il est par exemple supérieur à 55 points de score en Albanie, en Bulgarie, à Dubaï (EAU), au Kirghizistan, au Panama, au Pérou et au Qatar ; on observe néanmoins un « avantage urbain » en termes de performance dans tous les pays et économies partenaires qui ont pris part au cycle PISA 2009. Parmi les pays de l'OCDE, il existe un écart de performance entre ces deux groupes d'élèves dans 19 pays, et c'est au Mexique et au Portugal qu'il est le plus important. Aucun écart de performance n'est à noter dans 15 pays de l'OCDE.

Dans les grandes villes de plus de 100 000 habitants, on observe une surreprésentation d'individus particulièrement qualifiés ou particulièrement peu qualifiés. Dans de nombreux pays et économies, l'écart de performance entre les élèves scolarisés dans des grandes villes et les élèves scolarisés dans des villages, des zones rurales ou des villes de moins de 100 000 habitants reflète les choix familiaux en matière de logement et d'emploi qui, à leur tour, influent sur la répartition géographique du statut socio-économique des élèves. Dans tous les pays et économies à l'exception de l'Allemagne, de l'Autriche, de la Belgique, de la Corée, des États-Unis, d'Israël, des Pays-Bas et du Royaume-Uni, les élèves scolarisés en milieu urbain sont issus d'un milieu socio-économique plus favorisé.

L' « avantage urbain » en termes de performance des élèves



Cette tendance peut s'expliquer par le fait que dans ces pays et économies, les zones urbaines sont susceptibles d'offrir de meilleures perspectives d'emploi, notamment pour les travailleurs très qualifiés. Au Danemark, en revanche, la ségrégation socio-économique s'opère différemment : les élèves dont les parents ont un niveau de formation élevé et une profession très qualifiée sont plus susceptibles d'être scolarisés en zone rurale ou dans des villes de moins de 100 000 habitants.

… qui n'est pas uniquement imputable au milieu socio-économique des élèves.

Les différences de milieu socio-économique des élèves n'expliquent qu'une partie de l'écart de performance entre les élèves scolarisés en milieu urbain et les élèves scolarisés en milieu non urbain. En effet, les établissements d'enseignement présentent en général des caractéristiques différentes selon qu'ils sont situés en milieu urbain ou dans des zones rurales ou des villes de moins de 100 000 habitants. Les établissements d'enseignement situés en milieu urbain sont en général plus grands, accueillent un effectif d'élèves plus favorisé sur le plan socio-économique, jouissent d'une plus grande autonomie dans l'affectation de leurs ressources, sont moins susceptibles de pâtir d'une pénurie de personnel et plus susceptibles de compter sur une proportion plus importante d'enseignants qualifiés, et affichent un taux d'encadrement inférieur par rapport aux établissements d'enseignement situés dans des zones rurales ou des villes de moins de 100 000 habitants, notamment dans les pays et économies partenaires.

En Australie, en Colombie, à Dubaï (EAU), en Finlande, au Mexique, au Panama, au Pérou et en Uruguay, une proportion sensiblement plus élevée d'élèves scolarisés en milieu urbain que d'élèves scolarisés dans des zones moins peuplées fréquentent des établissements d'enseignement qui jouissent d'une grande autonomie dans l'affectation de leurs ressources. De même, dans tous les pays à l'exception de l'Allemagne, de la Belgique, de la Grèce, de la Hongrie, de l'Irlande, d'Israël, du Panama, des Pays-Bas, de la République slovaque et du Royaume-Uni, les élèves scolarisés en milieu urbain sont plus susceptibles que les élèves scolarisés dans des zones moins peuplées de fréquenter des établissements d'enseignement de grande taille.

Remarque : Les écarts de performance en compréhension de l'écrit qui sont statistiquement significatifs entre les élèves scolarisés en milieu urbain et les élèves scolarisés en milieu non urbain sont indiqués en couleur plus foncée.
Les pays sont classés par ordre décroissant du score des élèves scolarisés en milieu urbain à l'évaluation PISA de la compréhension de l'écrit.
Par élèves scolarisés « en milieu urbain », on entend les élèves fréquentant des établissements d'enseignement situés dans des grandes villes de plus de 100 000 habitants, tandis que par élèves scolarisés « en milieu non urbain », on entend les élèves fréquentant des établissements d'enseignement situés dans des zones moins peuplées.

Source : *Base données PISA 2009* de l'OCDE.

Dans { **les pays de l'OCDE** / **les pays et économies partenaires,**

qu'est-ce qui différencie les établissements d'enseignement situés en milieu urbain de ceux situés en milieu non urbain ?

	Statut socio-économique de l'établissement	Climat de discipline	Taille de l'établissement	Autonomie dans le choix des programmes et des évaluations	Autonomie dans l'affectation des ressources	Ressources éducatives matérielles	Pénurie d'enseignants	Activités extrascolaires	Taux d'encadrement	Proportion d'enseignants qualifiés	Relations entre élèves et enseignants
Australie	+	+	+		+	+	-				+
Autriche			+								
Belgique				-	-	-	+				+
Canada	+		+			+	-	+			+
Chili	+		+								
République tchèque	+		+				-				
Danemark	-		+		-				+		
Estonie	+	+	+					-	+	+	
Finlande	+		+		+	+					
Allemagne						-					
Grèce	+									+	
Hongrie	+					+					
Islande	+	+	+	+	-	-	+		-	+	+
Irlande	+				+	+				+	
Israël		+			+				-		-
Italie	+		+		+				+		-
Japon	+		+					+	+		
Corée			+						+		
Mexique	+	-	+	+	+	+	-	+			
Pays-Bas				+							
Nouvelle-Zélande	+	+	+					+	+		+
Norvège	+		+			+	-				
Pologne	+	-	+								-
Portugal	+		+						+		
République slovaque	+	-									
Slovénie	+	-	+	+	-	-		-	-	+	
Espagne	+		+		+				+		
Suède	+	+	+		+						
Suisse	+		+	+							
Turquie	+		+					+			
Royaume-Uni									-		+
États-Unis			+								
Albanie	+		+		+	+		+	+	+	
Argentine	+		+			+	-				-
Azerbaïdjan	+		+						+	+	-
Brésil	+	-	+		+	+	-	+		+	-
Bulgarie	+		+								-
Colombie	+		+		+	+	-	+	+		-
Croatie	+		+								-
Dubaï (EAU)	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	-
Indonésie	+		+			+	-			+	-
Jordanie	+		+	+	+				+		
Kazakhstan	+		+		+				+	+	-
Kirghizistan	+		+		+	+		+		+	-
Lettonie	+		+	-	-				+	+	
Lituanie	+		+	-	-						-
Monténégro	+	+	+	-	-	+	-		+	+	-
Panama	+				+	+	-			+	-
Pérou	+		+	+	+	+	-	+		+	
Qatar	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	+
Roumanie	+		+				-				-
Fédération de Russie	+		+			+		+	+	+	
Serbie	+		+				-	+	-		-
Taipei chinois	+		+					+	+	+	
Thaïlande	+		+			+		+	+	+	
Tunisie	+	-	+			+					
Uruguay	+		+	+	+	+	-				-

Remarque : Seuls sont considérés les pays et les économies disposant de données suffisantes.
Les signes « + » et « - » indiquent une différence positive/négative et statistiquement significative entre les établissements d'enseignement situés en milieu urbain et ceux situés en milieu non urbain. L'absence de signe indique qu'il n'existe pas de différence statistiquement significative entre ces deux types d'établissements.

Source : *Base données PISA 2009* de l'OCDE.

En milieu urbain, les établissements d'enseignement bénéficient en général de certaines caractéristiques associées à une meilleure performance des élèves.

L'analyse des questionnaires distribués aux élèves qui ont participé au cycle PISA 2009 montre également qu'en Australie, à Dubaï (EAU), en Estonie, en Islande, en Israël, au Monténégro, en Nouvelle-Zélande, au Qatar et en Suède, les élèves scolarisés en milieu urbain bénéficient en général d'un meilleur climat de discipline en classe que les élèves scolarisés dans des zones moins peuplées ; au Brésil, au Mexique, en Pologne, en République slovaque, en Slovénie et en Tunisie, en revanche, c'est la tendance inverse qui s'observe. Dans 17 des 65 pays et économies qui ont participé au cycle PISA 2009, on constate moins de problèmes de pénurie d'enseignants en milieu urbain qu'en milieu non urbain ; et dans 15 pays, les élèves scolarisés en milieu urbain sont plus susceptibles d'avoir le choix entre un plus grand nombre et une plus grande variété d'activités extrascolaires.

Après contrôle des différences de caractéristiques des élèves et des établissements d'enseignement, on observe une performance similaire entre les élèves scolarisés dans des grandes villes de plus de 100 000 habitants et les élèves scolarisés dans des zones moins peuplées. On peut en déduire que les écarts de performance entre ces deux groupes d'élèves sont imputables, dans une certaine mesure, à des différences de milieu socio-économique, mais aussi en partie au fait que, dans de nombreux pays, les établissements d'enseignement des grandes villes offrent des caractéristiques différentes par rapport aux établissements d'enseignement des zones moins peuplées en termes de ressources, de structures de gouvernance et de cadre d'apprentissage.

Pour conclure : Contrairement aux idées reçues sur les établissements d'enseignement des grandes agglomérations, l'enquête PISA montre que les élèves de ces établissements sont en général plus performants que les élèves scolarisés en milieu non urbain. Si cet écart de performance est lié au statut socio-économique des élèves, il s'explique également par certaines caractéristiques propres aux établissements d'enseignement situés en milieu urbain, telles que le fait de bénéficier de ressources plus nombreuses et de meilleure qualité, de jouir d'une plus grande autonomie dans l'affectation de ces ressources et de disposer d'une offre adéquate d'enseignants.

Pour tout complément d'information

Contacter Francesca.Borgonovi *(Francesca.Borgonovi@oecd.org)*

Consulter OCDE (2010), *Résultats du PISA 2009 : Surmonter le milieu social : L'égalité des chances et l'équité du rendement de l'apprentissage (Volume II)*, PISA, Éditions OCDE ;
OCDE (2010), *Résultats du PISA 2009 : Les clés de la réussite des établissements d'enseignement : Ressources, politiques et pratiques (Volume IV)*, PISA, Éditions OCDE.

Voir
www.pisa.oecd.org
www.oecd.org/pisa/infocus

Prochain numéro

Dans quelle mesure les compétences en compréhension de l'écrit des élèves immigrés dépendent-elles de l'âge auquel ils sont arrivés dans leur pays d'accueil ?