# Les adultes, l'informatique et la résolution de problèmes : Où est donc le problème ?



OCDE

# LES ADULTES, L'INFORMATIQUE ET LA RÉSOLUTION DE PROBLÈMES : OÙ EST DONC LE PROBLÈME ?

OCDE
DES POLITIQUES MEILLEURES
POUR UNE VIE MEILLEURE

Cet ouvrage est publié sous la responsabilité du Secrétaire général de l'OCDE. Les opinions et les interprétations exprimées ne reflètent pas nécessairement les points de vue des pays membres de l'OCDE.

Ce document et toute carte qu'il peut comprendre sont sans préjudice du statut de tout territoire, de la souveraineté s'exerçant sur ce dernier, du tracé des frontières et limites internationales, et du nom de tout territoire, ville ou région.

**Merci de citer cet ouvrage comme suit :**
OCDE (2016), *Les adultes, l'informatique et la résolution de problèmes : Où est donc le problème ?*, Éditions OCDE.
*http://dx.doi.org/10.1787/9789264251069-fr*.

ISBN 978-92-64-25104-5 (imprimé)
ISBN 978-92-64-25106-9 (PDF)

Les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.

**Crédits photo :**
© iStockphoto.com/aleksandr-mansurov.ru/.
Lightspring

Les corrigenda des publications de l'OCDE sont disponibles en ligne à l'adresse suivante :
*www.oecd.org/about/publishing/corrigenda.htm*.
© OCDE 2016

La copie, le téléchargement ou l'impression du contenu OCDE pour une utilisation personnelle sont autorisés. Il est possible d'inclure des extraits de publications, de bases de données et de produits multimédia de l'OCDE dans des documents, présentations, blogs, sites Internet et matériels pédagogiques, sous réserve de faire mention de la source et du copyright. Toute demande en vue d'un usage public ou commercial et concernant les droits de traduction devra être adressée à *rights@oecd.org*. Toute demande d'autorisation de photocopier une partie de ce contenu à des fins publiques ou commerciales devra être soumise au Copyright Clearance Center (CCC), *info@copyright.com* ou au Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC), *contact@cfcopies.com*.



# Avant-propos

Les technologies de l'information et de la communication (TIC) sont omniprésentes dans tous les domaines de notre vie, de nos « échanges » avec nos amis à notre participation au processus politique. En un simple clic, nous avons désormais accès à une myriade d'informations. Mais dans quelle mesure maîtrisons-nous l'utilisation de ces nouvelles technologies – et des informations auxquelles elles nous donnent accès – pour la résolution de problèmes de tous les jours, tels que l'utilisation du courrier électronique pour communiquer avec nos amis ou celle d'un tableur ?

Sur la base des résultats de l'édition 2012 de l'Évaluation des compétences des adultes, lancée dans le cadre du Programme de l'OCDE pour l'évaluation internationale des compétences des adultes (PIAAC), ce rapport examine la mesure dans laquelle les adultes d'aujourd'hui sont capables d'utiliser les TIC – et le font – pour la résolution de problèmes rencontrés dans leur vie professionnelle ou privée. Il montre qu'en plus d'être devenue une compétence essentielle, la capacité d'utiliser les TIC a également une incidence sur le taux d'activité et le niveau de rémunération. En outre, d'après ses résultats, dans tous les pays ayant participé à l'Évaluation des compétences des adultes, de nombreux adultes ne possèdent pas les compétences suffisantes requises pour la gestion d'informations dans des environnements numériques et ne se sentent pas à l'aise avec l'utilisation des TIC pour la résolution des types de problèmes qu'ils sont susceptibles de rencontrer dans leur cadre professionnel ou leur vie de tous les jours. Or ces adultes sont fortement pénalisés dans nos sociétés du XXIe siècle.

Comme le montre clairement cet examen détaillé, le niveau de compétences des adultes en résolution de problèmes à l'aide des TIC englobe à la fois la maîtrise des compétences cognitives requises pour la résolution de problèmes et la capacité d'utiliser des applications et des fonctionnalités numériques pour accéder à l'information et la gérer. Les pouvoirs publics doivent veiller à ce que tous les adultes aient accès aux technologies et réseaux numériques, et à la possibilité de développer leurs compétences en la matière grâce à la formation, qu'elle s'inscrive dans le cadre de la scolarité, de la formation professionnelle continue ou de l'apprentissage tout au long de la vie. Il est aujourd'hui devenu impossible d'envisager de rester à l'écart de ce monde de plus en plus connecté.

Andreas Schleicher

Andreas Schleicher

**Directeur**
**Direction de l'éducation et des compétences**



# Remerciements

L'Évaluation des compétences des adultes, lancée dans le cadre du Programme de l'OCDE pour l'évaluation internationale des compétences des adultes (PIAAC), est le fruit d'une étroite collaboration entre les pays participants, le Secrétariat de l'OCDE, la Commission européenne et un consortium international dirigé par Educational Testing Service (ETS). Ce rapport a été rédigé par Ji Eun Chung et Stuart Elliott, sous la supervision de William Thorn, et avec l'aide de Veronica Borg, Vanessa Denis et Francois Keslair. Marilyn Achiron, Marika Boiron et Celia Braga-Schich ont apporté leur concours à sa rédaction et son édition ; Sabrina Leonarduzzi a quant à elle fourni le support administratif.

Ce document appartient à une série de rapports thématiques produits dans le cadre du programme de travaux analytiques du Conseil PIAAC des pays participants, présidé conjointement par Dan McGrath (États-Unis) et Patrick Bussière (Canada).

# Table des matières


**SYNTHÈSE** ..... 13

**À PROPOS DE L'ÉVALUATION DES COMPÉTENCES DES ADULTES** ..... 15

**GUIDE DU LECTEUR** ..... 17

CHAPITRE 1 **LA RÉSOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE ET L'ÉVALUATION DES COMPÉTENCES DES ADULTES** ..... 21

**L'importance des compétences en résolution de problèmes** ..... 22

**La résolution de problèmes à l'aide des TIC** ..... 22

**Vivre avec les TIC** ..... 23

**Travailler avec les TIC** ..... 26

**Utiliser les TIC dans les interactions avec les pouvoirs publics** ..... 26

**Défis posés par l'utilisation des TIC au travail** ..... 27

CHAPITRE 2 **NIVEAU DE COMPÉTENCES EN RÉSOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE** ..... 31

**Informations sur les adultes sans compétences élémentaires en informatique** ..... 33

**Niveau de compétences dans les pays** ..... 36

**Différences de fréquence d'utilisation des TIC** ..... 36

**Niveau de compétences, accès aux TIC et utilisation de ces dernières** ..... 39

CHAPITRE 3 **VARIATION DU NIVEAU DE COMPÉTENCES EN RÉSOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE AU SEIN MÊME DES PAYS** ..... 45

**Niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et expérience en informatique, selon diverses caractéristiques socio-démographiques** ..... 46

- Différences imputables à l'âge ..... 46
- Différences imputables au niveau de formation ..... 49
- Différences imputables à la participation à des programmes de formation pour adultes ..... 50
- Différences imputables au sexe ..... 50
- Différences imputables au milieu socio-économique ..... 51
- Différences imputables au statut au regard de l'immigration et à la langue maternelle ..... 52
- Différences imputables à l'utilisation des TIC ..... 53
- Différences imputables au niveau de compétences en littératie ..... 54

**Différences de niveau de compétences imputables à des caractéristiques spécifiques, après contrôle d'autres variables** ..... 55

- Possibilités de développer les compétences ..... 55
- Caractéristiques contextuelles ..... 57
- Utilisation des TIC ..... 57
- Performance en littératie ..... 58

**Différences d'expérience en informatique imputables à des caractéristiques spécifiques, après contrôle d'autres variables** ..... 58

CHAPITRE 4 **LE NIVEAU DE COMPÉTENCES EN RÉSOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE, L'UTILISATION DES COMPÉTENCES ET LA SITUATION SUR LE MARCHÉ DU TRAVAIL** ..... 61

**Résolution de problèmes et utilisation des TIC : où en sont les travailleurs ?** ..... 62

- Niveau de compétences des travailleurs en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ..... 62
- Niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique selon la profession ..... 62
- Fréquence de l'utilisation des TIC dans le cadre professionnel ..... 64
- Résolution de problèmes dans le cadre professionnel ..... 65
- Adéquation des compétences en informatique dans le cadre professionnel ..... 66

**Relations entre les compétences des adultes en résolution de problèmes et en informatique, leur fréquence d'utilisation des TIC et diverses retombées économiques** ..... 68

- Relations avec l'activité ..... 68
- Relations avec le chômage ..... 69
- Relations avec la rémunération ..... 71

**Relations entre les compétences des adultes en résolution de problèmes et en informatique, leur fréquence d'utilisation des TIC et diverses retombées économiques, après contrôle d'autres facteurs** ..... 74

- Relations avec le taux d'activité, après contrôle d'autres facteurs ..... 75
- Relations avec le chômage, après contrôle d'autres facteurs ..... 76
- Relations avec le niveau de rémunération, après contrôle d'autres facteurs ..... 77

**Relations avec la productivité du travail** ..... 79

**La relation complexe entre la résolution de problèmes à l'aide des TIC et la situation sur le marché du travail** ..... 80

CHAPITRE 5 **QUELQUES ORIENTATIONS POUR L'ACTION PUBLIQUE** ..... 85

**Les adultes peu performants en résolution de problèmes à l'aide des TIC** ..... 86

**L'importance de l'accès aux TIC et de l'utilisation des compétences en informatique et en résolution de problèmes à l'aide des TIC dans le cadre professionnel** ..... 87

- Améliorer l'accès aux TIC ..... 87
- Les politiques visant à encourager une utilisation accrue des compétences en TIC et en résolution de problèmes ..... 87

**Amélioration de la performance en résolution de problèmes à l'aide des TIC dans le cadre de la formation formelle** ..... 88

**Les services publics en ligne et la performance en résolution de problèmes à l'aide des TIC** ..... 89

**Pays très performants** ..... 89

ANNEXE A **TABLEAUX DES RÉSULTATS** ..... 95

ANNEXE B **TABLEAUX SUPPLÉMENTAIRES** ..... 147

## ENCADRÉS


Encadré 1.1 Transformation de la manière d'organiser ses voyages et de faire ses réservations ... 25

Encadré 2.1 Adultes n'ayant pas souhaité passer les épreuves informatisées ... 34
Encadré 2.2 Exemple de tâche de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ... 41

Encadré 3.1 Utilisation des rapports de cotes pour comparer un groupe donné à un groupe de référence ... 59

Encadré 5.1 La Corée : le pays où le pourcentage de jeunes adultes très performants est le plus élevé ... 90
Encadré 5.2 Les pays nordiques : de très bonnes performances, en particulier chez les adultes plus âgés ... 91


## FIGURES


Figure 1.1 Emplois impliquant l'exécution de tâches de routine ou la résolution de problèmes imprévus ... 23
Figure 1.2 Évolution des achats en ligne ... 24
Figure 1.3 Évolution de l'utilisation d'Internet pour chercher du travail ou répondre à une offre d'emploi ... 26
Figure 1.4 Utilisation de la technologie, selon le secteur d'activité ... 27
Figure 1.5 Évolution de l'utilisation d'Internet dans les interactions avec les pouvoirs publics ... 28

Figure 2.1 Parcours empruntés lors des épreuves de l'Évaluation des compétences des adultes ... 34
Figure 2.a Pourcentage d'adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée, selon diverses caractéristiques ... 35
Figure 2.2 Niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ... 37
Figure 2.3 Comparaison du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique entre les pays ... 38
Figure 2.4 Utilisation des technologies de l'information dans la vie de tous les jours ... 38
Figure 2.5 Relation entre le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'accès aux TIC ou leur utilisation ... 39
Figure 2.6 Relation entre les indicateurs d'utilisation des TIC de l'Évaluation des compétences des adultes et de l'Enquête communautaire d'Eurostat ... 40

Figure 3.1 Variation du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique entre différents groupes ... 47
Figure 3.2 Variation de l'expérience en informatique entre différents groupes ... 47
Figure 3.3 Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon l'âge ... 48
Figure 3.4 Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon le niveau de formation ... 49
Figure 3.5 Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon le sexe ... 51
Figure 3.6 Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon le statut au regard de l'immigration et la langue maternelle ... 53
Figure 3.7 Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon la performance en littératie ... 54
Figure 3.8 Effets de diverses caractéristiques sur le niveau de compétences en résolution de problèmes et le manque d'expérience en informatique ... 56

Figure 4.1 Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon la situation au regard de l'emploi ... 63
Figure 4.2 Utilisation des technologies de l'information dans le cadre professionnel ... 64
Figure 4.3 Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon la fréquence de la résolution de problèmes complexes ... 65
Figure 4.4 Travailleurs ayant déclaré manquer de compétences en informatique ... 66
Figure 4.5 Travailleurs estimant manquer de compétences en informatique, selon les effets sur leur carrière ... 67
Figure 4.6 Taux d'activité, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes ... 68
Figure 4.7 Taux d'activité, selon la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique en dehors du cadre professionnel ... 69
Figure 4.8 Taux de chômage, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes ... 70
Figure 4.9 Taux de chômage, selon la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique en dehors du cadre professionnel ... 71
Figure 4.10 Avantage salarial, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes ... 72
Figure 4.11 Avantage salarial associé à l'utilisation de la messagerie électronique dans le cadre professionnel ... 72
Figure 4.12 Avantage salarial associé à la fréquence du recours à des processus de résolution de problèmes complexes ... 73
Figure 4.13 Écart salarial associé à des problèmes de carrière imputables à un manque de compétences en informatique ... 74

Figure 4.14 Variation des taux d'activité selon le niveau de compétences en résolution de problèmes et le manque d'expérience en informatique ... 76
Figure 4.15 Variation des taux de chômage selon le niveau de compétences en résolution de problèmes et le manque d'expérience en informatique ... 77
Figure 4.16 Variation du niveau de rémunération selon le niveau de compétences en résolution de problèmes et le manque d'expérience en informatique ... 78
Figure 4.17 Productivité du travail et performance élevée en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ... 80
Figure 4.18 Productivité du travail et utilisation fréquente de la messagerie électronique ... 81

## TABLEAUX

Tableau A1.1 Pourcentage de travailleurs âgés de 16 à 74 ans exerçant un emploi impliquant la résolution de problèmes imprévus ou l'exécution de tâches de routine ... 97
Tableau A1.2 Pourcentage d'individus âgés de 25 à 64 ans effectuant des achats en ligne, 2005 et 2013 ... 97
Tableau A1.3 Pourcentage d'individus sans emploi âgés de 16 à 74 ans utilisant Internet pour chercher du travail ou répondre à une offre d'emploi ... 98
Tableau A1.4 Pourcentage de travailleurs déclarant faire une utilisation fréquente de la technologie, selon le secteur d'activité, moyenne de l'UE27 ... 98
Tableau A1.5 Pourcentage d'individus âgés de 16 à 74 ans utilisant Internet dans leurs interactions avec les pouvoirs publics ... 99

Tableau A2.1 Tâches utilisées dans l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ... 100
Tableau A2.2 Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ... 101
Tableau A2.3 Pourcentage d'adultes ayant un niveau élevé de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ... 102
Tableau A2.4a Fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans la vie de tous les jours ... 103
Tableau A2.4b Fréquence d'utilisation d'Internet pour mieux comprendre certaines questions liées au cadre professionnel ... 104
Tableau A2.4c Fréquence d'utilisation d'Internet pour effectuer des transactions (par exemple, acheter ou vendre des produits ou des services, ou effectuer des opérations bancaires) ... 105
Tableau A2.4d Fréquence d'utilisation d'un logiciel de feuilles de calcul (par exemple, Excel) ... 106
Tableau A2.4e Fréquence d'utilisation d'un logiciel de traitement de texte (par exemple, Word) ... 107
Tableau A2.5 Compétences en littératie, utilisation fréquente de la messagerie électronique et accés à Internet dans le cadre privé ... 108

Tableau A3.1 Différences de pourcentage entre groupes d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, avant et après contrôle de diverses caractéristiques (moyenne des pays) ... 109
Tableau A3.2 Différences de pourcentage entre différents groupes d'adultes n'ayant pas d'expérience en informatique, avant et après contrôle de diverses caractéristiques (moyenne des pays) ... 111
Tableau A3.3 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon l'âge ... 112
Tableau A3.4 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon le niveau de formation ... 114
Tableau A3.5 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon l'âge et le sexe ... 115
Tableau A3.6 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon le statut au regard de l'immigration et la langue maternelle ... 116
Tableau A3.7 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon le niveau de compétences en littératie ... 117

Tableau A4.1 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon la situation au regard de l'emploi ... 118
Tableau A4.2a Fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans le cadre professionnel ... 119

Tableau A4.2b Fréquence d'utilisation d'Internet pour mieux comprendre certaines questions liées au cadre professionnel ..... 120
Tableau A4.2c Fréquence d'utilisation d'Internet pour effectuer des transactions (acheter ou vendre des produits ou des services, ou effectuer des opérations bancaires en ligne) dans le cadre professionnel ..... 121
Tableau A4.2d Fréquence d'utilisation d'un logiciel de feuilles de calcul (par exemple, Excel) dans le cadre professionnel ..... 122
Tableau A4.2e Fréquence d'utilisation d'un logiciel de traitement de textes (par exemple, Word) dans le cadre professionnel ..... 123
Tableau A4.2f Utilisation d'un ordinateur dans le cadre professionnel ..... 124
Tableau A4.3 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon la fréquence de mobilisation de compétences en résolution de problèmes complexes ..... 125
Tableau A4.4a Pourcentage de travailleurs selon l'adéquation des compétences en informatique pour bien faire leur travail (d'après leurs déclarations) ..... 126
Tableau A4.4b Pourcentage de travailleurs selon l'adéquation des compétences en informatique ayant une incidence sur les opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire (d'après leurs déclarations) ..... 127
Tableau A4.5 Pourcentage de travailleurs ayant déclaré que leur manque de compétences en informatique a ou n'a pas eu d'incidence sur leurs opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire ..... 128
Tableau A4.6 Taux de participation au marché du travail, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, parmi les adultes âgés de 25 à 65 ans ..... 129
Tableau A4.7 Taux de participation au marché du travail, selon la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans la vie de tous les jours, parmi les adultes âgés de 25 à 65 ans ..... 130
Tableau A4.8 Taux d'emploi et de chômage parmi les adultes âgés de 25 à 65 ans, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ..... 131
Tableau A4.9 Taux d'emploi et de chômage parmi les adultes âgés de 25 à 65 ans, selon la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans la vie de tous les jours ..... 133
Tableau A4.10 Salaire horaire moyen, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ..... 134
Tableau A4.11 Salaire horaire moyen, selon la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans le cadre professionnel ..... 135
Tableau A4.12 Salaire horaire moyen, selon la fréquence de mobilisation de compétences en résolution de problèmes complexes ..... 136
Tableau A4.13 Salaire horaire moyen et avantage salarial, selon l'adéquation des compétences en informatique ayant une incidence sur les opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire ..... 137
Tableau A4.14 Différences de taux de participation au marché du travail entre différents groupes, après contrôle de diverses caractéristiques ..... 138
Tableau A4.15 Différence de taux de chômage entre différents groupes, après contrôle de diverses caractéristiques ..... 140
Tableau A4.16 Écart salarial (en pourcentage) entre différents groupes, avant et après contrôle de diverses caractéristiques ..... 142

Tableau B1.1 Pourcentage de ménages ayant accès à un ordinateur à la maison (notamment ordinateurs personnels, portables et tablettes), 2000 à 2011 ..... 149
Tableau B1.2 Pourcentage de ménages ayant accès à Internet, 2000 à 2011 ..... 150
Tableau B1.3 Pourcentage d'individus âgés de 16 à 74 ans qui utilisent un appareil portable pour accéder à Internet ..... 151
Tableau B1.4 Pourcentage d'individus qui utilisent Internet dans les pays à revenu intermédiaire et dans les pays en développement ..... 151
Tableau B1.5 Pourcentage d'individus âgés de 16 à 74 ans qui utilisent des services bancaires en ligne ..... 152
Tableau B1.6 Pourcentage d'individus âgés de 16 à 74 ans qui utilisent Internet pour envoyer et/ou recevoir des courriers électroniques ..... 152
Tableau B1.7 Pourcentage d'entreprises (de 10 salariés ou plus) qui envoient et/ou reçoivent des factures électroniques ..... 153

Tableau B2.1 Pourcentage d'adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée, selon diverses caractéristiques ..... 154
Tableau B2.2 Pourcentage d'individus âgés de 16 à 74 ans qui utilisent Internet pour chercher des informations en lien avec la santé ..... 157

Tableau B3.1 Probabilité pour les adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon les caractéristiques socio-démographiques (version 1) ..... 158
Tableau B3.2 Probabilité pour les adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon les caractéristiques socio-démographiques et la fréquence d'utilisation des TIC (version 2) ..... 161
Tableau B3.3 Probabilité pour les adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon les caractéristiques socio-démographiques, la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique et le niveau de compétences cognitives (version 3) ..... 164

Tableau B3.4 Probabilité pour les adultes de ne pas avoir d'expérience en informatique, selon les caractéristiques socio-démographiques (version 1) ..... 168

Tableau B3.5 Probabilité pour les adultes de ne pas avoir d'expérience en informatique, selon les caractéristiques socio-démographiques et le niveau de compétences cognitives (version 3) ..... 171

Tableau B3.6 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon la participation à une formation pour adultes (formelle ou non formelle) ..... 175

Tableau B3.7 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon le niveau de formation des parents ..... 176

Tableau B3.8 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon la fréquence de l'utilisation de la messagerie électronique ..... 177

Tableau B4.1 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon le type de profession ..... 178

Tableau B4.2 Fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours ..... 179

Tableau B4.3 Fréquence d'utilisation d'Internet pour mieux comprendre certaines questions liées au cadre professionnel et à la vie de tous les jours ..... 180

Tableau B4.4 Fréquence d'utilisation d'Internet pour effectuer des transactions (acheter ou vendre des produits ou des services, ou effectuer des opérations bancaires en ligne) dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours ..... 181

Tableau B4.5 Fréquence d'utilisation d'un logiciel de feuilles de calcul (par exemple, Excel) dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours ..... 182

Tableau B4.6 Fréquence d'utilisation d'un logiciel de traitement de textes (par exemple, Word) dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours ..... 183

Tableau B4.7 Pourcentage de travailleurs, selon la fréquence de mobilisation de compétences en résolution de problèmes complexes ..... 184

Tableau B4.8 Pourcentage de travailleurs ayant déclaré ne pas avoir les compétences en informatique pour bien faire leur travail, selon l'âge ..... 185

Tableau B4.9 Pourcentage de travailleurs ayant déclaré que leur manque de compétences en informatique a affecté leurs opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire, selon l'âge ..... 186

Tableau B4.10 Pourcentage d'adultes ayant déclaré ne pas avoir les compétences en informatique pour bien faire leur travail, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ..... 187

Tableau B4.11 Pourcentage de travailleurs ayant déclaré que leur manque de compétences en informatique a affecté leurs opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ..... 188

Tableau B4.12 Probabilité d'être actif, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans la vie de tous les jours ..... 189

Tableau B4.13 Probabilité d'être sans emploi, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans le vie de tous les jours ..... 191

Tableau B4.14 Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans ayant travaillé au cours des 5 dernières années, selon le type de profession ..... 193

**Suivez les publications de l'OCDE sur :**

http://twitter.com/OECD_Pubs
http://www.facebook.com/OECDPublications
http://www.linkedin.com/groups/OECD-Publications-4645871
http://www.youtube.com/oecdilibrary
http://www.oecd.org/oecddirect/

**Ce livre contient des...**

StatLink
Accédez aux fichiers Excel® à partir des livres imprimés !

En bas des tableaux ou graphiques de cet ouvrage, vous trouverez des *StatLinks*. Pour télécharger le fichier Excel® correspondant, il vous suffit de retranscrire dans votre navigateur Internet le lien commençant par : *http://dx.doi.org*, ou de cliquer sur le lien depuis la version PDF de l'ouvrage.



# Synthèse

La résolution de problèmes représente une part considérable de l'activité professionnelle et de la vie quotidienne. Avec l'évolution du marché du travail, les compétences cognitives d'ordre supérieur qui permettent de traiter l'information, de l'analyser et de la communiquer sont devenues prépondérantes. Dans le même temps, les citoyens doivent au quotidien faire des choix concernant la planification de leur retraite, leur épargne-retraite, leur couverture en soins de santé ou l'établissement d'enseignement de leur enfant, tous choix qui nécessitent le traitement et l'évaluation de multiples sources d'information, parfois contradictoires. En outre, la grande diffusion des technologies de l'information et de la communication (TIC) a transformé la façon d'apprendre, de travailler et d'échanger. La capacité de gérer l'information et de résoudre des problèmes à l'aide de réseaux, d'applications et d'appareils numériques est donc devenue un élément essentiel au XXIe siècle.

Pour comprendre dans quelle mesure les adultes sont capables de gérer l'information dans des environnements numériques, l'Évaluation des compétences des adultes, un produit du Programme de l'OCDE pour l'évaluation internationale des compétences des adultes (PIAAC), inclut des épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Cette évaluation mesure la capacité des adultes à résoudre des types de problèmes qu'ils rencontrent souvent en tant qu'utilisateurs de TIC dans nos sociétés modernes. Elle est constituée de tâches qui impliquent l'utilisation d'applications informatiques de la vie de tous les jours, dont les messageries électroniques, les tableurs, les logiciels de traitement de texte et les sites Web. Des questions ont également été posées aux répondants sur la fréquence à laquelle ils utilisent chaque jour différents types d'applications TIC, tant dans le cadre professionnel qu'en dehors.

## EN MOYENNE, UN ADULTE SUR TROIS A UNE TRÈS BONNE MAÎTRISE DES TIC, MÊME SI LES RÉSULTATS VARIENT ENTRE LES PAYS

- Dans les pays de l'OCDE ayant participé à l'évaluation, un tiers des adultes se situent aux niveaux les plus élevés de l'échelle de compétences (soit au niveau 2 ou 3). Ces adultes sont capables de résoudre des problèmes dans lesquels ils doivent utiliser diverses applications de façon coordonnée, d'évaluer les résultats générés par des moteurs de recherche sur Internet et de réagir à des situations imprévues.

- Ce sont les pays nordiques et les Pays-Bas qui affichent les pourcentages les plus élevés d'adultes aux niveaux supérieurs de l'échelle de compétences (environ 40 %). Par contraste, ce sont l'Irlande, la Pologne et la République slovaque qui accusent les pourcentages les moins élevés d'adultes à ces niveaux (environ 20 %).

## C'EST AVEC LE FAIT D'AVOIR DE BONNES COMPÉTENCES EN LITTÉRATIE OU EN NUMÉRATIE ET D'ÊTRE PLUS JEUNE QUE LES CORRÉLATIONS SONT LES PLUS FORTES AVEC UN NIVEAU ÉLEVÉ DE COMPÉTENCES EN RÉSOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE

- En moyenne, les adultes ont de meilleures compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique s'ils ont un bon niveau en littératie ou en numératie, ou s'ils sont plus jeunes (entre 16 et

24 ans). Le fait d'être diplômé de l'enseignement tertiaire et d'utiliser régulièrement les TIC est également en forte corrélation positive avec le niveau de compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC, même après contrôle d'autres facteurs. Être immigré et avoir parlé une langue autre que la langue de l'évaluation durant l'enfance n'a pas d'effet sur le niveau de compétences après contrôle d'autres facteurs.

- Les adultes plus jeunes ou diplômés de l'enseignement tertiaire sont plus susceptibles d'avoir une certaine expérience en informatique. Toutefois, la probabilité d'avoir de l'expérience en informatique n'est pas en corrélation avec le niveau de compétences en littératie après contrôle d'autres facteurs.

## LE NIVEAU DE COMPÉTENCE EN RÉSOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE EST IMPORTANT DANS LE CADRE PROFESSIONNEL

- Les adultes aux niveaux les plus élevés de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont plus susceptibles que d'autres d'être actifs et de gagner plus, même si le niveau de compétences en littératie et en numératie, ainsi qu'une utilisation fréquente des TIC, expliquent aussi en grande partie ces résultats. Comme la nature du travail continue à évoluer, il est probable que l'avantage de bonnes compétences dans ce domaine continuera de croître.

## LE POURCENTAGE D'ADULTES QUI UTILISENT SOUVENT LES TIC DANS LE CADRE PROFESSIONNEL ET EN DEHORS VARIE CONSIDÉRABLEMENT ENTRE LES PAYS

- Dans les pays de l'OCDE participants, deux tiers des adultes échangent des courriels et utilisent Internet au moins une fois par mois en dehors du cadre professionnel. Près de la moitié des travailleurs échangent des courriels chaque jour dans le cadre professionnel et utilisent des logiciels de traitement de texte au moins une fois par mois. Ces utilisateurs réguliers d'applications TIC ont donc la possibilité de continuer à développer leurs compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

- Les différences de niveau d'accès à Internet et aux TIC et d'utilisation d'Internet et des TIC expliquent l'essentiel de la variation du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique entre les pays. Les pays nordiques et les Pays-Bas affichent les niveaux les plus élevés d'utilisation d'applications TIC : plus de 80 % des adultes échangent des courriels au moins une fois par mois et plus de 70 % des adultes utilisent Internet à la même fréquence pour s'informer. Par contraste, au Japon, moins de 50 % des adultes échangent des courriels ou utilisent Internet pour s'informer au moins une fois par mois, et moins de 30 % des adultes utilisent Internet pour effectuer des transactions au moins une fois par mois. L'utilisation des applications TIC est également peu fréquente en Corée, en Pologne et en République slovaque : pas plus de 60 % environ des adultes échangent des courriels et utilisent Internet pour s'informer au moins une fois par mois ; en Pologne et en République slovaque, moins de 40 % des adultes utilisent Internet pour effectuer des transactions au moins une fois par mois.

## DANS TOUS LES PAYS PARTICIPANTS, DE NOMBREUX ADULTES N'ONT TOUJOURS AUCUNE EXPÉRIENCE EN INFORMATIQUE

- Dans les pays de l'OCDE participants, 8 % des adultes (16-65 ans) n'avaient pas d'expérience en informatique avant de participer à l'évaluation, avec des pourcentages allant de moins de 3 % en Norvège, aux Pays-Bas et en Suède, à environ 15 %, voire davantage, en Corée, en Espagne, en Italie, en Pologne et en République slovaque. En outre, 5 % des adultes ont une expérience si limitée en informatique qu'ils sont incapables d'utiliser les fonctions les plus élémentaires, par exemple de surligner du texte.

- Les gouvernements doivent tenir compte du niveau de compétences de leurs citoyens en résolution de problèmes à l'aide des TIC lorsqu'ils donnent accès à des services publics par courriel et Internet. Pour favoriser l'utilisation généralisée des services publics en ligne, les gouvernements peuvent prévoir une assistance aux adultes peu performants en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et faire en sorte que les sites Web destinés au grand public soient conviviaux.

- Les pouvoirs publics peuvent également prendre des mesures pour encourager ces individus peu compétents en informatique à suivre des programmes de formation pour adultes conçus pour développer ce type d'aptitudes.



# À propos de l'Évaluation des compétences des adultes

L'Évaluation des compétences des adultes, lancée dans le cadre du Programme de l'OCDE pour l'évaluation internationale des compétences des adultes (PIAAC), évalue les compétences des adultes âgés de 16 à 65 ans en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Ces compétences clés en traitement de l'information sont pertinentes pour les adultes dans de nombreux contextes sociaux et professionnels, et nécessaires à leur pleine intégration et participation au marché du travail, à l'éducation, à la formation et à la vie sociale et civique.

L'Évaluation des compétences des adultes collecte également un certain nombre d'informations contextuelles sur les répondants, notamment sur leur participation à des activités faisant appel aux compétences évaluées dans les trois domaines, comme la fréquence à laquelle ils lisent différents types de supports ou ils utilisent différents types de technologies de l'information et de la communication (TIC). L'évaluation comporte également des questions sur l'utilisation de différentes compétences génériques dans le cadre professionnel, comme la collaboration avec autrui ou l'organisation de son temps. Il a également été demandé aux répondants si leurs compétences et leurs qualifications correspondent aux exigences de leur fonction professionnelle et s'ils disposent d'autonomie dans le cadre de cette activité.

La première édition de l'évaluation a été administrée en 2011-12 dans 24 pays et entités infranationales : 22 pays ou régions de l'OCDE – l'Allemagne, l'Australie, l'Autriche, la Belgique (Flandre), le Canada, la Corée, le Danemark, l'Espagne, l'Estonie, les États-Unis, la Finlande, la France, l'Irlande, l'Italie, le Japon, la Norvège, les Pays-Bas, la Pologne, la République slovaque, la République tchèque, le Royaume-Uni (Angleterre/Irlande du Nord) et la Suède – et deux pays partenaires – Chypre* et la Fédération de Russie**. Environ 166 000 adultes ont participé à cette première édition. Des pays supplémentaires rejoindront les rangs des participants durant les prochaines années.

L'évaluation s'est déroulée sous la surveillance d'enquêteurs spécialement formés, dans la plupart des cas au domicile du répondant. Le questionnaire de base est administré en premier par l'enquêteur sous la forme d'un entretien individuel assisté par ordinateur. Le temps nécessaire pour le compléter est compris entre 30 et 45 minutes. L'évaluation des compétences par domaine est administrée sur un ordinateur portable ou sur papier, en fonction des compétences informatiques du répondant. En moyenne, les répondants ont pris 50 minutes pour compléter l'évaluation cognitive, bien qu'aucune limite de temps n'ait été fixée. Afin de réduire le temps nécessaire à l'évaluation, les répondants ne sont évalués que dans un ou deux domaines, et non dans les trois. Les répondants présentant de très faibles compétences en littératie se voient quant à eux administrer un test sur leurs compétences de base en « composantes de lecture ».

Deux composantes de l'évaluation étaient facultatives : l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'évaluation des composantes de lecture ; lors de la première édition, plusieurs pays n'ont pas souhaité participer à ces options facultatives (à savoir Chypre*, l'Espagne, la France et l'Italie). La langue de l'évaluation correspond à la langue officielle ou aux langues officielles de chaque pays participant, et dans certains

pays, l'évaluation a également été réalisée dans des langues minoritaires ou régionales parlées par un grand nombre d'habitants. La taille des échantillons dépend du nombre de domaines cognitifs évalués, du nombre de langues dans lesquelles l'évaluation a été administrée et de la décision de certains pays d'augmenter la taille des échantillons afin d'obtenir des estimations plus fiables des compétences des résidents d'une région géographique particulière et/ou de certains sous-groupes de population. Dans la première édition de l'évaluation, la taille des échantillons variait de 4 500 personnes environ à 27 300 personnes environ.

Durant le processus de codage de l'évaluation, un degré de difficulté (sous forme de score) est attribué à chaque tâche, sur la base du pourcentage de répondants qui parviennent à la mener à bien. Ces scores sont présentés sur une échelle de 500 points. Les répondants sont situés sur la même échelle de 500 points, à l'aide des informations sur le nombre et la difficulté des questions auxquelles ils ont répondu correctement. Un individu ayant obtenu un score donné sur l'échelle de compétence a 67 % de chances de réussir les items de test correspondant à ce point de l'échelle. Il aura également moins de chances de réussir des items plus difficiles et aura davantage de chances de réussir des items plus faciles. Afin de faciliter l'interprétation des résultats, les échelles ont été divisées en quatre niveaux de compétences (niveaux 1 à 3 et niveau inférieur au niveau 1) en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Trois catégories supplémentaires viennent s'ajouter à ces quatre niveaux de compétences (aucune expérience en informatique, a échoué au test de base en informatique et n'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée) pour les adultes n'ayant pas pu faire preuve de leurs compétences dans ce domaine en raison de leur absence de compétences de base suffisantes en informatique pour répondre à l'évaluation.

*** Remarques concernant Chypre**

***Note de la Turquie :*** les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'Ile. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'Ile. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

***Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne :*** la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

**** Remarque concernant la Fédération de Russie**

Les données de la Fédération de Russie sont préliminaires et peuvent être amenées à changer. Il convient de porter à l'attention des lecteurs que l'échantillon de la Fédération de Russie n'inclut pas la population de la municipalité de Moscou. Les données publiées dans le présent rapport ne sont donc pas représentatives de l'ensemble de la population âgée de 16 à 65 ans résidant en Fédération de Russie, mais de la population de la Fédération de Russie, à l'exclusion de la population de la municipalité de Moscou.

Des informations plus détaillées concernant les données de la Fédération de Russie ainsi que celles d'autres pays sont disponibles dans le rapport technique de l'Évaluation des compétences des adultes (*Technical Report of the Survey of Adult Skills* [OCDE, 2014]).

# Guide du lecteur

### *Données des figures*

Les données mentionnées dans les figures du présent rapport sont présentées dans le détail dans des tableaux à l'annexe A. Les figures et tableaux ont un numéro de référence commun et sont numérotés sur la base du chapitre auquel ils se rapportent.

L'annexe B comprend d'autres tableaux de données qui correspondent soit à des figures présentées dans des encadrés, soit à des éléments mentionnés dans le rapport, mais pour lesquels il n'y a pas de figure correspondante.

Sauf indication contraire, les données présentées dans les figures et tableaux concernent une population adulte âgée de 16 à 65 ans.

### *Ressources sur le web*

Des tableaux plus détaillés (et le cas échéant, des figures) utilisés aux fins du présent rapport peuvent être consultés en anglais sur le web à l'adresse *www.oecd.org/site/piaac*. Cette documentation se présente sous format de classeurs Excel® qui peuvent être consultés et téléchargés par chapitre.

### *StatLinks*

Une adresse URL *StatLink* est fournie en-dessous de chaque figure et tableau. Il suffit aux lecteurs de la version PDF du rapport de cliquer sur le lien *StatLink* qui les intéresse afin d'ouvrir ou de télécharger le classeur Excel® qui contient les figures et les tableaux (en anglais). Les lecteurs de la version papier peuvent consulter les classeurs Excel® en retranscrivant dans leur navigateur Internet l'adresse StatLink.

### *Calcul des moyennes internationales*

La plupart des figures et tableaux présentés dans ce rapport et disponibles sur le site web font référence à une moyenne internationale, en plus des valeurs pour chaque pays ou entité infranationale. La moyenne dans les figures et tableaux correspond à la moyenne arithmétique des estimations pour chaque pays membre de l'OCDE qui a participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Pour l'Angleterre (RU) et l'Irlande du Nord (RU), c'est la moyenne pondérée de ces deux entités qui est utilisée dans le calcul de la moyenne internationale globale. Les pays de l'OCDE qui n'ont pas participé à ce domaine d'évaluation (Espagne, France et Italie) ne sont pas inclus dans la « moyenne » présentée dans les figures et ne sont pas traités dans le texte. Toutefois, les moyennes incluant ces pays peuvent être trouvées sous le terme « moyenne-22 » dans les tableaux à l'annexe A quand les données sont disponibles. Les résultats de Chypre* et de la Fédération de Russie** – tous deux pays partenaires – ne sont également pas inclus dans les moyennes internationales présentées dans les figures et tableaux.

### *Erreur-type (Er.-T.)*

Les estimations statistiques présentées dans ce rapport se basent sur des échantillons d'adultes et ne correspondent pas aux valeurs que l'on obtiendrait si toutes les personnes dans la population cible avaient répondu aux diverses questions. Il en découle que les estimations comprennent un degré d'incertitude lié aux erreurs d'échantillonnage et de mesure, qui peut être exprimé sous la forme d'une erreur-type. L'utilisation d'intervalles de confiance permet de réaliser des inférences concernant les moyennes et les proportions de la population de manière à refléter l'incertitude concernant les estimations basées sur les échantillons. Dans ce rapport, les intervalles de confiance ont un seuil de confiance de 95 %. En d'autres termes, les résultats obtenus pour une population donnée se trouveront dans cet intervalle de confiance 95 fois sur 100 si différents tirages sont effectués sur cette même population.

### *Signification statistique*

Sauf indication contraire, les différences considérées comme statistiquement significatives sont basées sur un seuil de signification de 5 %. Dans les figures, les estimations statistiquement significatives sont indiquées dans une couleur plus foncée.

### *Symboles des données manquantes et abréviations*

| | |
|---|---|
| a | Les données de la catégorie sont sans objet. |
| c | Les observations sont trop peu nombreuses, voire inexistantes, pour calculer des estimations fiables (par exemple, les données portent sur moins de 30 observations). Ce symbole est aussi utilisé pour indiquer des rapports de cotes instables, lorsque les probabilités sont très proches de 0 ou de 1. |
| m | Les données ne sont pas disponibles. Les données n'ont pas été soumises par le pays ou ont été collectées, mais ensuite exclues du rapport pour des raisons techniques. |
| w | Les données ont été exclues à la demande du pays concerné. |
| Er.-T. | Erreur-type |
| Éc.-T. | Écart-type |
| Diff. de score | Différence en points de score entre *x* et *y* |
| Diff. de % | Différence en points de pourcentage entre *x* et *y* |
| PIB | Produit intérieur brut |
| CITE | Classification internationale type de l'éducation |
| CITP | Classification internationale type des professions |

### *Pays couverts*

Cette publication comprend des données sur 20 pays membres de l'OCDE – l'Allemagne, l'Australie, l'Autriche, le Canada, la Corée, le Danemark, l'Espagne, l'Estonie, les États-Unis, la Finlande, la France, l'Irlande, l'Italie, le Japon, la Norvège, les Pays-Bas, la Pologne, la République slovaque, la République tchèque, la Suède – et sur trois entités infranationales de l'OCDE : l'Angleterre (Royaume-Uni), la Flandre (Belgique) et l'Irlande du Nord (Royaume-Uni). De plus, deux pays partenaires ont participé à l'enquête : Chypre* et la Fédération de Russie**.

Les données pour l'Angleterre (RU) et l'Irlande du Nord (RU) sont présentées à la fois séparément et conjointement dans les tableaux, mais uniquement de manière conjointe dans les figures (sous la forme Angleterre/Irlande du N. [RU]).

Les données pour la France, l'Italie et l'Espagne ne sont pas inclues dans le rapport dans la mesure où ces pays n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Cependant, les données relatives à l'utilisation des TIC dans ces pays, collectées grâce au questionnaire contextuel, et les résultats du test de base en informatique sont disponibles dans les tableaux à l'annexe A.

L'Évaluation des compétences des adultes est administrée dans 9 autres pays : le Chili, la Grèce, l'Indonésie, Israël, la Lituanie, la Nouvelle-Zélande, Singapour, la Slovénie et la Turquie. La collecte des données a eu lieu en 2014 et les résultats seront disponibles en 2016. Un troisième cycle de l'enquête, avec des pays supplémentaires, est prévu pour la période 2015-19.

### *Arrondis*

Les données, notamment les scores moyens, les pourcentages, les rapports de cotes et les erreurs-types, sont en règle générale arrondies à la première décimale. Ainsi, si la valeur « 0.0 » est indiquée pour une erreur-type, cela ne signifie pas nécessairement qu'elle est nulle, mais qu'elle est inférieure à 0.05.



### *Autres références*

Les normes techniques détaillées qui ont servi à la conception et à la mise en œuvre de l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) peuvent être consultées à l'adresse suivante : *www.oecd.org/site/piaac*. Les premiers résultats de l'Évaluation des compétences des adultes peuvent être consultés dans le rapport *Perspectives de l'OCDE sur les compétences 2013 : Premiers résultats de l'Évaluation des compétences des adultes* (OCDE, 2013a). Des informations générales concernant la conception, la méthodologie et la mise en œuvre de l'Évaluation des compétences des adultes sont également disponibles dans *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs* (OCDE, 2013b). Des informations plus détaillées sont fournies dans le rapport technique de l'Évaluation des compétences des adultes (*Technical Report of the Survey of Adult Skills* [OCDE, 2014]) (*www.oecd.org/site/piaac*).

### ** Notes concernant Chypre*

Il convient de prendre connaissance des remarques ci-dessous émises par la Turquie et par les pays membres de l'OCDE et de l'Union européenne concernant le statut de Chypre :

***Note de la Turquie***

Les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'Ile. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'Ile. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

***Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne***

La République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

Tout au long du présent rapport, y compris dans les encadrés et les annexes, les références à Chypre sont accompagnées par un symbole. Il renvoie à une note en bas de page qui invite les lecteurs à se reporter aux notes ci-dessus.

### *** Note concernant la Fédération de Russie*

Il convient de porter à l'attention des lecteurs que l'échantillon de la Fédération de Russie n'inclut pas la population de la municipalité de Moscou. Les données publiées dans le présent rapport ne sont donc pas représentatives de l'ensemble de la population âgée de 16 à 65 ans résidant en Fédération de Russie, mais de la population de la Fédération de Russie, à l'exclusion de la population de la municipalité de Moscou. Des informations plus détaillées concernant les données de la Fédération de Russie, ainsi que celles d'autres pays, sont disponibles dans le rapport technique de l'Évaluation des compétences des adultes (*Technical Report of the Survey of Adult Skills* [OCDE, 2014]).

### *Références*

**OCDE (2014),** *Technical Report of the Survey of Adult Skills*, *https://www.oecd.org/site/piaac/_Technical%20Report_17OCT13.pdf* (version avant publication).

**OCDE (2013a),** *Perspectives de l'OCDE sur les compétences 2013 : Premiers résultats de l'Évaluation des compétences des adultes*, Édition OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264204096-fr*.

**OCDE (2013b),** *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage du lecteur*, Édition OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264204126-fr*.



1

# La résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'Évaluation des compétences des adultes

La capacité à gérer l'information et résoudre des problèmes à l'aide de réseaux, d'applications et d'appareils numériques est devenue cruciale au XXIe siècle. Ce chapitre décrit les raisons qui ont présidé à l'évaluation de la capacité des adultes à résoudre des problèmes dans des environnements à forte composante technologique dans le cadre de l'Évaluation des compétences des adultes.



Comme la demande de profils hautement qualifiés auxquels confier des tâches non routinières augmente et que les applications des technologies de l'information et de la communication (TIC) sont omniprésentes dans tous les aspects de la vie, la faculté de gérer l'information et de résoudre des problèmes à l'aide de ces technologies est devenue cruciale. Dans ce contexte, les décideurs doivent être en mesure de connaître le niveau de compétences des adultes lorsqu'ils doivent utiliser ces technologies pour la résolution de problèmes courants de leur vie professionnelle ou quotidienne. Ce chapitre décrit les raisons qui ont présidé à l'évaluation du niveau de compétences des adultes en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique – c'est-à-dire leur capacité à résoudre des problèmes à l'aide des TIC – dans le cadre de l'Évaluation des compétences des adultes, un produit du Programme de l'OCDE pour l'évaluation internationale des compétences des adultes (PIAAC).

## L'IMPORTANCE DES COMPÉTENCES EN RÉSOLUTION DE PROBLÈMES

La résolution de problèmes fait partie intégrante de l'activité professionnelle et de la vie quotidienne. On définit souvent les problèmes comme des situations dans lesquelles les individus ne savent pas d'emblée comment faire pour atteindre leurs objectifs à cause d'obstacles ou de difficultés quelconques (OCDE, 2012). Pour résoudre des problèmes, les individus doivent être capables d'accéder à l'information et de la traiter, d'évaluer les conséquences des options envisageables et de tirer des enseignements des étapes déjà franchies. Un processus de résolution de problèmes tend à se révéler nécessaire à chaque fois que les individus rencontrent une nouvelle situation. Comme nos environnements changent souvent dans le monde du travail et dans la vie de tous les jours, nos comportements habituels deviennent vite obsolètes, et il nous faut rapidement trouver d'autres moyens pour arriver à nos fins. Face à la rapidité des changements économiques et sociaux dans nos sociétés contemporaines, la plupart des adultes doivent avoir un niveau plus élevé de compétences en résolution de problèmes que par le passé.

Dans une première série d'études, des chercheurs ont analysé des informations sur les activités effectuées dans différentes professions et ont constaté que l'éventail de tâches confiées à la main-d'œuvre avait systématiquement évolué au fil du temps dans plusieurs pays. Il ressort de leurs travaux qu'en Allemagne, aux États-Unis et au Japon, la proportion d'emplois impliquant des tâches non routinières et, donc, des compétences cognitives d'ordre supérieur a augmenté ces dernières décennies, alors que la proportion d'emplois où les tâches sont relativement routinières a diminué (Autor, Levy et Murnane, 2003 ; Spitz-Oener, 2006 ; Ikenaga et Kambayashi, 2010). Des études plus récentes montrent que la diminution de la proportion d'emplois impliquant des tâches relativement routinières s'est poursuivie aux États-Unis durant les années 2000 (Levy et Murnane, 2013). L'importance croissante des tâches non routinières dans le monde du travail signifie que la proportion de travailleurs appelés à trouver des solutions à des problèmes imprévus continuera d'augmenter. Des conclusions similaires peuvent être tirées de l'Enquête européenne sur les conditions de travail (Eurofound, 2012).

En moyenne, plus de 80 % des adultes ont déclaré qu'ils devaient résoudre des problèmes imprévus dans l'exercice de leurs fonctions dans les pays repris à la figure 1.1. Ce pourcentage est supérieur à 90 % au Danemark, en Norvège, aux Pays-Bas et en Suède. En revanche, en Autriche, en Norvège et aux Pays-Bas, moins de 30 % des travailleurs ont déclaré exercer un emploi faisant largement appel à des tâches de routine. Les compétences en résolution de problèmes deviennent de toute évidence importantes dans le monde du travail à mesure que les tâches de routine se raréfient.

## LA RÉSOLUTION DE PROBLÈMES À L'AIDE DES TIC

Comme les matériels et les logiciels informatiques évoluent tous deux à un rythme très soutenu, les utilisateurs de TIC doivent être capables de s'adapter rapidement à de nouveaux appareils ou à de nouveaux programmes qui ne fonctionnent pas de la même manière que par le passé. Il s'ensuit que les utilisateurs de TIC doivent régulièrement mobiliser leurs compétences en résolution de problèmes lorsqu'ils effectuent des tâches à l'aide de ces technologies tant dans le cadre professionnel que dans la vie de tous les jours.

L'importance des TIC dans la vie contemporaine est souvent décrite en fonction de la diffusion et de l'accessibilité de ces technologies. En moyenne, dans les pays de l'OCDE, le pourcentage de ménages qui ont accès à un ordinateur s'établissait à 77 % en 2011, contre 46 % en 2000 (voir le tableau B1.1 à l'annexe B), et le pourcentage de ménages qui disposent d'une connexion à Internet à domicile s'établissait à 75 % en 2011, contre 28 % en 2000 (voir le tableau B1.2). Plus de 90 % des ménages ont accès à Internet en Corée, au Danemark, en Islande, au Luxembourg, en Norvège, aux Pays-Bas et en Suède (voir le tableau B1.2). Les adultes se connectent aussi de plus en plus à Internet avec des appareils portables, tels que des ordinateurs portables, des tablettes ou des téléphones intelligents, en plus des ordinateurs de bureau traditionnels. En 2012, plus de 50 % des individus utilisaient par exemple un appareil

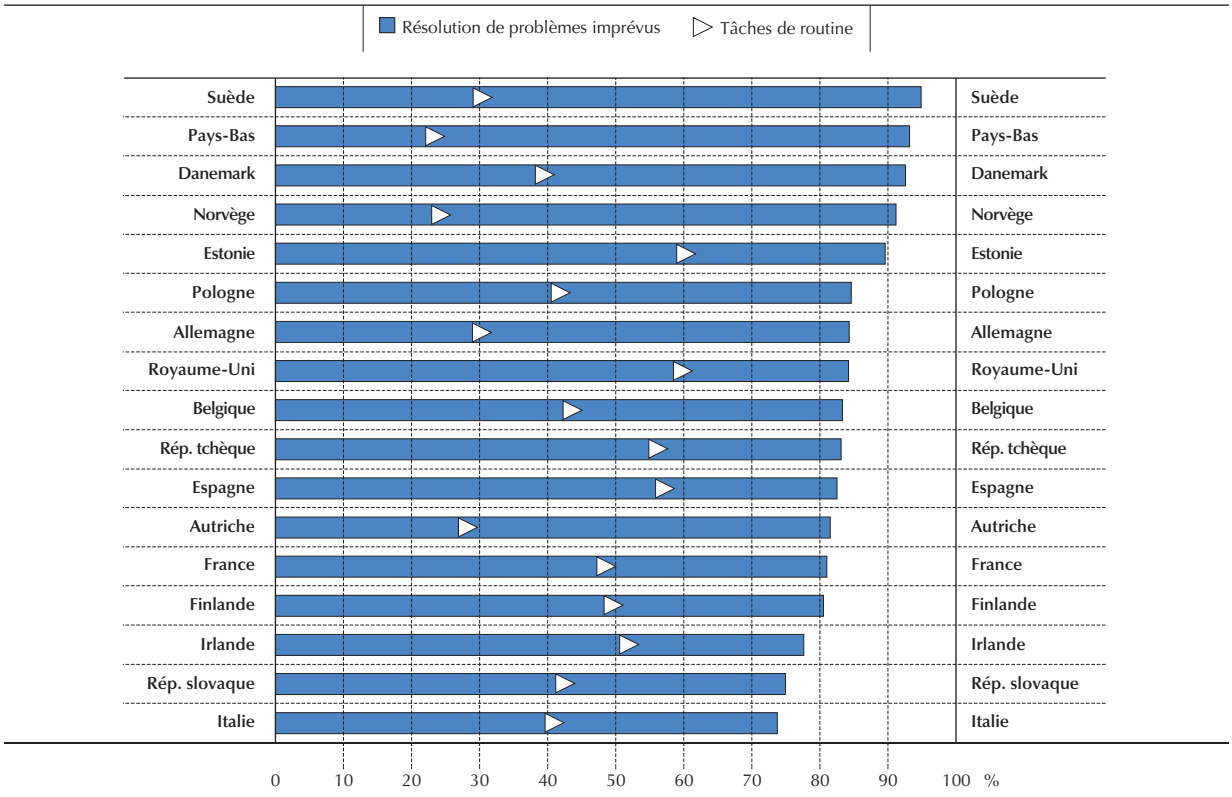


portable pour se connecter à Internet au Danemark, en Norvège, au Royaume-Uni et en Suède (voir le tableau B1.3). De nombreux pays à revenus intermédiaires ou en développement ont une ou deux décennies de retard sur la voie de l'accès à ces technologies par rapport aux pays de l'OCDE, mais les dernières tendances suggèrent que bon nombre d'entre eux approcheront d'ici une dizaine d'années des niveaux actuels d'accès aux TIC de l'OCDE (voir le tableau B1.4). Le chapitre 5 analyse le rôle des pouvoirs publics dans la promotion de l'accès aux TIC et à Internet, notamment au travers de la mise à disposition d'ordinateurs et de terminaux d'accès à des réseaux informatiques dans les institutions publiques.

■ Figure 1.1 ■

**Emplois impliquant l'exécution de tâches de routine ou la résolution de problèmes imprévus**

*Pourcentage de travailleurs âgés de 16 à 74 ans*




*Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'individus occupant un emploi impliquant la résolution de problèmes imprévus.*
**Source** : Enquête européenne sur les conditions de travail (2010). Voir le tableau A1.1.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231444

## VIVRE AVEC LES TIC

L'accès quasi universel aux appareils et aux applications TIC entraîne à son tour un changement dans la façon dont les citoyens des pays de l'OCDE vivent. La figure 1.2 montre l'augmentation des achats en ligne entre 2005 et 2013 dans un certain nombre de pays. D'autres exemples de la tendance à employer les TIC pour effectuer des tâches de la vie quotidienne – réaliser des opérations bancaires et échanger des courriels, entre autres – sont repris dans les tableaux B1.5 et B1.6 à l'annexe B. Cette tendance montre que les TIC font désormais partie intégrante du quotidien de nombreux adultes dans la plupart des pays de l'OCDE.

Le pourcentage d'adultes effectuant ces tâches à l'aide des TIC a fortement augmenté – avec une progression allant de 20 à 40 points de pourcentage dans la plupart des pays – entre 2005 et 2013. La grande majorité des adultes des pays nordiques (Danemark, Finlande, Norvège et Suède) ont indiqué utiliser les TIC pour effectuer leurs tâches quotidiennes : plus de 80 % d'entre eux utilisaient Internet pour effectuer des opérations bancaires en 2014 (voir le tableau B1.5) et plus de 70 % d'entre eux faisaient leurs achats en ligne en 2013 (voir le tableau A1.2). Si ces taux de progression se maintiennent, de nombreux autres pays de l'OCDE s'approcheront d'une utilisation quasi généralisée des TIC dans les dix prochaines années.



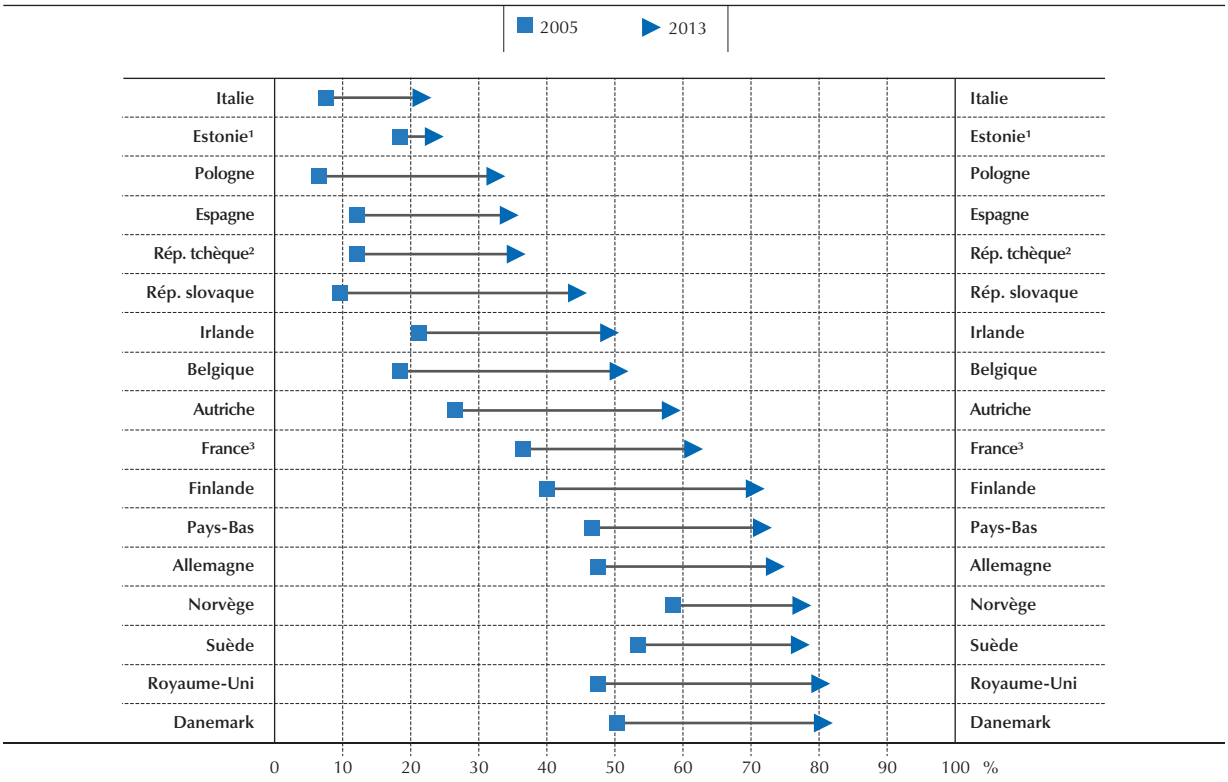
L'utilisation des TIC pour effectuer des tâches de la vie quotidienne a transformé les pratiques et les achats traditionnels. L'encadré 1.1 revient par exemple sur quelques-unes des innovations de ces dix dernières années dans le secteur du voyage, alors qu'un nombre croissant d'adultes des pays de l'OCDE utilisent désormais Internet pour prendre des renseignements et faire leurs réservations.

En outre, il est de plus en plus courant d'utiliser Internet pour répondre aux offres d'emploi. Comme l'information est de plus en plus disponible sous forme numérique et diffusée en ligne, la plupart des offres d'emploi sont désormais consultables sur Internet et de nombreux employeurs n'acceptent plus d'autres candidatures que celles déposées sur des plateformes en ligne spécifiques. La capacité d'utiliser ces plateformes est donc une compétence que les adultes doivent désormais absolument posséder pour décrocher un emploi dans de nombreux pays de l'OCDE.

▪ Figure 1.2 ▪

**Évolution des achats en ligne**

*Pourcentage d'individus âgés de 25 à 64 ans, 2005 et 2013*




1. Année de référence : 2009 (et non 2005).

2. Année de référence : 2006 (et non 2005).

3. Année de référence : 2007 (et non 2005).

**Remarque** : durant les 12 mois précédant l'Enquête communautaire d'Eurostat.

*Les pays sont classés par ordre croissant du pourcentage d'individus qui ont effectué des achats en ligne au cours des 12 mois précédant l'Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers.*

**Source** : Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers. Voir le tableau A1.2.

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231457



### Encadré 1.1 **Transformation de la manière d'organiser ses voyages et de faire ses réservations**

Les technologies de l'information et de la communication (TIC) ont transformé notre façon de vivre. C'est entre autres dans le secteur du voyage que les changements sont les plus manifestes. De nos jours, il est difficile d'imaginer organiser un voyage sans comparer en ligne les tarifs des compagnies aériennes et des hôtels. Il faut cependant savoir qu'il n'était pas possible de réserver un vol en dehors des terminaux d'une compagnie d'aviation avant le milieu des années 70[1]. Seules quelques compagnies aériennes nationales autorisaient alors des agences de voyages agréées à accéder à leur système de réservation (McKenney et Copeland, 1995).

Les compagnies aériennes et les chaînes d'hôtel ont compris que s'adresser directement aux voyageurs, grâce à Internet, pourrait diminuer leurs frais vis-à-vis des agences de voyage et des systèmes informatiques de réservation. C'est pourquoi de nombreuses compagnies aériennes et autres sociétés de transport ont commencé petit à petit à vendre directement leurs billets aux voyageurs à partir de 1997. Quant aux agences de voyage, elles ont également commencé à se doter de sites Web où leurs clients pouvaient, entre autres, faire des réservations en ligne. La société CheapTickets, fondée en 1996 au Royaume-Uni, a par exemple commencé à proposer des comparateurs de prix de vols et à établir des partenariats avec des compagnies aériennes pour offrir des tarifs peu élevés sur Internet. Microsoft a lancé le site de réservation en ligne Expedia la même année. Depuis lors, de nombreuses agences de voyage en ligne ont fait leur apparition, dont Orbitz, Opodo, Travelocity et Voyages-sncf (Hockenson, 2012).

Les voyageurs ne doivent plus se rendre dans une agence de voyage ou en contacter une par téléphone, puisqu'il est très facile pour eux de faire leur réservation en ligne. Depuis 2010, on compte plus réservations de voyage faites en ligne qu'autrement ; en 2012, le pourcentage de réservations faites en ligne a atteint 60 % du total des réservations. S'agissant des hôtels, en 2010, 79 % de toutes les réservations étaient soit faites sur Internet, soit influencées par Internet (Mullin, 2013).

Les dépenses de voyage effectuées en ligne ont augmenté rapidement ces dernières années, ce qui reflète une progression constante à la fois du total des dépenses de voyage et du pourcentage de dépenses de voyage faites en ligne. En 2012, les dépenses de voyage faites en ligne ont atteint 524 milliards USD dans le monde. Le taux de croissance des dépenses de voyage en ligne est de 17 % par an (Rossini, 2013).

Pour acheter des billets d'avion, réserver des chambres d'hôtel ou s'inscrire à des voyages organisés, les individus ont besoin de nombreuses compétences différentes en informatique, en littératie et en numératie. Lorsqu'ils effectuent ces transactions, ils doivent en effet généralement naviguer entre de nombreux sites différents, évaluer les informations qui leur sont présentées, activer des cases d'option, faire des paiements en ligne et vérifier la confirmation de leur réservation qui leur est envoyée par courriel. Ces activités sont similaires aux types de tâches constituant les épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Avec les dernières avancées technologiques, il est devenu plus facile de faire des achats et des réservations de voyage sur des téléphones intelligents ou autres appareils portables. Les internautes peuvent recevoir des alertes et des suggestions de voyage, conserver leur carte d'embarquement dans leur téléphone intelligent, ou encore réserver leur siège et s'enregistrer en ligne à l'aide de ce dernier. Dans le monde, quelque 30 % des individus déclarent utiliser des applications mobiles pour trouver des offres d'hébergement et 29 % des voyageurs, en faire de même pour leurs vols (Rossini, 2013).

**Remarque** :

1. The Online Travel Evolution – Infographic (l'évolution des transactions de voyage en ligne – infographie), accessible à l'adresse *www.staywyse.org/2012/07/02/the-online-travel-evolution-infographic/* (consulté le 1er mars 2015).

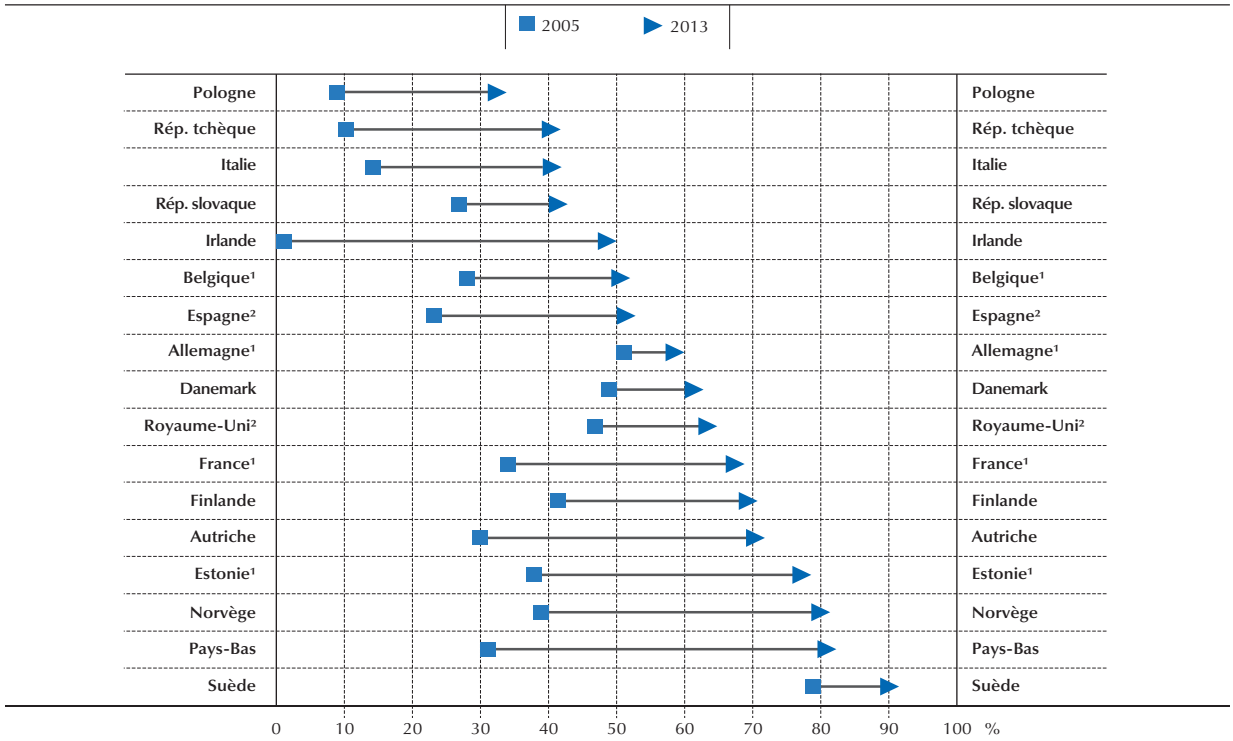
La figure 1.3 montre dans quelle mesure les sans-emploi utilisent Internet pour chercher des offres d'emploi ou envoyer leur candidature à des employeurs. Il en ressort que le niveau d'utilisation d'Internet à cet effet a beaucoup augmenté entre 2005 et 2013. Durant cette période de huit ans, en Autriche, en Irlande, en Norvège et aux Pays-Bas, le niveau d'utilisation d'Internet pour chercher des offres d'emploi ou envoyer une candidature à des employeurs a progressé de plus de 40 points de pourcentage. Plus de 80 % des sans-emploi ont utilisé Internet pour rechercher des offres d'emploi ou envoyer leur candidature à des employeurs en Norvège, aux Pays-Bas et en Suède. Pour refléter cette nouvelle réalité, une tâche consistant à consulter et à évaluer les résultats d'une recherche d'offres d'emploi dans un environnement Web fictif figure dans les épreuves de l'Évaluation des compétences des adultes en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (voir l'encadré 2.2 en annexe).



▪ Figure 1.3 ▪

**Évolution de l'utilisation d'Internet pour chercher du travail ou répondre à une offre d'emploi**

*Pourcentage d'individus sans emploi âgés de 16 à 74 ans, 2005 et 2013*




1. Année de référence : 2006 (et non 2005).

2. Année de référence : 2007 (et non 2005).

**Remarque** : durant les 3 mois précédant l'Enquête communautaire d'Eurostat.

*Les pays sont classés par ordre croissant du pourcentage d'individus sans emploi qui ont utilisé Internet pour chercher du travail ou répondre à une offre d'emploi au cours des trois mois précédant l'Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers.*

**Source** : Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers. Voir le tableau A1.3.

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231461

## TRAVAILLER AVEC LES TIC

Les technologies numériques ont également changé les pratiques dans le monde du travail et de l'entreprise. Le tableau B1.7, à l'annexe B, montre par exemple que de nombreuses entreprises envoient et reçoivent désormais leurs factures par Internet. Les applications TIC transforment le travail dans de nombreux secteurs, et dans de nombreux métiers, les travailleurs doivent être capables de les utiliser.

L'intensité de l'utilisation des TIC varie entre les différents secteurs d'activité. Comme le montre la figure 1.4, 15 % seulement des travailleurs du secteur de l'agriculture utilisent les TIC dans les pays européens. À l'autre extrême, plus de 90 % des travailleurs exerçant dans le monde de la finance utilisent souvent les TIC, comme plus de 70 % de ceux en poste dans les secteurs de l'administration publique, de la défense et de l'éducation. De nombreux secteurs où les TIC sont très utilisées, comme les services financiers et la santé, sont aussi ceux dont les effectifs relatifs ont augmenté ces dernières décennies (OCDE, 2013). Dans ce contexte, tout donne à penser qu'avoir un niveau de compétences en informatique qui permet de mener à bien diverses tâches dans le cadre professionnel deviendra à l'avenir un atout encore plus prisé par les employeurs.

## UTILISER LES TIC DANS LES INTERACTIONS AVEC LES POUVOIRS PUBLICS

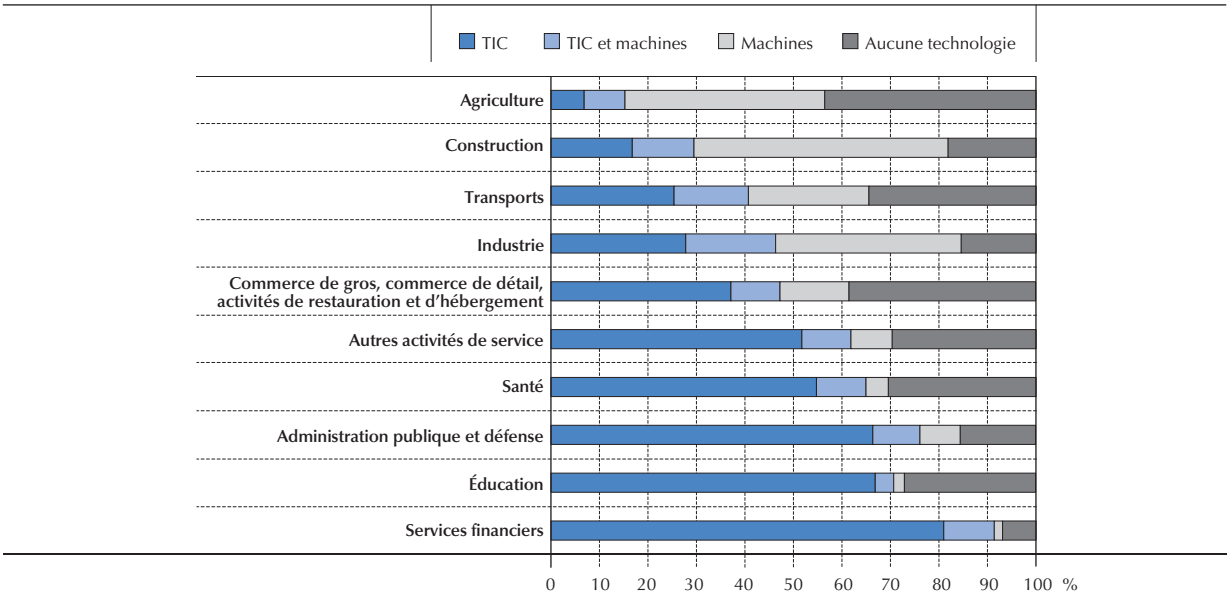
Le développement de l'accès aux TIC et leur utilisation croissante par les individus et les entreprises se doublent d'une plus grande offre de services publics en ligne dans de nombreux pays de l'OCDE. Comme le montre la figure 1.5, entre 2008 et 2013, le pourcentage d'adultes qui entrent en interaction avec les pouvoirs publics via les canaux numériques a nettement progressé. Au Danemark, par exemple, le pourcentage d'adultes qui utilisent Internet dans leurs interactions avec les pouvoirs publics a augmenté de 36 points de pourcentage au cours des quatre dernières années.



▪ Figure 1.4 ▪

**Utilisation de la technologie, selon le secteur d'activité**

*Pourcentage de travailleurs déclarant faire une utilisation fréquente des TIC*, moyenne de l'UE27*




* Par utilisation fréquente des technologies, on entend une utilisation supérieure à 75 % du temps de travail.

*Les secteurs d'activité sont classés par ordre croissant du pourcentage de travailleurs déclarant utiliser les TIC fréquemment dans le cadre professionnel.*

**Source** : Enquête européenne sur les conditions de travail (2010). Voir le tableau A1.4.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231479

Les services publics accessibles en ligne sont plus pratiques pour les usagers : ils facilitent l'accès à un plus grand nombre d'utilisateurs et sont moins coûteux, tant pour ceux qui les proposent que pour ceux qui les utilisent. Pour toutes ces raisons, de nombreux pays cherchent des moyens de proposer davantage de services publics en ligne et investissent beaucoup dans leur conception. Bien sûr, les services en ligne requièrent souvent des usagers qu'ils recherchent et interprètent des informations, alors que, comme le montrent les chapitres suivants de ce rapport, de nombreux adultes ne possèdent pas encore les compétences qu'il leur faudrait pour accéder à ces services en ligne. Il est donc essentiel que les gouvernements fassent en sorte que les services publics soient aussi accessibles à ceux qui n'ont pas d'ordinateur à leur disposition ou qui n'ont pas les compétences requises pour en utiliser un. Le chapitre 5 analyse les questions relatives à l'adoption de services publics en ligne, ainsi que plusieurs aspects à prendre en considération avant de concevoir les politiques en la matière.

## DÉFIS POSÉS PAR L'UTILISATION DES TIC AU TRAVAIL

L'enjeu de l'utilisation des TIC dans le cadre professionnel dépasse de loin le simple fait de donner accès à ces technologies. Le contraste entre l'accès et l'utilisation ressort des chiffres présentés ci-dessus, qui montrent que l'adoption des TIC – soit le fait de disposer d'un ordinateur et d'une connexion à Internet, et de souscrire à un abonnement de téléphonie mobile – est nettement supérieure à l'utilisation des TIC – soit le fait d'utiliser les TIC pour effectuer les diverses tâches décrites dans les figures 1.2, 1.3 et 1.5. La littérature foisonne d'études sur la diffusion de la technologie qui montrent la complexité de l'intégration totale de nouvelles méthodes et techniques dans le monde du travail et la vie de tous les jours (Rogers, 2003). Un certain nombre de facteurs déterminent le rythme et l'ampleur de la diffusion : ils tiennent non seulement aux caractéristiques des innovations elles-mêmes, mais également aux façons de présenter ces caractéristiques et aux difficultés qu'implique l'intégration de ces innovations dans les pratiques en vigueur dans le monde du travail ainsi que dans les systèmes sociaux.

L'utilisation des TIC ajoute un nouveau degré de difficulté pour les utilisateurs plus habitués à effectuer des tâches selon des méthodes plus traditionnelles. Pour la plupart des adultes des pays de l'OCDE, effectuer, dans le cadre professionnel ou la vie de tous les jours, des tâches qui leur demandent d'avoir à leur disposition de quoi écrire, de donner des coups de téléphone ou de se rendre dans un magasin ou dans des bureaux implique un ensemble de compétences qu'ils ont acquises et aiguisées pendant des décennies. Ces compétences sont devenues presque automatiques : elles sont mises

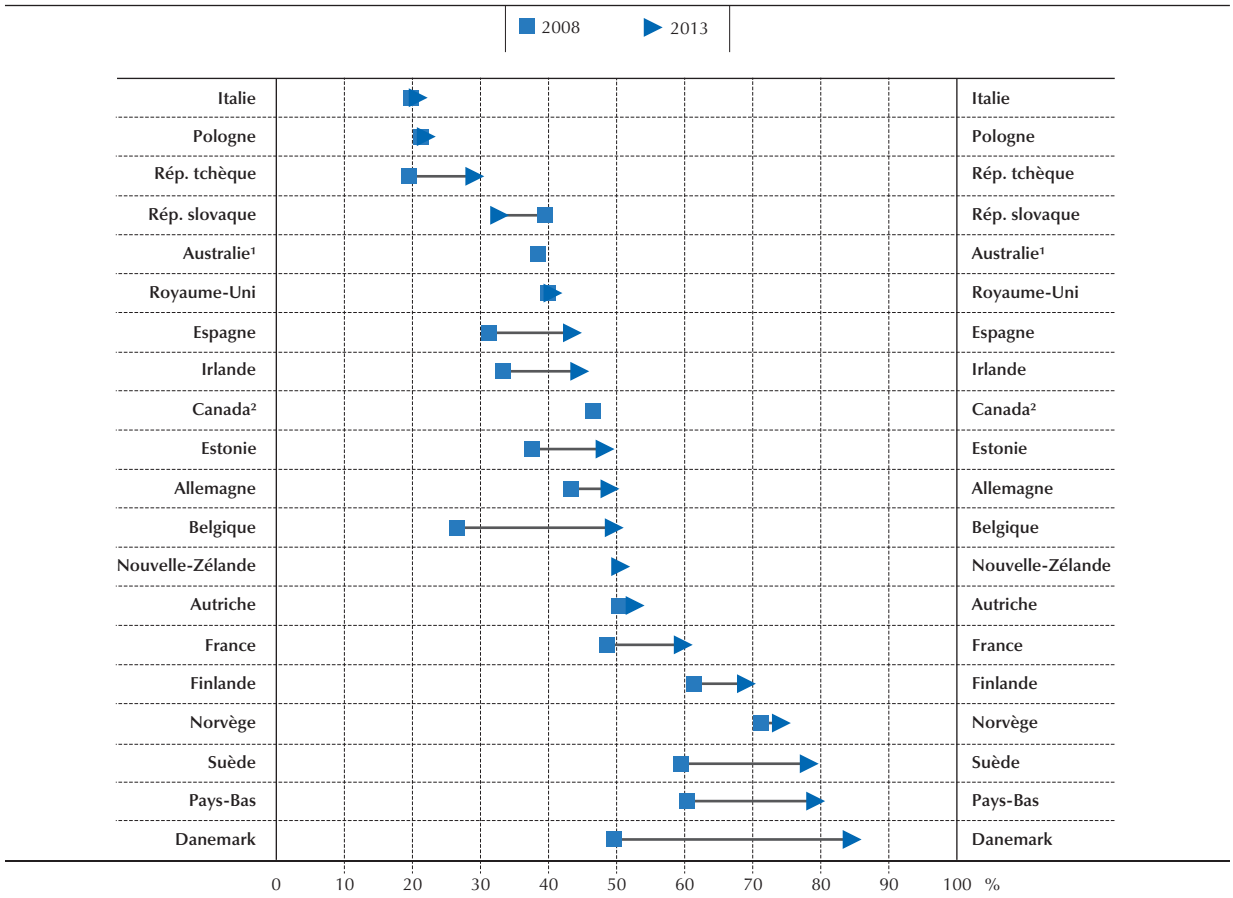


en œuvre sans vraiment y prêter attention, ni faire d'efforts. Les utilisateurs de techniques plus anciennes peuvent donc se concentrer sur les aspects de fond de la tâche à accomplir – quels termes employer, quelle réponse faire dans une conversation difficile, quels produits acheter – plutôt que sur les aspects des techniques à utiliser pour mener cette tâche à bien.

▪ Figure 1.5 ▪

**Évolution de l'utilisation d'Internet dans les interactions avec les pouvoirs publics**

*Pourcentage d'individus âgés de 16 à 74 ans, 2008 et 2013*




1. Année de référence : 2010 (et non 2008).

2. Année de référence : 2009 (et non 2008).

**Remarque** : au cours des 12 mois précédant l'évaluation, à des fins privées. Données dérivées sur le recours aux services en ligne de l'administration. Les individus ont utilisé Internet pour au moins une des raisons suivantes: obtenir un service public via un site web, télécharger des documents officiels ou envoyer des formulaires complétés. Les données du Canada et de la Nouvelle-Zélande concernent uniquement l'obtention de services publics via un site web, et n'incluent pas d'autres activités telles que le téléchargement ou l'envoi de formulaires officiels complétés.

*Les pays sont classés par ordre croissant du pourcentage d'adultes ayant utilisé Internet dans leurs interactions avec les pouvoirs publics en 2013.*

**Source** : Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers ; base de données de l'OCDE sur les TIC. Voir le tableau A1.5.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231480

Par contraste, utiliser les TIC pour effectuer les mêmes tâches ajoute une difficulté pour les utilisateurs qui ne maîtrisent pas encore ces technologies. Ils ont souvent plus de mal à effectuer ces tâches – du moins pendant un temps – parce qu'ils ont besoin d'apprendre la manière dont ils doivent s'y prendre pour que la technologie fonctionne comme ils l'entendent, en plus de l'attention qu'ils doivent prêter aux aspects de fond des tâches. Bon nombre des individus qui utilisent les TIC depuis peu ont connu au début les affres – et parfois l'embarras – de la suppression accidentelle du document difficile sur lequel ils travaillaient ou de l'envoi intempestif d'un courriel sensible à l'état de brouillon.



## Références

**Autor, D.H., F. Levy** et **R.J. Murnane,** (2003), « The Skill Content of Recent Technological Change: An Empirical Exploration », *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 118, pp. 1278-1333.

**Eurofound** (2012), *Cinquième Enquête européenne sur les conditions de travail*, Office des publications de l'Union européenne, Luxembourg.

**Ikenaga, T.** et **R. Kambayashi** (2010), « Long-term Trends in the Polarization of the Japanese Labor Market: The Increase of Non-routine Task Input and Its Valuation in the Labor Market », *Hitotsubashi University Institute of Economic Research Working Paper*.

**Levy, F.** et **R.J. Murnane** (2013), *Dancing with Robots: Human Skills for Computerized Work*, Third Way, *http://content.thirdway.org/publications/714/Dancing-With-Robots.pdf* [consulté le 16 mai 2014].

**McKenney, J.** et **D. Copeland** (1995), *Waves of Change: Business Evolution through Information Technology*, Harvard Business School Publishing, Boston.

**Mullin, M.** (2013), *Online and Offline Travel Agents in the Age of Digital Travel*, TourismLink, *www.tourismlink.eu/2013/03/online-and-offline-travel-agents-in-the-age-of-digital-travel/*.

**OCDE** (2013), *Perspectives de l'OCDE sur les compétences 2013 : Premiers résultats de l'Évaluation des compétences des adultes*, Éditions OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264204096-fr*.

**OCDE** (2012), *Literacy, Numeracy, and Problem Solving in Technology-Rich Environments: Framework for the OECD Survey of Adult Skills*, Éditions OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264128859-en*.

**Rogers, E.M.** (2003), *Diffusion of Innovations*, Free Press, New York.

**Rossini, A.** (2013), « Sustained growth but tougher competition », *WTM Business 2013*, pp. 88-89.

**Spitz-Oener, A.** (2006), « Technical Change, Job Tasks, and Rising Educational Demands: Looking outside the Wage Structure », *Journal of Labor Economics*, vol. 24, pp. 235-270.



2

# Niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique

Ce chapitre décrit les caractéristiques principales des épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique administrées dans le cadre de l'Évaluation des compétences des adultes. Il présente également les résultats d'une enquête sur la fréquence à laquelle les adultes utilisent des appareils et des applications TIC dans la vie de tous les jours. Ces résultats révèlent l'existence d'une relation étroite entre le niveau de compétences des adultes en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et la mesure dans laquelle ils ont accès aux TIC et les utilisent.



Le domaine de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique se situe au point de jonction entre les aptitudes cognitives nécessaires pour résoudre des problèmes et l'utilisation des technologies de l'information et de la communication (TIC). Le niveau de compétences dans ce domaine montre la capacité d'utiliser des appareils et des applications TIC pour résoudre les types de problèmes que les adultes rencontrent souvent en tant qu'utilisateurs de TIC dans nos sociétés modernes. Ce domaine évalue les capacités des adultes à « utiliser des technologies numériques, des outils de communication et des réseaux pour acquérir et évaluer de l'information, communiquer avec autrui et accomplir des tâches pratiques » (OCDE [2012], p. 47). Pour être compétents dans ce domaine, les adultes doivent posséder les aptitudes élémentaires en informatique nécessaires pour passer des épreuves sur ordinateur : ils doivent savoir utiliser le clavier et la souris, glisser-déposer des contenus et surligner du texte.

La définition du domaine englobe tout l'éventail des appareils, interfaces et applications numériques, mais les épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique de cette première édition de l'Évaluation des compétences des adultes – un produit du Programme de l'OCDE pour l'évaluation internationale des compétences des adultes (PIAAC) – se limitent à des environnements spécifiques aux ordinateurs et aux réseaux d'ordinateurs. Pour mener à bien les tâches retenues dans cette première évaluation, les répondants doivent « résoudre des problèmes à des fins personnelles, professionnelles ou civiques en mettant en place des objectifs et des plans appropriés, et en localisant et en utilisant l'information via les ordinateurs et les réseaux d'ordinateurs » (OCDE [2012], p. 47). Les répondants doivent trouver, interpréter et intégrer des informations provenant de plusieurs sources afin d'élaborer des solutions à des problèmes.

Sur les 24 pays et entités infranationales participants, Chypre[1], l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas administré les épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, et leur niveau de compétences dans ce domaine est donc inconnu. Les chiffres et moyennes fournis ici sont donc calculés compte tenu des résultats des pays participants, abstraction faite de ces trois pays. Toutefois, d'autres volets de l'évaluation ont permis de recueillir des informations pertinentes pour ce rapport au sujet de ces trois pays, à savoir des informations issues du questionnaire de base sur la maîtrise de l'informatique et sur l'utilisation d'appareils et applications TIC, tant dans le cadre professionnel qu'en dehors, ainsi que des informations sur le niveau de compétences en informatique dérivées du test de base en informatique. Ces informations relatives à ces trois pays sont fournies dans les tableaux en annexe.

### Principaux résultats

- En moyenne, 8 % des adultes indiquent n'avoir jamais utilisé d'ordinateur.
- Dans l'ensemble des pays et entités infranationales participants, un adulte sur trois en moyenne se situe aux niveaux plus élevés de compétences en résolution de problèmes, avec des pourcentages allant de 19 % en Pologne à 44 % en Suède.
- Dans les pays nordiques et aux Pays-Bas, plus de 80 % des adultes échangent des courriels au moins une fois par mois, et plus de 70 % d'entre eux utilisent Internet à la même fréquence pour s'informer et effectuer des transactions. Par comparaison, les adultes utilisant une messagerie électronique et Internet (pour s'informer) au moins une fois par mois ne sont pas plus de 60 % environ en Corée, en Pologne et en République slovaque, et moins de 40 % d'entre eux utilisent Internet au moins une fois par mois pour effectuer des transactions en Pologne et en République slovaque.
- Les différences de niveau d'accès à Internet et d'utilisation d'Internet expliquent en grande partie la variation entre les pays du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Quatorze tâches, présentées dans deux modules d'évaluation, ont été utilisées pour déterminer le niveau de compétences des adultes dans ce domaine. Les résultats sont rapportés sur une échelle de 500 points divisée en quatre niveaux de compétences, qui décrivent la difficulté des tâches et les aptitudes spécifiques des adultes qui peuvent les mener à bien. Le tableau A2.1, en annexe, énumère par ordre croissant de difficulté les 14 tâches qui sont pour la plupart associées au niveau 1, 2 ou 3 de l'échelle de compétences. Le quatrième niveau de compétences, qui se situe sous le niveau 1, est réservé aux adultes qui ne peuvent effectuer les tâches de niveau 1.

Les tâches se situant sous le niveau 1 se distinguent par le fait que leurs objectifs sont clairs, qu'elles nécessitent peu d'étapes et qu'elles s'inscrivent dans des environnements familiers. Les adultes se situant sous le niveau 1 de l'échelle de compétences peuvent uniquement mener à bien une tâche de niveau 1 sur six. Les adultes de ce niveau ont réussi le test de base en informatique, ce qui signifie qu'ils sont capables de se servir des fonctions élémentaires d'un ordinateur, par exemple d'utiliser le clavier et la souris, de glisser-déposer des contenus et de surligner du texte.



Au niveau 1, les adultes sont capables d'effectuer des tâches dont l'objectif est explicitement énoncé et dont les opérations sont peu nombreuses et s'inscrivent dans un environnement familier. Les tâches associées à ce niveau consistent à localiser un élément dans une feuille de calcul et à communiquer le résultat par courriel, à envoyer à plusieurs personnes des informations par courriel et à classer des courriels dans des dossiers préexistants.

Au niveau 2, les adultes peuvent résoudre des problèmes qui se distinguent par des critères explicites, un petit nombre d'applications, plusieurs étapes et opérateurs, et des résultats parfois inattendus à prendre en considération. Les tâches associées à ce niveau consistent à organiser l'information dans une feuille de calcul, à classer des courriels dans de nouveaux dossiers, à évaluer les résultats produits par un moteur de recherche sur la base d'une série de critères, à soumettre en tant que consommateur une demande en plusieurs étapes via un site Web et une messagerie électronique, et à évaluer plusieurs sites Web pour déterminer celui qui est le plus digne de confiance.

Au niveau 3, les adultes peuvent mener à bien des tâches qui se distinguent par plusieurs applications et un grand nombre d'étapes, dont certaines peuvent les mener dans des impasses, et qui leur demandent de découvrir, puis d'utiliser de nouvelles fonctions dans un nouvel environnement. Les tâches associées à ce niveau consistent à évaluer les résultats produits par un moteur de recherche sur la base d'une série de critères, à combiner des informations provenant d'une application Internet et de plusieurs courriels pour résoudre un problème de calendrier, à choisir le dossier adéquat pour classer une série de courriels à part, et à transposer des informations reçues par courriel dans une feuille de calcul, puis à les utiliser pour faire des calculs.

Pour plus d'informations sur la conception et l'administration de l'Évaluation des compétences des adultes, voir la page 15 du présent rapport ainsi que le chapitre 3 de *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs* (OCDE, 2013b). L'encadré 2.2 propose à titre d'exemple une tâche administrée lors de l'essai de terrain.

## INFORMATIONS SUR LES ADULTES SANS COMPÉTENCES ÉLÉMENTAIRES EN INFORMATIQUE

Certains adultes n'ont pu montrer leur niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique parce qu'ils ne possèdent pas les compétences élémentaires en informatique nécessaires pour passer les épreuves. De par leur nature, les épreuves doivent être administrées par ordinateur. Les répondants n'ont pu passer les épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique autrement que sur ordinateur, à la différence des épreuves de littératie et de numératie. Les estimations du niveau de compétences ne sont donc disponibles que pour les adultes ayant passé ces épreuves sur ordinateur.

Les trois raisons principales pour lesquelles certains répondants n'ont pas passé les épreuves sur ordinateur et n'ont dès lors pas obtenu de score aux épreuves informatisées de résolution de problèmes à l'aide des TIC sont les suivantes. La première raison tient au fait que certains adultes ont indiqué n'avoir jamais utilisé d'ordinateur en réponse à une question posée dans le questionnaire de base. La deuxième raison réside dans le fait que certains des adultes ayant indiqué avoir déjà utilisé un ordinateur ont échoué au test de base en informatique, conçu pour déterminer si les répondants en savaient assez sur les ordinateurs et les réseaux d'ordinateurs, et maîtrisaient suffisamment l'informatique (en l'espèce s'ils savaient utiliser un clavier et une souris, faire défiler du texte, surligner des passages, utiliser la fonction glisser-déposer et utiliser les menus déroulants) pour passer les épreuves informatisées. La troisième raison tient au fait que certains répondants ont décidé de passer uniquement les épreuves papier-crayon et de ne pas se soumettre au test de base en informatique préalable aux épreuves informatisées.

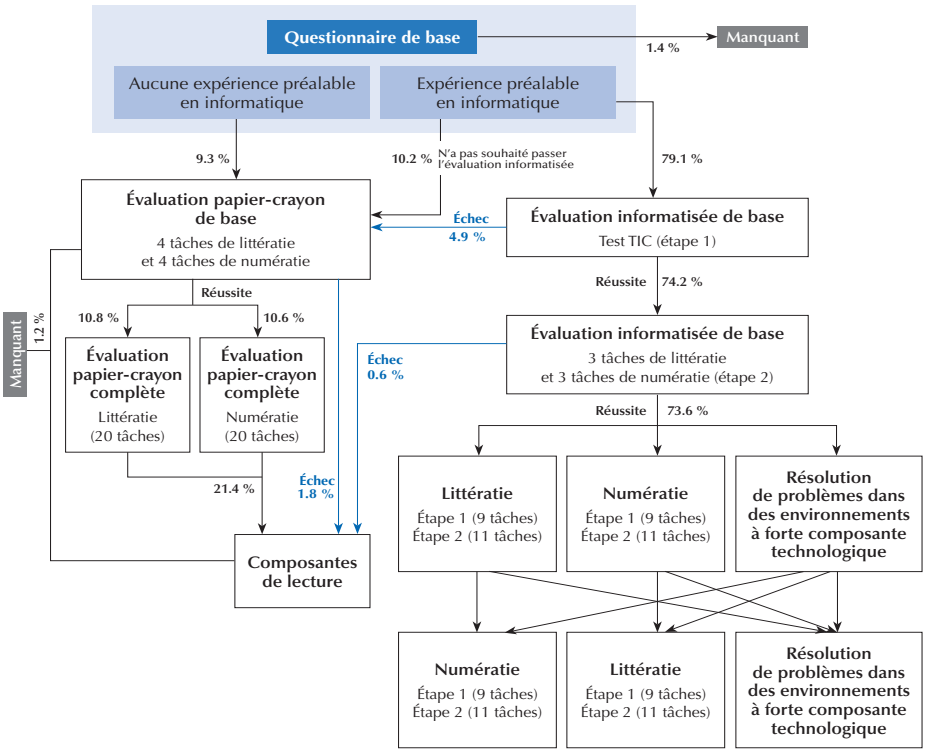
Des répondants peuvent avoir décidé de ne pas passer les épreuves informatisées parce qu'ils ne se sentaient pas suffisamment à l'aise en informatique ou qu'ils étaient réticents à l'idée d'utiliser un ordinateur pour passer des épreuves ; ils peuvent également avoir été amenés à faire ce choix à cause des pratiques des enquêteurs sur le terrain, lesquelles diffèrent selon les pays. Les normes techniques relatives à la conception et à la mise en œuvre de l'évaluation (PIAAC, 2011) n'indiquaient aux pays aucune consigne quant à la procédure à suivre si un répondant disait préférer se soumettre aux épreuves papier-crayon sans passer au préalable le test de base en informatique. Il est dès lors possible que le traitement réservé aux répondants dans cette situation ait varié entre les pays et entre les enquêteurs au sein même des pays. La présence de ces répondants n'ayant pas souhaité passer les épreuves informatisées (pour plus d'informations sur ce groupe, voir l'encadré 2.1) ajoute donc une certaine marge d'incertitude aux estimations des pourcentages d'adultes très peu performants en informatique (soit ceux n'ayant pas atteint le niveau minimum requis en informatique pour passer les épreuves sur ordinateur) et des pourcentages d'adultes à chaque niveau de l'échelle de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

C'est pourquoi l'Évaluation des compétences des adultes fournit deux indicateurs différents du niveau de compétences des adultes en traitement de l'information à l'aide des TIC. Le premier indicateur est le pourcentage d'adultes qui sont – ou ne sont pas – suffisamment à l'aise en informatique pour effectuer des tâches de traitement de l'information. Quant au

deuxième indicateur, il montre dans quelle mesure ils sont capables de résoudre des problèmes qui se rencontrent souvent dans le cadre professionnel et la vie de tous les jours dans un monde de plus en plus technologique. Les divers parcours suivis durant les épreuves sont présentés à la figure 2.1, accompagnés du pourcentage de répondants qui les ont empruntés.

■ Figure 2.1 ■

**Parcours empruntés lors des épreuves de l'Évaluation des compétences des adultes**




StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231498

## Encadré 2.1 **Adultes n'ayant pas souhaité passer les épreuves informatisées**

Certains répondants ont décidé de leur propre chef de passer les épreuves papier-crayon et de ne pas se soumettre aux épreuves informatisées. Ces individus n'ont pas non plus passé le test conçu pour évaluer leur aptitude à répondre à des épreuves informatisées (le test de base en informatique). Leur niveau de compétences en informatique est dès lors inconnu ; leur niveau de compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC est inconnu aussi, puisque ces épreuves étaient uniquement administrées sur ordinateur. Toutefois, les informations recueillies par le biais du questionnaire de base donnent des indications sur le profil de ceux n'ayant pas souhaité passer les épreuves informatisées et suggèrent l'existence de différences de pratiques entre les pays concernant le traitement réservé à ces répondants.

Comme le montre la figure « a » de l'encadré 2.10 du premier rapport international (OCDE, 2013a), les répondants n'ayant pas souhaité passer les épreuves informatisées sont dans l'ensemble plus susceptibles d'être plus âgés (45 ans et plus), d'avoir un niveau de formation peu élevé et d'exercer une profession manuelle ou intellectuelle semi-qualifiée, et moins susceptibles d'utiliser les TIC au quotidien. Ces répondants ont des caractéristiques en commun avec les répondants qui ont échoué au test de base en informatique, même s'ils sont plus susceptibles qu'eux d'être plus âgés et moins susceptibles qu'eux d'utiliser les TIC au quotidien. Ces constats donnent à penser qu'ils ont peut-être opté pour les épreuves papier-crayon à cause, entre autres, du fait que l'informatique ne leur était pas assez familière, même s'il est possible que leur niveau de compétences en informatique ait été suffisant pour leur permettre de passer les épreuves informatisées.

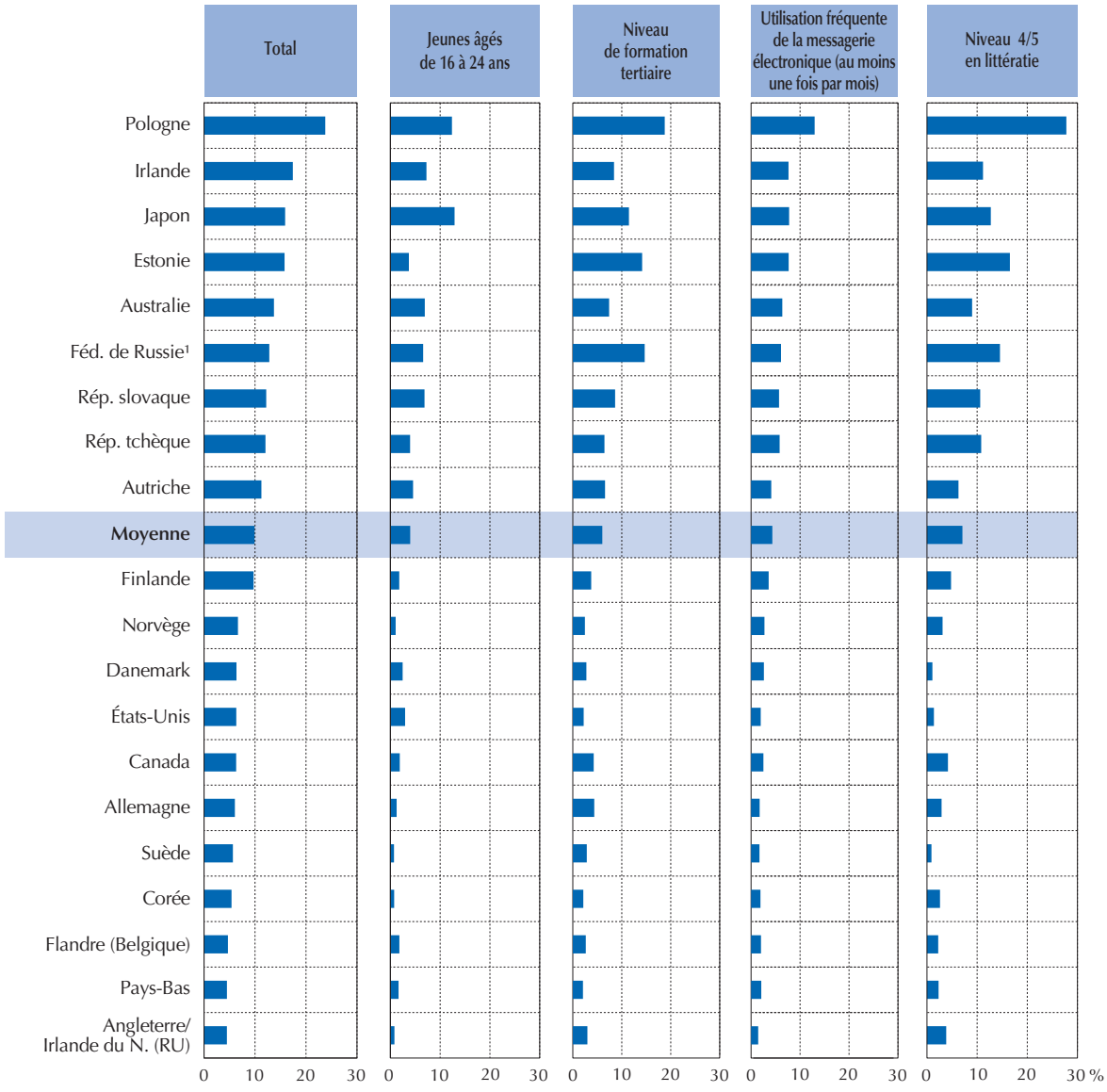
Le pourcentage d'adultes n'ayant pas souhaité passer les épreuves informatisées est nettement plus élevé dans certains pays que dans d'autres. Comme le montre la figure 2.a ci-dessous, plus de 15 % des adultes ont décidé de ne pas passer les épreuves informatisées en Estonie, en Irlande, au Japon et en Pologne. Dans certains de ces pays, un pourcentage anormalement élevé d'adultes ont renoncé à passer les épreuves informatisées dans des sous-groupes de population qui, dans d'autres pays, présentent généralement un faible pourcentage de répondants ne souhaitant

...

pas passer l'évaluation informatisée. Ce constat vaut en particulier en Pologne, où 28 % des adultes se situant au niveau 4 ou 5 de l'échelle de compétences en littératie, 18 % des adultes échangeant souvent des courriels en dehors du cadre professionnel, 19 % des adultes diplômés de l'enseignement tertiaire et 12 % des jeunes adultes ont décidé de ne pas passer les épreuves informatisées. La tendance est similaire en Irlande et au Japon. Ces résultats donnent à penser que les pratiques utilisées pour encourager les adultes à passer les épreuves informatisées n'ont peut-être pas eu les mêmes effets dans ces pays que dans d'autres. Il est possible qu'en conséquence, les estimations du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique soient biaisées dans ces pays parce que certains adultes qui auraient pu passer les épreuves informatisées ont préféré passer les épreuves papier-crayon. Pour cette raison, ce sont les pourcentages d'adultes se situant aux quatre niveaux de compétences, et non les scores moyens, qui sont utilisés pour rendre compte des résultats aux épreuves.

▪ Figure 2.a ▪

**Pourcentage d'adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée, selon diverses caractéristiques**




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.
*Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'adultes qui n'ont pas souhaité passer l'évaluation informatisée.*
**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau B2.1 à l'annexe B.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231556



## NIVEAU DE COMPÉTENCES DANS LES PAYS

Étant donné la variation, entre les pays, du pourcentage d'adultes capables et désireux de passer les épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, ce sont les pourcentages d'adultes se situant aux quatre niveaux de compétences, et non les scores moyens, qui sont utilisés pour rendre compte des résultats aux épreuves. On ne dispose pas d'informations sur le niveau de compétences de trois groupes d'adultes : les adultes n'ayant pas d'expérience en informatique ; les adultes ayant une certaine expérience en informatique, mais n'ayant pas souhaité passer les épreuves informatisées ; et les adultes ayant accepté de passer les épreuves informatisées, mais ayant échoué au test de base en informatique.

La figure 2.2 donne un aperçu du niveau de compétences des adultes en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et indique le pourcentage d'adultes dont le niveau de compétences est inconnu dans ce domaine. Les pays sont classés selon le pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3. C'est dans les pays nordiques et aux Pays-Bas que les pourcentages d'adultes à ces niveaux sont les plus élevés. Et c'est en Estonie, en Irlande, en Pologne et en République slovaque que ces pourcentages sont les plus faibles. Même dans les pays les plus performants, moins de la moitié de la population adulte parvient à se hisser à ces niveaux.

La figure 2.3 montre les pourcentages d'adultes au niveau 2 ou 3 dans les pays participants, et indique les cas dans lesquels les différences entre les pays sont statistiquement significatives. Le pourcentage d'adultes à ces niveaux est significativement plus élevé en Suède et significativement moins élevé en Pologne que partout ailleurs.

Dans les pays participants, près d'un adulte sur quatre n'était pas capable ou désireux de passer les épreuves informatisées. Même dans les pays nordiques, un adulte sur sept n'a pas passé les épreuves informatisées.

En moyenne, 8 % des adultes ont indiqué n'avoir jamais utilisé d'ordinateur auparavant. C'est dans les pays nordiques ainsi qu'en Australie, au Canada, aux États-Unis, aux Pays-Bas et au Royaume-Uni que le pourcentage d'adultes n'ayant jamais utilisé d'ordinateur est les moins élevé, allant de 1 % à 5 %. Les pourcentages d'adultes n'ayant aucune expérience en informatique sont nettement plus élevés en Corée, en Pologne et en République slovaque, allant de 15.5 % à 22 %.

En moyenne, 4.9 % environ des adultes sont peu compétents en informatique et ont échoué au test de base en informatique. C'est en Corée et au Japon que le pourcentage d'adultes ayant échoué au test de base en informatique est le plus élevé (9 % et 11 %, respectivement), et en République slovaque et en République tchèque que ce pourcentage est le plus faible (2.2 % dans les deux pays).

En moyenne, 9.9 % des adultes n'ont pas souhaité passer les épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Ce pourcentage est supérieur à 14 % en Estonie, en Irlande, au Japon et en Pologne, mais inférieur à 6 % en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), en Corée, en Flandre (Belgique), aux Pays-Bas et en Suède.

## DIFFÉRENCES DE FRÉQUENCE D'UTILISATION DES TIC

En plus de déterminer le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, l'Évaluation des compétences des adultes a recueilli une série d'informations sur l'usage que les adultes font des appareils et applications TIC. Les informations recueillies portent sur la fréquence à laquelle les répondants utilisent des applications courantes (messageries électroniques, Internet, logiciels de traitement de texte, tableurs) ou se livrent à certaines activités, par exemple faire de la programmation ou participer à des discussions en ligne (messageries instantanées), tant dans le cadre professionnel qu'en dehors. Ce chapitre est axé sur l'utilisation des TIC dans la vie de tous les jours en dehors du cadre professionnel, et porte autant sur les actifs occupés que sur les sans-emploi[2]. L'analyse traite de l'utilisation de la messagerie électronique, d'Internet (pour s'informer ou pour effectuer des transactions), des feuilles de calcul et des logiciels de traitement de texte, car ces applications sont en rapport étroit avec les types de tâches proposés dans les épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

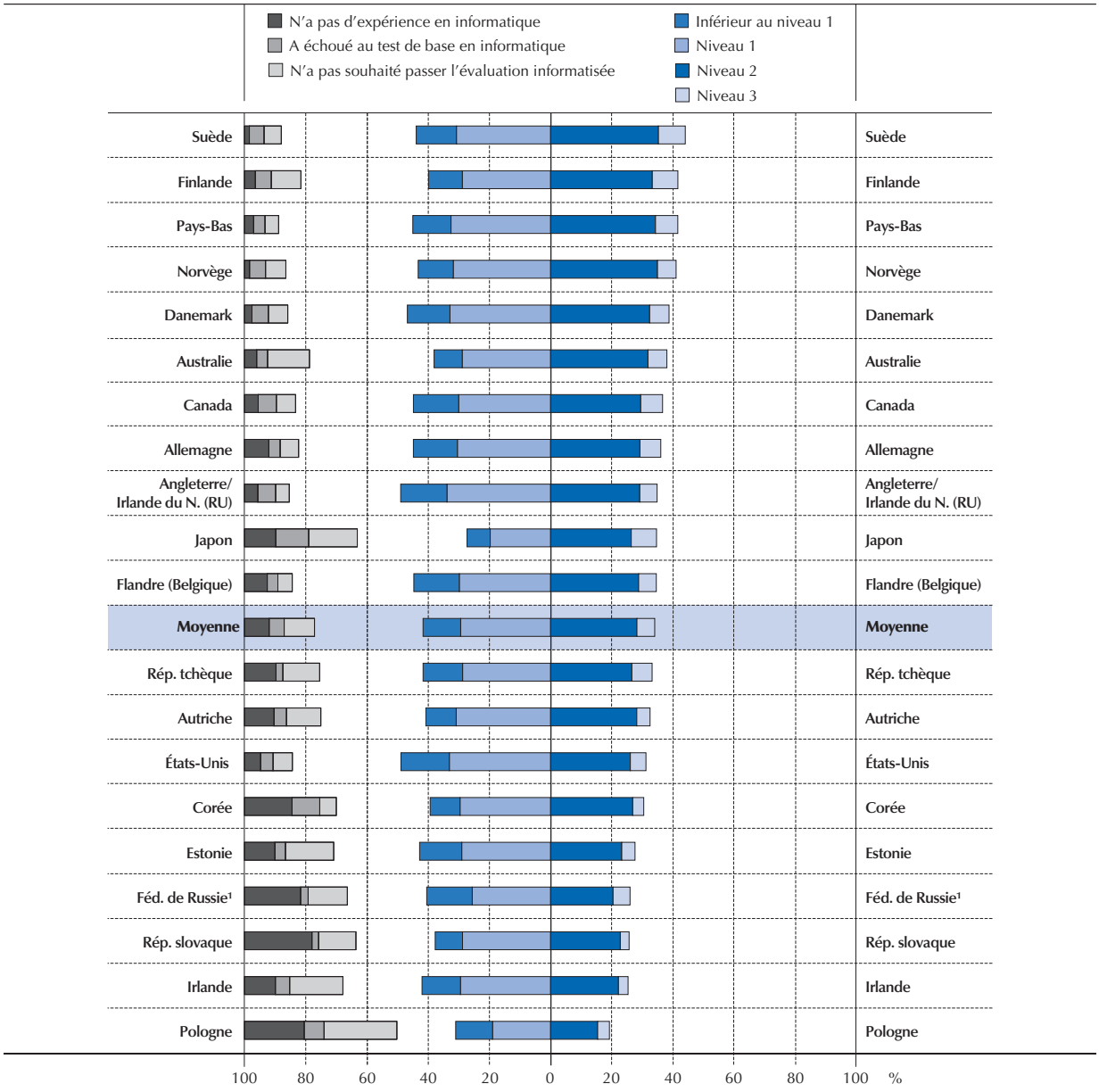
La figure 2.4 indique la fréquence moyenne à laquelle les adultes utilisent[3] des courriels, Internet (pour s'informer et effectuer des transactions), des feuilles de calcul et des logiciels de traitement de texte en dehors du cadre professionnel dans les pays participants[4]. Sans surprise, les applications TIC les plus souvent utilisées sont la messagerie électronique et Internet (pour s'informer) : plus de deux tiers des répondants des pays de l'OCDE participants ont déclaré s'en servir au moins une fois par mois. En moyenne, près de la moitié des répondants des pays de l'OCDE participants ont déclaré échanger des courriels au quotidien dans leur vie privée (voir le tableau A2.4a). Les adultes utilisent moins les autres applications TIC. Plus d'un adulte sur deux a déclaré utiliser Internet au moins une fois par mois pour effectuer des transactions. Deux répondants sur cinq environ utilisent des logiciels de traitement de texte au moins une fois par mois, et un sur cinq environ, des feuilles de calcul à la même fréquence.



Dans certains pays, l'utilisation mensuelle de la messagerie électronique et d'Internet est quasi généralisée. Dans les pays nordiques et aux Pays-Bas, plus de 80 % des adultes échangent des courriels au moins une fois par mois et plus de 70 % d'entre eux utilisent Internet à la même fréquence pour s'informer et effectuer des transactions (voir les tableaux A2.4a, b et c). Par contraste, au Japon, moins de 50 % des adultes échangent des courriels ou utilisent Internet pour s'informer au moins une fois par mois, et moins de 30 % d'entre eux utilisent Internet pour effectuer des transactions au moins une fois par mois (voir les tableaux A2.4a, b et c). L'utilisation de ces applications est également peu fréquente en Corée, en Pologne et en République slovaque : pas plus de 60 % environ des adultes y échangent des courriels et utilisent Internet (pour s'informer) au moins une fois par mois ; en Pologne et en République slovaque, moins de 40 % d'entre eux utilisent Internet pour effectuer des transactions au moins une fois par mois (voir les tableaux A2.4a, b et c).

▪ Figure 2.2 ▪

**Niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.

*Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.*

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.2.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231500



▪ Figure 2.3 ▪

## Comparaison du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique entre les pays

*Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3*

Significativement **supérieur** à la moyenne
Non significativement différent de la moyenne
Significativement **inférieur** à la moyenne

| % | Pays de référence | Pays dont le % n'est PAS significativement différent de celui du pays de référence |
|---|---|---|
| 44 | **Suède** | |
| 42 | **Finlande** | Pays-Bas, Norvège |
| 42 | **Pays-Bas** | Finlande, Norvège |
| 41 | **Norvège** | Finlande, Pays-Bas |
| 39 | **Danemark** | Australie |
| 38 | **Australie** | Canada, Danemark, Allemagne |
| 37 | **Canada** | Australie, Allemagne, Angleterre/Irlande du N. (RU) |
| 36 | **Allemagne** | Australie, Canada, Japon, Flandre (Belgique), Angleterre/Irlande du N. (RU) |
| 35 | **Angleterre/Irlande du N. (RU)** | Canada, Rép. tchèque, Allemagne, Japon, Flandre (Belgique) |
| 35 | **Japon** | Autriche, Rép. tchèque, Allemagne, Flandre (Belgique), Angleterre/Irlande du N. (RU) |
| 35 | **Flandre (Belgique)** | Autriche, Rép. tchèque, Allemagne, Japon, Angleterre/Irlande du N. (RU) |
| 34 | **Moyenne** | Autriche, Rép. tchèque, Japon, Flandre (Belgique), Angleterre/Irlande du N. (RU) |
| 33 | **Rép. tchèque** | Autriche, Japon, Corée, États-Unis, Flandre (Belgique), Angleterre/Irlande du N. (RU) |
| 32 | **Autriche** | Rép. tchèque, Japon, Corée, États-Unis, Flandre (Belgique) |
| 31 | **États-Unis** | Autriche, Rép. tchèque, Corée |
| 30 | **Corée** | Autriche, Rép. tchèque, États-Unis, Féd. de Russie[1] |
| 28 | **Estonie** | Rép. slovaque, Féd. de Russie[1] |
| 26 | **Féd. de Russie[1]** | Estonie, Irlande, Corée, Rép. slovaque |
| 26 | **Rép. slovaque** | Estonie, Irlande, Féd. de Russie[1] |
| 25 | **Irlande** | Rép. slovaque, Féd. de Russie[1] |
| 19 | **Pologne** | |

1. Voir la note à la fin de ce chapitre.
*Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.*
**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.3.

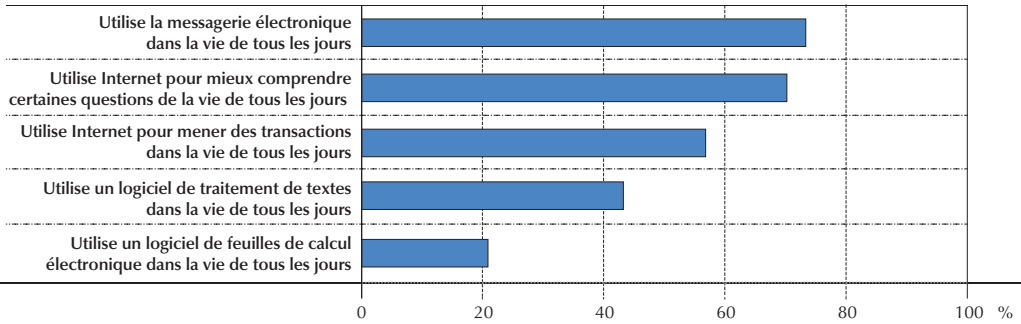
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231513

Les estimations de l'Évaluation des compétences des adultes au sujet de l'utilisation des applications TIC pour échanger des courriels et effectuer des transactions en ligne concordent avec les données d'autres sources, dont celles d'Eurostat. La figure 2.6 compare les données de l'Évaluation des compétences des adultes et celles d'Eurostat sur la fréquence à laquelle les adultes échangent des courriels et utilisent Internet pour effectuer des transactions dans les pays de l'UE qui ont participé à l'évaluation.

▪ Figure 2.4 ▪

## Utilisation des technologies de l'information dans la vie de tous les jours

*Pourcentage d'utilisateurs d'application TIC au moins une fois par mois (moyenne des pays*)*




* Moyenne des pays : moyenne des 19 pays et entités de l'OCDE participants.
**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A2.4a, b, c, d et e.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231525



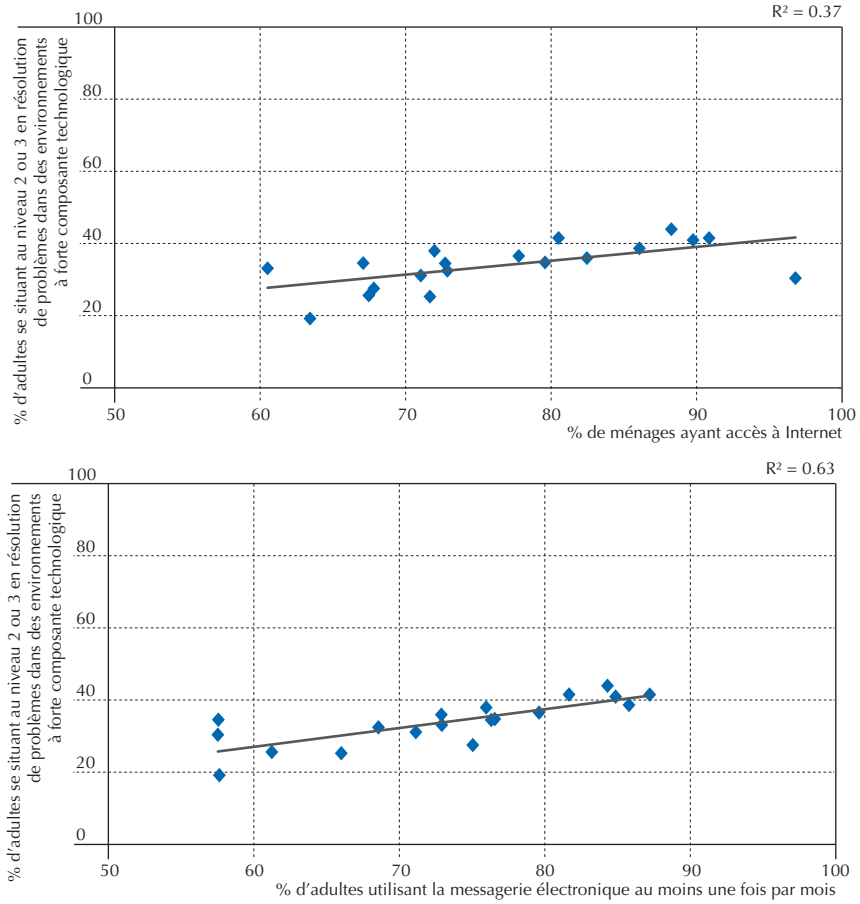
## NIVEAU DE COMPÉTENCES, ACCÈS AUX TIC ET UTILISATION DE CES DERNIÈRES

Les épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique évaluent d'autres compétences que celles requises pour utiliser des appareils et des applications TIC, certes, mais il serait logique d'observer une relation étroite entre le niveau de compétences dans ce domaine et l'accès aux TIC et leur utilisation. L'accès aux appareils et réseaux informatiques permet aux adultes d'utiliser les TIC, et l'utilisation fréquente des TIC devrait vraisemblablement les aider à améliorer leur niveau de compétences dans ce domaine d'évaluation. Parallèlement, un meilleur niveau de compétences dans ce domaine encourage certainement les adultes à utiliser les TIC plus fréquemment, ce qui peut les inciter à investir pour améliorer leur accès aux TIC. Le chapitre 5 de ce rapport propose des orientations à envisager sur le plan de l'action publique pour favoriser l'accès de la population aux TIC.

La figure 2.5 analyse la relation entre le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'accès aux TIC et leur utilisation à l'échelle nationale. Le premier panneau compare, dans chaque pays, le pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 au pourcentage de ménages disposant d'une connexion à Internet. Il ressort de cette comparaison que l'accès à Internet explique deux cinquièmes environ de la variation du niveau de compétences entre les pays. Le deuxième panneau compare quant à lui le pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 au pourcentage d'adultes échangeant des courriels au moins une fois par mois. Il montre que le fait d'échanger des courriels chaque mois explique trois cinquièmes environ de la variation du niveau de compétences entre les pays. Les deux variables – soit l'accès aux TIC et l'échange de courriels – expliquent ensemble 70 % de la variation du niveau de compétences entre les pays. Les indicateurs d'accès et d'utilisation sont en étroite corrélation avec la performance des pays en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, même si les épreuves évaluent bien plus que le degré de familiarité des adultes avec l'informatique.

▪ Figure 2.5 ▪

**Relation entre le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'accès aux TIC ou leur utilisation**



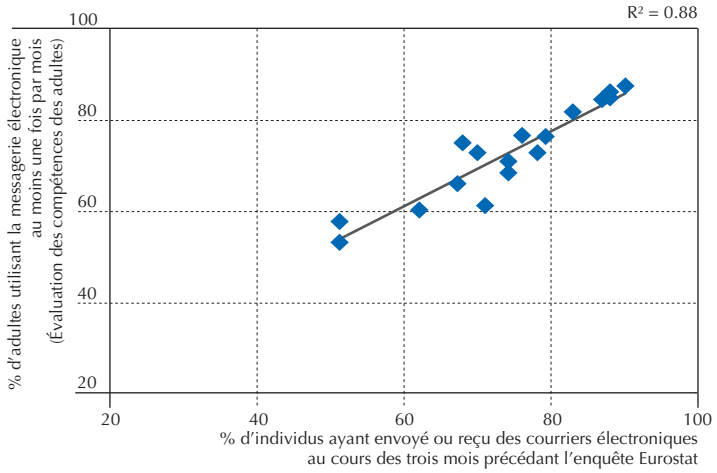

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012) ; OCDE, Base de données sur les TIC ; Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers, novembre 2011. Voir les tableaux A2.1 et A2.5.

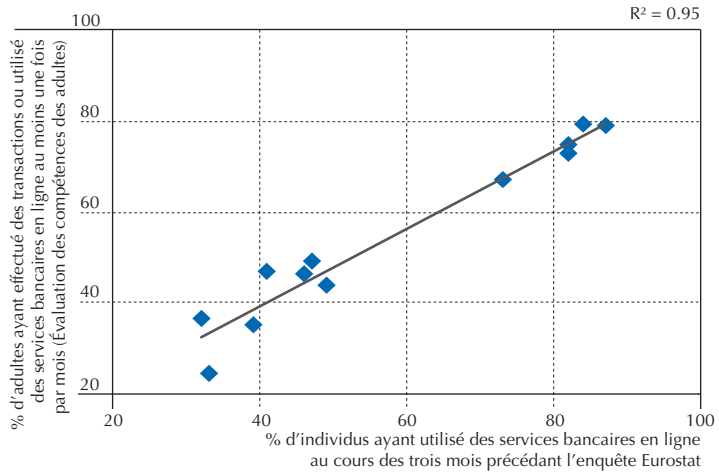
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231538

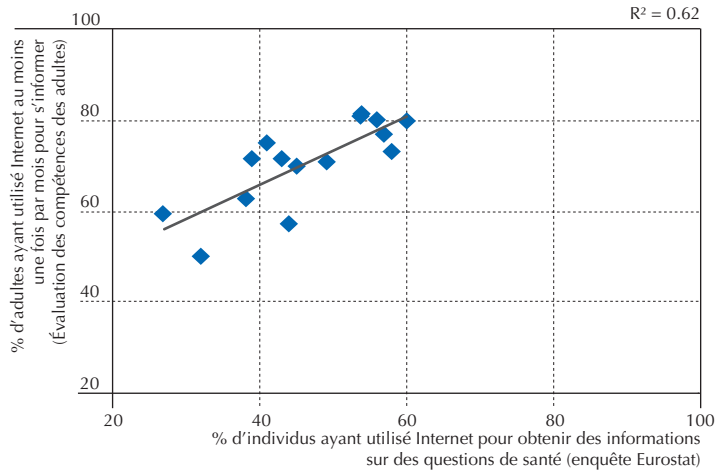


▪ Figure 2.6 ▪

## Relation entre les indicateurs d'utilisation des TIC de l'Évaluation des compétences des adultes et de l'Enquête communautaire d'Eurostat




**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012) ; OCDE, Base de données sur les TIC ; Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers, novembre 2011. Voir les tableaux B1.5, B1.6 et B2.2 à l'annexe B et les tableaux A2.4a, b et c.

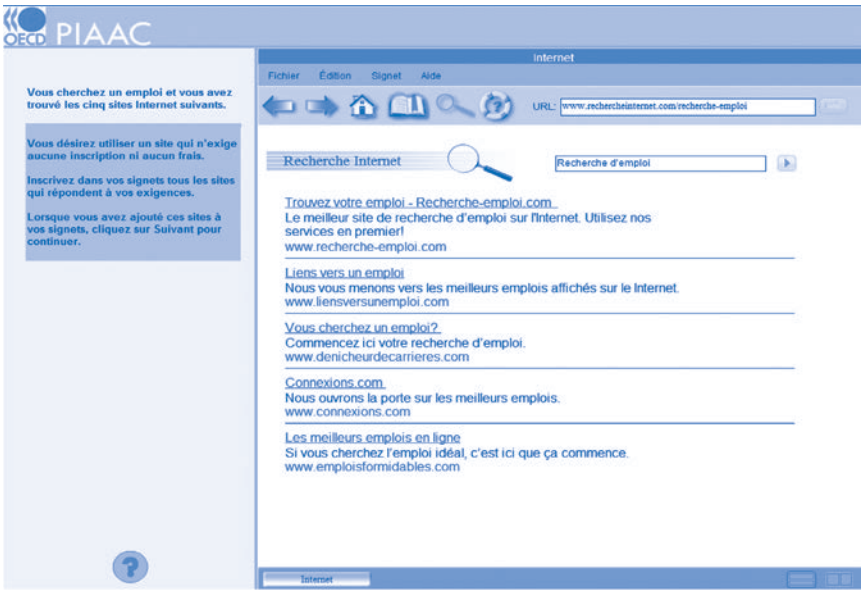
*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231542



## Encadré 2.2 Exemple de tâche de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique

Un exemple d'item de résolution de problèmes est proposé ci-après. Cet item se base sur un scénario dans lequel les répondants jouent le rôle d'une personne à la recherche d'un emploi. Les répondants doivent trouver, puis évaluer des informations générées par une recherche d'offres d'emploi dans un environnement Web fictif. Cet environnement comporte les outils et les fonctionnalités qu'il est d'usage de trouver dans des applications réelles. Les répondants peuvent :

- cliquer sur les liens figurant dans la page de résultats ainsi que dans les pages Web ;
- naviguer en utilisant les flèches « Retour » et « Suivant », ou en cliquant sur le bouton « Page d'accueil » ; et
- enregistrer des marque-pages, les afficher ou les modifier.




La première page de l'item reproduite ci-dessus est la page de résultats générée par le moteur de recherche, où figurent cinq sites Web d'agences pour l'emploi. Pour mener cette tâche à bien, les répondants doivent parcourir les pages de ces sites Web afin de déterminer s'il faut s'enregistrer ou payer des frais d'inscription ou autres pour obtenir de plus amples informations sur les offres d'emploi. Les répondants peuvent cliquer sur les liens dans la page de résultats pour consulter les sites Web affichés. S'ils cliquent sur le lien « Liens d'emploi », par exemple, ils sont dirigés vers la page d'accueil du site « Liens d'emploi ».




...

Pour découvrir s'il faut s'enregistrer ou payer des frais d'inscription pour obtenir de plus amples informations, les répondants doivent cliquer sur le bouton « En apprendre davantage » qui ouvre la page suivante. Les répondants doivent ensuite cliquer sur la flèche « Retour » pour revenir à la page de résultats et déterminer si les sites suivants satisfont aux critères spécifiés, en ajoutant un marque-page (réponse incorrecte) ou non (réponse correcte).




## Notes

1. Voir ci-après les remarques concernant Chypre.

2. Le chapitre 4 sur le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique dans le cadre professionnel analyse les réponses aux questions sur l'utilisation des TIC dans le monde du travail.

3. Les répondants n'ayant jamais utilisé d'ordinateur n'ont pas été interrogés sur la fréquence à laquelle ils utilisaient les différentes applications TIC. Cette analyse part du principe que les répondants n'ayant jamais utilisé d'ordinateur n'ont jamais utilisé les différentes applications TIC non plus.

4. Les chiffres de chaque pays sont présentés dans les tableaux A2.4a, b, c, d et e.

**Remarques concernant Chypre**

**Note de la Turquie :** les informations figurant dans ce document et faisant référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

**Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne :** la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.



**Remarque concernant la Fédération de Russie**

Il convient de porter à l'attention des lecteurs le fait que l'échantillon de la Fédération de Russie n'inclut pas la population de la municipalité de Moscou. Les données publiées dans le présent rapport ne sont donc pas représentatives de l'ensemble de la population âgée de 16 à 65 ans résidant en Fédération de Russie, mais de la population de la Fédération de Russie, *à l'exclusion* de la population de la municipalité de Moscou.

Des informations plus détaillées concernant les données de la Fédération de Russie ainsi que celles d'autres pays sont disponibles dans le rapport technique de l'Évaluation des compétences des adultes (*Technical Report of the Survey of Adult Skills* [OCDE, 2014]).

## Références

**OCDE** (2014), *Technical Report of the Survey of Adult Skills*, *https://www.oecd.org/site/piaac/_Technical%20Report_17OCT13.pdf* (version avant publication).

**OCDE** (2013a), *Perspectives de l'OCDE sur les compétences 2013 : Premiers résultats de l'Évaluation des compétences des adultes*, Éditions OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264204096-fr*.

**OCDE** (2013b), *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs*, Éditions OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264204126-fr*.

**OCDE** (2012), *Literacy, Numeracy, and Problem Solving in Technology-Rich Environments: Framework for the OECD Survey of Adult Skills*, Éditions OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264128859-en*.

**PIAAC** (2011), *PIAAC Technical Standards and Guidelines*, Programme de l'OCDE pour l'évaluation internationale des compétences des adultes (PIAAC).



3

# Variation du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique au sein même des pays

Ce chapitre montre en quoi le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique varie au sein même des pays entre divers groupes socio-démographiques. Il analyse la variation du niveau de compétences en fonction de l'âge des répondants, de leur niveau de formation, de leur sexe, de leur statut au regard de l'immigration, de leur langue maternelle et de leur participation à des programmes de formation pour adultes, ainsi que du niveau de formation de leurs parents. Ce chapitre étudie en outre la relation entre le niveau de compétences en résolution de problèmes, l'utilisation des TIC et la performance en littératie.



Comme les applications des technologies de l'information et de la communication (TIC) sont omniprésentes dans tous les aspects de la vie, la faculté de gérer l'information et de résoudre des problèmes à l'aide de réseaux, d'appareils et d'applications numériques est devenue essentielle pour tous les adultes, quel que soit leur âge. Ce chapitre analyse les relations entre différentes caractéristiques socio-démographiques et le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, tel qu'il a été mesuré en 2012 lors de l'Évaluation des compétences des adultes – un produit du Programme de l'OCDE pour l'évaluation internationale des compétences des adultes (PIAAC). Ces analyses aident à identifier les groupes qui risquent le plus d'éprouver des difficultés à utiliser les TIC pour résoudre des problèmes. Ces informations pourront éclairer les gouvernements sur les politiques à adopter pour améliorer ces compétences spécifiques dans des groupes particuliers de la population. Par ailleurs, certaines des caractéristiques étudiées – dont celles relatives au niveau de formation, à la participation à des programmes de formation pour adultes et à l'utilisation des TIC – donnent des indications sur les types d'activités susceptibles de contribuer à améliorer la performance en résolution de problèmes à l'aide des TIC. Le chapitre 5 analyse les implications de ces différentes relations pour l'action publique.

Sur les huit caractéristiques étudiées, six sont en étroite corrélation avec la probabilité d'être très performant en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (voir la figure 3.1). Il apparaît plus précisément qu'être très performant en littératie, être plus jeune, avoir l'un de ses parents diplômé de l'enseignement tertiaire, être soi-même diplômé de l'enseignement tertiaire, utiliser régulièrement les TIC et participer à des programmes de formation pour adultes sont autant d'attributs en forte corrélation avec la probabilité d'obtenir de très bons résultats aux épreuves de résolution de problèmes. Les hommes devancent de peu les femmes dans ce domaine d'évaluation. Les différences de niveau de compétences imputables au statut au regard de l'immigration et à la langue maternelle ne sont pas significatives dans l'ensemble, tous pays de l'OCDE confondus ; elles le sont toutefois dans certains pays.

### Principaux résultats

- Ce sont la performance en littératie et l'âge qui sont les plus fortement corrélés au niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Le niveau de formation et l'utilisation des TIC sont en forte corrélation avec le niveau de compétences, après contrôle d'autres variables.
- Le sexe des répondants est en faible corrélation avec leur niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, tandis que leur statut au regard de l'immigration et leur langue maternelle ne sont pas en corrélation significative avec leur niveau de compétences dans ce domaine, après contrôle d'autres variables.
- L'âge et le niveau de formation sont tous deux en forte corrélation avec le fait d'avoir ou non de l'expérience en informatique.

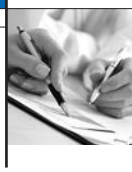
Les relations entre bon nombre des caractéristiques à l'étude et la performance dans ce domaine d'évaluation perdent beaucoup de leur intensité une fois qu'elles sont corrigées pour neutraliser l'impact d'autres variables[1]. Toutefois, l'âge et la performance en littératie continuent d'expliquer une grande part de la variation du niveau de compétences. Même après contrôle d'autres caractéristiques, les individus se situant au niveau 4 ou 5 de l'échelle de compétences en littératie de l'Évaluation des compétences des adultes sont plus susceptibles – dans une mesure égale à 69 points de pourcentage – que ceux se situant au niveau 2 de cette échelle d'être très performants en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. De même, les individus âgés de 16 à 24 ans sont plus susceptibles – dans une mesure égale à 28 points de pourcentage – que ceux âgés de 55 à 65 ans d'être très performants en résolution de problèmes.

Chacune des caractéristiques, à l'exception du sexe, du statut au regard de l'immigration et de la langue maternelle, est associée à la probabilité de ne pas avoir d'expérience en informatique (voir la figure 3.2)[2]. Toutefois, après contrôle d'autres caractéristiques socio-démographiques et de la performance en littératie, seuls l'âge et le niveau de formation sont en forte corrélation avec la probabilité de ne pas avoir d'expérience en informatique à l'âge adulte. Après contrôle d'autres variables, la littératie n'est pas en forte corrélation avec cette probabilité.

## NIVEAU DE COMPÉTENCES EN RÉSOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE ET EXPÉRIENCE EN INFORMATIQUE, SELON DIVERSES CARACTÉRISTIQUES SOCIO-DÉMOGRAPHIQUES

### Différences imputables à l'âge

Les ordinateurs personnels et Internet ne sont utilisés à grande échelle que depuis les années 90. C'est pourquoi l'âge de la première exposition à ces technologies varie fortement selon les générations. Selon la génération à laquelle ils appartiennent, les individus ont développé leurs compétences en informatique (si tant est qu'ils l'aient fait) dans des conditions très différentes et tendent à considérer ces technologies sous un jour assez différent. Dans la plupart des pays ayant participé à l'Évaluation

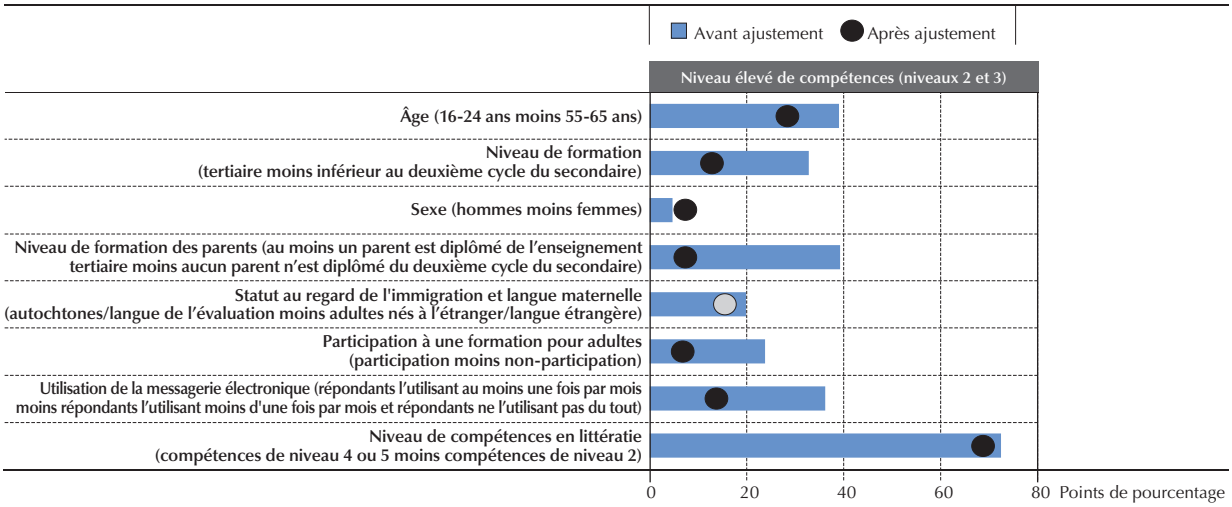


des compétences des adultes, les individus âgés de 16 à 24 ans peuvent être considérés comme « nés sous l'ère numérique », dans la mesure où ils ont grandi dans un environnement où les technologies numériques étaient très répandues, tant chez eux qu'à l'école. À l'autre extrême, la plupart des adultes âgés de 55 à 65 ans étaient au mieux déjà trentenaires lorsqu'ils ont découvert ces technologies. Comme les individus doivent impérativement être familiarisés avec les TIC pour démontrer leur niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, il serait logique de constater que le niveau de compétences dans ce domaine varie fortement selon l'âge et qu'il varie le plus fortement selon l'âge dans les pays où la diffusion des technologies numériques a été la plus lente.

▪ Figure 3.1 ▪

## Variation du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique entre différents groupes

*Différences de pourcentage entre groupes d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, avant et après contrôle de diverses caractéristiques*




**Remarques** : les résultats après ajustement intègrent des variables de contrôle pour l'âge, le niveau de formation, le sexe, le niveau de formation des parents, le statut au regard de l'immigration et la langue maternelle, la participation à une formation pour adultes, l'utilisation de la messagerie électronique et le niveau de compétences en littératie. Les différences statistiquement significatives sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les résultats de chaque pays sont disponibles dans le tableau B3.3 à l'annexe B.

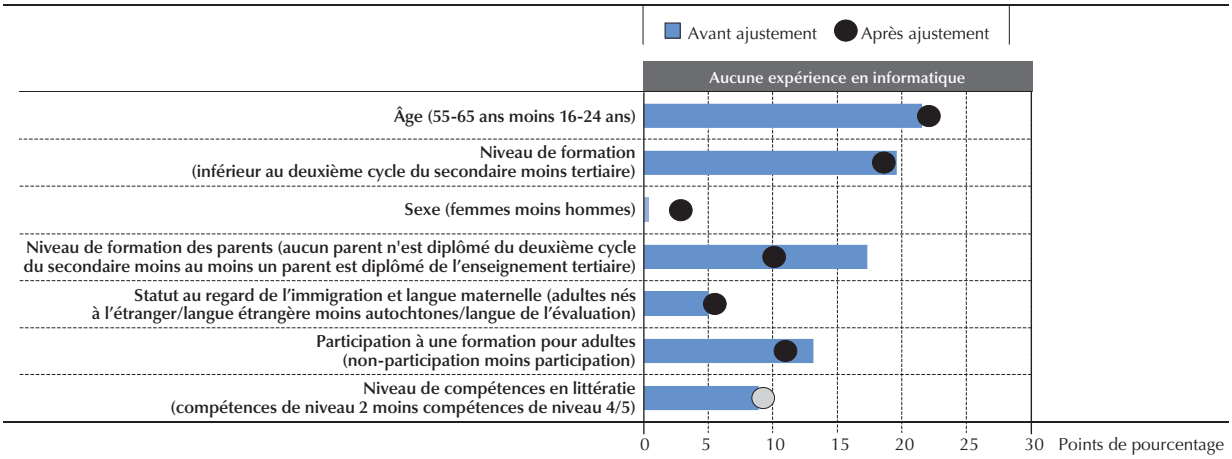
**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.1.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231566

▪ Figure 3.2 ▪

## Variation de l'expérience en informatique entre différents groupes

*Différences de pourcentage entre différents groupes d'adultes n'ayant pas d'expérience en informatique, avant et après contrôle de diverses caractéristiques*




**Remarque :** les résultats après ajustement intègrent des variables de contrôle pour l'âge, le niveau de formation, le sexe, le niveau de formation des parents, le statut au regard de l'immigration et la langue maternelle, la participation à une formation pour adultes, l'utilisation de la messagerie électronique et le niveau de compétences en littératie. Les différences statistiquement significatives sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les résultats de chaque pays sont disponibles dans le tableau B3.5 à l'annexe B.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.2.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231577



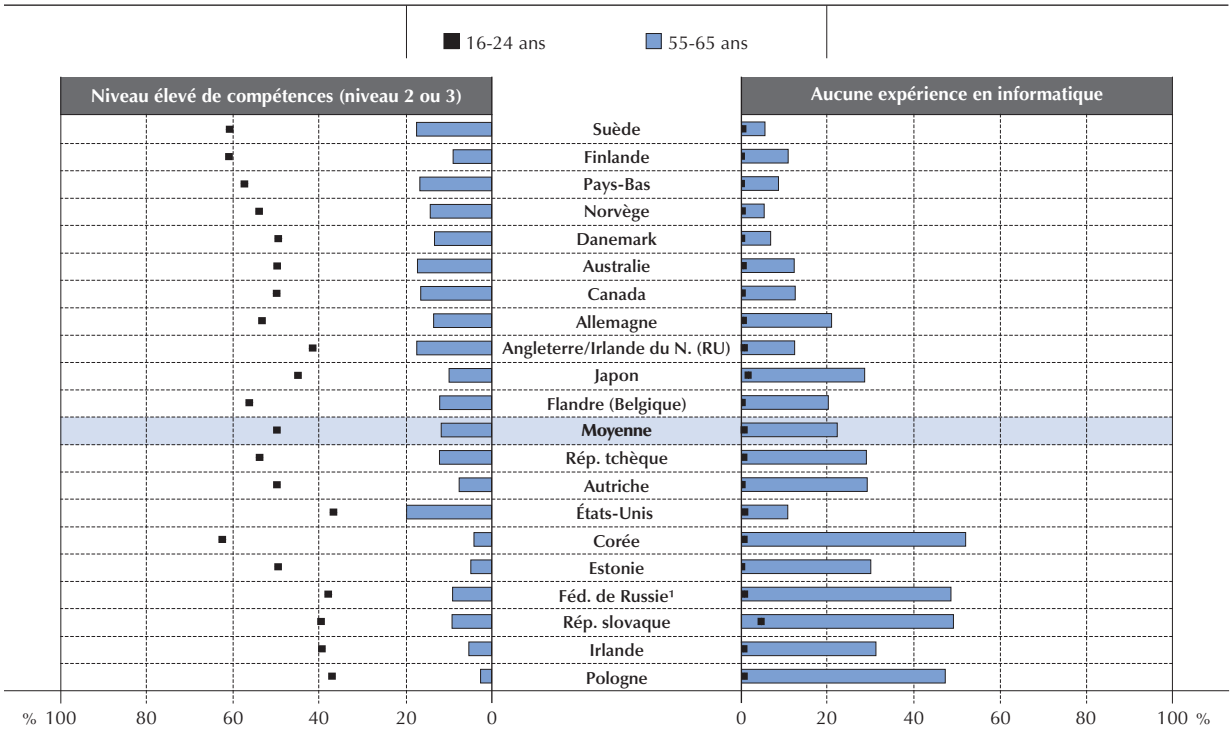
Il existe en effet une étroite corrélation dans les pays participants entre l'âge et le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Toutefois, l'intensité de cette corrélation varie sensiblement entre les pays. En moyenne, les individus au niveau 2 ou 3 de l'échelle de compétences en résolution de problèmes sont 51 % chez les 16-24 ans, mais 12 % seulement chez les 55-65 ans, soit une différence de 39 points de pourcentage (voir la figure 3.3). L'écart entre les plus jeunes et les plus âgés est compris entre 18 points de pourcentage aux États-Unis et 59 points de pourcentage en Corée. Le niveau de compétences varie aussi davantage entre les pays chez les plus jeunes que chez les plus âgés. Ainsi, le pourcentage de 16-24 ans au niveau 2 ou 3 est compris entre 38 % (aux États-Unis) et 63 % (en Corée), tandis que le pourcentage de 55-65 ans à ces niveaux va de 3 % seulement (en Pologne) à 20 % (aux États-Unis).

Au Danemark, en Finlande, en Norvège, aux Pays-Bas et en Suède, les pourcentages d'adultes au niveau 2 ou 3 en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont plus élevés que la moyenne, et ce, dans tous les groupes d'âge. Ce constat donne à penser que dans ces pays, la plupart des adultes ont eu de meilleures possibilités de développer ces compétences, et ce quel que soit leur âge. Par contraste, dans quelques autres pays, les pourcentages d'adultes au niveau 2 ou 3 sont relativement peu élevés dans certains groupes d'âge, ce qui abaisse la moyenne nationale. En Corée, par exemple, le pourcentage de jeunes adultes au niveau 2 ou 3 en résolution de problèmes est le plus élevé (63 %), mais le pourcentage d'adultes à ces niveaux, tous groupes d'âge confondus, est inférieur à la moyenne. Cela est en grande partie dû au fait qu'en Corée, les 55-65 ans sont proportionnellement très peu nombreux à se situer au niveau 2 ou 3 (4 %, ce qui place la Corée en avant-dernière position du classement, devant la Pologne). Par contraste, c'est aux États-Unis que le pourcentage d'adultes au niveau 2 ou 3 est le plus élevé chez les 55-65 ans, mais le moins élevé chez les 16-24 ans.

■ Figure 3.3 ■

**Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon l'âge**

*Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique*




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.

*Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.*

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.3.

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231586

L'expérience en informatique dépend aussi de l'âge. En moyenne, les individus n'ayant pas d'expérience en informatique sont moins de 1 % chez les 16-24 ans, mais 22 % chez les 55-65 ans (voir la figure 3.3). L'écart entre ces deux groupes d'âge va de seulement 5 points de pourcentage en Norvège et en Suède, à plus de 50 points de pourcentage en Corée. La variation entre les pays est nettement plus forte parmi les plus âgés que parmi les plus jeunes. Chez les individus âgés de 16 à 24 ans, la probabilité de ne pas avoir d'expérience en informatique est inférieure à 5 % dans tous les pays, alors que chez les 55-65 ans, elle varie entre 5 % en Suède et 52 % en Corée.

Parmi les plus jeunes, rares sont ceux qui n'ont pas d'expérience en informatique dans la plupart des pays, sauf en République slovaque, où 4.8 % des individus âgés de 16 à 24 ans n'ont pas d'expérience en informatique, contre 0.8 %, en moyenne, dans les pays de l'OCDE participants. Chez les adultes plus âgés, en revanche, nombreux sont ceux qui n'ont pas d'expérience en informatique. Plus de 10 % des individus les plus âgés considérés ici n'ont pas d'expérience en informatique dans tous les pays, sauf au Danemark, en Norvège, aux Pays-Bas et en Suède. En Corée, plus d'un individu âgé de 55 à 65 ans sur deux n'a pas d'expérience en informatique ; c'est le cas de plus de 45 % des individus de ce groupe d'âge en Pologne et en République slovaque.

## Différences imputables au niveau de formation

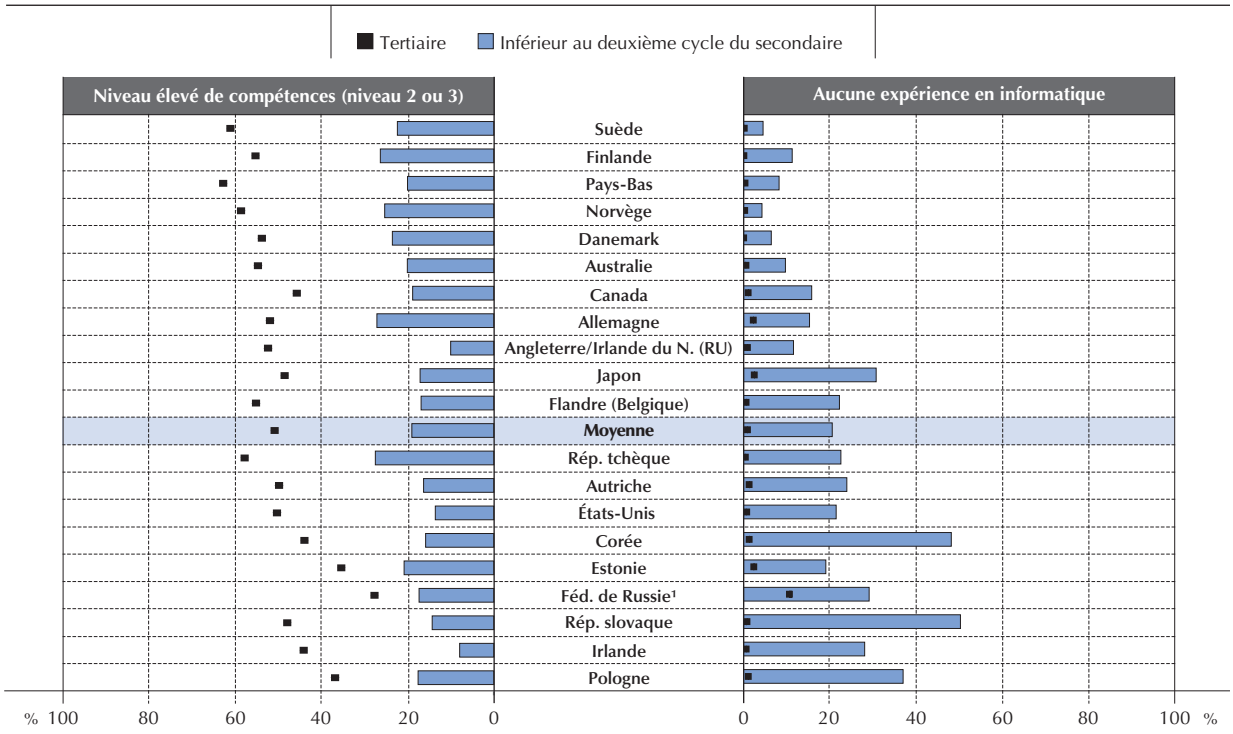
Comme de nombreux types de compétences, dont les compétences en résolution de problèmes, se développent dans le cadre de la formation scolaire, il serait assez logique de constater que le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique augmente sous l'effet de l'élévation du niveau de formation. L'existence d'une relation positive entre le niveau de formation et le niveau de compétences dans ce domaine ne signifie toutefois pas que c'est à la formation scolaire que revient tout le mérite des gains de performance qui s'observent. Il est également possible que les adultes dont le niveau de formation est plus élevé aient eu d'autres expériences, par exemple qu'ils aient exercé certaines professions ou aient eu des possibilités de formation après leurs études, qui ont eu un impact plus direct sur leur niveau de compétences en résolution de problèmes.

En moyenne, les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire sont plus susceptibles – dans une mesure égale à 33 points de pourcentage – que ceux qui ne sont pas diplômés de l'enseignement secondaire de se situer au niveau 2 ou 3 de l'échelle de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (voir la figure 3.4). Toutefois, cette différence varie fortement entre les pays, allant de moins de 20 points de pourcentage en Estonie, à plus de 40 points de pourcentage aux Pays-Bas et au Royaume-Uni.

▪ Figure 3.4 ▪

**Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon le niveau de formation**

*Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique*




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.

*Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.*

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.4.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231590



Le niveau de formation est également en corrélation avec l'expérience en informatique. En moyenne, les adultes ayant une formation scolaire moins poussée sont plus susceptibles de ne pas avoir d'expérience en informatique que ceux qui sont plus instruits. Les adultes n'ayant pas d'expérience en informatique ne sont ainsi que 1 % chez les diplômés de l'enseignement tertiaire, mais 21 % chez ceux qui ne sont pas diplômés de l'enseignement secondaire. La différence de probabilité de ne pas avoir d'expérience en informatique entre les individus très instruits et les individus peu instruits est comprise entre 4 points de pourcentage en Norvège et 49 points de pourcentage en République slovaque. Dans tous les pays, rares sont les diplômés de l'enseignement tertiaire qui n'ont pas d'expérience en informatique. C'est parmi les individus qui ne sont pas diplômés de l'enseignement secondaire que le pourcentage de ceux qui n'ont pas d'expérience en informatique varie le plus entre les pays. Les pays où le pourcentage d'individus sans expérience en informatique est moins élevé sont souvent aussi ceux où le pourcentage d'adultes au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est plus élevé.

## Différences imputables à la participation à des programmes de formation pour adultes

Les programmes de formation pour adultes peuvent, comme l'enseignement obligatoire, offrir des possibilités de développer des compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Par exemple, de nombreux adultes sont susceptibles d'avoir suivi à tout le moins une formation à l'utilisation de logiciels de traitement de texte ou de feuilles de calcul qui peut avoir eu un impact sur leur performance aux épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, même si le type de formation dépend en grande partie de leur profession et de leurs besoins personnels. Il est également probable que les individus plus compétents dans ce domaine saisissent de leur propre chef les possibilités d'apprentissage qui s'offrent à eux dans le cadre de programmes de formation pour adultes. Il ressort de l'Évaluation des compétences des adultes qu'en moyenne, dans les pays de l'OCDE participants, 52 % des répondants ont participé à des programmes de formation pour adultes durant l'année précédant les épreuves[3].

Sans surprise, le fait d'avoir suivi récemment des programmes de formation pour adultes est en corrélation positive avec le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Dans les pays de l'OCDE, 42 % des individus ayant participé à un programme de formation pour adultes durant l'année précédant les épreuves se situent au niveau 2 ou 3 de l'échelle de compétences en résolution de problèmes, contre 18 % seulement des adultes n'en ayant pas suivi cette année-là (voir le tableau B3.6).

Les programmes de formation pour adultes sont également en corrélation avec l'expérience en informatique. Ainsi, 3 % seulement des individus ayant participé il y a peu à un programme de formation pour adultes n'ont pas d'expérience en informatique, contre 16 % chez ceux n'en ayant pas suivi récemment (voir le tableau B3.6). Parmi les adultes ayant participé récemment à un programme de formation pour adultes, rares sont ceux qui n'ont pas d'expérience en informatique, avec des pourcentages allant de près de 0 % en Suède à 7 % en Corée et en République slovaque. Le pourcentage d'individus n'ayant pas d'expérience en informatique varie nettement plus entre les pays parmi ceux n'ayant pas suivi récemment de programme de formation pour adultes : il est compris entre 4 % en Norvège et 34 % en République slovaque.

## Différences imputables au sexe

Les études s'accordent à montrer que les hommes utilisent un peu plus souvent les ordinateurs que les femmes. Il ressort par exemple des données d'Eurostat qu'en 2011, 77 % des hommes âgés de 16 à 74 ans se sont servis d'un ordinateur au cours des 12 mois précédant l'enquête, contre 73 % des femmes du même groupe d'âge[4]. Comme il faut posséder des compétences élémentaires en informatique pour résoudre des problèmes dans des environnements à forte composante technologique, il serait assez logique de constater que les différences de scores entre les hommes et les femmes dans ce domaine sont du même ordre que les différences modestes qui s'observent entre eux au sujet de la fréquence d'utilisation d'un ordinateur. Lors des épreuves PISA de résolution de problèmes administrées exclusivement sous forme informatisée en 2012, il est apparu qu'à l'âge de 15 ans, les garçons l'emportaient de peu (7 points de score) sur les filles (OCDE, 2013b).

Lors de l'Évaluation des compétences des adultes administrée en 2012, les hommes ont obtenu des scores légèrement plus élevés que les femmes en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. En moyenne, dans les pays de l'OCDE, le pourcentage d'hommes au niveau 2 ou 3 de compétences dans ce domaine est supérieur de 5 points de pourcentage à celui des femmes (voir la figure 3.5). Les hommes sont plus nombreux que les femmes à ces niveaux dans tous les pays participants, mais les différences ne sont pas statistiquement significatives partout. La différence la plus marquée entre les sexes (11 points de pourcentage) s'observe au Japon. Il est intéressant de constater que dans les pays les plus performants en résolution de problèmes, l'avantage que les hommes ont sur les femmes est supérieur à la moyenne. Parmi les jeunes adultes, soit ceux âgés de 16 à 24 ans, il n'y a pratiquement pas de différence de pourcentage, en moyenne, entre les hommes et les femmes au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (voir le tableau A3.5).

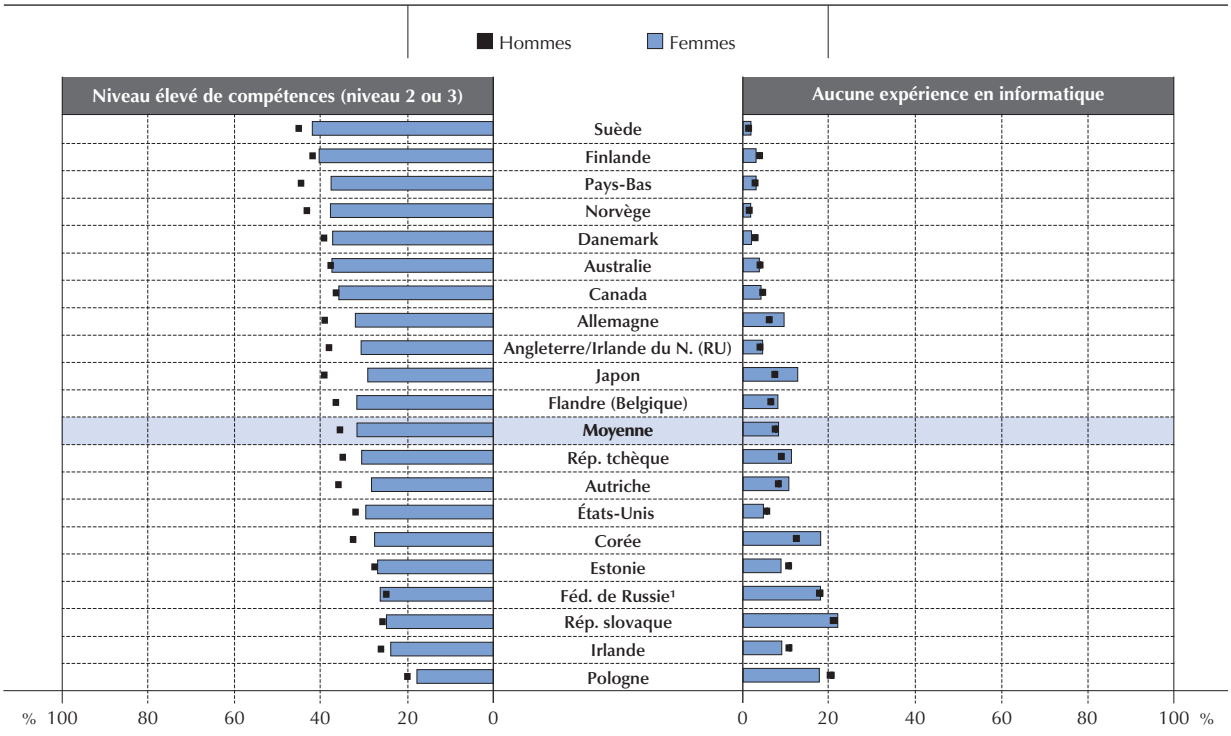


Les hommes et les femmes ayant participé à l'Évaluation des compétences des adultes en 2012 ont déclaré des niveaux similaires d'expérience en informatique[5]. En moyenne, dans les pays de l'OCDE, le pourcentage d'individus n'ayant pas d'expérience en informatique est légèrement plus élevé (0.4 point de pourcentage) chez les femmes que chez les hommes (voir la figure 3.5). Les hommes sont plus susceptibles que les femmes de ne pas avoir d'expérience en informatique dans la moitié environ des pays participants, tandis que l'inverse s'observe dans les autres pays. Les femmes sont plus nombreuses que les hommes à avoir déclaré ne pas avoir d'expérience en informatique en Allemagne, en Autriche, en Corée, au Japon et en République tchèque, mais les différences n'excèdent 5 points de pourcentage dans aucun de ces pays. Les hommes sont plus susceptibles que les femmes de déclarer ne pas avoir d'expérience en informatique en Estonie, en Irlande et en Pologne, mais les différences entre les sexes y sont également minimes (entre 2 et 4 points de pourcentage). Chez les 16-24 ans, la probabilité de ne pas avoir d'expérience en informatique ne varie pratiquement pas entre les sexes dans tous les pays (voir le tableau A3.5).

■ Figure 3.5 ■

**Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon le sexe**

*Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique*




1. Voir la note à la fin de chapitre.

*Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.*

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.5.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231605

## Différences imputables au milieu socio-économique

Comme le milieu socio-économique a un impact considérable sur de nombreux aspects de la vie, les responsables politiques doivent comprendre la relation entre le milieu socio-économique et le développement des compétences, et déterminer si cette relation révèle des problèmes d'égalité des chances auxquels l'action publique pourrait remédier. Dans l'Évaluation des compétences des adultes, le niveau de formation des parents est utilisé comme indicateur du milieu socio-économique des répondants. Il ressort des épreuves qu'en littératie et en numératie, il existe une différence statistiquement significative, de l'ordre de 40 points de score, entre les adultes dont un des deux parents au moins est diplômé de l'enseignement tertiaire et les adultes dont aucun des deux parents n'est diplômé du deuxième cycle de l'enseignement secondaire (OCDE, 2013a, tableau A3.6 [L]).

Une étroite corrélation s'observe entre le niveau de formation des parents et la probabilité qu'à l'âge adulte, leurs enfants atteignent le niveau 2 ou 3 de l'échelle de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte



composante technologique. En moyenne, dans les pays de l'OCDE, le pourcentage d'adultes à ces niveaux est supérieur de 38 points de pourcentage parmi ceux dont au moins un des deux parents est diplômé de l'enseignement tertiaire par rapport à ceux dont aucun des deux parents n'est diplômé du deuxième cycle de l'enseignement secondaire (voir le tableau B3.7). Les différences de pourcentage entre ces deux groupes sont comprises entre 30 points de pourcentage en Australie et 52 points de pourcentage en République tchèque.

Une forte corrélation s'observe également entre le niveau de formation des parents et l'expérience de leurs enfants en informatique à l'âge adulte. En moyenne, les adultes dont au moins un des deux parents est diplômé de l'enseignement tertiaire sont moins susceptibles – dans une mesure égale à 17 points de pourcentage – de ne pas avoir d'expérience en informatique que les adultes dont aucun des deux parents n'est diplômé du deuxième cycle de l'enseignement secondaire (voir le tableau B3.7). L'ampleur de cet écart varie considérablement entre les pays : il va de 3 points de pourcentage en Norvège et en Suède, à 50 points de pourcentage en République slovaque. Dans tous les pays, rares sont les adultes dont au moins un des deux parents est diplômé de l'enseignement tertiaire à ne pas avoir d'expérience en informatique ; ainsi, l'essentiel de la variation, entre les pays, de l'expérience en informatique imputable au niveau de formation des parents s'explique par des différences d'expérience en informatique entre les adultes dont aucun des parents n'est diplômé du deuxième cycle de l'enseignement secondaire.

## Différences imputables au statut au regard de l'immigration et à la langue maternelle

Dans la plupart des pays ayant participé à l'Évaluation des compétences des adultes, une part significative de la population est d'origine étrangère ; dans bon nombre de ces pays, les immigrés représentent plus de 10 % de la population. Les immigrés se trouvent souvent face à des défis spécifiques s'agissant de développer leurs compétences en traitement de l'information dans la ou les langues du pays où ils résident. En moyenne, les immigrés n'ayant pas parlé la langue de leur pays d'accueil durant leur enfance accusent un niveau moins élevé de compétences en littératie que les individus autochtones dont la langue maternelle est celle de l'évaluation (OCDE, 2013a, tableau A3.15 [L]). Les responsables politiques doivent savoir dans quelle mesure les immigrés sont capables – ou non – de traiter l'information dans des environnements numériques, dans la ou les langues de leur pays d'accueil, pour leur apporter suffisamment de soutien afin de leur permettre de s'intégrer plus facilement sur le marché du travail et, plus largement, dans la société.

Les données sur le statut au regard de l'immigration et la langue maternelle sont combinées dans l'analyse de la relation de ces deux variables avec le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Dans tous les pays, la plupart des adultes sont autochtones et ont été élevés dans la ou les langues dans lesquelles les épreuves ont été administrées. Dans les pays de l'OCDE participants, 86 % des adultes se classent dans la catégorie des individus autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle (OCDE, 2013a, tableau B3.11). Dans le classement des catégories par ordre d'importance, vient après ce premier groupe celui des adultes nés à l'étranger qui n'ont pas été élevés dans la ou les langues de l'évaluation, c'est-à-dire n'ayant pas une des langues de l'évaluation pour langue maternelle. En moyenne, 7 % des adultes se classent dans la catégorie des individus nés à l'étranger n'ayant pas la langue de l'évaluation pour langue maternelle. Les adultes restants peuvent se classer dans l'une des deux catégories suivantes : d'une part, les individus autochtones n'ayant pas une des langues de l'évaluation pour langue maternelle et, d'autre part, les individus nés à l'étranger ayant une des langues de l'évaluation pour langue maternelle. Ces deux groupes représentent respectivement 2 % et 4 % de la population adulte dans les pays de l'OCDE participants. Leurs pourcentages varient toutefois sensiblement entre les pays. Le pourcentage d'adultes nés à l'étranger n'ayant pas la langue de l'évaluation pour langue maternelle est par exemple proche de 0 au Japon et en Pologne, mais atteint 17 % au Canada.

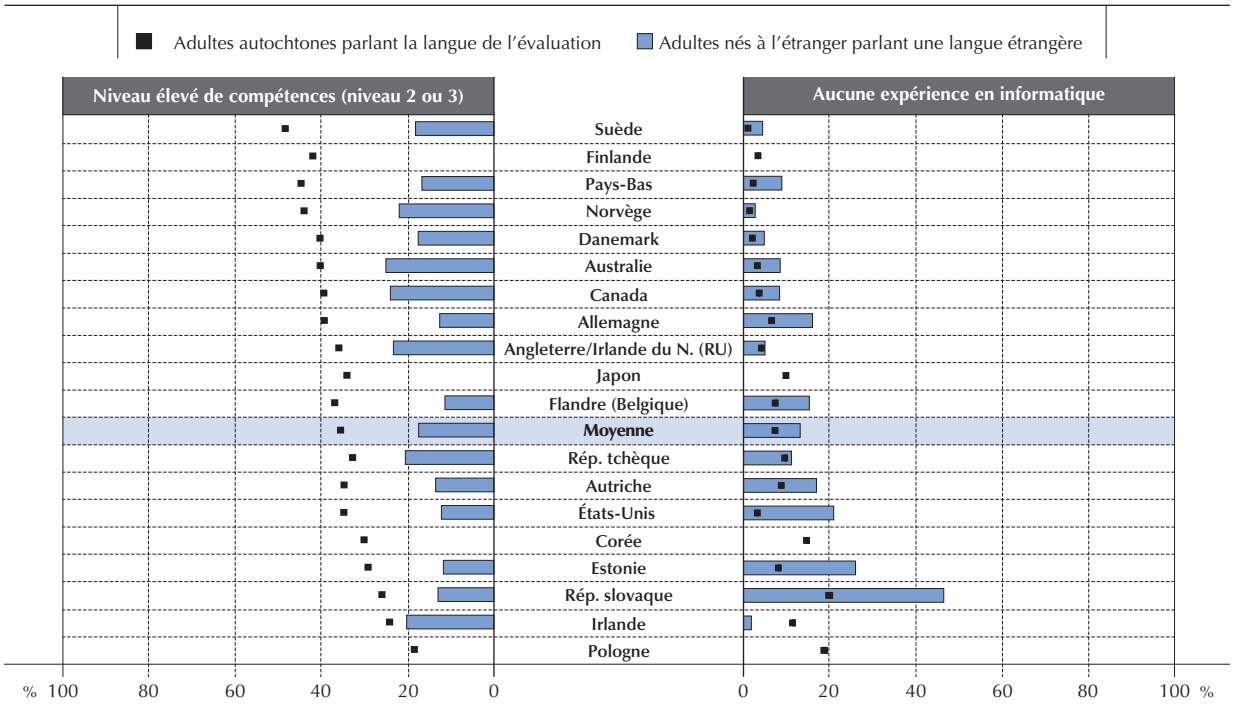
Le statut au regard de l'immigration et la langue maternelle sont en corrélation avec la probabilité de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, et cette corrélation est significative. Quelque 36 % des adultes autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle se situent au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes, contre 17 % des adultes nés à l'étranger n'ayant pas la langue de l'évaluation pour langue maternelle (voir la figure 3.6). La différence de pourcentage d'individus se situant à ces niveaux de compétences entre les adultes autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle et les adultes nés à l'étranger n'ayant pas la langue de l'évaluation pour langue maternelle varie entre 5 points de pourcentage en Irlande et 31 points de pourcentage en Suède. Le pourcentage d'individus se situant à ces niveaux de compétences varie nettement plus entre les pays parmi les adultes autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle que parmi les adultes nés à l'étranger n'ayant pas la langue de l'évaluation pour langue maternelle. Ainsi, les adultes nés à l'étranger n'ayant pas la langue de l'évaluation pour langue maternelle ont presque autant de chances de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes en Irlande (20 %) et en Suède (18 %), mais il n'en va pas de même pour les adultes autochtones

ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle, dont le pourcentage au niveau 2 ou 3 varie fortement entre les deux pays : 25 % en Irlande et 49 % en Suède.

▪ Figure 3.6 ▪

**Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon le statut au regard de l'immigration et la langue maternelle**

*Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant aucune expérience en informatique*




**Remarques :** les estimations basées sur des échantillons de taille réduite n'apparaissent pas. Les estimations pour la Fédération de Russie sont manquantes en raison de l'absence de variables linguistiques.
*Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.*
**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.6.
*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231610

Le statut au regard de l'immigration et la langue maternelle sont également en faible corrélation avec l'expérience en informatique. En moyenne, les adultes autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle sont moins susceptibles que les adultes nés à l'étranger n'ayant pas la langue de l'évaluation pour langue maternelle de ne pas avoir d'expérience en informatique, avec des pourcentages s'établissant respectivement à 8 % et 13 % (voir le tableau A3.6). En Estonie, aux États-Unis et en République slovaque, l'écart de probabilité de ne pas avoir d'expérience en informatique représente plus de 17 points de pourcentage entre ces deux groupes. Par contraste, en Irlande, les adultes autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle sont plus susceptibles de ne pas avoir d'expérience en informatique que les adultes nés à l'étranger n'ayant pas la langue de l'évaluation pour langue maternelle.

## Différences imputables à l'utilisation des TIC

La fréquence à laquelle les adultes utilisent les TIC devrait être en étroite corrélation avec le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, sachant qu'une utilisation plus fréquente des TIC est susceptible d'améliorer le niveau de compétences en résolution de problèmes et que les individus plus performants dans ce domaine sont susceptibles d'utiliser les TIC plus souvent. Dans les analyses des différences entre pays présentées au chapitre 2, la fréquence d'utilisation des TIC (dérivée de la fréquence à laquelle les individus échangent des courriels en dehors du cadre professionnel) est en étroite corrélation avec leur niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ; il serait donc normal d'observer une relation similaire à l'échelle nationale.

Plus les adultes utilisent leur messagerie électronique, plus ils sont performants en résolution de problèmes. La probabilité de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante

technologique est plus élevée – dans une mesure égale à 36 points de pourcentage – parmi les adultes échangeant des courriels au moins une fois par mois que parmi ceux en échangeant moins souvent ou n'en échangeant pas du tout (voir le tableau B3.8). La différence va de 29 points de pourcentage en Pologne à 42 points de pourcentage en Finlande et aux Pays-Bas.

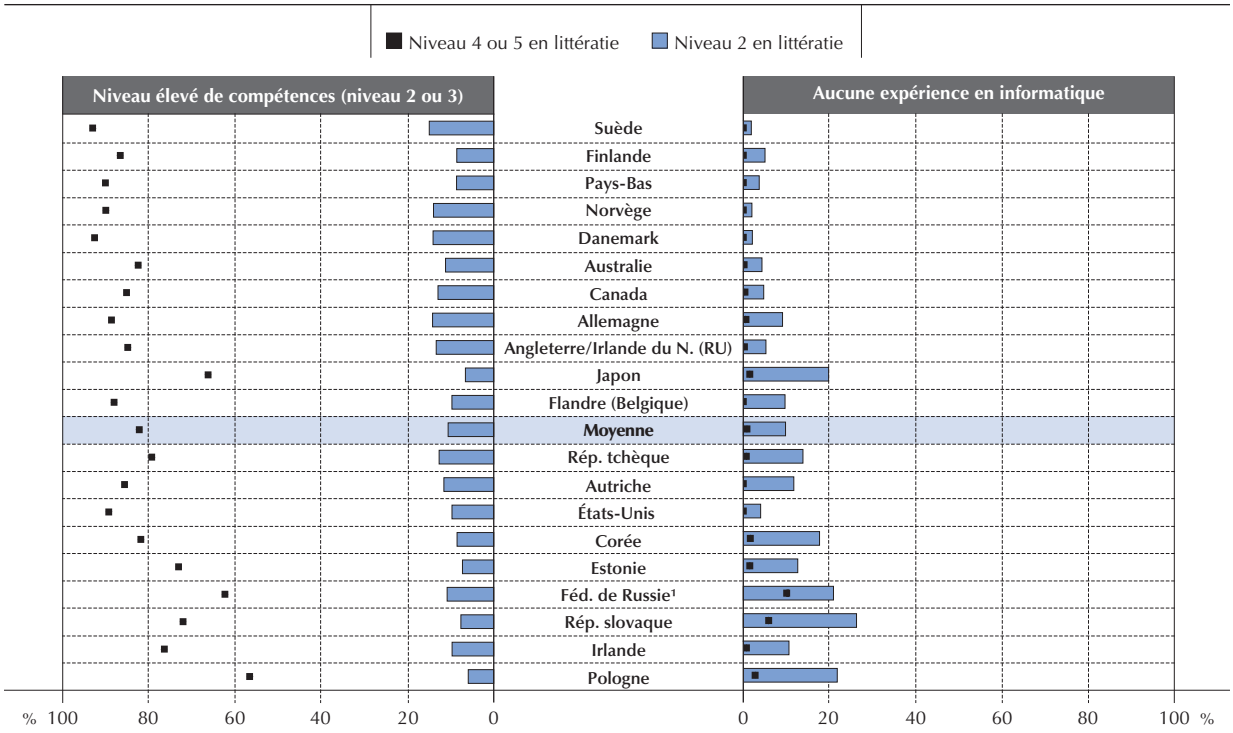
## Différences imputables au niveau de compétences en littératie

Comme les tâches constituant les épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique impliquent de comprendre et d'interpréter des textes écrits, il serait logique d'observer une corrélation étroite entre la performance en littératie et le niveau de compétences en résolution de problème[6] – et cette hypothèse se vérifie. En moyenne, dans les pays de l'OCDE, 83 % des adultes très performants en littératie (soit ceux se situant au niveau 4 ou 5 de l'échelle de compétences) sont aussi très performants (niveau 2 ou 3) en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (voir la figure 3.7). Toutefois, le pourcentage d'adultes à ces niveaux de compétences varie sensiblement entre les pays, allant de 57 % en Pologne à 94 % en Suède. Par contraste, 11 % seulement des adultes se situant au niveau 2 de compétences en littératie (un adulte sur trois se situe à ce niveau, en moyenne) sont très performants (niveau 2 ou 3) en résolution de problèmes ; ce pourcentage n'est nulle part supérieur à 15 %.

▪ Figure 3.7 ▪

**Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon la performance en littératie**

*Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique*



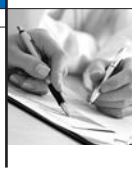

1. Voir la note à la fin de chapitre.

*Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.*

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.7.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231629

La performance en littératie est également associée à l'expérience en informatique. En moyenne, les adultes n'ayant pas d'expérience en informatique ne sont que 1 % parmi les individus se situant au niveau 4 ou 5 de l'échelle de compétences en littératie, mais sont 10 % parmi les individus se situant au niveau 2 de cette échelle (voir la figure 3.7). Le pourcentage d'adultes n'ayant pas d'expérience en informatique varie davantage entre les pays parmi les individus moins performants en littératie que parmi ceux qui sont plus performants dans ce domaine. Rares sont les adultes qui se situent au niveau 4 ou 5 de l'échelle de compétences en littératie à ne pas avoir d'expérience en informatique, sauf en République slovaque, où ils sont 6 %. Par contraste, le pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 de compétences en littératie qui n'ont pas d'expérience en informatique varie entre 2 % en Suède et 26 % en République slovaque.



## DIFFÉRENCES DE NIVEAU DE COMPÉTENCES IMPUTABLES À DES CARACTÉRISTIQUES SPÉCIFIQUES, APRÈS CONTRÔLE D'AUTRES VARIABLES

La plupart des caractéristiques analysées ci-dessus sont en étroite corrélation avec la probabilité des adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, ainsi qu'avec leur probabilité de ne pas avoir d'expérience en informatique. Cependant, ces caractéristiques sont souvent liées les unes aux autres (par exemple, les adultes plus âgés accusent dans l'ensemble un niveau de formation moins élevé dans la plupart des pays) ; il est donc important de déterminer dans quelle mesure chacune de ces caractéristiques influe sur le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique lorsque les autres caractéristiques sont constantes.

Cette section présente les résultats obtenus lorsque des régressions logistiques sont utilisées pour calculer la probabilité que les adultes se situent au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique s'ils présentent une caractéristique donnée, après contrôle des autres variables à l'étude. Ces régressions génèrent des rapports de cotes (voir l'encadré B3.1 pour une explication de cette notion) qui montrent l'accroissement relatif de la probabilité qu'a un groupe particulier, par exemple les adultes âgés de 55 à 65 ans, de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes, par rapport à un groupe de référence dont les caractéristiques démographiques sont différentes, par exemple les adultes âgés de 16 à 24 ans.

Comme il existe une relation étroite entre le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et la fréquence d'utilisation des TIC, ainsi qu'entre les performances dans les trois domaines (littératie, numératie et résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique) de l'Évaluation des compétences des adultes, les régressions sont effectuées par étapes, en trois versions. Dans la version 1, l'analyse porte sur la relation entre le niveau de compétences et des caractéristiques socio-démographiques, abstraction faite de la fréquence d'utilisation des TIC et de la performance en littératie. Dans la version 2, la fréquence d'utilisation des TIC (échange de courriels) est ajoutée dans l'analyse à titre de variable explicative supplémentaire pour distinguer les relations propres au niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique des relations propres à la fréquence d'utilisation des TIC. Dans la version 3, la performance en littératie est ajoutée dans la régression pour distinguer les relations propres au niveau de compétences en résolution de problèmes des relations propres à la performance en littératie. Pour distinguer la performance en littératie du niveau d'aptitudes cognitives en général, la version 3 inclut également des analyses où la performance en numératie remplace la performance en littératie.

Les régressions logistiques sont effectuées pour chaque pays, et les coefficients nationaux qui en sont dérivés sont ensuite utilisés pour calculer des moyennes à l'échelle de l'OCDE, tous pays participants confondus. Comme les différences statistiquement significatives sont relativement peu nombreuses entre les estimations nationales et les moyennes de l'OCDE, ce sont les moyennes de l'OCDE qui sont utilisées dans les analyses suivantes. La figure 3.8 résume les résultats des trois étapes distinctes de l'analyse.

### Possibilités de développer les compétences

Les compétences cognitives requises pour la résolution de problèmes, ainsi que les compétences en TIC, s'acquièrent et se développent à la fois lors de la formation scolaire et via des programmes de formation pour adultes. En toute logique, le niveau de formation et la participation à des programmes de formation pour adultes au cours des 12 mois précédant l'évaluation sont chacun en corrélation avec le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, et ce même après contrôle d'autres variables.

La probabilité de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes est plus élevée – dans une mesure égale à 39 points de pourcentage – parmi les diplômés de l'enseignement tertiaire que parmi les adultes dont le niveau de formation est inférieur au deuxième cycle de l'enseignement secondaire, après contrôle des caractéristiques socio-démographiques (dans la version 1), soit un écart légèrement supérieur à celui de 33 points de pourcentage qui s'observe avant contrôle des autres variables. La différence augmente, car le contrôle de l'âge entraîne la prise en considération du grand nombre de jeunes adultes peu instruits – ce qui neutralise le fait que le niveau de formation peu élevé des jeunes adultes réduit la différence observée de performance en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique qui est associée au niveau de formation. L'inclusion de la fréquence d'utilisation des TIC (dans la version 2) dans la régression ramène la différence à 33 points de pourcentage. L'inclusion de la performance en littératie (dans la version 3) dans la régression réduit nettement la différence, qui passe à 13 points

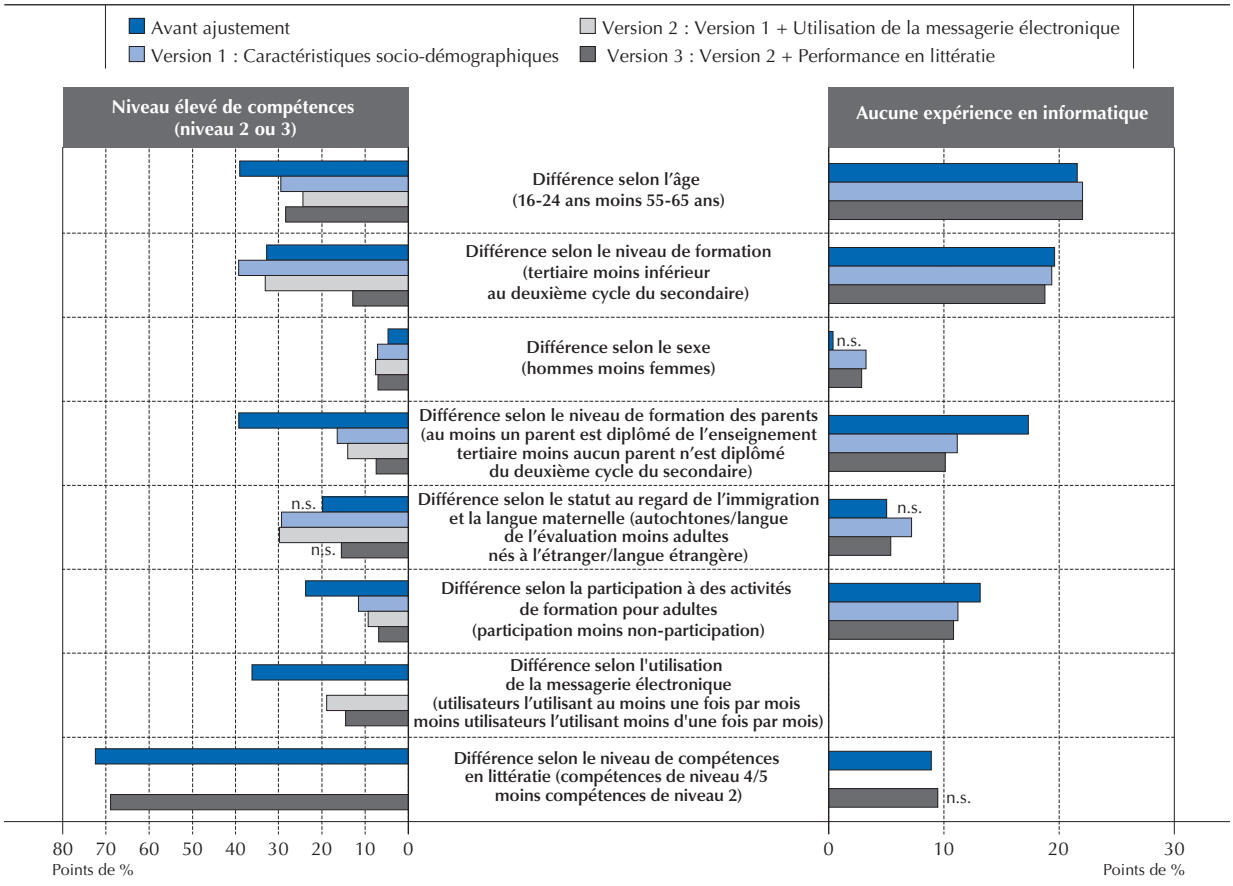
de pourcentage après ajustement. La différence est similaire si c'est la performance en numératie qui est incluse en lieu et place de la performance en littératie. L'essentiel de la relation entre le niveau de formation et la performance en résolution de problèmes s'explique donc par les aptitudes cognitives supérieures des adultes plus instruits, telle qu'elles sont mesurées par les épreuves de littératie ou de numératie.

Après contrôle des caractéristiques socio-démographiques (dans la version 1), la probabilité de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est plus élevée – dans une mesure égale à 12 points de pourcentage – parmi les individus ayant participé à des activités de formation pour adultes au cours des 12 mois précédant l'évaluation que parmi ceux n'y ayant pas participé récemment – soit la moitié de la différence (24 points de pourcentage) avant contrôle des caractéristiques socio-économiques. L'inclusion de la fréquence des échanges de courriels dans la régression (dans la version 2) réduit cette différence à 9 points de pourcentage, et l'inclusion de la performance en littératie (dans la version 3) la réduit à 7 points de pourcentage.

▪ Figure 3.8 ▪

## Effets de diverses caractéristiques sur le niveau de compétences en résolution de problèmes et le manque d'expérience en informatique

*Différences de pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et d'adultes n'ayant pas d'expérience en informatique, avant et après contrôle de diverses caractéristiques*



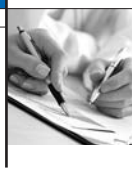

n.s : ne s'écarte pas de zéro dans une mesure significative.

**Remarque** : la version 1 prend en compte les caractéristiques socio-démographiques (âge, niveau de formation, sexe, niveau de formation des parents, statut au regard de l'immigration et langue maternelle). La fréquence d'utilisation des TIC (messagerie électronique) est ajoutée dans la version 2 comme variable supplémentaire par rapport à la version 1. Dans la version 3, la performance en littératie est ajoutée dans la régression de la version 2 pour prendre en compte les aptitudes cognitives.

Les résultats de chaque pays sont disponibles dans les tableaux B3.1, 2, 3, 4 et 5 à l'annexe B.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A3.1 et A3.2.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231637



## Caractéristiques contextuelles

Les analyses incluent quatre caractéristiques contextuelles sans rapport spécifique avec les possibilités de développement des compétences : l'âge des individus, leur sexe, leur statut au regard de l'immigration et leur langue maternelle, ainsi que le niveau de formation de leurs parents.

Parmi ces quatre caractéristiques, c'est l'âge qui est le plus étroitement corrélé au niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ; la corrélation entre ces deux variables ne varie que légèrement sous l'effet du contrôle des autres facteurs. Dans la version 3 de la régression, les 16-24 ans sont plus susceptibles – dans une mesure égale à 28 points de pourcentage – que les 55-65 ans de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes. Cette différence s'établit à 39 points de pourcentage avant contrôle des autres facteurs.

La probabilité que les hommes, et non les femmes, se situent au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique augmente de 2 points de pourcentage après contrôle des autres facteurs : la différence passe de 5 points de pourcentage avant ajustement à 7 points de pourcentage après ajustement (dans les trois versions)[7]. Cela s'explique par le fait que les femmes sont plus nombreuses que les hommes parmi les diplômés de l'enseignement tertiaire et que la prise en considération du niveau de formation creuse l'écart entre les sexes, car elle neutralise l'avantage que tirent les femmes de leur niveau de formation plus élevé.

La probabilité que les adultes dont les parents sont très instruits se situent au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes est supérieure de 7 points de pourcentage à celle des adultes dont les parents sont peu instruits, après contrôle des variables socio-démographiques, de la fréquence des échanges de courriels et de la performance en littératie. Cette différence est nettement inférieure à la différence de 39 points de pourcentage qui s'observe avant contrôle de ces facteurs. L'avantage que représente pour les individus le fait d'être nés de parents mieux instruits s'estompe en grande partie après contrôle des autres facteurs socio-démographiques (dans la version 1) et, dans une moindre mesure, après contrôle de la performance en littératie (dans la version 3)[8]. Le remplacement de la performance en littératie par la performance en numératie dans la version 3 aboutit à un résultat similaire.

Avant contrôle des autres facteurs, la différence de probabilité que les adultes autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle se situent au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique par rapport aux adultes nés à l'étranger n'ayant pas la langue de l'évaluation pour langue maternelle représente 20 points de pourcentage[9] ; le contrôle de ces autres facteurs (dans la version 1) porte cette différence à 29 points de pourcentage. Cela s'explique par le fait que les adultes nés à l'étranger n'ayant pas la langue de l'évaluation pour langue maternelle sont relativement plus jeunes et plus instruits que les adultes autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle. La prise en considération de l'âge et du niveau de formation neutralise les avantages qu'en tirent les adultes nés à l'étranger n'ayant pas la langue de l'évaluation pour langue maternelle et creuse donc l'écart entre eux et les adultes autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle s'agissant du niveau de compétences en résolution de problèmes. Après contrôle de la performance en littératie en plus des facteurs socio-démographiques et de la fréquence des échanges de courriels (dans la version 3), l'avantage dont jouissent les adultes autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle diminue et la différence en leur faveur passe à 16 points de pourcentage et n'est plus significative. Le résultat est similaire si la performance en numératie est utilisée en lieu et place de la performance en littératie (l'écart s'établit alors à 14 points de pourcentage et n'est pas significatif). Cela signifie que la variation du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique entre les adultes autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle et les adultes nés à l'étranger n'ayant pas la langue de l'évaluation pour langue maternelle s'explique largement par des différences dans leur niveau général d'aptitudes cognitives dans la langue du pays d'accueil, tel qu'il est mesuré dans les épreuves de littératie ou de numératie de l'Évaluation des compétences des adultes.

## Utilisation des TIC

Il faut être un tant soit peu familiarisé et à l'aise avec l'informatique et les applications numériques courantes pour démontrer son niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Comme la difficulté des tâches des épreuves de résolution de problèmes reflète les efforts cognitifs associés à la fois à la résolution des tâches proprement dites et à l'utilisation plus complexe des applications technologiques, il serait logique d'observer une relation entre la fréquence à laquelle les individus utilisent des applications informatiques courantes et leur niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante



technologique. C'est effectivement le cas : les adultes échangeant des courriels au moins une fois par mois sont plus susceptibles – dans une mesure égale à 15 points de pourcentage – de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes que les individus en échangeant moins souvent, après contrôle d'autres caractéristiques socio-démographiques et de la performance en littératie (dans la version 3). Ce constat laisse penser qu'il existe une relation réciproque entre la capacité à résoudre des problèmes dans des environnements numériques et l'utilisation d'applications informatiques, en l'espèce de la messagerie électronique.

### Performance en littératie

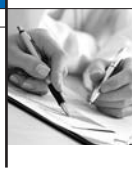
Après contrôle des autres facteurs (dans la version 3), la probabilité de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est supérieure de 69 points de pourcentage parmi les adultes très performants en littératie (soit ceux se situant au niveau 4 ou 5 de l'échelle de littératie), par comparaison avec les adultes moins performants en littératie (soit ceux se situant au niveau 2). La différence est presque aussi importante que celle observée avant contrôle des autres facteurs (72 points de pourcentage). Le remplacement de la performance en littératie par la performance en numératie n'a guère d'effet sur la différence entre ces deux groupes. Ce constat semble indiquer que la relation entre la performance en littératie et la performance en résolution de problèmes reflète une relation entre le niveau général d'aptitudes cognitives et le niveau de compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC, plutôt qu'une relation spécifique à la performance en littératie.

La relation étroite entre le niveau général d'aptitudes cognitives et la capacité à résoudre des problèmes dans des environnements numériques n'a rien de surprenant. Les niveaux supérieurs de performance aux épreuves de littératie et de numératie de l'Évaluation des compétences des adultes correspondent à des tâches cognitives faisant appel à des compétences de résolution de problèmes. Pour mener à bien les tâches associées aux niveaux 4 et 5 de littératie, les répondants doivent effectuer des opérations en plusieurs étapes pour interpréter et résumer des textes différents, et notamment évaluer des éléments subtils indispensables. De même, pour mener à bien les tâches associées aux niveaux 4 et 5 de numératie, les répondants doivent évoluer dans des contextes complexes, enchaîner les étapes, choisir des stratégies pertinentes de résolution de problèmes et expliquer leurs solutions. Les résultats confirment que les adultes capables de mener à bien les tâches de ce type en littératie et en numératie sont souvent capables d'effectuer les tâches de résolution de problèmes à l'aide d'outils et d'applications numériques[10].

En résumé, ce sont l'âge et la performance en littératie qui sont les plus étroitement corrélés au niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, après contrôle d'autres variables. Les corrélations avec le niveau de formation et la fréquence d'utilisation des TIC sont plus modérées.

## DIFFÉRENCES D'EXPÉRIENCE EN INFORMATIQUE IMPUTABLES À DES CARACTÉRISTIQUES SPÉCIFIQUES, APRÈS CONTRÔLE D'AUTRES VARIABLES

Une analyse similaire a été effectuée pour étudier les relations entre les caractéristiques contextuelles, des facteurs en rapport avec le niveau de formation et la situation au regard de l'emploi, la performance en littératie et la probabilité de ne pas avoir d'expérience en informatique. Les résultats diffèrent à certains égards de ceux qui s'observent au sujet du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. L'âge et le niveau de formation sont tous deux en forte corrélation avec la probabilité que les adultes aient ou non de l'expérience en informatique. Après contrôle d'autres facteurs, les adultes plus jeunes sont moins susceptibles de ne pas avoir d'expérience en informatique que les adultes plus âgés ; il en va de même pour les adultes dont le niveau de formation est plus élevé. Par exemple, après contrôle d'autres facteurs socio-démographiques et de la performance en littératie, les 16-24 ans sont moins susceptibles – dans une mesure égale à 25 points de pourcentage – de ne pas avoir d'expérience en informatique que les 55-65 ans. Outre l'âge et le niveau de formation, seuls le niveau de formation des parents et la participation à des activités de formation pour adultes sont en corrélation, forte et statistiquement significative, avec la probabilité de ne pas avoir d'expérience en informatique. Il est intéressant de constater que la performance en numératie est en corrélation significative avec le manque d'expérience en informatique, après contrôle d'autres facteurs. Ces résultats contrastent avec ceux des analyses du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, où la performance en littératie et en numératie ont des effets similaires.



### Encadré 3.1 Utilisation des rapports de cotes pour comparer un groupe donné à un groupe de référence

Le rapport de cotes indique la probabilité relative qu'un événement se produise dans un groupe particulier par comparaison avec un groupe de référence. Si le rapport de cotes est égal à 1, la probabilité qu'un événement se produise dans le groupe à l'étude est la même que dans le groupe de référence. Si les coefficients sont inférieurs à 1, la probabilité qu'un événement se produise dans le groupe à l'étude est moins élevée que dans le groupe de référence, s'ils sont supérieurs à 1, la probabilité est plus élevée dans le groupe à l'étude que dans le groupe de référence. Les rapports de cotes sont calculés à partir de régressions logistiques tenant compte d'un certain nombre d'autres facteurs.

La définition du rapport de cotes est utilisée pour calculer une différence corrigée, exprimée en points de pourcentage, imputable à chaque caractéristique ; la part du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique qui est associée à la catégorie de référence correspondante est utilisée.

Par exemple, dans la relation entre l'âge et un niveau plus élevé de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, ce sont les adultes âgés de 55 à 65 ans qui sont utilisés comme catégorie de référence. Dans cette catégorie de référence, le pourcentage d'individus se situant au niveau 2 ou 3 de compétences s'établit à 11.681 %, ce qui correspond à la cote suivante :

$$\frac{0.11681}{1 - 0.11681} = 0.13226$$

La version 3 du modèle aboutit à un coefficient moyen de 1.6214 dans les pays de l'OCDE chez les adultes âgés de 16 à 24 ans, ce qui correspond au rapport de cotes suivant :

$$e^{1.6214} = 5.0602$$

Un rapport de cotes de 5.0602 signifie que si les autres facteurs sont constants, la probabilité associée au groupe à l'étude – les adultes âgés de 16 à 24 ans – est la suivante :

$$0.13226 * 5.0602 = 0.66926$$

La cote de 0.66926 associée au groupe à l'étude peut être exprimée sous la forme de la probabilité correspondante $p$ comme suit :

$$0.66926 = \frac{p}{1 - p} \quad \Rightarrow \quad p = \frac{0.66926}{1 + 0.66926} \quad \Rightarrow \quad p = 0.40093$$

Par voie de conséquence, dans la version 3 du modèle, la différence corrigée de pourcentage d'individus se situant au niveau 2 ou 3 de compétences entre les 16-24 ans et les 55-65 ans est égale à la différence entre 11.681 % et 40.093 %, soit 28.412 points de pourcentage.

## Notes

1. Les corrections portent sur une série de caractéristiques socio-démographiques, ainsi que sur l'utilisation des TIC (échange de courriels) et la performance en littératie.

2. L'utilisation des TIC n'est pas reprise à la figure 3.2, car les questions en rapport avec cette variable n'ont pas été posées aux répondants sans expérience en informatique.

3. OCDE 2013a, tableau A5.9 (L). L'analyse combine des indicateurs distincts sur différents types d'activités de formation pour adultes, dont celles suivies à titre professionnel ou à d'autres titres, et celles s'inscrivant dans un cadre formel ou informel.

4. *http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database*, série de données : Particuliers — utilisation des ordinateurs (*http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=isoc_ci_cfp_cu&lang=fr*).

5. Le contraste avec les chiffres d'Eurostat cités ci-dessus s'explique peut-être par les différences dans les pays étudiés.



6. Comme la littératie et la numératie sont en forte corrélation, la corrélation entre la numératie et la résolution de problèmes à l'aide des TIC est similaire.

7. Dans certaines versions des modèles, l'intensité de la relation entre le niveau de compétences et le sexe est inférieure à la moyenne de l'OCDE dans une mesure significative en Australie, au Canada et en République slovaque, et le coefficient de corrélation ne s'écarte pas de zéro dans une mesure significative.

8. Dans toutes les versions des modèles, l'intensité de la relation entre le niveau de compétences des répondants et le niveau de formation de leurs parents est inférieure à la moyenne de l'OCDE au Danemark, au Japon et aux Pays-Bas ; dans la version 3, le coefficient de corrélation ne s'écarte pas de zéro dans une mesure significative dans ces pays.

9. Dans certaines versions des modèles, l'intensité de la relation entre le niveau de compétences et le statut au regard de l'immigration et la langue maternelle est inférieure à la moyenne de l'OCDE dans une mesure significative en Estonie, et le coefficient de corrélation ne s'écarte pas de zéro dans une mesure significative.

10. L'Enquête sur la littératie et les compétences des adultes (*Adult Literacy and Life Skills Survey* [ALL]) a également évalué les compétences en résolution de problèmes, même si son construct n'a pas été axé spécifiquement sur la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. L'enquête ALL a révélé l'existence d'une relation entre les compétences en résolution de problèmes et en littératie, sans préciser toutefois s'il existait une relation similaire entre la résolution de problèmes et la numératie (Statistique Canada et OCDE, 2011, chapitre 5).

## Références

**OCDE** (2013a), *Perspectives de l'OCDE sur les compétences 2013 : Premiers résultats de l'Évaluation des compétences des adultes*, Éditions OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264204096-fr*.

**OCDE** (2013b), *Résultats du PISA 2012 : L'équité au service de l'excellence (Volume II) : Offrir à chaque élève la possibilité de réussir*, PISA, Éditions OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264205321-fr*.

**Statistique Canada/OCDE** (2011), *La littératie, un atout pour la vie : Nouveaux résultats de l'Enquête sur la littératie et les compétences des adultes*, Éditions OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264091283-fr*.



4

# Le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, l'utilisation des compétences et la situation sur le marché du travail

Ce chapitre examine la relation entre le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, l'utilisation des TIC dans le cadre professionnel et la situation sur le marché du travail. Il commence par déterminer si la main-d'œuvre est capable d'utiliser les TIC pour résoudre des problèmes en se basant sur les données de l'Évaluation des compétences des adultes au sujet de la fréquence à laquelle les adultes utilisent les TIC et résolvent des problèmes dans le cadre professionnel. L'examen porte également sur la mesure dans laquelle ils estiment leurs compétences en informatique suffisantes pour faire correctement leur travail. Ce chapitre analyse ensuite la relation entre le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et les taux d'activité et de chômage, le niveau de rémunération et la productivité du travail.



Quel est le niveau de compétences des travailleurs et des sans-emploi en résolution de problèmes à l'aide des technologies de l'information et de la communication (TIC) ? Dans quelle mesure les travailleurs utilisent-ils leurs compétences en TIC et en résolution de problèmes dans le cadre professionnel dans les différents pays ? Ces adultes estiment-ils que leurs compétences en informatique sont suffisantes pour faire correctement leur travail ? Un meilleur niveau de compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC et une utilisation plus fréquente des TIC sont-ils associés à un niveau plus élevé de taux d'activité, de rémunération et de productivité du travail, et à un niveau plus faible de taux de chômage ? Ce chapitre examine la relation entre le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, l'utilisation des TIC dans le cadre professionnel et la situation sur le marché du travail.

### Principaux résultats

- Les travailleurs sont plus susceptibles que les sans-emploi d'être très performants en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, et ceux qui exercent une profession qualifiée sont plus susceptibles d'être très performants dans ce domaine d'évaluation que ceux qui exercent une profession élémentaire.
- Dans la plupart des pays, rares sont les travailleurs qui estiment manquer des compétences en informatique requises pour effectuer correctement leur travail et qui ont le sentiment qu'un manque de compétences en informatique a réduit leurs chances d'être embauchés, d'obtenir une promotion ou de bénéficier d'une augmentation de salaire.
- Le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'utilisation des TIC (échange de courriels) sont associés à des taux d'activité et à une rémunération plus élevés, même après contrôle d'autres facteurs. Les adultes sans expérience en informatique sont moins susceptibles d'être actifs et sont moins bien rémunérés lorsqu'ils occupent un emploi.
- La relation entre le niveau de rémunération et le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est en corrélation plus forte avec l'utilisation des compétences que la relation entre le niveau de rémunération et le niveau de compétences en littératie ou en numératie.

## RÉSOLUTION DE PROBLÈMES ET UTILISATION DES TIC : OÙ EN SONT LES TRAVAILLEURS ?

### Niveau de compétences des travailleurs en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique

Dans la plupart des pays, les travailleurs – soit les actifs qui étaient occupés au moment de l'Évaluation des compétences des adultes (un produit du Programme de l'OCDE pour l'évaluation internationale des compétences des adultes [PIAAC]) et ceux qui ne l'étaient plus à ce moment-là, mais qui l'avaient été au cours des 12 mois précédant l'évaluation – sont plus susceptibles que les sans-emploi[1] de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, et sont moins susceptibles qu'eux de n'avoir pas d'expérience en informatique. En moyenne, 37 % des travailleurs se situent au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes, avec des pourcentages allant de 21 % en Pologne à 47 % en Suède. En moyenne, rares sont les travailleurs (6 %) qui n'ont pas d'expérience en informatique, avec des pourcentages de l'ordre de 1 % dans les pays nordiques et de 2 % en Australie et aux Pays-Bas, mais s'établissant à 8 % au Japon, à 14 % en Corée et en Pologne, et à 16 % en République slovaque.

Par comparaison avec les 37 % de travailleurs se situant aux niveaux les plus élevés de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, 24 % seulement des sans-emploi parviennent à ces niveaux, soit une différence de 14 points de pourcentage (voir la figure 4.1). La différence de probabilité qu'ont les adultes de se situer à ces niveaux selon qu'ils ont ou non travaillé l'année précédant l'évaluation atteint 26 points de pourcentage aux Pays-Bas. En Corée, cette différence ne s'écarte pas de zéro dans une mesure significative. L'expérience en informatique est également en corrélation avec la situation au regard de l'emploi. En moyenne, le fait d'avoir ou non de l'expérience en informatique varie ainsi de 11 points de pourcentage entre les adultes selon qu'ils ont ou non travaillé durant l'année précédant l'évaluation. En Estonie, la différence entre ces deux groupes atteint 20 points de pourcentage.

### Niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique selon la profession

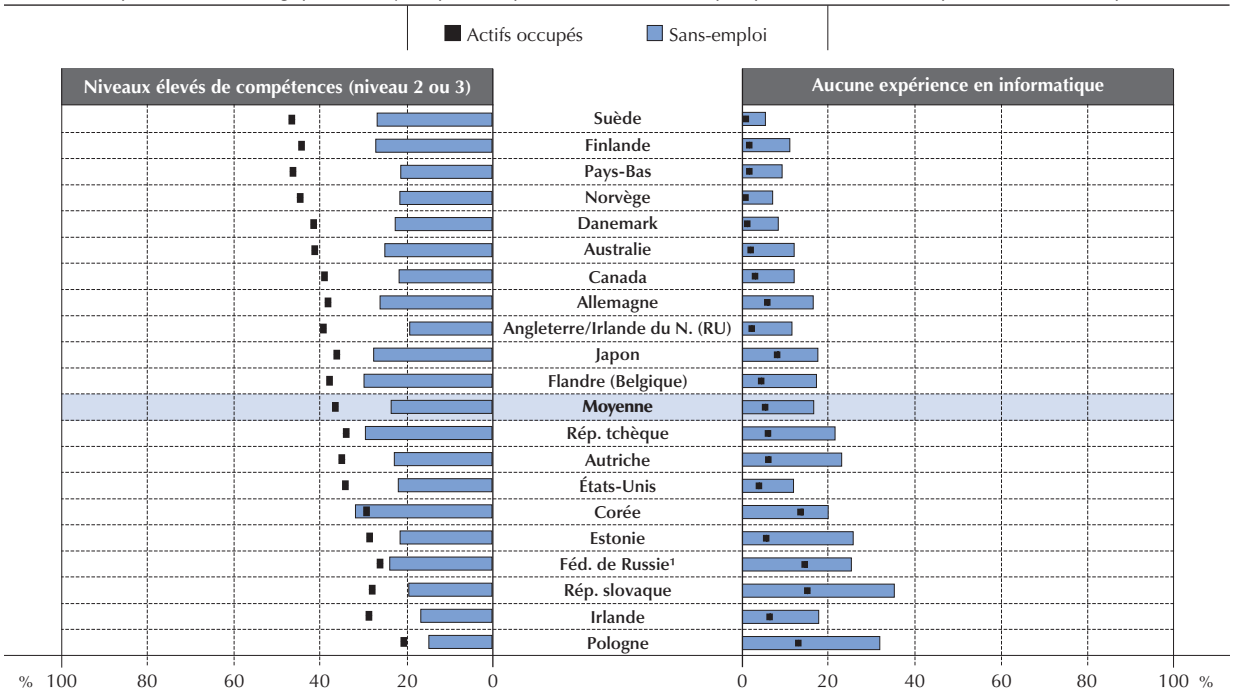
Les compétences requises varient selon les professions, ainsi que les possibilités d'en faire usage et de les développer. Pour ces deux raisons, il est probable qu'il existe une relation entre la profession et le niveau de compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC. Dans les pays de l'OCDE participants, il ressort de l'analyse des répondants qui ont fourni des informations sur leur profession que 39 % exercent une profession qualifiée, 28 %, une profession intellectuelle semi-qualifiée, 21 %, une profession manuelle semi-qualifiée, et 9 %, une profession élémentaire[2] (voir le tableau B4.14).

Les différences de performance imputables à la profession sont examinées sur la base de la comparaison des chiffres entre les adultes selon qu'ils exercent des professions qualifiées ou des professions élémentaires. On pourrait s'attendre à ce que les adultes appartenant à ces deux grandes catégories professionnelles se situent respectivement au sommet et au bas de la répartition des individus en fonction de leurs aptitudes cognitives. Dans les pays de l'OCDE, les adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont 50 % parmi ceux exerçant une profession qualifiée, mais 20 % seulement parmi ceux exerçant une profession élémentaire, soit une différence de 30 points de pourcentage (voir le tableau B4.1). Cette différence va de 21 points de pourcentage en Pologne à 40 points de pourcentage au Royaume-Uni.

▪ Figure 4.1 ▪

**Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon la situation au regard de l'emploi**

*Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, parmi les actifs occupés* et les sans-emploi*




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.
* Par actifs occupés, on entend les adultes qui occupaient un emploi au moment de l'évaluation ou ceux qui en ont occupé un au cours des 12 mois précédant l'évaluation.
*Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.*
**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.1.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231644

Les pays plus performants dans ce domaine d'évaluation tendent dans l'ensemble à accuser des différences plus importantes de performance entre les professions. En Suède, par exemple, où le pourcentage d'adultes au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est le plus élevé, la probabilité qu'ont les adultes de se situer à ces niveaux de compétences est de 61 % parmi ceux qui exercent une profession qualifiée et de 27 % parmi ceux qui exercent une profession élémentaire, soit une différence de 34 points de pourcentage. Par contraste, en Pologne, où le pourcentage d'individus au niveau 2 ou 3 de compétences dans ce domaine d'évaluation est le moins élevé, la probabilité qu'ont les adultes de parvenir à se hisser à ces niveaux s'établit à 33 % s'ils exercent une profession qualifiée et à 12 % s'ils exercent une profession élémentaire, soit une différence de 21 points de pourcentage seulement.

Dans de nombreux pays, le fait d'avoir ou non de l'expérience en informatique varie aussi sensiblement selon la profession. Dans les pays de l'OCDE ayant participé à l'Évaluation des compétences des adultes, les individus qui n'ont pas d'expérience en informatique sont 1 % seulement parmi ceux qui exercent une profession qualifiée, mais 17 % parmi ceux qui exercent une profession élémentaire, soit une différence de 16 points de pourcentage (voir le tableau B4.1). Cette différence va de moins de 5 points de pourcentage dans les pays nordiques et en Australie, à 44 points de pourcentage en République slovaque. La mesure dans laquelle cette différence varie entre les pays



s'explique essentiellement par la variation de l'expérience en informatique chez les adultes exerçant une profession élémentaire, car la quasi-totalité des adultes exerçant une profession qualifiée ont de l'expérience en informatique.

## Fréquence de l'utilisation des TIC dans le cadre professionnel

Une série de questions sur la fréquence de l'utilisation des TIC dans le cadre professionnel a été incluse dans l'Évaluation sur les compétences des adultes. Ces questions sont identiques à celles posées sur la fréquence de l'utilisation des TIC en dehors du cadre professionnel, abordées au chapitre 2. Comme dans le chapitre 2, l'analyse présentée dans ce chapitre porte sur l'utilisation de la messagerie électronique, d'Internet (pour mieux comprendre certaines questions ou effectuer des transactions), des feuilles de calcul et des logiciels de traitement de texte.

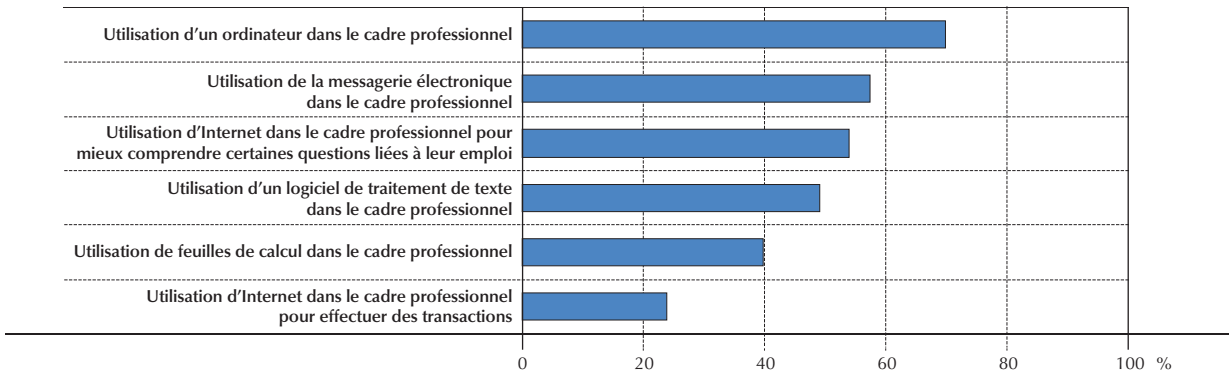
Quelque 70 % des travailleurs utilisent un ordinateur[3] dans le cadre professionnel, tandis que 28 % n'en utilisent pas dans ce cadre, en moyenne, dans les pays participants. Plus de 80 % des travailleurs ont déclaré utiliser un ordinateur dans le cadre professionnel en Norvège et en Suède, tandis que plus de 40 % d'entre eux ont déclaré ne pas en utiliser dans ce cadre en Espagne, en Italie, en Pologne et en République slovaque. Parmi les applications TIC évoquées dans le questionnaire, c'est la messagerie électronique qui est la plus utilisée dans le cadre professionnel (voir la figure 4.2). Près de la moitié des travailleurs échangent des courriels au quotidien dans le cadre professionnel, une proportion proche de celle des adultes qui en échangent au quotidien en dehors du cadre professionnel (voir les tableaux A2.4a et A4.2a). Par ailleurs, un tiers des travailleurs utilisent Internet au quotidien pour mieux comprendre certaines questions et la moitié en font de même au moins une fois par mois (voir la figure 4.2 et le tableau A4.2b). Comme en dehors du cadre professionnel, c'est dans les pays nordiques et aux Pays-Bas que l'utilisation de la messagerie électronique et d'Internet pour mieux comprendre certaines questions est la plus fréquente : le pourcentage de travailleurs déclarant utiliser ces applications à cette fin au moins une fois par mois y frôle les 70 % pour la messagerie et y passe la barre des 60 % pour Internet. Par contraste, en Pologne, 43 % seulement des travailleurs échangent des courriels et utilisent Internet fréquemment pour mieux comprendre certaines questions.

Les adultes utilisent nettement moins fréquemment Internet pour effectuer des transactions dans le cadre professionnel. Dans les pays de l'OCDE, 24 % des travailleurs utilisent Internet pour effectuer des transactions au moins une fois par mois, alors que 57 % des adultes l'utilisent à cette fin en dehors du cadre professionnel (voir les figures 4.2 et 2.4). Ce constat n'a rien de surprenant sachant que de nombreux travailleurs n'exercent pas des fonctions les autorisant à effectuer des transactions, consistant en l'espèce à acheter ou à vendre des produits ou services, ou à faire des opérations bancaires. Par contraste, la plupart des adultes font des achats et des opérations bancaires au quotidien dans leur vie privée, et les services en ligne permettant d'effectuer ces transactions sont largement accessibles.

▪ Figure 4.2 ▪

**Utilisation des technologies de l'information dans le cadre professionnel**

*Pourcentage d'adultes utilisant des applications en rapport avec les technologies de l'information dans le cadre professionnel au moins une fois par mois (moyenne des pays*)*




* Moyenne des pays : moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A4.2a, b, c, d et e.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231659

Dans les pays de l'OCDE, 40 % des adultes utilisent des feuilles de calcul dans le cadre professionnel, alors que 21 % d'entre eux en utilisent au moins une fois par mois en dehors du cadre professionnel. En moyenne, dans les pays de l'OCDE, un travailleur sur cinq utilise des feuilles de calcul tous les jours. Quelque 49 % des travailleurs ont déclaré utiliser un logiciel de traitement de texte au moins une fois par mois. Aux Pays-Bas, près de 60 % des travailleurs utilisent un logiciel de traitement de texte au moins aussi souvent.

Les informations sur l'utilisation des différentes applications TIC dans le cadre professionnel et en dehors de ce dernier sont également disponibles au sujet des travailleurs adultes. De nombreux travailleurs utilisent les TIC à une fréquence similaire dans le cadre professionnel et dans leur vie privée (voir les tableaux B4.2 à B4.6). Parmi les travailleurs chez qui l'utilisation des TIC varie entre ces deux sphères, la plupart utilisent plus souvent la messagerie électronique et Internet dans leur vie privée que dans leur vie professionnelle. S'agissant des feuilles de calcul et du traitement de texte, c'est l'inverse qui prévaut : ces applications sont utilisées plus souvent dans le cadre professionnel que dans la vie privée. Le Japon se distingue par des pourcentages particulièrement élevés de travailleurs qui utilisent souvent les TIC dans le cadre professionnel, mais rarement en dehors de ce dernier, ce constat valant pour toutes les applications TIC à l'étude, à l'exception d'Internet pour effectuer des transactions.

## Résolution de problèmes dans le cadre professionnel

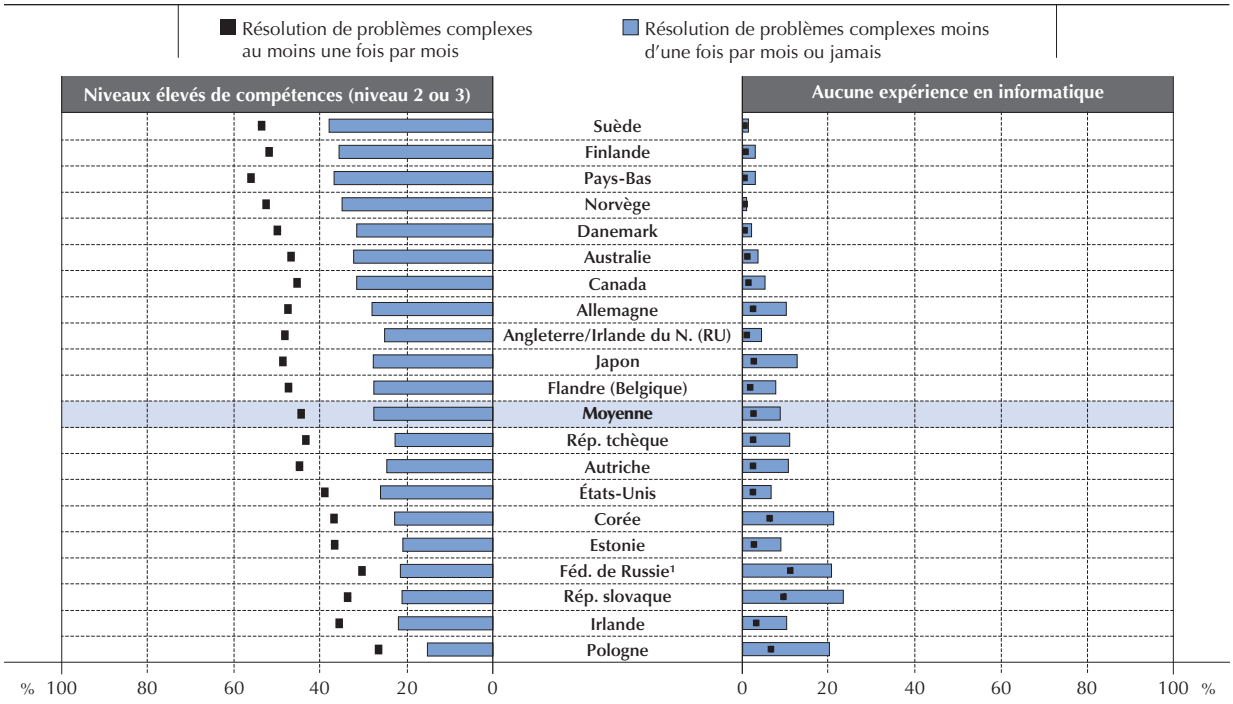
Lors de l'Évaluation des compétences des adultes, il a été demandé aux répondants d'indiquer à quelle fréquence ils rencontraient « des problèmes plus complexes dont la résolution [leur demandait] au moins 30 minutes ». Dans l'ensemble, 34 % des travailleurs ont déclaré résoudre des problèmes complexes au moins une fois par mois (voir le tableau B4.7).

Les travailleurs qui résolvent des problèmes complexes au moins une fois par mois sont plus susceptibles que les autres travailleurs d'obtenir de meilleurs scores aux épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Quelque 45 % des travailleurs qui résolvent des problèmes complexes au moins une fois par mois se situent au niveau 2 ou 3 de compétences dans ce domaine d'évaluation, contre 28 % de ceux qui se livrent à un tel processus moins d'une fois par mois, voire qui ne s'y livrent jamais (voir la figure 4.3). Bien que dans l'ensemble, rares soient les travailleurs sans expérience en informatique, une relation s'observe entre la résolution de problèmes complexes dans le cadre professionnel et l'expérience en informatique : les travailleurs qui n'ont pas d'expérience en informatique sont ainsi 3 % seulement parmi ceux qui se livrent à un processus de résolution de problèmes complexes au moins une fois par mois dans le cadre professionnel, mais 9 % parmi ceux qui s'y livrent moins d'une fois par mois, voire qui ne s'y livrent jamais.

▪ Figure 4.3 ▪

**Niveau de compétences en résolution de problèmes et expérience en informatique, selon la fréquence de la résolution de problèmes complexes**

*Pourcentage de travailleurs se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique*




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.

**Remarque :** par problèmes complexes, on entend ceux dont la résolution demande au moins 30 minutes

*Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.*

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.3.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231662



## Adéquation des compétences en informatique dans le cadre professionnel

Le questionnaire de base de l'évaluation comprend deux questions sur l'adéquation des compétences en informatique dans le cadre professionnel. Ces questions ont été posées aux répondants qui ont déclaré utiliser un ordinateur dans leur poste actuel ou en avoir utilisé un dans leur poste précédent. La première question est : « Pensez-vous disposer des compétences informatiques nécessaires pour effectuer correctement votre travail ? », et la seconde : « Un manque de compétences informatiques a-t-il réduit vos chances d'être embauché(e) pour un poste, d'obtenir une promotion ou de bénéficier d'une augmentation de salaire ? ». Les réponses à ces deux questions impliquent des points de vue personnels et des jugements subjectifs, qui peuvent être influencés par des facteurs culturels. Toutefois, la seconde question suggère aux répondants des critères objectifs (sur l'évolution de leur carrière) à prendre en compte pour déterminer les effets d'un éventuel manque de compétences en informatique.

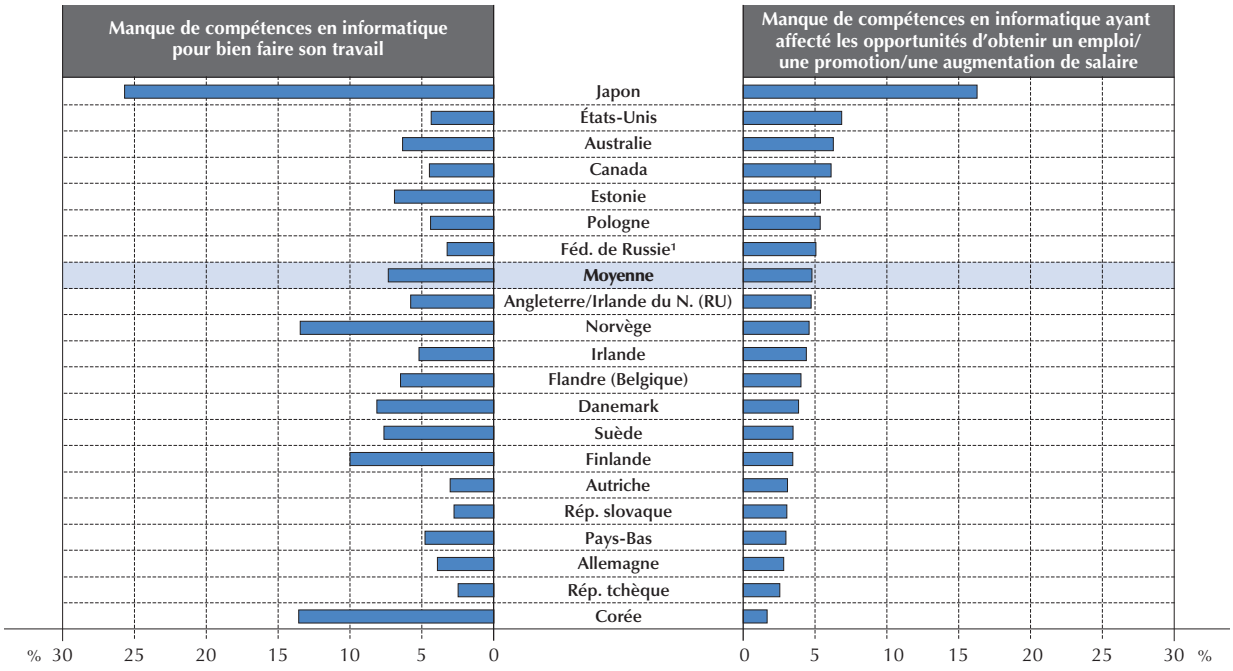
Dans la plupart des pays, les travailleurs ayant le sentiment de manquer des compétences requises en informatique pour faire correctement leur travail sont relativement peu nombreux (voir la figure 4.4). En moyenne, 7 % seulement des travailleurs ont ainsi déclaré manquer des compétences requises en informatique, avec des pourcentages allant de 2 % en République tchèque à 26 % au Japon.

De même, les travailleurs ayant estimé qu'un manque de compétences en informatique avait réduit leur chances d'être embauchés, d'obtenir une promotion ou de bénéficier d'une augmentation de salaire sont également relativement peu nombreux (5 % en moyenne dans les pays de l'OCDE) (voir la figure 4.4). Ce pourcentage est compris entre 2 % en Corée et 16 % au Japon ; dans ce cas également, le pourcentage de travailleurs ayant ce sentiment est plus de deux fois plus élevé au Japon que dans tout autre pays.

▪ Figure 4.4 ▪

### Travailleurs ayant déclaré manquer de compétences en informatique

*Pourcentage d'actifs occupés* ayant déclaré manquer de compétences en informatique pour bien faire leur travail ou dont le manque de compétences en informatique a affecté, selon leurs déclarations, leurs opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire*




* Par actifs occupés, on entend les adultes qui occupaient un emploi au moment de l'évaluation ou ceux qui en ont occupé un au cours des 12 mois précédant l'évaluation.
1. Voir la note à la fin de ce chapitre.
*Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'actifs occupés ayant déclaré que leur manque de compétences en informatique a affecté leurs opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire.*
**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A4.4a et b.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231674

Bien qu'étroitement liées, ces deux questions abordent des aspects différents de l'adéquation des compétences des répondants. Les travailleurs peuvent en effet posséder des compétences en informatique en adéquation avec leur poste actuel parce qu'ils n'ont pu décrocher un autre poste qui nécessitait de meilleures compétences en informatique ou

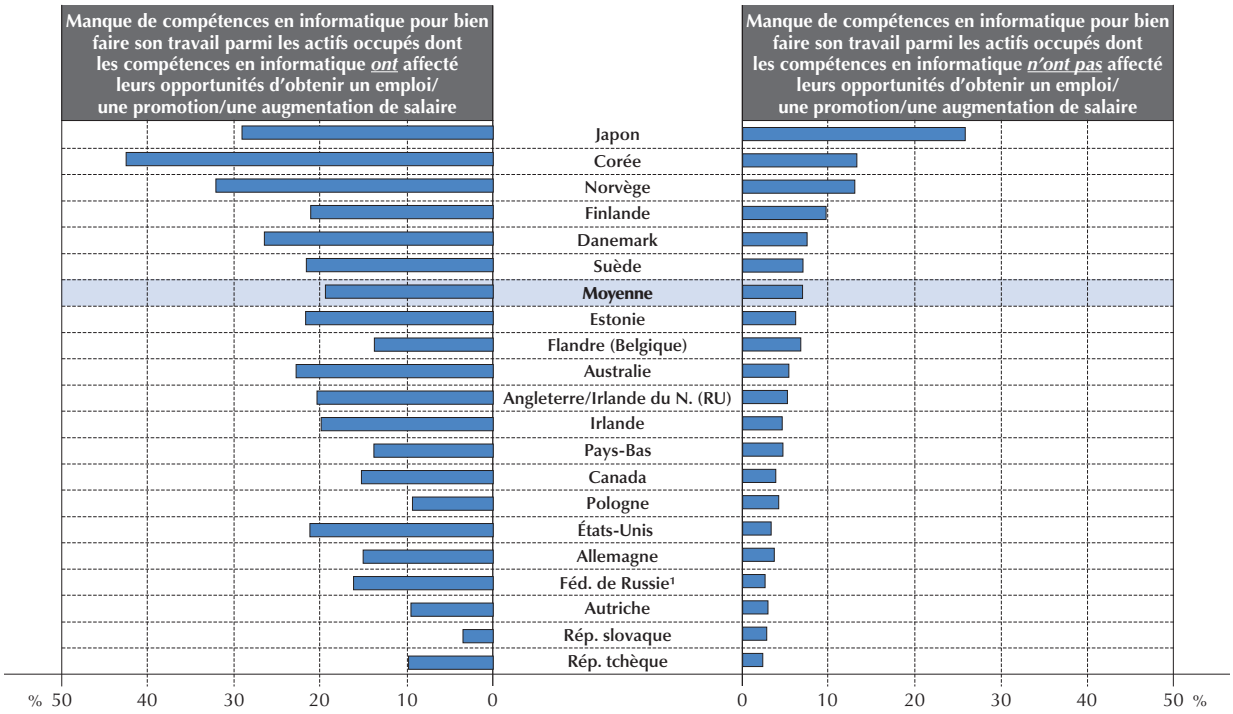
parce que les compétences en informatique dont ils disposent désormais sont le fruit des efforts qu'ils ont déployés pour les améliorer après avoir constaté que c'était par manque de compétences en informatique qu'ils n'avaient pas été embauchés, qu'ils n'avaient pas obtenu de promotion ou qu'ils n'avaient pas bénéficié d'augmentation de salaire par le passé. En moyenne, 19 % seulement des adultes ayant déclaré que leur carrière avait dans une certaine mesure pâti de leur manque de compétences en informatique ont indiqué avoir le sentiment qu'ils ne disposaient pas des compétences en informatique requises dans leur poste actuel (voir la figure 4.5). Les adultes ayant déclaré que leur carrière n'avait pas pâti de leur manque de compétences en informatique sont moins nombreux (7 %) à estimer qu'ils ne possèdent pas les compétences en informatique requises dans leur poste actuel.

Les travailleurs plus âgés sont plus susceptibles d'estimer qu'ils manquent des compétences en informatique requises pour faire correctement leur travail : 10 % des 55-65 ans se disent dans ce cas, contre 2 % des 16-24 ans (voir le tableau B4.8). Ce constat concorde avec le niveau généralement moins élevé de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique qui s'observe chez les adultes plus âgés (voir le chapitre 3). Par contraste, le pourcentage d'individus estimant que leur manque de compétences en informatique a réduit leurs chances d'être embauchés, d'obtenir une promotion ou de bénéficier d'une augmentation de salaire varie peu selon l'âge (voir le tableau B4.9).

▪ Figure 4.5 ▪

## Travailleurs estimant manquer de compétences en informatique, selon les effets sur leur carrière

*Pourcentage d'actifs occupés (actuellement occupés ou qui l'ont été au cours des 12 derniers mois) ayant déclaré manquer de compétences en informatique pour bien faire leur travail*




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.

*Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'actifs occupés ayant déclaré un manque de compétences en informatique pour bien faire leur travail parmi ceux dont les compétences en informatique n'ont pas affecté leurs opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire.*

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.5.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231682

La crainte d'une inadéquation des compétences en informatique varie aussi selon la performance en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. En moyenne, les adultes estimant manquer des compétences en informatique requises pour faire correctement leur travail sont 5 % parmi ceux qui se situent au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes, mais 8 % parmi ceux qui se situent en deçà du niveau 1 de compétences ou qui n'ont pas passé les épreuves informatisées (voir le tableau B4.10). Toutefois, la performance des individus en résolution de problèmes joue peu sur leur propension à estimer qu'un manque de compétences en informatique a réduit leurs chances d'être embauchés, d'obtenir une promotion ou de bénéficier d'une augmentation de salaire (voir le tableau B4.11).



## RELATIONS ENTRE LES COMPÉTENCES DES ADULTES EN RÉSOLUTION DE PROBLÈMES ET EN INFORMATIQUE, LEUR FRÉQUENCE D'UTILISATION DES TIC ET DIVERSES RETOMBÉES ÉCONOMIQUES

Les sections suivantes montrent en quoi le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, la fréquence d'utilisation des TIC, la fréquence du processus de résolution de problèmes et le degré d'adéquation des compétences en informatique dans le cadre professionnel sont en corrélation avec la situation sur le marché du travail. La première section porte sur la relation entre chacune de ces variables et la situation sur le marché du travail *avant* contrôle d'autres variables. Les sections suivantes examinent les relations *après* contrôle d'autres variables en rapport avec la situation sur le marché du travail.

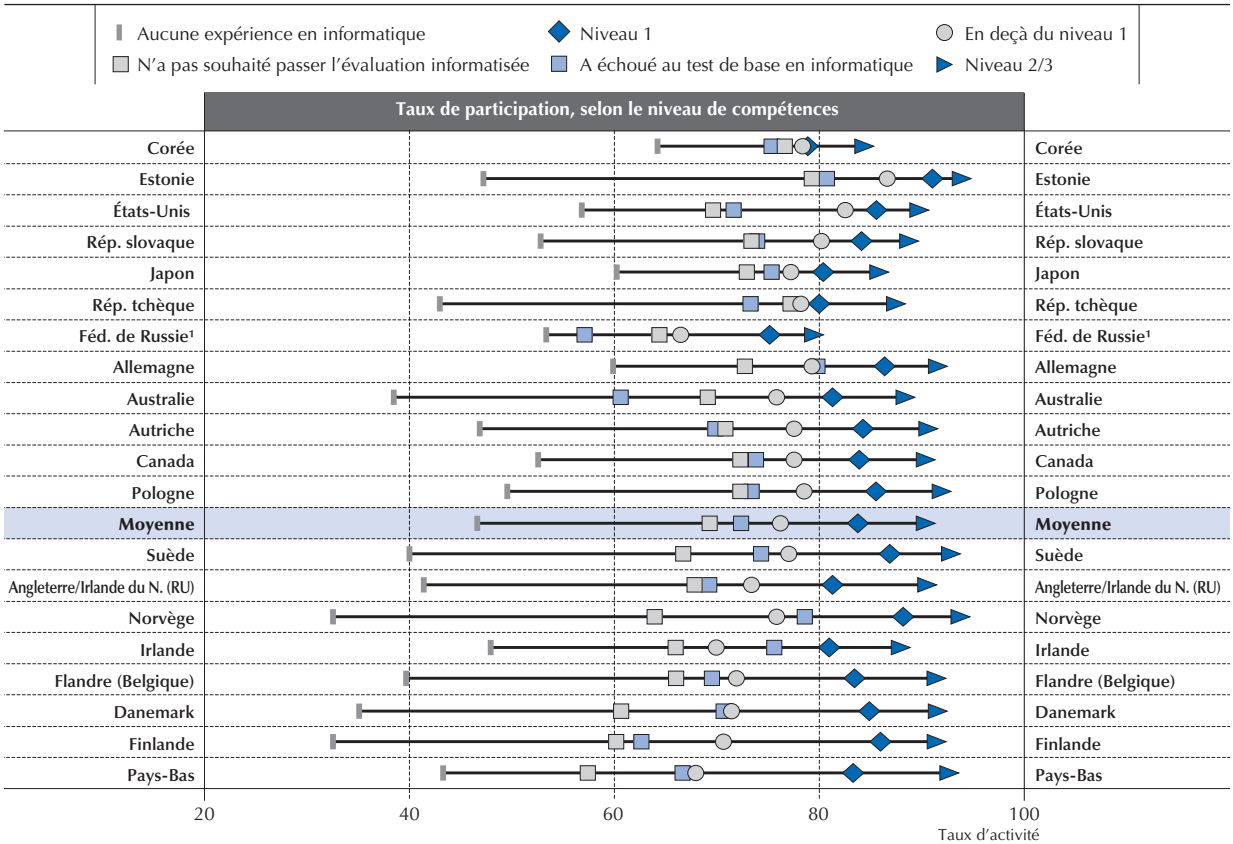
### Relations avec l'activité

En moyenne, dans les pays de l'OCDE, 80 % des adultes âgés de 25 à 65 ans sont actifs[4]. Les actifs sont 90 % parmi les adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, contre 84 % parmi ceux se situant au niveau 1 et 76 % parmi ceux se situant en deçà du niveau 1 (voir la figure 4.6 et le tableau A4.6). La différence de taux d'activité entre les adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences et ceux se situant en deçà du niveau 1 varie sensiblement selon les pays, allant de 5 points de pourcentage en Corée à 25 points de pourcentage aux Pays-Bas. Dans la plupart des pays très performants en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (le Danemark, la Norvège, les Pays-Bas et la Suède), la différence de taux d'activité entre les adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences et ceux se situant en deçà du niveau 1 est relativement importante. Dans ces pays, les adultes en deçà du niveau 1 de compétences accusent des taux d'activité moins élevés, tandis que les adultes très performants affichent des taux d'activité plus élevés, par comparaison avec la moyenne de l'OCDE.

▪ Figure 4.6 ▪

**Taux d'activité, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes**

*Adultes âgés de 25 à 65 ans*




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.

*Les pays sont classés par ordre croissant de la différence de taux d'activité (entre les individus se situant au niveau 2/3 de compétences et ceux se situant en deçà du niveau 1).*

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.6.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231693

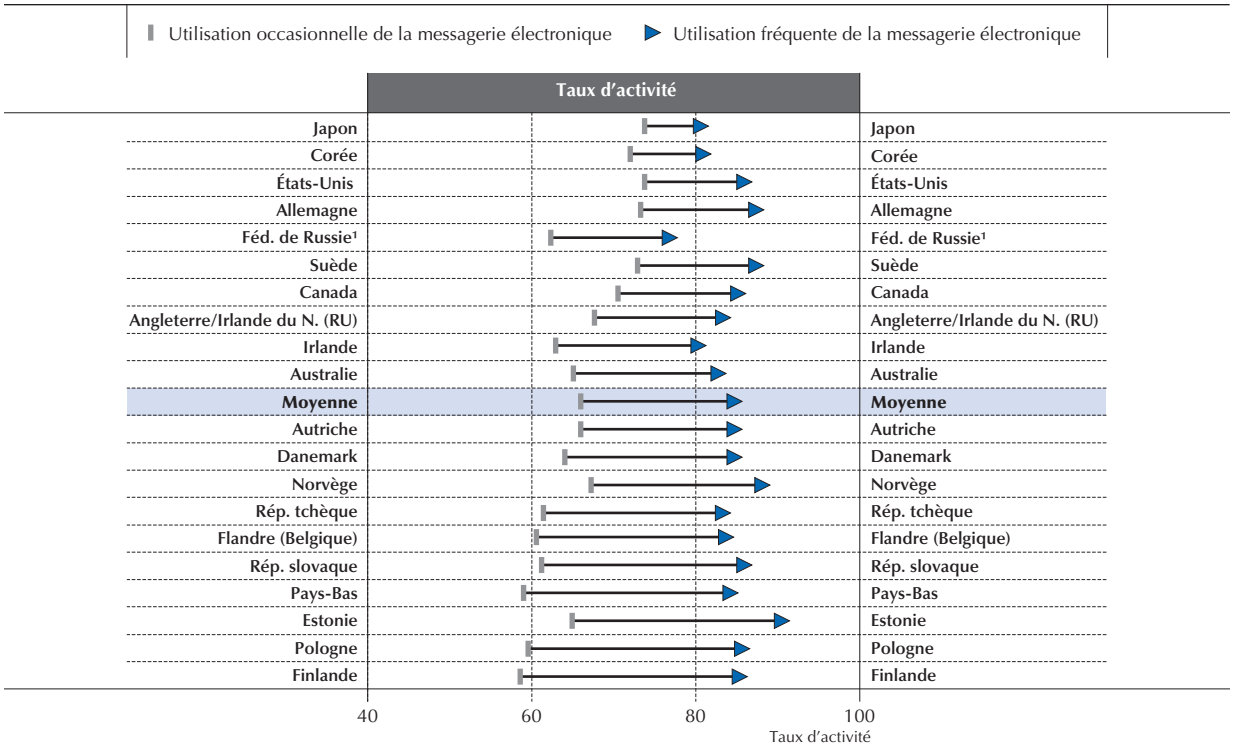
Les taux d'activité des adultes ayant échoué au test de base en informatique (73 %) ou n'ayant pas souhaité passer les épreuves informatisées (69 %) sont en moyenne inférieurs à ceux des adultes ayant passé les épreuves informatisées. Dans l'ensemble, 47 % seulement des adultes n'ayant pas d'expérience en informatique sont actifs. Dans tous les pays de l'OCDE, une grande différence de taux d'activité s'observe entre les adultes n'ayant pas d'expérience en informatique et l'effectif total de la population, les écarts allant de 12 points de pourcentage en Corée à 53 points de pourcentage en Norvège. Le marché du travail semble privilégier les travailleurs un tant soit peu familiarisés avec l'informatique. Parallèlement, les travailleurs semblent avoir plus de possibilités d'entretenir ou de développer leurs compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC, la relation entre le niveau de compétences en résolution de problèmes et le taux d'activité étant bidirectionnelle.

La fréquence d'utilisation des TIC est également en corrélation avec le taux d'activité. En moyenne, les actifs sont 85 % parmi les individus âgés de 25 à 65 ans utilisant une messagerie électronique au moins une fois par mois en dehors du cadre professionnel, mais 66 % seulement parmi ceux l'utilisant moins souvent ou ne l'utilisant jamais (voir la figure 4.7). Cette différence est comprise entre 7 points de pourcentage au Japon et 27 points de pourcentage en Finlande.

▪ Figure 4.7 ▪

**Taux d'activité, selon la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique en dehors du cadre professionnel**

*Adultes âgés de 25 à 65 ans*




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.
**Remarque :** par utilisation fréquente de la messagerie électronique, on entend une utilisation au moins une fois par mois.
*Les pays sont classés par ordre croissant de la différence de taux d'activité avant ajustement (utilisation fréquente de la message électronique moins utilisation occasionnelle).*
**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.7.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231708

## Relations avec le chômage

Dans les pays de l'OCDE, le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est en corrélation négative avec le chômage : le taux de chômage est moins élevé chez les individus capables de passer le test (4.6 %) qu'il ne l'est en moyenne, tous actifs confondus (5.3 %). Les chômeurs sont environ 3.6 % parmi les actifs se situant au niveau 2 ou 3 de compétences, 5.1 % parmi ceux se situant au niveau 1, et 6.2 % parmi ceux se situant en deçà du niveau 1 (voir la figure 4.8). Par contraste, 7.8 % des actifs ayant échoué au

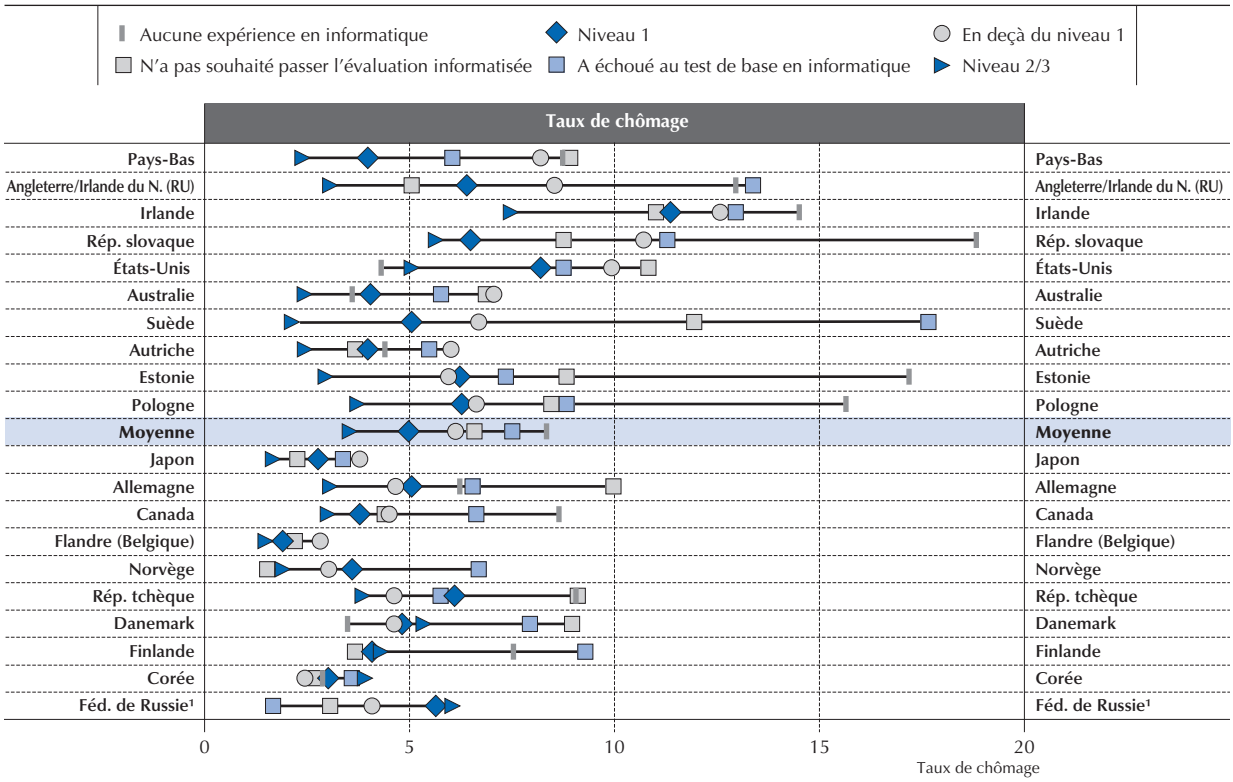
test de base en informatique et 8.3 % des actifs n'ayant pas d'expérience en informatique sont au chômage. Dans un certain nombre de pays, dont l'Estonie et la République slovaque, on observe des taux de chômage particulièrement élevés chez les adultes sans expérience en informatique. Le taux de chômage des adultes n'ayant pas souhaité passer les épreuves informatisées s'établit en moyenne à 6.8 %, soit un taux qui ne s'écarte guère du taux de chômage global de la population active. Toutefois, quelques pays échappent à ce constat. En Corée, par exemple, les taux de chômage sont peu élevés dans l'ensemble, et ce quel que soit le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Le taux de chômage est toutefois légèrement plus élevé chez les adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences que chez ceux se situant à des niveaux inférieurs.

Le taux de chômage global est fortement influencé par la conjoncture économique dans tous les pays, et il est probable que les effets de la conjoncture économique sur le taux de chômage varient selon le niveau de compétences des actifs. Dans ce contexte, il est important de rappeler qu'en 2011-12, lors de l'administration de l'Évaluation des compétences des adultes, les pays participants ressentaient la crise économique à des degrés divers, un facteur à prendre en considération dans la comparaison du taux de chômage entre les pays.

▪ Figure 4.8 ▪

**Taux de chômage, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes**

*Adultes âgés de 25 à 65 ans*




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.

*Les pays sont classés par ordre croissant de la différence de taux de chômage (entre les individus se situant au niveau 2/3 de compétences et ceux se situant en deçà du niveau 1).*

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.8.

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231714

La fréquence de l'utilisation des TIC est également associée au chômage. Dans le groupe d'âge des 25-65 ans, les chômeurs sont en moyenne 4.9 % chez les actifs échangeant des courriels au moins une fois par mois en dehors du cadre professionnel, mais 6.2 % chez ceux en échangeant moins souvent ou n'en échangeant jamais (voir la figure 4.9). Dans certains pays où les taux de chômage sont relativement peu élevés, c'est l'inverse qui s'observe : les taux de chômage sont supérieurs chez les adultes échangeant des courriels plus souvent.

## Relations avec la rémunération

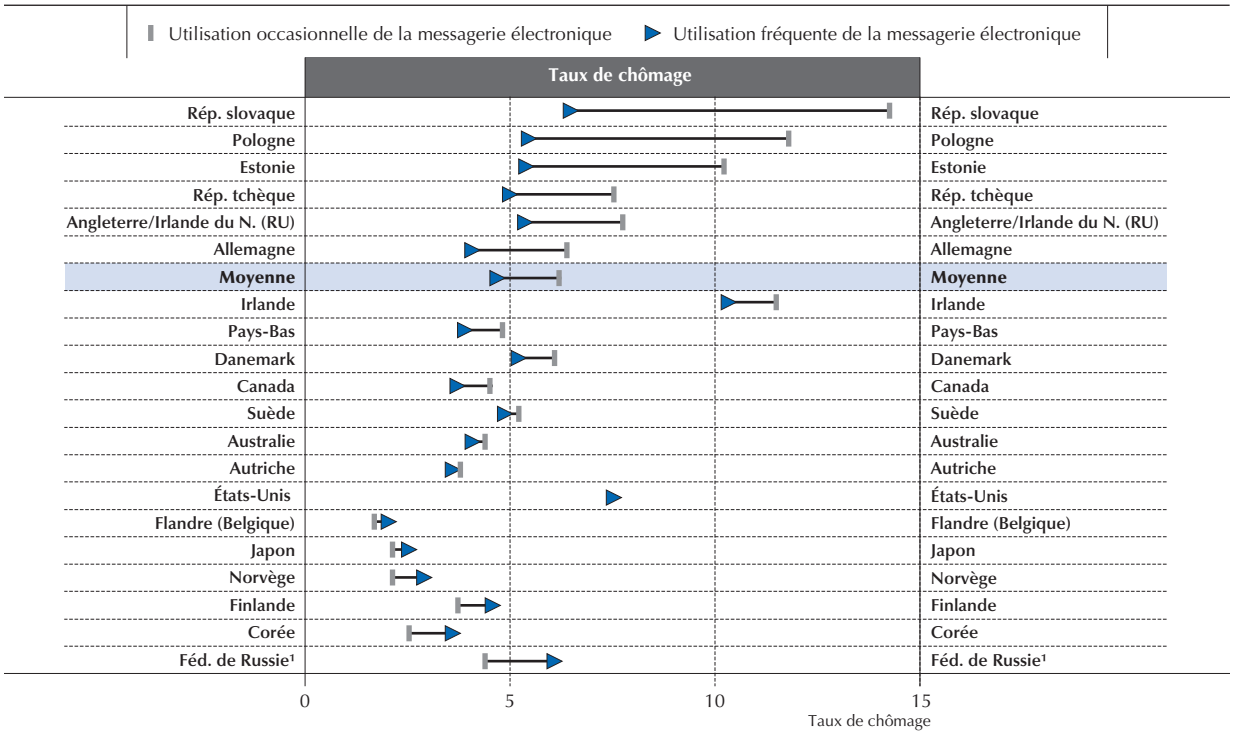
Dans tous les pays participants, des niveaux plus élevés de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont associés à un niveau de rémunération plus élevé. En moyenne, dans les pays de l'OCDE, le salaire horaire des travailleurs se situant au niveau 2 ou 3 de compétences est supérieur de 26 % à celui des travailleurs se situant en deçà du niveau 1 (voir la figure 4.10). Cet avantage salarial varie entre 9 % en Corée et 56 % aux États-Unis. Le salaire horaire moyen des travailleurs se situant au niveau 1 de compétences est supérieur de 11 % à celui des travailleurs se situant en deçà de ce niveau. L'expérience en informatique est également associée à la rémunération. Le salaire horaire moyen des travailleurs sans expérience en informatique est inférieur de 18 % à celui des travailleurs se situant en deçà du niveau 1 de compétences, un écart compris entre 9 % en Suède et 34 % en Estonie. En moyenne, dans les pays de l'OCDE, le salaire horaire des travailleurs ayant échoué au test de base en informatique ou n'ayant pas souhaité passer les épreuves informatisées est proche de celui des travailleurs se situant en deçà du niveau 1 de compétences.

La fréquence de l'utilisation des TIC est en forte corrélation avec la rémunération. En moyenne, dans les pays de l'OCDE, le salaire horaire des travailleurs échangeant des courriels au moins une fois par mois dans le cadre professionnel est supérieur de 51 % à celui des travailleurs n'en échangeant pas aussi souvent dans ce cadre (voir la figure 4.11). Cet écart est compris entre 24 % en Suède et 85 % aux États-Unis.

▪ Figure 4.9 ▪

**Taux de chômage, selon la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique en dehors du cadre professionnel**

*Adultes âgés de 25 à 65 ans*




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.

**Remarque :** par utilisation fréquente de la messagerie électronique, on entend une utilisation au moins une fois par mois.

*Les pays sont classés par ordre croissant de la différence de taux de chômage (utilisation fréquente moins utilisation occasionnelle de la messagerie électronique).*

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.9.

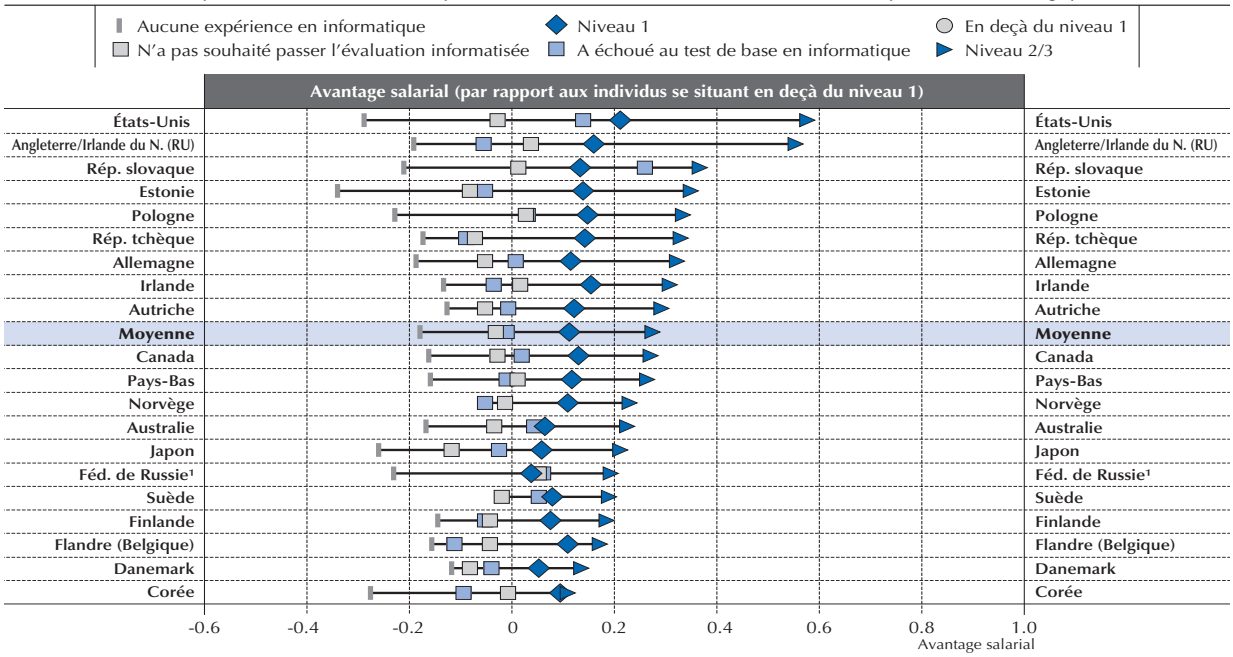
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231728



▪ Figure 4.10 ▪

## Avantage salarial, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes

*Différence de salaire horaire moyen (en pourcentage) par rapport aux individus se situant en deçà du niveau 1, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique*

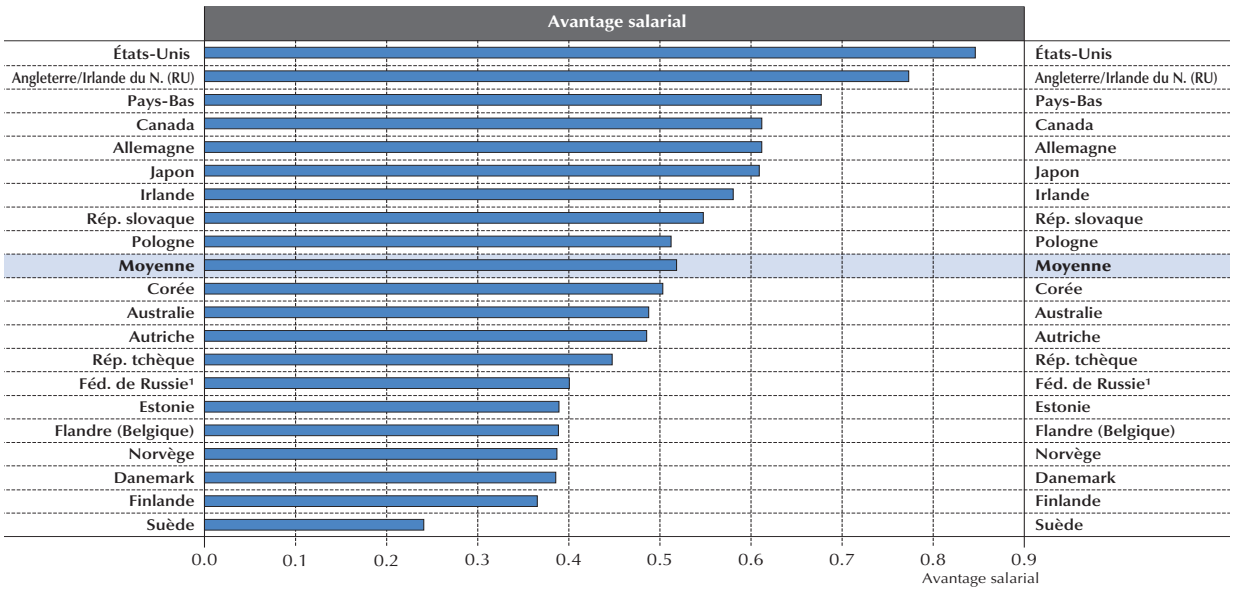



1. Voir la note à la fin de ce chapitre.
*Les pays sont classés par ordre décroissant de l'avantage salarial pour les individus se situant au niveau 2/3.*
**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.10.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231738

▪ Figure 4.11 ▪

## Avantage salarial associé à l'utilisation de la messagerie électronique dans le cadre professionnel

*Différence de salaire horaire moyen (en pourcentage) entre les actifs occupés faisant une utilisation fréquente* de la messagerie électronique dans le cadre professionnel et ceux en faisant une utilisation occasionnelle*




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.
* Par utilisation fréquente de la messagerie électronique, on entend une utilisation au moins une fois par mois, et par utilisation occasionnelle, une utilisation moins d'une fois par mois ou jamais.
**Remarque :** toutes les différences sont statistiquement significatives.
*Les pays sont classés par ordre décroissant de l'avantage salarial des travailleurs faisant une utilisation fréquente* de la messagerie électronique dans le cadre professionnel.*
**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.11.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231745

Le fait de recourir à des processus de résolution de problèmes complexes dans le cadre professionnel est également associé à un niveau plus élevé de rémunération. En moyenne, dans les pays de l'OCDE, le salaire horaire des travailleurs se livrant à un processus de résolution de problèmes complexes au moins une fois par mois dans le cadre professionnel est supérieur de 34 % à celui des travailleurs ne s'y livrant pas aussi souvent (voir la figure 4.12). Cet écart salarial est compris entre 19 % en Flandre (Belgique) et 53 % en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni).

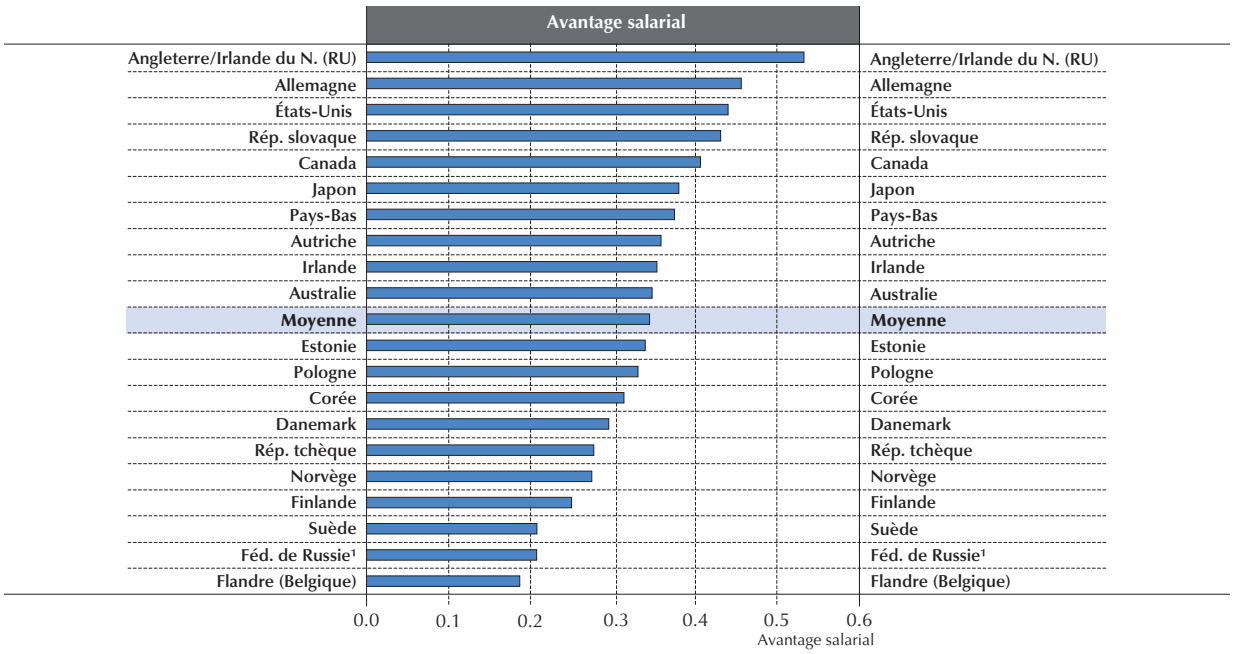
Dans les pays participants, il n'existe pas de relation claire entre le niveau de rémunération et la crainte d'un manque de compétences en informatique. En moyenne, dans les pays de l'OCDE, les travailleurs ne sont pas pénalisés en termes de rémunération s'ils estiment manquer des compétences en informatique requises pour faire correctement leur travail (voir le tableau A4.13). Comme on s'y attendait, les travailleurs utilisant un ordinateur, mais estimant manquer des compétences en informatique requises pour faire correctement leur travail gagnent au moins 10 % de moins que les travailleurs estiment posséder les compétences requises au Japon, en République slovaque et en République tchèque, où des différences statistiquement significatives s'observent. C'est l'inverse qui s'observe en Norvège : les travailleurs estimant manquer des compétences en informatique requises pour faire correctement leur travail gagnent 6 % de plus que les travailleurs estimant posséder ces compétences.

Une relation plus nette s'observe entre le niveau de rémunération et les problèmes de carrière imputables à l'inadéquation des compétences en informatique. En moyenne, dans les pays de l'OCDE, les travailleurs ayant déclaré que leur manque de compétences en informatique avait réduit leurs chances d'être embauchés, d'obtenir une promotion ou de bénéficier d'une augmentation de salaire gagnent 10 % de moins que les travailleurs n'ayant pas rencontré ce type de problèmes (voir la figure 4.13). En Allemagne, en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) et en Irlande, les travailleurs ayant indiqué que leur carrière avait pâti de leur manque de compétences en informatique gagnent 15 % de moins que les travailleurs ayant fait état d'un manque de compétences en informatique, mais n'ayant pas le sentiment que leur carrière en a souffert.

■ Figure 4.12 ■

## Avantage salarial associé à la fréquence du recours à des processus de résolution de problèmes complexes

*Différence de salaire horaire moyen (en pourcentage) entre les travailleurs mobilisant fréquemment* des compétences en résolution de problèmes complexes dans le cadre professionnel et ceux les mobilisant de manière occasionnelle*




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.
* Par mobilisation fréquente des compétences en résolution de problèmes complexes, on entend une mobilisation au moins une fois par mois, et par mobilisation occasionnelle, une mobilisation moins d'une fois par mois ou jamais.
**Remarque :** toutes les différences sont statistiquement significatives. Par problèmes complexes, on entend ceux dont la résolution demande au moins 30 minutes.
*Les pays sont classés par ordre décroissant de l'écart salarial entre les travailleurs mobilisant fréquemment les compétences en résolution de problèmes complexes et ceux les mobilisant occasionnellement ou jamais.*
**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.12.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231750



## RELATIONS ENTRE LES COMPÉTENCES DES ADULTES EN RÉSOLUTION DE PROBLÈMES ET EN INFORMATIQUE, LEUR FRÉQUENCE D'UTILISATION DES TIC ET DIVERSES RETOMBÉES ÉCONOMIQUES, APRÈS CONTRÔLE D'AUTRES FACTEURS

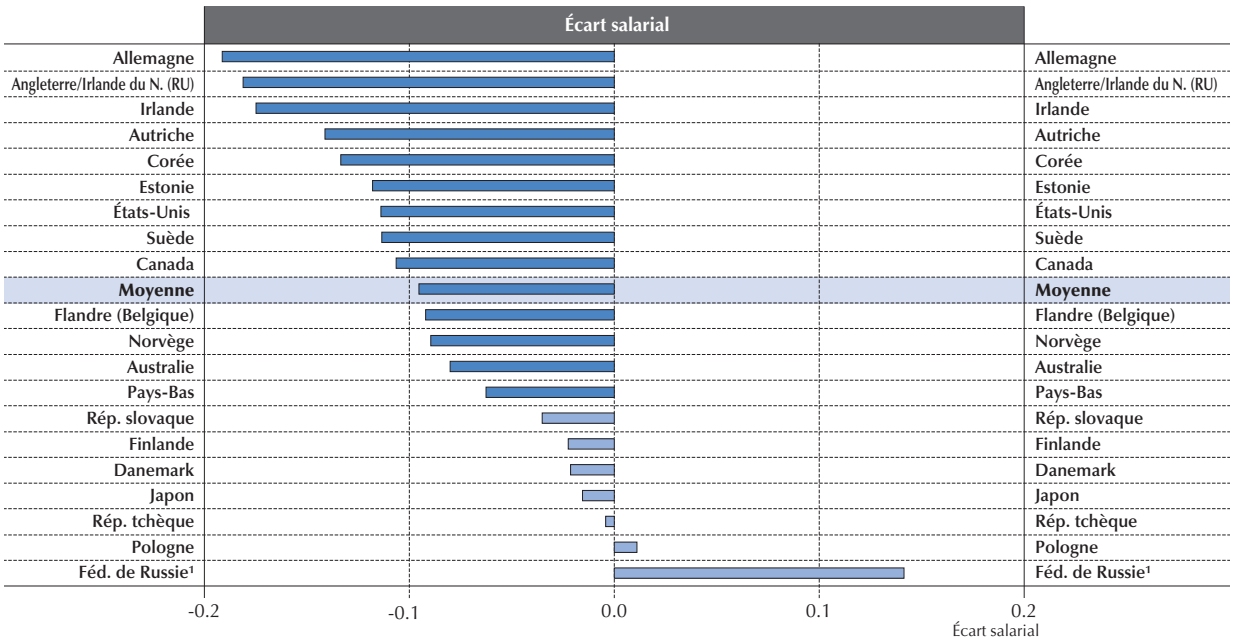
Comme les sections précédentes le montrent, des associations claires s'observent entre la situation sur le marché du travail et les divers indicateurs relatifs au niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et à l'utilisation des TIC. Toutefois, il est également bien établi que la situation sur le marché du travail tend aussi à être affectée par d'autres caractéristiques socio-démographiques des travailleurs, dont l'âge, le niveau de formation et l'expérience professionnelle. Pour contrôler l'effet de ces autres facteurs, les analyses de cette section sont effectuées compte tenu des caractéristiques suivantes des travailleurs : l'âge, le niveau de formation, le sexe, la situation matrimoniale, le statut au regard de l'immigration et l'expérience professionnelle.

Pour identifier les relations entre la situation sur le marché du travail et le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'utilisation des TIC après contrôle d'autres facteurs, les relations sont modélisées en plusieurs étapes. La version 1 analyse le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'appartenance aux différents groupes d'adultes n'ayant pas passé les épreuves informatisées, en fonction des seules caractéristiques socio-démographiques. La version 2 inclut la performance en littératie et en numératie, telle qu'elle est mesurée dans l'Évaluation des compétences des adultes, pour faire la distinction entre le niveau de compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC et d'autres types d'aptitudes cognitives. La version 3 ajoute la fréquence des échanges de courriels pour distinguer le niveau de compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC de la simple l'utilisation des TIC[5]. Pour la régression relative aux salaires, la version 3 inclut également les autres facteurs en rapport avec la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique : la fréquence à laquelle les adultes résolvent des problèmes complexes dans le cadre professionnel et les deux indicateurs relatifs à l'adéquation de leurs compétences en

▪ Figure 4.13 ▪

### Écart salarial associé à des problèmes de carrière imputables à un manque de compétences en informatique

*Différence de salaire horaire moyen (en pourcentage) entre les travailleurs ayant déclaré avoir eu des problèmes de carrière à cause de leur manque de compétences en informatique et ceux ayant déclaré ne pas avoir eu ce type de problèmes*




1. Voir la note à la fin de ce chapitre.
**Remarque :** les différences statistiquement significatives sont indiquées dans une couleurs plus foncée.
*Les pays sont classés par ordre décroissant de l'écart salarial associé à un manque de compétences en informatique ayant causé des problèmes de carrière, par rapport à une situation similaire mais sans impact professionnel.*
**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.13.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231764



informatique dans le cadre professionnel. La version 4 inclut des indicateurs relatifs à l'utilisation de compétences sans rapport avec la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique – en l'espèce des indicateurs relatifs à l'utilisation des compétences de lecture, d'écriture et de numératie[6] – pour distinguer l'utilisation des compétences en informatique de l'utilisation des compétences en général. Enfin, dans la régression relative aux salaires, la version 5 tient également compte de la profession.

Les régressions logistiques sont effectuées pour chaque pays, et les coefficients nationaux qui en sont dérivés sont ensuite utilisés pour calculer des moyennes à l'échelle de l'OCDE, tous pays participants confondus. Comme dans le chapitre 3, ce sont les moyennes de l'OCDE qui sont utilisées dans la section suivante, car les différences statistiquement significatives sont relativement peu nombreuses entre les estimations nationales et les moyennes de l'OCDE.

## Relations avec le taux d'activité, après contrôle d'autres facteurs

Le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est en corrélation positive avec un taux d'activité plus élevé après contrôle des facteurs socio-démographiques (dans la version 1), même si la relation est d'une intensité moindre qu'avant contrôle de ces facteurs. Après contrôle des facteurs socio-démographiques, le taux d'activité des adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences est supérieur de 9 points de pourcentage à celui des adultes se situant en deçà du niveau 1, et le taux d'activité des adultes se situant au niveau 1 de compétences est supérieur de 4 points de pourcentage (voir la figure 4.14)[7]. Toutefois, ces relations perdent encore de leur intensité une fois que la performance en littératie et en numératie est également prise en considération (dans la version 2), même si seul le coefficient de numératie est significatif. Ce constat suggère qu'une grande partie de la relation entre le niveau de compétences dans le domaine d'évaluation et le taux d'activité avant contrôle des facteurs socio-démographiques et de la performance en littératie et en numératie reflète une association avec la performance en numératie plutôt qu'en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Après contrôle de la performance en littératie et en numératie, le taux d'activité des adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes est supérieur de 5 points de pourcentage à celui des adultes se situant en deçà du niveau 1, et il n'y a pas de différence significative par rapport aux adultes se situant au niveau 1. Les résultats des analyses incluant la fréquence de l'utilisation des TIC et l'utilisation d'autres types de compétences (dans les versions 3 et 4) sont similaires à ceux de la version 2[8].

Des différences significatives s'observent également dans la variation du taux d'activité imputable au fait que les répondants ont passé ou non les épreuves informatisées, après contrôle d'autres facteurs. L'effet le plus important concerne les adultes sans expérience en informatique, dont le taux d'activité est inférieur de 14 à 16 points de pourcentage à celui des adultes se situant en deçà du niveau 1 de compétences, après contrôle d'autres facteurs. Les résultats sont similaires dans les quatre versions de l'analyse. Les adultes ayant échoué au test de base en informatique accusent un taux d'activité inférieur de 3 à 4 points de pourcentage à celui des adultes se situant en deçà du niveau 1 de compétences, après contrôle d'autres facteurs, et les adultes n'ayant pas souhaité passer les épreuves informatisées, un taux d'activité inférieur de 4 à 5 points de pourcentage[9].

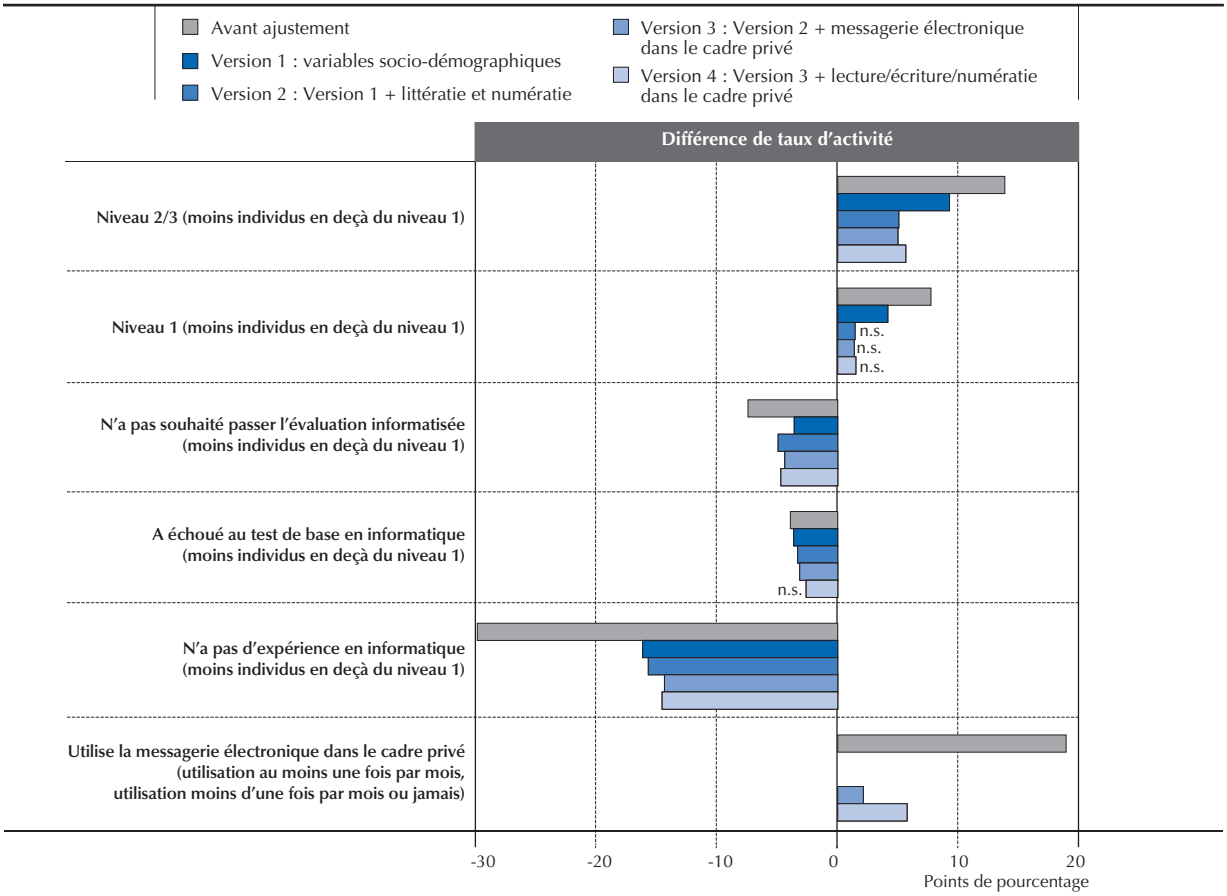
Dans les versions du modèle incluant l'utilisation des TIC, des différences significatives de taux d'activité s'observent aussi entre les adultes échangeant des courriels au moins une fois par mois et les adultes en échangeant moins souvent ou n'en échangeant jamais. Dans la plupart des pays, les adultes échangeant des courriels au moins une fois par mois se distinguent par un taux d'activité supérieur de 2 à 6 points de pourcentage à celui des adultes ne le faisant pas, après contrôle d'autres facteurs (dans les versions 3-4). En Flandre (Belgique), au Japon et en Suède, la relation entre l'utilisation des TIC et le taux d'activité s'écarte de façon significative de la moyenne de l'OCDE et ne diffère généralement pas de zéro dans une mesure significative.



▪ Figure 4.14 ▪

## Variation des taux d'activité selon le niveau de compétences en résolution de problèmes et le manque d'expérience en informatique

*Différence de taux d'activité entre différents groupes, avant et après contrôle de diverses caractéristiques*




n.s : non significatif.

**Remarque :** la version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction et situation matrimoniale). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute la performance en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation des TIC (messagerie électronique) dans la vie de tous les jours comme variable de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours comme variables de contrôle.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A4.6, 7 et 14.

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231775

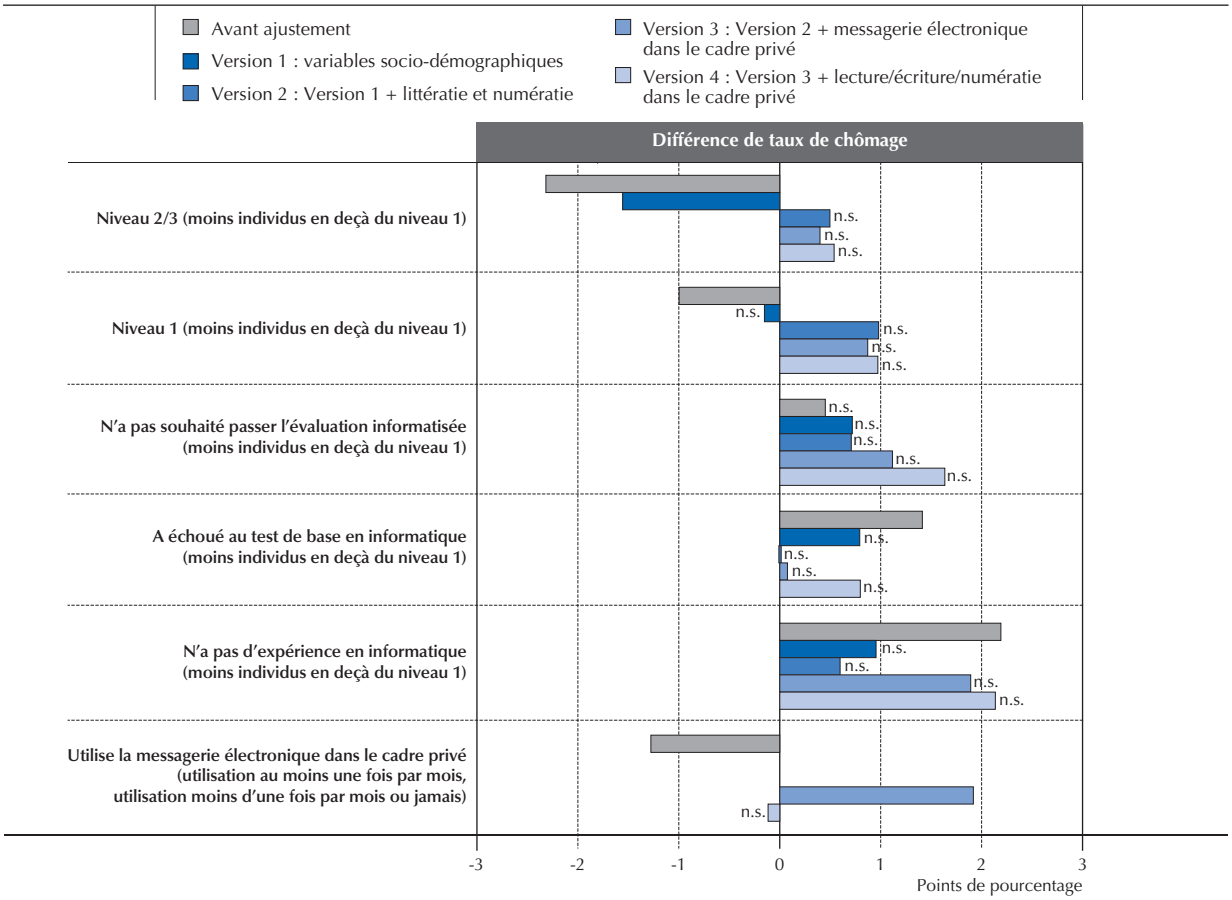
## Relations avec le chômage, après contrôle d'autres facteurs

Après contrôle d'autres facteurs pertinents, les relations entre le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, l'utilisation des TIC et le chômage ne sont plus significatives (voir la figure 4.15). Les adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes n'affichent un taux de chômage significativement inférieur à celui des adultes se situant en deçà du niveau 1 que dans l'analyse qui fait abstraction de la performance en littératie et en numératie (dans la version 1). Si la littératie et la numératie sont prises en considération, le fait de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences n'est plus en corrélation significative avec le chômage, alors que les relations avec la littératie et la numératie sont significatives (dans les versions 2-4)[10]. Ce constat suggère qu'avant contrôle d'autres facteurs, une grande partie de la relation entre le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et le chômage reflète une association avec les aptitudes cognitives en général plutôt qu'avec la performance dans ce domaine d'évaluation. Les adultes se situant au niveau 1 de compétences et ceux n'ayant pas passé les épreuves informatisées ne se distinguent par des taux de chômage significativement différents dans aucune version de l'analyse. De plus, l'échange de courriels est associé à un taux de chômage plus élevé si l'utilisation d'autres types de compétences n'est pas incluse (dans la version 3), mais cette relation disparaît après contrôle de l'utilisation des compétences de lecture, d'écriture et de numératie en dehors du cadre professionnel (dans la version 4).

▪ Figure 4.15 ▪

## Variation des taux de chômage selon le niveau de compétences en résolution de problèmes et le manque d'expérience en informatique

*Différence de taux de chômage entre différents groupes, avant et après contrôle de diverses caractéristiques*




n.s : non significatif.

**Remarque :** la version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction et situation matrimoniale). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute la performance en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation des TIC (messagerie électronique) dans la vie de tous les jours comme variable de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours comme variables de contrôle.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A4.7, 8 et 15.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231788

## Relations avec le niveau de rémunération, après contrôle d'autres facteurs

Après contrôle d'autres caractéristiques socio-démographiques (dans la version 1), la relation entre le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et le niveau de rémunération perd de son intensité (voir la figure 4.16) : les travailleurs se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes gagnent 18 % de plus que les travailleurs se situant en deçà du niveau 1, et les travailleurs se situant au niveau 1 de compétences gagnent 8 % de plus (les différences de rémunération représentent respectivement 26 % et 11 % avant contrôle des facteurs socio-démographiques). Si la performance en littératie et en numératie est également prise en compte (dans la version 2), l'avantage salarial des deux groupes diminue et passe respectivement à 8 % et 4 % ; et si l'utilisation des TIC, la résolution de problèmes dans le cadre professionnel et l'adéquation des compétences en informatique sont également prises en compte (dans la version 3), l'avantage salarial de ces deux groupes diminue encore et passe à respectivement 4 % et 1 %. L'avantage salarial des travailleurs se situant au niveau 1 de compétences n'est pas significatif si l'utilisation des TIC, la résolution de problèmes dans le cadre professionnel et l'adéquation des compétences en informatique sont également prises en considération (dans la version 3). L'avantage salarial des travailleurs se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes n'est plus significatif une fois que l'utilisation d'autres compétences est prise en considération (dans la version 4), tandis que l'avantage salarial associé à la performance en littératie et en numératie reste statistiquement

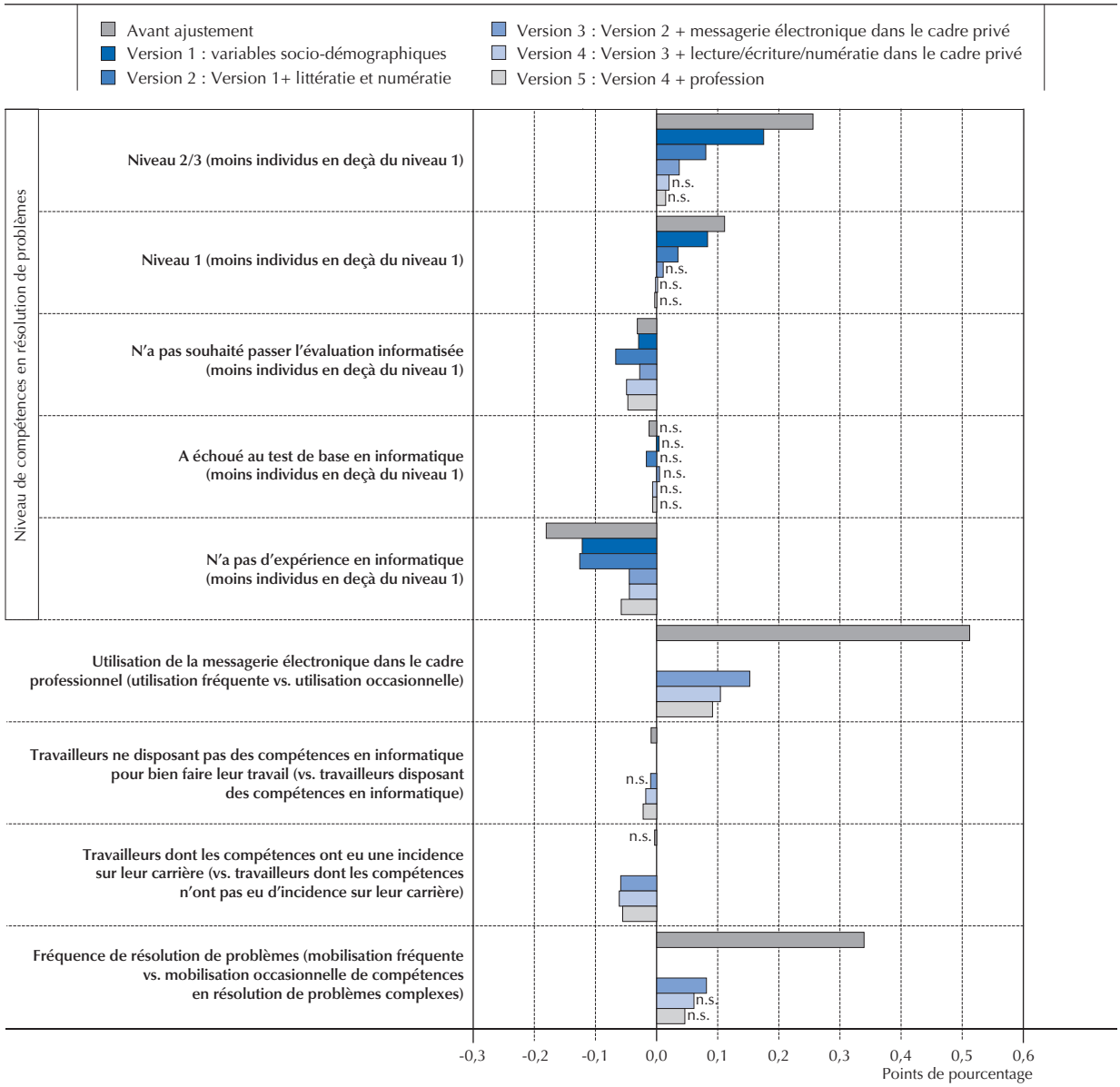


significatif, en moyenne, dans les pays de l'OCDE[11]. Il ressort de l'analyse qu'avant contrôle de ces facteurs, la relation entre le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et le niveau de rémunération reflète les aptitudes cognitives en général (en particulier en numératie) et l'utilisation des divers types de compétences, plutôt qu'une relation avec la performance en résolution de problèmes à l'aide des TIC[12].

▪ Figure 4.16 ▪

**Variation du niveau de rémunération selon le niveau de compétences en résolution de problèmes et le manque d'expérience en informatique**

*Écart salarial (en pourcentage) entre différents groupes, avant et après contrôle de diverses caractéristiques*




n.s : non significatif.

**Remarque :** la version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction, situation matrimoniale et nombre d'années d'expérience). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute la performance en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation des TIC (messagerie électronique) dans le cadre professionnel, les deux indicateurs de l'adéquation des compétences en informatique dans le cadre professionnel et la fréquence de la résolution de problèmes complexes dans le cadre professionnel comme variables de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation des compétences en lecture/écriture/numératie dans le cadre professionnel comme variables de contrôle. La version 5 reprend la régression de la version 4 et y a joute la profession comme variable de contrôle.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A4.10, 11, 12, 13, et 16.

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231799



Le fait d'appartenir à l'une des deux catégories de travailleurs n'ayant pas passé les épreuves informatisées est en corrélation négative significative avec le niveau de rémunération, après contrôle d'autres facteurs. Le salaire des travailleurs n'ayant pas souhaité passer les épreuves informatisées est inférieur de 3 % à 7 % à celui des travailleurs se situant en deçà du niveau 1 de compétences, et l'effet salarial négatif est similaire dans toutes les versions du modèle. Le salaire des travailleurs sans expérience en informatique est inférieur de 12 % à 13 % à celui des travailleurs se situant en deçà du niveau 1 de compétences, avant contrôle de l'utilisation des TIC et des autres variables relatives à la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (dans les versions 1 et 2), et de 4 % à 6 % après contrôle de ces variables (dans les versions 3-5)[13]. Il n'y a pas de différence significative de rémunération entre les travailleurs ayant échoué au test de base en informatique et les travailleurs se situant en deçà du niveau 1 de compétences en résolution de problème[14].

L'inclusion de l'utilisation des TIC (l'échange de courriels) dans l'analyse (dans la version 3) entraîne un avantage salarial de 15 %, qui est nettement inférieur à l'écart de 51 % observé avant contrôle d'autres facteurs. L'inclusion de l'utilisation des compétences de lecture, d'écriture et de numératie (dans la version 4) réduit l'avantage salarial associé à l'utilisation des TIC à 10 %[15]. Le fait de recourir à des processus de résolution de problèmes complexes dans le cadre professionnel est associé à un avantage salarial de 8 % (dans la version 3), que l'utilisation des compétences de lecture, d'écriture et de numératie (dans la version 4) réduit à 6 %[16]. L'avantage salarial associé à la résolution de problèmes complexes dans le cadre professionnel est donc nettement inférieur à l'écart de 34 % observé avant contrôle d'autres facteurs.

Les deux indicateurs relatifs à l'adéquation des compétences en informatique semblent associés aux salaires compte tenu d'autres facteurs. Si tous les facteurs sont pris en considération, le salaire des travailleurs qui estiment manquer des compétences en informatique requises pour faire correctement leur travail est inférieur de 2 % à celui des travailleurs qui estiment posséder les compétences requises (dans la version 5), bien que l'exclusion des analyses de l'utilisation des compétences de lecture, d'écriture et de numératie, ou de la profession, n'ait pas d'effet significatif (dans les versions 3-4)[17]. Le salaire des travailleurs dont la carrière a pâti de leur manque de compétences en informatique est inférieur de 6 % à celui des travailleurs dont la carrière n'en a pas souffert (dans les versions 3-5)[18].

Dans l'ensemble, les analyses font apparaître plusieurs relations entre l'utilisation de l'informatique et le salaire, et révèlent entre autres un désavantage salarial au détriment des travailleurs n'ayant pas d'expérience en informatique ou n'ayant pas souhaité passer les épreuves informatisées, et un avantage salarial en faveur des travailleurs échangeant des courriels au moins une fois par mois. La résolution de problèmes complexes dans le cadre professionnel est également en corrélation positive avec le niveau de rémunération une fois que d'autres facteurs sont pris en considération. La relation entre les salaires et le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ne se distingue pas de la relation entre les salaires et les aptitudes cognitives générales mesurées dans les épreuves de littératie et de numératie.

## RELATIONS AVEC LA PRODUCTIVITÉ DU TRAVAIL

Dans l'ensemble, une relation s'observe à l'échelle nationale entre la productivité moyenne du travail et le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'utilisation fréquente de la messagerie électronique (voir les figures 4.17 et 4.18)[19]. La variation de la productivité du travail s'explique à hauteur de 41 % par le pourcentage de travailleurs se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes et à hauteur de 48 % par le pourcentage de travailleurs échangeant des courriels dans le cadre professionnel au moins une fois par mois. Si le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'utilisation de la messagerie électronique sont combinés pour expliquer la variation de la productivité du travail entre les pays, l'inclusion du niveau de compétences en résolution de problèmes ne contribue pas à expliquer la variation plus que ne le fait l'utilisation de la messagerie électronique, car celle-ci explique l'essentiel de la variation du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Ces corrélations simples à l'échelle nationale n'impliquent pas de relation causale directe entre le niveau de compétences en résolution de problèmes, l'utilisation des TIC et la productivité du travail. Le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'utilisation des TIC sont uniquement utilisés comme indicateurs d'une série complexe de variables pour refléter les professions, les secteurs d'activité et les pratiques professionnelles qui sont des facteurs déterminants de la productivité agrégée du travail. Ces relations n'en existent pas moins à l'échelle nationale. Par contraste, les performances moyennes des pays en littératie et en numératie ne sont pas en corrélation avec la productivité moyenne du travail, bien qu'il existe une relation avec l'utilisation des compétences de lecture.

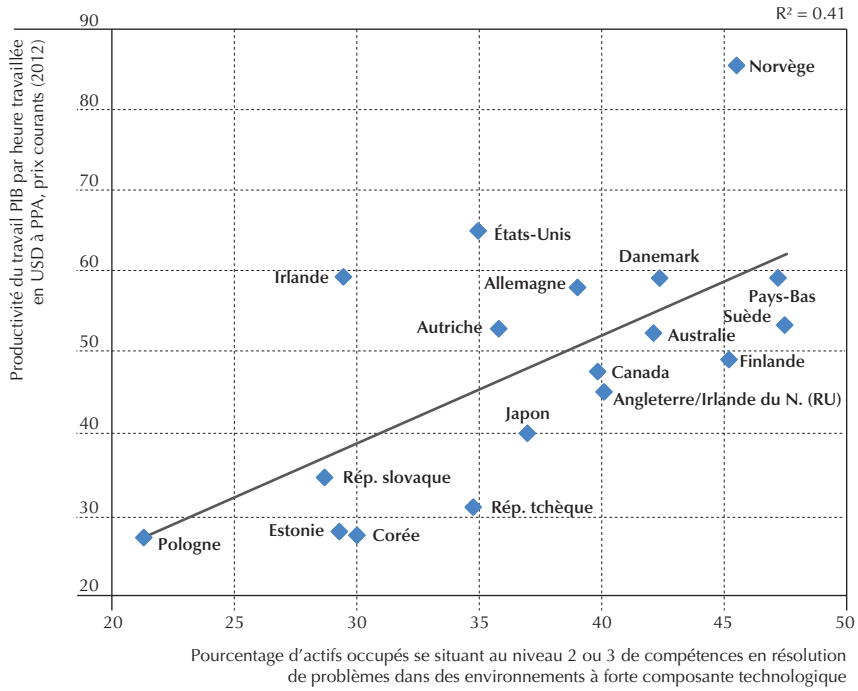
## LA RELATION COMPLEXE ENTRE LA RÉSOLUTION DE PROBLÈMES À L'AIDE DES TIC ET LA SITUATION SUR LE MARCHÉ DU TRAVAIL

Les analyses ci-dessus donnent à penser que l'utilisation de l'informatique est étroitement associée à la situation sur le marché du travail. Les adultes n'ayant pas d'expérience en informatique sont moins susceptibles d'être actifs et, s'ils travaillent, gagnent moins que les travailleurs ayant de l'expérience en informatique. De plus, les adultes échangeant des courriels au moins une fois par mois en dehors du cadre professionnel sont plus susceptibles d'être actifs ; et ceux en échangeant au moins une fois par mois dans le cadre professionnel ont un niveau de rémunération plus élevé. Ces relations restent significatives même après contrôle de l'utilisation d'autres compétences de traitement de l'information. Les résultats révèlent une relation claire entre le travail et l'utilisation de l'informatique même s'il est difficile de déterminer si c'est l'utilisation fréquente de l'informatique qui améliore la situation sur le marché du travail ou si c'est l'inverse – sachant qu'il faut désormais de l'expérience en informatique dans de nombreux emplois, mais que bon nombre de ceux-ci offrent des possibilités d'acquérir de l'expérience en informatique.

▪ Figure 4.17 ▪

**Productivité du travail et performance élevée en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**

*Pourcentage d'actifs occupés se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, en PIB par heure travaillée*



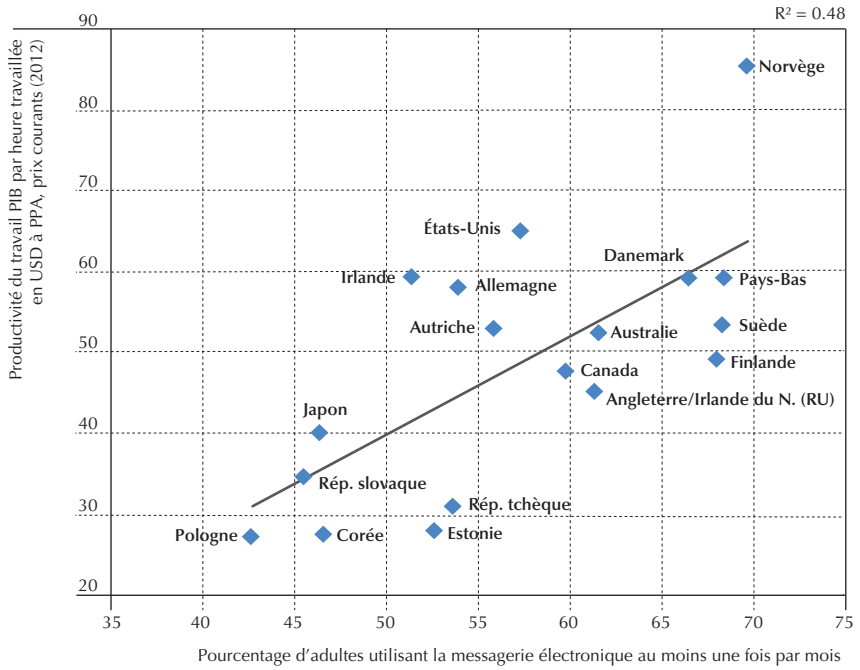

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.1 et OECD.Stat.
*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231803

La relation entre le niveau de compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC et le travail est plus complexe. Les relations entre un niveau plus élevé de compétences en résolution de problèmes et les trois variables relatives au marché du travail sont significatives après contrôle des facteurs socio-démographiques uniquement. Toutefois, on n'observe plus de relation significative avec le chômage si la performance en littératie et en numératie est prise en considération, ni avec le niveau de rémunération si l'utilisation de compétences autres que les compétences en informatique est prise en considération[20].

■ Figure 4.18 ■

## Productivité du travail et utilisation fréquente de la messagerie électronique

*Pourcentage d'adultes utilisant la messagerie électronique au moins une fois par mois dans le cadre professionnel, en PIB par heure travaillée*




**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.2a et OECD.Stat.
*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231813

Les analyses confirment la thèse avancée dans le chapitre 3 selon laquelle les trois indicateurs de performance partagent de nombreux points communs. Ce qui importe pour la situation sur le marché du travail, c'est plus le niveau général d'aptitudes cognitives que la performance dans les trois domaines spécifiques – la littératie, la numératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique – de l'Évaluation des compétences des adultes. De plus, les niveaux plus élevés de compétences en littératie et en numératie impliquent des éléments de résolution de problèmes qui sont assez similaires à ceux retenus dans les épreuves de résolution de problèmes.

Les analyses suggèrent aussi que le niveau de compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC est en corrélation plus forte avec l'utilisation de compétences connexes que ne l'est la performance en littératie ou en numératie. Concernant le taux d'activité et le niveau de rémunération, leurs relations avec la performance en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique perdent de leur intensité et de leur signification si l'utilisation des compétences, tant en informatique que de lecture, d'écriture et de numératie, est prise en compte. Par contraste, les associations avec la performance en littératie et en numératie ne changent pas sous l'effet de la prise en considération de l'utilisation des compétences. Un autre contraste s'observe entre le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et la performance en littératie et en numératie au niveau des corrélations internationales avec la productivité du travail : le niveau de compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC est corrélé à la productivité du travail, contrairement à la performance en littératie et en numératie qui ne l'est pas. Il s'ensuit que le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est similaire aux variables relatives à l'utilisation des compétences – à la fois en informatique et en lecture – qui sont en corrélation avec la productivité du travail. Ces relations avec l'utilisation des compétences sont des aspects majeurs qui expliquent en quoi le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique diffère de la performance en littératie et en numératie.

La relation entre la performance en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'utilisation des compétences reflète peut-être la façon dont les adultes ont développé leurs aptitudes dans ce domaine. La performance dans ce domaine dépend à la fois des aptitudes cognitives requises pour résoudre les problèmes et des capacités d'utiliser des appareils et des fonctions numériques pour accéder à l'information et la traiter. Contrairement



à la performance en littératie et en numératie, qui est le fruit d'années de développement au fil des études dans le cadre institutionnel, de nombreux adultes ont en grande partie développé leurs compétences en informatique de leur propre chef, dans leur vie professionnelle et privée, avec l'aide informelle de collègues, de proches et d'amis. Comme ces compétences sont demandées depuis relativement peu de temps sur le marché du travail, de nombreux adultes n'ont pas eu la possibilité de les développer dans le cadre de la formation scolaire. Par voie de conséquence, la partie de la performance en résolution de problèmes qui est en rapport spécifique avec les compétences en informatique est susceptible d'être étroitement liée aux possibilités et aux besoins d'utilisation de ces compétences. Et comme la plupart des adultes sont en grande partie des autodidactes en informatique, ce sont précisément les adultes se distinguant par de meilleures aptitudes cognitives en général qui ont pu développer leurs compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC de leur propre chef, en dehors de la formation scolaire. Cette relation entre les aptitudes cognitives en général et l'utilisation des compétences pourrait perdre de son intensité au fil du temps, si de plus en plus d'adultes acquièrent des compétences en résolution de problèmes dans le cadre de la formation scolaire – ce qui pourrait se révéler indispensable, car le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique devient de plus en plus important, tant dans le monde du travail que dans la vie de tous les jours.

## Notes

1. Par sans-emploi, on entend les adultes qui ne travaillaient pas au moment de l'évaluation ou qui n'ont pas travaillé durant les 12 mois précédents.

2. Tableau B4.14 à l'annexe B. Par professions qualifiées, on entend selon la Classification internationale type des professions (CITP) les professions de directeurs, cadres de direction et gérants (grand groupe 1) ; les professions intellectuelles et scientifiques (grand groupe 2) ; et les professions intermédiaires (grand groupe 3). Par professions intellectuelles semi-qualifiées, on entend les professions des employés de type administratif (grand groupe 4) ; et les professions du personnel des services aux particuliers, commerçants et vendeurs (grand groupe 5). Par professions manuelles semi-qualifiées, on entend les professions des agriculteurs et ouvriers qualifiés de l'agriculture, de la sylviculture et de la pêche (grand groupe 6) ; les métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat (grand groupe 7) ; et les professions des conducteurs d'installations et de machines et ouvriers de l'assemblage (grand groupe 8). Par professions élémentaires (grand groupe 9), on entend les professions des aides de ménage et des manœuvres, et autres professions non qualifiées.

3. Par « ordinateur », on entend un ordinateur de bureau, un ordinateur portable ou un terminal, ou tout autre dispositif permettant d'envoyer ou de recevoir des courriels (e-mails), de traiter des données ou du texte, ou encore de faire des recherches sur Internet.

4. Cette analyse exclut les adultes âgés de moins de 25 ans, car bon nombre d'entre eux sont encore scolarisés et ne sont pas encore entrés dans la vie active.

5. Les résultats sont similaires dans les régressions qui se basent sur un indicateur plus global de l'utilisation des TIC, dans lequel les différentes questions sur l'utilisation des TIC sont agrégées.

6. Ces indicateurs concernent l'utilisation des compétences en dehors du cadre professionnel dans les analyses des taux d'activité et de chômage, et l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel dans les analyses du niveau de rémunération.

7. Seules quelques différences significatives s'observent dans l'intensité de ces relations après ajustement.

8. Les résultats révèlent une tendance globale du même ordre si on tient compte soit de la littératie, soit de la numératie dans la version 2 au lieu de tenir compte des deux domaines. De plus, si la fréquence de l'utilisation des TIC et l'utilisation d'autres types de compétences sont ajoutées dans le modèle avant la littératie et la numératie, la relation entre la performance et le taux d'activité perd beaucoup de son intensité à cause de l'inclusion de la littératie et de la numératie, et non de l'inclusion des divers indicateurs de l'utilisation des compétences.

9. Dans les quatre versions du modèle, la relation entre le fait d'échouer au test de base en informatique et le taux d'activité est d'une intensité nettement inférieure à la moyenne de l'OCDE en Irlande et en République tchèque, et ne s'écarte de zéro dans une mesure significative dans aucun des deux pays. Dans les quatre versions du modèle, la relation entre le fait de ne pas passer les épreuves informatisées et le taux d'activité est d'une intensité nettement inférieure à la moyenne de l'OCDE en République tchèque et ne s'y écarte pas de zéro dans une mesure significative. Dans l'ensemble, les résultats révèlent une tendance générale identique si seule la littératie ou la numératie est utilisée dans la version 2, ou si les diverses variables relatives à l'utilisation des compétences sont ajoutées dans le modèle avant la littératie et la numératie.

10. Ce résultat ne change pas nettement si on inclut soit la littératie, soit la numératie dans la version 2 au lieu d'inclure les deux domaines d'évaluation ensemble, ou si on inclut les diverses variables relatives à l'utilisation des compétences dans le modèle avant d'y inclure la littératie et la numératie. Au Danemark, dans les versions 2-4, la relation entre le fait de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences et le chômage est positive et s'écarte de la moyenne de l'OCDE dans une mesure significative : le taux de chômage y est plus élevé chez les actifs se situant au niveau 2 ou 3 de compétences que chez ceux se situant en deçà du niveau 1.



11. Les tendances globales des résultats des versions 2-5 ne changent guère si on inclut soit la littératie, soit la numératie au lieu d'inclure les deux domaines d'évaluation, si ce n'est que les faibles relations résiduelles entre le niveau de compétences et le niveau de rémunération qui s'observent dans les versions 4 et 5 ne sont statistiquement significatives que si la littératie et la numératie sont utilisées séparément.

12. Il ressort des travaux d'Hanushek et al. (2013) que l'inclusion de la littératie et de la numératie dans l'analyse réduit sensiblement l'intensité de la relation entre le niveau de rémunération et le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, et que le niveau de rémunération est en corrélation plus forte avec la littératie et la numératie qu'avec le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Ces travaux ne tiennent pas compte de l'effet supplémentaire de l'utilisation des compétences sur ces relations.

13. Dans certaines versions des modèles, le désavantage salarial associé au manque d'expérience en informatique est nettement inférieur à la moyenne de l'OCDE et ne s'écarte pas de zéro dans une mesure significative en République tchèque et en Suède. Dans certaines versions des modèles, la relation inverse s'observe en Irlande : les travailleurs sans expérience en informatique gagnent nettement plus que les travailleurs se situant en deçà du niveau 1 de compétences.

14. La relation entre le fait d'échouer au test de base en informatique et le niveau de rémunération s'écarte nettement de la moyenne de l'OCDE dans certains pays. Dans certaines versions du modèle, cette relation s'écarte nettement de la moyenne de l'OCDE en République slovaque et en Suède, où un avantage salarial significatif s'observe en faveur des travailleurs ayant échoué au test de base en informatique par rapport aux travailleurs se situant en deçà du niveau 1 de compétences. Dans certaines versions du modèle, cette relation s'écarte nettement de la moyenne de l'OCDE en Corée et en Estonie, où un désavantage salarial significatif pénalise les travailleurs ayant échoué au test de base en informatique par rapport aux travailleurs se situant en deçà du niveau 1 de compétences.

15. L'avantage salarial associé à l'utilisation de la messagerie électronique est nettement inférieur à la moyenne de l'OCDE et ne s'écarte pas de zéro dans une mesure significative en Suède dans la version 4, et en Finlande, en Norvège et en Suède dans la version 5.

16. Dans certaines versions du modèle, l'avantage salarial associé au fait de recourir à des processus de résolution de problèmes complexes dans le cadre professionnel est nettement inférieur à la moyenne de l'OCDE et ne s'écarte pas de zéro dans une mesure significative en Flandre (Belgique), en Irlande et au Japon.

17. Dans toutes les versions du modèle, la relation entre le salaire et l'inadéquation des compétences en informatique dans le cadre professionnel est nettement différente au Canada de la moyenne de l'OCDE. Elle est même inverse : dans l'ensemble, les travailleurs estimant manquer des compétences en informatique requises pour faire correctement leur travail y gagnent plus que les travailleurs estimant posséder les compétences en informatique requises pour faire correctement leur travail.

18. Dans certaines versions, les analyses révèlent des relations nettement différentes de la moyenne de l'OCDE et n'associent pas de désavantage salarial significatif aux problèmes de carrière imputables à un manque de compétences en informatique au Danemark et en République tchèque.

19. Il y a lieu de préciser que l'indicateur de la productivité du travail qui est utilisé (le PIB par heure travaillée) ne reflète pas la contribution d'autres facteurs de productivité, contrairement aux analyses des salaires.

20. Concernant le chômage et le niveau de rémunération, les relations sont significatives compte tenu soit de la numératie uniquement, soit de la littératie et de la numératie. Le manque de pertinence du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ne reflète donc pas simplement la multicolinéarité résultant de l'utilisation de plusieurs indicateurs de performance en étroite corrélation.

## Référence

**Hanushek, E., G. Schwerdt, S. Wiederhold** et **L. Woessmann** (2013), « Returns to Skills Around the World: Evidence from PIAAC », *Documents de travail de l'OCDE sur l'éducation*, n° 101, Éditions OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/5k3tsjqmvtq2-en*.



5

# Quelques orientations pour l'action publique

Dans tous les pays, de nombreux adultes ne sont pas performants en résolution de problèmes à l'aide des TIC ; et dans la plupart des pays, certains groupes d'adultes sont plus susceptibles que d'autres d'avoir des difficultés dans ce domaine. Ce chapitre propose des pistes pour aider les gouvernements à développer ces compétences chez leurs citoyens et met en évidence des aspects dont ils devraient tenir compte lors de la conception de services publics en ligne. Ce chapitre présente également plusieurs études de cas sur des pays dont une grande partie de la population est performante en résolution de problèmes à l'aide des TIC.



Comme les technologies de l'information et de la communication (TIC) sont omniprésentes dans tous les domaines de la vie sociale et économique et le seront encore plus à l'avenir, comme le montre le chapitre 1, il est important que les adultes soient capables de traiter l'information dans des environnements numériques tant dans le cadre professionnel qu'en dehors. Les constats faits dans le chapitre 4 confirment l'importance de ces compétences, car ils montrent que la performance en résolution de problèmes à l'aide des TIC est en corrélation avec certaines retombées économiques, dont l'emploi et le niveau de rémunération, et que cette corrélation dépend des aptitudes cognitives en général et des possibilités d'utiliser ces compétences, tant dans le cadre professionnel que dans la vie privée. Les responsables politiques, les employeurs et les professionnels de l'éducation doivent donc connaître le profil des adultes qui possèdent ces compétences du XXIe siècle et réfléchir aux moyens à mettre en œuvre pour aider ceux qui ne les possèdent pas encore à les acquérir.

L'une des conclusions majeures de cette étude est que dans tous les pays ayant participé en 2012 à l'Évaluation des compétences des adultes (un produit du Programme de l'OCDE pour l'évaluation internationale des compétences des adultes [PIAAC]), un grand nombre d'adultes n'ont pas les compétences requises pour traiter l'information dans des environnements numériques et ne sont pas à l'aise lorsqu'ils doivent utiliser des TIC pour résoudre des problèmes qu'ils sont susceptibles de rencontrer dans leur vie professionnelle ou privée (voir le chapitre 2). Cela pourrait ralentir l'adoption des technologies numériques dans le monde du travail, limiter l'utilité des plateformes électroniques de services publics (administration en ligne, enseignement en ligne) ou privés (commerce électronique), et créer des inégalités d'accès à l'univers numérique.

Le grand nombre d'adultes peu performants en la matière est certes préoccupant, mais dans tous les pays, de nombreux adultes ont amélioré leurs compétences dans ce domaine au cours des dix ou vingt dernières années. Ce n'est que depuis relativement peu de temps que le grand public est régulièrement exposé aux environnements à forte composante technologique et qu'on attend de lui qu'il soit performant en résolution de problèmes à l'aide des TIC. Historiquement parlant, l'acquisition de ces compétences par un si grand nombre d'individus en si peu de temps est remarquable, même si des inégalités considérables continuent de s'observer tant dans l'accès aux technologies numériques que dans la capacité de les utiliser.

## LES ADULTES PEU PERFORMANTS EN RÉSOLUTION DE PROBLÈMES À L'AIDE DES TIC

Dans tous les pays, ce sont certains groupes de la population qui sont peu performants en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Les adultes qui sont âgés de 55 à 65 ans, qui ne sont pas diplômés du deuxième cycle de l'enseignement secondaire, dont aucun des parents n'est diplômé du deuxième cycle de l'enseignement secondaire, qui sont nés à l'étranger et qui n'ont pas été élevés dans la ou les langues dans lesquelles l'Évaluation des compétences des adultes a été administrée, ou qui sont peu performants en littératie sont particulièrement exposés au risque d'obtenir de mauvais résultats aux épreuves de résolution de problèmes.

Le pourcentage d'adultes sans aucune expérience en informatique est particulièrement alarmant. Dans l'ensemble, 8 % des adultes n'ont pas d'expérience en informatique dans les pays de l'OCDE qui ont participé à l'évaluation. Dans ce cas également, certains groupes de la population sont nettement plus susceptibles que d'autres de ne pas avoir d'expérience en informatique. Les adultes sans expérience en informatique sont par exemple 22 % chez ceux âgés de 55 à 65 ans, 21 % chez ceux qui ne sont pas diplômés du deuxième cycle de l'enseignement secondaire, 19 % chez ceux dont aucun des parents n'est diplômé du deuxième cycle de l'enseignement secondaire, et 13 % chez ceux qui sont nés à l'étranger et dont la langue maternelle n'est pas la langue de l'évaluation. Le manque d'expérience en informatique est associé à des taux d'activité et à un niveau de rémunération nettement inférieurs, même après contrôle d'autres facteurs pertinents.

Le fait que les adultes peu performants en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou peu familiarisés avec l'informatique ou les TIC soient proportionnellement aussi nombreux place les pouvoirs publics devant des défis de taille. Les gouvernements doivent s'employer à améliorer l'accès aux réseaux et aux technologies numériques, et à offrir des possibilités d'acquérir ces compétences aux adultes qui n'en ont guère, voire pas du tout. Les gouvernements doivent aussi tenir compte du niveau de compétences de leur population lorsqu'ils conçoivent des projets pour fournir des services ou des informations via les réseaux et les technologies numériques. Ainsi, les initiatives prises pour faire d'Internet le premier des moyens à utiliser pour accéder aux services publics et interagir avec eux peuvent exclure certains sous-groupes de la population si elles ne prévoient pas l'installation de points d'accès alternatifs et la conception de sites web que les adultes sans grandes compétences en littératie, en numératie ou en TIC peuvent utiliser.



Certains pays peuvent être face à des défis spécifiques, qu'il leur faudra relever avec des moyens particuliers. Ainsi, les pays où la population issue de l'immigration est importante – comme le Canada et la Suède – sont susceptibles de compter un pourcentage particulièrement élevé d'individus peu performants en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et dont la langue maternelle n'est pas la langue de l'évaluation. Dans ces pays, il pourrait être important de concevoir des politiques pour améliorer la performance en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique compte tenu des spécificités des populations issues de l'immigration.

## L'IMPORTANCE DE L'ACCÈS AUX TIC ET DE L'UTILISATION DES COMPÉTENCES EN INFORMATIQUE ET EN RÉSOLUTION DE PROBLÈMES À L'AIDE DES TIC DANS LE CADRE PROFESSIONNEL

### Améliorer l'accès aux TIC

Pour améliorer les compétences en traitement de l'information dans des environnements à forte composante technologique qui sont mesurées dans l'Évaluation des compétences des adultes, les individus doivent avant tout avoir accès à un ordinateur et à Internet. Il est frappant de constater qu'un simple indicateur de l'accès à Internet explique un tiers de la variation de la performance en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique entre les pays (voir le chapitre 2). Faire en sorte que tous les citoyens aient accès aux TIC est un impératif, insuffisant en soi certes, pour qu'ils puissent acquérir les compétences permettant de les utiliser. Les gouvernements devraient donc adopter des politiques qui maximisent l'accès aux TIC et la connexion aux réseaux informatiques.

Les pouvoirs publics peuvent contribuer activement à promouvoir l'accès aux TIC et à Internet, comme on a pu le constater au cours de l'introduction du haut débit. Ces dix dernières années, par exemple, des pays de l'OCDE ont, pour structurer le marché du haut débit, adopté des politiques qui ont entre autres consisté à supprimer les obstacles à l'entrée de concurrents dans ce créneau et à offrir aux fournisseurs des incitations fiscales à l'investissement. Le cadre qui régit la fourniture de services de télécommunications est un facteur déterminant de l'accès aux réseaux numériques, car il influe sur le prix et la qualité des services numériques accessibles au grand public, et sur le caractère abordable des TIC. De plus, des gouvernements ont encouragé l'adoption du haut débit au travers de politiques et de programmes visant à faire connaître ces technologies et à inciter des groupes spécifiques d'utilisateurs, tels que les personnes handicapées, les sans-emploi, les habitants ruraux et les individus informatisés depuis peu, à s'en servir. Ces politiques ont vraisemblablement accéléré dans une grande mesure l'adoption des services à haut débit (OCDE, 2008). Le gouvernement du Canada a, par exemple, lancé une série de projets et d'initiatives pour améliorer l'accès aux TIC des populations vivant en milieu rural ou dans des régions retirées[1].

Pour améliorer l'accès aux TIC, les gouvernements peuvent aussi mettre à disposition dans les lieux publics des ordinateurs et des terminaux d'accès aux réseaux informatiques, comme cela se pratique déjà dans les espaces ouverts au public, tels que les bibliothèques, les bureaux de poste, les services de santé et d'action sociale, les bureaux des impôts, les écoles et les universités. Ces institutions utilisent déjà les TIC dans leurs activités et proposent souvent aux citoyens des moyens d'accéder à leurs services en ligne ou des salles informatisées. La figure 1.5, au chapitre 1, indique par exemple le pourcentage d'adultes utilisant Internet d'une façon ou d'une autre dans leurs interactions avec les services publics. Les institutions publiques pourraient par exemple identifier les adultes n'accédant pas à leurs services en ligne et les aider à la faire ; et les services publics en relation avec des usagers pourraient jouer un rôle plus actif pour encourager et aider les adultes qui ne sont pas encore à l'aise à l'idée d'utiliser les TIC.

Cette approche, qui consiste pour les pouvoirs publics à prendre des mesures concrètes pour que les citoyens aient accès aux TIC et soient encouragés à les utiliser, est similaire à celle que certains gouvernements ont adoptée pour rendre les TIC accessibles durant la scolarité obligatoire et inciter les enseignants à s'en servir pour améliorer l'enseignement. L'encadré 5.1 décrit la façon dont le gouvernement coréen s'y est pris pour que les établissements d'enseignement publics aient accès aux TIC. Le cas de la Corée montre combien il est important de prévoir à la fois l'accès aux TIC et l'offre d'un soutien approprié pour encourager leur utilisation : l'accès est un impératif, certes, mais il ne suffit pas à lui seul à favoriser l'amélioration du niveau de compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC.

### Les politiques visant à encourager une utilisation accrue des compétences en TIC et en résolution de problèmes

Lorsqu'il s'agit d'améliorer les compétences en TIC, l'accès à ces technologies est aussi important que leur utilisation. Comme nous l'avons vu au chapitre 3, il existe une relation claire entre l'utilisation des TIC et la performance en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, tant dans l'ensemble, tous pays confondus,



qu'au sein des pays eux-mêmes. La corrélation entre la performance dans ce domaine et la fréquence de l'utilisation des TIC confirme un constat souvent établi : de nombreux individus acquièrent des compétences en la matière de manière informelle, par tâtonnements et avec l'aide de proches, d'amis et de collègues. Une partie de la relation entre l'utilisation des TIC et la performance en résolution de problèmes à l'aide des TIC s'explique par le fait qu'une utilisation régulière des TIC offre des possibilités de développer les compétences en la matière. Dans l'ensemble, tous pays confondus, on compte à peu de choses près deux fois plus d'adultes échangeant régulièrement des courriels que d'adultes très performants en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. L'utilisation régulière des TIC dans la vie professionnelle et privée est susceptible d'offrir davantage de possibilités de résoudre des problèmes à l'aide des TIC, ce qui peut permettre d'améliorer les compétences en la matière. Le fait que les pouvoirs publics utilisent les courriels et les sites web pour communiquer avec les citoyens peut encourager les individus moins à l'aise à l'idée d'utiliser les TIC à améliorer leurs compétences dans ce domaine.

Ce n'est toutefois pas parce que les adultes utilisent les TIC, même au quotidien, qu'ils amélioreront nécessairement leur capacité à résoudre des problèmes dans des environnements à forte composante technologique, car le processus de résolution de problèmes requiert aussi des compétences cognitives d'ordre supérieur. Comme nous l'avons vu au chapitre 4, les travailleurs ayant des problèmes complexes à résoudre au moins une fois par mois sont plus susceptibles que les autres d'être très performants en résolution de problèmes à l'aide des TIC. Les initiatives en faveur de l'amélioration des conditions de travail ou de la productivité lancées en Finlande[2], en Irlande et en Nouvelle-Zélande (Buchanan et al., 2010) envisagent toutes une refondation du travail afin de permettre aux travailleurs d'utiliser davantage leurs compétences.

## AMÉLIORATION DE LA PERFORMANCE EN RÉSOLUTION DE PROBLÈMES À L'AIDE DES TIC DANS LE CADRE DE LA FORMATION FORMELLE

Les analyses présentées au chapitre 3 montrent que la performance en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est en corrélation avec le niveau de formation. Même après contrôle d'autres facteurs, les diplômés de l'enseignement tertiaire sont plus susceptibles – dans une mesure égale à 13 points de pourcentage – que les individus non diplômés du deuxième cycle de l'enseignement secondaire de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes. De plus, les individus ayant participé il y a peu à des activités de formation pour adultes sont plus susceptibles – dans une mesure égale à 7 points de pourcentage – que ceux n'y ayant pas participé de se situer à ces niveaux de compétences.

Ce n'est toutefois peut-être pas essentiellement à leur formation scolaire que les individus doivent leurs compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC. Leurs études peuvent leur avoir offert plus tard des possibilités d'améliorer leur performance en résolution de problèmes à l'aide des TIC, mais il n'est pas à exclure non plus que le niveau de formation des individus soit le reflet de certaines de leurs caractéristiques personnelles qui tendent à être associées à un meilleure performance en résolution de problèmes à l'aide des TIC. Il n'en reste pas moins que la formation scolaire aide les individus à concevoir des approches plus sophistiquées pour la résolution de problèmes, notamment à acquérir les compétences requises pour évaluer la qualité des informations recueillies à partir de plusieurs sources différentes et à résumer ces informations pour en faire un ensemble cohérent. Il est probable aussi que ce soit durant leurs études que les individus acquièrent les compétences requises pour appréhender les aspects plus difficiles des programmes informatiques – comme les tableurs et les logiciels de traitement de texte qui servent, entre autres, de base aux épreuves de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Le rapport sur les épreuves PISA de résolution de problèmes administrées en 2012 (OCDE, 2014) présente plusieurs pistes pour améliorer les compétences des élèves de 15 ans en résolution de problèmes et propose, entre autres, d'encourager les enseignants et les élèves à réfléchir à des stratégies de résolution de problèmes lorsque des problèmes propres à une matière sont vus en classe. Lorsque les enseignants demandent aux élèves de décrire les étapes qu'ils ont enchaînées pour résoudre un problème, ils stimulent leur métacognition, ce qui développe leurs compétences générales de résolution de problèmes. Les compétences de résolution de problèmes ne peuvent s'acquérir uniquement dans le cadre traditionnel de la salle de classe, où une série de solutions basées sur des règles sont enseignées. Comme l'explique Levy (2010), si les solutions sont enseignées en classe, il est difficile d'améliorer la capacité des élèves à résoudre des problèmes imprévus dans la vie réelle. L'exposition à divers problèmes et contextes tirés de la vie réelle semble essentielle pour développer les compétences en résolution de problèmes. Les pays peuvent aussi déployer davantage d'efforts pour améliorer l'accès des élèves aux TIC dans le cadre scolaire. Il ressort ainsi des données PISA sur les élèves de 15 ans que dans les pays de l'OCDE, deux élèves sur trois seulement fréquentent un établissement dont l'équipement informatique à des fins pédagogiques est adéquat (OCDE, 2013, volume IV, figure IV.3.8).



Les programmes de formation pour adultes sont d'autres pistes prometteuses pour améliorer la performance en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Ces programmes ont entre autres avantages le mérite d'être souvent nettement plus accessibles aux adultes, car leurs horaires sont généralement plus souples, et ils sont spécifiquement conçus pour correspondre aux centres d'intérêt et répondre aux besoins de leurs participants. Ils peuvent par exemple avoir pour objectif d'aider les adultes peu performants en TIC, alors que la formation scolaire concerne principalement des individus plus jeunes qui sont parfois déjà très performants en la matière. De plus, les programmes de formation pour adultes peuvent être utilisés pour toucher des groupes spécifiques de la population, par exemple les individus plus âgés, issus de l'immigration ou peu instruits, qui peuvent déjà bénéficier d'un soutien ciblé, sous une forme ou sous une autre, de la part des pouvoirs publics. L'encadré 5.2 décrit à titre d'exemple quelques programmes de formation pour adultes dans les pays nordiques – pays dont la population, en particulier plus âgée, compte parmi les plus performantes en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

De plus, les formations proposées par les employeurs que ce soit dans un cadre formel, durant des ateliers ou des séminaires par exemple, ou dans un cadre informel, dans des exercices d'apprentissage entre collègues ou auprès de superviseurs, sont efficaces pour aider les travailleurs à développer diverses compétences en rapport avec leur travail ainsi que leurs compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC. Les formations sur le lieu de travail sont utiles pour améliorer les compétences cognitives – dont les compétences en résolution de problèmes et en TIC – des travailleurs qui peuvent alors les utiliser pour mieux effectuer leur travail, ce qui s'avère également bénéfique pour leur employeur.

## LES SERVICES PUBLICS EN LIGNE ET LA PERFORMANCE EN RÉSOLUTION DE PROBLÈMES À L'AIDE DES TIC

Depuis plus d'une dizaine d'années, les citoyens ont accès à des services publics par courriel et par Internet dans de nombreux pays. Les gouvernements ont accéléré l'adoption de l'administration en ligne dans leur souci à la fois de réduire les coûts et d'améliorer les services (OCDE, 2009). L'utilisation des TIC permet aux services publics de rationaliser leur fonctionnement interne, tout en améliorant la cohérence de leurs interactions avec les usagers. Entre 2008 et 2013, le Danemark a par exemple connu une augmentation spectaculaire des interactions en ligne entre les citoyens et les pouvoirs publics : le pourcentage de citoyens utilisant les services publics en ligne y est ainsi passé de 49 % en 2008 à 85 % en 2013 (voir la figure 1.5 au chapitre 1).

Dans de nombreux pays, cependant, l'administration en ligne n'a pas connu pareil essor à cause de la réticence des usagers. On trouve dans les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes une explication à cette lenteur du processus d'adoption de l'administration en ligne : de nombreux adultes ne maîtrisent pas suffisamment l'informatique pour utiliser en toute confiance des services publics en ligne.

Un rapport de l'OCDE sur l'adoption de l'administration en ligne recommande, entre autres gages de réussite, d'axer davantage les services en ligne sur les besoins des utilisateurs (OCDE, 2009). Ce rapport préconise notamment des structures simples et des architectures communes dans les sites des pouvoirs publics, et ce pour tous les contenus pouvant être consultés et se prêtant à des recherches. Grâce à ces changements, les sites web d'administration en ligne seraient plus faciles à utiliser par les individus peu performants en informatique. À défaut de mesures en ce sens, les services publics en ligne pourraient être à l'origine d'une fracture numérique entre les citoyens. Les politiques adoptées par les pouvoirs publics doivent être élaborées de manière réfléchie pour combler le fossé entre d'une part, les individus capables d'accéder à ces services et de les utiliser, et d'autre part, les individus qui n'en sont pas capables.

Une fois un certain niveau de compétences atteint par la population, les pouvoirs publics peuvent commencer à imposer l'utilisation des services en ligne, décision qui encouragera fortement tous les adultes à acquérir à tout le moins des compétences minimales en résolution de problèmes à l'aide des TIC. Le Danemark a choisi cette approche au sujet de certains services publics en ligne et a notamment imposé l'inscription en ligne des sans-emploi sur un site public pour demandeurs d'emploi et l'utilisation des paiements électroniques pour tous les montants dus à l'administration (OCDE, 2009, encadré 3.32). Cette approche ne peut être adoptée que dans les pays dont les citoyens se distinguent par un niveau élevé de compétences en informatique.

## PAYS TRÈS PERFORMANTS

Les pays nordiques et les Pays-Bas se distinguent par des niveaux particulièrement élevés de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique : nombreux sont les adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences et rares sont ceux n'ayant pas d'expérience en informatique. La performance moyenne élevée de ces pays s'explique par les bons scores obtenus par des sous-groupes de la population tendant à accuser de



mauvais résultats dans d'autres pays. Dans ces pays, par exemple, les adultes plus âgés ou moins instruits sont moins nombreux à ne pas avoir d'expérience en informatique, et les individus exerçant une profession élémentaire ou dont les parents sont moins instruits sont plus nombreux à se situer au niveau 2 ou 3 de compétences. La performance moyenne élevée des pays nordiques et des Pays-Bas s'explique par les bons scores obtenus dans l'ensemble de la population et pas seulement par certains groupes spécifiques.

Le niveau élevé de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique s'observant dans ces pays va de pair avec une grande utilisation des TIC. Dans ces pays, plus de 80 % des adultes échangent souvent des courriels, et la plupart d'entre eux en échangent au quotidien. Parallèlement, la plupart de ces pays tendent à accuser des pourcentages supérieurs à la moyenne d'individus éprouvant des difficultés à trouver du travail ou à obtenir une promotion à cause de leur manque de compétences en informatique. Ce constat donne à penser que dans ces sociétés, tout le monde est censé avoir un certain niveau en informatique.

La performance élevée des pays nordiques et des Pays-Bas peut jusqu'à un certain point s'expliquer par le fait que ces pays sont parvenus avant d'autres à un stade où l'accès à l'informatique et à Internet est généralisé. En 2005, 76 % des ménages disposaient d'un ordinateur à domicile dans ces cinq pays – un pourcentage supérieur de 17 points de pourcentage à la moyenne de l'OCDE – et 69 % des ménages avaient accès à Internet – un pourcentage supérieur de 20 points de pourcentage à la moyenne de l'OCDE[3]. De plus, une plus grande égalité d'accès à la formation scolaire et aux programmes de formation pour adultes, tant dans le cadre professionnel qu'en dehors, peut avoir contribué à leur performance élevée. Dans les pays nordiques, le milieu socio-économique n'intervient guère, voire pas du tout, dans le développement des compétences.

### Encadré 5.1 La Corée : le pays où le pourcentage de jeunes adultes très performants est le plus élevé

De tous les pays de l'OCDE, c'est en Corée que les individus âgés de 16 à 24 ans sont les plus nombreux au niveau 2 ou 3 de compétences (63.4 %) et les moins nombreux sous le niveau 1 (2.6 %) en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon l'Évaluation des compétences des adultes de 2012. De même, le Programme international de l'OCDE pour le suivi des acquis des élèves (PISA) montre qu'à l'âge de 15 ans, les élèves de Corée sont très performants en compréhension de l'écrit électronique, ce qui consiste à consulter des sites web et à passer de page en page, et à évaluer des informations trouvées sur Internet et à juger de leur crédibilité. De fait, en Corée, les élèves sont nettement plus performants en compréhension de l'écrit sur support électronique que sur papier – comme en Australie, en Islande, à Macao (Chine), en Nouvelle-Zélande et en Suède (OCDE, 2011). En outre, c'est en Corée que les élèves de 15 ans ont obtenu les meilleurs scores aux épreuves PISA de résolution créative de problèmes – des tests informatisés qui ont été administrés dans 44 pays et économies (OCDE, 2014).

Que les jeunes adultes de Corée soient très performants en résolution de problèmes n'a rien de surprenant, sachant que le fait d'avoir de bonnes aptitudes cognitives et d'utiliser souvent l'informatique est en corrélation avec un niveau élevé de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (voir le chapitre 3). Ces jeunes adultes se sont aussi distingués par de très bons résultats aux épreuves de littératie et de numératie de l'Évaluation des compétences des adultes. Comme la technologie est omniprésente dans les lieux privés et publics (le haut débit est désormais accessible dans les trains et les rames de métro, par exemple), il faut une certaine maîtrise des TIC pour effectuer des tâches courantes. Dans l'enseignement supérieur, il est courant de voir les étudiants utiliser leur téléphone ou leur tablette pour réserver une place à la bibliothèque, confirmer leur présence aux cours ou prendre connaissance de leurs notes[1].

Selon la Korea Internet and Security Agency (2013), 99 % des élèves du premier et du deuxième cycle de l'enseignement secondaire utilisent Internet plus d'une fois par jour et passent deux heures en ligne par jour en moyenne. La plupart des élèves de Corée utilisent plus un ordinateur et Internet en dehors du cadre scolaire qu'à l'école : la moitié seulement des élèves y déclarent utiliser Internet à l'école. Quelque 68 % des élèves de 15 ans y affirment ne pas avoir le temps d'utiliser Internet à l'école, selon les résultats PISA de 2012. En Corée, la plupart des élèves disent utiliser Internet pour chercher des informations, communiquer avec leurs amis et accéder à des contenus éducatifs. De plus en plus d'élèves accèdent à Internet à l'aide d'appareils portables, tels que des téléphones intelligents, des tablettes ou des ordinateurs portables. De fait, le pourcentage de jeunes coréens en possession d'appareils intelligents a triplé entre 2011 et 2012, passant de 21 % à 65 %. D'après les données disponibles en 2013, quelque 85 % des élèves du premier et du deuxième cycle de l'enseignement secondaire possèdent un téléphone intelligent selon le ministère coréen de l'Éducation.

...



Le gouvernement coréen continue à investir dans les TIC à l'école. En 2011, le gouvernement coréen a lancé l'initiative « Smart Education », dont les objectifs sont de numériser les manuels scolaires et d'informatiser les tests, d'accroître le nombre de classes en ligne, de promouvoir l'utilisation de la télévision sur Internet en classe, de donner accès facilement et gratuitement à un éventail de contenus éducatifs, d'améliorer les infrastructures scolaires et les plateformes standard d'informatique dématérialisée dans l'éducation, et de renforcer les compétences des enseignants en leur proposant des formations et des appareils intelligents (ministère coréen de l'Éducation, de la Science et de la Technologie, 2011).

Les TIC sont souvent utilisées dans l'enseignement tertiaire. La loi sur la cyberuniversité a été adoptée en 2001 à l'initiative du ministère de l'Éducation et du Développement des ressources humaines. Dix-sept cyberuniversités ont été créées en vertu de cette loi entre sa promulgation et 2004, et quatre cyberuniversités supplémentaires ont été créées depuis lors selon les chiffres de 2012. La Corée compte par ailleurs neuf établissements dispensant des formations tertiaires de premier et de deuxième cycle à distance ou en ligne dans les domaines du commerce, de la pédagogie et de l'informatique[2].

**Notes** :

1. « In South Korea, All of Life is Mobile », *The New York Times*, article accessible à l'adresse *http://www.nytimes.com/2009/05/25/technology/25iht-mobile.html* (consulté le 26 novembre 2014).
2. Statistiques sur les cyberuniversités, dossier accessible à l'adresse *www.cuinfo.net/home/eudc/statistics.sub.action?gnb=55* (consulté le 9 septembre 2014).

## Encadré 5.2 Les pays nordiques : de très bonnes performances, en particulier chez les adultes plus âgés

Parmi tous les pays de l'OCDE ayant participé à l'Évaluation des compétences des adultes, le Danemark, la Finlande, la Norvège et la Suède sont les pays où les individus âgés de 16 à 65 ans sont les plus nombreux au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, et les moins nombreux à ne pas avoir d'expérience en informatique ou à disposer de connaissances rudimentaires dans les TIC. Les pays nordiques se distinguent par des infrastructures très sophistiquées grâce auxquelles Internet est accessible partout. En 2011, plus de 80 % des adultes avaient accès à un ordinateur dans ces pays (tableau B1.1), et plus de 75 % des adultes y avaient accès à Internet. En Suède, par exemple, près de 92 % des adultes ont accès à un ordinateur et quelque 91 % ont accès à Internet chez eux.

Le taux de participation à des activités de formation pour adultes est supérieur à 60 %, en moyenne, dans les pays nordiques, et les taux sont élevés même chez les adultes les moins qualifiés. Les TIC ont été utilisées à l'appui et en complément de la formation scolaire, pour donner accès aux contenus éducatifs à tous les apprenants en tout lieu et à toute heure. En Suède, quelques 35 universités et établissements tertiaires proposent des cours à distance[1]. Il en va de même en Norvège, où des programmes de formation pour adultes sont dispensés en ligne par NKI et le réseau NITOL (Norway-Net with IT for Open Learning)[2].

Dans les pays nordiques, les pouvoirs publics ont pris plusieurs initiatives pour accroître la participation aux programmes de formation pour adultes dans les groupes défavorisés. En Finlande, des chèques-formation (« Opintoseteli ») sont fournis aux retraités, aux immigrants et aux sans-emploi pour couvrir les frais de formation aux TIC. Avec ces chèques, ces individus peuvent payer n'importe quel cours dans les centres de formation pour adultes[3].

La performance moyenne élevée des pays nordiques en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique s'explique par les très bons résultats des adultes plus âgés. Cette performance élevée des adultes plus âgés semble associée à des taux élevés d'activité dans ces groupes d'âge. Comme les constats faits dans ce rapport le suggèrent, l'utilisation des compétences en informatique et d'autres aptitudes cognitives dans le cadre professionnel aide à les entretenir et à les développer. En Norvège, par exemple, les adultes plus âgés se distinguent par des taux d'activité parmi les plus élevés et des taux de chômage parmi les moins élevés de tous les pays de l'OCDE. Le gouvernement norvégien conçoit, avec le concours des entreprises, des politiques visant à offrir de bonnes conditions de travail aux adultes plus âgés, tout en réformant le système de retraite

...



afin d'encourager les seniors à travailler plus longtemps. Si les adultes plus âgés restent actifs plus longtemps, ils peuvent acquérir de nouvelles compétences auprès de leurs collègues ou lors de formations en rapport avec leur emploi. Selon une enquête menée auprès des employeurs en 2011, 29 % des entreprises norvégiennes dont l'effectif salarié est égal ou supérieur à dix personnes proposent à leurs collaborateurs plus âgés des possibilités de formation et de promotion (Eironline, 2013).

À côté des adultes plus âgés, les adultes moins instruits et les travailleurs peu qualifiés sans expérience en informatique ont également obtenu d'assez bons résultats aux épreuves dans les pays nordiques. Au Danemark, les programmes de formation professionnelle pour adultes (« Arbejdsmarkedsuddannelser » [AMU]) s'adressent à la fois aux travailleurs peu qualifiés et qualifiés, ainsi qu'aux sans-emploi, aux immigrants et aux réfugiés. Ils visent à améliorer les compétences professionnelles ainsi que d'autres compétences, notamment en TIC, en littératie et en numératie. En 2006, 617 000 adultes ont participé à ces programmes[4].

**Notes** :

1. Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers, données extraites en septembre 2014, *http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tin00134*.
2. NITOL, dossier accessible en anglais à l'adresse *www2.tisip.no/nitol/english/nitol.html* (consulté le 9 septembre 2014).
3. Chèques-formation, dossier accessible à l'adresse *www.hel.fi/www/sto/fi/opiskelu/maahanmuuttajat-immigrants/opintosetelit* (consulté le 9 septembre 2014).
4. Programmes de formation professionnelle pour adultes au Danemark, dossier accessible en anglais à l'adresse *http://eng.uvm.dk/Education/Adult-education-and-continuing-training* (consulté le 9 septembre 2014).

## Notes

1. Statistique Canada (2008) a établi que les Canadiens avaient nettement moins accès à Internet s'ils vivaient en milieu rural ou dans des régions retirées. Le gouvernement fédéral et les exécutifs des Provinces et Territoires ont lancé une série de projets et d'initiatives afin d'améliorer l'accès aux TIC en milieu rural et dans les régions retirées. Le programme « Un Canada branché », visant à doter 280 000 foyers canadiens d'une connexion à haut débit à Internet a par exemple été lancé au milieu de l'année 2014 dans le cadre de la stratégie globale « Canada numérique 150 », dont l'objectif est de faire en sorte que tous les Canadiens puissent profiter pleinement de tout ce que l'ère numérique a à leur offrir. Le gouvernement canadien investira jusqu'à 305 millions de CAD pendant cinq ans pour étendre l'accès à Internet à haut débit (5 mégaoctets par seconde) à 98 % des ménages canadiens, essentiellement en milieu rural et dans les régions retirées (*http://www.ic.gc.ca/eic/site/028.nsf/fra/50009.html*).

2. Cette initiative en faveur de l'amélioration des conditions de travail à l'horizon 2020 s'inscrit dans le cadre du programme Liideri (voir *http://www.tekes.fi/en/programmes-and-services/tekes-programmes/liideri/*, en anglais).

3. Indicateurs clés des TIC, disponibles à l'adresse *http://www.oecd.org/internet/broadband/oecdkeyictindicators.htm* (consulté le 1er août 2014).

## Références

**Buchanan, J., L. Scott, S. Yu, H. Schutz** et **M. Jakubauskas** (2010), « Skills Demand and Utilisation: An International Review of Approaches to Measurement and Policy Development », *Documents de travail de l'OCDE sur le développement économique et la création d'emplois locaux (LEED)*, n° 2010/04, Éditions OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/5km8zddfr2jk-en*.

**Eironline** (2013), *Norway: The Role of Governments and Social Partners in Keeping Older Workers in the Labour Market*, *www.eurofound.europa.eu/eiro/studies/tn1210012s/no1210019q.htm*.

**KISA** (2013), *2013 Survey on the Internet Usage*, *http://isis.kisa.or.kr/board/index.jsp?pageId=060300&bbsId=10&itemId=326&pageIndex=3*.

**Levy, F.** (2010), « How Technology Changes Demands for Human Skills », *Documents de travail de l'OCDE sur l'éducation*, n° 45, Éditions OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/5kmhds6czqzq-en*.

**Ministère coréen de l'Éducation, de la Science et de la Technologie** (2011), 스마트교육 추진 전략 실행계획 (plan d'action pour l'initiative coréenne « Smart Education »), *www.moe.go.kr/web/110501/ko/board/view.do?bbsId=348&boardSeq=23930*.

**OCDE** (2014), *Résultats du PISA 2012 : Trouver des solutions créatives : Compétences des élèves en résolution de problèmes de la vie réelle (Volume V)*, PISA, Éditions OCDE, Paris, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264215771-fr*.



**OCDE** (2013), *Résultats du PISA 2012 : Les clés de la réussite des établissements d'enseignement : Ressources, politiques et pratiques (Volume IV)*, PISA, Éditions OCDE, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/9789264205369-fr.

**OCDE** (2011), *Résultats du PISA 2009 : Élèves en ligne : Technologies numériques et performance (Volume VI)*, PISA, Éditions OCDE, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/9789264113015-fr.

**OCDE** (2009), *Rethinking e-Government Services: User-Centred Approaches*, Éditions OCDE, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/9789264059412-en (à paraître en français).

**OCDE** (2008), *Broadband Growth and Policies in OECD Countries*, Éditions OCDE, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/9789264046764-en.

**Statistique Canada** (2008), *Répercussions de l'utilisation d'Internet par les Canadiens sur la vie sociale et la participation communautaire*, Série sur la connectivité, n° 16, Statistique Canada.

**Wood, S.** (2004), *Fully On-the-Job Training: Experiences and Steps Ahead*, National Centre for Vocational Education Research, Adélaïde.



# Annexe A

## TABLEAUX DES RÉSULTATS

**Tous les tableaux de l'annexe A peuvent être consultés en ligne.**


- Tableaux du chapitre 1 . . . . . 89
- Tableaux du chapitre 2 . . . . . 92
- Tableaux du chapitre 3 . . . . . 101
- Tableaux du chapitre 4 . . . . . 110

**Notes concernant Chypre**

***Note de la Turquie :*** Les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'Ile. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'Ile. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

***Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne :*** La République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

**Note concernant la Fédération de Russie**

Il convient de porter à l'attention des lecteurs que l'échantillon de la Fédération de Russie n'inclut pas la population de la municipalité de Moscou. Les données publiées dans le présent rapport ne sont donc pas représentatives de l'ensemble de la population âgée de 16 à 65 ans résidant en Fédération de Russie, mais de la population de la Fédération de Russie, à l'exclusion de la population de la municipalité de Moscou.

Des informations plus détaillées concernant les données de la Fédération de Russie, ainsi que celles d'autres pays, sont disponibles dans le rapport technique de l'Évaluation des compétences des adultes (*Technical Report of the Survey of Adult Skills* [OCDE, 2014]).

[Partie 1/1]

**Tableau A1.1 Pourcentage de travailleurs âgés de 16 à 74 ans exerçant un emploi impliquant la résolution de problèmes imprévus ou l'exécution de tâches de routine**

| | Résolution de problèmes imprévus | Exécution de tâches de routine |
|---|---|---|
| **Autriche** | 81.8 | 27.5 |
| **Belgique** | 83.6 | 44.7 |
| **République tchèque** | 83.4 | 57.3 |
| **Danemark** | 92.9 | 39.5 |
| **Estonie** | 89.9 | 59.7 |
| **Finlande** | 80.8 | 48.9 |
| **France** | 81.3 | 48.0 |
| **Allemagne** | 84.6 | 31.3 |
| **Irlande** | 77.9 | 53.0 |
| **Italie** | 74.0 | 42.0 |
| **Pays-Bas** | 93.5 | 24.4 |
| **Norvège** | 91.5 | 25.3 |
| **Pologne** | 84.9 | 43.0 |
| **République slovaque** | 75.2 | 43.6 |
| **Espagne** | 82.8 | 58.3 |
| **Suède** | 95.2 | 31.4 |
| **Royaume-Uni** | 84.5 | 59.4 |
| **Moyenne** | 84.6 | 43.4 |

**Source** : Enquête européenne sur les conditions de travail (2010).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231824

[Partie 1/1]

**Tableau A1.2 Pourcentage d'individus âgés de 25 à 64 ans effectuant des achats en ligne, 2005 et 2013**

| | 2005 | 2013 |
|---|---|---|
| **Autriche** | 26 | 58 |
| **Belgique** | 18 | 51 |
| **République tchèque**[1] | 13 | 36 |
| **Danemark** | 51 | 81 |
| **Estonie**[3] | 18 | 24 |
| **Finlande** | 40 | 71 |
| **France**[2] | 36 | 62 |
| **Allemagne** | 47 | 74 |
| **Irlande** | 22 | 49 |
| **Italie** | 7 | 22 |
| **Pays-Bas** | 46 | 72 |
| **Norvège** | 58 | 77 |
| **Pologne** | 6 | 33 |
| **République slovaque** | 9 | 45 |
| **Espagne** | 13 | 35 |
| **Suède** | 54 | 77 |
| **Royaume-Uni** | 47 | 80 |
| **Moyenne** | 30 | 56 |

1. Année de référence : 2006.
2. Année de référence : 2007.
3. Année de référence : 2009.

**Remarque** : au cours des 12 mois précédant l'Enquête communautaire d'Eurostat.

**Source** : Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers.

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231831

[Partie 1/1]

**Tableau A1.3 Pourcentage d'individus sans emploi âgés de 16 à 74 ans utilisant Internet pour chercher du travail ou répondre à une offre d'emploi**

| | 2005 | 2013 |
|---|---|---|
| Autriche | 29 | 71 |
| Belgique[1] | 27 | 51 |
| République tchèque | 10 | 40 |
| Danemark | 48 | 62 |
| Estonie[1] | 37 | 76 |
| Finlande | 42 | 69 |
| France[1] | 35 | 67 |
| Allemagne[1] | 52 | 58 |
| Irlande | 2 | 48 |
| Italie | 15 | 41 |
| Pays-Bas | 32 | 81 |
| Norvège | 38 | 80 |
| Pologne | 8 | 33 |
| République slovaque | 26 | 42 |
| Espagne[2] | 24 | 52 |
| Suède | 78 | 90 |
| Royaume-Uni[2] | 46 | 64 |
| Moyenne | 32 | 60 |

1. Année de référence : 2006.
2. Année de référence : 2007.

**Remarque** : au cours des 3 mois précédant l'Enquête communautaire d'Eurostat.

**Source** : Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231845

[Partie 1/1]

**Tableau A1.4 Pourcentage de travailleurs déclarant faire une utilisation fréquente* de la technologie, selon le secteur d'activité, moyenne de l'UE27**

| | TIC | TIC et machines | Machines | Aucune technologie |
|---|---|---|---|---|
| Services financiers | 81 | 10 | 2 | 7 |
| Éducation | 67 | 4 | 2 | 27 |
| Administration publique et défense | 66 | 10 | 8 | 16 |
| Santé | 55 | 10 | 5 | 30 |
| Autres activités de service | 52 | 10 | 9 | 30 |
| Commerce de gros, commerce de détail, activités de restauration et d'hébergement | 37 | 10 | 14 | 38 |
| Industrie | 28 | 19 | 38 | 15 |
| Transports | 26 | 15 | 25 | 34 |
| Construction | 17 | 13 | 52 | 18 |
| Agriculture | 7 | 8 | 41 | 44 |

* Par utilisation fréquente des technologies, on entend une utilisation supérieure à 75 % du temps de travail.

**Source** : Enquête européenne sur les conditions de travail (2010).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231853

[Partie 1/1]

**Tableau A1.5 Pourcentage d'individus âgés de 16 à 74 ans utilisant Internet dans leurs interactions avec les pouvoirs publics**

| | 2008 | 2013 |
|---|---|---|
| **Australie[2]** | 38 | m |
| **Autriche** | 51 | 54 |
| **Belgique** | 26 | 50 |
| **Canada[1]** | 46 | m |
| **République tchèque** | 19 | 29 |
| **Danemark** | 49 | 85 |
| **Estonie** | 37 | 48 |
| **Finlande** | 62 | 69 |
| **France** | 48 | 60 |
| **Allemagne** | 44 | 49 |
| **Irlande** | 34 | 45 |
| **Italie** | 20 | 21 |
| **Pays-Bas** | 61 | 79 |
| **Nouvelle-Zélande** | m | 51 |
| **Norvège** | 72 | 76 |
| **Pologne** | 22 | 23 |
| **République slovaque** | 40 | 33 |
| **Espagne** | 32 | 44 |
| **Suède** | 59 | 78 |
| **Royaume-Uni** | 40 | 41 |
| **Moyenne** | 42 | 52 |

1. Année de référence : 2009.
2. Année de référence : 2010.

**Remarque** : au cours des 12 mois précédant l'évaluation, à des fins privées. Données dérivées sur le recours aux services en ligne de l'administration. Les individus ont utilisé Internet pour au moins une des raisons suivantes : obtenir un service public via un site web, télécharger des documents officiels ou envoyer des formulaires complétés.

Les données du Canada et de la Nouvelle-Zélande concernent uniquement l'obtention de services publics via un site web, et n'incluent pas d'autres activités telles que le téléchargement ou l'envoi de formulaires officiels complétés.

**Source** : Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers ; base de données de l'OCDE sur les TIC.

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231860

[Partie 1/1]

**Tableau A2.1 Tâches utilisées dans l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**

| Niveau de compétences | Score | Nom de l'item | Description |
|---|---|---|---|
| **Niveau 1 : 241-290** Tâches dont l'objectif est explicitement énoncé et dont les opérations sont peu nombreuses et s'inscrivent dans un environnement familier. | 268 | Adhésion à un club – Numéro de membre | Localiser un élément au milieu d'une grande quantité d'informations réparties sur une feuille de calcul sur plusieurs colonnes sur la base d'un simple critère explicite ; utiliser le courrier électronique pour communiquer le résultat. |
| | 286 | Répondre à tous | Avec un objectif défini et des critères explicites, utiliser le courrier électronique et envoyer des informations à trois personnes. |
| | 286 | Invitations à un événement – peut/ne peut pas venir | Classer un petit nombre de messages dans une application de messagerie électronique dans les dossiers existants selon un critère explicite. |
| **Niveau 2 : 291-340** Tâches présentant des critères explicites, un petit nombre d'applications, plusieurs étapes et opérateurs, et des résultats parfois inattendus. | 296 | Adhésion à un club – Éligibilité à la présidence du club | Organiser de grandes quantités d'informations dans une feuille de calcul sur plusieurs colonnes en utilisant plusieurs critères explicites ; repérer et marquer les entrées pertinentes. |
| | 299 | Invitation à une fête Logement | Classer un petit nombre de messages dans une application de messagerie électronique en créant un nouveau dossier ; évaluer le contenu des entrées en fonction d'un critère afin de les placer dans le dossier approprié. |
| | 305 | Achat de livres de photographie numérique | Choisir un élément sur une page Web qui corresponde le mieux à un ensemble de critères donnés à partir de la page de résultats d'un moteur de recherche ; l'information n'est disponible qu'en cliquant sur des liens et en naviguant dans plusieurs pages web. |
| | 316 | Inventaire de CD | Organiser de grandes quantités d'informations dans une feuille de calcul sur plusieurs colonnes et déterminer une valeur basée sur un simple critère explicite ; utiliser un menu déroulant dans une nouvelle application web pour communiquer le résultat. |
| | 320 | Tickets | Utiliser une nouvelle application web impliquant plusieurs outils pour compléter une commande basée sur une combinaison de critères explicites. |
| | 321 | Retourner une lampe | Adopter un plan pour naviguer à travers un site web afin d'effectuer une opération commerciale explicitement spécifiée. Suivre la progression dans la soumission d'une requête, récupérer un message électronique, et remplir un nouveau formulaire en ligne. |
| | 325 | Entorse à la cheville – Site fiable/digne de confiance | Appliquer des critères d'évaluation puis naviguer à travers plusieurs sites web pour déduire quel site est le plus fiable. Un suivi tout au long du processus est nécessaire. |
| **Niveau 3 : 341 ou plus** Tâches impliquant plusieurs applications et un grand nombre d'étapes, dont certaines peuvent les mener dans des impasses, et leur demandant de découvrir, puis d'utiliser de nouvelles fonctions dans un nouvel environnement. | 342 | Entorse à la cheville – Tableau d'évaluation de sites | Évaluer les différentes entrées dans une page de résultats de moteur de recherche en fonction d'un ensemble explicite de critères de fiabilité distincts. |
| | 346 | Salles de réunion | En utilisant les informations provenant d'une nouvelle application web et de différents messages électroniques, établir et appliquer des critères afin de résoudre un problème de planning dans lequel une impasse doit être résolue, et en communiquer les résultats. |
| | 355 | Retrouver un courrier électronique – Classer 3 courriers électroniques | Déduire le dossier de destination approprié afin de transférer un sous-ensemble de messages électroniques en fonction du sujet mentionné dans l'en-tête ainsi que du contenu spécifique de chaque message. |
| | 374 | Participation aux cours | À l'aide des informations présentes dans un message électronique, établir des critères et les appliquer pour transformer les informations contenues dans le message électronique dans une feuille de calcul. Suivre la progression dans l'organisation des informations pour exécuter des calculs avec de nouvelles fonctions intégrées. |

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231879

[Partie 1/1]

## Tableau A2.2 Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique

| | Niveaux de compétences | | | | | | | | Aucune expérience en informatique | | A échoué au test de base en informatique | | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | | Données manquantes | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Inférieur au niveau 1 | | Niveau 1 | | Niveau 2 | | Niveau 3 | | | | | | | | | |
| **OCDE** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 9.2 | (0.6) | 28.9 | (0.8) | 31.8 | (1.0) | 6.2 | (0.5) | 4.0 | (0.3) | 3.5 | (0.3) | 13.7 | (0.6) | 2.7 | (0.3) |
| Autriche | 9.9 | (0.5) | 30.9 | (0.9) | 28.1 | (0.8) | 4.3 | (0.4) | 9.6 | (0.4) | 4.0 | (0.3) | 11.3 | (0.5) | 1.8 | (0.2) |
| Canada | 14.8 | (0.4) | 30.0 | (0.7) | 29.4 | (0.5) | 7.1 | (0.4) | 4.5 | (0.2) | 5.9 | (0.2) | 6.3 | (0.3) | 1.9 | (0.1) |
| République tchèque | 12.9 | (0.9) | 28.8 | (1.3) | 26.5 | (1.1) | 6.6 | (0.6) | 10.3 | (0.5) | 2.2 | (0.3) | 12.1 | (0.8) | 0.6 | (0.2) |
| Danemark | 13.9 | (0.6) | 32.9 | (0.8) | 32.3 | (0.7) | 6.3 | (0.4) | 2.4 | (0.2) | 5.3 | (0.2) | 6.4 | (0.3) | 0.4 | (0.1) |
| Estonie | 13.8 | (0.5) | 29.0 | (0.7) | 23.2 | (0.6) | 4.3 | (0.4) | 9.9 | (0.3) | 3.4 | (0.2) | 15.8 | (0.4) | 0.5 | (0.1) |
| Finlande | 11.0 | (0.5) | 28.9 | (0.8) | 33.2 | (0.7) | 8.4 | (0.6) | 3.5 | (0.3) | 5.2 | (0.3) | 9.7 | (0.4) | 0.1 | (0.1) |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | 10.5 | (0.3) | 6.0 | (0.3) | 11.6 | (0.4) | m | m |
| Allemagne | 14.4 | (0.8) | 30.5 | (0.8) | 29.2 | (0.8) | 6.8 | (0.6) | 7.9 | (0.5) | 3.7 | (0.4) | 6.1 | (0.5) | 1.5 | (0.2) |
| Irlande | 12.6 | (0.7) | 29.5 | (0.9) | 22.1 | (0.8) | 3.1 | (0.3) | 10.1 | (0.4) | 4.7 | (0.4) | 17.4 | (0.7) | 0.6 | (0.1) |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | 24.4 | (0.8) | 2.5 | (0.3) | 14.6 | (0.9) | m | m |
| Japon | 7.6 | (0.6) | 19.7 | (0.8) | 26.3 | (0.8) | 8.3 | (0.5) | 10.2 | (0.5) | 10.7 | (0.7) | 15.9 | (0.9) | 1.3 | (0.1) |
| Corée | 9.8 | (0.5) | 29.6 | (0.9) | 26.8 | (0.8) | 3.6 | (0.3) | 15.5 | (0.4) | 9.1 | (0.4) | 5.4 | (0.3) | 0.3 | (0.1) |
| Pays-Bas | 12.5 | (0.6) | 32.6 | (0.7) | 34.3 | (0.8) | 7.3 | (0.4) | 3.0 | (0.2) | 3.7 | (0.3) | 4.5 | (0.3) | 2.3 | (0.2) |
| Norvège | 11.4 | (0.6) | 31.8 | (0.8) | 34.9 | (0.9) | 6.1 | (0.4) | 1.6 | (0.2) | 5.2 | (0.3) | 6.7 | (0.4) | 2.2 | (0.2) |
| Pologne | 12.0 | (0.6) | 19.0 | (0.7) | 15.4 | (0.7) | 3.8 | (0.3) | 19.5 | (0.5) | 6.5 | (0.4) | 23.8 | (0.7) | 0.0 | (0.0) |
| République slovaque | 8.9 | (0.5) | 28.8 | (0.9) | 22.8 | (0.7) | 2.9 | (0.3) | 22.0 | (0.7) | 2.2 | (0.2) | 12.2 | (0.4) | 0.3 | (0.1) |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | 17.0 | (0.5) | 6.2 | (0.3) | 10.7 | (0.5) | m | m |
| Suède | 13.1 | (0.5) | 30.8 | (0.8) | 35.2 | (0.9) | 8.8 | (0.6) | 1.6 | (0.2) | 4.8 | (0.3) | 5.7 | (0.3) | 0.1 | (0.0) |
| États-Unis | 15.8 | (0.9) | 33.1 | (0.9) | 26.0 | (0.9) | 5.1 | (0.4) | 5.2 | (0.4) | 4.1 | (0.4) | 6.3 | (0.6) | 4.3 | (0.6) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 14.8 | (0.6) | 29.8 | (0.8) | 28.7 | (0.8) | 5.8 | (0.4) | 7.4 | (0.3) | 3.5 | (0.3) | 4.7 | (0.3) | 5.2 | (0.2) |
| Angleterre (RU) | 15.1 | (0.8) | 33.8 | (1.1) | 29.3 | (0.9) | 5.7 | (0.5) | 4.1 | (0.3) | 5.8 | (0.4) | 4.6 | (0.4) | 1.6 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 16.4 | (1.5) | 34.5 | (1.2) | 25.0 | (1.2) | 3.7 | (0.6) | 10.0 | (0.6) | 5.8 | (0.4) | 2.3 | (0.3) | 2.2 | (0.3) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 15.1 | (0.8) | 33.9 | (1.0) | 29.1 | (0.9) | 5.6 | (0.5) | 4.3 | (0.3) | 5.8 | (0.3) | 4.5 | (0.4) | 1.6 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 12.3 | (0.1) | 29.4 | (0.2) | 28.2 | (0.2) | 5.8 | (0.1) | 8.0 | (0.1) | 4.9 | (0.1) | 9.9 | (0.1) | 1.5 | (0.0) |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | 9.3 | (0.1) | 4.9 | (0.1) | 10.2 | (0.1) | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | 18.4 | (0.4) | 1.9 | (0.2) | 18.0 | (0.5) | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 14.9 | (2.2) | 25.6 | (1.3) | 20.4 | (1.4) | 5.5 | (1.1) | 18.3 | (1.7) | 2.5 | (0.6) | 12.8 | (1.6) | 0.0 | (0.0) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231884

[Partie 1/1]

## Tableau A2.3 Pourcentage d'adultes ayant un niveau élevé de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique

| | Niveau élevé de compétences | |
|---|---|---|
| **OCDE** | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | |
| Australie | 38.0 | (1.0) |
| Autriche | 32.5 | (0.8) |
| Canada | 36.6 | (0.6) |
| République tchèque | 33.1 | (1.1) |
| Danemark | 38.7 | (0.7) |
| Estonie | 27.6 | (0.7) |
| Finlande | 41.6 | (0.7) |
| France | m | m |
| Allemagne | 36.0 | (0.8) |
| Irlande | 25.3 | (0.8) |
| Italie | m | m |
| Japon | 34.6 | (0.8) |
| Corée | 30.4 | (0.8) |
| Pays-Bas | 41.5 | (0.8) |
| Norvège | 41.0 | (0.8) |
| Pologne | 19.2 | (0.8) |
| République slovaque | 25.6 | (0.8) |
| Espagne | m | m |
| Suède | 44.0 | (0.7) |
| États-Unis | 31.1 | (1.0) |
| **Entités infranationales** | | |
| Flandre (Belgique) | 34.5 | (0.8) |
| Angleterre (RU) | 35.0 | (0.9) |
| Irlande du Nord (RU) | 28.7 | (1.3) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 34.8 | (0.9) |
| Moyenne[1] | 34.0 | (0.2) |
| Moyenne-22[2] | m | m |
| ***Partenaires*** | | |
| Chypre[3] | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 25.9 | (2.2) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** par niveau élevé de compétences, on entend le niveau 2 ou 3 en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231895

[Partie 1/1]

Tableau A2.4a **Fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans la vie de tous les jours**

| OCDE | Fréquence d'utilisation | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Jamais | | Moins d'une fois pas mois | | Moins d'une fois par semaine, mais au moins une fois pas mois | | Au moins une fois par semaine, mais pas tous les jours | | Tous les jours | |
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | 18.6 | (0.6) | 3.5 | (0.3) | 4.4 | (0.3) | 20.1 | (0.6) | 51.4 | (0.7) |
| Autriche | 23.6 | (0.6) | 5.9 | (0.4) | 9.3 | (0.5) | 25.2 | (0.6) | 34.1 | (0.6) |
| Canada | 16.6 | (0.4) | 2.8 | (0.2) | 4.1 | (0.2) | 15.9 | (0.4) | 59.7 | (0.5) |
| République tchèque | 24.6 | (1.0) | 1.8 | (0.2) | 3.7 | (0.4) | 23.1 | (1.0) | 46.2 | (1.2) |
| Danemark | 10.0 | (0.4) | 3.8 | (0.2) | 6.6 | (0.4) | 21.1 | (0.6) | 58.2 | (0.6) |
| Estonie | 21.9 | (0.4) | 2.6 | (0.2) | 4.9 | (0.2) | 18.9 | (0.5) | 51.3 | (0.5) |
| Finlande | 13.8 | (0.4) | 4.4 | (0.3) | 7.8 | (0.4) | 29.6 | (0.6) | 44.4 | (0.6) |
| France | 24.6 | (0.4) | 3.3 | (0.2) | 4.0 | (0.2) | 16.1 | (0.5) | 51.2 | (0.5) |
| Allemagne | 20.1 | (0.6) | 5.5 | (0.4) | 7.1 | (0.4) | 24.2 | (0.7) | 41.7 | (0.7) |
| Irlande | 29.0 | (0.5) | 4.5 | (0.3) | 5.0 | (0.3) | 19.7 | (0.6) | 41.3 | (0.6) |
| Italie | 40.9 | (0.8) | 5.1 | (0.4) | 4.5 | (0.4) | 17.5 | (0.8) | 31.4 | (0.8) |
| Japon | 35.4 | (0.7) | 5.8 | (0.3) | 6.8 | (0.4) | 14.2 | (0.5) | 36.5 | (0.7) |
| Corée | 33.8 | (0.6) | 8.4 | (0.4) | 12.2 | (0.4) | 22.7 | (0.5) | 22.7 | (0.6) |
| Pays-Bas | 8.5 | (0.4) | 2.0 | (0.2) | 3.2 | (0.2) | 16.7 | (0.6) | 67.4 | (0.6) |
| Norvège | 8.6 | (0.4) | 4.3 | (0.3) | 7.3 | (0.4) | 25.3 | (0.6) | 52.3 | (0.7) |
| Pologne | 37.7 | (0.5) | 4.7 | (0.3) | 5.5 | (0.3) | 18.1 | (0.5) | 34.1 | (0.5) |
| République slovaque | 34.9 | (0.6) | 3.6 | (0.3) | 5.2 | (0.3) | 20.1 | (0.6) | 36.0 | (0.6) |
| Espagne | 36.6 | (0.6) | 2.4 | (0.2) | 3.6 | (0.3) | 14.9 | (0.6) | 41.8 | (0.7) |
| Suède | 10.9 | (0.5) | 4.7 | (0.3) | 7.1 | (0.4) | 23.8 | (0.6) | 53.4 | (0.8) |
| États-Unis | 21.4 | (0.7) | 3.2 | (0.4) | 3.4 | (0.4) | 14.2 | (0.5) | 53.5 | (1.0) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 14.9 | (0.5) | 3.5 | (0.3) | 3.9 | (0.3) | 21.3 | (0.6) | 51.1 | (0.7) |
| Angleterre (RU) | 17.2 | (0.6) | 4.4 | (0.4) | 5.4 | (0.3) | 21.9 | (0.7) | 49.7 | (0.8) |
| Irlande du Nord (RU) | 27.8 | (0.9) | 6.4 | (0.5) | 7.1 | (0.5) | 19.2 | (0.7) | 37.3 | (0.8) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 17.5 | (0.6) | 4.4 | (0.3) | 5.4 | (0.3) | 21.8 | (0.6) | 49.3 | (0.8) |
| Moyenne[1] | 21.2 | (0.1) | 4.2 | (0.1) | 5.9 | (0.1) | 20.8 | (0.1) | 46.5 | (0.2) |
| Moyenne-22[2] | 22.9 | (0.1) | 4.1 | (0.1) | 5.7 | (0.1) | 20.2 | (0.1) | 45.9 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 36.0 | (0.6) | 5.5 | (0.3) | 4.3 | (0.3) | 11.4 | (0.5) | 25.2 | (0.6) |
| Fédération de Russie[4] | 45.9 | (2.5) | 10.2 | (0.9) | 5.5 | (0.5) | 15.5 | (1.2) | 22.8 | (1.8) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231906

[Partie 1/1]

## Tableau A2.4b Fréquence d'utilisation d'Internet pour mieux comprendre certaines questions liées au cadre professionnel

| | Fréquence d'utilisation | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Jamais | | Moins d'une fois pas mois | | Moins d'une fois par semaine, mais au moins une fois pas mois | | Au moins une fois par semaine, mais pas tous les jours | | Tous les jours | |
| **OCDE** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | 20.2 | (0.6) | 6.3 | (0.4) | 9.1 | (0.4) | 27.9 | (0.7) | 34.6 | (0.7) |
| Autriche | 21.5 | (0.6) | 5.9 | (0.3) | 13.0 | (0.5) | 31.1 | (0.6) | 26.7 | (0.7) |
| Canada | 18.0 | (0.4) | 6.6 | (0.2) | 10.7 | (0.3) | 27.5 | (0.4) | 36.1 | (0.5) |
| République tchèque | 22.7 | (1.1) | 1.6 | (0.3) | 3.1 | (0.4) | 21.5 | (0.7) | 50.4 | (1.2) |
| Danemark | 11.3 | (0.3) | 7.5 | (0.4) | 13.8 | (0.5) | 30.8 | (0.6) | 36.3 | (0.7) |
| Estonie | 20.8 | (0.4) | 7.2 | (0.3) | 13.4 | (0.4) | 28.9 | (0.5) | 29.2 | (0.5) |
| Finlande | 12.0 | (0.4) | 7.8 | (0.3) | 16.4 | (0.4) | 35.5 | (0.7) | 28.0 | (0.6) |
| France | 24.4 | (0.5) | 3.8 | (0.2) | 6.7 | (0.3) | 22.0 | (0.5) | 42.1 | (0.5) |
| Allemagne | 18.5 | (0.6) | 6.8 | (0.4) | 13.2 | (0.5) | 33.6 | (0.6) | 26.4 | (0.7) |
| Irlande | 30.0 | (0.5) | 6.7 | (0.3) | 9.5 | (0.4) | 24.1 | (0.8) | 29.2 | (0.7) |
| Italie | 40.2 | (0.9) | 9.3 | (0.6) | 8.6 | (0.6) | 19.9 | (0.7) | 21.4 | (0.7) |
| Japon | 35.4 | (0.8) | 15.0 | (0.6) | 17.9 | (0.5) | 20.3 | (0.6) | 10.2 | (0.5) |
| Corée | 29.3 | (0.6) | 9.8 | (0.4) | 19.9 | (0.6) | 28.0 | (0.6) | 12.7 | (0.5) |
| Pays-Bas | 12.0 | (0.4) | 8.7 | (0.4) | 14.2 | (0.6) | 29.2 | (0.7) | 33.6 | (0.6) |
| Norvège | 8.7 | (0.4) | 7.4 | (0.4) | 15.6 | (0.5) | 35.5 | (0.6) | 30.5 | (0.7) |
| Pologne | 34.3 | (0.6) | 6.0 | (0.3) | 8.5 | (0.4) | 21.6 | (0.5) | 29.5 | (0.6) |
| République slovaque | 34.7 | (0.7) | 6.8 | (0.4) | 7.5 | (0.3) | 23.0 | (0.7) | 27.6 | (0.7) |
| Espagne | 37.3 | (0.6) | 4.9 | (0.3) | 7.9 | (0.4) | 20.4 | (0.5) | 28.7 | (0.7) |
| Suède | 12.5 | (0.5) | 7.4 | (0.4) | 12.6 | (0.4) | 32.2 | (0.7) | 35.3 | (0.7) |
| États-Unis | 21.9 | (0.8) | 6.6 | (0.4) | 10.4 | (0.5) | 23.8 | (0.6) | 33.1 | (1.0) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 15.9 | (0.5) | 7.7 | (0.4) | 13.5 | (0.5) | 31.1 | (0.6) | 26.7 | (0.6) |
| Angleterre (RU) | 19.1 | (0.6) | 9.2 | (0.5) | 13.3 | (0.6) | 28.3 | (0.8) | 28.7 | (0.9) |
| Irlande du Nord (RU) | 29.2 | (0.9) | 10.4 | (0.6) | 12.4 | (0.6) | 24.1 | (1.0) | 21.7 | (0.7) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 19.4 | (0.6) | 9.2 | (0.5) | 13.3 | (0.5) | 28.2 | (0.8) | 28.4 | (0.9) |
| Moyenne[1] | 21.0 | (0.1) | 7.4 | (0.1) | 12.4 | (0.1) | 28.1 | (0.1) | 29.7 | (0.2) |
| Moyenne-22[2] | 22.8 | (0.1) | 7.2 | (0.1) | 11.8 | (0.1) | 27.1 | (0.1) | 29.9 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 33.1 | (0.6) | 7.4 | (0.5) | 6.8 | (0.4) | 15.2 | (0.5) | 19.9 | (0.6) |
| Fédération de Russie[4] | 41.8 | (1.7) | 11.0 | (0.8) | 10.1 | (0.8) | 16.6 | (1.0) | 20.3 | (1.4) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231915

[Partie 1/1]

## Tableau A2.4c Fréquence d'utilisation d'Internet pour effectuer des transactions (par exemple, acheter ou vendre des produits ou des services, ou effectuer des opérations bancaires)

| OCDE | Fréquence d'utilisation | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Jamais | | Moins d'une fois pas mois | | Moins d'une fois par semaine, mais au moins une fois pas mois | | Au moins une fois par semaine, mais pas tous les jours | | Tous les jours | |
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | 28.8 | (0.7) | 9.0 | (0.5) | 13.3 | (0.6) | 34.6 | (0.8) | 12.5 | (0.4) |
| Autriche | 42.3 | (0.7) | 12.0 | (0.6) | 19.9 | (0.5) | 21.0 | (0.6) | 2.9 | (0.2) |
| Canada | 29.8 | (0.5) | 10.3 | (0.3) | 18.8 | (0.4) | 30.1 | (0.5) | 10.0 | (0.3) |
| République tchèque | 37.6 | (1.1) | 14.8 | (0.8) | 20.7 | (1.0) | 22.0 | (1.0) | 4.2 | (0.5) |
| Danemark | 15.4 | (0.4) | 11.5 | (0.4) | 31.7 | (0.6) | 35.6 | (0.6) | 5.4 | (0.3) |
| Estonie | 24.7 | (0.5) | 7.8 | (0.3) | 33.0 | (0.5) | 28.2 | (0.6) | 5.7 | (0.2) |
| Finlande | 15.5 | (0.4) | 5.3 | (0.4) | 31.9 | (0.7) | 44.8 | (0.6) | 2.4 | (0.2) |
| France | 39.4 | (0.5) | 19.7 | (0.5) | 21.3 | (0.5) | 15.0 | (0.4) | 3.7 | (0.2) |
| Allemagne | 35.0 | (0.7) | 14.2 | (0.6) | 21.3 | (0.7) | 23.7 | (0.7) | 4.3 | (0.3) |
| Irlande | 40.5 | (0.7) | 12.8 | (0.5) | 15.6 | (0.5) | 23.4 | (0.7) | 7.3 | (0.4) |
| Italie | 67.7 | (0.8) | 12.6 | (0.6) | 8.5 | (0.5) | 7.1 | (0.4) | 3.4 | (0.4) |
| Japon | 52.2 | (0.6) | 18.3 | (0.5) | 18.2 | (0.5) | 8.4 | (0.4) | 1.7 | (0.2) |
| Corée | 34.4 | (0.6) | 10.8 | (0.4) | 25.2 | (0.6) | 24.2 | (0.5) | 5.2 | (0.3) |
| Pays-Bas | 15.2 | (0.5) | 8.6 | (0.4) | 24.1 | (0.6) | 43.4 | (0.8) | 6.4 | (0.4) |
| Norvège | 11.2 | (0.5) | 7.6 | (0.4) | 31.0 | (0.6) | 45.0 | (0.7) | 3.0 | (0.2) |
| Pologne | 49.4 | (0.6) | 13.8 | (0.5) | 17.6 | (0.5) | 15.3 | (0.5) | 3.8 | (0.3) |
| République slovaque | 51.2 | (0.8) | 13.3 | (0.5) | 17.4 | (0.6) | 14.3 | (0.5) | 3.5 | (0.4) |
| Espagne | 61.4 | (0.7) | 13.4 | (0.5) | 10.9 | (0.4) | 9.3 | (0.4) | 4.2 | (0.3) |
| Suède | 16.4 | (0.5) | 8.7 | (0.4) | 47.0 | (0.9) | 25.6 | (0.9) | 2.2 | (0.3) |
| États-Unis | 30.5 | (0.9) | 11.5 | (0.6) | 16.8 | (0.5) | 25.1 | (0.7) | 11.8 | (0.6) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 30.0 | (0.6) | 8.7 | (0.4) | 17.9 | (0.5) | 34.2 | (0.6) | 4.1 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 25.2 | (0.6) | 10.6 | (0.5) | 19.7 | (0.7) | 33.7 | (0.8) | 9.4 | (0.6) |
| Irlande du Nord (RU) | 35.5 | (1.0) | 13.1 | (0.7) | 17.2 | (0.8) | 23.6 | (0.9) | 8.3 | (0.5) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 25.6 | (0.6) | 10.7 | (0.5) | 19.6 | (0.7) | 33.3 | (0.8) | 9.4 | (0.5) |
| Moyenne[1] | 30.8 | (0.1) | 11.0 | (0.1) | 23.2 | (0.1) | 28.0 | (0.2) | 5.6 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 34.3 | (0.1) | 11.6 | (0.1) | 21.9 | (0.1) | 25.6 | (0.1) | 5.3 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 53.9 | (0.6) | 11.5 | (0.5) | 8.7 | (0.5) | 5.5 | (0.4) | 2.7 | (0.3) |
| Fédération de Russie[4] | 80.0 | (1.1) | 10.7 | (0.8) | 4.6 | (0.4) | 3.4 | (0.4) | 1.2 | (0.2) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231923

[Partie 1/1]

## Tableau A2.4d Fréquence d'utilisation d'un logiciel de feuilles de calcul (par exemple, Excel)

| | Fréquence d'utilisation | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Jamais | | Moins d'une fois pas mois | | Moins d'une fois par semaine, mais au moins une fois pas mois | | Au moins une fois par semaine, mais pas tous les jours | | Tous les jours | |
| **OCDE** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | 62.1 | (0.9) | 17.4 | (0.6) | 10.2 | (0.5) | 6.5 | (0.4) | 1.9 | (0.2) |
| Autriche | 57.2 | (0.5) | 20.1 | (0.5) | 11.9 | (0.5) | 7.2 | (0.4) | 1.8 | (0.2) |
| Canada | 57.4 | (0.5) | 18.9 | (0.4) | 11.2 | (0.3) | 8.8 | (0.3) | 2.8 | (0.2) |
| République tchèque | 54.3 | (1.0) | 20.9 | (1.0) | 11.1 | (0.8) | 10.0 | (0.8) | 3.0 | (0.4) |
| Danemark | 50.5 | (0.6) | 22.4 | (0.5) | 15.0 | (0.5) | 9.2 | (0.4) | 2.5 | (0.2) |
| Estonie | 57.8 | (0.5) | 20.3 | (0.4) | 12.4 | (0.3) | 7.5 | (0.3) | 1.5 | (0.1) |
| Finlande | 54.4 | (0.6) | 27.0 | (0.6) | 12.7 | (0.5) | 4.7 | (0.3) | 0.9 | (0.1) |
| France | 63.7 | (0.5) | 17.0 | (0.4) | 9.8 | (0.3) | 6.3 | (0.3) | 2.3 | (0.2) |
| Allemagne | 54.7 | (0.7) | 21.1 | (0.6) | 13.0 | (0.6) | 8.1 | (0.5) | 1.6 | (0.2) |
| Irlande | 71.9 | (0.6) | 12.7 | (0.5) | 6.7 | (0.4) | 5.8 | (0.3) | 2.4 | (0.2) |
| Italie | 69.5 | (0.8) | 12.2 | (0.5) | 6.6 | (0.5) | 7.8 | (0.4) | 3.1 | (0.3) |
| Japon | 68.4 | (0.6) | 16.4 | (0.4) | 8.3 | (0.4) | 4.1 | (0.3) | 1.5 | (0.2) |
| Corée | 66.2 | (0.7) | 11.5 | (0.4) | 12.6 | (0.4) | 7.1 | (0.3) | 2.3 | (0.2) |
| Pays-Bas | 51.3 | (0.6) | 19.9 | (0.5) | 14.1 | (0.6) | 9.9 | (0.5) | 2.5 | (0.2) |
| Norvège | 49.7 | (0.7) | 26.4 | (0.6) | 14.3 | (0.5) | 6.4 | (0.3) | 0.8 | (0.1) |
| Pologne | 67.0 | (0.4) | 16.5 | (0.4) | 8.7 | (0.3) | 6.4 | (0.3) | 1.4 | (0.2) |
| République slovaque | 62.8 | (0.8) | 15.2 | (0.6) | 8.3 | (0.3) | 10.4 | (0.5) | 2.9 | (0.3) |
| Espagne | 71.1 | (0.6) | 12.0 | (0.5) | 7.0 | (0.4) | 6.3 | (0.4) | 2.8 | (0.3) |
| Suède | 56.2 | (0.7) | 24.4 | (0.6) | 12.8 | (0.5) | 5.1 | (0.4) | 1.4 | (0.2) |
| États-Unis | 57.5 | (0.8) | 17.7 | (0.6) | 10.6 | (0.4) | 7.1 | (0.4) | 2.9 | (0.3) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 52.6 | (0.8) | 18.4 | (0.6) | 12.6 | (0.5) | 9.1 | (0.4) | 2.1 | (0.2) |
| Angleterre (RU) | 62.2 | (0.9) | 16.1 | (0.6) | 10.1 | (0.6) | 8.0 | (0.4) | 2.3 | (0.3) |
| Irlande du Nord (RU) | 70.0 | (0.9) | 13.4 | (0.7) | 6.9 | (0.5) | 5.7 | (0.5) | 1.8 | (0.3) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 62.5 | (0.9) | 16.0 | (0.6) | 10.0 | (0.5) | 7.9 | (0.4) | 2.2 | (0.3) |
| Moyenne[1] | 58.7 | (0.2) | 19.1 | (0.1) | 11.4 | (0.1) | 7.4 | (0.1) | 2.0 | (0.0) |
| Moyenne-22[2] | 60.0 | (0.1) | 18.4 | (0.1) | 10.9 | (0.1) | 7.4 | (0.1) | 2.1 | (0.0) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 60.7 | (0.7) | 10.6 | (0.5) | 4.3 | (0.3) | 4.5 | (0.4) | 2.2 | (0.2) |
| Fédération de Russie[4] | 73.4 | (1.8) | 13.1 | (1.0) | 5.6 | (0.6) | 5.7 | (0.6) | 2.1 | (0.3) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231933

[Partie 1/1]

Tableau A2.4e **Fréquence d'utilisation d'un logiciel de traitement de texte (par exemple, Word)**

| OCDE | Fréquence d'utilisation | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Jamais | | Moins d'une fois pas mois | | Moins d'une fois par semaine, mais au moins une fois pas mois | | Au moins une fois par semaine, mais pas tous les jours | | Tous les jours | |
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | 38.7 | (0.8) | 17.2 | (0.6) | 14.3 | (0.5) | 17.9 | (0.6) | 10.0 | (0.4) |
| Autriche | 33.4 | (0.6) | 19.3 | (0.6) | 20.5 | (0.5) | 18.9 | (0.5) | 6.2 | (0.3) |
| Canada | 34.2 | (0.5) | 19.5 | (0.4) | 16.2 | (0.4) | 19.1 | (0.4) | 10.0 | (0.3) |
| République tchèque | 38.1 | (1.1) | 16.3 | (0.8) | 16.3 | (0.8) | 20.6 | (1.0) | 8.0 | (0.8) |
| Danemark | 22.4 | (0.5) | 17.7 | (0.5) | 20.6 | (0.5) | 23.8 | (0.5) | 15.2 | (0.5) |
| Estonie | 44.5 | (0.5) | 18.3 | (0.4) | 16.9 | (0.4) | 15.2 | (0.4) | 4.5 | (0.2) |
| Finlande | 28.9 | (0.6) | 28.9 | (0.6) | 23.3 | (0.5) | 15.7 | (0.5) | 2.9 | (0.2) |
| France | 44.3 | (0.5) | 21.4 | (0.4) | 15.6 | (0.3) | 12.3 | (0.4) | 5.6 | (0.3) |
| Allemagne | 28.8 | (0.7) | 18.2 | (0.5) | 22.4 | (0.6) | 21.2 | (0.6) | 7.9 | (0.4) |
| Irlande | 48.9 | (0.6) | 15.6 | (0.6) | 11.7 | (0.5) | 15.1 | (0.5) | 8.2 | (0.4) |
| Italie | 53.6 | (0.8) | 13.6 | (0.6) | 9.6 | (0.5) | 15.1 | (0.6) | 7.4 | (0.5) |
| Japon | 61.5 | (0.8) | 20.3 | (0.6) | 9.8 | (0.5) | 5.3 | (0.3) | 1.7 | (0.2) |
| Corée | 53.9 | (0.8) | 13.7 | (0.4) | 16.1 | (0.5) | 12.3 | (0.5) | 3.7 | (0.3) |
| Pays-Bas | 22.2 | (0.6) | 17.3 | (0.6) | 18.9 | (0.6) | 26.0 | (0.6) | 13.3 | (0.5) |
| Norvège | 20.7 | (0.5) | 24.0 | (0.6) | 23.4 | (0.5) | 21.0 | (0.6) | 8.5 | (0.4) |
| Pologne | 48.6 | (0.6) | 13.9 | (0.5) | 13.7 | (0.4) | 17.0 | (0.5) | 6.8 | (0.4) |
| République slovaque | 45.4 | (0.8) | 13.0 | (0.5) | 11.1 | (0.5) | 20.7 | (0.5) | 9.6 | (0.5) |
| Espagne | 52.1 | (0.6) | 11.6 | (0.5) | 10.8 | (0.5) | 15.9 | (0.5) | 8.8 | (0.4) |
| Suède | 26.8 | (0.7) | 25.5 | (0.7) | 21.0 | (0.6) | 19.6 | (0.5) | 7.1 | (0.4) |
| États-Unis | 36.9 | (0.8) | 15.6 | (0.6) | 16.7 | (0.5) | 16.6 | (0.4) | 9.9 | (0.5) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 32.0 | (0.7) | 18.4 | (0.5) | 17.8 | (0.5) | 19.5 | (0.5) | 7.1 | (0.4) |
| Angleterre (RU) | 34.3 | (0.8) | 19.9 | (0.7) | 16.5 | (0.6) | 19.7 | (0.7) | 8.1 | (0.5) |
| Irlande du Nord (RU) | 44.9 | (1.0) | 17.9 | (0.8) | 11.9 | (0.5) | 14.8 | (0.7) | 8.3 | (0.6) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 34.7 | (0.8) | 19.8 | (0.7) | 16.4 | (0.6) | 19.5 | (0.7) | 8.2 | (0.5) |
| Moyenne[1] | 36.9 | (0.2) | 18.5 | (0.1) | 17.2 | (0.1) | 18.2 | (0.1) | 7.8 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 38.7 | (0.1) | 18.1 | (0.1) | 16.5 | (0.1) | 17.7 | (0.1) | 7.8 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 45.4 | (0.6) | 11.4 | (0.4) | 7.6 | (0.4) | 10.9 | (0.5) | 7.0 | (0.4) |
| Fédération de Russie[4] | 55.6 | (2.4) | 15.0 | (1.2) | 7.8 | (0.5) | 13.1 | (1.0) | 8.4 | (1.0) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231945

[Partie 1/1]

## Tableau A2.5 Compétences en littératie, utilisation fréquente de la messagerie électronique et accès à Internet dans le cadre privé

| OCDE | Score moyen en littératie | | Pourcentage d'adultes utilisant fréquemment la messagerie électronique (au moins une fois par mois) | | Ménages ayant accès à Internet dans le cadre privé (2010 ou dernière année disponible) |
|---|---|---|---|---|---|
| | Score | Er.-T. | % | Er.-T. | % |
| **Entités nationales** | | | | | |
| Australie | 280.4 | (0.9) | 76.0 | (0.6) | 72.0 |
| Autriche | 269.5 | (0.7) | 68.6 | (0.7) | 72.9 |
| Canada | 273.5 | (0.6) | 79.6 | (0.4) | 77.8 |
| République tchèque | 274.0 | (1.0) | 72.9 | (1.0) | 60.5 |
| Danemark | 270.8 | (0.6) | 85.8 | (0.4) | 86.1 |
| Estonie | 275.9 | (0.7) | 75.1 | (0.4) | 67.8 |
| Finlande | 287.5 | (0.7) | 81.7 | (0.5) | 80.5 |
| France | 262.1 | (0.6) | 71.2 | (0.5) | 73.6 |
| Allemagne | 269.8 | (0.9) | 72.9 | (0.6) | 82.5 |
| Irlande | 266.5 | (0.9) | 66.0 | (0.6) | 71.7 |
| Italie | 250.5 | (1.1) | 53.4 | (0.8) | 59.0 |
| Japon | 296.2 | (0.7) | 57.6 | (0.8) | 67.1 |
| Corée | 272.6 | (0.6) | 57.5 | (0.6) | 96.8 |
| Pays-Bas | 284.0 | (0.7) | 87.2 | (0.4) | 90.9 |
| Norvège | 278.4 | (0.6) | 84.9 | (0.5) | 89.8 |
| Pologne | 266.9 | (0.6) | 57.6 | (0.6) | 63.4 |
| République slovaque | 273.8 | (0.6) | 61.2 | (0.6) | 67.5 |
| Espagne | 251.8 | (0.7) | 60.2 | (0.7) | 59.1 |
| Suède | 279.2 | (0.7) | 84.3 | (0.6) | 88.3 |
| États-Unis | 269.8 | (1.0) | 71.2 | (0.9) | 71.1 |
| **Entités infranationales** | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 275.5 | (0.8) | 76.3 | (0.5) | 72.7 |
| Angleterre (RU) | 272.6 | (1.1) | 77.0 | (0.7) | m |
| Irlande du Nord (RU) | 268.7 | (1.9) | 63.6 | (0.9) | m |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 272.5 | (1.0) | 76.6 | (0.7) | 79.6 |
| **Moyenne[1]** | 275.6 | (0.2) | 73.3 | (0.1) | 76.8 |
| **Moyenne-22[2]** | 272.8 | (0.2) | 71.7 | (0.1) | 75.0 |
| ***Partenaires*** | | | | | |
| Chypre[3] | 268.8 | (0.8) | 40.9 | (0.6) | m |
| Fédération de Russie[4] | 275.2 | (2.7) | 43.8 | (2.7) | m |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Sources :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012) ; Base de données de l'OCDE sur les TIC ; Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers, novembre 2011.

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231952

[Partie 1/2]

**Tableau A3.1 Différences de pourcentage entre groupes d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, avant et après contrôle de diverses caractéristiques (moyenne des pays)**

| | Version 1 (variables socio-démographiques) | | | | | | Version 2 (variables socio-démographiques + utilisation de la messagerie électronique) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Coeff. | Er.-T. | % avant ajustement | % après ajustement | Diff. de % avant ajustement | Diff. de % après ajustement | Coeff. | Er.-T. | % avant ajustement | % après ajustement | Diff. de % avant ajustement | Diff. de % après ajustement |
| **Âge (valeur de référence : 55-65 ans)** | | | | | | | | | | | | |
| **16-24 ans** | 1.7 *** | (0.1) | 50.7 | 41.2 | 39.0 | 29.5 | 1.5 *** | (0.1) | 50.7 | 36.1 | 39.0 | 24.4 |
| **25-34 ans** | 1.8 *** | (0.0) | 49.2 | 44.3 | 37.5 | 32.7 | 1.6 *** | (0.1) | 49.2 | 39.8 | 37.5 | 28.1 |
| **35-44 ans** | 1.4 *** | (0.0) | 38.1 | 34.4 | 26.4 | 22.7 | 1.2 *** | (0.0) | 38.1 | 31.3 | 26.4 | 19.6 |
| **45-54 ans** | 0.8 *** | (0.0) | 24.0 | 21.9 | 12.3 | 10.2 | 0.7 *** | (0.0) | 24.0 | 20.9 | 12.3 | 9.2 |
| **Niveau de formation (valeur de référence : inférieur au 2e cycle du secondaire)** | | | | | | | | | | | | |
| **2e cycle du secondaire** | 0.8 *** | (0.0) | 30.5 | 34.4 | 11.5 | 15.4 | 0.7 *** | (0.0) | 30.5 | 31.6 | 11.5 | 12.5 |
| **Tertiaire** | 1.8 *** | (0.0) | 51.8 | 58.3 | 32.8 | 39.3 | 1.5 *** | (0.0) | 51.8 | 52.2 | 32.8 | 33.1 |
| **Sexe (valeur de référence : femmes)** | | | | | | | | | | | | |
| **Hommes** | 0.3 *** | (0.0) | 36.3 | 38.8 | 4.7 | 7.1 | 0.3 *** | (0.0) | 36.3 | 39.2 | 4.7 | 7.6 |
| **Niveau de formation des parents (valeur de référence : aucun parent n'est diplômé du 2e cycle du secondaire)** | | | | | | | | | | | | |
| **Au moins un parent est diplômé du 2e cycle du secondaire** | 0.5 *** | (0.0) | 37.6 | 24.2 | 21.8 | 8.4 | 0.4 *** | (0.0) | 37.6 | 22.6 | 21.8 | 6.8 |
| **Au moins un parent est diplômé de l'enseignement tertiaire** | 0.9 *** | (0.0) | 55.0 | 32.2 | 39.3 | 16.5 | 0.8 *** | (0.0) | 55.0 | 29.8 | 39.3 | 14.0 |
| **Statut au regard de l'immigration et langue maternelle (valeur de référence : adultes nés à l'étranger ayant une langue étrangère pour langue maternelle)** | | | | | | | | | | | | |
| **Autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle** | 1.5 ** | (0.6) | 36.4 | 45.9 | 19.9 | 29.4 | 1.5 *** | (0.6) | 36.4 | 46.4 | 19.9 | 29.8 |
| **Autochtones ayant une langue étrangère pour langue maternelle** | 0.8 *** | (0.1) | 29.4 | 31.1 | 12.8 | 14.6 | 0.8 *** | (0.1) | 29.4 | 30.9 | 12.8 | 14.4 |
| **Adultes nés à l'étranger ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle** | 1.2 ** | (0.6) | 33.6 | 38.9 | 17.0 | 22.3 | 1.2 ** | (0.6) | 33.6 | 39.1 | 17.0 | 22.5 |
| **Participation à des activités de formation pour adultes (valeur de référence : n'a pas participé)** | | | | | | | | | | | | |
| **A participé** | 0.6 *** | (0.0) | 42.3 | 30.0 | 23.8 | 11.5 | 0.5 *** | (0.0) | 42.3 | 27.8 | 23.8 | 9.3 |
| **Fréquence d'utilisation de la messagerie électronique (valeur de référence : utilisation faible/irrégulière)** | | | | | | | | | | | | |
| **Utilisation très fréquente/régulière** | | | | | | | 1.5 *** | (0.0) | 43.5 | 26.2 | 36.2 | 18.9 |
| **Niveau de compétences en littératie (valeur de référence : niveau 2)** | | | | | | | | | | | | |
| **Inférieur ou égal au niveau 1** | | | | | | | | | | | | |
| **Niveau 3** | | | | | | | | | | | | |
| **Niveau 4/5** | | | | | | | | | | | | |

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques** : la catégorie de référence pour la résolution des problèmes dans des environnements à forte composante technologique est « Inférieur au niveau 1 ». Les résultats après ajustement intègrent des variables de contrôle pour l'âge, le niveau de formation, le sexe, le niveau de formation des parents, le statut au regard de l'immigration et la langue maternelle, la participation à des activités de formation pour adultes, l'utilisation de la messagerie électronique et la performance en littératie. Les résultats de chaque pays sont disponibles dans les tableaux B3.1, 2 et 3 à l'annexe B.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231964

[Partie 2/2]

**Tableau A3.1 Différences de pourcentage entre groupes d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, avant et après contrôle de diverses caractéristiques (moyenne des pays)**

| | Version 3 (variables socio-démographiques + utilisation de la messagerie électronique + performance en littératie) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Coeff. | Er.-T. | % avant ajustement | % après ajustement | Diff. de % avant ajustement | Diff. de % après ajustement |
| **Âge (valeur de référence : 55-65 ans)** | | | | | | |
| **16-24 ans** | 1.6 *** | (0.1) | 50.7 | 40.1 | 39.0 | 28.4 |
| **25-34 ans** | 1.6 *** | (0.1) | 49.2 | 38.6 | 37.5 | 26.9 |
| **35-44 ans** | 1.1 *** | (0.1) | 38.1 | 28.5 | 26.4 | 16.8 |
| **45-54 ans** | 0.6 *** | (0.0) | 24.0 | 19.5 | 12.3 | 7.9 |
| **Niveau de formation (valeur de référence : inférieur au 2e cycle du secondaire)** | | | | | | |
| **2e cycle du secondaire** | 0.3 *** | (0.0) | 30.5 | 23.5 | 11.5 | 4.5 |
| **Tertiaire** | 0.7 *** | (0.1) | 51.8 | 31.9 | 32.8 | 12.9 |
| **Sexe (valeur de référence : femmes)** | | | | | | |
| **Hommes** | 0.3 *** | (0.0) | 36.3 | 38.7 | 4.7 | 7.0 |
| **Niveau de formation des parents (valeur de référence : aucun parent n'est diplômé du 2e cycle du secondaire)** | | | | | | |
| **Au moins un parent est diplômé du 2e cycle du secondaire** | 0.3 *** | (0.0) | 37.6 | 20.2 | 21.8 | 4.4 |
| **Au moins un parent est diplômé de l'enseignement tertiaire** | 0.5 *** | (0.0) | 55.0 | 23.2 | 39.3 | 7.5 |
| **Statut au regard de l'immigration et langue maternelle (valeur de référence : adultes nés à l'étranger ayant une langue étrangère pour langue maternelle)** | | | | | | |
| **Autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle** | 0.9 | (0.6) | 36.4 | 32.1 | 19.9 | 15.5 |
| **Autochtones ayant une langue étrangère pour langue maternelle** | 0.4 *** | (0.1) | 29.4 | 22.7 | 12.8 | 6.1 |
| **Adultes nés à l'étranger ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle** | 0.8 | (0.6) | 33.6 | 30.1 | 17.0 | 13.6 |
| **Participation à des activités de formation pour adultes (valeur de référence : n'a pas participé)** | | | | | | |
| **A participé** | 0.4 *** | (0.0) | 42.3 | 25.3 | 23.8 | 6.9 |
| **Fréquence d'utilisation de la messagerie électronique (valeur de référence : utilisation faible/irrégulière)** | | | | | | |
| **Utilisation très fréquente/régulière** | 1.3 *** | (0.0) | 43.5 | 21.9 | 36.2 | 14.5 |
| **Niveau de compétences en littératie (valeur de référence : niveau 2)** | | | | | | |
| **Inférieur ou égal au niveau 1** | -3.6 *** | (1.3) | 0.4 | 0.3 | -10.1 | -10.2 |
| **Niveau 3** | 2.0 *** | (0.0) | 50.1 | 46.3 | 39.5 | 35.8 |
| **Niveau 4/5** | 3.5 *** | (0.1) | 83.0 | 79.5 | 72.4 | 68.9 |

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques** : la catégorie de référence pour la résolution des problèmes dans des environnements à forte composante technologique est « Inférieur au niveau 1 ». Les résultats après ajustement intègrent des variables de contrôle pour l'âge, le niveau de formation, le sexe, le niveau de formation des parents, le statut au regard de l'immigration et la langue maternelle, la participation à des activités de formation pour adultes, l'utilisation de la messagerie électronique et la performance en littératie. Les résultats de chaque pays sont disponibles dans les tableaux B3.1, 2 et 3 à l'annexe B.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231964

[Partie 1/1]

**Tableau A3.2 Différences de pourcentage entre différents groupes d'adultes n'ayant pas d'expérience en informatique, avant et après contrôle de diverses caractéristiques (moyenne des pays)**

| | Version 1 (variables socio-démographiques) | | | | | | Version 2 (variables socio-démographiques + performance en littératie) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Coeff. | Er.-T. | % avant ajustement | % après ajustement | Diff. de % avant ajustement | Diff. de % après ajustement | Coeff. | Er.-T. | % avant ajustement | % après ajustement | Diff. de % avant ajustement | Diff. de % après ajustement |
| **Âge (valeur de référence : 55-65 ans)** | | | | | | | | | | | | |
| **16-24 ans** | -4.9 *** | (1.8) | 0.7 | 0.2 | -21.6 | -22.0 | -4.9 *** | (1.8) | 0.7 | 0.2 | -21.6 | -22.0 |
| **25-34 ans** | -3.3 *** | (1.2) | 1.7 | 1.1 | -20.5 | -21.1 | -3.2 *** | (1.2) | 1.7 | 1.2 | -20.5 | -21.1 |
| **35-44 ans** | -1.9 *** | (0.1) | 4.1 | 4.3 | -18.2 | -17.9 | -1.8 *** | (0.1) | 4.1 | 4.6 | -18.2 | -17.7 |
| **45-54 ans** | -0.7 *** | (0.0) | 10.8 | 12.0 | -11.4 | -10.2 | -0.7 *** | (0.0) | 10.8 | 12.4 | -11.4 | -9.8 |
| **Niveau de formation (valeur de référence : inférieur au 2e cycle du secondaire)** | | | | | | | | | | | | |
| **2e cycle du secondaire** | -1.3 *** | (0.0) | 7.1 | 6.7 | -13.5 | -13.9 | -1.1 *** | (0.0) | 7.1 | 7.9 | -13.5 | -12.7 |
| **Tertiaire** | -3.0 *** | (0.1) | 1.0 | 1.2 | -19.6 | -19.4 | -2.6 *** | (0.1) | 1.0 | 1.8 | -19.6 | -18.8 |
| **Sexe (valeur de référence : femmes)** | | | | | | | | | | | | |
| **Hommes** | -0.5 *** | (0.1) | 7.8 | 5.0 | -0.4 | -3.2 | -0.5 *** | (0.1) | 7.8 | 5.4 | -0.4 | -2.9 |
| **Niveau de formation des parents (valeur de référence : aucun parent n'est diplômé du 2e cycle du secondaire)** | | | | | | | | | | | | |
| **Au moins un parent est diplômé du 2e cycle du secondaire** | -0.6 *** | (0.1) | 4.4 | 11.7 | -14.3 | -7.1 | -0.5 *** | (0.1) | 4.4 | 12.6 | -14.3 | -6.2 |
| **Au moins un parent est diplômé de l'enseignement tertiaire** | -1.0 *** | (0.1) | 1.4 | 7.6 | -17.3 | -11.2 | -0.9 *** | (0.1) | 1.4 | 8.6 | -17.3 | -10.1 |
| **Statut au regard de l'immigration et langue maternelle (valeur de référence : adultes nés à l'étranger ayant une langue étrangère pour langue maternelle)** | | | | | | | | | | | | |
| **Autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle** | -0.9 *** | (0.1) | 7.7 | 5.5 | -5.0 | -7.2 | -0.6 *** | (0.1) | 7.7 | 7.3 | -5.0 | -5.4 |
| **Autochtones ayant une langue étrangère pour langue maternelle** | -2.6 | (2.1) | 7.1 | 1.0 | -5.6 | -11.7 | -2.5 | (2.3) | 7.1 | 1.2 | -5.6 | -11.5 |
| **Adultes nés à l'étranger ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle** | -1.4 | (1.4) | 10.5 | 3.5 | -2.2 | -9.2 | -1.2 | (1.5) | 10.5 | 4.4 | -2.2 | -8.4 |
| **Participation à des activités de formation pour adultes (valeur de référence : n'a pas participé)** | | | | | | | | | | | | |
| **A participé** | -1.4 *** | (0.1) | 2.6 | 4.5 | -13.1 | -11.2 | -1.3 *** | (0.1) | 2.6 | 4.9 | -13.1 | -10.8 |
| **Niveau de compétences en littératie (valeur de référence : niveau 2)** | | | | | | | | | | | | |
| **Inférieur ou égal au niveau 1** | | | | | | | 0.7 * | (0.1) | 23.9 | 17.7 | 14.1 | 7.9 |
| **Niveau 3** | | | | | | | -0.6 *** | (0.3) | 3.6 | 5.8 | -6.2 | -4.1 |
| **Niveau 4/5** | | | | | | | -3.5 | (2.4) | 0.9 | 0.3 | -8.9 | -9.5 |

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques** : la catégorie de référence pour la résolution des problèmes dans des environnements à forte composante technologique est « Inférieur au niveau 1 ». Les résultats après ajustement intègrent des variables de contrôle pour l'âge, le niveau de formation, le sexe, le niveau de formation des parents, le statut au regard de l'immigration et la langue maternelle, la participation à des activités de formation pour adultes, l'utilisation de la messagerie électronique et la performance en littératie. Les résultats de chaque pays sont disponibles dans les tableaux B3.4 et 5 à l'annexe B.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231979

[Partie 1/2]

**Tableau A3.3 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon l'âge**

| | 16-24 ans | | | | 25-34 ans | | | | 35-44 ans | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | |
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 0.4 | (0.3) | 50.7 | (2.6) | 1.0 | (0.3) | 47.9 | (2.0) | 1.8 | (0.3) | 42.0 | (1.7) |
| Autriche | 0.2 | (0.2) | 50.7 | (2.0) | 1.6 | (0.4) | 49.1 | (1.7) | 4.8 | (0.7) | 36.9 | (1.9) |
| Canada | 0.2 | (0.1) | 50.8 | (1.8) | 0.8 | (0.2) | 49.0 | (1.7) | 1.7 | (0.3) | 42.0 | (1.3) |
| République tchèque | 0.6 | (0.3) | 54.7 | (2.9) | 3.1 | (1.0) | 51.5 | (2.2) | 2.8 | (0.5) | 31.8 | (2.6) |
| Danemark | 0.1 | (0.1) | 50.4 | (1.9) | 1.1 | (0.4) | 57.7 | (1.9) | 1.0 | (0.3) | 47.9 | (1.9) |
| Estonie | 0.1 | (0.1) | 50.4 | (2.1) | 0.8 | (0.2) | 43.8 | (1.6) | 4.8 | (0.6) | 27.3 | (1.1) |
| Finlande | 0.0 | (0.0) | 61.9 | (2.4) | 0.0 | (0.0) | 67.5 | (2.1) | 0.0 | (0.0) | 52.7 | (1.9) |
| France | 1.4 | (1.4) | m | m | 1.7 | (0.4) | m | m | 5.4 | (0.5) | m | m |
| Allemagne | 0.5 | (0.3) | 54.2 | (1.7) | 1.2 | (0.4) | 52.9 | (1.8) | 4.6 | (0.8) | 39.1 | (1.8) |
| Irlande | 0.6 | (0.3) | 40.3 | (2.6) | 1.6 | (0.3) | 36.0 | (1.6) | 6.3 | (0.8) | 26.2 | (1.3) |
| Italie | 1.4 | (1.4) | m | m | 7.3 | (1.2) | m | m | 17.8 | (1.4) | m | m |
| Japon | 1.6 | (0.6) | 45.8 | (2.4) | 1.8 | (0.4) | 53.7 | (2.0) | 3.5 | (0.6) | 44.6 | (1.6) |
| Corée | 0.7 | (0.3) | 63.4 | (2.1) | 1.0 | (0.3) | 48.6 | (2.4) | 4.4 | (0.5) | 29.1 | (1.4) |
| Pays-Bas | 0.0 | (0.0) | 58.3 | (2.2) | 0.5 | (0.2) | 57.6 | (2.2) | 1.4 | (0.4) | 49.5 | (2.1) |
| Norvège | 0.2 | (0.1) | 54.9 | (1.8) | 0.3 | (0.2) | 56.3 | (1.8) | 0.3 | (0.2) | 48.4 | (1.7) |
| Pologne | 0.7 | (0.2) | 37.9 | (1.2) | 3.6 | (0.5) | 29.9 | (1.9) | 13.3 | (1.3) | 18.3 | (1.8) |
| République slovaque | 4.8 | (0.7) | 40.5 | (1.8) | 9.4 | (0.9) | 34.9 | (2.1) | 16.4 | (1.2) | 26.3 | (2.1) |
| Espagne | 1.4 | (1.4) | m | m | 4.2 | (0.6) | m | m | 9.4 | (0.7) | m | m |
| Suède | 0.4 | (0.3) | 61.7 | (2.1) | 0.5 | (0.3) | 60.5 | (1.8) | 0.5 | (0.3) | 50.5 | (1.8) |
| États-Unis | 0.8 | (0.3) | 37.6 | (2.5) | 1.9 | (0.7) | 38.9 | (2.1) | 4.9 | (0.8) | 34.3 | (1.9) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 0.2 | (0.1) | 57.1 | (1.9) | 2.2 | (0.5) | 51.8 | (2.0) | 3.1 | (0.5) | 38.9 | (1.9) |
| Angleterre (RU) | 0.7 | (0.4) | 42.3 | (2.6) | 0.4 | (0.1) | 47.4 | (1.8) | 1.7 | (0.5) | 39.0 | (1.9) |
| Irlande du Nord (RU) | c | c | 44.2 | (3.3) | 2.8 | (0.9) | 42.1 | (2.3) | 6.9 | (1.0) | 28.8 | (2.2) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 0.7 | (0.4) | 42.4 | (2.5) | 0.4 | (0.1) | 47.2 | (1.7) | 1.8 | (0.4) | 38.6 | (1.9) |
| Moyenne[1] | 0.7 | (0.1) | 50.7 | (0.5) | 1.7 | (0.1) | 49.2 | (0.4) | 4.1 | (0.1) | 38.1 | (0.4) |
| Moyenne-22[2] | 0.8 | (0.1) | m | m | 2.1 | (0.1) | m | m | 5.0 | (0.1) | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 1.5 | (0.5) | m | m | 4.4 | (0.7) | m | m | 13.4 | (0.9) | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 0.8 | (0.4) | 38.8 | (4.4) | 3.6 | (0.9) | 33.8 | (4.2) | 12.4 | (2.4) | 22.0 | (3.2) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231980

[Partie 2/2]

## Tableau A3.3 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon l'âge

| | 45-54 ans | | | | 55-65 ans | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | |
| **OCDE** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | |
| Australie | 4.9 | (0.7) | 30.8 | (2.0) | 12.3 | (1.0) | 17.2 | (1.3) |
| Autriche | 11.3 | (1.1) | 22.6 | (1.5) | 29.2 | (1.5) | 7.5 | (1.0) |
| Canada | 6.1 | (0.5) | 28.2 | (1.1) | 12.5 | (0.6) | 16.4 | (1.0) |
| République tchèque | 14.2 | (1.5) | 18.7 | (2.2) | 29.0 | (1.9) | 12.1 | (1.9) |
| Danemark | 2.5 | (0.4) | 30.0 | (1.6) | 6.8 | (0.6) | 13.2 | (1.0) |
| Estonie | 13.3 | (0.9) | 13.1 | (1.2) | 30.0 | (1.1) | 4.8 | (0.7) |
| Finlande | 3.8 | (0.8) | 30.1 | (1.6) | 10.9 | (0.9) | 8.9 | (0.9) |
| France | 13.5 | (0.9) | m | m | 27.8 | (1.0) | m | m |
| Allemagne | 10.2 | (1.0) | 27.3 | (1.7) | 20.9 | (1.7) | 13.4 | (1.6) |
| Irlande | 16.1 | (1.4) | 13.8 | (1.2) | 31.2 | (1.5) | 5.3 | (0.8) |
| Italie | 33.6 | (2.2) | m | m | 53.8 | (2.1) | m | m |
| Japon | 9.6 | (0.9) | 26.8 | (1.7) | 28.6 | (1.5) | 9.9 | (1.1) |
| Corée | 24.2 | (1.2) | 11.3 | (1.2) | 52.0 | (1.4) | 4.1 | (0.7) |
| Pays-Bas | 3.3 | (0.5) | 32.3 | (1.8) | 8.6 | (0.8) | 16.6 | (1.2) |
| Norvège | 1.8 | (0.5) | 31.7 | (1.5) | 5.3 | (0.8) | 14.2 | (1.3) |
| Pologne | 31.9 | (1.6) | 7.9 | (1.2) | 47.3 | (1.7) | 2.5 | (0.6) |
| République slovaque | 30.4 | (1.6) | 17.4 | (1.6) | 49.2 | (1.5) | 9.2 | (1.3) |
| Espagne | 23.0 | (1.2) | m | m | 42.6 | (1.7) | m | m |
| Suède | 1.1 | (0.4) | 34.7 | (1.8) | 5.5 | (0.8) | 17.4 | (1.2) |
| États-Unis | 7.5 | (0.8) | 25.6 | (1.8) | 10.8 | (0.9) | 19.7 | (1.9) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 7.4 | (0.7) | 24.7 | (1.5) | 20.2 | (1.1) | 12.0 | (1.2) |
| Angleterre (RU) | 6.1 | (0.8) | 28.5 | (1.5) | 12.0 | (1.2) | 17.6 | (1.8) |
| Irlande du Nord (RU) | 15.8 | (1.4) | 17.0 | (1.6) | 25.1 | (2.1) | 9.5 | (1.7) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 6.4 | (0.8) | 28.1 | (1.5) | 12.4 | (1.1) | 17.4 | (1.7) |
| Moyenne[1] | 10.8 | (0.2) | 24.0 | (0.4) | 22.2 | (0.3) | 11.7 | (0.3) |
| Moyenne-22[2] | 12.6 | (0.2) | m | m | 24.9 | (0.3) | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 30.1 | (1.4) | m | m | 48.9 | (1.6) | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 26.7 | (3.8) | 25.4 | (2.8) | 48.6 | (3.8) | 9.0 | (1.9) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933231980

[Partie 1/1]

**Tableau A3.4 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon le niveau de formation**

| | Inférieur au deuxième cycle du secondaire | | | | Deuxième cycle du secondaire | | | | Tertiaire | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | |
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 9.7 | (0.8) | 20.1 | (1.4) | 2.9 | (0.4) | 37.3 | (1.6) | 0.6 | (0.2) | 55.7 | (1.5) |
| Autriche | 24.0 | (1.3) | 16.3 | (1.4) | 6.8 | (0.5) | 34.5 | (1.1) | 1.4 | (0.4) | 50.8 | (2.2) |
| Canada | 15.8 | (0.8) | 18.8 | (1.6) | 4.2 | (0.3) | 32.1 | (0.9) | 1.1 | (0.1) | 46.7 | (1.0) |
| République tchèque | 22.6 | (2.1) | 27.5 | (2.8) | 10.1 | (0.6) | 27.9 | (1.3) | 0.5 | (0.2) | 58.8 | (3.2) |
| Danemark | 6.4 | (0.6) | 23.6 | (1.1) | 1.9 | (0.2) | 35.2 | (1.2) | 0.0 | (0.0) | 54.8 | (1.2) |
| Estonie | 19.1 | (1.0) | 20.8 | (1.4) | 12.3 | (0.5) | 23.3 | (0.9) | 2.5 | (0.3) | 36.4 | (1.3) |
| Finlande | 11.3 | (1.1) | 26.3 | (1.8) | 2.9 | (0.4) | 36.2 | (1.1) | 0.1 | (0.1) | 56.3 | (1.1) |
| France | 25.3 | (0.9) | m | m | 7.3 | (0.5) | m | m | 0.6 | (0.1) | m | m |
| Allemagne | 15.3 | (1.5) | 27.1 | (1.9) | 8.8 | (0.7) | 30.5 | (1.0) | 2.4 | (0.4) | 52.9 | (1.6) |
| Irlande | 28.1 | (1.2) | 7.9 | (0.9) | 4.7 | (0.4) | 22.2 | (1.5) | 0.6 | (0.1) | 45.1 | (1.5) |
| Italie | 40.2 | (1.4) | m | m | 8.1 | (0.7) | m | m | 1.8 | (0.5) | m | m |
| Japon | 30.8 | (1.9) | 17.1 | (1.7) | 10.8 | (0.7) | 27.2 | (1.2) | 2.6 | (0.3) | 49.5 | (1.3) |
| Corée | 48.2 | (1.3) | 15.8 | (1.1) | 10.7 | (0.6) | 26.1 | (1.3) | 1.4 | (0.2) | 44.9 | (1.6) |
| Pays-Bas | 8.3 | (0.7) | 20.0 | (1.1) | 1.0 | (0.2) | 43.6 | (1.5) | 0.4 | (0.2) | 63.8 | (1.5) |
| Norvège | 4.3 | (0.6) | 25.3 | (1.5) | 1.0 | (0.3) | 37.6 | (1.1) | 0.3 | (0.1) | 59.6 | (1.5) |
| Pologne | 37.0 | (1.7) | 17.6 | (1.4) | 22.9 | (0.8) | 11.5 | (0.6) | 1.2 | (0.3) | 37.8 | (1.8) |
| République slovaque | 50.3 | (1.6) | 14.3 | (1.3) | 19.1 | (0.7) | 22.3 | (1.1) | 0.9 | (0.3) | 48.9 | (2.2) |
| Espagne | 32.4 | (0.9) | m | m | 5.7 | (0.6) | m | m | 1.4 | (0.3) | m | m |
| Suède | 4.5 | (0.7) | 22.4 | (1.6) | 0.9 | (0.2) | 44.1 | (1.2) | 0.2 | (0.1) | 62.1 | (1.2) |
| États-Unis | 21.5 | (1.8) | 13.6 | (1.5) | 4.1 | (0.4) | 24.7 | (1.3) | 0.8 | (0.2) | 51.3 | (1.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 22.3 | (1.2) | 16.9 | (1.4) | 7.1 | (0.5) | 29.6 | (1.2) | 0.6 | (0.2) | 56.2 | (1.4) |
| Angleterre (RU) | 11.1 | (0.9) | 10.1 | (1.2) | 2.7 | (0.4) | 34.1 | (1.4) | 1.0 | (0.3) | 53.5 | (1.6) |
| Irlande du Nord (RU) | 23.1 | (1.5) | 7.5 | (1.5) | 5.1 | (0.6) | 32.1 | (2.2) | 0.9 | (0.4) | 49.4 | (2.4) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 11.6 | (0.9) | 10.0 | (1.1) | 2.7 | (0.4) | 34.1 | (1.3) | 1.0 | (0.3) | 53.4 | (1.6) |
| Moyenne[1] | 20.6 | (0.3) | 19.0 | (0.3) | 7.1 | (0.1) | 30.5 | (0.3) | 1.0 | (0.1) | 51.8 | (0.4) |
| Moyenne-22[2] | 22.2 | (0.3) | m | m | 7.1 | (0.1) | m | m | 1.0 | (0.1) | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 38.6 | (1.0) | m | m | 17.0 | (0.9) | m | m | 4.3 | (0.5) | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 29.1 | (4.5) | 17.4 | (3.2) | 29.5 | (2.7) | 22.6 | (2.5) | 11.2 | (1.3) | 28.6 | (2.6) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933231998

[Partie 1/1]

## Tableau A3.5 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon l'âge et le sexe

| | 16-65 ans | | | | | | | | 16-24 ans | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Hommes | | | | Femmes | | | | Hommes | | | | Femmes | | | |
| | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | |
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 4.1 | (0.4) | 38.5 | (1.2) | 3.8 | (0.4) | 37.5 | (1.5) | 0.8 | (0.5) | 49.4 | (3.2) | 0.1 | (0.1) | 52.0 | (4.1) |
| Autriche | 8.6 | (0.5) | 36.7 | (1.0) | 10.6 | (0.7) | 28.3 | (1.2) | 0.0 | (0.0) | 53.4 | (2.6) | 0.3 | (0.3) | 47.9 | (3.4) |
| Canada | 4.8 | (0.3) | 37.3 | (0.7) | 4.2 | (0.2) | 35.9 | (0.8) | 0.1 | (0.1) | 49.7 | (2.3) | 0.3 | (0.2) | 51.9 | (2.4) |
| République tchèque | 9.4 | (0.7) | 35.7 | (1.5) | 11.2 | (0.8) | 30.6 | (1.5) | 1.0 | (0.6) | 56.6 | (3.3) | 0.1 | (0.2) | 52.8 | (4.0) |
| Danemark | 2.9 | (0.3) | 40.0 | (1.0) | 1.9 | (0.2) | 37.3 | (1.0) | 0.1 | (0.1) | 48.7 | (3.2) | 0.0 | (0.0) | 52.1 | (2.3) |
| Estonie | 11.1 | (0.5) | 28.3 | (1.1) | 8.8 | (0.4) | 26.9 | (0.8) | 0.0 | (0.0) | 49.1 | (2.7) | 0.1 | (0.1) | 51.9 | (2.6) |
| Finlande | 4.0 | (0.4) | 42.7 | (1.1) | 3.0 | (0.3) | 40.4 | (1.1) | 0.0 | (0.0) | 65.7 | (2.9) | 0.0 | (0.0) | 58.0 | (3.4) |
| France | 10.3 | (0.5) | m | m | 10.6 | (0.5) | m | m | 0.2 | (0.2) | m | m | 0.7 | (0.4) | m | m |
| Allemagne | 6.4 | (0.5) | 39.9 | (1.2) | 9.5 | (0.8) | 32.0 | (1.1) | 0.2 | (0.3) | 56.2 | (2.7) | 0.7 | (0.4) | 52.2 | (2.3) |
| Irlande | 11.2 | (0.6) | 26.8 | (1.0) | 9.0 | (0.5) | 23.8 | (1.3) | 0.5 | (0.4) | 41.1 | (3.6) | 0.7 | (0.6) | 39.5 | (3.4) |
| Italie | 19.6 | (1.0) | m | m | 29.3 | (1.1) | m | m | 2.4 | (0.9) | m | m | 2.5 | (1.0) | m | m |
| Japon | 7.8 | (0.5) | 40.0 | (1.2) | 12.7 | (0.7) | 29.1 | (1.1) | 1.7 | (0.7) | 46.6 | (3.1) | 1.6 | (0.8) | 44.9 | (3.3) |
| Corée | 13.0 | (0.5) | 33.3 | (1.1) | 18.0 | (0.6) | 27.6 | (1.1) | 1.3 | (0.7) | 63.1 | (2.8) | 0.1 | (0.1) | 63.6 | (3.0) |
| Pays-Bas | 2.9 | (0.3) | 45.4 | (1.1) | 3.0 | (0.3) | 37.6 | (1.0) | 0.0 | (0.0) | 59.5 | (2.6) | 0.0 | (0.0) | 56.9 | (3.0) |
| Norvège | 1.5 | (0.2) | 44.0 | (1.0) | 1.8 | (0.3) | 37.8 | (1.1) | 0.2 | (0.2) | 55.1 | (2.4) | 0.2 | (0.2) | 54.6 | (2.6) |
| Pologne | 21.3 | (0.8) | 20.7 | (1.1) | 17.7 | (0.7) | 17.7 | (0.9) | 0.8 | (0.3) | 37.1 | (1.7) | 0.6 | (0.2) | 38.8 | (1.8) |
| République slovaque | 22.0 | (0.9) | 26.5 | (1.2) | 22.0 | (0.8) | 24.8 | (1.0) | 4.7 | (1.0) | 40.7 | (2.9) | 4.9 | (1.0) | 40.3 | (2.9) |
| Espagne | 16.2 | (0.6) | m | m | 17.8 | (0.7) | m | m | 1.1 | (0.5) | m | m | 1.3 | (0.6) | m | m |
| Suède | 1.3 | (0.3) | 45.9 | (1.1) | 1.8 | (0.3) | 42.0 | (1.2) | 0.0 | (0.0) | 62.2 | (3.1) | 0.7 | (0.6) | 61.1 | (2.6) |
| États-Unis | 5.8 | (0.5) | 32.7 | (1.3) | 4.7 | (0.6) | 29.6 | (1.3) | 0.9 | (0.4) | 37.8 | (3.1) | 0.7 | (0.4) | 37.4 | (3.8) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 6.8 | (0.4) | 37.3 | (1.0) | 8.1 | (0.5) | 31.7 | (1.1) | 0.2 | (0.2) | 56.6 | (2.3) | 0.2 | (0.2) | 57.6 | (2.7) |
| Angleterre (RU) | 3.9 | (0.4) | 39.1 | (1.4) | 4.3 | (0.4) | 30.9 | (1.0) | 0.4 | (0.5) | 45.0 | (3.8) | 0.9 | (0.7) | 39.6 | (2.9) |
| Irlande du Nord (RU) | 10.0 | (0.9) | 33.2 | (1.5) | 10.1 | (0.7) | 24.4 | (1.6) | 0.1 | (0.1) | 49.6 | (4.4) | 2.8 | (1.3) | 38.7 | (4.3) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 4.1 | (0.4) | 38.9 | (1.4) | 4.5 | (0.4) | 30.7 | (1.0) | 0.4 | (0.4) | 45.2 | (3.7) | 1.0 | (0.6) | 39.5 | (2.9) |
| Moyenne[1] | 7.8 | (0.1) | 36.3 | (0.3) | 8.2 | (0.1) | 31.6 | (0.3) | 0.7 | (0.1) | 51.3 | (0.7) | 0.7 | (0.1) | 50.2 | (0.7) |
| Moyenne-22[2] | 8.9 | (0.1) | m | m | 9.7 | (0.1) | m | m | 0.8 | (0.1) | m | m | 0.8 | (0.1) | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 17.2 | (0.7) | m | m | 19.4 | (0.6) | m | m | 1.9 | (0.9) | m | m | 1.1 | (0.6) | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 18.7 | (2.1) | 25.6 | (2.4) | 18.0 | (1.6) | 26.3 | (2.7) | 0.6 | (0.3) | 35.0 | (4.5) | 1.0 | (0.6) | 42.9 | (5.6) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232002

[Partie 1/1]

**Tableau A3.6 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon le statut au regard de l'immigration et la langue maternelle**

| | Autochtones ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle | | | | Autochtones ayant une langue étrangère pour langue maternelle | | | | Adultes nés à l'étranger ayant la langue de l'évaluation pour langue maternelle | | | | Adultes nés à l'étranger ayant une langue étrangère pour langue maternelle | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | |
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 3.4 | (0.3) | 41.1 | (1.2) | 2.5 | (1.4) | 37.3 | (5.2) | 3.1 | 0.7 | 40.8 | (2.6) | 8.5 | (1.1) | 25.1 | (2.1) |
| Autriche | 9.2 | (0.5) | 35.6 | (0.9) | 1.9 | (1.3) | 26.8 | (4.9) | 4.8 | 2.0 | 43.3 | (4.8) | 16.9 | (1.8) | 13.5 | (1.6) |
| Canada | 3.8 | (0.2) | 40.3 | (0.8) | 2.7 | (0.5) | 39.8 | (2.3) | 3.3 | 0.6 | 33.6 | (2.2) | 8.4 | (0.7) | 24.0 | (1.5) |
| République tchèque | 10.0 | (0.5) | 33.6 | (1.2) | c | c | c | c | 27.2 | 7.9 | 34.8 | (10.5) | 11.1 | (3.0) | 20.6 | (7.3) |
| Danemark | 2.2 | (0.2) | 41.2 | (0.8) | 1.0 | (1.0) | 41.0 | (7.7) | 3.2 | 2.0 | 42.5 | (6.3) | 4.8 | (0.6) | 17.6 | (1.5) |
| Estonie | 8.5 | (0.3) | 30.0 | (0.7) | 10.6 | (2.3) | 28.0 | (4.6) | 18.4 | 1.3 | 12.4 | (1.7) | 26.0 | (4.2) | 11.7 | (3.4) |
| Finlande | 3.5 | (0.3) | 42.9 | (0.8) | 5.2 | (2.6) | 30.6 | (4.6) | 1.6 | 1.6 | 55.2 | (7.3) | 3.4 | (2.5) | 19.5 | (5.7) |
| France | 9.3 | (0.4) | m | m | 6.4 | (2.3) | m | m | 14.7 | 1.9 | m | m | 23.3 | (1.8) | m | m |
| Allemagne | 6.9 | (0.5) | 40.2 | (0.9) | 5.9 | (3.2) | 23.9 | (5.6) | 13.8 | 3.3 | 26.2 | (4.1) | 16.0 | (2.4) | 12.6 | (1.9) |
| Irlande | 12.0 | (0.5) | 25.0 | (1.0) | 24.0 | (7.0) | 14.7 | (5.5) | 3.4 | 0.9 | 32.8 | (2.5) | 1.8 | (0.6) | 20.3 | (2.4) |
| Italie | 24.6 | (0.8) | m | m | 32.2 | (8.4) | m | m | 12.7 | 3.8 | m | m | 25.7 | (3.1) | m | m |
| Japon | 10.4 | (0.5) | 34.9 | (0.8) | c | c | c | c | c | c | c | c | c | c | c | c |
| Corée | 15.4 | (0.4) | 31.0 | (0.8) | c | c | c | c | 36.2 | 7.0 | 15.8 | (5.5) | 15.6 | (7.1) | 0.0 | (0.0) |
| Pays-Bas | 2.4 | (0.2) | 45.6 | (0.8) | 4.3 | (3.0) | 27.3 | (9.3) | 3.6 | 1.6 | 41.3 | (5.1) | 8.9 | (1.7) | 16.7 | (2.2) |
| Norvège | 1.5 | (0.2) | 44.9 | (0.8) | 1.7 | (1.6) | 34.8 | (6.4) | 0.0 | 0.0 | 46.7 | (7.7) | 2.7 | (0.8) | 22.0 | (1.9) |
| Pologne | 19.6 | (0.5) | 19.3 | (0.8) | 8.8 | (3.6) | 12.7 | (5.4) | c | c | c | c | c | c | c | c |
| République slovaque | 20.8 | (0.6) | 26.8 | (0.8) | 34.1 | (3.4) | 11.8 | (2.8) | 45.5 | 6.9 | 12.7 | (5.7) | 46.4 | (8.1) | 13.0 | (6.1) |
| Espagne | 17.5 | (0.5) | m | m | 21.3 | (2.9) | m | m | 8.0 | 1.4 | m | m | 22.6 | (2.8) | m | m |
| Suède | 1.1 | (0.2) | 49.3 | (0.9) | 0.0 | (0.0) | 41.0 | (5.6) | 1.4 | 1.5 | 37.6 | (6.0) | 4.4 | (0.9) | 18.2 | (1.6) |
| États-Unis | 3.4 | (0.3) | 35.7 | (1.3) | 5.5 | (1.6) | 32.8 | (5.5) | 5.5 | 2.5 | 24.1 | (4.3) | 20.9 | (3.1) | 12.2 | (1.9) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 7.7 | (0.4) | 37.8 | (0.9) | 3.5 | (1.4) | 33.6 | (4.3) | 2.6 | 1.3 | 39.9 | (4.9) | 15.3 | (2.5) | 11.4 | (2.7) |
| Angleterre (RU) | 4.1 | (0.3) | 37.1 | (1.0) | 2.4 | (2.5) | 34.5 | (7.0) | 4.5 | 1.3 | 31.4 | (3.9) | 5.0 | (1.1) | 23.4 | (2.7) |
| Irlande du Nord (RU) | 10.4 | (0.6) | 29.8 | (1.3) | c | c | c | c | 9.1 | 3.2 | 28.8 | (6.6) | 4.7 | (3.4) | 21.2 | (4.6) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 4.4 | (0.3) | 36.8 | (1.0) | 2.7 | (2.4) | 34.3 | (6.9) | 4.7 | 1.3 | 31.3 | (3.8) | 5.0 | (1.1) | 23.3 | (2.7) |
| Moyenne[1] | 7.7 | (0.1) | 36.4 | (0.2) | 7.1 | (0.7) | 29.4 | (1.4) | 10.5 | (0.8) | 33.6 | (1.3) | 12.7 | (0.8) | 16.6 | (0.8) |
| Moyenne-22[2] | 9.0 | (0.1) | m | m | 9.2 | (0.8) | m | m | 10.7 | (0.7) | m | m | 14.4 | (0.7) | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 23.5 | (0.5) | m | m | c | c | m | m | 9.1 | 1.7 | m | m | 18.5 | (3.7) | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats pour la Fédération de Russie sont manquants car il n'y a pas de variables linguistiques disponibles pour ce pays.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232012

[Partie 1/1]

## Tableau A3.7 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon le niveau de compétences en littératie

| | Inférieur ou égal au niveau 1 | | | | Niveau 2 | | | | Niveau 3 | | | | Niveau 4/5 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | |
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 18.1 | (1.6) | 0.0 | (0.0) | 4.3 | (0.6) | 11.2 | (1.4) | 1.0 | (0.2) | 52.0 | (2.1) | 0.2 | (0.2) | 83.3 | (1.9) |
| Autriche | 24.5 | (2.2) | 0.0 | (0.0) | 11.7 | (1.0) | 11.6 | (1.2) | 3.9 | (0.9) | 55.9 | (1.6) | 0.0 | (0.0) | 86.4 | (2.4) |
| Canada | 14.8 | (1.0) | 0.5 | (0.2) | 4.7 | (0.4) | 12.9 | (0.8) | 1.3 | (0.2) | 55.1 | (1.1) | 0.4 | (0.2) | 86.0 | (1.3) |
| République tchèque | 23.7 | (3.1) | 1.0 | (0.9) | 13.8 | (1.4) | 12.7 | (1.7) | 5.4 | (0.8) | 51.5 | (2.2) | 0.7 | (0.7) | 80.1 | (3.8) |
| Danemark | 10.1 | (1.0) | 0.3 | (0.3) | 2.1 | (0.4) | 14.1 | (0.9) | 0.3 | (0.2) | 61.3 | (1.1) | 0.0 | (0.0) | 93.4 | (1.5) |
| Estonie | 23.9 | (1.5) | 0.6 | (0.4) | 12.6 | (0.8) | 7.3 | (0.9) | 5.6 | (0.5) | 40.2 | (1.1) | 1.6 | (0.5) | 73.9 | (2.0) |
| Finlande | 15.3 | (2.0) | 0.4 | (0.4) | 5.0 | (0.8) | 8.6 | (1.2) | 1.3 | (0.3) | 48.8 | (1.5) | 0.0 | (0.0) | 87.4 | (1.3) |
| France | 27.0 | (1.2) | m | m | 9.9 | (0.7) | m | m | 3.1 | (0.4) | m | m | 0.8 | (0.5) | m | m |
| Allemagne | 20.7 | (2.1) | 0.6 | (0.3) | 9.1 | (1.2) | 14.2 | (1.0) | 3.2 | (0.6) | 59.1 | (2.0) | 0.7 | (0.4) | 89.5 | (2.1) |
| Irlande | 25.0 | (1.9) | 0.4 | (0.3) | 10.6 | (0.8) | 9.7 | (1.1) | 4.6 | (0.7) | 41.7 | (1.8) | 0.8 | (0.6) | 77.2 | (2.3) |
| Italie | 42.5 | (2.3) | m | m | 23.7 | (1.3) | m | m | 9.9 | (1.3) | m | m | 3.8 | (2.9) | m | m |
| Japon | 48.0 | (3.8) | 0.0 | (0.0) | 19.8 | (1.5) | 6.6 | (1.1) | 6.2 | (0.7) | 36.9 | (1.4) | 1.6 | (0.4) | 67.1 | (1.9) |
| Corée | 51.3 | (2.1) | 0.0 | (0.0) | 17.7 | (0.9) | 8.5 | (0.7) | 5.4 | (0.5) | 49.2 | (1.7) | 1.7 | (0.8) | 82.7 | (2.5) |
| Pays-Bas | 14.5 | (1.8) | 0.0 | (0.0) | 3.7 | (0.6) | 8.6 | (1.0) | 0.7 | (0.2) | 54.8 | (1.3) | 0.0 | (0.0) | 90.9 | (1.4) |
| Norvège | 5.9 | (1.2) | 1.1 | (0.7) | 2.0 | (0.4) | 14.0 | (1.5) | 0.7 | (0.2) | 58.1 | (1.9) | 0.0 | (0.0) | 90.8 | (1.4) |
| Pologne | 41.8 | (1.9) | 0.5 | (0.3) | 21.8 | (1.0) | 5.9 | (0.7) | 9.6 | (1.0) | 32.6 | (1.6) | 2.9 | (1.2) | 57.4 | (3.2) |
| République slovaque | 51.8 | (2.8) | 0.5 | (0.4) | 26.3 | (1.2) | 7.6 | (0.9) | 13.5 | (0.9) | 39.1 | (1.6) | 6.2 | (1.7) | 72.9 | (3.8) |
| Espagne | 37.4 | (1.5) | m | m | 13.8 | (0.9) | m | m | 4.5 | (0.8) | m | m | 1.3 | (0.9) | m | m |
| Suède | 7.4 | (1.4) | 0.7 | (0.5) | 1.9 | (0.6) | 15.0 | (1.6) | 0.1 | (0.2) | 58.8 | (1.6) | 0.0 | (0.0) | 93.8 | (1.5) |
| États-Unis | 21.2 | (1.9) | 0.0 | (0.0) | 4.0 | (0.6) | 9.7 | (1.3) | 0.7 | (0.3) | 51.3 | (1.8) | 0.0 | (0.0) | 90.1 | (1.9) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 24.7 | (1.8) | 0.4 | (0.3) | 9.7 | (1.0) | 9.7 | (1.0) | 2.6 | (0.5) | 53.0 | (1.6) | 0.0 | (0.0) | 88.9 | (1.7) |
| Angleterre (RU) | 11.7 | (1.3) | 1.3 | (0.8) | 5.0 | (0.6) | 13.5 | (1.3) | 1.5 | (0.4) | 52.9 | (2.2) | 0.2 | (0.2) | 85.7 | (2.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 20.2 | (2.3) | 0.9 | (0.7) | 13.1 | (1.4) | 10.4 | (2.2) | 4.8 | (1.0) | 47.9 | (3.2) | 1.6 | (1.2) | 85.2 | (3.1) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 12.0 | (1.3) | 1.3 | (0.8) | 5.3 | (0.6) | 13.3 | (1.2) | 1.6 | (0.4) | 52.7 | (2.2) | 0.3 | (0.2) | 85.7 | (2.2) |
| Moyenne[1] | 23.9 | (0.5) | 0.4 | (0.1) | 9.8 | (0.2) | 10.6 | (0.3) | 3.6 | (0.1) | 50.1 | (0.4) | 0.9 | (0.1) | 83.0 | (0.5) |
| Moyenne-22[2] | 25.5 | (0.4) | m | m | 10.6 | (0.2) | m | m | 3.9 | (0.1) | m | m | 1.0 | (0.2) | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 33.8 | (2.3) | m | m | 23.7 | (1.1) | m | m | 18.5 | (1.2) | m | m | 11.0 | (3.0) | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 22.0 | (4.9) | 2.4 | (1.2) | 20.9 | (2.3) | 10.8 | (1.6) | 16.9 | (2.3) | 36.4 | (2.7) | 10.6 | (3.6) | 63.2 | (5.8) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232021

[Partie 1/1]

**Tableau A4.1 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon la situation au regard de l'emploi**

| | Sans-emploi | | | | Actif occupé (actuellement occupé ou qui l'a été au cours des 12 derniers mois) | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | | N'a pas d'expérience en informatique | | Niveau 2 ou 3 | |
| **OCDE** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | |
| Australie | 12.0 | (1.1) | 25.0 | (2.2) | 2.0 | 0.2 | 42.1 | (1.1) |
| Autriche | 23.0 | (1.4) | 22.8 | (1.5) | 6.3 | 0.4 | 35.8 | (1.0) |
| Canada | 12.0 | (0.7) | 21.7 | (1.2) | 3.1 | 0.2 | 39.9 | (0.6) |
| République tchèque | 21.4 | (1.2) | 29.5 | (2.0) | 6.2 | 0.5 | 34.8 | (1.3) |
| Danemark | 8.3 | (0.8) | 22.6 | (1.7) | 1.2 | 0.1 | 42.4 | (0.8) |
| Estonie | 25.6 | (0.9) | 21.4 | (1.1) | 5.8 | 0.3 | 29.3 | (0.9) |
| Finlande | 11.0 | (1.0) | 27.1 | (1.7) | 1.7 | 0.2 | 45.2 | (0.9) |
| France | 17.9 | (0.8) | m | m | 7.6 | 0.4 | m | m |
| Allemagne | 16.4 | (1.5) | 26.1 | (1.5) | 6.0 | 0.5 | 39.0 | (1.0) |
| Irlande | 17.6 | (0.9) | 16.6 | (1.2) | 6.6 | 0.4 | 29.5 | (1.1) |
| Italie | 36.3 | (1.3) | m | m | 17.5 | 1.0 | m | m |
| Japon | 17.4 | (1.5) | 27.6 | (1.7) | 8.4 | 0.5 | 37.0 | (0.9) |
| Corée | 19.8 | (0.9) | 31.8 | (1.4) | 14.1 | 0.5 | 30.0 | (1.0) |
| Pays-Bas | 9.2 | (1.2) | 21.3 | (1.6) | 1.7 | 0.2 | 47.2 | (0.9) |
| Norvège | 7.0 | (1.0) | 21.5 | (1.9) | 0.7 | 0.1 | 45.5 | (0.8) |
| Pologne | 31.8 | (1.2) | 14.7 | (0.8) | 13.6 | 0.5 | 21.3 | (1.0) |
| République slovaque | 35.1 | (1.1) | 19.4 | (1.2) | 15.8 | 0.7 | 28.7 | (0.9) |
| Espagne | 29.6 | (0.9) | m | m | 11.6 | 0.5 | m | m |
| Suède | 5.3 | (0.9) | 26.8 | (1.7) | 0.8 | 0.2 | 47.5 | (0.8) |
| États-Unis | 11.8 | (1.0) | 21.9 | (1.7) | 4.0 | 0.4 | 35.0 | (1.3) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 17.1 | (0.9) | 29.8 | (1.3) | 4.6 | 0.3 | 38.7 | (1.1) |
| Angleterre (RU) | 11.1 | (0.9) | 19.3 | (1.6) | 2.1 | 0.3 | 40.3 | (1.0) |
| Irlande du Nord (RU) | 18.9 | (1.5) | 16.7 | (1.9) | 6.7 | 0.6 | 34.7 | (1.5) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 11.5 | (0.9) | 19.2 | (1.6) | 2.3 | 0.3 | 40.1 | (1.0) |
| Moyenne[1] | 16.5 | (0.2) | 23.5 | (0.4) | 5.5 | (0.1) | 37.3 | (0.2) |
| Moyenne-22[2] | 18.1 | (0.2) | m | m | 6.4 | (0.1) | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 30.2 | (1.0) | m | m | 18.8 | 0.7 | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 25.2 | (2.7) | 23.8 | (4.0) | 15.2 | 1.6 | 26.9 | (1.9) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232033

[Partie 1/1]

Tableau A4.2a **Fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans le cadre professionnel**

| OCDE | Fréquence d'utilisation | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Jamais | | Moins d'une fois par mois | | Moins d'une fois par semaine, mais au moins une fois par mois | | Au moins une fois par semaine, mais pas tous les jours | | Tous les jours | | Données manquantes | |
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 33.8 | (0.7) | 2.3 | (0.3) | 2.0 | (0.2) | 6.5 | (0.4) | 53.1 | (0.8) | 2.3 | (0.2) |
| Autriche | 38.5 | (0.8) | 3.2 | (0.3) | 2.8 | (0.3) | 6.8 | (0.4) | 46.3 | (0.8) | 2.4 | (0.2) |
| Canada | 36.7 | (0.6) | 2.2 | (0.2) | 2.3 | (0.2) | 5.3 | (0.3) | 52.3 | (0.5) | 1.2 | (0.1) |
| République tchèque | 44.1 | (1.3) | 1.4 | (0.2) | 2.0 | (0.3) | 7.2 | (0.7) | 44.4 | (1.2) | 0.9 | (0.3) |
| Danemark | 30.2 | (0.6) | 2.7 | (0.2) | 3.4 | (0.3) | 7.4 | (0.4) | 55.7 | (0.7) | 0.6 | (0.1) |
| Estonie | 44.9 | (0.7) | 1.7 | (0.2) | 1.8 | (0.2) | 5.0 | (0.3) | 45.8 | (0.7) | 0.8 | (0.1) |
| Finlande | 28.3 | (0.6) | 3.6 | (0.3) | 3.4 | (0.3) | 9.5 | (0.5) | 55.1 | (0.6) | 0.1 | (0.1) |
| France | 44.8 | (0.6) | 1.9 | (0.2) | 1.5 | (0.2) | 4.5 | (0.3) | 46.2 | (0.5) | 1.1 | (0.1) |
| Allemagne | 41.7 | (0.8) | 2.4 | (0.3) | 2.8 | (0.2) | 6.4 | (0.5) | 44.7 | (0.8) | 1.9 | (0.2) |
| Irlande | 45.5 | (1.0) | 2.4 | (0.3) | 2.2 | (0.2) | 5.9 | (0.4) | 43.3 | (1.0) | 0.6 | (0.2) |
| Italie | 57.2 | (1.0) | 1.5 | (0.3) | 1.2 | (0.3) | 4.4 | (0.4) | 34.6 | (0.9) | 1.1 | (0.3) |
| Japon | 47.1 | (0.8) | 4.6 | (0.4) | 4.1 | (0.3) | 7.4 | (0.4) | 34.9 | (0.8) | 1.9 | (0.2) |
| Corée | 49.9 | (0.8) | 3.0 | (0.3) | 5.7 | (0.4) | 10.6 | (0.5) | 30.3 | (0.6) | 0.5 | (0.1) |
| Pays-Bas | 27.1 | (0.6) | 1.6 | (0.2) | 2.0 | (0.2) | 6.2 | (0.4) | 60.2 | (0.6) | 2.9 | (0.2) |
| Norvège | 25.0 | (0.5) | 2.7 | (0.3) | 2.8 | (0.2) | 8.6 | (0.4) | 58.3 | (0.6) | 2.7 | (0.2) |
| Pologne | 55.1 | (0.8) | 1.8 | (0.2) | 2.0 | (0.2) | 7.1 | (0.5) | 33.6 | (0.8) | 0.4 | (0.1) |
| République slovaque | 52.2 | (1.1) | 1.7 | (0.2) | 1.7 | (0.2) | 7.8 | (0.5) | 36.1 | (1.0) | 0.5 | (0.1) |
| Espagne | 53.8 | (0.7) | 1.5 | (0.2) | 1.4 | (0.2) | 4.3 | (0.3) | 37.5 | (0.7) | 1.5 | (0.2) |
| Suède | 27.4 | (0.7) | 4.1 | (0.3) | 3.6 | (0.3) | 8.6 | (0.5) | 56.1 | (0.6) | 0.2 | (0.1) |
| États-Unis | 35.1 | (1.0) | 2.3 | (0.2) | 2.6 | (0.3) | 6.5 | (0.4) | 48.2 | (0.9) | 5.2 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 31.3 | (0.8) | 1.5 | (0.2) | 1.5 | (0.2) | 5.0 | (0.4) | 53.6 | (0.8) | 7.0 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 34.1 | (0.8) | 2.5 | (0.3) | 2.1 | (0.3) | 5.7 | (0.4) | 53.7 | (0.9) | 1.8 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 38.3 | (1.1) | 3.2 | (0.4) | 2.1 | (0.3) | 5.4 | (0.5) | 47.9 | (1.2) | 3.2 | (0.4) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 34.3 | (0.8) | 2.5 | (0.3) | 2.1 | (0.3) | 5.7 | (0.4) | 53.5 | (0.9) | 1.8 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 38.3 | (0.2) | 2.5 | (0.1) | 2.7 | (0.1) | 7.0 | (0.1) | 47.7 | (0.2) | 1.8 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 40.2 | (0.2) | 2.4 | (0.1) | 2.5 | (0.1) | 6.7 | (0.1) | 46.5 | (0.2) | 1.7 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 43.3 | (0.8) | 2.5 | (0.2) | 1.9 | (0.2) | 4.1 | (0.4) | (24.5) | (0.7) | 23.8 | (0.5) |
| Fédération de Russie[4] | 66.5 | (1.9) | 3.9 | (0.5) | 2.9 | (0.6) | 6.7 | (0.8) | (19.7) | (1.5) | 0.3 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232047

[Partie 1/1]

## Tableau A4.2b Fréquence d'utilisation d'Internet pour mieux comprendre certaines questions liées au cadre professionnel

| OCDE | Fréquence d'utilisation | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Jamais | | Moins d'une fois par mois | | Moins d'une fois par semaine, mais au moins une fois par mois | | Au moins une fois par semaine, mais pas tous les jours | | Tous les jours | | Données manquantes | |
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 35.6 | (0.8) | 4.2 | (0.3) | 5.3 | (0.3) | 13.7 | (0.6) | 38.8 | (0.8) | 2.3 | (0.2) |
| Autriche | 41.6 | (0.8) | 5.0 | (0.4) | 5.7 | (0.4) | 14.3 | (0.6) | 31.0 | (0.8) | 2.4 | (0.2) |
| Canada | 37.6 | (0.6) | 5.4 | (0.3) | 5.7 | (0.3) | 13.5 | (0.4) | 36.6 | (0.6) | 1.2 | (0.1) |
| République tchèque | 46.3 | (1.4) | 3.6 | (0.5) | 3.9 | (0.5) | 9.7 | (0.6) | 35.7 | (1.3) | 0.9 | (0.3) |
| Danemark | 31.7 | (0.6) | 5.6 | (0.3) | 7.3 | (0.4) | 17.1 | (0.5) | 37.7 | (0.8) | 0.6 | (0.1) |
| Estonie | 43.9 | (0.7) | 3.3 | (0.2) | 4.3 | (0.3) | 11.5 | (0.4) | 36.1 | (0.6) | 0.8 | (0.1) |
| Finlande | 29.9 | (0.6) | 7.5 | (0.4) | 9.5 | (0.5) | 20.2 | (0.7) | 32.7 | (0.7) | 0.1 | (0.1) |
| France | 49.7 | (0.6) | 5.9 | (0.3) | 5.4 | (0.3) | 12.6 | (0.4) | 25.4 | (0.6) | 1.1 | (0.1) |
| Allemagne | 43.4 | (0.9) | 4.1 | (0.3) | 5.6 | (0.4) | 16.3 | (0.7) | 28.6 | (0.7) | 1.9 | (0.2) |
| Irlande | 47.5 | (0.9) | 4.2 | (0.4) | 4.6 | (0.3) | 12.4 | (0.5) | 30.6 | (0.9) | 0.6 | (0.2) |
| Italie | 59.0 | (1.0) | 2.7 | (0.3) | 2.4 | (0.3) | 8.8 | (0.6) | 26.0 | (0.9) | 1.1 | (0.3) |
| Japon | 42.8 | (0.7) | 5.6 | (0.4) | 7.3 | (0.5) | 15.2 | (0.6) | 27.3 | (0.7) | 1.9 | (0.2) |
| Corée | 45.3 | (0.7) | 3.0 | (0.3) | 5.9 | (0.3) | 13.9 | (0.6) | 31.4 | (0.7) | 0.5 | (0.1) |
| Pays-Bas | 31.9 | (0.6) | 5.4 | (0.4) | 6.4 | (0.3) | 13.5 | (0.6) | 39.9 | (0.8) | 2.9 | (0.2) |
| Norvège | 25.4 | (0.6) | 7.4 | (0.4) | 8.5 | (0.4) | 21.3 | (0.5) | 34.7 | (0.7) | 2.7 | (0.2) |
| Pologne | 54.0 | (0.8) | 2.5 | (0.3) | 2.9 | (0.3) | 11.6 | (0.6) | 28.6 | (0.8) | 0.4 | (0.1) |
| République slovaque | 53.7 | (1.0) | 3.5 | (0.3) | 3.7 | (0.3) | 11.3 | (0.5) | 27.2 | (0.9) | 0.5 | (0.1) |
| Espagne | 55.3 | (0.7) | 3.1 | (0.3) | 2.6 | (0.3) | 8.2 | (0.5) | 29.4 | (0.7) | 1.5 | (0.2) |
| Suède | 31.6 | (0.7) | 8.5 | (0.4) | 9.4 | (0.5) | 18.8 | (0.7) | 31.4 | (0.6) | 0.3 | (0.1) |
| États-Unis | 35.5 | (1.0) | 4.6 | (0.4) | 5.4 | (0.3) | 12.5 | (0.5) | 36.8 | (1.0) | 5.2 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 35.1 | (0.8) | 4.3 | (0.3) | 5.2 | (0.4) | 13.9 | (0.6) | 34.4 | (0.7) | 7.0 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 36.2 | (0.9) | 5.7 | (0.5) | 5.4 | (0.4) | 16.0 | (0.8) | 34.9 | (0.8) | 1.8 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 40.5 | (1.1) | 5.4 | (0.5) | 5.9 | (0.5) | 13.7 | (0.7) | 31.3 | (1.1) | 3.2 | (0.4) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 36.4 | (0.9) | 5.7 | (0.4) | 5.4 | (0.3) | 15.9 | (0.7) | 34.8 | (0.8) | 1.8 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 39.4 | (0.2) | 4.9 | (0.1) | 5.9 | (0.1) | 14.6 | (0.1) | 33.4 | (0.2) | 1.8 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 41.5 | (0.2) | 4.8 | (0.1) | 5.6 | (0.1) | 13.9 | (0.1) | 32.5 | (0.2) | 1.7 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 45.4 | (0.8) | 3.4 | (0.3) | 2.8 | (0.3) | 6.4 | (0.4) | (18.1) | (0.7) | 23.8 | (0.5) |
| Fédération de Russie[4] | 64.1 | (1.6) | 5.8 | (0.5) | 3.4 | (0.5) | 9.8 | (0.9) | (16.6) | (1.1) | 0.3 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232059

[Partie 1/1]

## Tableau A4.2c Fréquence d'utilisation d'Internet pour effectuer des transactions (acheter ou vendre des produits ou des services, ou effectuer des opérations bancaires en ligne) dans le cadre professionnel

| OCDE | Fréquence d'utilisation | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Jamais | | Moins d'une fois par mois | | Moins d'une fois par semaine, mais au moins une fois par mois | | Au moins une fois par semaine, mais pas tous les jours | | Tous les jours | | Données manquantes | |
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 62.2 | (0.8) | 6.1 | (0.4) | 5.2 | (0.4) | 10.0 | (0.5) | 14.3 | (0.6) | 2.3 | (0.2) |
| Autriche | 72.1 | (0.6) | 5.1 | (0.4) | 4.9 | (0.3) | 7.5 | (0.4) | 8.0 | (0.5) | 2.4 | (0.2) |
| Canada | 68.4 | (0.5) | 5.7 | (0.3) | 5.4 | (0.3) | 7.8 | (0.3) | 11.4 | (0.4) | 1.2 | (0.1) |
| République tchèque | 72.2 | (1.2) | 5.1 | (0.5) | 4.0 | (0.4) | 9.0 | (0.8) | 8.8 | (0.6) | 0.9 | (0.3) |
| Danemark | 62.3 | (0.6) | 8.6 | (0.4) | 6.8 | (0.3) | 11.1 | (0.4) | 10.5 | (0.4) | 0.6 | (0.1) |
| Estonie | 65.4 | (0.7) | 4.9 | (0.3) | 5.0 | (0.3) | 9.9 | (0.4) | 14.1 | (0.5) | 0.8 | (0.1) |
| Finlande | 66.7 | (0.6) | 6.7 | (0.3) | 6.5 | (0.4) | 13.0 | (0.5) | 6.8 | (0.4) | 0.1 | (0.1) |
| France | 81.1 | (0.4) | 4.4 | (0.3) | 3.3 | (0.2) | 4.5 | (0.3) | 5.6 | (0.3) | 1.1 | (0.1) |
| Allemagne | 76.1 | (0.8) | 4.1 | (0.3) | 3.4 | (0.3) | 7.1 | (0.4) | 7.5 | (0.5) | 1.9 | (0.2) |
| Irlande | 72.7 | (0.8) | 5.0 | (0.4) | 4.1 | (0.3) | 6.9 | (0.4) | 10.7 | (0.6) | 0.6 | (0.2) |
| Italie | 82.0 | (0.8) | 3.8 | (0.4) | 2.5 | (0.3) | 4.6 | (0.4) | 6.0 | (0.5) | 1.1 | (0.3) |
| Japon | 81.4 | (0.6) | 4.9 | (0.3) | 3.9 | (0.3) | 3.5 | (0.3) | 4.4 | (0.3) | 1.9 | (0.2) |
| Corée | 62.6 | (0.7) | 4.3 | (0.3) | 8.3 | (0.4) | 12.3 | (0.5) | 12.0 | (0.5) | 0.5 | (0.1) |
| Pays-Bas | 67.2 | (0.7) | 6.3 | (0.4) | 4.8 | (0.3) | 8.8 | (0.4) | 10.0 | (0.5) | 2.9 | (0.2) |
| Norvège | 62.0 | (0.7) | 7.5 | (0.4) | 6.9 | (0.4) | 12.6 | (0.5) | 8.3 | (0.4) | 2.7 | (0.2) |
| Pologne | 77.7 | (0.7) | 4.3 | (0.3) | 3.6 | (0.3) | 6.4 | (0.5) | 7.6 | (0.5) | 0.4 | (0.1) |
| République slovaque | 75.9 | (0.8) | 3.7 | (0.4) | 3.6 | (0.3) | 7.1 | (0.4) | 9.1 | (0.6) | 0.5 | (0.1) |
| Espagne | 82.2 | (0.6) | 3.0 | (0.2) | 2.6 | (0.3) | 3.5 | (0.3) | 7.2 | (0.4) | 1.5 | (0.2) |
| Suède | 69.2 | (0.7) | 7.2 | (0.4) | 7.8 | (0.4) | 9.1 | (0.5) | 6.4 | (0.4) | 0.2 | (0.1) |
| États-Unis | 60.2 | (1.0) | 6.7 | (0.4) | 6.2 | (0.4) | 8.4 | (0.4) | 13.3 | (0.8) | 5.2 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 67.4 | (0.8) | 4.7 | (0.3) | 3.9 | (0.3) | 7.7 | (0.4) | 9.3 | (0.5) | 7.0 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 65.6 | (1.0) | 6.4 | (0.4) | 4.8 | (0.4) | 9.1 | (0.5) | 12.3 | (0.8) | 1.8 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 69.7 | (1.0) | 6.0 | (0.6) | 4.1 | (0.4) | 6.6 | (0.5) | 10.4 | (0.8) | 3.2 | (0.4) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 65.7 | (1.0) | 6.4 | (0.4) | 4.8 | (0.4) | 9.0 | (0.5) | 12.2 | (0.8) | 1.8 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 68.8 | (0.2) | 5.7 | (0.1) | 5.2 | (0.1) | 8.8 | (0.1) | 9.7 | (0.1) | 1.8 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 70.6 | (0.2) | 5.4 | (0.1) | 4.9 | (0.1) | 8.2 | (0.1) | 9.3 | (0.1) | 1.7 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 64.1 | (0.7) | 3.2 | (0.3) | 2.1 | (0.3) | 2.1 | (0.3) | (4.6) | (0.4) | 23.8 | (0.5) |
| Fédération de Russie[4] | 87.2 | (1.1) | 4.2 | (0.5) | 2.3 | (0.4) | 2.4 | (0.3) | (3.5) | (0.4) | 0.3 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232064

[Partie 1/1]

Tableau A4.2d **Fréquence d'utilisation d'un logiciel de feuilles de calcul (par exemple, Excel) dans le cadre professionnel**

| | Fréquence d'utilisation | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Jamais | | Moins d'une fois par mois | | Moins d'une fois par semaine, mais au moins une fois par mois | | Au moins une fois par semaine, mais pas tous les jours | | Tous les jours | | Données manquantes | |
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 45.0 | (0.8) | 7.1 | (0.4) | 6.7 | (0.3) | 13.8 | (0.6) | 25.1 | (0.7) | 2.4 | (0.2) |
| Autriche | 51.4 | (0.8) | 7.7 | (0.5) | 7.3 | (0.4) | 12.6 | (0.6) | 18.6 | (0.7) | 2.4 | (0.2) |
| Canada | 50.3 | (0.5) | 6.1 | (0.2) | 6.6 | (0.2) | 11.1 | (0.3) | 24.8 | (0.5) | 1.2 | (0.1) |
| République tchèque | 50.8 | (1.3) | 5.7 | (0.5) | 5.9 | (0.6) | 14.0 | (0.9) | 22.8 | (1.2) | 0.9 | (0.3) |
| Danemark | 51.9 | (0.7) | 8.6 | (0.4) | 7.7 | (0.3) | 12.7 | (0.5) | 18.4 | (0.5) | 0.6 | (0.1) |
| Estonie | 53.4 | (0.7) | 7.3 | (0.3) | 6.8 | (0.3) | 11.6 | (0.4) | 20.0 | (0.5) | 0.8 | (0.1) |
| Finlande | 50.9 | (0.6) | 11.5 | (0.5) | 10.3 | (0.5) | 14.2 | (0.5) | 12.9 | (0.5) | 0.2 | (0.1) |
| France | 55.5 | (0.6) | 6.5 | (0.3) | 5.4 | (0.3) | 9.8 | (0.4) | 21.7 | (0.5) | 1.1 | (0.1) |
| Allemagne | 52.7 | (0.8) | 7.3 | (0.4) | 6.3 | (0.4) | 10.8 | (0.5) | 20.9 | (0.7) | 2.0 | (0.2) |
| Irlande | 57.7 | (0.9) | 5.4 | (0.4) | 4.4 | (0.3) | 8.2 | (0.5) | 23.7 | (0.8) | 0.6 | (0.2) |
| Italie | 63.2 | (0.9) | 4.9 | (0.5) | 4.2 | (0.5) | 7.2 | (0.5) | 19.4 | (0.7) | 1.1 | (0.3) |
| Japon | 48.2 | (0.8) | 6.5 | (0.4) | 7.6 | (0.4) | 13.3 | (0.5) | 22.6 | (0.7) | 1.9 | (0.2) |
| Corée | 56.7 | (0.7) | 3.4 | (0.3) | 7.4 | (0.4) | 11.0 | (0.5) | 21.1 | (0.6) | 0.5 | (0.1) |
| Pays-Bas | 43.4 | (0.7) | 7.2 | (0.4) | 8.6 | (0.4) | 14.2 | (0.6) | 23.7 | (0.7) | 2.9 | (0.2) |
| Norvège | 48.4 | (0.7) | 10.6 | (0.4) | 9.3 | (0.4) | 13.4 | (0.5) | 15.7 | (0.5) | 2.7 | (0.2) |
| Pologne | 64.6 | (0.7) | 6.3 | (0.5) | 5.9 | (0.4) | 8.7 | (0.5) | 14.2 | (0.6) | 0.4 | (0.1) |
| République slovaque | 56.8 | (1.1) | 6.0 | (0.5) | 5.2 | (0.4) | 11.6 | (0.7) | 19.8 | (0.9) | 0.5 | (0.1) |
| Espagne | 64.0 | (0.8) | 4.1 | (0.3) | 4.1 | (0.4) | 7.7 | (0.4) | 18.7 | (0.6) | 1.5 | (0.2) |
| Suède | 50.7 | (0.7) | 10.8 | (0.5) | 9.0 | (0.4) | 12.9 | (0.5) | 16.5 | (0.5) | 0.2 | (0.1) |
| États-Unis | 48.5 | (1.0) | 6.3 | (0.5) | 7.2 | (0.5) | 10.8 | (0.6) | 21.9 | (0.8) | 5.2 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 44.5 | (0.8) | 6.8 | (0.4) | 5.5 | (0.4) | 12.2 | (0.6) | 24.1 | (0.7) | 7.0 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 46.3 | (0.9) | 6.1 | (0.4) | 6.5 | (0.5) | 11.9 | (0.6) | 27.4 | (0.9) | 1.8 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 51.5 | (1.3) | 5.6 | (0.5) | 6.9 | (0.6) | 9.7 | (0.6) | 23.2 | (1.0) | 3.2 | (0.4) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 46.4 | (0.9) | 6.1 | (0.4) | 6.5 | (0.5) | 11.8 | (0.5) | 27.2 | (0.8) | 1.9 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 51.2 | (0.2) | 7.2 | (0.1) | 7.1 | (0.1) | 12.0 | (0.1) | 20.7 | (0.2) | 1.8 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 52.5 | (0.2) | 6.9 | (0.1) | 6.7 | (0.1) | 11.5 | (0.1) | 20.6 | (0.1) | 1.7 | (0.0) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 49.9 | (0.7) | 4.2 | (0.4) | 2.9 | (0.3) | 5.3 | (0.3) | (13.9) | (0.5) | 23.8 | (0.5) |
| Fédération de Russie[4] | 67.1 | (1.0) | 6.8 | (0.7) | 4.1 | (0.5) | 7.8 | (0.6) | (13.9) | (0.8) | 0.3 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232073

[Partie 1/1]

## Tableau A4.2e Fréquence d'utilisation d'un logiciel de traitement de textes (par exemple, Word) dans le cadre professionnel

| OCDE | Fréquence d'utilisation | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Jamais | | Moins d'une fois par mois | | Moins d'une fois par semaine, mais au moins une fois par mois | | Au moins une fois par semaine, mais pas tous les jours | | Tous les jours | | Données manquantes | |
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 41.7 | (0.8) | 4.5 | (0.3) | 5.5 | (0.4) | 12.9 | (0.6) | 33.2 | (0.7) | 2.3 | (0.2) |
| Autriche | 42.3 | (0.8) | 6.3 | (0.4) | 7.1 | (0.4) | 14.4 | (0.5) | 27.5 | (0.8) | 2.4 | (0.2) |
| Canada | 44.0 | (0.6) | 5.1 | (0.2) | 5.9 | (0.3) | 12.4 | (0.4) | 31.5 | (0.5) | 1.2 | (0.1) |
| République tchèque | 46.5 | (1.2) | 4.3 | (0.5) | 5.7 | (0.5) | 15.8 | (0.9) | 26.9 | (1.1) | 0.9 | (0.3) |
| Danemark | 36.9 | (0.6) | 5.8 | (0.3) | 8.5 | (0.4) | 15.3 | (0.6) | 32.8 | (0.6) | 0.7 | (0.1) |
| Estonie | 50.7 | (0.7) | 5.4 | (0.3) | 6.5 | (0.3) | 14.2 | (0.6) | 22.5 | (0.5) | 0.8 | (0.1) |
| Finlande | 36.2 | (0.5) | 10.0 | (0.5) | 11.9 | (0.4) | 20.9 | (0.6) | 20.8 | (0.5) | 0.2 | (0.1) |
| France | 51.3 | (0.5) | 5.5 | (0.3) | 5.3 | (0.2) | 10.6 | (0.3) | 26.2 | (0.5) | 1.1 | (0.1) |
| Allemagne | 42.6 | (0.9) | 4.8 | (0.4) | 5.6 | (0.5) | 13.7 | (0.6) | 31.3 | (0.7) | 2.0 | (0.2) |
| Irlande | 51.2 | (1.0) | 3.6 | (0.3) | 3.4 | (0.3) | 11.2 | (0.6) | 29.9 | (0.8) | 0.7 | (0.2) |
| Italie | 59.0 | (0.9) | 4.0 | (0.4) | 3.2 | (0.4) | 9.0 | (0.6) | 23.7 | (0.8) | 1.1 | (0.3) |
| Japon | 47.0 | (0.9) | 9.1 | (0.4) | 9.5 | (0.6) | 14.5 | (0.5) | 18.0 | (0.6) | 1.9 | (0.2) |
| Corée | 53.4 | (0.8) | 3.7 | (0.3) | 7.7 | (0.4) | 12.8 | (0.5) | 21.8 | (0.5) | 0.5 | (0.1) |
| Pays-Bas | 33.8 | (0.6) | 4.5 | (0.3) | 5.5 | (0.4) | 13.1 | (0.5) | 40.2 | (0.7) | 2.9 | (0.2) |
| Norvège | 31.9 | (0.5) | 8.4 | (0.5) | 9.1 | (0.4) | 18.6 | (0.6) | 29.4 | (0.6) | 2.7 | (0.2) |
| Pologne | 57.2 | (0.8) | 3.4 | (0.3) | 4.9 | (0.4) | 11.9 | (0.5) | 22.2 | (0.7) | 0.4 | (0.1) |
| République slovaque | 52.8 | (1.0) | 3.1 | (0.3) | 4.0 | (0.4) | 13.2 | (0.6) | 26.4 | (0.9) | 0.5 | (0.1) |
| Espagne | 57.4 | (0.8) | 3.1 | (0.3) | 3.4 | (0.3) | 8.9 | (0.5) | 25.8 | (0.7) | 1.5 | (0.2) |
| Suède | 37.2 | (0.8) | 10.0 | (0.5) | 10.3 | (0.5) | 17.8 | (0.7) | 24.6 | (0.7) | 0.2 | (0.1) |
| États-Unis | 43.0 | (1.0) | 5.1 | (0.4) | 6.3 | (0.4) | 12.2 | (0.6) | 28.2 | (0.7) | 5.2 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 37.6 | (0.8) | 4.7 | (0.3) | 5.9 | (0.3) | 13.9 | (0.6) | 30.9 | (0.7) | 7.0 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 38.6 | (0.8) | 4.9 | (0.3) | 4.6 | (0.4) | 13.5 | (0.6) | 36.5 | (0.9) | 1.8 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 43.9 | (1.2) | 4.1 | (0.4) | 5.2 | (0.5) | 10.6 | (0.7) | 33.1 | (1.0) | 3.2 | (0.4) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 38.8 | (0.7) | 4.9 | (0.3) | 4.6 | (0.4) | 13.4 | (0.6) | 36.4 | (0.9) | 1.8 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 43.4 | (0.2) | 5.6 | (0.1) | 6.7 | (0.1) | 14.3 | (0.1) | 28.1 | (0.2) | 1.8 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 45.1 | (0.2) | 5.4 | (0.1) | 6.4 | (0.1) | 13.7 | (0.1) | 27.7 | (0.2) | 1.7 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 43.6 | (0.8) | 3.3 | (0.3) | 2.8 | (0.3) | 6.7 | (0.4) | (19.8) | (0.6) | 23.8 | (0.5) |
| Fédération de Russie[4] | 62.0 | (1.0) | 4.1 | (0.6) | 3.2 | (0.4) | 9.8 | (0.9) | (20.6) | (1.4) | 0.3 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232086

[Partie 1/1]

Tableau A4.2f **Utilisation d'un ordinateur dans le cadre professionnel**

| OCDE | Oui | | Non | | Données manquantes | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | |
| Australie | 74.7 | (0.7) | 23.0 | (0.6) | 2.3 | (0.2) |
| Autriche | 69.4 | (0.8) | 28.2 | (0.8) | 2.4 | (0.2) |
| Canada | 73.4 | (0.5) | 25.4 | (0.5) | 1.2 | (0.1) |
| République tchèque | 64.4 | (1.2) | 34.8 | (1.2) | 0.9 | (0.3) |
| Danemark | 78.7 | (0.6) | 20.7 | (0.6) | 0.6 | (0.1) |
| Estonie | 63.2 | (0.7) | 36.0 | (0.7) | 0.8 | (0.1) |
| Finlande | 79.7 | (0.6) | 20.2 | (0.6) | 0.1 | (0.0) |
| France | 64.8 | (0.6) | 34.2 | (0.6) | 1.0 | (0.1) |
| Allemagne | 67.8 | (0.8) | 30.3 | (0.8) | 1.9 | (0.2) |
| Irlande | 64.9 | (0.8) | 34.5 | (0.8) | 0.6 | (0.2) |
| Italie | 49.4 | (1.1) | 49.5 | (1.1) | 1.1 | (0.3) |
| Japon | 69.5 | (0.7) | 28.6 | (0.7) | 1.9 | (0.2) |
| Corée | 62.7 | (0.8) | 36.9 | (0.8) | 0.5 | (0.1) |
| Pays-Bas | 77.5 | (0.5) | 19.7 | (0.5) | 2.9 | (0.2) |
| Norvège | 80.7 | (0.5) | 16.6 | (0.5) | 2.7 | (0.2) |
| Pologne | 53.5 | (0.8) | 46.2 | (0.8) | 0.4 | (0.1) |
| République slovaque | 55.7 | (1.0) | 43.8 | (1.0) | 0.5 | (0.1) |
| Espagne | 54.6 | (0.8) | 43.9 | (0.8) | 1.5 | (0.2) |
| Suède | 81.9 | (0.7) | 18.0 | (0.7) | 0.2 | (0.1) |
| États-Unis | 70.4 | (0.7) | 24.4 | (0.8) | 5.2 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 69.2 | (0.8) | 23.9 | (0.7) | 7.0 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 73.7 | (0.8) | 24.5 | (0.8) | 1.8 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 69.2 | (1.0) | 27.6 | (1.0) | 3.2 | (0.4) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 73.6 | (0.8) | 24.6 | (0.8) | 1.8 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 70.0 | (0.2) | 28.2 | (0.2) | 1.8 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 68.2 | (0.2) | 30.1 | (0.2) | 1.7 | (0.0) |
| ***Partenaires*** | | | | | | |
| Chypre[3] | 43.1 | (0.8) | 33.1 | (0.8) | 23.8 | (0.5) |
| Fédération de Russie[4] | 45.0 | (1.4) | 54.8 | (1.3) | 0.2 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232095

[Partie 1/1]

## Tableau A4.3 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon la fréquence de mobilisation de compétences en résolution de problèmes complexes

| | Moins d'une fois par mois ou jamais | | | | Au moins une fois par mois | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | | Niveau 2/3 | | Aucune expérience en informatique | | Niveau 2/3 | |
| **OCDE** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | |
| Australie | 3.6 | (0.4) | 32.3 | (1.6) | 1.2 | (0.2) | 47.7 | (1.5) |
| Autriche | 10.6 | (0.8) | 24.6 | (1.3) | 2.5 | (0.4) | 45.7 | (1.5) |
| Canada | 5.2 | (0.4) | 31.6 | (0.9) | 1.4 | (0.2) | 46.3 | (0.9) |
| République tchèque | 10.9 | (1.0) | 22.7 | (1.7) | 2.6 | (0.6) | 44.2 | (1.9) |
| Danemark | 2.1 | (0.3) | 31.6 | (1.2) | 0.5 | (0.1) | 50.8 | (1.1) |
| Estonie | 8.9 | (0.5) | 20.9 | (1.2) | 2.8 | (0.3) | 37.5 | (1.2) |
| Finlande | 2.9 | (0.5) | 35.7 | (1.3) | 0.7 | (0.2) | 52.7 | (1.2) |
| France | 11.4 | (0.6) | m | m | 3.4 | (0.3) | m | m |
| Allemagne | 10.1 | (0.9) | 28.0 | (1.3) | 2.5 | (0.4) | 48.4 | (1.5) |
| Irlande | 10.2 | (0.7) | 21.9 | (1.4) | 3.3 | (0.5) | 36.5 | (1.5) |
| Italie | 27.3 | (1.7) | m | m | 10.6 | (1.0) | m | m |
| Japon | 12.7 | (0.9) | 27.7 | (1.0) | 2.7 | (0.4) | 49.6 | (1.7) |
| Corée | 21.1 | (0.9) | 22.8 | (1.1) | 6.6 | (0.5) | 37.7 | (1.4) |
| Pays-Bas | 2.9 | (0.4) | 36.8 | (1.3) | 0.5 | (0.2) | 56.9 | (1.2) |
| Norvège | 0.9 | (0.2) | 35.0 | (1.3) | 0.5 | (0.2) | 53.4 | (1.2) |
| Pologne | 20.1 | (0.8) | 15.2 | (1.0) | 6.9 | (0.5) | 27.4 | (1.4) |
| République slovaque | 23.4 | (1.2) | 21.1 | (1.3) | 10.0 | (0.8) | 34.6 | (1.4) |
| Espagne | 16.8 | (0.8) | m | m | 6.3 | (0.7) | m | m |
| Suède | 1.3 | (0.3) | 38.0 | (1.3) | 0.5 | (0.2) | 54.5 | (1.1) |
| États-Unis | 6.6 | (0.8) | 26.1 | (1.6) | 2.5 | (0.4) | 39.8 | (1.6) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 7.7 | (0.7) | 27.6 | (1.2) | 1.8 | (0.3) | 48.2 | (1.5) |
| Angleterre (RU) | 4.1 | (0.7) | 25.2 | (1.6) | 0.9 | (0.2) | 49.3 | (1.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 11.1 | (1.2) | 23.1 | (2.2) | 3.5 | (0.6) | 43.0 | (2.0) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 4.4 | (0.7) | 25.1 | (1.6) | 1.0 | (0.2) | 49.1 | (1.2) |
| Moyenne[1] | 8.7 | (0.2) | 27.6 | (0.3) | 2.7 | (0.1) | 45.3 | (0.3) |
| Moyenne-22[2] | 10.1 | (0.2) | m | m | 3.2 | (0.1) | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 23.7 | (1.3) | m | m | 14.2 | (0.9) | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 20.6 | (2.5) | 21.5 | (2.5) | 11.6 | (1.8) | 31.2 | (2.4) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** par problèmes complexes, on entend les problèmes dont le résolution demande au moins 30 minutes.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232106

[Partie 1/1]

Tableau A4.4a **Pourcentage de travailleurs selon l'adéquation des compétences en informatique pour bien faire leur travail (d'après leurs déclarations)**

| | Manque de compétences en informatique pour bien faire son travail | | A les compétences en informatique pour bien faire son travail | | N'utilise pas d'ordinateur dans le cadre professionnel | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | |
| Australie | 6.3 | (0.5) | 68.3 | (0.9) | 23.0 | (0.6) |
| Autriche | 3.0 | (0.3) | 66.4 | (0.9) | 28.2 | (0.8) |
| Canada | 4.5 | (0.2) | 68.9 | (0.5) | 25.4 | (0.5) |
| République tchèque | 2.5 | (0.4) | 61.8 | (1.2) | 34.8 | (1.2) |
| Danemark | 8.1 | (0.4) | 70.5 | (0.7) | 20.7 | (0.6) |
| Estonie | 6.9 | (0.3) | 56.3 | (0.7) | 36.0 | (0.7) |
| Finlande | 10.0 | (0.5) | 69.6 | (0.6) | 20.2 | (0.6) |
| France | 8.6 | (0.4) | 56.0 | (0.6) | 34.1 | (0.6) |
| Allemagne | 3.9 | (0.4) | 63.9 | (0.8) | 30.3 | (0.8) |
| Irlande | 5.2 | (0.4) | 59.6 | (0.8) | 34.5 | (0.8) |
| Italie | 4.0 | (0.4) | 45.4 | (1.1) | 49.5 | (1.1) |
| Japon | 25.7 | (0.7) | 43.8 | (0.8) | 28.6 | (0.7) |
| Corée | 13.6 | (0.5) | 49.1 | (0.6) | 36.9 | (0.8) |
| Pays-Bas | 4.8 | (0.3) | 72.6 | (0.7) | 19.7 | (0.5) |
| Norvège | 13.5 | (0.5) | 67.2 | (0.6) | 16.6 | (0.5) |
| Pologne | 4.4 | (0.4) | 49.0 | (0.8) | 46.2 | (0.8) |
| République slovaque | 2.8 | (0.3) | 52.9 | (1.0) | 43.8 | (1.0) |
| Espagne | 5.0 | (0.4) | 49.6 | (0.7) | 43.9 | (0.8) |
| Suède | 7.6 | (0.4) | 74.1 | (0.8) | 18.0 | (0.7) |
| États-Unis | 4.4 | (0.3) | 66.0 | (0.7) | 24.4 | (0.8) |
| **Entités infranationales** | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 6.5 | (0.4) | 62.6 | (0.8) | 23.9 | (0.7) |
| Angleterre (RU) | 5.8 | (0.4) | 67.7 | (0.9) | 24.5 | (0.8) |
| Irlande du Nord (RU) | 4.6 | (0.5) | 64.5 | (1.0) | 27.6 | (1.0) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 5.8 | (0.4) | 67.6 | (0.9) | 24.6 | (0.8) |
| Moyenne[1] | 7.3 | (0.1) | 62.6 | (0.2) | 28.2 | (0.2) |
| Moyenne-22[2] | 7.1 | (0.1) | 61.0 | (0.2) | 30.1 | (0.2) |
| ***Partenaires*** | | | | | | |
| Chypre[3] | 3.5 | (0.3) | 39.6 | (0.7) | 33.1 | (0.8) |
| Fédération de Russie[4] | 3.3 | (0.5) | 41.4 | (1.5) | 54.8 | (1.3) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232119

[Partie 1/1]

**Tableau A4.4b Pourcentage de travailleurs selon l'adéquation des compétences en informatique ayant une incidence sur les opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire (d'après leurs déclarations)**

| OCDE | Manque de compétences en informatique ayant eu une incidence sur les opportunités d'obtenir un emploi/une promotion/une augmentation de salaire | | Manque de compétences en informatique n'ayant pas eu une incidence sur les opportunités d'obtenir un emploi/une promotion/une augmentation de salaire | | N'utilise pas d'ordinateur dans le cadre professionnel | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | |
| Australie | 6.3 | (0.4) | 68.2 | (0.8) | 23.0 | (0.6) |
| Autriche | 3.1 | (0.3) | 66.3 | (0.9) | 28.2 | (0.8) |
| Canada | 6.1 | (0.3) | 67.1 | (0.5) | 25.4 | (0.5) |
| République tchèque | 2.5 | (0.4) | 61.8 | (1.2) | 34.8 | (1.2) |
| Danemark | 3.9 | (0.3) | 74.6 | (0.6) | 20.7 | (0.6) |
| Estonie | 5.4 | (0.3) | 57.7 | (0.7) | 36.0 | (0.7) |
| Finlande | 3.5 | (0.3) | 76.0 | (0.7) | 20.2 | (0.6) |
| France | 4.8 | (0.3) | 59.4 | (0.6) | 34.1 | (0.6) |
| Allemagne | 2.8 | (0.3) | 64.8 | (0.9) | 30.3 | (0.8) |
| Irlande | 4.4 | (0.3) | 60.4 | (0.8) | 34.5 | (0.8) |
| Italie | 3.6 | (0.3) | 45.7 | (1.1) | 49.5 | (1.1) |
| Japon | 16.3 | (0.6) | 53.1 | (0.8) | 28.6 | (0.7) |
| Corée | 1.7 | (0.2) | 60.9 | (0.7) | 36.9 | (0.8) |
| Pays-Bas | 3.0 | (0.3) | 74.4 | (0.6) | 19.7 | (0.5) |
| Norvège | 4.6 | (0.3) | 75.8 | (0.5) | 16.6 | (0.5) |
| Pologne | 5.4 | (0.3) | 48.0 | (0.9) | 46.2 | (0.8) |
| République slovaque | 3.0 | (0.3) | 52.6 | (1.0) | 43.8 | (1.0) |
| Espagne | 3.7 | (0.4) | 50.7 | (0.8) | 43.9 | (0.8) |
| Suède | 3.5 | (0.3) | 77.6 | (0.6) | 18.0 | (0.7) |
| États-Unis | 6.9 | (0.4) | 63.5 | (0.8) | 24.4 | (0.8) |
| **Entités infranationales** | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 4.0 | (0.3) | 65.0 | (0.8) | 23.9 | (0.7) |
| Angleterre (RU) | 4.8 | (0.4) | 68.8 | (0.8) | 24.5 | (0.8) |
| Irlande du Nord (RU) | 3.6 | (0.4) | 65.5 | (1.0) | 27.6 | (1.0) |
| Angleterre/Irlande du N. (RU) | 4.7 | (0.4) | 68.7 | (0.8) | 24.6 | (0.8) |
| Moyenne[1] | 4.8 | (0.1) | 65.1 | (0.2) | 28.2 | (0.2) |
| Moyenne-22[2] | 4.7 | (0.1) | 63.3 | (0.2) | 30.1 | (0.2) |
| ***Partenaires*** | | | | | | |
| Chypre[3] | 4.4 | (0.4) | 38.6 | (0.8) | 33.1 | (0.8) |
| Fédération de Russie[4] | 5.1 | (0.6) | 39.6 | (1.3) | 54.8 | (1.3) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232126

[Partie 1/1]

**Tableau A4.5 Pourcentage de travailleurs ayant déclaré que leur manque de compétences en informatique a ou n'a pas eu d'incidence sur leurs opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire**

| | Manque de compétences en informatique n'ayant pas eu d'incidence sur les les opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire | | | | Manque de compétences en informatique ayant eu une incidence sur les opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | A les compétences en informatique pour bien faire son travail | | N'a pas les compétences en informatique pour bien faire son travail | | A les compétences en informatique pour bien faire son travail | | N'a pas les compétences en informatique pour bien faire son travail | |
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | |
| Australie | 94.7 | (0.4) | 5.3 | (0.4) | 77.2 | (3.4) | 22.8 | (3.4) |
| Autriche | 97.0 | (0.3) | 2.9 | (0.3) | 90.5 | (2.7) | 9.5 | (2.7) |
| Canada | 96.2 | (0.2) | 3.8 | (0.2) | 84.7 | (1.4) | 15.3 | (1.4) |
| République tchèque | 97.6 | (0.4) | 2.3 | (0.4) | 90.2 | (3.4) | 9.8 | (3.4) |
| Danemark | 92.5 | (0.4) | 7.4 | (0.4) | 73.5 | (3.7) | 26.5 | (3.7) |
| Estonie | 93.9 | (0.3) | 6.1 | (0.3) | 77.9 | (2.7) | 21.7 | (2.7) |
| Finlande | 90.3 | (0.5) | 9.6 | (0.5) | 78.8 | (3.4) | 21.2 | (3.4) |
| France | 91.9 | (0.4) | 8.0 | (0.4) | 79.1 | (2.9) | 20.9 | (2.9) |
| Allemagne | 96.4 | (0.4) | 3.6 | (0.4) | 83.4 | (4.3) | 15.1 | (4.2) |
| Irlande | 95.5 | (0.4) | 4.5 | (0.4) | 80.1 | (3.5) | 19.9 | (3.5) |
| Italie | 96.2 | (0.4) | 3.8 | (0.4) | 89.7 | (3.3) | 10.3 | (3.3) |
| Japon | 74.4 | (0.9) | 25.6 | (0.9) | 70.9 | (1.9) | 29.1 | (1.9) |
| Corée | 86.9 | (0.5) | 13.1 | (0.5) | 57.5 | (5.4) | 42.5 | (5.4) |
| Pays-Bas | 95.4 | (0.3) | 4.6 | (0.3) | 86.2 | (3.3) | 13.8 | (3.3) |
| Norvège | 87.1 | (0.6) | 12.9 | (0.6) | 67.9 | (3.0) | 32.1 | (3.0) |
| Pologne | 95.7 | (0.4) | 4.1 | (0.4) | 90.6 | (2.5) | 9.4 | (2.5) |
| République slovaque | 97.2 | (0.3) | 2.8 | (0.3) | 96.5 | (1.5) | 3.5 | (1.5) |
| Espagne | 95.5 | (0.4) | 4.5 | (0.4) | 80.4 | (3.6) | 19.6 | (3.6) |
| Suède | 93.0 | (0.4) | 6.9 | (0.4) | 78.3 | (4.5) | 21.7 | (4.5) |
| États-Unis | 96.7 | (0.3) | 3.3 | (0.3) | 78.4 | (2.4) | 21.2 | (2.4) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 93.3 | (0.4) | 6.7 | (0.4) | 86.2 | (2.5) | 13.8 | (2.5) |
| Angleterre (RU) | 94.7 | (0.4) | 5.2 | (0.4) | 79.5 | (2.7) | 20.5 | (2.7) |
| Irlande du Nord (RU) | 95.7 | (0.5) | 4.3 | (0.5) | 81.8 | (4.9) | 18.2 | (4.9) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 94.7 | (0.4) | 5.1 | (0.4) | 79.6 | (2.7) | 20.4 | (2.7) |
| Moyenne[1] | 93.1 | (0.1) | 6.9 | (0.1) | 80.4 | (0.7) | 19.4 | (0.7) |
| Moyenne-22[2] | 93.3 | (0.1) | 6.7 | (0.1) | 80.8 | (0.7) | 19.1 | (0.7) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 96.0 | (0.3) | 4.0 | (0.3) | 85.1 | (2.9) | 14.9 | (2.9) |
| Fédération de Russie[4] | 97.2 | (0.5) | 2.6 | (0.5) | 83.7 | (4.6) | 16.2 | (4.6) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232138

[Partie 1/1]

**Tableau A4.6 Taux de participation au marché du travail, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, parmi les adultes âgés de 25 à 65 ans**

| OCDE | Aucune expérience en informatique | | A échoué au test de base en informatique | | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | | Inférieur au niveau 1 | | Niveau 1 | | Niveau 2/3 | | Total | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 38.6 | (2.9) | 60.7 | (4.3) | 69.1 | (1.3) | 76.2 | (2.7) | 81.5 | (1.3) | 88.6 | (0.9) | 78.6 | (0.3) |
| Autriche | 46.8 | (2.2) | 70.1 | (3.9) | 70.5 | (2.0) | 77.7 | (3.3) | 84.6 | (1.5) | 90.4 | (0.9) | 78.7 | (0.6) |
| Canada | 52.6 | (2.5) | 74.1 | (1.8) | 72.2 | (1.7) | 77.7 | (1.3) | 84.2 | (0.8) | 90.5 | (0.7) | 82.1 | (0.4) |
| République tchèque | 43.0 | (2.5) | 73.4 | (5.2) | 77.1 | (2.3) | 78.2 | (2.5) | 79.7 | (1.7) | 87.7 | (1.4) | 76.8 | (0.2) |
| Danemark | 35.2 | (4.1) | 71.0 | (2.7) | 60.5 | (2.7) | 71.6 | (2.0) | 85.2 | (1.0) | 91.8 | (0.8) | 81.5 | (0.4) |
| Estonie | 47.3 | (1.9) | 80.8 | (2.3) | 79.1 | (1.2) | 86.9 | (1.5) | 91.3 | (0.9) | 93.9 | (0.7) | 83.2 | (0.4) |
| Finlande | 32.6 | (3.9) | 62.8 | (3.3) | 59.9 | (2.4) | 70.8 | (1.9) | 86.4 | (1.0) | 91.4 | (0.7) | 79.6 | (0.6) |
| France | 50.0 | (1.7) | 68.9 | (1.9) | 72.1 | (1.3) | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | 59.9 | (2.8) | 80.1 | (3.4) | 72.5 | (3.0) | 79.6 | (2.2) | 86.6 | (1.2) | 91.5 | (0.8) | 83.4 | (0.6) |
| Irlande | 48.0 | (2.4) | 75.7 | (3.4) | 65.7 | (1.8) | 70.1 | (2.3) | 81.1 | (1.5) | 88.3 | (1.3) | 73.9 | (0.7) |
| Italie | 48.1 | (1.7) | 71.1 | (5.8) | 70.1 | (2.3) | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | 60.2 | (2.5) | 75.8 | (2.1) | 72.9 | (1.7) | 77.4 | (2.6) | 80.6 | (1.8) | 86.0 | (1.0) | 78.0 | (0.3) |
| Corée | 64.3 | (1.2) | 75.8 | (1.9) | 76.5 | (2.3) | 78.9 | (2.0) | 79.0 | (1.3) | 84.4 | (1.4) | 77.1 | (0.5) |
| Pays-Bas | 43.3 | (4.2) | 66.9 | (3.9) | 57.2 | (3.7) | 68.0 | (2.6) | 83.5 | (1.1) | 92.8 | (0.8) | 81.4 | (0.5) |
| Norvège | 32.6 | (5.7) | 78.7 | (2.9) | 63.7 | (2.9) | 76.1 | (2.4) | 88.4 | (1.1) | 94.0 | (0.7) | 85.4 | (0.5) |
| Pologne | 49.5 | (1.6) | 73.4 | (3.2) | 72.2 | (1.4) | 78.7 | (2.2) | 85.8 | (1.7) | 91.8 | (1.2) | 72.9 | (0.6) |
| République slovaque | 52.8 | (1.6) | 73.9 | (4.7) | 73.2 | (1.9) | 80.2 | (2.3) | 84.4 | (1.3) | 88.8 | (1.3) | 75.1 | (0.6) |
| Espagne | 48.3 | (1.4) | 74.5 | (3.0) | 71.1 | (2.0) | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 39.9 | (7.6) | 74.4 | (3.7) | 66.5 | (3.1) | 77.2 | (2.4) | 87.2 | (1.3) | 92.9 | (0.8) | 85.0 | (0.5) |
| États-Unis | 56.8 | (3.0) | 71.8 | (3.9) | 69.4 | (2.7) | 82.8 | (1.6) | 85.8 | (1.2) | 90.0 | (0.9) | 82.8 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 39.7 | (2.2) | 69.7 | (3.3) | 65.9 | (3.0) | 72.1 | (1.7) | 83.7 | (0.9) | 91.7 | (0.7) | 78.7 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 40.9 | (4.0) | 69.6 | (3.0) | 68.0 | (2.8) | 73.8 | (1.9) | 81.8 | (1.0) | 90.5 | (0.8) | 79.9 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 48.0 | (3.2) | 64.2 | (4.2) | 51.0 | (5.8) | 67.2 | (2.8) | 78.6 | (1.7) | 90.7 | (1.1) | 74.1 | (0.6) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 41.5 | (3.8) | 69.4 | (2.9) | 67.7 | (2.7) | 73.5 | (1.8) | 81.7 | (0.9) | 90.6 | (0.8) | 79.7 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 46.6 | (0.8) | 72.6 | (0.8) | 69.0 | (0.6) | 76.5 | (0.5) | 84.2 | (0.3) | 90.4 | (0.2) | 79.7 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 46.9 | (0.7) | 72.4 | (0.7) | 69.3 | (0.5) | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 58.2 | (1.5) | 83.8 | (4.9) | 82.8 | (1.4) | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 53.4 | (3.8) | 57.1 | (5.2) | 64.1 | (2.1) | 66.7 | (3.6) | 75.1 | (2.6) | 78.5 | (4.5) | 67.9 | (1.8) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232147

[Partie 1/1]

**Tableau A4.7 Taux de participation au marché du travail, selon la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans la vie de tous les jours, parmi les adultes âgés de 25 à 65 ans**

| OCDE | Faible fréquence d'utilisation de la messagerie électronique | | Fréquence élevée d'utilisation de la messagerie électronique | | Total | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | |
| Australie | 65.0 | (1.2) | 83.1 | (0.5) | 78.6 | (0.3) |
| Autriche | 66.0 | (1.3) | 85.0 | (0.7) | 78.7 | (0.6) |
| Canada | 70.5 | (1.0) | 85.3 | (0.4) | 82.1 | (0.4) |
| République tchèque | 61.4 | (1.5) | 83.5 | (0.8) | 76.8 | (0.2) |
| Danemark | 64.0 | (1.7) | 84.5 | (0.5) | 81.5 | (0.4) |
| Estonie | 64.9 | (1.1) | 90.7 | (0.4) | 83.2 | (0.4) |
| Finlande | 58.5 | (1.7) | 85.4 | (0.6) | 79.6 | (0.6) |
| France | 63.4 | (0.8) | 81.3 | (0.4) | 75.7 | (0.2) |
| Allemagne | 73.2 | (1.4) | 87.6 | (0.7) | 83.4 | (0.6) |
| Irlande | 62.9 | (1.7) | 80.5 | (0.8) | 73.9 | (0.7) |
| Italie | 58.5 | (1.1) | 82.8 | (0.8) | 70.4 | (0.5) |
| Japon | 73.8 | (0.9) | 81.2 | (0.7) | 78.0 | (0.3) |
| Corée | 72.0 | (0.8) | 81.4 | (0.8) | 77.1 | (0.5) |
| Pays-Bas | 59.0 | (2.3) | 84.6 | (0.5) | 81.4 | (0.5) |
| Norvège | 67.3 | 1.9 | 88.4 | 0.5 | 85.4 | 0.5 |
| Pologne | 59.6 | (1.1) | 85.8 | (0.7) | 72.9 | (0.6) |
| République slovaque | 61.2 | (1.2) | 86.2 | (0.8) | 75.1 | (0.6) |
| Espagne | 63.5 | (1.0) | 84.9 | (0.7) | 75.6 | (0.5) |
| Suède | 72.9 | 1.8 | 87.6 | 0.6 | 85.0 | 0.5 |
| États-Unis | 73.8 | (1.5) | 86.3 | (0.8) | 82.8 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 60.5 | (1.5) | 83.8 | (0.4) | 78.7 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 67.8 | (1.3) | 83.6 | (0.4) | 79.9 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 62.8 | (1.3) | 81.4 | (0.9) | 74.1 | (0.6) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 67.6 | (1.2) | 83.6 | (0.4) | 79.7 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 66.0 | (0.3) | 85.0 | (0.1) | 79.7 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 65.4 | (0.3) | 84.7 | (0.1) | 78.9 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | |
| Chypre[3] | 70.4 | (1.0) | 88.4 | (0.9) | 78.0 | (0.7) |
| Fédération de Russie[4] | 62.3 | (2.3) | 76.9 | (1.3) | 67.9 | (1.8) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** par utilisation fréquente de la messagerie électronique, on entend une utilisation au moins une fois par mois.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232156

[Partie 1/2]

## Tableau A4.8 Taux d'emploi et de chômage parmi les adultes âgés de 25 à 65 ans, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique

| OCDE | Aucune expérience en informatique | | | | A échoué au test de base en informatique | | | | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | | | | Inférieur au niveau 1 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Taux d'emploi | | Taux de chômage | | Taux d'emploi | | Taux de chômage | | Taux d'emploi | | Taux de chômage | | Taux d'emploi | | Taux de chômage | |
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 96.4 | (1.8) | 3.6 | (1.8) | 94.2 | (2.5) | 5.8 | (2.5) | 93.2 | (1.2) | 6.8 | (1.2) | 93.0 | (1.7) | 7.0 | (1.7) |
| Autriche | 95.6 | (1.8) | 4.4 | (1.8) | 94.5 | (2.3) | 5.5 | (2.3) | 96.4 | (1.0) | 3.6 | (1.0) | 94.0 | (1.7) | 6.0 | (1.7) |
| Canada | 91.3 | (2.3) | 8.7 | (2.3) | 93.4 | (1.5) | 6.6 | (1.5) | 95.6 | (1.0) | 4.4 | (1.0) | 95.5 | (0.7) | 4.5 | (0.7) |
| République tchèque | 90.9 | (2.1) | 9.1 | (2.1) | 94.2 | (2.8) | 5.8 | (2.8) | 90.9 | (2.3) | 9.1 | (2.3) | 95.4 | (1.5) | 4.6 | (1.5) |
| Danemark | 96.5 | (2.1) | 3.5 | (2.1) | 92.1 | (1.7) | 7.9 | (1.7) | 91.0 | (2.2) | 9.0 | (2.2) | 94.5 | (1.3) | 5.5 | (1.3) |
| Estonie | 82.8 | (1.9) | 17.2 | (1.9) | 92.7 | (1.9) | 7.3 | (1.9) | 91.2 | (0.9) | 8.8 | (0.9) | 94.1 | (0.9) | 5.9 | (0.9) |
| Finlande | 92.4 | (3.6) | 7.6 | (3.6) | 90.7 | (2.7) | 9.3 | (2.7) | 96.4 | (1.1) | 3.6 | (1.1) | 95.8 | (1.2) | 4.2 | (1.2) |
| France | 92.6 | (1.2) | 7.4 | (1.2) | 93.0 | (1.3) | 7.0 | (1.3) | 91.8 | (1.0) | 8.2 | (1.0) | m | m | m | m |
| Allemagne | 93.8 | (2.2) | 6.2 | (2.2) | 93.4 | (2.4) | 6.6 | (2.4) | 90.1 | (2.1) | 9.9 | (2.1) | 95.3 | (1.2) | 4.7 | (1.2) |
| Irlande | 85.5 | (2.6) | 14.5 | (2.6) | 87.0 | (3.6) | 13.0 | (3.6) | 88.9 | (1.6) | 11.1 | (1.6) | 87.4 | (1.8) | 12.6 | (1.8) |
| Italie | 81.9 | (2.1) | 18.1 | (2.1) | 76.8 | (5.8) | 23.2 | (5.8) | 90.8 | (1.6) | 9.2 | (1.6) | m | m | m | m |
| Japon | 98.4 | (0.9) | 1.6 | (0.9) | 96.7 | (1.2) | 3.3 | (1.2) | 97.7 | (0.8) | 2.3 | (0.8) | 96.2 | (1.5) | 3.8 | (1.5) |
| Corée | 97.1 | (0.6) | 2.9 | (0.6) | 96.4 | (0.9) | 3.6 | (0.9) | 97.3 | (1.0) | 2.7 | (1.0) | 97.5 | (0.9) | 2.5 | (0.9) |
| Pays-Bas | 91.2 | (4.4) | 8.8 | (4.4) | 94.0 | (2.7) | 6.0 | (2.7) | 91.1 | (3.2) | 8.9 | (3.2) | 91.8 | (2.0) | 8.2 | (2.0) |
| Norvège | c | c | c | c | 93.4 | (1.9) | 6.6 | (1.9) | 98.5 | (1.2) | 1.5 | (1.2) | 96.9 | (1.2) | 3.1 | (1.2) |
| Pologne | 84.4 | (1.6) | 15.6 | (1.6) | 91.2 | (2.1) | 8.8 | (2.1) | 91.5 | (1.0) | 8.5 | (1.0) | 93.4 | (1.5) | 6.6 | (1.5) |
| République slovaque | 81.2 | (1.6) | 18.8 | (1.6) | 88.8 | (3.8) | 11.2 | (3.8) | 91.3 | (1.6) | 8.7 | (1.6) | 89.3 | (2.3) | 10.7 | (2.3) |
| Espagne | 75.8 | (1.9) | 24.2 | (1.9) | 75.6 | (2.9) | 24.4 | (2.9) | 80.6 | (2.2) | 19.4 | (2.2) | m | m | m | m |
| Suède | c | c | c | c | 82.4 | (4.0) | 17.6 | (4.0) | 88.0 | (3.5) | 12.0 | (3.5) | 93.3 | (1.6) | 6.7 | (1.6) |
| États-Unis | 95.7 | (1.3) | 4.3 | (1.3) | 91.3 | (1.7) | 8.7 | (1.7) | 89.1 | (2.4) | 10.9 | (2.4) | 90.1 | (1.6) | 9.9 | (1.6) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 98.1 | (1.1) | 1.9 | (1.1) | 98.1 | (0.6) | 1.9 | (0.6) | 97.8 | (1.1) | 2.2 | (1.1) | 97.2 | (0.8) | 2.8 | (0.8) |
| Angleterre (RU) | 86.8 | (4.7) | 13.2 | (4.7) | 86.4 | (2.6) | 13.6 | (2.6) | 94.9 | (2.0) | 5.1 | (2.0) | 91.4 | (1.4) | 8.6 | (1.4) |
| Irlande du Nord (RU) | 89.6 | (2.3) | 10.4 | (2.3) | 95.8 | (2.2) | 4.2 | (2.2) | 93.7 | (3.3) | 6.3 | (3.3) | 92.9 | (1.6) | 7.1 | (1.6) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 87.1 | (4.3) | 12.9 | (4.3) | 86.7 | (2.5) | 13.3 | (2.5) | 94.9 | (1.9) | 5.1 | (1.9) | 91.5 | (1.4) | 8.5 | (1.4) |
| Moyenne[1] | 91.7 | (0.6) | 8.3 | (0.6) | 92.2 | (0.6) | 7.8 | (0.6) | 93.2 | (0.4) | 6.8 | (0.4) | 93.8 | (0.3) | 6.2 | (0.3) |
| Moyenne-22[2] | 90.4 | (0.5) | 9.6 | (0.5) | 90.7 | (0.6) | 9.3 | (0.6) | 92.5 | (0.4) | 7.5 | (0.4) | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 88.4 | (1.5) | 11.6 | (1.5) | 97.8 | (2.1) | 2.2 | (2.1) | 92.5 | (1.2) | 7.5 | (1.2) | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 94.3 | (2.3) | 5.7 | (2.3) | 98.3 | (1.7) | 1.7 | (1.7) | 96.9 | (0.9) | 3.1 | (0.9) | 95.9 | (1.8) | 4.1 | (1.8) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232168

[Partie 2/2]

**Tableau A4.8 Taux d'emploi et de chômage parmi les adultes âgés de 25 à 65 ans, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**

| | Niveau 1 | | | | Niveau 2/3 | | | | Total | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Taux d'emploi | | Taux de chômage | | Taux d'emploi | | Taux de chômage | | Taux d'emploi | | Taux de chômage | |
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 95.9 | (0.7) | 4.1 | (0.7) | 97.4 | (0.5) | 2.6 | (0.5) | 95.7 | (0.2) | 4.3 | (0.2) |
| Autriche | 96.0 | (0.8) | 4.0 | (0.8) | 97.4 | (0.6) | 2.6 | (0.6) | 96.2 | (0.4) | 3.8 | (0.4) |
| Canada | 96.2 | (0.5) | 3.8 | (0.5) | 96.8 | (0.4) | 3.2 | (0.4) | 96.0 | (0.2) | 4.0 | (0.2) |
| République tchèque | 93.9 | (1.2) | 6.1 | (1.2) | 96.0 | (1.0) | 4.0 | (1.0) | 94.2 | (0.2) | 5.8 | (0.2) |
| Danemark | 95.2 | (0.7) | 4.8 | (0.7) | 94.5 | (0.7) | 5.5 | (0.7) | 94.5 | (0.4) | 5.5 | (0.4) |
| Estonie | 93.9 | (0.6) | 6.1 | (0.6) | 96.9 | (0.6) | 3.1 | (0.6) | 93.4 | (0.3) | 6.6 | (0.3) |
| Finlande | 95.9 | (0.7) | 4.1 | (0.7) | 95.6 | (0.6) | 4.4 | (0.6) | 95.5 | (0.4) | 4.5 | (0.4) |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | 92.9 | (0.2) | 7.1 | (0.2) |
| Allemagne | 95.0 | (0.8) | 5.0 | (0.8) | 96.8 | (0.5) | 3.2 | (0.5) | 95.2 | (0.4) | 4.8 | (0.4) |
| Irlande | 88.6 | (1.2) | 11.4 | (1.2) | 92.4 | (1.1) | 7.6 | (1.1) | 89.2 | (0.5) | 10.8 | (0.5) |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | 87.7 | (0.7) | 12.3 | (0.7) |
| Japon | 97.2 | (0.9) | 2.8 | (0.9) | 98.2 | (0.5) | 1.8 | (0.5) | 97.6 | (0.2) | 2.4 | (0.2) |
| Corée | 97.0 | (0.6) | 3.0 | (0.6) | 96.1 | (0.6) | 3.9 | (0.6) | 96.8 | (0.3) | 3.2 | (0.3) |
| Pays-Bas | 96.1 | (0.7) | 3.9 | (0.7) | 97.4 | (0.5) | 2.6 | (0.5) | 95.8 | (0.4) | 4.2 | (0.4) |
| Norvège | 96.5 | (0.6) | 3.5 | (0.6) | 97.9 | (0.4) | 2.1 | (0.4) | 97.1 | (0.3) | 2.9 | (0.3) |
| Pologne | 93.7 | (1.2) | 6.3 | (1.2) | 96.1 | (0.8) | 3.9 | (0.8) | 91.9 | (0.5) | 8.1 | (0.5) |
| République slovaque | 93.5 | (1.0) | 6.5 | (1.0) | 94.2 | (1.0) | 5.8 | (1.0) | 90.7 | (0.5) | 9.3 | (0.5) |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | 82.7 | (0.6) | 17.3 | (0.6) |
| Suède | 95.0 | (0.9) | 5.0 | (0.9) | 97.7 | (0.5) | 2.3 | (0.5) | 94.9 | (0.4) | 5.1 | (0.4) |
| États-Unis | 91.8 | (1.0) | 8.2 | (1.0) | 94.7 | (0.7) | 5.3 | (0.7) | 92.5 | (0.4) | 7.5 | (0.4) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 98.1 | (0.4) | 1.9 | (0.4) | 98.4 | (0.4) | 1.6 | (0.4) | 98.0 | (0.2) | 2.0 | (0.2) |
| Angleterre (RU) | 93.6 | (0.8) | 6.4 | (0.8) | 96.8 | (0.5) | 3.2 | (0.5) | 94.0 | (0.1) | 6.0 | (0.1) |
| Irlande du Nord (RU) | 95.2 | (1.0) | 4.8 | (1.0) | 96.1 | (1.1) | 3.9 | (1.1) | 94.7 | (0.5) | 5.3 | (0.5) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 93.6 | (0.7) | 6.4 | (0.7) | 96.8 | (0.5) | 3.2 | (0.5) | 94.0 | (0.1) | 6.0 | (0.1) |
| Moyenne[1] | 94.9 | (0.2) | 5.1 | (0.2) | 96.4 | (0.2) | 3.6 | (0.2) | 94.7 | (0.1) | 5.3 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | 93.8 | (0.1) | 6.2 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | 92.0 | (0.6) | 8.0 | (0.6) |
| Fédération de Russie[4] | 94.3 | (1.7) | 5.7 | (1.7) | 94.0 | (1.7) | 6.0 | (1.7) | 94.9 | (1.0) | 5.1 | (1.0) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232168

[Partie 1/1]

## Tableau A4.9 Taux d'emploi et de chômage parmi les adultes âgés de 25 à 65 ans, selon la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans la vie de tous les jours

| OCDE | Faible fréquence d'utilisation de la messagerie électronique | | | | Fréquence élevée d'utilisation de la messagerie électronique | | | | Total | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Taux d'emploi | | Taux de chômage | | Taux d'emploi | | Taux de chômage | | Taux d'emploi | | Taux de chômage | |
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 95.6 | (0.8) | 4.4 | (0.8) | 95.7 | (0.2) | 4.3 | (0.2) | 95.7 | (0.2) | 4.3 | (0.2) |
| Autriche | 96.2 | (0.9) | 3.8 | (0.9) | 96.2 | (0.4) | 3.8 | (0.4) | 96.2 | (0.4) | 3.8 | (0.4) |
| Canada | 95.6 | (0.6) | 4.4 | (0.6) | 96.0 | (0.2) | 4.0 | (0.2) | 96.0 | (0.2) | 4.0 | (0.2) |
| République tchèque | 92.5 | (1.0) | 7.5 | (1.0) | 94.8 | (0.3) | 5.2 | (0.3) | 94.2 | (0.2) | 5.8 | (0.2) |
| Danemark | 93.9 | (1.3) | 6.1 | (1.3) | 94.6 | (0.4) | 5.4 | (0.4) | 94.5 | (0.4) | 5.5 | (0.4) |
| Estonie | 89.8 | (0.8) | 10.2 | (0.8) | 94.5 | (0.4) | 5.5 | (0.4) | 93.4 | (0.3) | 6.6 | (0.3) |
| Finlande | 96.3 | (0.9) | 3.7 | (0.9) | 95.4 | (0.4) | 4.6 | (0.4) | 95.5 | (0.4) | 4.5 | (0.4) |
| France | 92.2 | (0.7) | 7.8 | (0.7) | 93.1 | (0.3) | 6.9 | (0.3) | 92.9 | (0.2) | 7.1 | (0.2) |
| Allemagne | 93.6 | (1.0) | 6.4 | (1.0) | 95.8 | (0.5) | 4.2 | (0.5) | 95.2 | (0.4) | 4.8 | (0.4) |
| Irlande | 88.6 | (1.2) | 11.4 | (1.2) | 89.5 | (0.6) | 10.5 | (0.6) | 89.2 | (0.5) | 10.8 | (0.5) |
| Italie | 86.4 | (1.3) | 13.6 | (1.3) | 88.7 | (0.9) | 11.3 | (0.9) | 87.7 | (0.7) | 12.3 | (0.7) |
| Japon | 97.9 | (0.5) | 2.1 | (0.5) | 97.4 | (0.4) | 2.6 | (0.4) | 97.6 | (0.2) | 2.4 | (0.2) |
| Corée | 97.4 | (0.3) | 2.6 | (0.3) | 96.4 | (0.4) | 3.6 | (0.4) | 96.8 | (0.3) | 3.2 | (0.3) |
| Pays-Bas | 95.2 | (1.5) | 4.8 | (1.5) | 95.9 | (0.4) | 4.1 | (0.4) | 95.8 | (0.4) | 4.2 | (0.4) |
| Norvège | 97.9 | 0.8 | 2.1 | 0.8 | 97.0 | 0.3 | 3.0 | 0.3 | 97.1 | 0.3 | 2.9 | 0.3 |
| Pologne | 88.2 | (0.9) | 11.8 | (0.9) | 94.4 | (0.5) | 5.6 | (0.5) | 91.9 | (0.5) | 8.1 | (0.5) |
| République slovaque | 85.8 | (1.0) | 14.2 | (1.0) | 93.4 | (0.5) | 6.6 | (0.5) | 90.7 | (0.5) | 9.3 | (0.5) |
| Espagne | 81.8 | (1.1) | 18.2 | (1.1) | 83.2 | (0.8) | 16.8 | (0.8) | 82.7 | (0.6) | 17.3 | (0.6) |
| Suède | 94.8 | 1.5 | 5.2 | 1.5 | 94.9 | 0.4 | 5.1 | 0.4 | 94.9 | 0.4 | 5.1 | 0.4 |
| États-Unis | 92.7 | (1.1) | 7.3 | (1.1) | 92.4 | (0.5) | 7.6 | (0.5) | 92.5 | (0.4) | 7.5 | (0.4) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 98.3 | (0.5) | 1.7 | (0.5) | 97.9 | (0.2) | 2.1 | (0.2) | 98.0 | (0.2) | 2.0 | (0.2) |
| Angleterre (RU) | 92.2 | (1.0) | 7.8 | (1.0) | 94.4 | (0.3) | 5.6 | (0.3) | 94.0 | (0.1) | 6.0 | (0.1) |
| Irlande du Nord (RU) | 93.1 | (1.0) | 6.9 | (1.0) | 95.4 | (0.6) | 4.6 | (0.6) | 94.7 | (0.5) | 5.3 | (0.5) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 92.3 | (0.9) | 7.7 | (0.9) | 94.5 | (0.3) | 5.5 | (0.3) | 94.0 | (0.1) | 6.0 | (0.1) |
| Moyenne[1] | 93.8 | (0.2) | 6.2 | (0.2) | 95.1 | (0.1) | 4.9 | (0.1) | 94.7 | (0.1) | 5.3 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 92.8 | (0.2) | 7.2 | (0.2) | 94.2 | (0.1) | 5.8 | (0.1) | 93.8 | (0.1) | 6.2 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 91.4 | (0.8) | 8.6 | (0.8) | 92.5 | (0.9) | 7.5 | (0.9) | 92.0 | (0.6) | 8.0 | (0.6) |
| Fédération de Russie[4] | 95.7 | (1.0) | 4.3 | (1.0) | 93.9 | (1.3) | 6.1 | (1.3) | 94.9 | (1.0) | 5.1 | (1.0) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** par utilisation fréquente de la messagerie électronique, on entend une utilisation au moins une fois par mois.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232172

[Partie 1/1]

**Tableau A4.10 Salaire horaire moyen, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**

| OCDE | Aucune expérience en informatique | | A échoué au test de base en informatique | | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | | Inférieur au niveau 1 | | Niveau 1 | | Niveau 2/3 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Salaire moyen | Er.-T. | Salaire moyen | Er.-T. | Salaire moyen | Er.-T. | Salaire moyen | Er.-T. | Salaire moyen | Er.-T. | Salaire moyen | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 14.2 | (0.5) | 17.8 | (1.1) | 16.5 | (0.5) | 17.1 | (0.6) | 18.2 | (0.3) | 20.7 | (0.3) |
| Autriche | 14.7 | (0.4) | 16.8 | (0.7) | 16.0 | (0.4) | 16.9 | (0.6) | 18.9 | (0.3) | 21.5 | (0.4) |
| Canada | 15.0 | (0.6) | 18.2 | (0.6) | 17.4 | (0.5) | 17.9 | (0.4) | 20.2 | (0.3) | 22.5 | (0.3) |
| République tchèque | 6.5 | (0.3) | 7.2 | (0.5) | 7.3 | (0.2) | 7.9 | (0.3) | 9.0 | (0.3) | 10.4 | (0.3) |
| Danemark | 19.6 | (0.8) | 21.3 | (0.7) | 20.3 | (0.6) | 22.2 | (0.4) | 23.3 | (0.3) | 25.2 | (0.2) |
| Estonie | 5.7 | (0.3) | 8.2 | (0.4) | 8.0 | (0.2) | 8.7 | (0.3) | 9.9 | (0.2) | 11.6 | (0.2) |
| Finlande | 15.0 | (0.9) | 16.7 | (0.8) | 16.8 | (0.3) | 17.6 | (0.4) | 18.9 | (0.2) | 20.6 | (0.2) |
| France | 12.2 | (0.2) | 13.9 | (0.4) | 14.8 | (0.3) | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | 13.4 | (0.5) | 16.6 | (0.8) | 15.6 | (0.6) | 16.5 | (0.5) | 18.4 | (0.4) | 21.5 | (0.4) |
| Irlande | 16.5 | (1.1) | 18.2 | (1.2) | 19.3 | (0.6) | 19.0 | (0.8) | 21.9 | (0.5) | 24.5 | (0.6) |
| Italie | 12.9 | (0.4) | 14.6 | (1.4) | 14.7 | (0.5) | m | m | m | m | m | m |
| Japon | 11.3 | (0.5) | 14.9 | (0.8) | 13.5 | (0.5) | 15.3 | (0.9) | 16.2 | (0.6) | 18.3 | (0.4) |
| Corée | 12.6 | (0.6) | 15.7 | (0.9) | 17.3 | (1.6) | 17.4 | (1.1) | 19.0 | (0.7) | 19.0 | (0.6) |
| Pays-Bas | 15.6 | (1.2) | 18.4 | (0.9) | 18.7 | (1.0) | 18.5 | (0.5) | 20.7 | (0.3) | 23.1 | (0.3) |
| Norvège | c | c | 20.3 | 0.6 | 21.1 | 0.6 | 21.5 | 0.5 | 23.8 | 0.3 | 26.0 | 0.2 |
| Pologne | 6.7 | (0.3) | 8.9 | (0.5) | 8.9 | (0.2) | 8.7 | (0.4) | 9.9 | (0.3) | 11.4 | (0.3) |
| République slovaque | 6.2 | (0.2) | 10.0 | (1.0) | 8.0 | (0.3) | 7.9 | (0.7) | 9.0 | (0.3) | 10.7 | (0.3) |
| Espagne | 10.8 | (0.3) | 13.5 | (0.7) | 13.0 | (0.5) | m | m | m | m | m | m |
| Suède | c | c | 17.7 | 1.0 | 16.5 | 0.6 | 16.9 | 0.3 | 18.1 | 0.2 | 19.8 | 0.2 |
| États-Unis | 12.1 | (0.6) | 19.4 | (2.2) | 16.6 | (0.9) | 17.0 | (0.8) | 20.6 | (0.6) | 26.6 | (0.8) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 17.3 | (0.8) | 18.3 | (0.7) | 19.7 | (0.8) | 20.6 | (0.5) | 22.7 | (0.3) | 23.7 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 11.4 | (0.7) | 13.4 | (0.7) | 14.7 | (0.8) | 14.2 | (0.4) | 16.5 | (0.3) | 22.0 | (0.4) |
| Irlande du Nord (RU) | 12.1 | (0.6) | 14.3 | (1.3) | c | c | 14.1 | (0.6) | 16.1 | (0.5) | 18.3 | (0.5) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 11.5 | (0.7) | 13.5 | (0.6) | 14.7 | (0.8) | 14.2 | (0.4) | 16.5 | (0.3) | 21.9 | (0.4) |
| **Moyenne[1]** | 12.6 | (0.2) | 15.7 | (0.2) | 15.4 | (0.2) | 15.9 | (0.1) | 17.7 | (0.1) | 19.9 | (0.1) |
| **Moyenne-22[2]** | 12.5 | (0.1) | 15.5 | (0.2) | 15.2 | (0.1) | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 14.1 | (0.6) | 15.5 | (1.5) | 17.3 | (0.5) | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 3.6 | (0.2) | 5.0 | (0.6) | 5.0 | (0.2) | 4.7 | (0.3) | 4.9 | (0.2) | 5.6 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232187

[Partie 1/1]

## Tableau A4.11 Salaire horaire moyen, selon la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans le cadre professionnel

| OCDE | Moins d'une fois par mois ou jamais (A) | | Au moins une fois par mois (B) | | Avantage salarial pour (B) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Salaire moyen | Er.-T. | Salaire moyen | Er.-T. | Diff. de % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | |
| Australie | 14.5 | (0.2) | 21.6 | (0.3) | 48.8 | (0.0) |
| Autriche | 14.8 | (0.2) | 22.0 | (0.3) | 48.5 | (0.0) |
| Canada | 14.8 | (0.2) | 23.9 | (0.2) | 61.2 | (0.0) |
| République tchèque | 7.3 | (0.1) | 10.6 | (0.2) | 44.8 | (0.0) |
| Danemark | 18.8 | (0.2) | 26.0 | (0.2) | 38.6 | (0.0) |
| Estonie | 8.0 | (0.1) | 11.1 | (0.1) | 38.9 | (0.0) |
| Finlande | 15.3 | (0.2) | 20.8 | (0.1) | 36.5 | (0.0) |
| France | 12.7 | (0.1) | 17.9 | (0.1) | 40.7 | (0.0) |
| Allemagne | 14.1 | (0.2) | 22.8 | (0.3) | 61.3 | (0.0) |
| Irlande | 16.3 | (0.3) | 25.8 | (0.4) | 58.0 | (0.0) |
| Italie | 13.8 | (0.3) | 19.4 | (0.4) | 40.6 | (0.0) |
| Japon | 12.4 | (0.2) | 19.9 | (0.3) | 60.9 | (0.0) |
| Corée | 14.0 | (0.4) | 21.0 | (0.4) | 49.8 | (0.1) |
| Pays-Bas | 14.5 | (0.2) | 24.4 | (0.2) | 67.7 | (0.0) |
| Norvège | 18.9 | 0.2 | 26.2 | 0.1 | 38.7 | (0.0) |
| Pologne | 7.6 | (0.1) | 11.5 | (0.2) | 51.4 | (0.0) |
| République slovaque | 7.1 | (0.1) | 10.9 | (0.2) | 54.8 | (0.0) |
| Espagne | 11.8 | (0.2) | 18.6 | (0.3) | 57.6 | (0.0) |
| Suède | 15.9 | 0.2 | 19.7 | 0.1 | 24.1 | (0.0) |
| États-Unis | 14.1 | (0.3) | 26.1 | (0.6) | 84.6 | (0.0) |
| **Entités infranationales** | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 17.8 | (0.2) | 24.8 | (0.2) | 38.9 | (0.0) |
| Angleterre (RU) | 12.1 | (0.2) | 21.5 | (0.3) | 78.2 | (0.0) |
| Irlande du Nord (RU) | 12.3 | (0.3) | 19.0 | (0.3) | 54.4 | (0.0) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 12.1 | (0.2) | 21.4 | (0.3) | 77.3 | (0.0) |
| Moyenne[1] | 13.6 | (0.0) | 20.6 | (0.1) | 51.8 | (0.0) |
| Moyenne-22[2] | 13.5 | (0.0) | 20.3 | (0.1) | 51.1 | (0.0) |
| ***Partenaires*** | | | | | | |
| Chypre[3] | 15.1 | (0.3) | 19.8 | (0.4) | 30.6 | (0.0) |
| Fédération de Russie[4] | 4.4 | (0.1) | 6.1 | (0.2) | 39.9 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232199

[Partie 1/1]

Tableau A4.12 **Salaire horaire moyen, selon la fréquence de mobilisation de compétences en résolution de problèmes complexes**

| OCDE | Moins d'une fois par mois ou jamais (A) | | Au moins une fois par mois (B) | | Avantage salarial pour (B) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Salaire moyen | Er.-T. | Salaire moyen | Er.-T. | Diff. de % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | |
| Australie | 15.4 | (0.2) | 20.7 | (0.2) | 34.8 | (0.0) |
| Autriche | 15.9 | (0.2) | 21.6 | (0.2) | 35.9 | (0.0) |
| Canada | 16.5 | (0.2) | 23.2 | (0.2) | 40.7 | (0.0) |
| République tchèque | 7.8 | (0.1) | 9.9 | (0.2) | 27.7 | (0.0) |
| Danemark | 20.3 | (0.2) | 26.3 | (0.2) | 29.5 | (0.0) |
| Estonie | 8.2 | (0.1) | 11.0 | (0.1) | 34.0 | (0.0) |
| Finlande | 16.7 | (0.2) | 20.9 | (0.2) | 25.0 | (0.0) |
| France | 13.7 | (0.1) | 17.3 | (0.1) | 26.7 | (0.0) |
| Allemagne | 15.2 | (0.2) | 22.1 | (0.3) | 45.6 | (0.0) |
| Irlande | 18.1 | (0.3) | 24.5 | (0.4) | 35.4 | (0.0) |
| Italie | 13.7 | (0.3) | 17.8 | (0.3) | 30.5 | (0.0) |
| Japon | 13.8 | (0.2) | 19.0 | (0.4) | 38.1 | (0.0) |
| Corée | 15.3 | (0.5) | 20.0 | (0.4) | 30.7 | (0.0) |
| Pays-Bas | 17.9 | (0.2) | 24.6 | (0.2) | 37.6 | (0.0) |
| Norvège | 20.9 | 0.2 | 26.6 | 0.2 | 27.5 | (0.0) |
| Pologne | 8.0 | (0.2) | 10.7 | (0.2) | 33.1 | (0.0) |
| République slovaque | 7.1 | (0.1) | 10.2 | (0.2) | 43.2 | (0.0) |
| Espagne | 13.1 | (0.2) | 16.8 | (0.3) | 27.6 | (0.0) |
| Suède | 16.6 | 0.2 | 20.1 | 0.1 | 20.8 | (0.0) |
| États-Unis | 16.8 | (0.5) | 24.2 | (0.5) | 44.1 | (0.1) |
| **Entités infranationales** | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 20.2 | (0.2) | 24.0 | (0.2) | 18.7 | (0.0) |
| Angleterre (RU) | 13.6 | (0.3) | 20.8 | (0.3) | 53.6 | (0.0) |
| Irlande du Nord (RU) | 13.4 | (0.3) | 18.4 | (0.3) | 36.8 | (0.0) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 13.5 | (0.3) | 20.7 | (0.2) | 53.4 | (0.0) |
| Moyenne[1] | 15.0 | (0.1) | 20.0 | (0.1) | 34.5 | (0.0) |
| Moyenne-22[2] | 14.8 | (0.1) | 19.7 | (0.1) | 33.7 | (0.0) |
| ***Partenaires*** | | | | | | |
| Chypre[3] | 15.7 | (0.3) | 18.5 | (0.3) | 18.1 | (0.0) |
| Fédération de Russie[4] | 4.4 | (0.1) | 5.3 | (0.2) | 20.7 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232209

[Partie 1/1]

## Tableau A4.13 Salaire horaire moyen et avantage salarial, selon l'adéquation des compétences en informatique ayant une incidence sur les opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire

| OCDE | A les compétences en informatique pour bien faire son travail (A) | | N'a pas les compétences en informatique pour bien faire son travail (B) | | Avantage salarial pour (A) | | Manque de compétences en informatique n'ayant pas eu d'incidence sur les opportunités d'obtenir un emploi/ une promotion/ une augmentation de salaire ou répondant n'utilisant pas d'ordinateur dans le cadre professionnel (C) | | Manque de compétences en informatique ayant eu une incidence sur les opportunités d'obtenir un emploi/ une promotion/ une augmentation de salaire (D) | | Avantage salarial pour (D) | | N'utilise pas d'ordinateur dans le cadre professionnel | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Salaire moyen | Er.-T. | Salaire moyen | Er.-T. | Diff. de % | Er.-T. | Salaire moyen | Er.-T. | Salaire moyen | Er.-T. | Diff. de % | Er.-T. | Salaire moyen | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 20.7 | (0.7) | 20.2 | (0.2) | 2.5 | (0.0) | 20.4 | (0.2) | 18.7 | (0.5) | -8.0 | (0.0) | 14.7 | (0.3) |
| Autriche | 21.7 | (1.2) | 20.7 | (0.2) | 4.8 | (0.1) | 20.9 | (0.2) | 17.9 | (0.7) | -14.1 | (0.0) | 14.4 | (0.2) |
| Canada | 23.2 | (0.8) | 22.1 | (0.2) | 4.8 | (0.0) | 22.4 | (0.2) | 20.0 | (0.5) | -10.6 | (0.0) | 14.6 | (0.2) |
| République tchèque | 8.8 | (0.4) | 10.1 | (0.2) | -12.7 | (0.0) | 10.0 | (0.1) | 10.0 | (0.7) | -0.4 | (0.1) | 7.0 | (0.1) |
| Danemark | 24.6 | (0.3) | 25.0 | (0.2) | -1.5 | (0.0) | 25.0 | (0.1) | 24.4 | (0.7) | -2.1 | (0.0) | 18.8 | (0.3) |
| Estonie | 10.0 | (0.3) | 10.6 | (0.1) | -5.5 | (0.0) | 10.7 | (0.1) | 9.4 | (0.4) | -11.8 | (0.0) | 8.0 | (0.2) |
| Finlande | 19.4 | (0.4) | 20.2 | (0.1) | -3.9 | (0.0) | 20.2 | (0.1) | 19.7 | (0.6) | -2.2 | (0.0) | 15.1 | (0.2) |
| France | 16.8 | (0.3) | 17.0 | (0.1) | -1.1 | (0.0) | 17.0 | (0.1) | 16.7 | (0.4) | -1.8 | (0.0) | 12.4 | (0.1) |
| Allemagne | 21.0 | (0.7) | 21.4 | (0.3) | -1.8 | (0.0) | 21.5 | (0.3) | 17.4 | (0.8) | -19.1 | (0.0) | 13.3 | (0.2) |
| Irlande | 25.7 | (1.1) | 24.1 | (0.3) | 6.5 | (0.0) | 24.5 | (0.3) | 20.2 | (0.8) | -17.5 | (0.0) | 15.5 | (0.3) |
| Italie | 18.9 | (1.1) | 18.6 | (0.3) | 1.7 | (0.1) | 18.7 | (0.3) | 16.7 | (1.2) | -11.0 | (0.1) | 13.3 | (0.3) |
| Japon | 16.6 | (0.3) | 18.5 | (0.4) | -10.3 | (0.0) | 17.8 | (0.3) | 17.5 | (0.4) | -1.5 | (0.0) | 11.5 | (0.3) |
| Corée | 18.4 | (0.7) | 19.9 | (0.4) | -7.4 | (0.0) | 19.7 | (0.3) | 17.0 | (1.9) | -13.5 | (0.1) | 13.8 | (0.5) |
| Pays-Bas | 24.4 | (1.0) | 23.1 | (0.2) | 5.3 | (0.0) | 23.3 | (0.2) | 21.8 | (0.8) | -6.3 | (0.0) | 14.3 | (0.2) |
| Norvège | 26.5 | 0.3 | 25.0 | 0.1 | 6.3 | 0.0 | 25.4 | 0.1 | 23.1 | 0.7 | -9.0 | 0.0 | 19.2 | (0.4) |
| Pologne | 11.5 | (0.7) | 10.9 | (0.2) | 5.1 | (0.1) | 11.0 | (0.2) | 11.1 | (0.6) | 1.0 | (0.1) | 7.3 | (0.1) |
| République slovaque | 9.1 | (0.6) | 10.4 | (0.2) | -12.8 | (0.1) | 10.4 | (0.2) | 10.0 | (0.6) | -3.5 | (0.1) | 6.8 | (0.1) |
| Espagne | 16.8 | (0.8) | 17.6 | (0.3) | -4.9 | (0.0) | 17.7 | (0.3) | 16.6 | (1.2) | -6.2 | (0.1) | 11.2 | (0.2) |
| Suède | 19.9 | 0.4 | 19.1 | 0.1 | 4.2 | 0.0 | 19.3 | 0.1 | 17.1 | 0.5 | -11.3 | 0.0 | 15.7 | (0.3) |
| États-Unis | 22.9 | (1.1) | 24.1 | (0.5) | -4.8 | (0.0) | 24.3 | (0.6) | 21.5 | (1.3) | -11.4 | (0.1) | 13.8 | (0.3) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 25.0 | (0.7) | 24.0 | (0.2) | 4.4 | (0.0) | 24.2 | (0.2) | 22.0 | (0.7) | -9.2 | (0.0) | 17.1 | (0.2) |
| Angleterre (RU) | 19.4 | (1.0) | 20.1 | (0.2) | -3.3 | (0.0) | 20.3 | (0.2) | 16.6 | (0.8) | -18.3 | (0.0) | 12.0 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 20.3 | (1.1) | 17.6 | (0.2) | 15.1 | (0.1) | 17.9 | (0.2) | 15.2 | (1.0) | -15.0 | (0.1) | 12.2 | (0.5) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 19.4 | (0.9) | 20.0 | (0.2) | -2.7 | (0.0) | 20.2 | (0.2) | 16.5 | (0.8) | -18.1 | (0.0) | 12.0 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 19.4 | (0.2) | 19.4 | (0.1) | | (0.0) | 19.5 | (0.1) | 17.7 | (0.2) | -8.9 | (0.0) | 13.3 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 19.2 | (0.2) | 19.2 | (0.1) | | (0.0) | 19.3 | (0.1) | 17.5 | (0.2) | -8.5 | (0.0) | 13.2 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 20.5 | (1.2) | 19.2 | (0.3) | 6.9 | (0.1) | 19.7 | (0.3) | 15.7 | (0.9) | -20.0 | (0.0) | 14.0 | (0.4) |
| Fédération de Russie[4] | 4.7 | (0.5) | 5.7 | (0.1) | -17.0 | (0.1) | 5.6 | (0.1) | 6.3 | (0.9) | 13.6 | (0.2) | 4.3 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232211

[Partie 1/2]

## Tableau A4.14 Différences de taux de participation au marché du travail entre différents groupes, après contrôle de diverses caractéristiques

| OCDE | Version 1 (variables de contrôle socio-démographiques) | | | | | Version 2 (version 1 + littératie et numératie) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 |
| | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | -24.7 *** | -12.8 * | -2.3 | 2.1 | 7.8 * | -23.1 *** | -12.2 * | -2.7 | 0.4 | 5.3 |
| Autriche | -13.4 ** | -6.1 | -7.4 | 2.6 | 5.3 | -14.6 *** | -7.1 | -10.2 * | -0.9 | -1.1 |
| Canada | -11.7 *** | -5.9 ** | -3.2 | 2.7 | 7.5 *** | -10.6 *** | -6.3 ** | -4.5 | -0.3 | 2.7 |
| République tchèque | -15.3 *** | 7.5 | 6.0 | -0.3 | 5.3 | -15.7 *** | 7.2 | 5.3 | -1.3 | 3.9 |
| Danemark | -27.1 *** | -6.8 | -10.1 ** | 7.2 ** | 14.6 *** | -26.9 *** | -6.6 | -11.6 ** | 2.1 | 7.1 |
| Estonie | -25.7 *** | -5.8 * | -5.2 *** | 2.0 | 4.9 ** | -26.2 *** | -6.4 * | -6.9 *** | 0.0 | 2.0 |
| Finlande | -26.2 *** | -12.9 *** | -7.6 ** | 11.2 *** | 17.7 *** | -27.4 *** | -15.3 *** | -14.6 *** | 6.5 ** | 10.4 ** |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | -5.7 | 1.9 | -4.9 | 3.8 | 7.2 ** | -5.3 | 2.7 | -7.8 * | -1.3 | -1.6 |
| Irlande | -11.5 *** | 4.5 | -4.1 | 7.1 * | 14.5 *** | -11.4 ** | 4.7 | -5.4 | 5.3 | 11.8 ** |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | -8.6 * | -3.1 | -2.3 | -0.4 | 3.8 | -7.9 * | -2.5 | -1.8 | -0.3 | 3.8 |
| Corée | -7.2 *** | -5.1 | -1.5 | -1.4 | 4.3 | -7.0 ** | -4.9 | -1.2 | -1.5 | 4.1 |
| Pays-Bas | -10.1 * | -1.4 | -9.0 * | 7.9 ** | 13.7 *** | -10.1 | -0.9 | -7.7 | 9.4 ** | 15.9 *** |
| Norvège | -30.7 *** | 0.3 | -7.4 * | 8.4 ** | 13.6 *** | -30.2 *** | 2.1 | -8.4 * | 5.0 | 8.0 * |
| Pologne | -11.5 *** | -3.6 | -1.9 | 3.8 | 9.3 *** | -10.5 *** | -2.8 | -2.5 | 2.5 | 7.5 * |
| République slovaque | -9.3 ** | -7.6 | 0.9 | 2.8 | 5.8 * | -9.0 ** | -8.7 | -0.7 | -0.3 | 0.5 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | -23.3 ** | -9.0 | -8.7 * | 5.3 | 10.5 *** | -19.7 ** | -4.0 | -13.5 ** | -3.2 | -4.9 |
| États-Unis | -18.9 *** | -11.7 ** | -9.2 *** | 3.1 | 4.4 | -16.9 *** | -10.4 ** | -10.0 *** | 0.6 | -0.1 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | -21.0 *** | -7.6 | -3.5 | 1.0 | 5.2 | -21.8 *** | -9.8 | -6.9 | -2.8 | -1.3 |
| Angleterre (RU) | -32.4 *** | -5.1 | 0.4 | 5.1 | 11.1 *** | -31.0 *** | -4.4 | 0.6 | 3.6 | 8.8 * |
| Irlande du Nord (RU) | -9.4 | 1.4 | -16.6 | 3.3 | 13.0 ** | -10.1 | 0.2 | -19.3 * | -1.4 | 5.2 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | -31.4 *** | -4.9 | 0.3 | 5.1 | 11.2 *** | -30.1 *** | -4.3 | 0.4 | 3.5 | 8.8 * |
| Moyenne[1] | -16.2 *** | -3.7 *** | -3.6 *** | 4.2 *** | 9.3 *** | -15.7 *** | -3.3 *** | -5.0 *** | 1.4 | 5.1 *** |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 3.9 | -11.7 | 2.7 | 6.6 | 9.0 | -0.1 | -15.0 * | -3.2 | 1.9 | -0.6 |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques :** les catégories de référence pour le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'utilisation de la messagerie électronique sont respectivement « Inférieur au niveau 1 » et « Faible fréquence d'utilisation ». La version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction et situation matrimoniale). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute la performance en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation des TIC (messagerie électronique) dans la vie de tous les jours comme variable de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours comme variables de contrôle. Les coefficients de régression de chaque version sont indiqués dans le tableau B4.12 à l'annexe B.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232221

[Partie 2/2]

## Tableau A4.14 Différences de taux de participation au marché du travail entre différents groupes, après contrôle de diverses caractéristiques

| OCDE | Version 3 (version 2 + fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans la vie de tous les jours) | | | | | | Version 4 (version 3 + fréquence de mobilisation des compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Utilisation fréquente de la messagerie électronique | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Utilisation fréquente de la messagerie électronique |
| | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | -20.8 *** | -11.8 * | -1.8 | 0.3 | 5.2 | 3.2 | -28.2 *** | -10.7 | -3.1 | 0.7 | 4.9 | 9.7 *** |
| Autriche | -15.6 *** | -7.4 | -10.7 * | -0.8 | -0.9 | -1.4 | -25.0 *** | -9.2 | -12.0 ** | -1.6 | -1.5 | 2.6 |
| Canada | -11.0 *** | -6.3 ** | -4.7 | -0.3 | 2.7 | -0.6 | -17.0 *** | -5.6 * | -5.9 * | -0.4 | 2.8 | 3.8 * |
| République tchèque | -14.6 ** | 7.4 | 5.6 | -1.4 | 3.8 | 1.5 | -13.0 * | 9.2 | 4.9 | -1.1 | 4.0 | 8.1 |
| Danemark | -27.7 *** | -6.7 | -11.9 ** | 2.2 | 7.2 | -1.2 | -25.5 *** | -5.4 | -11.1 ** | 3.1 | 8.9 | 3.8 |
| Estonie | -20.6 *** | -5.4 | -5.0 * | -0.1 | 2.0 | 7.4 *** | -17.9 *** | -8.0 * | -4.9 | 0.3 | 1.9 | 7.9 *** |
| Finlande | -22.0 *** | -13.6 *** | -11.6 *** | 6.1 * | 10.0 ** | 7.4 ** | -21.4 *** | -17.8 *** | -9.7 ** | 5.6 | 9.0 * | 12.9 *** |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | -6.8 | 2.4 | -8.8 * | -1.0 | -1.1 | -2.7 | -7.2 | 2.5 | -9.0 * | 0.0 | 1.5 | -0.7 |
| Irlande | -9.9 ** | 4.7 | -4.8 | 5.0 | 11.5 ** | 2.7 | -9.8 * | 5.7 | -6.8 | 4.5 | 11.7 ** | 6.3 * |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | -9.2 ** | -2.8 | -2.2 | -0.1 | 4.1 | -2.4 | -12.5 ** | -3.8 | -4.4 | -1.1 | 4.0 | -3.4 |
| Corée | -6.3 ** | -4.6 | -0.9 | -1.6 | 3.9 | 1.8 | -5.7 | -2.4 | -3.3 | -3.3 | 3.6 | 4.5 |
| Pays-Bas | -2.0 | 0.8 | -4.6 | 9.0 ** | 15.8 *** | 9.9 ** | 1.5 | -1.2 | -7.4 | 8.4 | 16.8 *** | 15.0 ** |
| Norvège | -28.2 *** | 2.2 | -7.5 * | 4.8 | 7.9 * | 2.4 | -32.0 *** | 6.0 | -4.3 | 7.5 * | 11.3 ** | 5.2 |
| Pologne | -6.5 ** | -2.5 | -0.7 | 1.9 | 6.9 * | 9.1 *** | -8.8 * | -2.7 | -0.6 | 1.6 | 6.8 | 12.4 *** |
| République slovaque | -4.0 | -7.3 | 1.6 | -0.7 | -0.3 | 9.3 ** | -3.6 | -9.2 | 2.2 | -0.8 | 0.0 | 9.8 ** |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | -25.3 ** | -4.6 | -16.5 *** | -2.4 | -3.8 | -6.8 * | -7.2 | -2.4 | -15.4 ** | -2.8 | -4.6 | -4.3 |
| États-Unis | -18.8 *** | -11.2 ** | -11.3 *** | 0.8 | 0.1 | -3.2 | -30.7 *** | -13.9 ** | -12.3 *** | 0.2 | -2.1 | 1.4 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | -28.8 *** | -11.3 * | -9.8 * | -2.0 | -0.3 | -9.4 ** | -25.7 *** | -13.3 | -13.3 * | -1.6 | 1.0 | -5.4 |
| Angleterre (RU) | -29.1 *** | -4.1 | 1.4 | 3.4 | 8.5 * | 2.6 | -34.5 *** | -2.4 | 4.4 | 5.0 | 11.3 ** | 7.4 ** |
| Irlande du Nord (RU) | -7.7 | 1.1 | -18.1 | -2.0 | 4.2 | 4.3 | -9.2 | -0.2 | -13.3 | -1.8 | 3.7 | 8.5 ** |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | -28.0 *** | -3.9 | 1.2 | 3.2 | 8.5 * | 2.8 | -33.2 *** | -2.4 | 4.3 | 4.9 | 11.2 ** | 7.6 ** |
| Moyenne[1] | -14.4 *** | -3.2 *** | -4.4 *** | 1.4 | 5.0 *** | 2.1 *** | -14.6 *** | -2.6 * | -4.7 *** | 1.5 | 5.6 *** | 5.8 *** |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | -0.1 | -15.0 * | -3.2 | 1.9 | -0.6 | 0.1 | 8.3 | -13.9 | -0.9 | 6.5 | 4.3 | 4.7 |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques :** les catégories de référence pour le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'utilisation de la messagerie électronique sont respectivement « Inférieur au niveau 1 » et « Faible fréquence d'utilisation ». La version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction et situation matrimoniale). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute la performance en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation des TIC (messagerie électronique) dans la vie de tous les jours comme variable de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours comme variables de contrôle. Les coefficients de régression de chaque version sont indiqués dans le tableau B4.12 à l'annexe B.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232221

[Partie 1/2]

## Tableau A4.15 Différence de taux de chômage entre différents groupes, après contrôle de diverses caractéristiques

| OCDE | Version 1 (variables de contrôle socio-démographiques) | | | | | Version 2 (version 1 + littératie et numératie) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 |
| | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | -4.3 | -2.2 | -0.9 | -2.7 | -4.4 ** | -4.2 | -2.4 | -1.3 | -3.1 | -4.8 ** |
| Autriche | -2.3 | -1.7 | -2.1 | -0.2 | -2.2 | -2.0 | -1.5 | -1.4 | 0.4 | -1.3 |
| Canada | 4.1 * | 2.8 * | -0.2 | 0.0 | -0.5 | 2.9 | 2.4 | -0.5 | 0.8 | 1.2 |
| République tchèque | 3.3 | 1.8 | 4.7 | 2.8 | 1.2 | 3.2 | 1.5 | 5.9 | 5.3 | 5.0 |
| Danemark | -3.3 | 0.2 | 3.4 | 0.6 | 2.9 | -3.4 | -0.2 | 3.3 | 3.2 | 10.2 ** |
| Estonie | 7.6 *** | 0.7 | 3.3 ** | 1.2 | -1.8 | 7.8 *** | 0.9 | 4.3 *** | 2.8 * | 0.0 |
| Finlande | 1.6 | 2.8 | -0.3 | 0.1 | 0.1 | 1.5 | 0.7 | -1.2 | 1.0 | 2.6 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | 0.9 | 1.4 | 5.0 ** | 0.9 | -1.6 | -0.3 | -0.4 | 4.8 * | 2.8 | 0.9 |
| Irlande | 0.7 | -3.1 | -1.4 | 1.0 | -3.2 | 0.6 | -3.0 | -0.3 | 3.7 | 1.0 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | -2.4 | -0.5 | -1.6 | -1.0 | -2.1 | -3.0 ** | -2.6 | -2.8 * | -2.1 | -3.1 ** |
| Corée | 0.1 | 0.7 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | -0.4 | -0.1 | -0.8 | 0.1 | 0.0 |
| Pays-Bas | -5.8 | -4.1 | -0.2 | -3.5 | -4.8 ** | -6.3 | -4.3 | -1.1 | -3.7 | -5.1 |
| Norvège | -3.1 | 1.9 | -1.5 | 0.9 | -0.7 | -3.1 | 0.8 | -1.4 | 2.6 | 1.7 |
| Pologne | 5.0 * | 1.4 | 2.0 | 0.8 | -1.6 | 4.6 * | 1.2 | 2.1 | 1.1 | -1.2 |
| République slovaque | 5.7 * | 0.4 | -1.8 | -4.0 | -3.4 | 4.9 | 1.1 | -2.0 | -3.4 | -1.9 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 16.2 | 5.5 | 6.6 | -0.4 | -3.9 ** | 16.5 | 5.1 | 7.6 * | 0.6 | -3.0 |
| États-Unis | -6.8 *** | -1.5 | -1.4 | -1.4 | -3.7 | -7.3 *** | -2.7 | -1.2 | 1.4 | 1.0 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | -1.8 | -1.4 | -0.5 | -0.7 | -1.0 | -1.8 | -1.2 | 0.1 | -0.4 | -0.5 |
| Angleterre (RU) | -0.3 | 3.7 | -3.7 | -2.1 | -4.9 ** | -1.0 | 3.0 | -3.6 | -0.2 | -2.3 |
| Irlande du Nord (RU) | 2.3 | -3.5 | -4.9 | -3.1 | -4.2 * | 2.3 | -3.6 | -5.0 | -2.3 | -2.8 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | -0.1 | 3.5 | -3.7 | -2.2 | -4.8 ** | -0.8 | 2.8 | -3.6 | -0.3 | -2.3 |
| Moyenne[1] | 1.0 | 0.8 | 0.7 | -0.2 | -1.6 *** | 0.6 | 0.0 | 0.7 | 1.0 | 0.5 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 2.8 | -1.7 | 0.5 | 3.3 | 6.2 | 0.1 | -2.3 | -1.8 | 0.3 | -0.2 |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques :** les catégories de référence pour le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'utilisation de la messagerie électronique sont respectivement « Inférieur au niveau 1 » et « Faible fréquence d'utilisation ». La version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction et situation matrimoniale). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute la performance en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation des TIC (messagerie électronique) dans la vie de tous les jours comme variable de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours comme variables de contrôle. Les coefficients de régression de chaque version sont indiqués dans le tableau B4.13 à l'annexe B.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232233

[Partie 2/2]

## Tableau A4.15 Différence de taux de chômage entre différents groupes, après contrôle de diverses caractéristiques

| OCDE | Version 3 (version 2 + fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans la vie de tous les jours) | | | | | | Version 4 (version 3 + fréquence de mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Utilisation fréquente de la messagerie électronique | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Utilisation fréquente de la messagerie électronique |
| | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % | Points de % |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | -3.7 | -2.3 | -1.0 | -3.1 | -4.8 ** | 1.2 | -0.7 | -1.6 | 0.7 | -3.4 | -4.6 * | 0.1 |
| Autriche | -2.0 | -1.5 | -1.4 | 0.4 | -1.3 | 0.0 | -1.0 | -1.7 | -2.0 | -0.3 | -2.3 | -1.3 |
| Canada | 5.3 * | 2.7 | 0.1 | 0.7 | 1.1 | 2.5 ** | 11.4 ** | 5.0 ** | 1.3 | 1.0 | 1.7 | 0.7 |
| République tchèque | 3.2 | 1.5 | 5.9 | 5.3 | 5.0 | 0.1 | 3.9 | 1.9 | 5.3 | 5.2 | 4.5 | -1.9 |
| Danemark | -3.3 | -0.2 | 3.3 | 3.2 | 10.2 ** | 0.2 | -5.5 | 0.2 | 1.8 | 3.7 | 11.1 ** | -2.3 |
| Estonie | 10.0 *** | 1.2 | 5.0 *** | 2.8 * | 0.1 | 2.3 | 11.0 *** | 2.2 | 5.9 *** | 3.6 ** | 1.1 | -0.6 |
| Finlande | 4.2 | 0.9 | -0.7 | 0.8 | 2.2 | 2.8 ** | 9.4 * | 2.2 | -0.3 | 1.4 | 2.5 | -0.3 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | -0.3 | -0.4 | 4.8 * | 2.8 | 0.9 | 0.1 | 1.8 | 0.3 | 5.4 * | 1.9 | 0.0 | 0.0 |
| Irlande | 2.0 | -3.1 | 0.3 | 3.2 | 0.5 | 2.5 | 4.8 | -3.9 | 0.9 | 3.6 | 0.2 | -2.4 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | -2.9 ** | -2.6 | -2.8 * | -2.2 | -3.1 ** | 0.3 | -3.2 ** | -3.0 ** | -3.0 ** | -2.4 | -3.3 ** | -0.2 |
| Corée | -0.2 | -0.2 | -0.7 | 0.1 | 0.0 | 0.7 | 0.4 | -0.1 | -1.1 | -0.2 | -0.2 | 0.0 |
| Pays-Bas | -4.0 | -4.1 | 0.3 | -3.9 | -5.1 | 7.8 ** | -8.2 | -4.6 | 0.5 | -3.2 | -4.6 | 2.5 |
| Norvège | -3.1 | 0.7 | -1.4 | 2.5 | 1.6 | 0.3 | -3.1 | 0.8 | -0.9 | 3.1 | 1.3 | 0.2 |
| Pologne | 4.2 | 1.2 | 2.0 | 1.2 | -1.1 | -0.8 | 7.6 ** | 1.7 | 2.4 | 0.8 | -1.3 | -2.7 |
| République slovaque | 3.2 | 0.9 | -2.5 | -3.3 | -1.6 | -2.4 | 7.1 * | 2.5 | -2.7 | -2.8 | -1.1 | -3.2 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 24.2 | 5.0 | 9.5 * | 0.0 | -3.4 | 3.9 | -6.7 | 6.6 | 6.9 | -1.1 | -4.0 * | 4.2 |
| États-Unis | -6.6 ** | -2.1 | 0.3 | 1.1 | 0.7 | 3.6 * | -3.9 | -0.5 | 4.3 | 3.3 | 5.1 | -1.0 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | -1.5 | -1.1 | 0.4 | -0.4 | -0.6 | 0.8 | -1.8 | -1.7 | 3.3 | -0.6 | -0.5 | 0.3 |
| Angleterre (RU) | -0.4 | 3.1 | -3.4 | -0.3 | -2.4 | 1.0 | 11.0 | 7.3 * | -1.1 | 0.3 | -2.1 | -1.2 |
| Irlande du Nord (RU) | 1.7 | -3.6 | -5.1 | -2.2 | -2.6 | -0.9 | 1.5 | -3.6 | -5.3 | -2.5 | -3.0 | -3.5 ** |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | -0.2 | 2.9 | -3.4 | -0.4 | -2.4 | 0.9 | 10.4 | 6.9 * | -1.2 | 0.2 | -2.2 | -1.3 |
| Moyenne[1] | 1.9 | 0.1 | 1.1 | 0.9 | 0.4 | 1.9 *** | 2.2 | 0.8 | 1.7 | 1.0 | 0.5 | -0.1 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 0.9 | -2.4 | -1.5 | 0.1 | -0.5 | 2.7 | -0.5 | -2.7 | -3.9 | 1.9 | -0.6 | 1.8 |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

* Significant estimate $p \leq 0.10$.
** Significant estimate $p \leq 0.05$.
*** Significant estimate $p \leq 0.01$.

**Remarques :** les catégories de référence pour le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'utilisation de la messagerie électronique sont respectivement « Inférieur au niveau 1 » et « Faible fréquence d'utilisation ». La version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction et situation matrimoniale). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute la performance en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation des TIC (messagerie électronique) dans la vie de tous les jours comme variable de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours comme variables de contrôle. Les coefficients de régression de chaque version sont indiqués dans le tableau B4.13 à l'annexe B.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232233

[Partie 1/4]

## Tableau A4.16 Écart salarial (en pourcentage) entre différents groupes, avant et après contrôle de diverses caractéristiques

| | Version 1 (variables de contrôle socio-démographiques) | | | | | Version 2 (version 1 + littératie et numératie) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 |
| **OCDE** | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| **Australie** | -0.07 | 0.03 | -0.03 | 0.04 | 0.12 *** | -0.05 | 0.01 | -0.06 | -0.01 | 0.02 |
| **Autriche** | -0.09 ** | 0.04 | -0.04 | 0.09 *** | 0.20 *** | -0.11 *** | 0.02 | -0.09 ** | 0.04 | 0.10 *** |
| **Canada** | -0.10 ** | 0.00 | -0.03 | 0.09 *** | 0.18 *** | -0.09 ** | -0.03 | -0.08 *** | 0.02 | 0.04 |
| **République tchèque** | -0.14 ** | -0.09 | -0.06 | 0.08 ** | 0.17 *** | -0.16 *** | -0.13 * | -0.11 ** | 0.05 | 0.11 *** |
| **Danemark** | -0.10 ** | 0.00 | -0.04 | 0.04 * | 0.11 *** | -0.11 ** | 0.00 | -0.05 | 0.02 | 0.06 ** |
| **Estonie** | -0.30 *** | -0.07 | -0.06 ** | 0.08 *** | 0.20 *** | -0.30 *** | -0.08 | -0.09 *** | 0.04 | 0.11 ** |
| **Finlande** | -0.09 | -0.01 | -0.03 | 0.07 *** | 0.13 *** | -0.10 * | -0.01 | -0.05 | 0.04 * | 0.08 ** |
| **France** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Allemagne** | -0.16 *** | -0.01 | -0.08 * | 0.08 ** | 0.19 *** | -0.19 *** | -0.03 | -0.13 *** | 0.03 | 0.09 ** |
| **Irlande** | -0.11 | 0.06 | 0.00 | 0.12 *** | 0.20 *** | -0.11 | 0.04 | -0.03 | 0.06 | 0.09 * |
| **Italie** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Japon** | -0.19 *** | -0.03 | -0.05 | 0.06 | 0.15 *** | -0.20 *** | -0.09 * | -0.10 * | 0.00 | 0.05 |
| **Corée** | -0.10 | -0.09 | -0.02 | 0.06 | 0.09 | -0.12 * | -0.13 ** | -0.07 | 0.02 | 0.02 |
| **Pays-Bas** | -0.16 ** | 0.03 | -0.02 | 0.09 *** | 0.18 *** | -0.16 ** | 0.00 | -0.06 | 0.04 | 0.08 * |
| **Norvège** | -0.11 | -0.02 | -0.01 | 0.09 *** | 0.17 *** | -0.10 | -0.01 | -0.02 | 0.06 ** | 0.11 *** |
| **Pologne** | -0.09 * | 0.07 | 0.04 | 0.09 ** | 0.18 *** | -0.11 ** | 0.04 | -0.01 | 0.05 | 0.11 ** |
| **République slovaque** | -0.10 ** | 0.19 ** | 0.05 | 0.13 ** | 0.23 *** | -0.12 ** | 0.16 * | 0.01 | 0.08 | 0.15 ** |
| **Espagne** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Suède** | -0.03 | 0.06 | -0.04 | 0.05 *** | 0.14 *** | -0.02 | 0.07 | -0.05 | 0.02 | 0.06 ** |
| **États-Unis** | -0.10 * | 0.04 | -0.05 | 0.13 *** | 0.25 *** | -0.08 | 0.03 | -0.09 * | 0.06 | 0.12 ** |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| **Flandre (Belgique)** | -0.10 ** | -0.05 | -0.06 | 0.09 *** | 0.14 *** | -0.10 ** | -0.06 | -0.08 * | 0.05 ** | 0.07 ** |
| **Angleterre (RU)** | -0.15 ** | -0.02 | 0.04 | 0.13 *** | 0.30 *** | -0.16 ** | -0.07 | -0.04 | 0.03 | 0.10 ** |
| **Irlande du Nord (RU)** | -0.11 * | -0.04 | 0.00 | 0.11 *** | 0.21 *** | -0.12 * | -0.07 | -0.05 | 0.06 | 0.09 * |
| **Angleterre/ Irlande du N. (RU)** | -0.15 ** | -0.02 | 0.04 | 0.13 *** | 0.30 *** | -0.15 ** | -0.07 | -0.04 | 0.03 | 0.10 ** |
| **Moyenne[1]** | -0.12 *** | 0.01 | -0.03 *** | 0.08 *** | 0.18 *** | -0.12 *** | -0.01 | -0.06 *** | 0.04 *** | 0.08 *** |
| **Moyenne-22[2]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| **Chypre[3]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Fédération de Russie[4]** | -0.05 | 0.26 *** | 0.08 | 0.13 | 0.26 *** | -0.07 | 0.23 ** | 0.05 | 0.11 | 0.22 * |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques :** la catégorie de référence pour le niveau de compétences en résolution des problèmes dans des environnements à forte composante technologique est « Inférieur au niveau 1 ». La version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction, situation matrimoniale et nombre d'années d'expérience). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute la performance en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation de TIC (messagerie électronique) dans le cadre professionnel, les deux indicateurs de l'adéquation des compétences en informatique pour le travail et la fréquence de mobilisation des compétences en résolution de problèmes complexes dans le cadre professionnel comme variables de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans le cadre professionnel comme variables de contrôle. La version 5 reprend la régression de la version 4 et y ajoute la profession comme variable de contrôle.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232243

[Partie 2/4]

## Tableau A4.16 Écart salarial (en pourcentage) entre différents groupes, avant et après contrôle de diverses caractéristiques

| | Version 3 (version 2 + utilisation de la messagerie électronique, adéquation des compétences en TIC et fréquence de mobilisation des compétences en résolution de problèmes complexes dans le cadre professionnel) | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **OCDE** | Aucune expérience en informatique<br>ß | A échoué au test de base en informatique<br>ß | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée<br>ß | Niveau 1<br>ß | Niveau 2/3<br>ß | Utilisation fréquente de la messagerie électronique<br>ß | Individus travaillant sur ordinateur et n'ayant pas les compétences en informatique pour bien faire leur travail<br>ß | Individus travaillant sur ordinateur et dont les compétences en informatique ont eu une incidence sur leur carrière<br>ß | Individus mobilisant fréquemment leurs compétences en résolution de problèmes complexes<br>ß |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | |
| **Australie** | 0.01 | 0.01 | -0.04 | -0.03 | -0.02 | 0.16 *** | -0.02 | -0.05 ** | 0.09 *** |
| **Autriche** | -0.01 | 0.06 | -0.04 | 0.01 | 0.06 * | 0.14 *** | 0.00 | -0.09 ** | 0.10 *** |
| **Canada** | 0.00 | -0.01 | -0.03 | -0.01 | -0.01 | 0.21 *** | 0.05 * | -0.08 *** | 0.11 *** |
| **République tchèque** | -0.07 | -0.10 | -0.09 ** | 0.01 | 0.03 | 0.10 *** | -0.06 | 0.00 | 0.04 * |
| **Danemark** | -0.06 | 0.00 | -0.03 | 0.00 | 0.03 | 0.10 *** | -0.04 *** | -0.02 | 0.05 *** |
| **Estonie** | -0.24 *** | -0.06 | -0.07 ** | 0.01 | 0.05 | 0.17 *** | 0.00 | -0.08 ** | 0.10 *** |
| **Finlande** | -0.04 | 0.00 | -0.01 | 0.03 | 0.06 ** | 0.08 *** | -0.03 | -0.01 | 0.07 *** |
| **France** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Allemagne** | -0.06 | 0.05 | -0.06 | -0.01 | 0.03 | 0.13 *** | -0.03 | -0.09 * | 0.09 *** |
| **Irlande** | 0.01 | 0.08 | 0.02 | 0.03 | 0.05 | 0.15 *** | 0.06 * | -0.10 *** | 0.06 *** |
| **Italie** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Japon** | -0.10 ** | -0.09 * | -0.07 | -0.03 | -0.02 | 0.19 *** | -0.03 | -0.03 | 0.07 *** |
| **Corée** | -0.05 | -0.09 | -0.02 | 0.01 | -0.03 | 0.24 *** | 0.00 | -0.15 * | 0.08 *** |
| **Pays-Bas** | -0.05 | 0.02 | -0.02 | 0.01 | 0.04 | 0.20 *** | 0.02 | -0.05 | 0.09 *** |
| **Norvège** | -0.08 | -0.01 | -0.01 | 0.04 | 0.09 *** | 0.08 *** | 0.01 | -0.06 ** | 0.06 *** |
| **Pologne** | -0.06 | 0.04 | 0.01 | 0.04 | 0.09 * | 0.12 *** | 0.06 | 0.01 | 0.08 *** |
| **République slovaque** | -0.03 | 0.15 * | 0.05 | 0.07 | 0.12 ** | 0.14 *** | -0.07 | 0.06 | 0.09 *** |
| **Espagne** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Suède** | 0.03 | 0.07 | -0.02 | 0.01 | 0.04 | 0.06 *** | 0.02 | -0.07 ** | 0.08 *** |
| **États-Unis** | -0.02 | 0.06 | -0.04 | 0.02 | 0.06 | 0.26 *** | -0.03 | -0.03 | 0.11 *** |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | |
| **Flandre (Belgique)** | -0.03 | -0.03 | -0.05 | 0.03 | 0.04 | 0.09 *** | 0.00 | -0.07 *** | 0.03 *** |
| **Angleterre (RU)** | -0.01 | -0.01 | 0.03 | -0.01 | 0.04 | 0.24 *** | -0.03 | -0.16 *** | 0.13 *** |
| **Irlande du Nord (RU)** | -0.05 | -0.04 | -0.01 | 0.04 | 0.05 | 0.16 *** | 0.07 | -0.08 * | 0.11 *** |
| **Angleterre/ Irlande du N. (RU)** | -0.01 | -0.01 | 0.03 | -0.01 | 0.04 | 0.23 *** | -0.02 | -0.15 *** | 0.13 *** |
| **Moyenne[1]** | -0.05 | 0.01 *** | -0.03 | 0.01 *** | 0.04 | 0.15 | -0.01 *** | -0.06 | 0.08 |
| **Moyenne-22[2]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | |
| **Chypre[3]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Fédération de Russie[4]** | -0.05 | 0.21 ** | 0.05 | 0.08 | 0.14 | 0.28 ** | -0.15 | 0.16 | 0.10 * |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques :** la catégorie de référence pour le niveau de compétences en résolution des problèmes dans des environnements à forte composante technologique est « Inférieur au niveau 1 ». La version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction, situation matrimoniale et nombre d'années d'expérience). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute la performance en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation de TIC (messagerie électronique) dans le cadre professionnel, les deux indicateurs de l'adéquation des compétences en informatique pour le travail et la fréquence de mobilisation des compétences en résolution de problèmes complexes dans le cadre professionnel comme variables de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans le cadre professionnel comme variables de contrôle. La version 5 reprend la régression de la version 4 et y ajoute la profession comme variable de contrôle.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232243

[Partie 3/4]

## Tableau A4.16 Écart salarial (en pourcentage) entre différents groupes, avant et après contrôle de diverses caractéristiques

| | Version 4 (version 3 + utilisation des compétences en lecture/écriture/numératie dans le cadre professionnel) | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **OCDE** | Aucune expérience en informatique<br>ß | A échoué au test de base en informatique<br>ß | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée<br>ß | Niveau 1<br>ß | Niveau 2/3<br>ß | Utilisation fréquente de la messagerie électronique<br>ß | Individus travaillant sur ordinateur et n'ayant pas les compétences en informatique pour bien faire leur travail<br>ß | Individus travaillant sur ordinateur et dont les compétences en informatique ont eu une incidence sur leur carrière<br>ß | Individus mobilisant fréquemment leurs compétences en résolution de problèmes complexes<br>ß |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | |
| **Australie** | 0.06 | -0.07 | -0.04 | -0.04 | -0.03 | 0.11 *** | -0.02 | -0.05 ** | 0.07 *** |
| **Autriche** | 0.03 | 0.03 | -0.12 ** | 0.00 | 0.04 | 0.08 *** | -0.02 | -0.12 ** | 0.09 *** |
| **Canada** | -0.02 | 0.00 | -0.06 | -0.01 | -0.02 | 0.16 *** | 0.05 ** | -0.06 *** | 0.09 *** |
| **République tchèque** | 0.09 | -0.13 | -0.05 | 0.00 | 0.03 | 0.08 *** | -0.07 | -0.04 | 0.03 |
| **Danemark** | -0.04 | 0.02 | -0.08 ** | 0.01 | 0.02 | 0.08 *** | -0.04 *** | 0.00 | 0.06 *** |
| **Estonie** | -0.25 *** | -0.13 * | -0.06 | -0.02 | 0.02 | 0.09 *** | -0.03 | -0.07 ** | 0.09 *** |
| **Finlande** | 0.09 | 0.01 | -0.02 | 0.03 | 0.05 * | 0.03 | -0.02 | 0.00 | 0.05 *** |
| **France** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Allemagne** | -0.16 ** | 0.01 | -0.12 * | -0.03 | -0.02 | 0.11 *** | -0.01 | -0.14 ** | 0.06 *** |
| **Irlande** | 0.19 ** | -0.03 | -0.02 | 0.02 | 0.01 | 0.05 | 0.05 | -0.09 *** | 0.02 |
| **Italie** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Japon** | -0.16 ** | -0.08 | -0.09 | -0.03 | -0.02 | 0.12 *** | -0.04 * | -0.03 | 0.01 |
| **Corée** | -0.12 | -0.05 | 0.00 | 0.00 | -0.07 | 0.17 *** | -0.01 | -0.12 | 0.07 ** |
| **Pays-Bas** | -0.01 | 0.08 | -0.01 | 0.01 | 0.04 | 0.16 *** | 0.00 | -0.07 ** | 0.09 *** |
| **Norvège** | -0.21 | -0.05 | -0.06 | 0.01 | 0.05 | 0.05 ** | 0.01 | -0.06 ** | 0.04 *** |
| **Pologne** | -0.04 | -0.01 | 0.03 | 0.05 | 0.09 | 0.04 | 0.03 | 0.01 | 0.04 |
| **République slovaque** | 0.04 | 0.14 | 0.03 | 0.05 | 0.09 | 0.11 *** | -0.10 | 0.07 | 0.08 *** |
| **Espagne** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Suède** | -0.14 * | 0.19 ** | -0.03 | 0.02 | 0.06 * | 0.04 | 0.01 | -0.09 *** | 0.06 *** |
| **États-Unis** | -0.11 | 0.11 | -0.05 | 0.01 | 0.04 | 0.21 *** | -0.07 | -0.04 | 0.09 *** |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | |
| **Flandre (Belgique)** | -0.17 ** | -0.12 ** | -0.10 * | 0.01 | 0.01 | 0.05 ** | 0.00 | -0.04 | 0.02 |
| **Angleterre (RU)** | 0.09 | -0.06 | -0.02 | 0.01 | 0.05 | 0.18 *** | -0.02 | -0.17 *** | 0.08 *** |
| **Irlande du Nord (RU)** | -0.19 * | -0.04 | -0.09 | 0.03 | 0.03 | 0.04 | 0.05 | -0.06 | 0.09 *** |
| **Angleterre/ Irlande du N. (RU)** | 0.08 | -0.06 | -0.02 | 0.01 | 0.05 | 0.17 *** | -0.02 | -0.16 *** | 0.09 *** |
| **Moyenne[1]** | -0.04 *** | -0.01 | -0.04 *** | 0.00 | 0.02 | 0.10 *** | -0.02 *** | -0.06 *** | 0.06 *** |
| **Moyenne-22[2]** | | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | |
| **Chypre[3]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Fédération de Russie[4]** | 0.05 | 0.10 | 0.07 | 0.03 | 0.07 | 0.28 *** | 0.03 | 0.16 | 0.12 |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe..

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques :** la catégorie de référence pour le niveau de compétences en résolution des problèmes dans des environnements à forte composante technologique est « Inférieur au niveau 1 ». La version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction, situation matrimoniale et nombre d'années d'expérience). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute la performance en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation de TIC (messagerie électronique) dans le cadre professionnel, les deux indicateurs de l'adéquation des compétences en informatique pour le travail et la fréquence de mobilisation des compétences en résolution de problèmes complexes dans le cadre professionnel comme variables de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans le cadre professionnel comme variables de contrôle. La version 5 reprend la régression de la version 4 et y ajoute la profession comme variable de contrôle.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232243

[Partie 4/4]

## Tableau A4.16 Écart salarial (en pourcentage) entre différents groupes, avant et après contrôle de diverses caractéristiques

| | Version 5 (version 4 + profession) | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Utilisation fréquente de la messagerie électronique | Individus travaillant sur ordinateur et n'ayant pas les compétences en informatique pour bien faire leur travail | Individus travaillant sur ordinateur et dont les compétences en informatique ont eu une incidence sur leur carrière | Individus mobilisant fréquemment leurs compétences en résolution de problèmes complexes |
| ***OCDE*** | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | |
| **Australie** | 0.05 | -0.08 | -0.03 | -0.04 | -0.04 | 0.09 *** | -0.03 | -0.05 ** | 0.06 *** |
| **Autriche** | 0.02 | 0.04 | -0.13 ** | -0.01 | 0.04 | 0.08 *** | -0.02 | -0.11 ** | 0.07 *** |
| **Canada** | -0.05 | 0.01 | -0.05 | -0.01 | -0.01 | 0.13 *** | 0.05 * | -0.06 ** | 0.07 *** |
| **République tchèque** | 0.07 | -0.12 | -0.04 | -0.01 | 0.02 | 0.09 *** | -0.08 | -0.03 | 0.01 |
| **Danemark** | -0.04 | 0.03 | -0.07 * | 0.01 | 0.02 | 0.07 *** | -0.04 *** | 0.00 | 0.05 *** |
| **Estonie** | -0.26 *** | -0.14 ** | -0.07 | -0.01 | 0.02 | 0.08 ** | -0.04 | -0.07 ** | 0.08 *** |
| **Finlande** | 0.04 | 0.01 | -0.02 | 0.03 | 0.05 | 0.02 | -0.03 | 0.00 | 0.03 *** |
| **France** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Allemagne** | -0.17 *** | 0.00 | -0.12 * | -0.04 | -0.03 | 0.11 *** | -0.01 | -0.13 ** | 0.05 *** |
| **Irlande** | 0.15 * | -0.02 | -0.02 | 0.02 | 0.01 | 0.05 | 0.02 | -0.08 ** | 0.00 |
| **Italie** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Japon** | -0.16 ** | -0.07 | -0.07 | -0.03 | -0.02 | 0.11 *** | -0.05 ** | -0.03 * | 0.00 |
| **Corée** | -0.14 | -0.06 | -0.02 | -0.01 | -0.08 | 0.16 *** | -0.01 | -0.10 | 0.06 * |
| **Pays-Bas** | -0.02 | 0.06 | -0.02 | 0.00 | 0.03 | 0.15 *** | 0.00 | -0.08 ** | 0.07 *** |
| **Norvège** | -0.22 | -0.04 | -0.05 | 0.02 | 0.05 | 0.03 | 0.01 | -0.05 ** | 0.03 * |
| **Pologne** | -0.07 | -0.02 | 0.03 | 0.05 | 0.07 | 0.04 | 0.03 | 0.00 | 0.02 |
| **République slovaque** | 0.02 | 0.13 | 0.03 | 0.04 | 0.08 | 0.11 *** | -0.10 * | 0.07 | 0.06 ** |
| **Espagne** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Suède** | -0.15 ** | 0.16 ** | -0.04 | 0.02 | 0.04 | 0.00 | 0.00 | -0.08 *** | 0.04 *** |
| **États-Unis** | -0.11 | 0.11 | -0.03 | 0.00 | 0.03 | 0.19 *** | -0.07 | -0.03 | 0.05 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | |
| **Flandre (Belgique)** | -0.16 ** | -0.10 * | -0.09 | 0.01 | 0.01 | 0.05 ** | 0.00 | -0.04 | 0.02 |
| **Angleterre (RU)** | 0.12 | -0.02 | 0.00 | 0.01 | 0.05 | 0.13 *** | 0.00 | -0.15 *** | 0.07 ** |
| **Irlande du Nord (RU)** | -0.18 * | -0.06 | -0.12 * | 0.02 | 0.01 | 0.03 | 0.03 | -0.05 | 0.07 *** |
| **Angleterre/ Irlande du N. (RU)** | 0.10 | -0.02 | 0.00 | 0.01 | 0.05 | 0.12 *** | 0.00 | -0.15 *** | 0.07 *** |
| **Moyenne[1]** | -0.06 *** | -0.01 | -0.04 *** | 0.00 | 0.02 | 0.09 *** | -0.02 *** | -0.05 *** | 0.04 *** |
| **Moyenne-22[2]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | |
| **Chypre[3]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Fédération de Russie[4]** | 0.06 | 0.11 | 0.06 | 0.04 | 0.07 | 0.28 *** | 0.03 | 0.16 | 0.12 |

1. Moyenne des 19 pays et des entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyennes de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques :** la catégorie de référence pour le niveau de compétences en résolution des problèmes dans des environnements à forte composante technologique est « Inférieur au niveau 1 ». La version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction, situation matrimoniale et nombre d'années d'expérience). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute la performance en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation de TIC (messagerie électronique) dans le cadre professionnel, les deux indicateurs de l'adéquation des compétences en informatique pour le travail et la fréquence de mobilisation des compétences en résolution de problèmes complexes dans le cadre professionnel comme variables de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans le cadre professionnel comme variables de contrôle. La version 5 reprend la régression de la version 4 et y ajoute la profession comme variable de contrôle.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232243



# Annexe B

## TABLEAUX SUPPLÉMENTAIRES

**Tous les tableaux de l'annexe B peuvent être consultés en ligne.**


- Tableaux du chapitre 1 . . . . . 141
- Tableaux du chapitre 2 . . . . . 146
- Tableaux du chapitre 3 . . . . . 150
- Tableaux du chapitre 4 . . . . . 170

**Notes concernant Chypre**

***Note de la Turquie :*** Les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'Ile. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'Ile. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

***Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne :*** La République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

**Note concernant la Fédération de Russie**

Il convient de porter à l'attention des lecteurs que l'échantillon de la Fédération de Russie n'inclut pas la population de la municipalité de Moscou. Les données publiées dans le présent rapport ne sont donc pas représentatives de l'ensemble de la population âgée de 16 à 65 ans résidant en Fédération de Russie, mais de la population de la Fédération de Russie, à l'exclusion de la population de la municipalité de Moscou.

Des informations plus détaillées concernant les données de la Fédération de Russie, ainsi que celles d'autres pays, sont disponibles dans le rapport technique de l'Évaluation des compétences des adultes (*Technical Report of the Survey of Adult Skills* [OCDE, 2014]).

**Note concernant Israël**

Les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.

[Partie 1/1]

**Tableau B1.1 Pourcentage de ménages ayant accès à un ordinateur à la maison (notamment ordinateurs personnels, portables et tablettes), 2000 à 2011**

| *OCDE* | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Australie | 53.0 | 58.0 | 61.0 | 66.0 | 67.0 | 70.0 | 73.0 | 75.0 | 78.0 | m | 82.6 | m |
| Autriche | 34.0 | m | 49.2 | 50.8 | 58.6 | 63.1 | 67.1 | 70.7 | 75.9 | 74.5 | 76.2 | 78.1 |
| Belgique | m | m | m | m | m | m | 57.5 | 67.2 | 70.0 | 71.1 | 76.7 | 78.9 |
| Canada | 55.2 | 59.8 | 64.1 | 66.6 | 68.7 | 72.0 | 75.4 | 78.4 | 79.4 | 81.7 | 82.7 | m |
| Chili | 17.9 | m | m | 25.5 | m | m | 34.5 | m | m | 43.9 | m | m |
| République tchèque | m | m | m | 23.8 | 29.5 | 30.0 | 39.0 | 43.4 | 52.4 | 59.6 | 64.1 | 69.9 |
| Danemark | 65.0 | 69.6 | 72.2 | 78.5 | 79.3 | 83.8 | 85.0 | 83.0 | 85.5 | 86.2 | 88.0 | 90.4 |
| Estonie | m | m | m | m | 36.0 | 43.0 | 52.4 | 57.2 | 59.6 | 65.1 | 69.2 | 71.4 |
| Finlande | 47.0 | 52.9 | 54.5 | 57.4 | 57.0 | 64.0 | 71.1 | 74.0 | 75.8 | 80.1 | 82.0 | 85.1 |
| France | 27.0 | 32.4 | 36.6 | 45.7 | 49.8 | m | m | 65.6 | 68.4 | 74.2 | 76.5 | 78.2 |
| Allemagne | 47.3 | 53.0 | 61.0 | 65.2 | 68.7 | 69.9 | 76.9 | 78.6 | 81.8 | 84.1 | 85.7 | 86.9 |
| Grèce | m | m | 25.3 | 28.7 | 29.0 | 32.6 | 36.7 | 40.2 | 44.0 | 47.3 | 53.4 | 57.2 |
| Hongrie | m | m | m | m | 31.9 | 42.3 | 49.6 | 53.5 | 58.8 | 63.0 | 66.4 | 69.7 |
| Islande | m | m | m | m | 85.7 | 89.3 | 84.6 | 89.1 | 91.9 | 92.5 | 93.1 | 94.7 |
| Irlande | 32.4 | m | m | 42.2 | 46.3 | 54.9 | 58.6 | 65.5 | 70.3 | 72.8 | 76.5 | 80.6 |
| Israël | 47.1 | 49.8 | 53.8 | 54.6 | 59.2 | 62.4 | 65.8 | 68.9 | 71.0 | 74.4 | 76.7 | m |
| Italie | 29.4 | m | 39.9 | 47.7 | 47.4 | 45.7 | 51.6 | 53.4 | 56.0 | 61.3 | 64.8 | 66.2 |
| Japon | 50.5 | 58.0 | 71.7 | 78.2 | 77.5 | 80.5 | 80.8 | 85.0 | 85.9 | 87.2 | 83.4 | 77.4 |
| Corée | 71.0 | 76.9 | 78.6 | 77.9 | 77.8 | 78.9 | 79.6 | 80.4 | 80.9 | 81.4 | 81.8 | 81.9 |
| Luxembourg | m | m | 52.6 | 58.0 | 67.3 | 74.5 | 77.3 | 80.0 | 82.8 | 87.9 | 90.2 | 91.7 |
| Mexique | m | 11.8 | 15.2 | m | 18.0 | 18.6 | 20.6 | 22.1 | 25.7 | 26.8 | 29.9 | 30.0 |
| Pays-Bas | m | m | 69.0 | 70.8 | 74.0 | 77.9 | 80.0 | 86.3 | 87.7 | 90.8 | 92.0 | 94.2 |
| Nouvelle-Zélande | m | 46.6 | m | 62.0 | m | m | 72.0 | m | m | 80.0 | m | m |
| Norvège | m | m | m | 71.2 | 71.5 | 74.2 | 75.4 | 82.4 | 85.8 | 87.6 | 90.9 | 91.0 |
| Pologne | m | m | m | m | 36.1 | 40.1 | 45.4 | 53.7 | 58.9 | 66.1 | 69.0 | 71.3 |
| Portugal | 27.0 | 39.0 | 26.8 | 38.3 | 41.3 | 42.5 | 45.6 | 48.3 | 49.8 | 56.0 | 59.5 | 63.7 |
| République slovaque | m | m | m | m | 38.5 | 46.7 | 50.1 | 55.4 | 63.2 | 64.0 | 72.2 | 75.4 |
| Slovénie | m | m | m | m | 58.0 | 61.0 | 65.3 | 66.0 | 65.1 | 71.2 | 70.5 | 74.4 |
| Espagne | 30.4 | m | m | 47.1 | 52.1 | 54.6 | 57.2 | 60.4 | 63.6 | 66.3 | 68.7 | 71.5 |
| Suède | 59.9 | 69.2 | m | m | m | 79.7 | 82.5 | 82.9 | 87.1 | 87.6 | 89.5 | 91.6 |
| Suisse | 57.7 | 62.2 | 65.4 | 68.9 | 70.6 | 76.5 | 77.4 | 79.2 | 81.4 | 82.5 | m | m |
| Turquie | m | m | m | m | 10.2 | 12.2 | m | 27.3 | 33.4 | 37.4 | 44.2 | m |
| Royaume-Uni | 38.0 | 49.0 | 57.9 | 63.2 | 65.3 | 70.0 | 71.5 | 75.4 | 78.0 | 81.2 | 82.6 | 84.6 |
| États-Unis | 51.0 | 56.2 | m | 61.8 | m | m | m | m | m | m | 77.0 | m |
| Moyenne OCDE | 45.7 | 52.8 | 53.0 | 57.6 | 54.2 | 59.0 | 64.2 | 66.1 | 69.3 | 71.4 | 74.7 | 77.2 |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Brésil | m | 12.6 | 14.2 | 15.3 | 16.3 | 18.5 | 22.1 | 26.5 | 31.2 | 32.3 | 34.9 | 45.4 |
| Chine | m | m | 10.2 | 14.3 | 20.0 | 25.0 | 27.0 | 29.0 | 31.8 | 34.4 | 35.4 | 38.0 |
| Inde | m | m | 0.3 | 1.0 | 1.5 | 2.0 | 3.0 | 3.7 | 4.4 | 5.3 | 6.1 | 6.9 |
| Indonésie | m | m | 2.5 | 3.0 | 2.8 | 3.7 | 4.4 | 5.9 | 8.3 | 10.2 | 10.8 | 12.0 |
| Fédération de Russie | m | m | 7.0 | 11.0 | 13.0 | 14.0 | 15.1 | 35.0 | 43.0 | 49.0 | 55.0 | 57.1 |
| Afrique du Sud | m | 8.6 | 9.9 | 11.0 | 12.0 | 13.0 | 13.9 | 14.8 | 15.9 | 17.1 | 18.3 | 19.5 |

**Sources :** OCDE, Base de données sur les TIC et Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers, juin 2012 ; et pour les pays non membres de l'OCDE : Union internationale des télécommunications (UIT), base de données de 2012 sur les indicateurs des télécommunications/TIC dans le monde, juin 2012.

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232257

[Partie 1/1]

Tableau B1.2 **Pourcentage de ménages ayant accès à Internet, 2000 à 2011**

| *OCDE* | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Australie | 32.0 | 42.0 | 46.0 | 53.0 | 56.0 | 60.0 | 64.0 | 67.0 | 72.0 | m | 78.9 | m |
| Autriche | 19.0 | m | 33.5 | 37.4 | 44.6 | 46.7 | 52.3 | 59.6 | 68.9 | 69.8 | 72.9 | 75.4 |
| Belgique | m | m | m | m | m | 50.2 | 54.0 | 60.2 | 63.6 | 67.4 | 72.7 | 76.5 |
| Canada | 42.6 | 49.9 | 54.5 | 56.9 | 59.8 | 64.3 | 68.1 | 72.7 | 74.6 | 77.8 | 78.4 | m |
| Chili | 8.7 | m | m | 12.8 | m | m | 19.7 | m | m | 30.0 | m | m |
| République tchèque | m | m | m | 14.8 | 19.4 | 19.1 | 29.3 | 35.1 | 45.9 | 54.2 | 60.5 | 66.6 |
| Danemark | 46.0 | 59.0 | 55.6 | 64.2 | 69.4 | 74.9 | 78.7 | 78.1 | 81.9 | 82.5 | 86.1 | 90.1 |
| Estonie | m | m | m | m | 30.8 | 38.7 | 45.6 | 52.9 | 58.1 | 63.0 | 67.8 | 70.8 |
| Finlande | 30.0 | 39.5 | 44.3 | 47.4 | 50.9 | 54.1 | 64.7 | 68.8 | 72.4 | 77.8 | 80.5 | 84.2 |
| France | 11.9 | 18.1 | 23.0 | 31.0 | 33.6 | m | 40.9 | 55.1 | 62.3 | 68.9 | 73.6 | 75.9 |
| Allemagne | 16.4 | 36.0 | 46.1 | 54.1 | 60.0 | 61.6 | 67.1 | 70.7 | 74.9 | 79.1 | 82.5 | 83.3 |
| Grèce | m | m | 12.2 | 16.3 | 16.5 | 21.7 | 23.1 | 25.4 | 31.0 | 38.1 | 46.4 | 50.2 |
| Hongrie | m | m | m | m | 14.2 | 22.1 | 32.3 | 38.4 | 48.4 | 55.1 | 60.5 | 65.2 |
| Islande | m | m | m | m | 80.6 | 84.4 | 83.0 | 83.7 | 87.7 | 89.6 | 92.0 | 92.6 |
| Irlande | 20.4 | m | m | 35.6 | 39.7 | 47.2 | 50.0 | 57.3 | 63.0 | 66.7 | 71.7 | 78.1 |
| Israël | 19.8 | 22.5 | 25.4 | 30.8 | 40.7 | 48.9 | 54.6 | 59.3 | 61.8 | 66.3 | 68.1 | m |
| Italie | 18.8 | m | 33.7 | 32.1 | 34.1 | 38.6 | 40.0 | 43.4 | 46.9 | 53.5 | 59.0 | 61.6 |
| Japon | m | m | 48.8 | 53.6 | 55.8 | 57.0 | 60.5 | 62.1 | 63.9 | 67.1 | m | m |
| Corée | 49.8 | 63.2 | 70.2 | 68.8 | 86.0 | 92.7 | 94.0 | 94.1 | 94.3 | 95.9 | 96.8 | 97.2 |
| Luxembourg | m | m | 39.9 | 45.4 | 58.6 | 64.6 | 70.2 | 74.6 | 80.1 | 87.2 | 90.3 | 90.6 |
| Mexique | m | 6.2 | 7.5 | m | 8.7 | 9.0 | 10.1 | 12.0 | 13.5 | 18.4 | 22.3 | 23.3 |
| Pays-Bas | 41.0 | m | 58.0 | 60.5 | 65.0 | 78.3 | 80.3 | 82.9 | 86.1 | 89.7 | 90.9 | 93.6 |
| Nouvelle-Zélande | m | 37.4 | m | m | m | m | 65.0 | m | m | 75.0 | m | m |
| Norvège | m | m | m | 60.5 | 60.1 | 64.0 | 68.8 | 77.6 | 84.0 | 85.6 | 89.8 | 92.2 |
| Pologne | m | m | 11.0 | 14.0 | 26.0 | 30.4 | 35.9 | 41.0 | 47.6 | 58.6 | 63.4 | 66.6 |
| Portugal | 8.0 | 18.0 | 15.1 | 21.7 | 26.2 | 31.5 | 35.2 | 39.6 | 46.0 | 47.9 | 53.7 | 58.0 |
| République slovaque | m | m | m | m | 23.3 | 23.0 | 26.6 | 46.1 | 58.3 | 62.2 | 67.5 | 70.8 |
| Slovénie | m | m | m | m | 46.9 | 48.2 | 54.4 | 57.6 | 58.9 | 63.9 | 68.1 | 72.6 |
| Espagne | m | m | m | 27.5 | 33.6 | 35.5 | 39.1 | 44.6 | 51.0 | 54.0 | 59.1 | 63.9 |
| Suède | 48.2 | 53.3 | m | m | m | 72.5 | 77.4 | 78.5 | 84.4 | 86.0 | 88.3 | 90.6 |
| Suisse | m | m | m | m | 61.0 | m | 70.5 | 73.9 | 77.0 | 79.4 | 85.0 | m |
| Turquie | 6.9 | m | m | m | 7.0 | 7.7 | m | 19.7 | 25.4 | 30.0 | 41.6 | m |
| Royaume-Uni | 19.0 | 40.0 | 49.7 | 55.1 | 55.9 | 60.2 | 62.6 | 66.7 | 71.1 | 76.7 | 79.6 | 82.7 |
| États-Unis | 41.5 | 50.3 | m | 54.6 | m | m | m | 61.7 | m | 68.7 | 71.1 | m |
| Moyenne OCDE | 27.7 | 38.2 | 37.5 | 42.5 | 43.6 | 48.5 | 54.8 | 58.1 | 63.1 | 66.2 | 71.6 | 74.9 |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Brésil | m | 8.6 | 10.3 | 11.5 | 12.4 | 13.6 | 16.8 | 20.0 | 23.8 | 23.9 | 27.1 | 37.8 |
| Chine | m | m | 5.0 | 7.0 | 9.0 | 11.0 | 13.4 | 16.4 | 18.3 | 20.3 | 23.7 | 30.9 |
| Inde | m | m | 0.2 | 0.7 | 1.4 | 1.6 | 2.9 | 3.0 | 3.4 | 3.5 | 4.2 | 6.0 |
| Indonésie | m | m | m | m | m | 1.0 | 1.2 | 1.3 | 1.9 | 2.7 | 4.6 | 7.0 |
| Fédération de Russie | m | m | 3.5 | 5.0 | 6.0 | 7.0 | 8.2 | 25.0 | 29.0 | 36.0 | 41.3 | 46.0 |
| Afrique du Sud | m | m | 1.9 | 2.1 | 2.5 | 3.0 | 3.6 | 4.8 | 6.5 | 8.8 | 10.1 | 9.8 |

**Sources :** OCDE, Base de données sur les TIC et Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers, juin 2012 ; et pour les pays non membres de l'OCDE : Union internationale des télécommunications (UIT), base de données de 2012 sur les indicateurs des télécommunications/TIC dans le monde, juin 2012.

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232265

[Partie 1/1]

Tableau B1.3 **Pourcentage d'individus âgés de 16 à 74 ans qui utilisent un appareil portable pour accéder à Internet**

| OCDE | 2012 |
|---|---|
| Autriche | 36 |
| Belgique | 30 |
| République tchèque | 14 |
| Danemark | 51 |
| Estonie | 18 |
| Finlande | 45 |
| France | 33 |
| Allemagne | 24 |
| Grèce | 16 |
| Hongrie | 12 |
| Islande | 44 |
| Irlande | 29 |
| Itaie | 12 |
| Luxembourg | 48 |
| Pays-Bas | 44 |
| Norvège | 58 |
| Pologne | 15 |
| Portugal | 13 |
| République slovaque | 27 |
| Slovénie | 22 |
| Espagne | 31 |
| Suède | 60 |
| Royaume-Uni | 57 |
| | |
| Moyenne | 32 |

Source : Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232272

[Partie 1/1]

Tableau B1.4 **Pourcentage d'individus qui utilisent Internet dans les pays à revenu intermédiaire et dans les pays en développement**

| | 2013 |
|---|---|
| Albanie | 60 |
| Argentine | 60 |
| Bahreïn | 90 |
| Bermudes | 95 |
| Bhoutan | 30 |
| Brésil | 52 |
| Canada | 86 |
| Chine | 46 |
| Costa Rica | 46 |
| Égypte | 50 |
| Inde | 15 |
| Indonésie | 16 |
| Jordanie | 44 |
| Kazakhstan | 54 |
| Liban | 71 |
| Malaisie | 67 |
| Maroc | 56 |
| Nigeria | 38 |
| Qatar | 85 |
| Roumanie | 50 |
| Fédération de Russie | 61 |
| Arabie saoudite | 61 |
| Afrique du Sud | 49 |
| Tunisie | 44 |
| Ukraine | 42 |
| Émirats arabes unis | 88 |

Source : Estimations de l'Union internationale des télécommunications (UIT).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232286

[Partie 1/1]

Tableau B1.5 **Pourcentage d'individus âgés de 16 à 74 ans qui utilisent des services bancaires en ligne**

| OCDE | 2005 | 2013 | 2014 |
|---|---|---|---|
| Autriche | 22 | 49 | 48 |
| Belgique | 23 | 58 | 61 |
| République tchèque | 5 | 41 | 46 |
| Danemark | 49 | 82 | 84 |
| Estonie | 45 | 72 | 77 |
| Finlande | 56 | 84 | 86 |
| France[1] | 19 | 58 | 58 |
| Allemagne[1] | 32 | 47 | 49 |
| Grèce | 1 | 11 | 13 |
| Hongrie | 6 | 26 | 30 |
| Islande | 61 | 87 | 91 |
| Irlande | 13 | 46 | 48 |
| Italie | 8 | 22 | 26 |
| Luxembourg | 37 | 63 | 67 |
| Pays-Bas | 50 | 82 | 83 |
| Norvège | 62 | 87 | 89 |
| Pologne | 6 | 32 | 33 |
| Portugal | 8 | 23 | 25 |
| République slovaque | 10 | 39 | 41 |
| Slovénie | 12 | 32 | 32 |
| Espagne | 14 | 33 | 37 |
| Suède | 51 | 82 | 82 |
| Turquie | 2 | 11 | m |
| Royaume-Uni | 27 | 54 | 57 |
| Moyenne | 26 | 51 | 55 |

1. Année de référence : 2006.

**Remarques :** au cours des 3 derniers mois précédant l'enquête. Les services bancaires en ligne comprennent les transactions électroniques avec une banque pour effectuer des paiements, des transferts ou pour chercher des informations sur un compte.

**Source :** Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232290

[Partie 1/1]

Tableau B1.6 **Pourcentage d'individus âgés de 16 à 74 ans qui utilisent Internet pour envoyer et/ou recevoir des courriers électroniques**

| OCDE | 2005 | 2013 | 2014 |
|---|---|---|---|
| Autriche | 48 | 74 | 73 |
| Belgique | 49 | 76 | 77 |
| République tchèque | 27 | 70 | 74 |
| Danemark | 69 | 88 | 90 |
| Estonie | 49 | 67 | 72 |
| Finlande | 63 | 83 | 86 |
| France[1] | 34 | 74 | 73 |
| Allemagne[1] | 60 | 78 | 80 |
| Grèce | 14 | 46 | 50 |
| Hongrie | 31 | 69 | 71 |
| Islande | 75 | 93 | 93 |
| Irlande | 31 | 67 | 67 |
| Italie | 26 | 51 | 53 |
| Luxembourg | 63 | 88 | 89 |
| Pays-Bas | 73 | 90 | 90 |
| Norvège | 68 | 88 | 90 |
| Pologne | 24 | 51 | 53 |
| Portugal | 26 | 53 | 54 |
| République slovaque | 42 | 71 | 69 |
| Slovénie | 36 | 63 | 62 |
| Espagne | 34 | 62 | 64 |
| Suède | 67 | 87 | 86 |
| Suisse | m | m | 84 |
| Turquie | 9 | 27 | m |
| Royaume-Uni | 57 | 79 | 80 |
| Moyenne | 45 | 71 | 74 |

1. Année de référence : 2006.

**Remarques :** au cours des 3 derniers mois précédant l'enquête.

**Source :** Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232303

[Partie 1/1]

Tableau B1.7 **Pourcentage d'entreprises (de 10 salariés ou plus) qui envoient et/ou reçoivent des factures électroniques**

| OCDE | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|---|---|---|---|
| Autriche | 18 | 17 | 12 | 18 |
| Belgique | 31 | 36 | 39 | 39 |
| République tchèque | 33 | 17 | 18 | 17 |
| Danemark | 37 | 43 | 38 | 39 |
| Estonie | 25 | 39 | 40 | 39 |
| Finlande | 27 | 25 | 24 | 36 |
| France | 10 | 20 | 21 | 36 |
| Allemagne | 19 | 27 | 31 | 36 |
| Grèce | 10 | 15 | 11 | 16 |
| Hongrie | 4 | 5 | 6 | 8 |
| Islande | m | 20 | m | 25 |
| Irlande | 26 | 22 | 21 | 28 |
| Italie | 34 | 29 | 34 | 56 |
| Luxembourg | 23 | 24 | 20 | 37 |
| Pays-Bas | 11 | 29 | 34 | 35 |
| Norvège | 29 | 31 | 31 | 47 |
| Pologne | 8 | 11 | 12 | 16 |
| Portugal | 14 | 24 | 23 | 27 |
| République slovaque | 14 | 23 | 30 | 34 |
| Slovénie | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Espagne | 9 | 12 | 17 | 25 |
| Suède | 18 | 17 | 25 | 28 |
| Turquie | 5 | m | m | 13 |
| Royaume-Uni | 15 | 11 | 8 | 11 |
| Moyenne | 19 | 22 | 23 | 28 |

**Source :** Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers.

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232312

[Partie 1/3]

Tableau B2.1 **Pourcentage d'adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée, selon diverses caractéristiques**

| | Âge | | | | | | | | | | Niveau de formation | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 16-24 ans | | 25-34 ans | | 35-44 ans | | 45-54 ans | | 55-65 ans | | Inférieur au 2e cycle du secondaire | | 2e cycle du secondaire | | Tertiaire | |
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 6.9 | (1.1) | 9.5 | (1.1) | 13.5 | (1.2) | 16.8 | (1.1) | 22.3 | (1.5) | 21.9 | (1.3) | 13.9 | (0.9) | 7.4 | (0.7) |
| Autriche | 4.6 | (0.8) | 7.8 | (1.1) | 10.5 | (1.0) | 14.4 | (1.0) | 17.3 | (1.2) | 15.6 | (1.2) | 11.3 | (0.6) | 6.6 | (0.8) |
| Canada | 1.9 | (0.3) | 3.0 | (0.4) | 6.0 | (0.6) | 8.1 | (0.6) | 11.5 | (0.7) | 10.6 | (0.9) | 7.2 | (0.4) | 4.3 | (0.3) |
| République tchèque | 4.0 | (0.9) | 6.0 | (0.9) | 11.4 | (1.5) | 19.5 | (2.7) | 18.5 | (1.7) | 13.5 | (1.7) | 13.3 | (1.0) | 6.5 | (1.4) |
| Danemark | 2.5 | (0.5) | 3.7 | (0.5) | 4.3 | (0.6) | 7.3 | (0.7) | 12.7 | (0.8) | 11.7 | (0.8) | 5.9 | (0.4) | 2.8 | (0.3) |
| Estonie | 3.7 | (0.5) | 8.2 | (0.7) | 14.6 | (0.9) | 23.2 | (1.1) | 28.5 | (1.1) | 12.4 | (0.8) | 18.6 | (0.6) | 14.2 | (0.7) |
| Finlande | 1.8 | (0.5) | 1.6 | (0.4) | 4.7 | (0.8) | 10.9 | (0.9) | 24.2 | (1.3) | 14.8 | (1.1) | 12.4 | (0.7) | 3.8 | (0.4) |
| France | 3.9 | (0.5) | 8.4 | (0.7) | 10.8 | (0.8) | 15.2 | (1.0) | 17.7 | (1.0) | 16.1 | (0.8) | 11.7 | (0.6) | 6.8 | (0.6) |
| Allemagne | 1.3 | (0.4) | 3.2 | (0.8) | 6.3 | (0.9) | 7.9 | (1.0) | 9.9 | (1.1) | 7.0 | (1.1) | 6.9 | (0.7) | 4.4 | (0.6) |
| Irlande | 7.2 | (1.1) | 12.0 | (1.2) | 16.7 | (1.1) | 24.6 | (1.6) | 29.1 | (1.7) | 25.5 | (1.2) | 19.0 | (1.1) | 8.4 | (0.6) |
| Italie | 6.3 | (1.4) | 11.7 | (1.4) | 16.7 | (1.2) | 18.2 | (1.5) | 17.0 | (1.7) | 16.2 | (1.1) | 15.0 | (1.1) | 7.6 | (1.2) |
| Japon | 12.9 | (1.6) | 12.3 | (1.5) | 13.9 | (1.4) | 16.1 | (1.3) | 22.2 | (1.5) | 17.4 | (1.6) | 20.1 | (1.3) | 11.5 | (0.9) |
| Corée | 0.8 | (0.3) | 1.6 | (0.3) | 4.2 | (0.5) | 9.4 | (0.8) | 10.6 | (0.9) | 8.0 | (0.7) | 6.8 | (0.5) | 2.1 | (0.3) |
| Pays-Bas | 1.6 | (0.5) | 1.8 | (0.5) | 3.0 | (0.5) | 5.8 | (0.7) | 9.0 | (0.9) | 8.2 | (0.7) | 3.7 | (0.4) | 2.1 | (0.4) |
| Norvège | 1.1 | (0.4) | 2.9 | (0.6) | 5.6 | (0.6) | 6.5 | (0.8) | 17.0 | (1.4) | 12.0 | (0.9) | 7.0 | (0.5) | 2.5 | (0.4) |
| Pologne | 12.4 | (0.7) | 19.3 | (1.3) | 28.1 | (1.6) | 30.3 | (1.8) | 28.5 | (1.4) | 14.7 | (1.2) | 28.3 | (0.9) | 18.8 | (1.1) |
| République slovaque | 6.9 | (0.7) | 9.9 | (0.8) | 10.8 | (0.9) | 14.6 | (1.2) | 18.6 | (1.3) | 9.1 | (0.8) | 14.4 | (0.6) | 8.6 | (1.0) |
| Espagne | 3.5 | (0.6) | 7.7 | (0.8) | 11.1 | (0.9) | 12.6 | (0.9) | 15.4 | (1.3) | 13.2 | (0.7) | 11.6 | (1.0) | 6.1 | (0.6) |
| Suède | 0.7 | (0.3) | 2.0 | (0.6) | 4.3 | (0.8) | 7.0 | (1.0) | 13.0 | (1.0) | 10.3 | (1.1) | 4.9 | (0.5) | 2.9 | (0.4) |
| États-Unis | 3.0 | (0.7) | 4.7 | (0.9) | 5.0 | (0.7) | 7.0 | (0.9) | 12.0 | (1.2) | 11.9 | (1.4) | 8.2 | (1.0) | 2.2 | (0.4) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 1.8 | (0.4) | 2.2 | (0.5) | 3.4 | (0.5) | 5.5 | (0.7) | 8.9 | (0.8) | 7.8 | (0.8) | 5.5 | (0.5) | 2.6 | (0.4) |
| Angleterre (RU) | 0.8 | (0.4) | 2.5 | (0.5) | 3.7 | (0.6) | 6.3 | (0.9) | 9.4 | (1.1) | 8.0 | (0.9) | 3.8 | (0.6) | 3.0 | (0.5) |
| Irlande du Nord (RU) | 0.3 | (0.3) | 1.5 | (0.5) | 1.9 | (0.5) | 2.1 | (0.6) | 6.1 | (1.2) | 4.4 | (0.6) | 1.7 | (0.4) | 0.6 | (0.2) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 0.8 | (0.4) | 2.4 | (0.5) | 3.6 | (0.6) | 6.1 | (0.9) | 9.3 | (1.0) | 7.9 | (0.9) | 3.7 | (0.5) | 3.0 | (0.4) |
| Moyenne[1] | 4.0 | (0.2) | 6.0 | (0.2) | 8.9 | (0.2) | 12.7 | (0.3) | 17.0 | (0.3) | 12.6 | (0.3) | 11.1 | (0.2) | 6.0 | (0.2) |
| Moyenne-22[2] | 4.1 | (0.2) | 6.5 | (0.2) | 9.5 | (0.2) | 13.1 | (0.3) | 17.0 | (0.3) | 13.0 | (0.2) | 11.3 | (0.2) | 6.1 | (0.2) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 12.8 | (1.5) | 15.4 | (1.2) | 20.3 | (1.3) | 22.7 | (1.4) | 19.5 | (1.5) | 7.8 | (0.8) | 21.9 | (1.0) | 20.8 | (1.0) |
| Fédération de Russie[4] | 6.6 | (1.3) | 12.5 | (1.7) | 14.6 | (2.9) | 13.6 | (1.9) | 16.2 | (2.1) | 3.2 | (1.0) | 11.3 | (1.5) | 14.7 | (2.3) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232321

[Partie 2/3]

Tableau B2.1 **Pourcentage d'adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée, selon diverses caractéristiques**

| | Sexe | | | | Niveau de formation des parents | | | | | | Statut au regard de l'immigration et langue | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Hommes | | Hommes | | Aucun parent n'est diplômé du 2e cycle du secondaire | | Au moins un parent est diplômé du 2e cycle du secondaire | | Au moins un parent est diplômé de l'enseignement tertiaire | | Autochtones parlant la langue de l'évaluation | | Autochtones parlant une langue étrangère | | Adultes nés à l'étranger parlant la langue de l'évaluation | | Adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère | |
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 13.1 | (0.8) | 14.3 | (0.7) | 18.6 | (0.9) | 12.1 | (1.1) | 7.1 | (0.8) | 13.7 | (0.7) | 12.3 | (2.8) | 12.6 | (1.3) | 17.1 | (1.6) |
| Autriche | 9.9 | (0.6) | 12.5 | (0.7) | 16.4 | (1.2) | 10.3 | (0.7) | 7.5 | (1.0) | 10.9 | (0.5) | 9.6 | (3.3) | 9.4 | (2.5) | 16.2 | (1.9) |
| Canada | 6.0 | (0.4) | 6.6 | (0.3) | 11.2 | (0.7) | 6.2 | (0.5) | 3.1 | (0.2) | 5.5 | (0.3) | 5.6 | (0.8) | 8.0 | (1.2) | 9.1 | (0.8) |
| République tchèque | 10.4 | (0.9) | 13.8 | (1.1) | 20.6 | (3.0) | 11.6 | (0.9) | 5.8 | (1.3) | 12.0 | (0.9) | c | c | 7.8 | (4.7) | 18.5 | (6.3) |
| Danemark | 6.5 | (0.4) | 6.3 | (0.4) | 9.9 | (0.6) | 6.7 | (0.5) | 2.6 | (0.4) | 5.6 | (0.3) | 6.0 | (3.1) | 2.3 | (0.9) | 13.8 | (1.0) |
| Estonie | 14.4 | (0.5) | 17.1 | (0.6) | 24.8 | (1.1) | 14.4 | (0.7) | 9.5 | (0.7) | 14.7 | (0.5) | 19.5 | (2.4) | 23.1 | (1.6) | 21.7 | (3.9) |
| Finlande | 9.4 | (0.6) | 10.0 | (0.6) | 17.3 | (0.8) | 5.8 | (0.5) | 2.1 | (0.4) | 9.8 | (0.4) | 4.1 | (2.0) | 2.8 | (2.7) | 18.0 | (4.1) |
| France | 11.4 | (0.5) | 11.8 | (0.6) | 16.0 | (0.7) | 7.5 | (0.6) | 7.1 | (0.7) | 10.5 | (0.4) | 9.5 | (2.3) | 21.0 | (1.9) | 18.9 | (1.8) |
| Allemagne | 4.9 | (0.5) | 7.3 | (0.7) | 10.7 | (2.0) | 6.0 | (0.6) | 4.0 | (0.7) | 5.5 | (0.5) | 3.6 | (2.3) | 8.0 | (2.4) | 11.2 | (1.8) |
| Irlande | 17.1 | (0.8) | 17.7 | (0.9) | 24.1 | (1.0) | 12.1 | (1.1) | 8.6 | (0.9) | 17.3 | (0.7) | 41.7 | (7.9) | 14.3 | (1.5) | 20.5 | (2.7) |
| Italie | 14.6 | (1.0) | 14.6 | (1.1) | 16.7 | (1.0) | 10.8 | (1.4) | 7.1 | (1.9) | 14.0 | (0.9) | 22.9 | (6.7) | 9.3 | (3.9) | 22.8 | (3.1) |
| Japon | 13.2 | (0.9) | 18.7 | (1.2) | 19.0 | (1.3) | 17.1 | (1.3) | 12.8 | (1.2) | 16.2 | (0.9) | c | c | c | c | c | c |
| Corée | 5.5 | (0.4) | 5.3 | (0.4) | 7.8 | (0.5) | 2.9 | (0.5) | 2.4 | (0.4) | 5.2 | (0.3) | c | c | 7.3 | (3.6) | 18.9 | (6.7) |
| Pays-Bas | 3.8 | (0.4) | 5.2 | (0.4) | 6.2 | (0.5) | 3.4 | (0.5) | 2.1 | (0.4) | 3.7 | (0.3) | 3.8 | (2.9) | 5.4 | (1.9) | 12.2 | (1.6) |
| Norvège | 5.9 | (0.5) | 7.5 | (0.6) | 14.1 | (1.0) | 5.4 | (0.6) | 2.4 | (0.4) | 6.6 | (0.4) | 8.2 | (4.2) | 5.1 | (2.9) | 8.6 | (1.2) |
| Pologne | 21.5 | (0.8) | 26.0 | (0.9) | 26.8 | (1.3) | 24.4 | (0.8) | 14.7 | (1.3) | 23.7 | (0.7) | 29.1 | (5.8) | c | c | c | c |
| République slovaque | 11.5 | (0.7) | 12.9 | (0.6) | 13.6 | (0.8) | 12.3 | (0.7) | 8.5 | (1.0) | 11.9 | (0.4) | 16.8 | (2.2) | 17.1 | (4.8) | 11.4 | (4.8) |
| Espagne | 9.4 | (0.6) | 11.9 | (0.8) | 12.0 | (0.7) | 7.8 | (1.3) | 6.7 | (1.0) | 10.5 | (0.6) | 13.4 | (3.0) | 11.8 | (1.8) | 11.6 | (2.1) |
| Suède | 5.2 | (0.5) | 6.2 | (0.5) | 9.5 | (0.8) | 3.4 | (0.7) | 2.2 | (0.4) | 5.1 | (0.4) | 3.6 | (2.1) | 2.8 | (2.2) | 9.4 | (1.1) |
| États-Unis | 6.3 | (0.8) | 6.4 | (0.6) | 13.8 | (1.6) | 6.2 | (0.8) | 3.4 | (0.7) | 6.2 | (0.7) | 5.9 | (2.4) | 4.3 | (1.4) | 10.6 | (1.2) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 4.7 | (0.5) | 4.7 | (0.4) | 8.1 | (0.6) | 2.8 | (0.4) | 2.2 | (0.4) | 4.5 | (0.3) | 9.6 | (2.3) | 5.9 | (1.9) | 11.7 | (2.4) |
| Angleterre (RU) | 4.1 | (0.5) | 5.0 | (0.6) | 8.1 | (1.0) | 3.5 | (0.5) | 2.2 | (0.5) | 4.4 | (0.4) | 3.6 | (2.4) | 5.2 | (1.5) | 6.2 | (1.5) |
| Irlande du Nord (RU) | 2.1 | (0.4) | 2.5 | (0.4) | 3.8 | (0.6) | 1.6 | (0.4) | 0.6 | (0.4) | 2.4 | (0.3) | c | c | 2.0 | (1.4) | 0.8 | (0.8) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 4.1 | (0.5) | 4.9 | (0.5) | 7.8 | (1.0) | 3.4 | (0.5) | 2.2 | (0.5) | 4.4 | (0.4) | 3.6 | (2.4) | 5.1 | (1.5) | 6.1 | (1.5) |
| Moyenne[1] | 9.1 | (0.1) | 10.7 | (0.2) | 14.7 | (0.3) | 8.8 | (0.2) | 5.4 | (0.2) | 9.6 | (0.1) | 11.4 | (0.9) | 8.3 | (0.6) | 13.8 | (0.8) |
| Moyenne-22[2] | 9.5 | (0.1) | 11.0 | (0.2) | 14.8 | (0.3) | 8.8 | (0.2) | 5.6 | (0.2) | 9.9 | (0.1) | 12.0 | (0.8) | 9.2 | (0.6) | 14.4 | (0.7) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 17.5 | (0.8) | 18.5 | (0.8) | 24.6 | (1.0) | 19.8 | (1.2) | 16.6 | (1.3) | 21.4 | (0.6) | c | c | 23.3 | (2.9) | 28.2 | (4.1) |
| Fédération de Russie[4] | 10.8 | (1.7) | 14.6 | (2.4) | 17.3 | (2.2) | 10.8 | (1.7) | 12.1 | (2.1) | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232321

[Partie 3/3]

## Tableau B2.1 Pourcentage d'adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée, selon diverses caractéristiques

| | Participation à une formation pour adultes | | | | Utilisation de la messagerie électronique | | | | Niveau de compétences en littératie | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | N'a pas participé à une formation pour adultes | | A participé à une formation pour adultes | | Faible fréquence d'utilisation de la messagerie électronique (moins d'une fois par mois ou jamais) | | Fréquence élevée d'utilisation de la messagerie électronique (au moins une fois par mois) | | Inférieur ou égal au niveau 1 | | Niveau 2 | | Niveau 3 | | Niveau 4/5 | |
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 21.4 | (1.0) | 9.9 | (0.7) | 31.4 | (1.5) | 8.9 | (0.6) | 22.7 | (2.3) | 15.9 | (1.3) | 11.9 | (0.9) | 9.0 | (1.2) |
| Autriche | 15.6 | (0.8) | 9.0 | (0.7) | 24.7 | (1.1) | 5.8 | (0.4) | 14.5 | (1.6) | 14.3 | (0.9) | 8.5 | (0.8) | 6.3 | (1.6) |
| Canada | 10.8 | (0.5) | 4.3 | (0.3) | 18.1 | (0.8) | 3.5 | (0.2) | 9.6 | (0.9) | 7.0 | (0.5) | 5.2 | (0.5) | 4.2 | (0.7) |
| République tchèque | 16.7 | (1.1) | 9.8 | (1.1) | 23.2 | (2.0) | 8.1 | (0.9) | 9.4 | (1.8) | 13.1 | (1.4) | 12.3 | (1.3) | 10.8 | (3.2) |
| Danemark | 12.8 | (0.7) | 4.2 | (0.3) | 23.4 | (1.4) | 3.6 | (0.2) | 15.1 | (1.2) | 7.6 | (0.7) | 3.2 | (0.4) | 1.1 | (0.6) |
| Estonie | 22.1 | (0.8) | 13.7 | (0.6) | 31.7 | (1.1) | 10.7 | (0.4) | 11.7 | (1.3) | 15.8 | (0.9) | 17.0 | (0.8) | 16.5 | (1.6) |
| Finlande | 20.0 | (1.0) | 6.1 | (0.4) | 31.0 | (1.6) | 5.0 | (0.4) | 15.5 | (1.8) | 13.4 | (1.1) | 8.5 | (0.7) | 4.8 | (0.8) |
| France | 15.5 | (0.6) | 8.0 | (0.6) | 22.5 | (1.0) | 7.5 | (0.4) | 11.1 | (1.0) | 12.2 | (0.8) | 11.0 | (0.7) | 14.0 | (1.7) |
| Allemagne | 9.5 | (0.9) | 4.3 | (0.5) | 16.7 | (1.4) | 2.4 | (0.3) | 8.2 | (1.4) | 7.6 | (0.9) | 4.8 | (0.7) | 2.9 | (1.1) |
| Irlande | 24.1 | (1.0) | 15.1 | (1.0) | 30.9 | (1.1) | 10.7 | (0.8) | 17.8 | (1.8) | 19.8 | (1.3) | 16.5 | (1.0) | 11.2 | (1.9) |
| Italie | 16.8 | (1.1) | 12.7 | (1.3) | 21.7 | (1.3) | 8.8 | (0.9) | 11.5 | (1.4) | 16.6 | (1.2) | 15.1 | (1.5) | 15.3 | (3.9) |
| Japon | 20.2 | (1.2) | 11.7 | (1.0) | 23.5 | (1.3) | 10.8 | (1.0) | 12.9 | (2.8) | 18.6 | (1.6) | 16.8 | (1.1) | 12.7 | (1.4) |
| Corée | 8.1 | (0.6) | 4.1 | (0.4) | 9.1 | (0.6) | 2.7 | (0.3) | 5.3 | (1.0) | 6.9 | (0.6) | 4.7 | (0.5) | 2.6 | (1.0) |
| Pays-Bas | 8.3 | (0.8) | 3.1 | (0.3) | 18.6 | (1.8) | 2.9 | (0.2) | 10.8 | (1.4) | 5.8 | (0.9) | 3.1 | (0.4) | 2.3 | (0.6) |
| Norvège | 14.9 | (1.0) | 3.7 | (0.4) | 26.7 | (1.7) | 3.8 | (0.3) | 11.5 | (1.6) | 8.7 | (0.8) | 5.3 | (0.6) | 3.1 | (1.0) |
| Pologne | 29.3 | (0.8) | 19.4 | (1.2) | 31.5 | (1.0) | 18.1 | (0.9) | 20.6 | (1.6) | 24.8 | (1.4) | 23.3 | (1.2) | 27.8 | (3.1) |
| République slovaque | 14.8 | (0.7) | 10.1 | (0.8) | 19.0 | (0.9) | 8.0 | (0.5) | 7.4 | (1.3) | 12.9 | (0.8) | 13.2 | (0.8) | 10.6 | (2.4) |
| Espagne | 13.9 | (0.9) | 8.4 | (0.6) | 17.8 | (1.1) | 6.2 | (0.5) | 9.0 | (1.0) | 12.2 | (0.9) | 10.7 | (1.1) | 9.4 | (2.9) |
| Suède | 11.4 | (0.8) | 3.7 | (0.4) | 23.4 | (1.7) | 2.4 | (0.3) | 14.0 | (1.7) | 7.7 | (1.0) | 3.4 | (0.5) | 0.9 | (0.4) |
| États-Unis | 11.3 | (1.0) | 4.5 | (0.7) | 17.8 | (1.5) | 2.7 | (0.4) | 10.3 | (1.4) | 8.7 | (1.0) | 4.5 | (0.7) | 1.4 | (0.6) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 7.9 | (0.6) | 2.7 | (0.4) | 13.7 | (1.1) | 2.8 | (0.3) | 6.7 | (1.2) | 5.9 | (0.8) | 4.4 | (0.5) | 2.2 | (0.7) |
| Angleterre (RU) | 6.7 | (0.7) | 3.8 | (0.5) | 13.8 | (1.3) | 2.1 | (0.3) | 5.3 | (1.0) | 5.1 | (0.7) | 4.1 | (0.6) | 3.9 | (1.1) |
| Irlande du Nord (RU) | 3.6 | (0.5) | 1.5 | (0.3) | 5.3 | (0.7) | 0.7 | (0.2) | 2.9 | (0.8) | 2.8 | (0.6) | 1.8 | (0.6) | 1.4 | (1.0) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 6.6 | (0.6) | 3.8 | (0.5) | 13.4 | (1.2) | 2.0 | (0.3) | 5.2 | (1.0) | 5.0 | (0.7) | 4.1 | (0.6) | 3.8 | (1.0) |
| Moyenne[1] | 15.0 | (0.2) | 7.5 | (0.2) | 22.5 | (0.3) | 6.1 | (0.1) | 12.1 | (0.4) | 11.5 | (0.2) | 9.0 | (0.2) | 7.1 | (0.4) |
| Moyenne-22[2] | 15.1 | (0.2) | 7.8 | (0.2) | 22.3 | (0.3) | 6.2 | (0.1) | 11.9 | (0.3) | 11.8 | (0.2) | 9.4 | (0.2) | 7.9 | (0.4) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 23.3 | (1.0) | 23.9 | (1.1) | 24.9 | (1.0) | 18.8 | (0.9) | 11.3 | (1.9) | 17.2 | (1.2) | 26.4 | (1.2) | 47.1 | (4.0) |
| Fédération de Russie[4] | 14.0 | (1.7) | 12.3 | (3.4) | 16.1 | (1.8) | 8.5 | (1.7) | 9.3 | (3.3) | 11.6 | (1.8) | 14.4 | (2.5) | 14.6 | (3.8) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232321

[Partie 1/1]

**Tableau B2.2 Pourcentage d'individus âgés de 16 à 74 ans qui utilisent Internet pour chercher des informations en lien avec la santé**

| OCDE | 2005 | 2013 |
|---|---|---|
| Autriche | 16 | 49 |
| Belgique | 19 | 43 |
| République tchèque | 3 | 41 |
| Danemark | 24 | 54 |
| Estonie | 16 | 39 |
| Finlande | 39 | 60 |
| France[1] | 13 | 49 |
| Allemagne[1] | 34 | 58 |
| Grèce | 2 | 34 |
| Hongrie | 10 | 49 |
| Islande | 39 | 65 |
| Irlande | 10 | 38 |
| Italie | 9 | 32 |
| Luxembourg | 41 | 58 |
| Pays-Bas | 41 | 57 |
| Norvège | 26 | 54 |
| Pologne | 7 | 27 |
| Portugal | 10 | 42 |
| République slovaque | 9 | 44 |
| Slovénie | 15 | 50 |
| Espagne | 13 | 44 |
| Suède | 23 | 56 |
| Turquie | 3 | 26 |
| Royaume-Uni | 25 | 45 |
| Moyenne | 19 | 46 |

1. Année de référence : 2006.

**Remarque :** au cours des trois derniers mois précédant l'enquête.

**Source :** Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232336

[Partie 1/3]

**Tableau B3.1 Probabilité pour les adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon les caractéristiques socio-démographiques (version 1)**

| | Âge (référence : 55-65 ans) | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 16-24 ans | | | 25-34 ans | | | 35-44 ans | | | 45-54 ans | | |
| ***OCDE*** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 1.1 | (0.1) | 0.000 | 0.9 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.2) | 0.000 |
| Autriche | 2.1 | (0.2) | 0.000 | 2.3 | (0.2) | 0.000 | 1.8 | (0.2) | 0.000 | 1.1 | (0.2) | 0.000 |
| Canada | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 1.2 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 |
| République tchèque | 1.4 | (0.3) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 0.3 | (0.2) | 0.246 |
| Danemark | 1.7 | (0.2) | 0.000 | 2.1 | (0.1) | 0.000 | 1.7 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.1) | 0.000 |
| Estonie | 2.3 | (0.2) | 0.000 | 2.2 | (0.2) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.000 |
| Finlande | 2.7 | (0.2) | 0.000 | 2.8 | (0.2) | 0.000 | 2.1 | (0.2) | 0.000 | 1.2 | (0.1) | 0.000 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | 2.0 | (0.2) | 0.000 | 2.1 | (0.2) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.000 |
| Irlande | 1.9 | (0.3) | 0.000 | 1.8 | (0.2) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 | 0.9 | (0.2) | 0.000 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | 1.6 | (0.2) | 0.000 | 2.1 | (0.2) | 0.000 | 1.8 | (0.2) | 0.000 | 1.0 | (0.1) | 0.000 |
| Corée | 2.8 | (0.3) | 0.000 | 2.3 | (0.2) | 0.000 | 1.6 | (0.2) | 0.000 | 0.7 | (0.2) | 0.001 |
| Pays-Bas | 1.5 | (0.2) | 0.000 | 1.7 | (0.1) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 |
| Norvège | 2.0 | (0.2) | 0.000 | 2.1 | (0.1) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 | 1.1 | (0.1) | 0.000 |
| Pologne | 1.9 | (0.3) | 0.000 | 1.9 | (0.3) | 0.000 | 1.6 | (0.3) | 0.000 | 0.8 | (0.3) | 0.008 |
| République slovaque | 0.9 | (0.3) | 0.001 | 1.1 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 0.4 | (0.2) | 0.097 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 1.7 | (0.2) | 0.000 | 1.7 | (0.1) | 0.000 | 1.4 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 |
| États-Unis | 0.8 | (0.3) | 0.013 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 0.7 | (0.2) | 0.000 | 0.3 | (0.2) | 0.041 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 1.8 | (0.2) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 | 1.2 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 |
| Angleterre (RU) | 0.6 | (0.2) | 0.009 | 1.2 | (0.1) | 0.000 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.2) | 0.004 |
| Irlande du Nord (RU) | 1.4 | (0.3) | 0.000 | 1.4 | (0.3) | 0.000 | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.3) | 0.068 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 0.7 | (0.2) | 0.006 | 1.2 | (0.1) | 0.000 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.2) | 0.003 |
| Moyenne[1] | 1.7 | (0.1) | 0.000 | 1.8 | (0.0) | 0.000 | 1.4 | (0.0) | 0.000 | 0.8 | (0.0) | 0.000 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232345

[Partie 2/3]

**Tableau B3.1 Probabilité pour les adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon les caractéristiques socio-démographiques (version 1)**

| | Statut au regard de l'immigration et langue (référence : adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère) | | | | | | | | | Niveau de formation (référence : inférieur au 2e cycle du secondaire) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Autochtones parlant la langue de l'évaluation | | | Autochtones parlant une langue étrangère | | | Adultes nés à l'étranger parlant la langue de l'évaluation | | | 2e cycle du secondaire | | | Tertiaire | | |
| **OCDE** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 1.2 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.3) | 0.001 | 1.1 | (0.2) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 | 1.4 | (0.1) | 0.000 |
| Autriche | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 0.9 | (0.3) | 0.004 | 1.5 | (0.3) | 0.000 | 1.1 | (0.2) | 0.000 | 1.8 | (0.2) | 0.000 |
| Canada | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 1.6 | (0.1) | 0.000 |
| République tchèque | 1.0 | (0.5) | 0.246 | c | c | c | 1.3 | (0.7) | 0.089 | 0.5 | (0.2) | 0.005 | 1.7 | (0.2) | 0.000 |
| Danemark | 1.7 | (0.1) | 0.000 | 1.3 | (0.4) | 0.002 | 1.4 | (0.3) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 1.7 | (0.1) | 0.000 |
| Estonie | 0.2 | (0.4) | 0.000 | 0.0 | (0.4) | 0.972 | -0.2 | (0.4) | 0.627 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 1.5 | (0.1) | 0.000 |
| Finlande | 1.5 | (0.4) | 0.000 | 0.8 | (0.4) | 0.082 | 1.7 | (0.5) | 0.001 | 0.7 | (0.1) | 0.000 | 2.0 | (0.2) | 0.000 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | 1.6 | (0.2) | 0.000 | 0.9 | (0.4) | 0.032 | 1.2 | (0.3) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 1.8 | (0.2) | 0.000 |
| Irlande | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 0.4 | (0.5) | 0.388 | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 2.0 | (0.2) | 0.000 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | c | c | 0.000 | c | c | c | c | c | c | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 |
| Corée | 4.8 | (9.5) | 0.001 | c | c | c | 3.9 | (9.5) | 0.680 | 0.7 | (0.2) | 0.000 | 1.8 | (0.2) | 0.000 |
| Pays-Bas | 1.5 | (0.2) | 0.000 | 0.4 | (0.6) | 0.449 | 1.2 | (0.3) | 0.000 | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 2.0 | (0.1) | 0.000 |
| Norvège | 1.6 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.4) | 0.024 | 1.2 | (0.3) | 0.001 | 0.7 | (0.1) | 0.000 | 1.9 | (0.1) | 0.000 |
| Pologne | c | c | 0.008 | c | c | c | c | c | c | 0.2 | (0.1) | 0.125 | 1.4 | (0.2) | 0.000 |
| République slovaque | 0.6 | (0.6) | 0.097 | 0.0 | (0.7) | 0.941 | 0.0 | (0.8) | 0.978 | 0.7 | (0.1) | 0.000 | 1.6 | (0.2) | 0.000 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 1.8 | (0.2) | 0.000 | 1.3 | (0.3) | 0.000 | 1.2 | (0.3) | 0.001 | 1.2 | (0.2) | 0.000 | 2.2 | (0.2) | 0.000 |
| États-Unis | 1.3 | (0.2) | 0.041 | 1.3 | (0.4) | 0.001 | 0.6 | (0.3) | 0.094 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 2.0 | (0.2) | 0.000 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 1.6 | (0.3) | 0.000 | 1.2 | (0.4) | 0.003 | 1.5 | (0.4) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 2.0 | (0.2) | 0.000 |
| Angleterre (RU) | 1.2 | (0.2) | 0.004 | 1.0 | (0.4) | 0.011 | 0.7 | (0.3) | 0.017 | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 1.8 | (0.2) | 0.000 |
| Irlande du Nord (RU) | 1.0 | (0.4) | 0.068 | c | c | c | 0.7 | (0.6) | 0.252 | 1.1 | (0.3) | 0.000 | 2.0 | (0.3) | 0.000 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 1.2 | (0.2) | 0.003 | 1.0 | (0.4) | 0.010 | 0.7 | (0.3) | 0.014 | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 1.8 | (0.2) | 0.000 |
| Moyenne[1] | 1.5 | (0.6) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 1.2 | (0.6) | 0.040 | 0.8 | (0.0) | 0.000 | 1.8 | (0.0) | 0.000 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232345

[Partie 3/3]

**Tableau B3.1 Probabilité pour les adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon les caractéristiques socio-démographiques (version 1)**

| | Sexe (référence : femmes) | | | Niveau de formation des parents (référence : aucun parent n'est diplômé du 2e cycle du secondaire) | | | | | | Participation à une formation pour adultes (référence : n'a pas participé) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Hommes | | | Au moins un parent est diplômé du 2e cycle du secondaire | | | Au moins un parent est diplômé de l'enseignement tertiaire | | | A participé | | |
| ***OCDE*** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 0.1 | (0.1) | 0.397 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.7 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 |
| Autriche | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 |
| Canada | 0.1 | (0.1) | 0.155 | 0.6 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 0.7 | (0.1) | 0.000 |
| République tchèque | 0.2 | (0.1) | 0.049 | 0.8 | (0.3) | 0.006 | 1.4 | (0.3) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 |
| Danemark | 0.3 | (0.1) | 0.000 | 0.1 | (0.1) | 0.345 | 0.6 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 |
| Estonie | 0.2 | (0.1) | 0.032 | 0.5 | (0.1) | 0.001 | 1.1 | (0.1) | 0.000 | 0.9 | (0.1) | 0.000 |
| Finlande | 0.3 | (0.1) | 0.001 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | 0.3 | (0.1) | 0.002 | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 1.2 | (0.2) | 0.000 | 0.7 | (0.1) | 0.000 |
| Irlande | 0.4 | (0.1) | 0.001 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | 0.6 | (0.1) | 0.000 | 0.0 | (0.1) | 0.906 | 0.4 | (0.1) | 0.001 | 0.6 | (0.1) | 0.000 |
| Corée | 0.3 | (0.1) | 0.000 | 0.3 | (0.1) | 0.021 | 0.6 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 |
| Pays-Bas | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 0.3 | (0.1) | 0.010 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.4 | (0.1) | 0.000 |
| Norvège | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 |
| Pologne | 0.4 | (0.1) | 0.001 | 0.6 | (0.2) | 0.004 | 1.3 | (0.2) | 0.000 | 0.7 | (0.1) | 0.000 |
| République slovaque | 0.1 | (0.1) | 0.261 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 1.1 | (0.2) | 0.000 | 0.9 | (0.1) | 0.000 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 0.3 | (0.1) | 0.004 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 0.7 | (0.1) | 0.000 |
| États-Unis | 0.2 | (0.1) | 0.019 | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 |
| Angleterre (RU) | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 1.2 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 |
| Irlande du Nord (RU) | 0.6 | (0.1) | 0.000 | 0.7 | (0.2) | 0.000 | 1.1 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 1.2 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 |
| Moyenne[1] | 0.3 | (0.0) | 0.000 | 0.5 | (0.0) | 0.000 | 0.9 | (0.0) | 0.000 | 0.6 | (0.0) | 0.000 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232345

[Partie 1/3]

## Tableau B3.2 Probabilité pour les adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon les caractéristiques socio-démographiques et la fréquence d'utilisation des TIC (version 2)

| | Âge (référence : 55-65 ans) | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 16-24 ans | | | 25-34 ans | | | 35-44 ans | | | 45-54 ans | | |
| **OCDE** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 0.9 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.2) | 0.000 |
| Autriche | 1.9 | (0.2) | 0.000 | 2.1 | (0.2) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 | 1.0 | (0.2) | 0.000 |
| Canada | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 1.1 | (0.1) | 0.000 | 0.9 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 |
| République tchèque | 1.0 | (0.3) | 0.001 | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 0.7 | (0.2) | 0.007 | 0.2 | (0.3) | 0.510 |
| Danemark | 1.7 | (0.2) | 0.000 | 2.1 | (0.1) | 0.000 | 1.6 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.1) | 0.000 |
| Estonie | 1.9 | (0.2) | 0.000 | 1.9 | (0.2) | 0.000 | 1.3 | (0.2) | 0.000 | 0.6 | (0.2) | 0.000 |
| Finlande | 2.5 | (0.2) | 0.000 | 2.6 | (0.2) | 0.000 | 2.0 | (0.2) | 0.000 | 1.2 | (0.1) | 0.000 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | 1.6 | (0.2) | 0.000 | 1.9 | (0.2) | 0.000 | 1.3 | (0.2) | 0.000 | 0.7 | (0.2) | 0.000 |
| Irlande | 1.6 | (0.3) | 0.000 | 1.6 | (0.2) | 0.000 | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 0.9 | (0.2) | 0.000 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | 1.5 | (0.2) | 0.000 | 1.9 | (0.2) | 0.000 | 1.6 | (0.2) | 0.000 | 0.9 | (0.1) | 0.000 |
| Corée | 2.6 | (0.3) | 0.000 | 2.1 | (0.2) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 | 0.6 | (0.2) | 0.004 |
| Pays-Bas | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 1.7 | (0.1) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 |
| Norvège | 1.9 | (0.2) | 0.000 | 2.0 | (0.2) | 0.000 | 1.6 | (0.2) | 0.000 | 1.0 | (0.1) | 0.000 |
| Pologne | 1.4 | (0.3) | 0.000 | 1.6 | (0.3) | 0.000 | 1.3 | (0.3) | 0.000 | 0.8 | (0.3) | 0.017 |
| République slovaque | 0.4 | (0.3) | 0.174 | 0.6 | (0.2) | 0.001 | 0.4 | (0.2) | 0.076 | 0.2 | (0.2) | 0.354 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 1.6 | (0.2) | 0.000 | 1.6 | (0.1) | 0.000 | 1.3 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 |
| États-Unis | 0.7 | (0.3) | 0.042 | 0.7 | (0.2) | 0.000 | 0.6 | (0.2) | 0.000 | 0.3 | (0.2) | 0.067 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 1.6 | (0.2) | 0.000 | 1.6 | (0.2) | 0.000 | 1.1 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 |
| Angleterre (RU) | 0.6 | (0.2) | 0.022 | 1.1 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.2) | 0.004 |
| Irlande du Nord (RU) | 1.3 | (0.3) | 0.000 | 1.3 | (0.3) | 0.000 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.3) | 0.068 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 0.6 | (0.2) | 0.015 | 1.1 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.2) | 0.004 |
| Moyenne[1] | 1.5 | (0.1) | 0.000 | 1.6 | (0.0) | 0.000 | 1.2 | (0.0) | 0.000 | 0.7 | (0.0) | 0.000 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232357

[Partie 2/3]

## Tableau B3.2 Probabilité pour les adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon les caractéristiques socio-démographiques et la fréquence d'utilisation des TIC (version 2)

| | Statut au regard de l'immigration et langue (référence : adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère) | | | | | | | | | Niveau de formation (référence : inférieur au 2e cycle du secondaire) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Autochtones parlant la langue de l'évaluation | | | Autochtones parlant une langue étrangère | | | Adultes nés à l'étranger parlant la langue de l'évaluation | | | 2e cycle du secondaire | | | Tertiaire | | |
| **OCDE** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 1.2 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.3) | 0.001 | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 0.4 | (0.1) | 0.001 | 1.1 | (0.1) | 0.000 |
| Autriche | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.3) | 0.008 | 1.4 | (0.3) | 0.000 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 |
| Canada | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.7 | (0.1) | 0.000 | 1.4 | (0.2) | 0.000 |
| République tchèque | 1.0 | (0.5) | 0.042 | c | c | c | 1.4 | (0.7) | 0.050 | 0.4 | (0.2) | 0.029 | 1.4 | (0.2) | 0.000 |
| Danemark | 1.7 | (0.1) | 0.000 | 1.2 | (0.4) | 0.003 | 1.4 | (0.3) | 0.000 | 0.7 | (0.1) | 0.000 | 1.6 | (0.1) | 0.000 |
| Estonie | 0.2 | (0.4) | 0.600 | 0.0 | (0.5) | 0.990 | -0.2 | (0.4) | 0.692 | 0.7 | (0.1) | 0.000 | 1.4 | (0.1) | 0.000 |
| Finlande | 1.5 | (0.4) | 0.001 | 0.8 | (0.4) | 0.084 | 1.7 | (0.5) | 0.000 | 0.7 | (0.2) | 0.000 | 1.9 | (0.2) | 0.000 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | 1.5 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.4) | 0.054 | 1.2 | (0.3) | 0.001 | 0.7 | (0.2) | 0.000 | 1.6 | (0.2) | 0.000 |
| Irlande | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 0.7 | (0.5) | 0.181 | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | c | c | c | c | c | c | c | c | c | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 1.6 | (0.2) | 0.000 |
| Corée | 4.8 | (9.5) | 0.613 | c | c | c | 4.1 | (9.5) | 0.668 | 0.5 | (0.2) | 0.004 | 1.5 | (0.2) | 0.000 |
| Pays-Bas | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 0.4 | (0.6) | 0.539 | 1.2 | (0.3) | 0.000 | 0.9 | (0.1) | 0.000 | 1.9 | (0.1) | 0.000 |
| Norvège | 1.6 | (0.1) | 0.000 | 0.9 | (0.4) | 0.019 | 1.2 | (0.4) | 0.001 | 0.7 | (0.1) | 0.000 | 1.8 | (0.1) | 0.000 |
| Pologne | c | c | c | c | c | c | c | c | c | 0.1 | (0.1) | 0.682 | 1.0 | (0.2) | 0.000 |
| République slovaque | 0.6 | (0.6) | 0.314 | 0.1 | (0.7) | 0.911 | 0.0 | (0.8) | 0.994 | 0.4 | (0.2) | 0.008 | 1.1 | (0.2) | 0.000 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 1.8 | (0.2) | 0.000 | 1.2 | (0.3) | 0.000 | 1.3 | (0.3) | 0.000 | 1.1 | (0.2) | 0.000 | 2.0 | (0.2) | 0.000 |
| États-Unis | 1.3 | (0.2) | 0.000 | 1.3 | (0.4) | 0.001 | 0.5 | (0.3) | 0.142 | 0.7 | (0.2) | 0.000 | 1.6 | (0.2) | 0.000 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 1.6 | (0.3) | 0.000 | 1.2 | (0.4) | 0.002 | 1.5 | (0.4) | 0.000 | 0.7 | (0.2) | 0.000 | 1.8 | (0.2) | 0.000 |
| Angleterre (RU) | 1.3 | (0.2) | 0.000 | 1.0 | (0.4) | 0.018 | 0.6 | (0.3) | 0.021 | 0.9 | (0.1) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 |
| Irlande du Nord (RU) | 1.1 | (0.4) | 0.002 | c | c | c | 0.7 | (0.6) | 0.249 | 1.0 | (0.3) | 0.001 | 1.7 | (0.3) | 0.000 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 1.3 | (0.2) | 0.000 | 1.0 | (0.4) | 0.017 | 0.6 | (0.3) | 0.018 | 0.9 | (0.1) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 |
| Moyenne[1] | 1.5 | (0.6) | 0.009 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 1.2 | (0.6) | 0.039 | 0.7 | (0.0) | 0.000 | 1.5 | (0.0) | 0.000 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232357

[Partie 3/3]

## Tableau B3.2 Probabilité pour les adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon les caractéristiques socio-démographiques et la fréquence d'utilisation des TIC (version 2)

| | Sexe (référence : femmes) | | | Niveau de formation des parents (référence : aucun parent n'est diplômé du 2e cycle du secondaire) | | | | | | Participation à une formation pour adultes (référence : n'a pas participé) | | | Fréquence d'utilisation de la messagerie électronique (référence : faible) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Hommes | | | Au moins un parent est diplômé du 2e cycle du secondaire | | | Au moins un parent est diplômé de l'enseignement tertiaire | | | A participé | | | Élevée | | |
| **OCDE** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 0.2 | (0.1) | 0.097 | 0.4 | (0.1) | 0.002 | 0.6 | (0.1) | 0.000 | 0.7 | (0.1) | 0.000 | 1.4 | (0.1) | 0.000 |
| Autriche | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 1.8 | (0.2) | 0.000 |
| Canada | 0.1 | (0.1) | 0.026 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.7 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 | 1.5 | (0.1) | 0.000 |
| République tchèque | 0.2 | (0.1) | 0.111 | 0.7 | (0.3) | 0.023 | 1.3 | (0.3) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.001 | 1.6 | (0.2) | 0.000 |
| Danemark | 0.3 | (0.1) | 0.000 | 0.1 | (0.1) | 0.492 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 |
| Estonie | 0.2 | (0.1) | 0.015 | 0.4 | (0.2) | 0.005 | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 |
| Finlande | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 1.4 | (0.2) | 0.000 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | 0.3 | (0.1) | 0.002 | 0.7 | (0.2) | 0.002 | 1.1 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 1.6 | (0.1) | 0.000 |
| Irlande | 0.4 | (0.1) | 0.001 | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 0.9 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.0 | (0.1) | 0.735 | 0.3 | (0.1) | 0.028 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 1.2 | (0.1) | 0.000 |
| Corée | 0.3 | (0.1) | 0.001 | 0.2 | (0.1) | 0.069 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 |
| Pays-Bas | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 0.3 | (0.1) | 0.016 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.3 | (0.1) | 0.003 | 1.8 | (0.2) | 0.000 |
| Norvège | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 1.2 | (0.2) | 0.000 |
| Pologne | 0.4 | (0.1) | 0.001 | 0.3 | (0.2) | 0.131 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 |
| République slovaque | 0.1 | (0.1) | 0.157 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 0.7 | (0.1) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 0.3 | (0.1) | 0.005 | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 0.7 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 | 1.6 | (0.1) | 0.000 |
| États-Unis | 0.3 | (0.1) | 0.003 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 1.3 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.002 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 0.4 | (0.1) | 0.001 | 1.8 | (0.2) | 0.000 |
| Angleterre (RU) | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 |
| Irlande du Nord (RU) | 0.6 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.2) | 0.001 | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 0.4 | (0.2) | 0.009 | 1.4 | (0.2) | 0.000 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 |
| Moyenne[1] | 0.3 | (0.0) | 0.000 | 0.4 | (0.0) | 0.000 | 0.8 | (0.0) | 0.000 | 0.5 | (0.0) | 0.000 | 1.5 | (0.0) | 0.000 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232357

[Partie 1/4]

**Tableau B3.3 Probabilité pour les adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon les caractéristiques socio-démographiques, la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique et le niveau de compétences cognitives (version 3)**

| | Âge (référence : 55-65 ans) | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 16-24 ans | | | 25-34 ans | | | 35-44 ans | | | 45-54 ans | | |
| ***OCDE*** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 1.3 | (0.3) | 0.000 | 1.1 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 0.6 | (0.2) | 0.006 |
| Autriche | 1.7 | (0.3) | 0.000 | 1.8 | (0.2) | 0.000 | 1.3 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.001 |
| Canada | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 1.2 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 |
| République tchèque | 1.3 | (0.4) | 0.001 | 1.4 | (0.3) | 0.000 | 0.7 | (0.3) | 0.011 | 0.3 | (0.3) | 0.401 |
| Danemark | 1.7 | (0.3) | 0.000 | 2.0 | (0.2) | 0.000 | 1.4 | (0.1) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.000 |
| Estonie | 2.0 | (0.3) | 0.000 | 2.0 | (0.2) | 0.000 | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 0.7 | (0.2) | 0.001 |
| Finlande | 2.2 | (0.3) | 0.000 | 2.2 | (0.2) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 | 0.9 | (0.2) | 0.000 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | 1.7 | (0.3) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 | 1.1 | (0.2) | 0.000 | 0.6 | (0.2) | 0.010 |
| Irlande | 2.0 | (0.3) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 | 1.3 | (0.2) | 0.000 | 0.9 | (0.2) | 0.000 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | 1.3 | (0.2) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 0.7 | (0.2) | 0.000 |
| Corée | 2.6 | (0.3) | 0.000 | 1.9 | (0.3) | 0.000 | 1.3 | (0.2) | 0.000 | 0.6 | (0.2) | 0.009 |
| Pays-Bas | 1.4 | (0.3) | 0.000 | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.2) | 0.001 |
| Norvège | 2.2 | (0.3) | 0.000 | 1.8 | (0.2) | 0.000 | 1.3 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.000 |
| Pologne | 1.6 | (0.3) | 0.000 | 1.7 | (0.3) | 0.000 | 1.4 | (0.3) | 0.000 | 0.7 | (0.3) | 0.035 |
| République slovaque | 0.7 | (0.4) | 0.055 | 0.7 | (0.2) | 0.001 | 0.4 | (0.3) | 0.181 | 0.3 | (0.3) | 0.267 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 1.7 | (0.3) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 | 1.1 | (0.2) | 0.000 | 0.6 | (0.2) | 0.001 |
| États-Unis | 1.2 | (0.4) | 0.006 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 0.3 | (0.2) | 0.121 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 1.6 | (0.3) | 0.000 | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 0.4 | (0.2) | 0.017 |
| Angleterre (RU) | 1.3 | (0.3) | 0.000 | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.2) | 0.025 |
| Irlande du Nord (RU) | 1.8 | (0.3) | 0.000 | 1.5 | (0.3) | 0.000 | 0.9 | (0.3) | 0.001 | 0.5 | (0.3) | 0.072 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 1.3 | (0.3) | 0.000 | 1.4 | (0.2) | 0.000 | 0.9 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.2) | 0.023 |
| Moyenne[1] | 1.6 | (0.1) | 0.000 | 1.6 | (0.0) | 0.000 | 1.1 | (0.0) | 0.000 | 0.6 | (0.0) | 0.000 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232364

[Partie 2/4]

**Tableau B3.3 Probabilité pour les adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon les caractéristiques socio-démographiques, la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique et le niveau de compétences cognitives (version 3)**

| | Statut au regard de l'immigration et langue (référence : adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère) | | | | | | | | | Niveau de formation (référence : inférieur au 2e cycle du secondaire) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Autochtones parlant la langue de l'évaluation | | | Autochtones parlant une langue étrangère | | | Adultes nés à l'étranger parlant la langue de l'évaluation | | | 2e cycle du secondaire | | | Tertiaire | | |
| **OCDE** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 0.6 | (0.2) | 0.002 | 0.6 | (0.3) | 0.110 | 0.4 | (0.2) | 0.061 | 0.0 | (0.2) | 0.902 | 0.5 | (0.1) | 0.003 |
| Autriche | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 0.7 | (0.4) | 0.089 | 0.9 | (0.4) | 0.025 | 0.6 | (0.2) | 0.005 | 0.6 | (0.2) | 0.013 |
| Canada | 0.4 | (0.2) | 0.015 | 0.4 | (0.2) | 0.058 | 0.3 | (0.2) | 0.093 | 0.0 | (0.2) | 0.853 | 0.3 | (0.2) | 0.249 |
| République tchèque | 1.0 | (0.5) | 0.052 | c | c | c | 1.6 | (0.9) | 0.063 | 0.1 | (0.2) | 0.666 | 0.6 | (0.3) | 0.031 |
| Danemark | 1.0 | (0.2) | 0.000 | 0.7 | (0.6) | 0.204 | 0.8 | (0.4) | 0.043 | 0.3 | (0.1) | 0.063 | 0.7 | (0.2) | 0.000 |
| Estonie | -0.2 | (0.4) | 0.573 | -0.3 | (0.5) | 0.510 | -0.1 | (0.5) | 0.871 | 0.3 | (0.1) | 0.034 | 0.6 | (0.2) | 0.001 |
| Finlande | 0.5 | (0.7) | 0.473 | 0.0 | (0.7) | 0.964 | 0.7 | (0.6) | 0.248 | 0.3 | (0.2) | 0.171 | 1.0 | (0.2) | 0.000 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | 1.0 | (0.3) | 0.001 | 0.7 | (0.5) | 0.199 | 0.8 | (0.4) | 0.033 | 0.1 | (0.2) | 0.617 | 0.5 | (0.3) | 0.051 |
| Irlande | 0.5 | (0.2) | 0.027 | -0.1 | (0.6) | 0.915 | 0.6 | (0.3) | 0.030 | 0.4 | (0.2) | 0.103 | 0.9 | (0.2) | 0.000 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | c | c | c | c | c | c | c | c | c | 0.6 | (0.2) | 0.001 | 1.0 | (0.2) | 0.000 |
| Corée | 4.2 | (9.8) | 0.670 | c | c | c | 3.7 | (9.8) | 0.706 | 0.3 | (0.2) | 0.278 | 0.9 | (0.2) | 0.000 |
| Pays-Bas | 0.6 | (0.2) | 0.016 | 0.3 | (0.7) | 0.696 | 1.1 | (0.4) | 0.011 | 0.3 | (0.2) | 0.064 | 0.8 | (0.1) | 0.000 |
| Norvège | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 0.5 | (0.5) | 0.370 | 0.5 | (0.5) | 0.322 | 0.5 | (0.2) | 0.004 | 1.0 | (0.2) | 0.000 |
| Pologne | c | c | c | c | c | c | c | c | c | -0.1 | (0.2) | 0.469 | 0.4 | (0.2) | 0.092 |
| République slovaque | 0.6 | (0.7) | 0.412 | 0.1 | (0.9) | 0.910 | 0.0 | (0.9) | 0.965 | 0.1 | (0.2) | 0.524 | 0.6 | (0.3) | 0.048 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 0.8 | (0.2) | 0.000 | 0.3 | (0.4) | 0.343 | 0.6 | (0.5) | 0.225 | 0.7 | (0.2) | 0.001 | 0.9 | (0.2) | 0.000 |
| États-Unis | 0.8 | (0.3) | 0.010 | 0.8 | (0.5) | 0.102 | 0.1 | (0.4) | 0.789 | 0.2 | (0.2) | 0.319 | 0.5 | (0.2) | 0.030 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 0.7 | (0.5) | 0.149 | 0.5 | (0.6) | 0.393 | 0.8 | (0.6) | 0.169 | 0.3 | (0.2) | 0.267 | 0.6 | (0.2) | 0.006 |
| Angleterre (RU) | 0.6 | (0.2) | 0.008 | 0.7 | (0.5) | 0.188 | 0.2 | (0.3) | 0.507 | 0.2 | (0.2) | 0.277 | 0.7 | (0.2) | 0.002 |
| Irlande du Nord (RU) | 0.3 | (0.4) | 0.475 | c | c | c | 0.0 | (0.7) | 0.953 | 0.3 | (0.3) | 0.432 | 0.6 | (0.3) | 0.032 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 0.6 | (0.2) | 0.008 | 0.7 | (0.5) | 0.189 | 0.2 | (0.3) | 0.503 | 0.2 | (0.2) | 0.257 | 0.7 | (0.2) | 0.001 |
| Moyenne[1] | 0.9 | (0.6) | 0.137 | 0.4 | (0.1) | 0.006 | 0.8 | (0.6) | 0.187 | 0.3 | (0.0) | 0.000 | 0.7 | (0.1) | 0.000 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232364

[Partie 3/4]

## Tableau B3.3 Probabilité pour les adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon les caractéristiques socio-démographiques, la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique et le niveau de compétences cognitives (version 3)

| | Sexe (référence : femmes) | | | Niveau de formation des parents (référence : aucun parent n'est diplômé du 2e cycle du secondaire) | | | | | | Participation à une formation pour adultes (référence : n'a pas participé) | | | Fréquence d'utilisation de la messagerie électronique (référence : utilisation non fréquente) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Hommes | | | Au moins un parent est diplômé du 2e cycle du secondaire | | | Au moins un parent est diplômé de l'enseignement tertiaire | | | A participé | | | Utilisation fréquente | | |
| ***OCDE*** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Australie** | 0.1 | (0.1) | 0.391 | 0.3 | (0.1) | 0.024 | 0.3 | (0.1) | 0.011 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 1.0 | (0.2) | 0.000 |
| **Autriche** | 0.5 | (0.1) | 0.001 | 0.2 | (0.1) | 0.092 | 0.4 | (0.2) | 0.070 | 0.4 | (0.1) | 0.010 | 1.6 | (0.2) | 0.000 |
| **Canada** | 0.1 | (0.1) | 0.482 | 0.4 | (0.1) | 0.001 | 0.4 | (0.1) | 0.001 | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 1.2 | (0.1) | 0.000 |
| **République tchèque** | 0.2 | (0.1) | 0.219 | 0.6 | (0.3) | 0.067 | 1.0 | (0.4) | 0.007 | 0.4 | (0.1) | 0.015 | 1.3 | (0.2) | 0.000 |
| **Danemark** | 0.3 | (0.1) | 0.005 | 0.0 | (0.1) | 0.804 | 0.1 | (0.1) | 0.259 | 0.4 | (0.1) | 0.004 | 1.1 | (0.2) | 0.000 |
| **Estonie** | 0.2 | (0.1) | 0.054 | 0.4 | (0.2) | 0.033 | 0.8 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.1) | 0.000 | 1.5 | (0.2) | 0.000 |
| **Finlande** | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.4 | (0.1) | 0.003 | 0.6 | (0.2) | 0.001 | 0.3 | (0.1) | 0.038 | 1.1 | (0.2) | 0.000 |
| **France** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Allemagne** | 0.3 | (0.1) | 0.005 | 0.5 | (0.3) | 0.093 | 0.6 | (0.3) | 0.043 | 0.3 | (0.1) | 0.046 | 1.3 | (0.2) | 0.000 |
| **Irlande** | 0.3 | (0.1) | 0.033 | 0.3 | (0.1) | 0.083 | 0.6 | (0.2) | 0.001 | 0.3 | (0.2) | 0.025 | 1.3 | (0.2) | 0.000 |
| **Italie** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Japon** | 0.6 | (0.1) | 0.000 | -0.2 | (0.1) | 0.253 | 0.1 | (0.1) | 0.293 | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 1.1 | (0.1) | 0.000 |
| **Corée** | 0.3 | (0.1) | 0.027 | 0.1 | (0.1) | 0.454 | 0.3 | (0.1) | 0.019 | 0.4 | (0.1) | 0.005 | 0.6 | (0.1) | 0.000 |
| **Pays-Bas** | 0.3 | (0.1) | 0.001 | 0.1 | (0.1) | 0.449 | 0.2 | (0.1) | 0.112 | 0.2 | (0.2) | 0.110 | 1.3 | (0.3) | 0.000 |
| **Norvège** | 0.4 | (0.1) | 0.000 | 0.4 | (0.1) | 0.014 | 0.5 | (0.2) | 0.002 | 0.5 | (0.2) | 0.003 | 1.1 | (0.2) | 0.000 |
| **Pologne** | 0.4 | (0.1) | 0.002 | 0.2 | (0.2) | 0.522 | 0.6 | (0.3) | 0.038 | 0.4 | (0.1) | 0.002 | 1.4 | (0.3) | 0.000 |
| **République slovaque** | 0.2 | (0.1) | 0.127 | 0.4 | (0.2) | 0.042 | 0.5 | (0.2) | 0.008 | 0.6 | (0.1) | 0.000 | 1.7 | (0.2) | 0.000 |
| **Espagne** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Suède** | 0.3 | (0.1) | 0.047 | 0.4 | (0.1) | 0.007 | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.6 | (0.2) | 0.000 | 1.4 | (0.2) | 0.000 |
| **États-Unis** | 0.2 | (0.1) | 0.040 | 0.6 | (0.3) | 0.016 | 0.6 | (0.2) | 0.006 | 0.3 | (0.1) | 0.025 | 0.9 | (0.2) | 0.000 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Flandre (Belgique)** | 0.3 | (0.1) | 0.016 | 0.3 | (0.2) | 0.075 | 0.4 | (0.2) | 0.024 | 0.4 | (0.2) | 0.018 | 1.6 | (0.3) | 0.000 |
| **Angleterre (RU)** | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.4 | (0.2) | 0.015 | 0.4 | (0.2) | 0.030 | 0.4 | (0.1) | 0.006 | 1.4 | (0.2) | 0.000 |
| **Irlande du Nord (RU)** | 0.5 | (0.2) | 0.003 | 0.5 | (0.2) | 0.025 | 0.7 | (0.2) | 0.008 | 0.3 | (0.2) | 0.151 | 1.3 | (0.2) | 0.000 |
| **Angleterre/ Irlande du N. (RU)** | 0.5 | (0.1) | 0.000 | 0.4 | (0.2) | 0.010 | 0.4 | (0.2) | 0.021 | 0.4 | (0.1) | 0.006 | 1.4 | (0.2) | 0.000 |
| **Moyenne[1]** | 0.3 | (0.0) | 0.000 | 0.3 | (0.0) | 0.000 | 0.5 | (0.0) | 0.000 | 0.4 | (0.0) | 0.000 | 1.3 | (0.0) | 0.000 |
| **Moyenne-22[2]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Chypre[3]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Fédération de Russie[4]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232364

[Partie 4/4]

## Tableau B3.3 Probabilité pour les adultes de se situer au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon les caractéristiques socio-démographiques, la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique et le niveau de compétences cognitives (version 3)

| | Niveau de compétences en littératie (référence : niveau 2) | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Inférieur ou égal au niveau 1 | | | Niveau 3 | | | Niveaux 4 et 5 | | |
| OCDE | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | |
| Australie | -4.2 | (6.6) | 0.529 | 2.0 | (0.1) | 0.000 | 3.4 | (0.2) | 0.000 |
| Autriche | -4.6 | (6.8) | 0.498 | 2.0 | (0.2) | 0.000 | 3.4 | (0.3) | 0.000 |
| Canada | -3.1 | (0.5) | 0.000 | 2.1 | (0.1) | 0.000 | 3.6 | (0.2) | 0.000 |
| République tchèque | -2.8 | (1.4) | 0.041 | 1.8 | (0.2) | 0.000 | 2.8 | (0.3) | 0.000 |
| Danemark | -3.5 | (3.6) | 0.332 | 2.1 | (0.1) | 0.000 | 4.0 | (0.3) | 0.000 |
| Estonie | -2.3 | (0.8) | 0.005 | 2.0 | (0.2) | 0.000 | 3.3 | (0.1) | 0.000 |
| Finlande | -2.9 | (7.2) | 0.692 | 2.1 | (0.2) | 0.000 | 3.8 | (0.2) | 0.000 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | -3.0 | (0.7) | 0.000 | 1.9 | (0.1) | 0.000 | 3.4 | (0.3) | 0.000 |
| Irlande | -2.9 | (1.0) | 0.004 | 1.8 | (0.2) | 0.000 | 3.1 | (0.2) | 0.000 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | -6.9 | (12.7) | 0.590 | 1.8 | (0.2) | 0.000 | 2.8 | (0.2) | 0.000 |
| Corée | -6.6 | (11.0) | 0.551 | 2.0 | (0.1) | 0.000 | 3.3 | (0.2) | 0.000 |
| Pays-Bas | -5.2 | (10.0) | 0.604 | 2.3 | (0.1) | 0.000 | 4.1 | (0.2) | 0.000 |
| Norvège | -2.4 | (0.6) | 0.000 | 2.1 | (0.2) | 0.000 | 3.9 | (0.3) | 0.000 |
| Pologne | -2.1 | (0.6) | 0.001 | 1.8 | (0.1) | 0.000 | 2.5 | (0.2) | 0.000 |
| République slovaque | -2.2 | (0.7) | 0.003 | 1.9 | (0.2) | 0.000 | 3.2 | (0.3) | 0.000 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | -2.8 | (3.9) | 0.478 | 2.0 | (0.2) | 0.000 | 4.1 | (0.3) | 0.000 |
| États-Unis | -4.6 | (5.7) | 0.416 | 2.2 | (0.2) | 0.000 | 4.2 | (0.3) | 0.000 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | -3.0 | (3.6) | 0.407 | 2.1 | (0.1) | 0.000 | 3.9 | (0.2) | 0.000 |
| Angleterre (RU) | -2.2 | (0.6) | 0.000 | 1.9 | (0.2) | 0.000 | 3.5 | (0.2) | 0.000 |
| Irlande du Nord (RU) | -2.3 | (0.9) | 0.009 | 2.0 | (0.3) | 0.000 | 3.7 | (0.3) | 0.000 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | -2.2 | (0.6) | 0.000 | 1.9 | (0.2) | 0.000 | 3.5 | (0.2) | 0.000 |
| Moyenne[1] | -3.6 | (1.3) | 0.006 | 2.0 | (0.0) | 0.000 | 3.5 | (0.1) | 0.000 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232364

[Partie 1/3]

Tableau B3.4 **Probabilité pour les adultes de ne pas avoir d'expérience en informatique, selon les caractéristiques socio-démographiques (version 1)**

| | Âge (référence : 55-65 ans) | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 16-24 ans | | | 25-34 ans | | | 35-44 ans | | | 45-54 ans | | |
| ***OCDE*** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| **Australie** | -2.0 | (0.9) | 0.031 | -2.0 | (0.4) | 0.000 | -1.5 | (0.2) | 0.000 | -0.8 | (0.2) | 0.000 |
| **Autriche** | -4.4 | (12.0) | 0.719 | -2.7 | (0.3) | 0.000 | -1.7 | (0.2) | 0.000 | -0.9 | (0.1) | 0.000 |
| **Canada** | -2.7 | (0.9) | 0.002 | -2.1 | (0.3) | 0.000 | -1.6 | (0.2) | 0.000 | -0.5 | (0.1) | 0.000 |
| **République tchèque** | -3.1 | (0.6) | 0.000 | -2.0 | (0.4) | 0.000 | -2.3 | (0.2) | 0.000 | -0.6 | (0.2) | 0.001 |
| **Danemark** | -8.0 | (11.7) | 0.499 | -1.3 | (0.4) | 0.002 | -1.5 | (0.4) | 0.000 | -0.9 | (0.2) | 0.000 |
| **Estonie** | -7.8 | (10.3) | 0.451 | -3.7 | (0.3) | 0.000 | -1.8 | (0.1) | 0.000 | -0.8 | (0.1) | 0.000 |
| **Finlande** | -18.4 | (17.2) | 0.289 | -17.8 | (17.2) | 0.305 | -3.2 | (0.9) | 0.000 | -0.6 | (0.2) | 0.021 |
| **France** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Allemagne** | -3.7 | (0.9) | 0.000 | -3.2 | (0.5) | 0.000 | -1.7 | (0.2) | 0.000 | -0.8 | (0.1) | 0.000 |
| **Irlande** | -2.5 | (0.5) | 0.000 | -2.3 | (0.2) | 0.000 | -1.3 | (0.2) | 0.000 | -0.6 | (0.2) | 0.000 |
| **Italie** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Japon** | -2.9 | (0.5) | 0.000 | -2.6 | (0.3) | 0.000 | -2.0 | (0.2) | 0.000 | -0.9 | (0.1) | 0.000 |
| **Corée** | -4.1 | (0.6) | 0.000 | -3.5 | (0.3) | 0.000 | -2.2 | (0.2) | 0.000 | -0.8 | (0.1) | 0.000 |
| **Pays-Bas** | -15.7 | (16.9) | 0.356 | -2.1 | (0.5) | 0.000 | -1.5 | (0.3) | 0.000 | -0.7 | (0.2) | 0.000 |
| **Norvège** | -2.4 | (0.8) | 0.005 | -3.3 | (14.0) | 0.817 | -1.9 | (0.5) | 0.000 | -1.1 | (0.3) | 0.003 |
| **Pologne** | -3.7 | (0.3) | 0.000 | -2.3 | (0.2) | 0.000 | -1.3 | (0.2) | 0.000 | -0.4 | (0.1) | 0.002 |
| **République slovaque** | -2.2 | (0.2) | 0.000 | -2.0 | (0.1) | 0.000 | -1.1 | (0.1) | 0.000 | -0.6 | (0.1) | 0.000 |
| **Espagne** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Suède** | -1.2 | (0.7) | 0.078 | -2.1 | (0.6) | 0.001 | -4.5 | (0.8) | 0.000 | -1.5 | (0.4) | 0.000 |
| **États-Unis** | -2.6 | (0.5) | 0.000 | -2.1 | (0.3) | 0.000 | -1.0 | (0.3) | 0.000 | -0.5 | (0.2) | 0.009 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| **Flandre (Belgique)** | -3.3 | (0.6) | 0.000 | -1.5 | (0.3) | 0.000 | -1.4 | (0.2) | 0.000 | -0.7 | (0.1) | 0.000 |
| **Angleterre (RU)** | -2.9 | (1.6) | 0.082 | -3.5 | (0.5) | 0.000 | -1.7 | (0.3) | 0.000 | -0.5 | (0.2) | 0.026 |
| **Irlande du Nord (RU)** | -1.9 | (0.5) | 0.000 | -1.7 | (0.3) | 0.000 | -1.0 | (0.2) | 0.000 | -0.3 | (0.2) | 0.125 |
| **Angleterre/ Irlande du N. (RU)** | -2.7 | (1.1) | 0.013 | -3.2 | (0.4) | 0.000 | -1.6 | (0.3) | 0.000 | -0.4 | (0.2) | 0.027 |
| **Moyenne[1]** | -4.9 | (1.6) | 0.003 | -3.3 | (1.2) | 0.006 | -1.9 | (0.1) | 0.000 | -0.7 | (0.0) | 0.000 |
| **Moyenne-22[2]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| **Chypre[3]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Fédération de Russie[4]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232376

[Partie 2/3]

Tableau B3.4 **Probabilité pour les adultes de ne pas avoir d'expérience en informatique, selon les caractéristiques socio-démographiques (version 1)**

| | Statut au regard de l'immigration et langue (référence : adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère) | | | | | | | | | Niveau de formation (référence : inférieur au 2e cycle du secondaire) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Autochtones parlant la langue de l'évaluation | | | Autochtones parlant une langue étrangère | | | Adultes nés à l'étranger parlant la langue de l'évaluation | | | 2e cycle du secondaire | | | Tertiaire | | |
| **OCDE** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | -1.2 | (0.2) | 0.000 | -1.2 | (0.7) | 0.102 | -1.2 | (0.3) | 0.000 | -0.7 | (0.2) | 0.000 | -2.1 | (0.3) | 0.000 |
| Autriche | -0.7 | (0.2) | 0.001 | -2.1 | (1.2) | 0.074 | -1.0 | (0.5) | 0.060 | -1.2 | (0.1) | 0.000 | -2.6 | (0.3) | 0.000 |
| Canada | -1.0 | (0.1) | 0.000 | -1.5 | (0.3) | 0.000 | -0.8 | (0.2) | 0.001 | -1.3 | (0.1) | 0.000 | -2.5 | (0.2) | 0.000 |
| République tchèque | 0.3 | (0.4) | 0.484 | c | c | c | 1.1 | (0.5) | 0.050 | -1.1 | (0.2) | 0.000 | -4.0 | (0.5) | 0.000 |
| Danemark | -1.1 | (0.2) | 0.000 | -0.3 | (12.1) | 0.978 | -0.3 | (1.0) | 0.791 | -1.3 | (0.2) | 0.000 | -4.6 | (1.1) | 0.000 |
| Estonie | -0.5 | (0.3) | 0.078 | -0.3 | (0.5) | 0.522 | -0.3 | (0.3) | 0.295 | -1.1 | (0.1) | 0.000 | -2.6 | (0.2) | 0.000 |
| Finlande | -0.5 | (1.1) | 0.624 | 0.3 | (1.2) | 0.819 | 0.7 | (1.5) | 0.627 | -1.1 | (0.2) | 0.000 | -4.3 | (0.8) | 0.000 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | -0.6 | (0.2) | 0.023 | -0.8 | (0.7) | 0.266 | -0.2 | (0.4) | 0.635 | -1.1 | (0.2) | 0.000 | -2.1 | (0.3) | 0.000 |
| Irlande | 0.8 | (0.4) | 0.042 | 1.3 | (0.5) | 0.013 | -0.1 | (0.5) | 0.906 | -1.6 | (0.1) | 0.000 | -3.0 | (0.3) | 0.000 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | c | c | c | c | c | c | c | c | c | -1.6 | (0.1) | 0.000 | -2.5 | (0.2) | 0.000 |
| Corée | -2.1 | (0.7) | 0.002 | c | c | c | -0.9 | (0.8) | 0.248 | -1.6 | (0.1) | 0.000 | -3.3 | (0.2) | 0.000 |
| Pays-Bas | -1.4 | (0.3) | 0.000 | 0.3 | (1.1) | 0.761 | -0.7 | (0.5) | 0.172 | -1.7 | (0.3) | 0.000 | -2.5 | (0.5) | 0.000 |
| Norvège | -1.4 | (0.4) | 0.001 | -15.8 | (20.4) | 0.442 | -15.1 | (20.2) | 0.459 | -1.4 | (0.3) | 0.000 | -3.0 | (0.6) | 0.000 |
| Pologne | c | c | c | c | c | c | c | c | c | -1.4 | (0.1) | 0.000 | -3.8 | (0.3) | 0.000 |
| République slovaque | -1.0 | (0.5) | 0.063 | -1.0 | (0.5) | 0.067 | -0.3 | (0.6) | 0.666 | -1.8 | (0.1) | 0.000 | -4.7 | (0.3) | 0.000 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | -1.8 | (0.4) | 0.000 | -15.6 | (21.6) | 0.472 | -1.2 | (13.2) | 0.926 | -0.9 | (0.3) | 0.003 | -2.4 | (1.1) | 0.032 |
| États-Unis | -1.5 | (0.3) | 0.000 | -0.6 | (0.5) | 0.192 | -1.2 | (0.6) | 0.063 | -1.8 | (0.2) | 0.000 | -3.0 | (0.2) | 0.000 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | -0.9 | (0.3) | 0.001 | -1.3 | (0.4) | 0.004 | -1.6 | (0.7) | 0.017 | -0.9 | (0.1) | 0.000 | -2.7 | (0.4) | 0.000 |
| Angleterre (RU) | -1.0 | (0.3) | 0.004 | -0.9 | (13.0) | 0.945 | -0.5 | (0.4) | 0.190 | -1.1 | (0.2) | 0.000 | -1.9 | (0.4) | 0.000 |
| Irlande du Nord (RU) | 0.2 | (0.7) | 0.774 | c | c | c | 0.3 | (0.7) | 0.717 | -1.2 | (0.2) | 0.000 | -2.9 | (0.5) | 0.000 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | -0.9 | (0.3) | 0.006 | -0.8 | (1.8) | 0.643 | -0.5 | (0.4) | 0.202 | -1.1 | (0.2) | 0.000 | -2.0 | (0.3) | 0.000 |
| Moyenne[1] | -0.9 | (0.1) | 0.000 | -2.6 | (2.1) | 0.221 | -1.4 | (1.4) | 0.332 | -1.3 | (0.0) | 0.000 | -3.0 | (0.1) | 0.000 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232376

[Partie 3/3]

## Tableau B3.4 Probabilité pour les adultes de ne pas avoir d'expérience en informatique, selon les caractéristiques socio-démographiques (version 1)

| | Sexe (référence : femmes) | | | Niveau de formation des parents (référence : aucun parent n'est diplômé du 2e cycle du secondaire) | | | | | | Participation à une formation pour adultes (référence : n'a pas participé) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Hommes | | | Au moins un parent est diplômé du 2e cycle du secondaire | | | Au moins un parent est diplômé de l'enseignement tertiaire | | | A participé | | |
| ***OCDE*** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | -1.0 | (0.3) | 0.002 | -1.0 | (0.3) | 0.002 | -0.6 | (0.3) | 0.049 | -1.6 | (0.3) | 0.000 |
| Autriche | -0.9 | (0.2) | 0.000 | -0.9 | (0.2) | 0.000 | -1.7 | (0.4) | 0.000 | -1.4 | (0.2) | 0.000 |
| Canada | -0.5 | (0.1) | 0.000 | -0.5 | (0.1) | 0.000 | -1.1 | (0.2) | 0.000 | -1.2 | (0.1) | 0.000 |
| République tchèque | -0.5 | (0.2) | 0.018 | -0.5 | (0.2) | 0.018 | -0.7 | (0.4) | 0.094 | -1.1 | (0.2) | 0.000 |
| Danemark | -0.1 | (0.2) | 0.552 | -0.1 | (0.2) | 0.552 | -1.2 | (0.4) | 0.003 | -1.6 | (0.2) | 0.000 |
| Estonie | -0.6 | (0.1) | 0.000 | -0.6 | (0.1) | 0.000 | -0.8 | (0.2) | 0.000 | -1.8 | (0.1) | 0.000 |
| Finlande | -0.2 | (0.3) | 0.501 | -0.2 | (0.3) | 0.501 | -1.8 | (0.7) | 0.015 | -1.5 | (0.3) | 0.000 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | -0.6 | (0.2) | 0.004 | -0.6 | (0.2) | 0.004 | -1.3 | (0.2) | 0.000 | -1.4 | (0.2) | 0.000 |
| Irlande | -0.9 | (0.2) | 0.000 | -0.9 | (0.2) | 0.000 | -1.4 | (0.4) | 0.001 | -1.1 | (0.1) | 0.000 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | -0.1 | (0.2) | 0.582 | -0.1 | (0.2) | 0.582 | -0.6 | (0.2) | 0.015 | -1.4 | (0.2) | 0.000 |
| Corée | -0.2 | (0.1) | 0.143 | -0.2 | (0.1) | 0.143 | -0.5 | (0.2) | 0.029 | -0.9 | (0.1) | 0.000 |
| Pays-Bas | -1.0 | (0.3) | 0.006 | -1.0 | (0.3) | 0.006 | -0.4 | (0.5) | 0.420 | -1.4 | (0.3) | 0.000 |
| Norvège | -0.1 | (0.3) | 0.863 | -0.1 | (0.3) | 0.863 | 0.1 | (0.4) | 0.765 | -1.2 | (0.3) | 0.000 |
| Pologne | -1.0 | (0.1) | 0.000 | -1.0 | (0.1) | 0.000 | -1.6 | (0.3) | 0.000 | -1.2 | (0.2) | 0.000 |
| République slovaque | -0.9 | (0.1) | 0.000 | -0.9 | (0.1) | 0.000 | -2.0 | (0.3) | 0.000 | -1.0 | (0.1) | 0.000 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 0.1 | (0.5) | 0.777 | 0.1 | (0.5) | 0.777 | -1.1 | (1.7) | 0.549 | -2.1 | (0.4) | 0.000 |
| États-Unis | -0.6 | (0.2) | 0.004 | -0.6 | (0.2) | 0.004 | -1.2 | (0.3) | 0.000 | -1.4 | (0.2) | 0.000 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | -1.1 | (0.2) | 0.000 | -1.1 | (0.2) | 0.000 | -1.2 | (0.4) | 0.003 | -1.5 | (0.2) | 0.000 |
| Angleterre (RU) | -0.3 | (0.2) | 0.167 | -0.3 | (0.2) | 0.167 | -0.5 | (0.5) | 0.333 | -1.5 | (0.3) | 0.000 |
| Irlande du Nord (RU) | -0.9 | (0.2) | 0.000 | -0.9 | (0.2) | 0.000 | -1.1 | (0.5) | 0.019 | -1.0 | (0.2) | 0.000 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 0.0 | (0.2) | 0.902 | -0.4 | (0.2) | 0.078 | -0.5 | (0.4) | 0.251 | -1.5 | (0.2) | 0.000 |
| Moyenne[1] | -0.5 | (0.1) | 0.000 | -0.6 | (0.1) | 0.000 | -1.0 | (0.1) | 0.000 | -1.4 | (0.1) | 0.000 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232376

[Partie 1/4]

**Tableau B3.5 Probabilité pour les adultes de ne pas avoir d'expérience en informatique, selon les caractéristiques socio-démographiques et le niveau de compétences cognitives (version 3)**

| | Âge (référence : 55-65 ans) | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 16-24 ans | | | 25-34 ans | | | 35-44 ans | | | 45-54 ans | | |
| **OCDE** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | -2.2 | (0.9) | 0.016 | -2.0 | (0.4) | 0.000 | -1.4 | (0.2) | 0.000 | -0.7 | (0.2) | 0.001 |
| Autriche | -4.3 | (12.0) | 0.719 | -2.6 | (0.3) | 0.000 | -1.7 | (0.2) | 0.000 | -0.8 | (0.1) | 0.000 |
| Canada | -2.8 | (0.9) | 0.002 | -2.1 | (0.3) | 0.000 | -1.6 | (0.2) | 0.000 | -0.5 | (0.1) | 0.000 |
| République tchèque | -3.1 | (0.6) | 0.000 | -2.0 | (0.4) | 0.000 | -2.3 | (0.2) | 0.000 | -0.7 | (0.2) | 0.000 |
| Danemark | -7.9 | (12.5) | 0.528 | -1.1 | (0.4) | 0.007 | -1.3 | (0.4) | 0.001 | -0.8 | (0.2) | 0.003 |
| Estonie | -7.9 | (10.2) | 0.440 | -3.7 | (0.3) | 0.000 | -1.8 | (0.1) | 0.000 | -0.8 | (0.1) | 0.000 |
| Finlande | -17.8 | (18.7) | 0.344 | -17.4 | (18.7) | 0.355 | -3.1 | (0.9) | 0.001 | -0.5 | (0.3) | 0.071 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | -3.6 | (0.9) | 0.000 | -3.1 | (0.5) | 0.000 | -1.7 | (0.3) | 0.000 | -0.7 | (0.1) | 0.000 |
| Irlande | -2.5 | (0.5) | 0.000 | -2.3 | (0.2) | 0.000 | -1.3 | (0.2) | 0.000 | -0.6 | (0.2) | 0.000 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | -2.8 | (0.5) | 0.000 | -2.4 | (0.3) | 0.000 | -1.8 | (0.2) | 0.000 | -0.7 | (0.2) | 0.000 |
| Corée | -4.1 | (0.6) | 0.000 | -3.5 | (0.3) | 0.000 | -2.2 | (0.2) | 0.000 | -0.8 | (0.1) | 0.000 |
| Pays-Bas | -16.3 | (19.0) | 0.393 | -2.0 | (0.5) | 0.001 | -1.4 | (0.3) | 0.000 | -0.6 | (0.2) | 0.002 |
| Norvège | -2.5 | (0.8) | 0.004 | -3.2 | (14.0) | 0.819 | -1.8 | (0.5) | 0.001 | -1.0 | (0.4) | 0.008 |
| Pologne | -3.7 | (0.3) | 0.000 | -2.3 | (0.2) | 0.000 | -1.3 | (0.2) | 0.000 | -0.4 | (0.1) | 0.004 |
| République slovaque | -2.4 | (0.2) | 0.000 | -2.1 | (0.1) | 0.000 | -1.2 | (0.1) | 0.000 | -0.6 | (0.1) | 0.000 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | -1.0 | (0.6) | 0.142 | -2.0 | (0.6) | 0.003 | -4.4 | (0.8) | 0.000 | -1.4 | (0.4) | 0.001 |
| États-Unis | -2.4 | (0.5) | 0.000 | -2.1 | (0.3) | 0.000 | -1.0 | (0.3) | 0.000 | -0.6 | (0.2) | 0.010 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | -3.2 | (0.6) | 0.000 | -1.4 | (0.3) | 0.000 | -1.3 | (0.2) | 0.000 | -0.7 | (0.1) | 0.000 |
| Angleterre (RU) | -3.1 | (1.6) | 0.064 | -3.6 | (0.5) | 0.000 | -1.7 | (0.3) | 0.000 | -0.5 | (0.2) | 0.017 |
| Irlande du Nord (RU) | -1.9 | (0.5) | 0.000 | -1.7 | (0.3) | 0.000 | -1.0 | (0.2) | 0.000 | -0.3 | (0.2) | 0.114 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | -2.9 | (1.1) | 0.008 | -3.3 | (0.4) | 0.000 | -1.6 | (0.3) | 0.000 | -0.5 | (0.2) | 0.018 |
| Moyenne[1] | -4.9 | (1.8) | 0.005 | -3.2 | (1.2) | 0.010 | -1.8 | (0.1) | 0.000 | -0.7 | (0.0) | 0.000 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232386

[Partie 2/4]

**Tableau B3.5 Probabilité pour les adultes de ne pas avoir d'expérience en informatique, selon les caractéristiques socio-démographiques et le niveau de compétences cognitives (version 3)**

| | Statut au regard de l'immigration et langue (référence : adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère) | | | | | | | | | Niveau de formation (référence : inférieur au 2e cycle du secondaire) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Autochtones parlant la langue de l'évaluation | | | Autochtones parlant une langue étrangère | | | Adultes nés à l'étranger parlant la langue de l'évaluation | | | 2e cycle du secondaire | | | Tertiaire | | |
| ***OCDE*** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Australie** | -0.6 | (0.2) | 0.003 | -1.0 | (0.7) | 0.175 | -0.8 | (0.3) | 0.029 | -0.4 | (0.2) | 0.036 | -1.4 | (0.3) | 0.000 |
| **Autriche** | -0.5 | (0.2) | 0.032 | -2.0 | (1.2) | 0.086 | -0.8 | (0.5) | 0.120 | -1.1 | (0.1) | 0.000 | -2.4 | (0.3) | 0.000 |
| **Canada** | -0.8 | (0.1) | 0.000 | -1.2 | (0.3) | 0.000 | -0.7 | (0.2) | 0.005 | -1.0 | (0.1) | 0.000 | -2.1 | (0.2) | 0.000 |
| **République tchèque** | 0.3 | (0.5) | 0.485 | c | c | c | 1.0 | (0.5) | 0.060 | -1.0 | (0.2) | 0.000 | -3.6 | (0.5) | 0.000 |
| **Danemark** | -0.7 | (0.2) | 0.003 | 0.1 | (12.1) | 0.992 | 0.0 | (1.0) | 0.984 | -1.1 | (0.2) | 0.000 | -4.1 | (1.1) | 0.000 |
| **Estonie** | -0.4 | (0.3) | 0.166 | -0.2 | (0.4) | 0.621 | -0.3 | (0.3) | 0.295 | -1.0 | (0.1) | 0.000 | -2.4 | (0.2) | 0.000 |
| **Finlande** | -0.2 | (1.1) | 0.864 | 0.5 | (1.2) | 0.680 | 1.3 | (1.4) | 0.370 | -1.0 | (0.2) | 0.000 | -3.9 | (0.8) | 0.000 |
| **France** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Allemagne** | -0.4 | (0.3) | 0.089 | -0.7 | (0.7) | 0.315 | -0.1 | (0.4) | 0.800 | -0.9 | (0.2) | 0.000 | -1.8 | (0.3) | 0.000 |
| **Irlande** | 1.1 | (0.4) | 0.012 | 1.6 | (0.5) | 0.003 | 0.2 | (0.5) | 0.742 | -1.4 | (0.1) | 0.000 | -2.8 | (0.3) | 0.000 |
| **Italie** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Japon** | c | c | c | c | c | c | c | c | c | -1.4 | (0.2) | 0.000 | -2.1 | (0.2) | 0.000 |
| **Corée** | -1.8 | (0.7) | 0.007 | c | c | c | -0.8 | (0.8) | 0.326 | -1.4 | (0.1) | 0.000 | -3.0 | (0.2) | 0.000 |
| **Pays-Bas** | -0.9 | (0.3) | 0.001 | 0.4 | (1.1) | 0.756 | -0.5 | (0.5) | 0.300 | -1.4 | (0.3) | 0.000 | -1.9 | (0.6) | 0.001 |
| **Norvège** | -1.1 | (0.4) | 0.007 | -15.9 | (22.3) | 0.478 | -15.0 | (22.1) | 0.501 | -1.3 | (0.3) | 0.000 | -2.8 | (0.6) | 0.000 |
| **Pologne** | c | c | c | c | c | c | c | c | c | -1.3 | (0.1) | 0.000 | -3.5 | (0.3) | 0.000 |
| **République slovaque** | -1.0 | (0.5) | 0.070 | -1.1 | (0.6) | 0.060 | -0.3 | (0.7) | 0.704 | -1.7 | (0.1) | 0.000 | -4.5 | (0.4) | 0.000 |
| **Espagne** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Suède** | -1.2 | (0.5) | 0.011 | -15.8 | (23.2) | 0.496 | -0.8 | (13.6) | 0.954 | -0.6 | (0.3) | 0.037 | -1.9 | (1.2) | 0.116 |
| **États-Unis** | -1.2 | (0.3) | 0.000 | -0.3 | (0.4) | 0.459 | -0.9 | (0.6) | 0.168 | -1.5 | (0.2) | 0.000 | -2.2 | (0.3) | 0.000 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Flandre (Belgique)** | -0.5 | (0.3) | 0.036 | -1.1 | (0.5) | 0.014 | -1.3 | (0.7) | 0.050 | -0.7 | (0.1) | 0.000 | -2.3 | (0.4) | 0.000 |
| **Angleterre (RU)** | -0.5 | (0.3) | 0.100 | -0.7 | (13.0) | 0.959 | -0.1 | (0.4) | 0.731 | -0.8 | (0.2) | 0.000 | -1.5 | (0.4) | 0.000 |
| **Irlande du Nord (RU)** | 0.2 | (0.7) | 0.715 | c | c | c | 0.3 | (0.7) | 0.670 | -1.1 | (0.2) | 0.000 | -2.7 | (0.5) | 0.000 |
| **Angleterre/ Irlande du N. (RU)** | -0.5 | (0.3) | 0.126 | -0.6 | (1.8) | 0.726 | -0.1 | (0.4) | 0.735 | -0.8 | (0.2) | 0.000 | -1.5 | (0.3) | 0.000 |
| **Moyenne[1]** | -0.6 | (0.1) | 0.000 | -2.5 | (2.3) | 0.278 | -1.2 | (1.5) | 0.449 | -1.1 | (0.0) | 0.000 | -2.6 | (0.1) | 0.000 |
| **Moyenne-22[2]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Chypre[3]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Fédération de Russie[4]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232386

[Partie 3/4]

**Tableau B3.5 Probabilité pour les adultes de ne pas avoir d'expérience en informatique, selon les caractéristiques socio-démographiques et le niveau de compétences cognitives (version 3)**

| | Sexe (référence : femmes) | | | Niveau de formation des parents (référence : aucun parent n'est diplômé du 2e cycle du secondaire) | | | | | | Participation à une formation pour adultes (référence : n'a pas participé) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Hommes | | | Au moins un parent est diplômé du 2e cycle du secondaire | | | Au moins un parent est diplômé de l'enseignement tertiaire | | | A participé | | |
| **OCDE** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | -0.9 | (0.3) | 0.005 | -0.9 | (0.3) | 0.005 | -0.5 | (0.3) | 0.102 | -1.4 | (0.3) | 0.000 |
| Autriche | -0.9 | (0.2) | 0.000 | -0.9 | (0.2) | 0.000 | -1.6 | (0.4) | 0.000 | -1.3 | (0.2) | 0.000 |
| Canada | -0.5 | (0.1) | 0.001 | -0.5 | (0.1) | 0.001 | -1.0 | (0.2) | 0.000 | -1.1 | (0.1) | 0.000 |
| République tchèque | -0.5 | (0.2) | 0.031 | -0.5 | (0.2) | 0.031 | -0.6 | (0.4) | 0.114 | -1.1 | (0.2) | 0.000 |
| Danemark | -0.1 | (0.2) | 0.710 | -0.1 | (0.2) | 0.710 | -1.0 | (0.4) | 0.019 | -1.4 | (0.2) | 0.000 |
| Estonie | -0.6 | (0.1) | 0.000 | -0.6 | (0.1) | 0.000 | -0.8 | (0.2) | 0.000 | -1.7 | (0.1) | 0.000 |
| Finlande | -0.1 | (0.3) | 0.726 | -0.1 | (0.3) | 0.726 | -1.7 | (0.7) | 0.019 | -1.4 | (0.3) | 0.000 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | -0.6 | (0.2) | 0.009 | -0.6 | (0.2) | 0.009 | -1.2 | (0.3) | 0.000 | -1.3 | (0.2) | 0.000 |
| Irlande | -0.9 | (0.2) | 0.000 | -0.9 | (0.2) | 0.000 | -1.3 | (0.4) | 0.002 | -1.1 | (0.1) | 0.000 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | 0.0 | (0.2) | 0.902 | 0.0 | (0.2) | 0.902 | -0.5 | (0.3) | 0.075 | -1.3 | (0.2) | 0.000 |
| Corée | -0.2 | (0.1) | 0.191 | -0.2 | (0.1) | 0.191 | -0.5 | (0.2) | 0.043 | -0.8 | (0.1) | 0.000 |
| Pays-Bas | -0.8 | (0.4) | 0.019 | -0.8 | (0.4) | 0.019 | -0.2 | (0.6) | 0.743 | -1.3 | (0.3) | 0.000 |
| Norvège | 0.1 | (0.3) | 0.835 | 0.1 | (0.3) | 0.835 | 0.3 | (0.4) | 0.477 | -1.1 | (0.3) | 0.000 |
| Pologne | -0.9 | (0.1) | 0.000 | -0.9 | (0.1) | 0.000 | -1.6 | (0.3) | 0.000 | -1.2 | (0.2) | 0.000 |
| République slovaque | -0.8 | (0.1) | 0.000 | -0.8 | (0.1) | 0.000 | -1.9 | (0.3) | 0.000 | -1.0 | (0.1) | 0.000 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 0.4 | (0.5) | 0.428 | 0.4 | (0.5) | 0.428 | -0.8 | (1.8) | 0.664 | -1.9 | (0.4) | 0.000 |
| États-Unis | -0.4 | (0.2) | 0.050 | -0.4 | (0.2) | 0.050 | -0.9 | (0.3) | 0.012 | -1.4 | (0.2) | 0.000 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | -1.1 | (0.2) | 0.000 | -1.1 | (0.2) | 0.000 | -1.0 | (0.4) | 0.013 | -1.5 | (0.2) | 0.000 |
| Angleterre (RU) | -0.2 | (0.2) | 0.499 | -0.2 | (0.2) | 0.499 | -0.2 | (0.4) | 0.692 | -1.4 | (0.3) | 0.000 |
| Irlande du Nord (RU) | -0.8 | (0.2) | 0.000 | -0.8 | (0.2) | 0.000 | -1.0 | (0.5) | 0.027 | -1.0 | (0.2) | 0.000 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 0.0 | (0.2) | 0.899 | -0.2 | (0.2) | 0.299 | -0.2 | (0.4) | 0.549 | -1.4 | (0.2) | 0.000 |
| Moyenne[1] | -0.5 | (0.1) | 0.000 | -0.5 | (0.1) | 0.000 | -0.9 | (0.1) | 0.000 | -1.3 | (0.1) | 0.000 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232386

[Partie 4/4]

**Tableau B3.5 Probabilité pour les adultes de ne pas avoir d'expérience en informatique, selon les caractéristiques socio-démographiques et le niveau de compétences cognitives (version 3)**

| | Niveau de compétences en littératie (référence : niveau 2) | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Inférieur ou égal au niveau 1 | | | Niveau 3 | | | Niveaux 4 et 5 | | |
| **OCDE** | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p | ß | Er.-T. | valeur p |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | |
| Australie | 1.2 | (0.2) | 0.000 | -0.9 | (0.3) | 0.002 | -2.0 | (3.7) | 0.583 |
| Autriche | 0.5 | (0.2) | 0.038 | -0.3 | (0.3) | 0.283 | -2.5 | (8.8) | 0.780 |
| Canada | 0.5 | (0.1) | 0.000 | -0.6 | (0.2) | 0.009 | -1.0 | (0.6) | 0.126 |
| République tchèque | 0.3 | (0.3) | 0.327 | -0.5 | (0.2) | 0.039 | -1.9 | (1.1) | 0.083 |
| Danemark | 0.9 | (0.3) | 0.001 | -1.0 | (0.6) | 0.145 | -9.4 | (25.3) | 0.712 |
| Estonie | 0.4 | (0.1) | 0.005 | -0.4 | (0.1) | 0.008 | -0.7 | (0.3) | 0.031 |
| Finlande | 0.7 | (0.3) | 0.009 | -0.3 | (0.3) | 0.276 | -5.4 | (13.3) | 0.687 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | 0.4 | (0.2) | 0.047 | -0.3 | (0.3) | 0.284 | -1.0 | (0.8) | 0.212 |
| Irlande | 0.5 | (0.2) | 0.008 | -0.2 | (0.2) | 0.366 | -1.1 | (1.0) | 0.277 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | 0.9 | (0.2) | 0.000 | -0.6 | (0.2) | 0.001 | -1.2 | (0.3) | 0.000 |
| Corée | 0.7 | (0.2) | 0.000 | -0.2 | (0.2) | 0.250 | -0.2 | (0.5) | 0.770 |
| Pays-Bas | 0.8 | (0.3) | 0.008 | -0.8 | (0.4) | 0.061 | -2.7 | (11.0) | 0.807 |
| Norvège | 0.8 | (0.3) | 0.025 | -0.3 | (0.5) | 0.578 | -3.7 | (13.9) | 0.791 |
| Pologne | 0.5 | (0.2) | 0.001 | -0.3 | (0.2) | 0.063 | -0.9 | (0.6) | 0.148 |
| République slovaque | 0.7 | (0.2) | 0.000 | -0.3 | (0.1) | 0.019 | -0.3 | (0.4) | 0.443 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 0.9 | (0.5) | 0.094 | -1.8 | (6.3) | 0.776 | -14.8 | (23.1) | 0.524 |
| États-Unis | 1.0 | (0.2) | 0.000 | -1.0 | (0.6) | 0.065 | -12.8 | (14.0) | 0.363 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 0.6 | (0.2) | 0.003 | -0.5 | (0.2) | 0.074 | -2.5 | (7.1) | 0.730 |
| Angleterre (RU) | 0.7 | (0.2) | 0.001 | -0.7 | (0.3) | 0.035 | -2.1 | (5.7) | 0.708 |
| Irlande du Nord (RU) | 0.0 | (0.2) | 0.995 | -0.4 | (0.3) | 0.197 | -0.5 | (1.2) | 0.659 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 0.7 | (0.2) | 0.001 | -0.7 | (0.3) | 0.025 | -2.0 | (1.2) | 0.092 |
| Moyenne[1] | 0.7 | (0.1) | 0.000 | -0.6 | (0.3) | 0.091 | -3.5 | (2.4) | 0.141 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | m | m | m | m | m | m | m | m | m |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** les résultats de la Fédération de Russie sont manquants en raison de l'absence de variables linguistiques.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232386

[Partie 1/1]

**Tableau B3.6 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon la participation à une formation pour adultes (formelle ou non formelle)**

| | N'a pas participé à une formation pour adultes | | | | A pas participé à une formation pour adultes | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | | Niveau 2/3 | | Aucune expérience en informatique | | Niveau 2/3 | |
| **OCDE** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | |
| Australie | 9.0 | (0.7) | 21.3 | (1.4) | 0.9 | 0.2 | 47.9 | (1.3) |
| Autriche | 18.8 | (1.0) | 18.6 | (1.0) | 2.4 | 0.4 | 42.9 | (1.3) |
| Canada | 10.4 | (0.4) | 19.7 | (0.8) | 1.4 | 0.1 | 44.3 | (0.8) |
| République tchèque | 19.2 | (1.1) | 19.8 | (1.5) | 3.7 | 0.6 | 39.7 | (1.6) |
| Danemark | 7.0 | (0.6) | 19.8 | (1.1) | 0.6 | 0.1 | 44.3 | (1.0) |
| Estonie | 21.8 | (0.7) | 11.0 | (0.8) | 2.0 | 0.2 | 34.2 | (1.1) |
| Finlande | 10.1 | (0.8) | 20.0 | (1.1) | 0.8 | 0.2 | 47.6 | (1.1) |
| France | 16.9 | (0.6) | m | m | 3.0 | 0.3 | m | m |
| Allemagne | 16.6 | (1.1) | 19.9 | (1.1) | 2.3 | 0.4 | 44.9 | (1.4) |
| Irlande | 19.3 | (0.8) | 12.4 | (0.9) | 4.1 | 0.5 | 32.4 | (1.3) |
| Italie | 34.0 | (1.0) | m | m | 6.3 | 1.0 | m | m |
| Japon | 17.0 | (0.8) | 24.3 | (0.9) | 3.1 | 0.4 | 45.7 | (1.3) |
| Corée | 28.9 | (0.9) | 13.9 | (0.9) | 6.9 | 0.4 | 35.6 | (1.3) |
| Pays-Bas | 8.2 | (0.8) | 23.5 | (1.3) | 0.8 | 0.2 | 48.0 | (1.2) |
| Norvège | 4.1 | (0.5) | 23.1 | (1.4) | 0.6 | 0.1 | 47.9 | (1.0) |
| Pologne | 31.8 | (0.9) | 7.8 | (0.6) | 4.9 | 0.6 | 28.9 | (1.7) |
| République slovaque | 33.7 | (1.0) | 14.0 | (0.8) | 7.2 | 0.8 | 39.8 | (1.6) |
| Espagne | 29.7 | (0.9) | m | m | 5.4 | 0.5 | m | m |
| Suède | 4.6 | (0.7) | 23.1 | (1.5) | c | c | 50.4 | (1.2) |
| États-Unis | 13.1 | (1.0) | 17.3 | (1.1) | 1.6 | 0.3 | 40.1 | (1.5) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 15.5 | (0.7) | 20.9 | (1.1) | 1.6 | 0.3 | 45.1 | (1.4) |
| Angleterre (RU) | 8.9 | (0.7) | 20.7 | (1.1) | 1.2 | 0.3 | 43.3 | (1.3) |
| Irlande du Nord (RU) | 19.2 | (1.1) | 15.2 | (1.4) | 3.7 | 0.6 | 37.4 | (2.0) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 9.3 | (0.7) | 20.5 | (1.1) | 1.3 | 0.3 | 43.1 | (1.2) |
| Moyenne[1] | 15.7 | (0.2) | 18.5 | (0.3) | 2.6 | (0.1) | 42.3 | (0.3) |
| Moyenne-22[2] | 17.2 | (0.2) | m | m | 2.9 | (0.1) | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 36.2 | (0.9) | m | m | 7.8 | 0.8 | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 24.9 | (2.3) | 21.3 | (2.1) | 5.1 | 1.1 | 33.1 | (3.1) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232390

[Partie 1/1]

## Tableau B3.7 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon le niveau de formation des parents

| | Aucun des deux parents n'est diplômé du 2e cycle du secondaire | | | | Au moins un parent est diplômé du 2e cycle du secondaire | | | | Au moins un parent est diplômé de l'enseignement tertiaire | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | | Niveau 2/3 | | Aucune expérience en informatique | | Niveau 2/3 | | Aucune expérience en informatique | | Niveau 2/3 | |
| **OCDE** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 6.8 | (0.7) | 26.7 | (1.3) | 1.2 | (0.3) | 45.2 | (2.1) | 0.9 | 0.3 | 56.7 | (1.8) |
| Autriche | 23.8 | (1.3) | 13.8 | (1.1) | 5.2 | (0.5) | 36.6 | (1.2) | 1.6 | 0.5 | 52.1 | (2.2) |
| Canada | 11.9 | (0.6) | 17.0 | (1.0) | 2.7 | (0.3) | 37.8 | (1.1) | 0.7 | 0.1 | 50.9 | (0.9) |
| République tchèque | 29.3 | (3.5) | 7.9 | (1.8) | 8.9 | (0.6) | 32.4 | (1.3) | 2.8 | 0.9 | 59.7 | (3.2) |
| Danemark | 5.2 | (0.5) | 23.2 | (1.2) | 2.1 | (0.4) | 36.5 | (1.3) | 0.3 | 0.1 | 56.4 | (1.3) |
| Estonie | 24.4 | (1.1) | 7.4 | (0.8) | 5.4 | (0.4) | 26.9 | (1.3) | 2.4 | 0.3 | 46.2 | (1.4) |
| Finlande | 7.2 | (0.6) | 20.7 | (0.9) | 1.4 | (0.3) | 50.0 | (1.4) | c | c | 67.8 | (2.0) |
| France | 19.5 | (0.7) | m | m | 3.5 | (0.4) | m | m | 1.2 | 0.3 | m | m |
| Allemagne | 25.4 | (2.5) | 9.4 | (1.7) | 7.8 | (0.8) | 33.8 | (1.2) | 2.1 | 0.4 | 53.0 | (1.3) |
| Irlande | 17.8 | (0.7) | 13.3 | (0.9) | 2.7 | (0.4) | 31.8 | (1.8) | 0.6 | 0.2 | 47.8 | (1.9) |
| Italie | 32.8 | (1.1) | m | m | 3.5 | (0.8) | m | m | c | c | m | m |
| Japon | 22.0 | (1.6) | 17.7 | (1.4) | 7.9 | (0.7) | 32.9 | (1.2) | 2.4 | 0.4 | 52.3 | (1.4) |
| Corée | 26.0 | (0.7) | 16.0 | (0.9) | 5.3 | (0.5) | 41.2 | (1.6) | 2.3 | 0.4 | 54.3 | (1.9) |
| Pays-Bas | 5.1 | (0.4) | 29.5 | (1.2) | 0.7 | (0.2) | 49.5 | (1.6) | 0.5 | 0.2 | 63.5 | (1.6) |
| Norvège | 3.6 | (0.6) | 19.9 | (1.2) | 1.2 | (0.3) | 41.9 | (1.3) | 0.6 | 0.2 | 59.6 | (1.5) |
| Pologne | 48.2 | (1.3) | 3.9 | (0.7) | 9.3 | (0.6) | 20.7 | (1.0) | 2.3 | 0.7 | 45.2 | (2.4) |
| République slovaque | 51.4 | (1.4) | 7.7 | (0.7) | 12.3 | (0.6) | 29.2 | (1.1) | 1.6 | 0.4 | 50.6 | (2.5) |
| Espagne | 21.9 | (0.6) | m | m | 4.2 | (0.8) | m | m | 1.6 | 0.5 | m | m |
| Suède | 3.2 | (0.5) | 24.8 | (1.1) | 1.0 | (0.4) | 50.9 | (1.7) | c | c | 62.6 | (1.4) |
| États-Unis | 18.3 | (2.0) | 8.1 | (1.4) | 3.3 | (0.5) | 31.2 | (1.7) | 0.9 | 0.2 | 47.8 | (1.8) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 16.3 | (0.8) | 17.0 | (1.3) | 2.2 | (0.3) | 42.6 | (1.5) | 0.7 | 0.3 | 61.3 | (1.5) |
| Angleterre (RU) | 9.5 | (0.9) | 15.6 | (1.4) | 2.6 | (0.5) | 43.5 | (1.5) | 1.2 | 0.5 | 57.6 | (2.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 20.9 | (1.4) | 12.4 | (1.3) | 4.4 | (0.6) | 36.3 | (2.0) | 1.2 | 0.5 | 57.0 | (3.6) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 10.1 | (0.8) | 15.4 | (1.4) | 2.7 | (0.5) | 43.2 | (1.5) | 1.2 | 0.4 | 57.6 | (2.2) |
| Moyenne[1] | 18.7 | (0.3) | 15.8 | (0.3) | 4.4 | (0.1) | 37.6 | (0.3) | 1.4 | (0.1) | 55.0 | (0.4) |
| Moyenne-22[2] | 19.5 | (0.3) | m | m | 4.3 | (0.1) | m | m | 1.4 | (0.1) | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 35.3 | (0.9) | m | m | 6.2 | (0.9) | m | m | 2.4 | 0.8 | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 40.5 | (3.0) | 11.4 | (2.3) | 14.5 | (1.3) | 26.7 | (2.8) | 4.1 | 1.0 | 36.0 | (3.4) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232406

[Partie 1/1]

## Tableau B3.8 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon la fréquence de l'utilisation de la messagerie électronique

| | Utilisation non fréquente de la messagerie électronique (moins d'une fois par mois ou aucune utilisation) | | | | Utilisation fréquente de la messagerie électronique (au moins une fois par mois) | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | | Niveau 2/3 | | Aucune expérience en informatique | | Niveau 2/3 | |
| **OCDE** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | |
| Australie | 17.9 | (1.2) | 10.6 | (1.2) | a | a | 46.9 | (1.2) |
| Autriche | 32.5 | (1.5) | 6.2 | (0.8) | a | a | 44.7 | (1.1) |
| Canada | 23.1 | (0.8) | 8.4 | (0.9) | a | a | 43.9 | (0.7) |
| République tchèque | 39.0 | (1.9) | 6.7 | (1.3) | a | a | 43.0 | (1.4) |
| Danemark | 17.7 | (1.3) | 7.7 | (1.3) | a | a | 43.8 | (0.8) |
| Estonie | 40.6 | (1.1) | 2.9 | (0.5) | a | a | 35.8 | (0.9) |
| Finlande | 19.4 | (1.4) | 7.4 | (1.0) | a | a | 49.2 | (0.9) |
| France | 37.4 | (1.0) | m | m | a | a | m | m |
| Allemagne | 31.0 | (1.9) | 7.6 | (0.9) | a | a | 46.7 | (1.1) |
| Irlande | 30.0 | (1.2) | 5.2 | (0.6) | a | a | 35.7 | (1.2) |
| Italie | 53.2 | (1.4) | m | m | a | a | m | m |
| Japon | 24.8 | (1.1) | 15.2 | (1.0) | a | a | 49.2 | (1.3) |
| Corée | 36.8 | (0.9) | 11.3 | (0.9) | a | a | 44.6 | (1.2) |
| Pays-Bas | 28.3 | (2.0) | 5.1 | (1.1) | a | a | 47.0 | (0.8) |
| Norvège | 12.4 | (1.3) | 10.2 | (1.3) | a | a | 46.7 | (0.9) |
| Pologne | 46.0 | (1.1) | 2.3 | (0.5) | a | a | 31.6 | (1.2) |
| République slovaque | 57.2 | (1.4) | 4.6 | (0.7) | a | a | 39.0 | (1.0) |
| Espagne | 43.5 | (1.1) | m | m | a | a | m | m |
| Suède | 10.1 | (1.4) | 9.4 | (1.1) | a | a | 50.4 | (0.8) |
| États-Unis | 21.3 | (1.6) | 7.0 | (1.1) | a | a | 41.4 | (1.3) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 40.2 | (1.5) | 4.5 | (0.9) | a | a | 44.1 | (1.0) |
| Angleterre (RU) | 19.2 | (1.2) | 7.2 | (1.1) | a | a | 43.4 | (1.1) |
| Irlande du Nord (RU) | 29.4 | (1.4) | 7.4 | (1.2) | a | a | 41.2 | (1.7) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 19.7 | (1.2) | 7.2 | (1.1) | a | a | 43.3 | (1.0) |
| Moyenne[1] | 28.8 | (0.3) | 7.3 | (0.2) | a | a | 43.5 | (0.2) |
| Moyenne-22[2] | 31.0 | (0.3) | m | m | a | a | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 44.3 | (1.1) | m | m | a | a | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 32.5 | (3.8) | 12.3 | (1.5) | a | a | 43.5 | (2.9) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232412

[Partie 1/1]

**Tableau B4.1 Pourcentage d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique ou n'ayant pas d'expérience en informatique, selon le type de profession**

| | Professions qualifiées | | | | Professions intellectuelles semi-qualifiées | | | | Professions manuelles semi-qualifiées | | | | Professions élémentaires | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | | Niveau 2/3 | | Aucune expérience en informatique | | Niveau 2/3 | | Aucune expérience en informatique | | Niveau 2/3 | | Aucune expérience en informatique | | Niveau 2/3 | |
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 0.5 | (0.1) | 55.6 | (1.4) | 1.4 | (0.3) | 37.7 | (2.0) | 7.2 | (1.0) | 22.1 | (2.0) | 4.9 | (0.9) | 25.4 | (3.4) |
| Autriche | 1.2 | (0.3) | 49.5 | (1.5) | 3.4 | (0.5) | 31.3 | (1.6) | 17.8 | (1.3) | 20.0 | (1.6) | 27.2 | (2.9) | 11.8 | (2.0) |
| Canada | 1.0 | (0.2) | 49.2 | (0.9) | 3.4 | (0.4) | 34.0 | (1.2) | 8.7 | (0.7) | 20.7 | (1.3) | 9.4 | (1.0) | 25.0 | (1.8) |
| République tchèque | 1.0 | (0.2) | 50.2 | (2.3) | 4.2 | (0.9) | 33.1 | (2.6) | 14.8 | (1.5) | 19.3 | (2.0) | 21.4 | (3.1) | 19.3 | (2.9) |
| Danemark | 0.1 | (0.1) | 53.7 | (1.0) | 1.2 | (0.3) | 37.5 | (1.4) | 4.3 | (0.6) | 23.9 | (1.7) | 3.6 | (0.7) | 27.9 | (2.4) |
| Estonie | 0.6 | (0.1) | 42.0 | (1.2) | 5.1 | (0.6) | 26.7 | (1.5) | 14.6 | (0.9) | 12.5 | (1.0) | 19.3 | (1.4) | 18.3 | (1.9) |
| Finlande | 0.1 | (0.1) | 57.9 | (1.2) | 1.4 | (0.4) | 40.5 | (1.6) | 5.3 | (0.7) | 26.4 | (1.8) | 5.0 | (1.2) | 33.4 | (2.3) |
| France | 2.0 | (0.3) | m | m | 5.3 | (0.6) | m | m | 17.0 | (1.0) | m | m | 23.4 | (1.4) | m | m |
| Allemagne | 1.4 | (0.4) | 54.8 | (1.8) | 5.1 | (0.6) | 34.3 | (1.5) | 10.3 | (1.2) | 22.0 | (1.8) | 20.4 | (2.5) | 17.4 | (2.3) |
| Irlande | 1.9 | (0.3) | 40.7 | (1.5) | 5.9 | (0.7) | 25.8 | (1.7) | 15.5 | (1.4) | 14.3 | (1.5) | 15.0 | (1.7) | 13.8 | (2.1) |
| Italie | 3.7 | (0.7) | m | m | 14.9 | (1.5) | m | m | 31.7 | (2.2) | m | m | 44.7 | (2.8) | m | m |
| Japon | 1.7 | (0.3) | 51.9 | (1.7) | 6.6 | (0.7) | 34.1 | (1.4) | 17.7 | (1.3) | 23.7 | (1.8) | 22.5 | (3.2) | 18.8 | (2.7) |
| Corée | 2.7 | (0.5) | 44.8 | (1.9) | 9.5 | (0.7) | 32.0 | (1.3) | 26.9 | (1.3) | 15.9 | (1.3) | 33.9 | (2.1) | 16.0 | (1.9) |
| Pays-Bas | 0.2 | (0.1) | 57.2 | (1.2) | 0.7 | (0.2) | 40.7 | (1.6) | 6.4 | (1.0) | 24.5 | (2.4) | 7.8 | (1.4) | 26.9 | (2.7) |
| Norvège | 0.3 | (0.1) | 57.8 | (1.5) | 0.8 | (0.3) | 37.1 | (1.5) | 2.3 | (0.6) | 28.2 | (1.9) | 2.7 | (1.2) | 22.9 | (3.3) |
| Pologne | 2.7 | (0.5) | 33.4 | (1.7) | 8.5 | (0.9) | 19.0 | (1.5) | 28.5 | (1.2) | 8.9 | (0.9) | 30.0 | (2.3) | 12.5 | (1.7) |
| République slovaque | 3.3 | (0.5) | 38.9 | (1.6) | 14.7 | (1.2) | 25.9 | (2.3) | 31.4 | (1.4) | 16.0 | (1.3) | 47.7 | (2.6) | 14.6 | (2.6) |
| Espagne | 2.5 | (0.6) | m | m | 9.8 | (0.7) | m | m | 27.1 | (1.2) | m | m | 26.4 | (1.8) | m | m |
| Suède | 0.1 | (0.1) | 60.5 | (1.3) | 1.2 | (0.4) | 41.0 | (1.8) | 1.6 | (0.5) | 29.2 | (2.1) | 3.2 | (1.5) | 27.5 | (3.3) |
| États-Unis | 0.6 | (0.2) | 47.9 | (1.6) | 3.0 | (0.7) | 29.1 | (1.6) | 10.7 | (1.3) | 17.2 | (1.9) | 13.6 | (2.4) | 16.8 | (2.9) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 1.0 | (0.2) | 51.6 | (1.3) | 3.5 | (0.6) | 31.7 | (1.9) | 12.9 | (1.1) | 20.1 | (1.8) | 18.2 | (1.8) | 14.4 | (2.0) |
| Angleterre (RU) | 0.6 | (0.2) | 57.3 | (1.7) | 2.3 | (0.5) | 33.1 | (1.5) | 4.8 | (0.9) | 19.4 | (2.2) | 7.6 | (1.4) | 17.5 | (2.5) |
| Irlande du Nord (RU) | 1.1 | (0.4) | 52.1 | (1.9) | 6.9 | (0.9) | 30.8 | (2.4) | 15.7 | (2.1) | 12.9 | (2.4) | 17.7 | (2.7) | 18.2 | (3.6) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 0.6 | (0.2) | 57.1 | (1.6) | 2.4 | (0.5) | 33.0 | (1.4) | 5.2 | (0.9) | 19.2 | (2.2) | 7.9 | (1.4) | 17.5 | (2.4) |
| Moyenne[1] | 1.1 | (0.1) | 50.3 | (0.4) | 4.3 | (0.1) | 32.9 | (0.4) | 12.7 | (0.2) | 20.2 | (0.4) | 16.5 | (0.5) | 20.0 | (0.6) |
| Moyenne-22[2] | 1.3 | (0.1) | 50.3 | (0.4) | 5.1 | (0.1) | 32.9 | (0.4) | 14.5 | (0.2) | 20.2 | (0.4) | 18.5 | (0.4) | 20.0 | (0.6) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 6.3 | (0.8) | m | m | 17.4 | (1.3) | m | m | 43.8 | (2.1) | m | m | 55.2 | (3.1) | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 6.7 | (1.0) | 33.4 | (2.3) | 16.4 | (2.8) | 24.3 | (2.3) | 23.2 | (2.7) | 18.9 | (2.6) | 39.4 | (4.1) | 16.9 | (4.6) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232424

[Partie 1/1]

## Tableau B4.2 Fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours

| OCDE | Utilisation fréquente dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours | | Utilisation fréquente dans le cadre professionnel et occasionnelle dans la vie de tous les jours | | Utilisation occasionnelle dans le cadre professionnel et fréquente dans la vie de tous les jours | | Utilisation occasionnelle dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours | | Données manquantes | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | 55.6 | (0.8) | 6.0 | (0.3) | 23.6 | (0.8) | 12.6 | (0.5) | 2.3 | (0.2) |
| Autriche | 50.0 | (0.8) | 5.8 | (0.4) | 21.7 | (0.6) | 20.0 | (0.6) | 2.4 | (0.2) |
| Canada | 55.2 | (0.6) | 4.6 | (0.2) | 26.4 | (0.5) | 12.5 | (0.4) | 1.2 | (0.1) |
| République tchèque | 48.8 | (1.2) | 4.8 | (0.6) | 28.3 | (1.2) | 17.2 | (1.0) | 0.9 | (0.3) |
| Danemark | 62.9 | (0.6) | 3.6 | (0.3) | 25.6 | (0.6) | 7.3 | (0.4) | 0.6 | (0.1) |
| Estonie | 49.1 | (0.7) | 3.6 | (0.2) | 30.6 | (0.6) | 15.9 | (0.4) | 0.8 | (0.1) |
| Finlande | 63.0 | (0.6) | 5.0 | (0.3) | 23.0 | (0.6) | 8.9 | (0.4) | 0.1 | (0.1) |
| France | 46.8 | (0.6) | 5.4 | (0.3) | 27.2 | (0.5) | 19.4 | (0.5) | 1.2 | (0.1) |
| Allemagne | 49.2 | (0.8) | 4.8 | (0.4) | 25.7 | (0.8) | 18.4 | (0.7) | 1.9 | (0.2) |
| Irlande | 44.3 | (1.0) | 7.1 | (0.4) | 26.8 | (1.0) | 21.1 | (0.7) | 0.6 | (0.2) |
| Italie | 34.0 | (0.8) | 6.2 | (0.5) | 25.1 | (1.0) | 33.6 | (1.1) | 1.1 | (0.3) |
| Japon | 35.4 | (0.8) | 11.0 | (0.6) | 23.2 | (0.7) | 28.6 | (0.7) | 1.9 | (0.2) |
| Corée | 40.2 | (0.7) | 6.4 | (0.3) | 18.6 | (0.6) | 34.3 | (0.7) | 0.5 | (0.1) |
| Pays-Bas | 66.3 | (0.6) | 2.1 | (0.2) | 23.2 | (0.6) | 5.6 | (0.3) | 2.9 | (0.2) |
| Norvège | 65.6 | (0.6) | 4.1 | (0.3) | 21.4 | (0.5) | 6.3 | (0.3) | 2.7 | (0.2) |
| Pologne | 39.1 | (0.8) | 3.6 | (0.4) | 25.0 | (0.7) | 31.9 | (0.7) | 0.4 | (0.1) |
| République slovaque | 40.7 | (1.0) | 4.8 | (0.4) | 26.3 | (0.8) | 27.6 | (0.8) | 0.5 | (0.1) |
| Espagne | 37.5 | (0.7) | 5.7 | (0.4) | 26.9 | (0.7) | 28.4 | (0.8) | 1.5 | (0.2) |
| Suède | 62.4 | (0.8) | 5.9 | (0.4) | 23.8 | (0.7) | 7.6 | (0.4) | 0.3 | (0.1) |
| États-Unis | 51.7 | (1.2) | 5.7 | (0.4) | 21.4 | (0.8) | 16.1 | (0.8) | 5.2 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 56.3 | (0.9) | 3.9 | (0.3) | 21.5 | (0.7) | 11.4 | (0.5) | 7.0 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 56.0 | (0.9) | 5.6 | (0.4) | 24.1 | (0.8) | 12.4 | (0.6) | 1.9 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 46.7 | (1.2) | 8.7 | (0.7) | 21.4 | (1.1) | 20.1 | (0.8) | 3.2 | (0.4) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 55.7 | (0.9) | 5.7 | (0.4) | 24.1 | (0.7) | 12.7 | (0.6) | 1.9 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 52.2 | (0.2) | 5.2 | (0.1) | 24.2 | (0.2) | 16.6 | (0.1) | 1.8 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 50.4 | (0.2) | 5.3 | (0.1) | 24.5 | (0.2) | 18.1 | (0.1) | 1.7 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 23.8 | (0.6) | 6.7 | (0.5) | 14.2 | (0.6) | 31.5 | (0.8) | 23.8 | (0.5) |
| Fédération de Russie[4] | 23.9 | (1.9) | 5.4 | (0.5) | 23.4 | (1.2) | 47.0 | (2.3) | 0.3 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232436

[Partie 1/1]

## Tableau B4.3 Fréquence d'utilisation d'Internet pour mieux comprendre certaines questions liées au cadre professionnel et à la vie de tous les jours

| OCDE | Utilisation fréquente dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours | | Utilisation fréquente dans le cadre professionnel et occasionnelle dans la vie de tous les jours | | Utilisation occasionnelle dans le cadre professionnel et fréquente dans la vie de tous les jours | | Utilisation occasionnelle dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours | | Données manquantes | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | 50.7 | (0.8) | 7.1 | (0.4) | 23.8 | (0.8) | 16.1 | (0.5) | 2.3 | (0.2) |
| Autriche | 46.5 | (0.8) | 4.6 | (0.4) | 27.5 | (0.7) | 19.1 | (0.6) | 2.4 | (0.2) |
| Canada | 49.2 | (0.5) | 6.7 | (0.3) | 27.0 | (0.4) | 16.0 | (0.4) | 1.2 | (0.1) |
| République tchèque | 45.4 | (1.4) | 3.8 | (0.4) | 33.9 | (1.4) | 16.0 | (1.1) | 0.9 | (0.3) |
| Danemark | 56.1 | (0.7) | 6.1 | (0.3) | 27.1 | (0.6) | 10.1 | (0.4) | 0.6 | (0.1) |
| Estonie | 45.8 | (0.7) | 6.1 | (0.3) | 30.2 | (0.6) | 17.1 | (0.5) | 0.8 | (0.1) |
| Finlande | 57.6 | (0.7) | 4.9 | (0.3) | 26.5 | (0.6) | 10.9 | (0.5) | 0.2 | (0.1) |
| France | 39.6 | (0.6) | 3.8 | (0.2) | 34.2 | (0.6) | 21.3 | (0.6) | 1.2 | (0.1) |
| Allemagne | 45.3 | (0.9) | 5.1 | (0.4) | 30.1 | (0.7) | 17.5 | (0.7) | 2.0 | (0.2) |
| Irlande | 39.1 | (0.9) | 8.5 | (0.4) | 27.9 | (0.8) | 23.9 | (0.7) | 0.6 | (0.2) |
| Italie | 29.1 | (1.0) | 8.1 | (0.6) | 26.4 | (1.0) | 35.3 | (1.2) | 1.1 | (0.3) |
| Japon | 33.5 | (0.8) | 16.3 | (0.7) | 16.7 | (0.6) | 31.7 | (0.7) | 1.9 | (0.2) |
| Corée | 42.4 | (0.7) | 8.8 | (0.4) | 19.9 | (0.7) | 28.3 | (0.7) | 0.5 | (0.1) |
| Pays-Bas | 53.1 | (0.7) | 6.7 | (0.3) | 26.3 | (0.6) | 11.1 | (0.4) | 2.9 | (0.2) |
| Norvège | 58.9 | (0.6) | 5.6 | (0.3) | 24.3 | (0.5) | 8.5 | (0.4) | 2.7 | (0.2) |
| Pologne | 38.4 | (0.7) | 4.7 | (0.4) | 27.3 | (0.8) | 29.2 | (0.8) | 0.5 | (0.1) |
| République slovaque | 36.5 | (0.9) | 5.7 | (0.4) | 27.9 | (0.8) | 29.3 | (0.9) | 0.6 | (0.1) |
| Espagne | 33.1 | (0.8) | 7.1 | (0.5) | 28.3 | (0.7) | 30.1 | (0.7) | 1.5 | (0.2) |
| Suède | 53.1 | (0.8) | 6.5 | (0.4) | 29.0 | (0.7) | 11.0 | (0.6) | 0.4 | (0.1) |
| États-Unis | 46.8 | (1.0) | 7.8 | (0.5) | 22.1 | (0.6) | 18.0 | (0.9) | 5.2 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 47.4 | (0.8) | 6.1 | (0.4) | 25.2 | (0.7) | 14.3 | (0.6) | 7.0 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 48.1 | (0.9) | 8.1 | (0.5) | 25.2 | (0.9) | 16.7 | (0.7) | 1.9 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 39.6 | (1.1) | 11.3 | (0.7) | 21.9 | (1.1) | 24.1 | (0.9) | 3.2 | (0.4) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 47.9 | (0.9) | 8.2 | (0.5) | 25.1 | (0.9) | 16.9 | (0.7) | 1.9 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 47.0 | (0.2) | 6.8 | (0.1) | 26.2 | (0.2) | 18.2 | (0.2) | 1.8 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 45.2 | (0.2) | 6.7 | (0.1) | 26.7 | (0.2) | 19.6 | (0.1) | 1.7 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 21.7 | (0.6) | 5.6 | (0.5) | 17.4 | (0.7) | 31.5 | (0.8) | 23.8 | (0.5) |
| Fédération de Russie[4] | 23.0 | (1.3) | 6.8 | (0.6) | 29.7 | (1.4) | 40.2 | (1.2) | 0.3 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque** : par utilisation fréquente, on entend une utilisation au moins mensuelle, et par utilisation occasionnelle, une utilisation moins d'une fois par mois.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232443

[Partie 1/1]

**Tableau B4.4 Fréquence d'utilisation d'Internet pour effectuer des transactions (acheter ou vendre des produits ou des services, ou effectuer des opérations bancaires en ligne) dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours**

| OCDE | Utilisation fréquente dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours | | Utilisation fréquente dans le cadre professionnel et occasionnelle dans la vie de tous les jours | | Utilisation occasionnelle dans le cadre professionnel et fréquente dans la vie de tous les jours | | Utilisation occasionnelle dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours | | Données manquantes | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | 25.3 | (0.8) | 4.2 | (0.3) | 40.6 | (0.7) | 27.7 | (0.7) | 2.3 | (0.2) |
| Autriche | 15.9 | (0.5) | 4.4 | (0.3) | 32.6 | (0.7) | 44.7 | (0.7) | 2.4 | (0.2) |
| Canada | 20.4 | (0.5) | 4.3 | (0.2) | 42.2 | (0.5) | 31.9 | (0.5) | 1.2 | (0.1) |
| République tchèque | 17.0 | (1.0) | 4.8 | (0.5) | 36.6 | (1.4) | 40.6 | (1.3) | 0.9 | (0.3) |
| Danemark | 25.3 | (0.5) | 3.2 | (0.3) | 51.6 | (0.7) | 19.3 | (0.5) | 0.6 | (0.1) |
| Estonie | 26.3 | (0.6) | 2.7 | (0.2) | 47.6 | (0.6) | 22.7 | (0.6) | 0.8 | (0.1) |
| Finlande | 24.5 | (0.6) | 1.9 | (0.2) | 60.3 | (0.7) | 13.1 | (0.5) | 0.2 | (0.1) |
| France | 9.3 | (0.4) | 4.2 | (0.3) | 36.0 | (0.7) | 49.3 | (0.7) | 1.2 | (0.1) |
| Allemagne | 14.4 | (0.6) | 3.5 | (0.3) | 38.7 | (0.9) | 41.4 | (0.8) | 1.9 | (0.2) |
| Irlande | 17.2 | (0.7) | 4.4 | (0.4) | 36.9 | (0.9) | 40.9 | (0.9) | 0.6 | (0.2) |
| Italie | 8.0 | (0.5) | 5.1 | (0.5) | 15.7 | (0.8) | 70.1 | (1.0) | 1.1 | (0.3) |
| Japon | 7.5 | (0.5) | 4.3 | (0.3) | 22.4 | (0.7) | 63.9 | (0.8) | 1.9 | (0.2) |
| Corée | 27.9 | (0.7) | 4.8 | (0.3) | 28.5 | (0.7) | 38.3 | (0.8) | 0.5 | (0.1) |
| Pays-Bas | 21.1 | (0.6) | 2.4 | (0.2) | 57.1 | (0.8) | 16.4 | (0.6) | 2.9 | (0.2) |
| Norvège | 25.7 | (0.6) | 2.1 | (0.2) | 56.8 | (0.7) | 12.7 | (0.5) | 2.7 | (0.2) |
| Pologne | 14.4 | (0.7) | 3.1 | (0.3) | 29.9 | (0.8) | 52.1 | (0.8) | 0.4 | (0.1) |
| République slovaque | 15.6 | (0.6) | 4.2 | (0.4) | 27.5 | (0.7) | 52.2 | (0.8) | 0.5 | (0.1) |
| Espagne | 9.0 | (0.4) | 4.4 | (0.3) | 20.3 | (0.6) | 64.9 | (0.8) | 1.5 | (0.2) |
| Suède | 21.0 | (0.6) | 2.3 | (0.2) | 58.6 | (0.8) | 17.8 | (0.6) | 0.3 | (0.1) |
| États-Unis | 22.5 | (0.8) | 5.4 | (0.4) | 35.0 | (0.8) | 31.9 | (0.9) | 5.2 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 17.5 | (0.7) | 3.5 | (0.3) | 44.3 | (0.7) | 27.7 | (0.6) | 7.0 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 22.9 | (0.9) | 3.2 | (0.3) | 45.1 | (1.0) | 26.8 | (0.8) | 1.9 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 16.1 | (0.9) | 5.1 | (0.5) | 40.0 | (1.1) | 35.7 | (1.1) | 3.2 | (0.4) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 22.7 | (0.8) | 3.3 | (0.3) | 45.0 | (1.0) | 27.1 | (0.8) | 1.9 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 20.1 | (0.2) | 3.6 | (0.1) | 41.7 | (0.2) | 32.8 | (0.2) | 1.8 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 18.6 | (0.1) | 3.8 | (0.1) | 39.3 | (0.2) | 36.7 | (0.2) | 1.7 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 5.5 | (0.3) | 3.3 | (0.3) | 11.9 | (0.6) | 55.5 | (0.8) | 23.8 | (0.5) |
| Fédération de Russie[4] | 4.0 | (0.3) | 4.3 | (0.6) | 6.8 | (0.5) | 84.5 | (0.8) | 0.5 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque** : par utilisation fréquente, on entend une utilisation au moins mensuelle, et par utilisation occasionnelle, une utilisation moins d'une fois par mois.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232458

[Partie 1/1]

Tableau B4.5 **Fréquence d'utilisation d'un logiciel de feuilles de calcul (par exemple, Excel) dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours**

| OCDE | Utilisation fréquente dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours | | Utilisation fréquente dans le cadre professionnel et occasionnelle dans la vie de tous les jours | | Utilisation occasionnelle dans le cadre professionnel et fréquente dans la vie de tous les jours | | Utilisation occasionnelle dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours | | Données manquantes | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | 15.0 | (0.6) | 30.5 | (0.7) | 4.1 | (0.4) | 47.9 | (0.8) | 2.4 | (0.2) |
| Autriche | 15.8 | (0.5) | 22.6 | (0.7) | 5.4 | (0.4) | 53.7 | (0.8) | 2.4 | (0.2) |
| Canada | 16.5 | (0.5) | 25.9 | (0.4) | 6.8 | (0.3) | 49.5 | (0.6) | 1.2 | (0.1) |
| République tchèque | 17.7 | (1.2) | 25.0 | (1.2) | 6.4 | (0.6) | 50.0 | (1.3) | 1.0 | (0.3) |
| Danemark | 18.4 | (0.5) | 20.4 | (0.6) | 9.6 | (0.5) | 51.0 | (0.6) | 0.7 | (0.1) |
| Estonie | 14.9 | (0.5) | 23.6 | (0.5) | 7.3 | (0.3) | 53.4 | (0.7) | 0.8 | (0.1) |
| Finlande | 13.7 | (0.5) | 23.7 | (0.5) | 6.2 | (0.4) | 56.1 | (0.7) | 0.3 | (0.1) |
| France | 12.5 | (0.4) | 24.4 | (0.5) | 5.0 | (0.3) | 56.9 | (0.7) | 1.3 | (0.1) |
| Allemagne | 16.9 | (0.7) | 21.1 | (0.7) | 6.7 | (0.5) | 53.3 | (0.8) | 2.0 | (0.2) |
| Irlande | 9.6 | (0.5) | 26.6 | (0.7) | 5.7 | (0.4) | 57.4 | (0.9) | 0.6 | (0.2) |
| Italie | 11.9 | (0.6) | 18.9 | (0.8) | 5.2 | (0.4) | 62.8 | (0.9) | 1.2 | (0.3) |
| Japon | 10.5 | (0.5) | 32.9 | (0.6) | 3.5 | (0.3) | 51.2 | (0.8) | 1.9 | (0.2) |
| Corée | 16.5 | (0.5) | 22.9 | (0.7) | 5.5 | (0.3) | 54.6 | (0.7) | 0.5 | (0.1) |
| Pays-Bas | 19.4 | (0.6) | 27.1 | (0.7) | 8.2 | (0.4) | 42.4 | (0.8) | 2.9 | (0.2) |
| Norvège | 15.6 | (0.6) | 22.7 | (0.7) | 6.5 | (0.4) | 52.5 | (0.7) | 2.7 | (0.2) |
| Pologne | 12.6 | (0.6) | 16.1 | (0.6) | 5.2 | (0.3) | 65.7 | (0.7) | 0.4 | (0.1) |
| République slovaque | 16.7 | (0.7) | 20.0 | (0.8) | 5.9 | (0.4) | 56.8 | (1.1) | 0.6 | (0.1) |
| Espagne | 11.3 | (0.6) | 19.2 | (0.6) | 5.5 | (0.3) | 62.5 | (0.8) | 1.5 | (0.2) |
| Suède | 14.0 | (0.6) | 24.4 | (0.7) | 5.9 | (0.4) | 55.5 | (0.7) | 0.3 | (0.1) |
| États-Unis | 14.8 | (0.6) | 25.1 | (0.7) | 6.3 | (0.3) | 48.5 | (1.0) | 5.3 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 18.0 | (0.6) | 23.8 | (0.8) | 5.6 | (0.4) | 45.7 | (0.8) | 7.0 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 16.1 | (0.7) | 29.7 | (0.9) | 5.1 | (0.4) | 47.3 | (0.9) | 1.8 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 9.8 | (0.7) | 29.9 | (1.0) | 4.1 | (0.5) | 53.0 | (1.2) | 3.2 | (0.4) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 16.0 | (0.7) | 29.7 | (0.8) | 5.0 | (0.4) | 47.5 | (0.9) | 1.9 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 15.4 | (0.1) | 24.4 | (0.2) | 6.1 | (0.1) | 52.2 | (0.2) | 1.8 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 14.9 | (0.1) | 23.9 | (0.2) | 6.0 | (0.1) | 53.4 | (0.2) | 1.8 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 6.6 | (0.4) | 15.5 | (0.6) | 2.6 | (0.3) | 51.5 | (0.8) | 23.8 | (0.5) |
| Fédération de Russie[4] | 8.8 | (0.9) | 17.0 | (0.8) | 5.1 | (0.7) | 68.7 | (1.1) | 0.3 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque** : par utilisation fréquente, on entend une utilisation au moins mensuelle, et par utilisation occasionnelle, une utilisation moins d'une fois par mois.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232469

[Partie 1/1]

## Tableau B4.6 Fréquence d'utilisation d'un logiciel de traitement de textes (par exemple, Word) dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours

| OCDE | Utilisation fréquente dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours | | Utilisation fréquente dans le cadre professionnel et occasionnelle dans la vie de tous les jours | | Utilisation occasionnelle dans le cadre professionnel et fréquente dans la vie de tous les jours | | Utilisation occasionnelle dans le cadre professionnel et dans la vie de tous les jours | | Données manquantes | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | 30.7 | (0.8) | 20.8 | (0.6) | 13.1 | (0.7) | 33.1 | (0.8) | 2.3 | (0.2) |
| Autriche | 32.1 | (0.7) | 17.0 | (0.6) | 13.7 | (0.5) | 34.9 | (0.8) | 2.4 | (0.2) |
| Canada | 29.8 | (0.6) | 19.9 | (0.4) | 15.8 | (0.4) | 33.2 | (0.6) | 1.2 | (0.1) |
| République tchèque | 31.0 | (1.2) | 17.3 | (0.8) | 13.9 | (0.8) | 36.9 | (1.2) | 1.0 | (0.3) |
| Danemark | 41.1 | (0.7) | 15.5 | (0.5) | 19.6 | (0.6) | 23.1 | (0.6) | 0.7 | (0.1) |
| Estonie | 25.8 | (0.5) | 17.3 | (0.6) | 12.1 | (0.4) | 44.0 | (0.7) | 0.8 | (0.1) |
| Finlande | 30.4 | (0.7) | 23.2 | (0.6) | 12.9 | (0.5) | 33.1 | (0.5) | 0.3 | (0.1) |
| France | 20.6 | (0.4) | 21.5 | (0.5) | 10.2 | (0.4) | 46.4 | (0.6) | 1.2 | (0.1) |
| Allemagne | 36.2 | (0.9) | 14.4 | (0.5) | 15.6 | (0.7) | 31.8 | (0.8) | 2.0 | (0.2) |
| Irlande | 22.2 | (0.8) | 22.4 | (0.7) | 13.2 | (0.7) | 41.5 | (1.0) | 0.7 | (0.2) |
| Italie | 20.5 | (0.8) | 15.4 | (0.7) | 11.7 | (0.6) | 51.3 | (1.0) | 1.1 | (0.3) |
| Japon | 10.6 | (0.5) | 31.5 | (0.6) | 5.7 | (0.4) | 50.4 | (0.8) | 1.9 | (0.2) |
| Corée | 22.1 | (0.7) | 20.3 | (0.7) | 8.5 | (0.4) | 48.7 | (0.6) | 0.5 | (0.1) |
| Pays-Bas | 43.4 | (0.8) | 15.4 | (0.6) | 16.7 | (0.5) | 21.6 | (0.6) | 2.9 | (0.2) |
| Norvège | 37.6 | (0.6) | 19.5 | (0.6) | 16.1 | (0.5) | 24.1 | (0.5) | 2.7 | (0.2) |
| Pologne | 28.0 | (0.7) | 11.0 | (0.6) | 12.5 | (0.5) | 48.0 | (0.8) | 0.5 | (0.1) |
| République slovaque | 30.3 | (0.9) | 13.2 | (0.7) | 13.7 | (0.7) | 42.1 | (1.0) | 0.6 | (0.1) |
| Espagne | 23.7 | (0.8) | 14.4 | (0.7) | 13.1 | (0.5) | 47.4 | (0.8) | 1.5 | (0.2) |
| Suède | 30.3 | (0.8) | 22.4 | (0.6) | 16.5 | (0.7) | 30.6 | (0.8) | 0.2 | (0.1) |
| États-Unis | 29.5 | (0.9) | 17.2 | (0.5) | 14.5 | (0.6) | 33.6 | (0.9) | 5.2 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 32.3 | (0.7) | 18.5 | (0.6) | 10.2 | (0.4) | 32.1 | (0.8) | 7.0 | (0.3) |
| Angleterre (RU) | 32.5 | (0.8) | 22.2 | (0.7) | 12.5 | (0.7) | 31.0 | (0.8) | 1.9 | (0.2) |
| Irlande du Nord (RU) | 24.3 | (1.0) | 24.5 | (0.9) | 10.9 | (0.8) | 37.1 | (1.2) | 3.2 | (0.4) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 32.2 | (0.8) | 22.3 | (0.7) | 12.4 | (0.7) | 31.2 | (0.7) | 1.9 | (0.2) |
| Moyenne[1] | 30.3 | (0.2) | 18.9 | (0.1) | 13.5 | (0.1) | 35.5 | (0.2) | 1.8 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 29.1 | (0.2) | 18.7 | (0.1) | 13.3 | (0.1) | 37.2 | (0.2) | 1.7 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 15.1 | (0.5) | 14.2 | (0.6) | 6.2 | (0.5) | 40.7 | (0.9) | 23.8 | (0.5) |
| Fédération de Russie[4] | 19.0 | (1.4) | 14.6 | (0.7) | 12.1 | (0.8) | 54.0 | (1.4) | 0.3 | (0.1) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque** : par utilisation fréquente, on entend une utilisation au moins mensuelle, et par utilisation occasionnelle, une utilisation moins d'une fois par mois.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232479

[Partie 1/1]

Tableau B4.7 **Pourcentage de travailleurs, selon la fréquence de mobilisation de compétences en résolution de problèmes complexes**

| OCDE | Moins d'une fois par mois ou jamais | | Au moins une fois par mois | |
|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | |
| Australie | 52.7 | (0.8) | 44.9 | (0.9) |
| Autriche | 65.3 | (0.7) | 32.3 | (0.7) |
| Canada | 60.7 | (0.5) | 37.9 | (0.5) |
| République tchèque | 60.5 | (1.5) | 38.5 | (1.4) |
| Danemark | 64.9 | (0.7) | 34.4 | (0.7) |
| Estonie | 69.3 | (0.6) | 29.7 | (0.6) |
| Finlande | 69.3 | (0.7) | 29.9 | (0.7) |
| France | 65.8 | (0.7) | 32.0 | (0.7) |
| Allemagne | 64.3 | (0.8) | 33.7 | (0.8) |
| Irlande | 62.5 | (0.9) | 36.8 | (0.8) |
| Italie | 60.0 | (1.3) | 38.9 | (1.3) |
| Japon | 76.5 | (0.6) | 21.4 | (0.6) |
| Corée | 76.3 | (0.8) | 23.1 | (0.7) |
| Pays-Bas | 67.6 | (0.7) | 29.4 | (0.7) |
| Norvège | 64.9 | (0.7) | 32.1 | (0.7) |
| Pologne | 70.6 | (0.8) | 28.5 | (0.8) |
| République slovaque | 60.5 | (0.9) | 38.5 | (0.9) |
| Espagne | 64.4 | (0.8) | 33.9 | (0.8) |
| Suède | 65.5 | (0.8) | 33.8 | (0.8) |
| États-Unis | 51.7 | (0.7) | 43.0 | (0.9) |
| **Entités infranationales** | | | | |
| Flandre (Belgique) | 60.6 | (0.8) | 32.3 | (0.8) |
| Angleterre (RU) | 54.7 | (0.9) | 43.4 | (0.9) |
| Irlande du Nord (RU) | 58.9 | (1.2) | 37.9 | (1.1) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 54.8 | (0.9) | 43.2 | (0.9) |
| Moyenne[1] | 64.1 | (0.2) | 33.9 | (0.2) |
| Moyenne-22[2] | 64.0 | (0.2) | 34.0 | (0.2) |
| ***Partenaires*** | | | | |
| Chypre[3] | 49.3 | (0.7) | 26.7 | (0.7) |
| Fédération de Russie[4] | 59.0 | (1.2) | 39.5 | (1.4) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Remarque :** par problèmes complexes, on entend les problèmes dont la résolution demande au moins 30 minutes.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232483

[Partie 1/1]

Tableau B4.8 **Pourcentage de travailleurs ayant déclaré ne pas avoir les compétences en informatique pour bien faire leur travail, selon l'âge**

| OCDE | 16-24 ans | | 25-34 ans | | 35-44 ans | | 45-54 ans | | 55-65 ans | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | 1.0 | (0.4) | 4.0 | (0.7) | 6.9 | (0.9) | 9.0 | (1.0) | 11.4 | (1.3) |
| Autriche | 1.0 | (0.4) | 1.9 | (0.5) | 1.7 | (0.4) | 5.3 | (0.7) | 5.5 | (1.1) |
| Canada | 1.1 | (0.3) | 2.4 | (0.4) | 3.7 | (0.4) | 7.7 | (0.6) | 7.0 | (0.7) |
| République tchèque | 0.1 | (0.1) | 1.9 | (0.4) | 2.3 | (0.8) | 4.3 | (1.2) | 2.8 | (0.6) |
| Danemark | 1.1 | (0.4) | 4.4 | (0.9) | 9.6 | (0.9) | 11.7 | (1.2) | 11.8 | (0.9) |
| Estonie | 2.2 | (0.6) | 4.3 | (0.6) | 7.6 | (0.7) | 10.5 | (0.9) | 9.2 | (0.8) |
| Finlande | 0.8 | (0.4) | 4.1 | (0.7) | 9.0 | (1.0) | 14.6 | (1.3) | 18.9 | (1.3) |
| France | 1.8 | (0.5) | 5.5 | (0.5) | 9.5 | (0.8) | 12.1 | (0.8) | 11.1 | (1.0) |
| Allemagne | 0.6 | (0.3) | 2.9 | (0.7) | 3.6 | (0.6) | 6.1 | (1.0) | 4.4 | (0.8) |
| Irlande | 1.0 | (0.6) | 1.7 | (0.4) | 7.8 | (0.8) | 7.5 | (1.0) | 8.7 | (1.4) |
| Italie | 0.2 | (0.3) | 2.3 | (0.8) | 3.9 | (0.6) | 4.4 | (0.8) | 8.4 | (1.7) |
| Japon | 14.2 | (1.9) | 26.1 | (1.7) | 29.2 | (1.3) | 28.7 | (1.5) | 24.1 | (1.2) |
| Corée | 9.4 | (1.5) | 13.0 | (1.1) | 15.9 | (1.1) | 15.3 | (1.1) | 10.0 | (1.2) |
| Pays-Bas | 1.9 | (0.6) | 3.4 | (0.7) | 4.9 | (0.6) | 6.5 | (0.8) | 6.7 | (0.8) |
| Norvège | 2.5 | (0.6) | 8.4 | (0.9) | 15.0 | (1.0) | 20.2 | (1.3) | 19.4 | (1.6) |
| Pologne | 1.1 | (0.2) | 2.4 | (0.6) | 3.8 | (0.8) | 7.5 | (1.3) | 7.7 | (1.5) |
| République slovaque | 1.4 | (0.6) | 1.8 | (0.5) | 2.5 | (0.5) | 3.3 | (0.6) | 5.1 | (1.0) |
| Espagne | 1.6 | (0.7) | 2.2 | (0.5) | 5.0 | (0.8) | 6.3 | (0.7) | 9.6 | (1.5) |
| Suède | 1.3 | (0.5) | 3.7 | (0.7) | 7.2 | (0.9) | 10.5 | (1.0) | 13.7 | (1.2) |
| États-Unis | 1.3 | (0.6) | 2.3 | (0.5) | 4.0 | (0.8) | 5.7 | (0.8) | 8.6 | (0.9) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 1.1 | (0.5) | 2.9 | (0.6) | 7.6 | (0.8) | 8.8 | (1.0) | 8.8 | (1.2) |
| Angleterre (RU) | 0.6 | (0.3) | 3.1 | (0.6) | 7.2 | (1.0) | 9.2 | (1.2) | 7.7 | (1.1) |
| Irlande du Nord (RU) | 0.9 | (0.5) | 3.2 | (1.1) | 4.9 | (0.9) | 6.7 | (1.2) | 8.2 | (1.6) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 0.7 | (0.3) | 3.1 | (0.6) | 7.1 | (1.0) | 9.2 | (1.2) | 7.7 | (1.1) |
| Moyenne[1] | 2.3 | (0.2) | 5.0 | (0.2) | 7.9 | (0.2) | 10.1 | (0.2) | 10.1 | (0.3) |
| Moyenne-22[2] | 2.2 | (0.1) | 4.8 | (0.2) | 7.6 | (0.2) | 9.8 | (0.2) | 10.0 | (0.2) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 0.4 | (0.2) | 1.4 | (0.3) | 5.9 | (0.8) | 5.0 | (0.9) | 3.8 | (0.8) |
| Fédération de Russie[4] | 1.8 | (0.6) | 2.5 | (0.6) | 4.2 | (0.9) | 4.1 | (0.8) | 3.0 | (0.5) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232497

[Partie 1/1]

Tableau B4.9 **Pourcentage de travailleurs ayant déclaré que leur manque de compétences en informatique a affecté leurs opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire, selon l'âge**

| OCDE | 16-24 ans | | 25-34 ans | | 35-44 ans | | 45-54 ans | | 55-65 ans | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | 2.8 | (0.7) | 5.7 | (0.8) | 6.9 | (0.9) | 8.7 | (1.0) | 6.9 | (0.9) |
| Autriche | 2.2 | (0.6) | 2.8 | (0.6) | 3.6 | (0.6) | 4.0 | (0.6) | 1.3 | (0.6) |
| Canada | 2.9 | (0.5) | 5.5 | (0.5) | 8.0 | (0.6) | 7.2 | (0.5) | 6.1 | (0.7) |
| République tchèque | 3.0 | (0.9) | 4.2 | (1.0) | 2.0 | (0.7) | 1.3 | (0.4) | 2.3 | (0.8) |
| Danemark | 1.6 | (0.5) | 3.8 | (0.7) | 5.6 | (0.8) | 4.2 | (0.6) | 3.3 | (0.4) |
| Estonie | 5.3 | (0.7) | 4.8 | (0.6) | 5.2 | (0.6) | 6.1 | (0.6) | 5.6 | (0.7) |
| Finlande | 1.5 | (0.5) | 4.7 | (0.8) | 4.4 | (0.6) | 2.6 | (0.5) | 3.5 | (0.6) |
| France | 3.0 | (0.7) | 5.4 | (0.7) | 4.8 | (0.6) | 5.7 | (0.6) | 3.5 | (0.6) |
| Allemagne | 1.5 | (0.5) | 3.2 | (0.7) | 3.5 | (0.7) | 2.9 | (0.6) | 2.3 | (0.5) |
| Irlande | 2.2 | (0.7) | 2.8 | (0.5) | 6.3 | (0.7) | 4.7 | (0.8) | 6.1 | (0.9) |
| Italie | 3.7 | (1.2) | 4.3 | (0.9) | 3.9 | (0.6) | 2.7 | (0.6) | 3.4 | (0.8) |
| Japon | 14.1 | (1.8) | 17.4 | (1.3) | 19.0 | (1.1) | 16.5 | (1.2) | 13.1 | (1.3) |
| Corée | 0.4 | (0.2) | 1.9 | (0.4) | 2.8 | (0.6) | 1.4 | (0.3) | 0.7 | (0.3) |
| Pays-Bas | 1.8 | (0.5) | 3.1 | (0.6) | 3.7 | (0.6) | 3.0 | (0.6) | 3.0 | (0.7) |
| Norvège | 2.5 | (0.6) | 4.8 | (0.7) | 5.2 | (0.5) | 5.7 | (0.7) | 4.0 | (0.8) |
| Pologne | 5.4 | (0.5) | 6.8 | (0.7) | 5.8 | (0.9) | 4.1 | (0.8) | 3.5 | (0.9) |
| République slovaque | 2.7 | (0.9) | 3.9 | (0.6) | 3.2 | (0.6) | 2.4 | (0.4) | 2.5 | (0.8) |
| Espagne | 3.0 | (1.0) | 2.8 | (0.5) | 4.5 | (0.6) | 3.9 | (0.7) | 4.0 | (1.1) |
| Suède | 1.8 | (0.6) | 4.7 | (0.9) | 3.0 | (0.7) | 3.4 | (0.6) | 4.2 | (0.7) |
| États-Unis | 4.2 | (1.0) | 5.5 | (0.8) | 7.7 | (0.9) | 8.6 | (0.9) | 8.0 | (1.1) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 2.1 | (0.6) | 4.1 | (0.7) | 4.1 | (0.6) | 3.9 | (0.5) | 5.2 | (1.1) |
| Angleterre (RU) | 1.0 | (0.5) | 5.1 | (0.9) | 6.1 | (0.8) | 5.6 | (0.8) | 4.7 | (0.9) |
| Irlande du Nord (RU) | 2.5 | (1.1) | 3.8 | (0.9) | 3.8 | (0.7) | 3.5 | (0.8) | 4.5 | (1.2) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 1.0 | (0.5) | 5.1 | (0.8) | 6.1 | (0.8) | 5.5 | (0.8) | 4.7 | (0.9) |
| Moyenne[1] | 3.1 | (0.2) | 5.0 | (0.2) | 5.6 | (0.2) | 5.1 | (0.2) | 4.5 | (0.2) |
| Moyenne-22[2] | 3.1 | (0.2) | 4.9 | (0.2) | 5.4 | (0.2) | 4.9 | (0.1) | 4.4 | (0.2) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 4.5 | (1.5) | 4.1 | (0.7) | 5.9 | (0.8) | 3.9 | (0.8) | 2.9 | (0.8) |
| Fédération de Russie[4] | 6.6 | (1.4) | 6.5 | (1.2) | 5.9 | (1.0) | 3.1 | (0.9) | 2.6 | (0.7) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232509

[Partie 1/1]

**Tableau B4.10 Pourcentage d'adultes ayant déclaré ne pas avoir les compétences en informatique pour bien faire leur travail, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**

| OCDE | Aucune expérience en informatique | | A échoué au test de base en informatique | | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | | Inférieur au niveau 1 | | Niveau 1 | | Niveau 2/3 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | a | a | 3.7 | (1.3) | 9.4 | (1.5) | 10.4 | (1.8) | 7.8 | (0.9) | 4.3 | (0.6) |
| Autriche | a | a | 6.0 | (1.9) | 4.6 | (1.0) | 5.1 | (1.3) | 3.1 | (0.6) | 2.4 | (0.5) |
| Canada | a | a | 8.1 | (1.3) | 9.4 | (1.3) | 6.9 | (1.0) | 4.6 | (0.6) | 2.8 | (0.4) |
| République tchèque | a | a | 1.9 | (1.0) | 5.0 | (1.7) | 6.6 | (1.8) | 2.1 | (0.8) | 0.9 | (0.4) |
| Danemark | a | a | 7.5 | (1.5) | 10.1 | (2.1) | 15.2 | (1.5) | 8.8 | (0.8) | 5.6 | (0.7) |
| Estonie | a | a | 7.9 | (1.9) | 9.6 | (0.9) | 10.1 | (1.2) | 7.5 | (0.7) | 4.7 | (0.7) |
| Finlande | a | a | 12.1 | (2.4) | 18.2 | (2.1) | 20.3 | (2.4) | 11.8 | (1.2) | 5.2 | (0.6) |
| France | a | a | 11.3 | (1.7) | 10.2 | (1.0) | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | a | a | 6.9 | (2.3) | 9.0 | (2.1) | 8.0 | (1.4) | 4.3 | (0.6) | 2.0 | (0.4) |
| Irlande | a | a | 4.7 | (1.9) | 10.2 | (1.4) | 10.1 | (1.8) | 4.9 | (0.8) | 2.2 | (0.5) |
| Italie | a | a | 2.5 | (1.9) | 7.9 | (1.2) | m | m | m | m | m | m |
| Japon | a | a | 34.8 | (2.3) | 34.1 | (1.9) | 30.1 | (2.9) | 29.3 | (2.0) | 23.5 | (1.3) |
| Corée | a | a | 17.6 | (1.9) | 27.9 | (3.3) | 22.2 | (2.7) | 17.1 | (1.2) | 9.7 | (1.2) |
| Pays-Bas | a | a | 8.6 | (2.8) | 14.2 | (3.1) | 5.9 | (1.3) | 5.4 | (0.7) | 3.7 | (0.6) |
| Norvège | a | a | 6.2 | (1.8) | 18.5 | (2.5) | 20.3 | (2.3) | 16.2 | (1.1) | 11.1 | (0.7) |
| Pologne | a | a | 4.8 | (1.5) | 6.4 | (1.1) | 5.9 | (1.3) | 4.4 | (1.0) | 3.8 | (0.9) |
| République slovaque | a | a | 2.0 | (1.5) | 6.2 | (1.4) | 3.7 | (1.6) | 3.6 | (0.7) | 1.7 | (0.5) |
| Espagne | a | a | 8.5 | (1.5) | 7.9 | (1.5) | m | m | m | m | m | m |
| Suède | a | a | 12.1 | (3.0) | 12.4 | (2.4) | 12.4 | (2.1) | 9.7 | (1.0) | 4.5 | (0.5) |
| États-Unis | a | a | 8.9 | (2.7) | 8.5 | (2.0) | 5.2 | (1.1) | 5.3 | (0.7) | 3.1 | (0.5) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | a | a | 4.3 | (1.9) | 10.0 | (2.7) | 11.2 | (1.5) | 7.1 | (0.9) | 5.9 | (0.8) |
| Angleterre (RU) | a | a | 7.7 | (2.5) | 11.6 | (3.5) | 8.5 | (1.6) | 6.2 | (0.8) | 4.4 | (0.7) |
| Irlande du Nord (RU) | a | a | 4.5 | (2.1) | 8.8 | (4.5) | 8.9 | (2.2) | 5.3 | (0.9) | 3.3 | (0.7) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | a | a | 7.6 | (2.4) | 11.5 | (3.4) | 8.5 | (1.6) | 6.1 | (0.8) | 4.4 | (0.7) |
| Moyenne[1] | a | a | 8.7 | (0.5) | 12.4 | (0.5) | 11.5 | (0.4) | 8.4 | (0.2) | 5.3 | (0.2) |
| Moyenne-22[2] | a | a | 8.5 | (0.4) | 11.9 | (0.4) | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | a | a | 9.8 | (3.5) | 8.6 | (1.0) | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | a | a | 1.4 | (1.2) | 5.3 | (1.2) | 5.1 | (1.1) | 3.5 | (1.1) | 3.0 | (1.2) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232511

[Partie 1/1]

**Tableau B4.11 Pourcentage de travailleurs ayant déclaré que leur manque de compétences en informatique a affecté leurs opportunités d'obtenir un emploi, une promotion ou une augmentation de salaire, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**

| | Aucune expérience en informatique | | A échoué au test de base en informatique | | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | | Inférieur au niveau 1 | | Niveau 1 | | Niveau 2/3 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***OCDE*** | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | a | a | 5.3 | (1.9) | 9.4 | (1.4) | 9.2 | (1.9) | 7.1 | (0.9) | 4.9 | (0.6) |
| Autriche | a | a | 3.4 | (1.7) | 2.5 | (0.8) | 5.4 | (1.7) | 3.5 | (0.7) | 2.9 | (0.5) |
| Canada | a | a | 9.3 | (1.5) | 7.7 | (1.2) | 8.4 | (0.9) | 6.5 | (0.5) | 5.0 | (0.5) |
| République tchèque | a | a | 0.4 | (0.4) | 2.0 | (0.8) | 1.5 | (0.8) | 2.4 | (0.8) | 4.0 | (0.9) |
| Danemark | a | a | 3.7 | (1.0) | 3.8 | (1.4) | 4.6 | (1.0) | 4.0 | (0.5) | 3.6 | (0.5) |
| Estonie | a | a | 4.3 | (1.5) | 4.5 | (0.7) | 7.1 | (0.9) | 5.9 | (0.6) | 5.7 | (0.6) |
| Finlande | a | a | 3.7 | (1.7) | 2.0 | (0.9) | 3.9 | (1.0) | 2.5 | (0.5) | 4.3 | (0.5) |
| France | a | a | 2.3 | (0.9) | 4.3 | (0.8) | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | a | a | 1.8 | (1.1) | 2.4 | (1.0) | 4.2 | (1.1) | 3.1 | (0.6) | 2.8 | (0.4) |
| Irlande | a | a | 6.6 | (2.2) | 5.8 | (1.0) | 7.0 | (1.6) | 4.7 | (0.8) | 3.0 | (0.5) |
| Italie | a | a | 4.0 | (2.2) | 1.7 | (0.4) | m | m | m | m | m | m |
| Japon | a | a | 14.1 | (1.8) | 10.9 | (1.3) | 20.5 | (2.4) | 19.4 | (1.6) | 20.9 | (1.1) |
| Corée | a | a | 1.3 | (0.5) | 3.7 | (1.5) | 2.9 | (0.8) | 2.0 | (0.5) | 1.5 | (0.4) |
| Pays-Bas | a | a | 5.5 | (2.5) | 3.1 | (1.6) | 3.0 | (1.1) | 3.4 | (0.6) | 2.8 | (0.5) |
| Norvège | a | a | 8.0 | (2.0) | 6.5 | (1.7) | 7.0 | (1.3) | 5.1 | (0.7) | 3.4 | (0.4) |
| Pologne | a | a | 6.5 | (1.8) | 4.9 | (1.0) | 5.9 | (1.2) | 5.9 | (0.9) | 8.0 | (1.0) |
| République slovaque | a | a | 4.5 | (3.1) | 2.3 | (0.8) | 4.5 | (1.3) | 3.8 | (0.6) | 3.7 | (0.7) |
| Espagne | a | a | 4.4 | (1.4) | 3.5 | (1.1) | m | m | m | m | m | m |
| Suède | a | a | 6.2 | (2.1) | 4.5 | (1.8) | 3.1 | (1.2) | 4.1 | (0.8) | 2.9 | (0.5) |
| États-Unis | a | a | 16.7 | (3.9) | 6.2 | (1.7) | 9.1 | (1.5) | 7.8 | (0.9) | 5.8 | (0.8) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | a | a | 7.4 | (2.2) | 4.0 | (1.6) | 6.3 | (1.3) | 4.6 | (0.8) | 3.6 | (0.6) |
| Angleterre (RU) | a | a | 8.1 | (2.7) | 2.9 | (1.2) | 5.3 | (1.2) | 5.0 | (0.8) | 4.6 | (0.7) |
| Irlande du Nord (RU) | a | a | 3.0 | (1.7) | 9.5 | (5.1) | 6.3 | (1.7) | 4.3 | (0.8) | 2.6 | (0.8) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | a | a | 7.9 | (2.6) | 2.9 | (1.2) | 5.3 | (1.2) | 4.9 | (0.8) | 4.6 | (0.7) |
| Moyenne[1] | a | a | 6.1 | (0.5) | 4.7 | (0.3) | 6.3 | (0.3) | 5.3 | (0.2) | 4.9 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | a | a | 5.8 | (0.4) | 4.5 | (0.3) | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | a | a | 13.9 | (3.8) | 7.4 | (1.1) | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | a | a | 12.4 | (3.8) | 7.4 | (2.1) | 4.2 | (1.2) | 6.0 | (1.3) | 5.5 | (1.1) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232526

[Partie 1/2]

**Tableau B4.12 Probabilité d'être actif, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans la vie de tous les jours**

| | Version 1 (variables de contrôle socio-démographiques) | | | | | Version 2 (version 1 + niveau de compétences en littératie et en numératie) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 |
| ***OCDE*** | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| **Australie** | -1.1 *** | -0.6 * | -0.1 | 0.1 | 0.5 * | -1.0 *** | -0.6 * | -0.1 | 0.0 | 0.3 |
| **Autriche** | -0.7 ** | -0.3 | -0.4 | 0.2 | 0.3 | -0.7 *** | -0.4 | -0.5 * | -0.1 | -0.1 |
| **Canada** | -0.6 *** | -0.3 ** | -0.2 | 0.2 | 0.5 *** | -0.5 *** | -0.3 ** | -0.2 | 0.0 | 0.2 |
| **République tchèque** | -0.8 *** | 0.5 | 0.4 | 0.0 | 0.3 | -0.8 *** | 0.5 | 0.3 | -0.1 | 0.2 |
| **Danemark** | -1.1 *** | -0.3 | -0.5 ** | 0.4 ** | 0.9 *** | -1.1 *** | -0.3 | -0.5 ** | 0.1 | 0.4 |
| **Estonie** | -1.4 *** | -0.4 * | -0.4 *** | 0.2 | 0.5 ** | -1.5 *** | -0.5 * | -0.5 *** | 0.0 | 0.2 |
| **Finlande** | -1.1 *** | -0.6 *** | -0.3 ** | 0.6 *** | 1.2 *** | -1.1 *** | -0.7 *** | -0.6 *** | 0.3 ** | 0.6 ** |
| **France** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Allemagne** | -0.3 | 0.1 | -0.3 | 0.3 | 0.5 ** | -0.3 | 0.2 | -0.4 * | -0.1 | -0.1 |
| **Irlande** | -0.5 *** | 0.2 | -0.2 | 0.4 * | 0.8 *** | -0.5 ** | 0.2 | -0.2 | 0.3 | 0.7 ** |
| **Italie** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Japon** | -0.4 * | -0.2 | -0.1 | 0.0 | 0.2 | -0.4 * | -0.1 | -0.1 | 0.0 | 0.2 |
| **Corée** | -0.4 *** | -0.3 | -0.1 | -0.1 | 0.3 | -0.4 ** | -0.3 | -0.1 | -0.1 | 0.3 |
| **Pays-Bas** | -0.4 * | -0.1 | -0.4 * | 0.4 ** | 0.7 *** | -0.4 | 0.0 | -0.3 | 0.5 ** | 0.9 *** |
| **Norvège** | -1.3 *** | 0.0 | -0.4 * | 0.5 ** | 1.0 *** | -1.3 *** | 0.1 | -0.4 * | 0.3 | 0.5 * |
| **Pologne** | -0.6 *** | -0.2 | -0.1 | 0.2 | 0.7 *** | -0.5 *** | -0.2 | -0.1 | 0.2 | 0.5 * |
| **République slovaque** | -0.5 ** | -0.4 | 0.1 | 0.2 | 0.4 * | -0.5 ** | -0.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| **Espagne** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Suède** | -1.1 ** | -0.5 | -0.4 * | 0.3 | 0.7 *** | -0.9 ** | -0.2 | -0.7 ** | -0.2 | -0.3 |
| **États-Unis** | -1.0 *** | -0.7 ** | -0.5 *** | 0.2 | 0.3 | -0.9 *** | -0.6 ** | -0.6 *** | 0.0 | 0.0 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| **Flandre (Belgique)** | -0.9 *** | -0.4 | -0.2 | 0.1 | 0.3 | -0.9 *** | -0.4 | -0.3 | -0.1 | -0.1 |
| **Angleterre (RU)** | -1.4 *** | -0.2 | 0.0 | 0.3 | 0.7 *** | -1.3 *** | -0.2 | 0.0 | 0.2 | 0.5 * |
| **Irlande du Nord (RU)** | -0.4 | 0.1 | -0.7 | 0.2 | 0.7 ** | -0.4 | 0.0 | -0.8 * | -0.1 | 0.2 |
| **Angleterre/ Irlande du N. (RU)** | -1.3 *** | -0.2 | 0.0 | 0.3 | 0.7 *** | -1.3 *** | -0.2 | 0.0 | 0.2 | 0.5 * |
| **Moyenne[1]** | -0.8 * | -0.2 *** | -0.2 | 0.2 *** | 0.58 *** | -0.8 *** | -0.2 *** | -0.3 | 0.1 | 0.3 *** |
| **Moyenne-22[2]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| **Chypre[3]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Fédération de Russie[4]** | 0.2 | -0.5 | 0.1 | 0.3 | 0.4 | 0.0 | -0.6 * | -0.1 | 0.1 | 0.0 |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques :** la catégorie de référence pour la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est « Inférieur au niveau 1 » et « faible fréquence » pour l'utilisation de la messagerie électronique. La version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction et situation matrimoniale). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute le niveau de compétences en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation des TIC (messagerie électronique) dans la vie de tous les jours comme variable de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours comme variables de contrôle.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232539

[Partie 2/2]

**Tableau B4.12 Probabilité d'être actif, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans la vie de tous les jours**

| | Version 3 (version 2 + fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans la vie de tous les jours) | | | | | | Version 4 (version 3 + fréquence de mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Utilisation fréquente de la messagerie électronique | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Utilisation fréquente de la messagerie électronique |
| **OCDE** | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| Australie | -0.9 *** | -0.6 * | -0.1 | 0.0 | 0.3 | 0.1 | -1.2 *** | -0.5 | -0.2 | 0.0 | 0.3 | 0.5 *** |
| Autriche | -0.8 *** | -0.4 | -0.5 * | 0.0 | -0.1 | -0.1 | -1.1 *** | -0.5 | -0.6 ** | -0.1 | -0.1 | 0.1 |
| Canada | -0.6 *** | -0.3 ** | -0.3 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | -0.8 *** | -0.3 * | -0.3 * | 0.0 | 0.2 | 0.2 * |
| République tchèque | -0.7 ** | 0.5 | 0.4 | -0.1 | 0.2 | 0.1 | -0.7 * | 0.7 | 0.3 | -0.1 | 0.3 | 0.4 |
| Danemark | -1.2 *** | -0.3 | -0.5 ** | 0.1 | 0.4 | -0.1 | -1.1 *** | -0.3 | -0.5 ** | 0.2 | 0.5 | 0.2 |
| Estonie | -1.2 *** | -0.4 | -0.4 * | 0.0 | 0.2 | 0.3 *** | -1.1 *** | -0.6 * | -0.4 | 0.0 | 0.2 | 0.4 *** |
| Finlande | -0.9 *** | -0.6 *** | -0.5 *** | 0.3 * | 0.6 ** | 0.3 ** | -0.9 *** | -0.8 *** | -0.4 ** | 0.3 | 0.5 * | 0.6 *** |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | -0.4 | 0.2 | -0.5 * | -0.1 | -0.1 | -0.1 | -0.4 | 0.2 | -0.5 * | 0.0 | 0.1 | 0.0 |
| Irlande | -0.4 ** | 0.2 | -0.2 | 0.3 | 0.6 ** | 0.1 | -0.4 * | 0.3 | -0.3 | 0.2 | 0.7 ** | 0.3 * |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | -0.5 ** | -0.2 | -0.1 | 0.0 | 0.3 | -0.1 | -0.6 ** | -0.2 | -0.2 | -0.1 | 0.2 | -0.2 |
| Corée | -0.3 ** | -0.3 | -0.1 | -0.1 | 0.3 | 0.1 | -0.3 | -0.1 | -0.2 | -0.2 | 0.2 | 0.2 |
| Pays-Bas | -0.1 | 0.0 | -0.2 | 0.5 ** | 0.9 *** | 0.4 ** | 0.1 | -0.1 | -0.3 | 0.4 | 1.0 *** | 0.7 ** |
| Norvège | -1.2 *** | 0.1 | -0.4 * | 0.3 | 0.5 * | 0.1 | -1.4 *** | 0.4 | -0.2 | 0.5 * | 0.8 ** | 0.2 |
| Pologne | -0.4 ** | -0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.5 * | 0.4 *** | -0.5 * | -0.2 | 0.0 | 0.1 | 0.5 | 0.6 *** |
| République slovaque | -0.2 | -0.4 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.4 ** | -0.2 | -0.5 | 0.1 | -0.1 | 0.0 | 0.4 ** |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | -1.1 ** | -0.2 | -0.8 *** | -0.1 | -0.2 | -0.3 * | -0.4 | -0.1 | -0.7 ** | -0.2 | -0.2 | -0.2 |
| États-Unis | -1.0 *** | -0.6 ** | -0.7 *** | 0.1 | 0.0 | -0.2 | -1.5 *** | -0.8 ** | -0.7 *** | 0.0 | -0.1 | 0.1 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | -1.2 *** | -0.5 * | -0.4 * | -0.1 | 0.0 | -0.4 ** | -1.1 *** | -0.6 | -0.6 * | -0.1 | 0.0 | -0.2 |
| Angleterre (RU) | -1.2 *** | -0.2 | 0.1 | 0.2 | 0.5 * | 0.1 | -1.5 *** | -0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.7 ** | 0.4 ** |
| Irlande du Nord (RU) | -0.3 | 0.1 | -0.8 | -0.1 | 0.2 | 0.2 | -0.4 | 0.0 | -0.6 | -0.1 | 0.2 | 0.4 ** |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | -1.2 *** | -0.2 | 0.1 | 0.2 | 0.5 * | 0.1 | -1.4 *** | -0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.7 ** | 0.4 ** |
| Moyenne[1] | -0.8 *** | -0.2 | -0.3 | 0.1 | 0.3 *** | 0.1 *** | -0.79 *** | -0.2 ** | -0.3 | 0.1 | 0.3 *** | 0.2 *** |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 0.0 | -0.6 * | -0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | -0.6 | 0.0 | 0.3 | 0.2 | 0.2 |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques :** la catégorie de référence pour la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est « Inférieur au niveau 1 » et « faible fréquence » pour l'utilisation de la messagerie électronique. La version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction et situation matrimoniale). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute le niveau de compétences en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation des TIC (messagerie électronique) dans la vie de tous les jours comme variable de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours comme variables de contrôle.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232539

[Partie 1/2]

## Tableau B4.13 Probabilité d'être sans emploi, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans le vie de tous les jours

| | Version 1 (variables de contrôle socio-démographiques) | | | | | Version 2 (version 1 + niveau de compétences en littératie et en numératie) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 |
| **OCDE** | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | -1.0 | -0.4 | -0.1 | -0.5 | -1.0 ** | -1.0 | -0.4 | -0.2 | -0.6 | -1.2 ** |
| Autriche | -0.5 | -0.4 | -0.5 | 0.0 | -0.5 | -0.4 | -0.3 | -0.3 | 0.1 | -0.3 |
| Canada | 0.7 * | 0.5 * | -0.1 | 0.0 | -0.1 | 0.5 | 0.5 | -0.1 | 0.2 | 0.3 |
| République tchèque | 0.6 | 0.4 | 0.8 | 0.5 | 0.2 | 0.6 | 0.3 | 0.9 | 0.8 | 0.8 |
| Danemark | -0.9 | 0.0 | 0.5 | 0.1 | 0.5 | -1.0 | 0.0 | 0.5 | 0.5 | 1.2 ** |
| Estonie | 0.9 *** | 0.1 | 0.5 ** | 0.2 | -0.4 | 0.9 *** | 0.2 | 0.6 *** | 0.4 * | 0.0 |
| Finlande | 0.3 | 0.5 | -0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 0.2 | -0.4 | 0.2 | 0.5 |
| France | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Allemagne | 0.2 | 0.3 | 0.8 ** | 0.2 | -0.4 | -0.1 | -0.1 | 0.8 * | 0.5 | 0.2 |
| Irlande | 0.1 | -0.3 | -0.1 | 0.1 | -0.3 | 0.1 | -0.3 | 0.0 | 0.3 | 0.1 |
| Italie | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Japon | -1.0 | -0.1 | -0.6 | -0.3 | -0.8 | -1.6 ** | -1.2 | -1.4 * | -0.9 | -1.7 ** |
| Corée | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | -0.2 | 0.0 | -0.4 | 0.0 | 0.0 |
| Pays-Bas | -1.3 | -0.8 | 0.0 | -0.6 | -0.9 ** | -1.5 | -0.8 | -0.2 | -0.7 | -1.0 |
| Norvège | -12.3 | 0.5 | -0.7 | 0.3 | -0.2 | -12.1 | 0.2 | -0.6 | 0.6 | 0.5 |
| Pologne | 0.6 * | 0.2 | 0.3 | 0.1 | -0.3 | 0.6 * | 0.2 | 0.3 | 0.2 | -0.2 |
| République slovaque | 0.5 * | 0.0 | -0.2 | -0.5 | -0.4 | 0.4 | 0.1 | -0.2 | -0.4 | -0.2 |
| Espagne | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Suède | 1.4 | 0.7 | 0.8 | -0.1 | -0.9 ** | 1.4 | 0.6 | 0.8 * | 0.1 | -0.6 |
| États-Unis | -1.2 *** | -0.2 | -0.2 | -0.2 | -0.5 | -1.4 *** | -0.3 | -0.1 | 0.1 | 0.1 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | -1.0 | -0.7 | -0.2 | -0.3 | -0.4 | -1.1 | -0.6 | 0.0 | -0.1 | -0.2 |
| Angleterre (RU) | 0.0 | 0.4 | -0.6 | -0.3 | -0.9 ** | -0.1 | 0.3 | -0.6 | 0.0 | -0.3 |
| Irlande du Nord (RU) | 0.3 | -0.7 | -1.2 | -0.6 | -1.0 * | 0.3 | -0.7 | -1.3 | -0.4 | -0.5 |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 0.0 | 0.4 | -0.6 | -0.3 | -0.9 ** | -0.1 | 0.3 | -0.6 | 0.0 | -0.3 |
| Moyenne[1] | -0.7 | 0.1 | 0.0 | -0.1 | -0.4 | -0.8 | -0.1 | 0.0 | 0.1 | -0.1 |
| Moyenne-22[2] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| Fédération de Russie[4] | 0.6 | -0.6 | 0.1 | 0.6 | 1.0 | 0.0 | -0.9 | -0.6 | 0.1 | -0.1 |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques :** la catégorie de référence pour la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est « Inférieur au niveau 1 » et « faible fréquence » pour l'utilisation de la messagerie électronique. La version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction et situation matrimoniale). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute le niveau de compétences en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation des TIC (messagerie électronique) dans la vie de tous les jours comme variable de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours comme variables de contrôle.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232540

[Partie 2/2]

## Tableau B4.13 Probabilité d'être sans emploi, selon le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et la fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans le vie de tous les jours

| | Version 3 (version 2 + fréquence d'utilisation de la messagerie électronique dans la vie de tous les jours) | | | | | | Version 4 (version 3 + fréquence de mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Utilisation fréquente de la messagerie électronique | Aucune expérience en informatique | A échoué au test de base en informatique | N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée | Niveau 1 | Niveau 2/3 | Utilisation fréquente de la messagerie électronique |
| ***OCDE*** | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß | ß |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | | | |
| **Australie** | -0.8 | -0.4 | -0.2 | -0.6 | -1.2 ** | 0.2 | -0.1 | -0.3 | 0.1 | -0.7 | -1.1 * | 0.0 |
| **Autriche** | -0.4 | -0.3 | -0.3 | 0.1 | -0.3 | 0.0 | -0.2 | -0.3 | -0.4 | 0.0 | -0.5 | -0.5 |
| **Canada** | 0.8 * | 0.5 | 0.0 | 0.1 | 0.2 | 0.5 ** | 1.4 ** | 0.8 ** | 0.3 | 0.2 | 0.3 | 0.1 |
| **République tchèque** | 0.6 | 0.3 | 0.9 | 0.8 | 0.8 | 0.0 | 0.7 | 0.4 | 0.8 | 0.8 | 0.7 | -0.3 |
| **Danemark** | -1.0 | 0.0 | 0.5 | 0.5 | 1.2 ** | 0.0 | -12.7 | 0.0 | 0.3 | 0.6 | 1.2 ** | -0.5 |
| **Estonie** | 1.1 *** | 0.2 | 0.7 *** | 0.4 * | 0.0 | 0.2 | 1.2 *** | 0.3 | 0.8 *** | 0.5 ** | 0.2 | -0.1 |
| **Finlande** | 0.7 | 0.2 | -0.2 | 0.2 | 0.5 | 0.6 ** | 1.3 * | 0.4 | -0.1 | 0.3 | 0.5 | -0.1 |
| **France** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Allemagne** | -0.1 | -0.1 | 0.8 * | 0.5 | 0.2 | 0.0 | 0.3 | 0.1 | 0.8 * | 0.4 | 0.0 | 0.0 |
| **Irlande** | 0.2 | -0.3 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 0.2 | 0.4 | -0.4 | 0.1 | 0.3 | 0.0 | -0.3 |
| **Italie** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Japon** | -1.5 ** | -1.2 | -1.4 * | -0.9 | -1.7 ** | 0.1 | -1.9 ** | -1.6 ** | -1.7 ** | -1.0 | -2.0 ** | -0.1 |
| **Corée** | -0.1 | -0.1 | -0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 0.2 | -0.1 | -0.6 | -0.1 | -0.1 | 0.0 |
| **Pays-Bas** | -0.7 | -0.7 | 0.0 | -0.7 | -1.0 | 1.0 ** | -13.1 | -0.9 | 0.1 | -0.5 | -0.9 | 0.4 |
| **Norvège** | -12.0 | 0.2 | -0.6 | 0.6 | 0.4 | 0.1 | -10.1 | 0.3 | -0.3 | 0.7 | 0.4 | 0.1 |
| **Pologne** | 0.5 | 0.2 | 0.3 | 0.2 | -0.2 | -0.1 | 0.9 ** | 0.2 | 0.3 | 0.1 | -0.2 | -0.3 |
| **République slovaque** | 0.3 | 0.1 | -0.3 | -0.4 | -0.2 | -0.2 | 0.6 * | 0.2 | -0.3 | -0.3 | -0.1 | -0.3 |
| **Espagne** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Suède** | 1.8 | 0.6 | 1.0 * | 0.0 | -0.7 | 0.6 | -12.3 | 0.8 | 0.8 | -0.2 | -1.0 * | 0.6 |
| **États-Unis** | -1.2 ** | -0.3 | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 0.4 * | -0.5 | -0.1 | 0.4 | 0.3 | 0.5 | -0.2 |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | | | |
| **Flandre (Belgique)** | -0.8 | -0.5 | 0.1 | -0.2 | -0.3 | 0.4 | -1.0 | -0.9 | 0.8 | -0.2 | -0.2 | 0.2 |
| **Angleterre (RU)** | -0.1 | 0.3 | -0.5 | 0.0 | -0.4 | 0.1 | 1.0 | 0.7 * | -0.1 | 0.0 | -0.3 | -0.2 |
| **Irlande du Nord (RU)** | 0.2 | -0.8 | -1.3 | -0.4 | -0.5 | -0.2 | 0.2 | -0.7 | -1.4 | -0.5 | -0.6 | -0.8 ** |
| **Angleterre/ Irlande du N. (RU)** | 0.0 | 0.3 | -0.5 | 0.0 | -0.4 | 0.1 | 0.9 | 0.7 * | -0.2 | 0.0 | -0.3 | -0.2 |
| **Moyenne[1]** | -0.66 | -0.07 | 0.03 | 0.06 | -0.13 | 0.24 *** | -2.34 | -0.02 | 0.10 | 0.06 | -0.14 ** | -0.06 |
| **Moyenne-22[2]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | | | |
| **Chypre[3]** | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m | m |
| **Fédération de Russie[4]** | 0.2 | -0.9 | -0.5 | 0.0 | -0.1 | 0.5 | -0.1 | -1.1 | -3.3 | 0.4 | -0.2 | 0.4 |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

* Estimation significative $p \leq 0.10$.
** Estimation significative $p \leq 0.05$.
*** Estimation significative $p \leq 0.01$.

**Remarques :** la catégorie de référence pour la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est « Inférieur au niveau 1 » et « faible fréquence » pour l'utilisation de la messagerie électronique. La version 1 est ajustée pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, statut au regard de l'immigration, nombre d'années d'instruction et situation matrimoniale). La version 2 reprend la régression de la version 1 et y ajoute le niveau de compétences en littératie et en numératie comme variables de contrôle. La version 3 reprend la régression de la version 2 et y ajoute la fréquence d'utilisation des TIC (messagerie électronique) dans la vie de tous les jours comme variable de contrôle. La version 4 reprend la régression de la version 3 et y ajoute la mobilisation de compétences en lecture/écriture/numératie dans la vie de tous les jours comme variables de contrôle.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933232540

[Partie 1/1]

## Tableau B4.14 Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans ayant travaillé au cours des 5 dernières années, selon le type de profession

| OCDE | Professions qualifiées | | Professions intellectuelles semi-qualifiées | | Professions manuelles semi-qualifiées | | Professions élémentaires | | Données manquantes | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. | % | Er.-T. |
| **Entités nationales** | | | | | | | | | | |
| Australie | 41.6 | (0.8) | 27.4 | (0.6) | 18.6 | (0.6) | 9.7 | (0.5) | 2.6 | (0.3) |
| Autriche | 38.3 | (0.8) | 27.4 | (0.7) | 21.8 | (0.7) | 8.6 | (0.4) | 4.0 | (0.3) |
| Canada | 49.4 | (0.5) | 25.0 | (0.4) | 15.9 | (0.4) | 7.6 | (0.3) | 2.0 | (0.1) |
| République tchèque | 33.8 | (0.9) | 24.3 | (0.9) | 31.8 | (0.9) | 8.6 | (0.5) | 1.5 | (0.3) |
| Danemark | 41.8 | (0.6) | 27.2 | (0.6) | 17.5 | (0.5) | 11.7 | (0.5) | 1.8 | (0.2) |
| Estonie | 40.8 | (0.6) | 19.4 | (0.5) | 28.1 | (0.5) | 10.2 | (0.4) | 1.4 | (0.1) |
| Finlande | 38.0 | (0.6) | 28.6 | (0.6) | 23.6 | (0.6) | 9.1 | (0.4) | 0.8 | (0.1) |
| France | 38.0 | (0.5) | 25.7 | (0.5) | 22.9 | (0.5) | 11.6 | (0.4) | 1.8 | (0.1) |
| Allemagne | 35.8 | (0.6) | 30.1 | (0.7) | 22.4 | (0.6) | 8.7 | (0.5) | 3.1 | (0.3) |
| Irlande | 34.7 | (0.7) | 33.4 | (0.7) | 21.6 | (0.7) | 9.3 | (0.5) | 1.0 | (0.2) |
| Italie | 29.5 | (0.7) | 28.8 | (0.9) | 28.0 | (1.0) | 11.8 | (0.7) | 1.9 | (0.3) |
| Japon | 31.2 | (0.7) | 34.6 | (0.6) | 18.9 | (0.7) | 6.0 | (0.3) | 9.4 | (0.4) |
| Corée | 27.5 | (0.6) | 39.1 | (0.8) | 20.6 | (0.6) | 11.4 | (0.5) | 1.4 | (0.2) |
| Pays-Bas | 48.6 | (0.6) | 28.3 | (0.6) | 11.1 | (0.4) | 8.9 | (0.4) | 3.1 | (0.2) |
| Norvège | 38.9 | (0.6) | 29.8 | (0.6) | 14.2 | (0.5) | 4.7 | (0.3) | 12.5 | (0.4) |
| Pologne | 34.7 | (0.7) | 23.4 | (0.6) | 31.2 | (0.6) | 9.3 | (0.5) | 1.4 | (0.2) |
| République slovaque | 38.5 | (0.8) | 22.4 | (0.7) | 28.7 | (0.7) | 8.8 | (0.5) | 1.5 | (0.2) |
| Espagne | 29.3 | (0.7) | 32.4 | (0.7) | 21.3 | (0.6) | 15.3 | (0.5) | 1.7 | (0.2) |
| Suède | 41.9 | (0.5) | 29.6 | (0.7) | 20.6 | (0.5) | 6.3 | (0.4) | 1.6 | (0.2) |
| États-Unis | 41.2 | (0.8) | 29.3 | (0.6) | 15.1 | (0.7) | 8.6 | (0.5) | 5.8 | (0.7) |
| **Entités infranationales** | | | | | | | | | | |
| Flandre (Belgique) | 42.2 | (0.8) | 23.8 | (0.7) | 17.2 | (0.5) | 8.6 | (0.4) | 8.3 | (0.4) |
| Angleterre (RU) | 36.4 | (0.7) | 34.5 | (0.7) | 15.5 | (0.6) | 10.5 | (0.5) | 3.1 | (0.3) |
| Irlande du Nord (RU) | 31.5 | (0.9) | 35.3 | (0.9) | 17.3 | (0.8) | 8.2 | (0.6) | 7.6 | (0.5) |
| Angleterre/ Irlande du N. (RU) | 36.2 | (0.7) | 34.5 | (0.7) | 15.6 | (0.6) | 10.4 | (0.5) | 3.2 | (0.3) |
| Moyenne[1] | 38.7 | (0.2) | 28.3 | (0.1) | 20.8 | (0.1) | 8.8 | (0.1) | 3.5 | (0.1) |
| Moyenne-22[2] | 37.8 | (0.1) | 28.4 | (0.1) | 21.2 | (0.1) | 9.3 | (0.1) | 3.3 | (0.1) |
| ***Partenaires*** | | | | | | | | | | |
| Chypre[3] | 28.5 | (0.6) | 28.5 | (0.7) | 13.0 | (0.5) | 5.8 | (0.4) | 24.2 | (0.5) |
| Fédération de Russie[4] | 35.9 | (1.5) | 19.1 | (0.7) | 23.2 | (0.8) | 4.3 | (0.3) | 17.6 | (1.6) |

1. Moyenne des 19 pays et entités infranationales de l'OCDE participants.
2. Moyenne de 22 pays et entités infranationales de l'OCDE : moyenne de 19 pays avec l'Espagne, la France et l'Italie.
3. Voir les notes en début d'annexe.
4. Voir la note en début d'annexe.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

*StatLink* http://dx.doi.org/10.1787/888933232554

# ORGANISATION DE COOPÉRATION ET DÉVELOPPEMENT ÉCONOMIQUES

L'OCDE est un forum unique en son genre où les gouvernements œuvrent ensemble pour relever les défis économiques, sociaux et environnementaux que pose la mondialisation. L'OCDE est aussi à l'avant-garde des efforts entrepris pour comprendre les évolutions du monde actuel et les préoccupations qu'elles font naître. Elle aide les gouvernements à faire face à des situations nouvelles en examinant des thèmes tels que le gouvernement d'entreprise, l'économie de l'information et les défis posés par le vieillissement de la population. L'Organisation offre aux gouvernements un cadre leur permettant de comparer leurs expériences en matière de politiques, de chercher des réponses à des problèmes communs, d'identifier les bonnes pratiques et de travailler à la coordination des politiques nationales et internationales.

Les pays membres de l'OCDE sont : l'Allemagne, l'Australie, l'Autriche, la Belgique, le Canada, le Chili, la Corée, le Danemark, l'Espagne, l'Estonie, les États-Unis, la Finlande, la France, la Grèce, la Hongrie, l'Irlande, l'Islande, Israël, l'Italie, le Japon, le Luxembourg, le Mexique, la Norvège, la Nouvelle-Zélande, les Pays-Bas, la Pologne, le Portugal, la République slovaque, la République tchèque, le Royaume-Uni, la Slovénie, la Suède, la Suisse et la Turquie. L'Union européenne participe aux travaux de l'OCDE.

Les Éditions OCDE assurent une large diffusion aux travaux de l'Organisation. Ces derniers comprennent les résultats de l'activité de collecte de statistiques, les travaux de recherche menés sur des questions économiques, sociales et environnementales, ainsi que les conventions, les principes directeurs et les modèles développés par les pays membres.

ÉDITIONS OCDE, 2, rue André-Pascal, 75775 PARIS CEDEX 16
(978-92-64-25104-5) ISBN

# Les adultes, l'informatique et la résolution de problèmes : Où est donc le problème ?

Ce rapport présente une analyse approfondie des résultats de l'Évaluation des compétences des adultes dans le domaine de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, ainsi que des indicateurs sur l'utilisation des TIC et la résolution de problèmes. Les pays nordiques et les Pays-Bas affichent les pourcentages les plus élevés d'adultes (environ 40 %) aux niveaux supérieurs de l'échelle de compétences en résolution de problèmes, tandis que l'Irlande, la Pologne et la République slovaque accusent les pourcentages les plus faibles (environ 20 %) d'adultes à ces niveaux. La variation des niveaux de compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC s'observant entre les pays reflète des différences d'accès à Internet et de fréquence d'utilisation du courrier électrique parmi les adultes. Ce rapport met au jour une forte corrélation entre d'un côté, les compétences en résolution de problèmes, et de l'autre, l'âge et les compétences cognitives génériques, même après contrôle d'autres facteurs pertinents. Il montre l'existence d'un lien entre la maîtrise des compétences en résolution de problèmes à l'aide des TIC et l'élévation du taux d'activité, la baisse du taux de chômage et l'augmentation de la rémunération. Par contraste, il souligne la forte incidence négative d'un manque d'expérience en informatique sur la situation sur le marché du travail, même après contrôle d'autres facteurs. L'analyse examine les politiques permettant de promouvoir l'accès aux TIC et leur utilisation, les possibilités de développer les compétences en résolution de problèmes à l'aide de la formation scolaire ou de l'apprentissage tout au long de la vie, et l'importance des compétences en résolution de problèmes dans le cadre des services publics en ligne.

Sommaire

Chapitre 1. La résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'Évaluation des compétences des adultes
Chapitre 2. Niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique
Chapitre 3. Variation du niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique au sein même des pays
Chapitre 4. Le niveau de compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, l'utilisation des compétences et la situation sur le marché du travail
Chapitre 5. Quelques orientations pour l'action publique

Autres publications pertinentes

- *Perspectives de l'OCDE sur les compétences 2013 : Premiers résultats de l'Évaluation des compétences des adultes*
- *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs*
- *Literacy, Numeracy and Problem Solving in Technology-Rich Environments: Framework for the OECD Survey of Adult Skills*
- *Études de l'OCDE sur les compétences*
  *www.oecd-ilibrary.org/fr/education/oecd-skills-studies_23078731*

Site web
L'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC)
*www.oecd.org/fr/sites/piaac-fr/*

Veuillez consulter cet ouvrage en ligne sur : ***http://dx.doi.org/10.1787/9789264251069-fr***

Cet ouvrage est publié sur *OECD iLibrary*, la bibliothèque en ligne de l'OCDE, qui regroupe tous les livres, périodiques et bases de données statistiques de l'Organisation.
Rendez-vous sur le site ***www.oecd-ilibrary.org*** et n'hésitez pas à nous contacter pour plus d'informations.

**2016**

éditionsOCDE
www.oecd.org/editions

**ISBN 978-92-64-25104-5**
**87 2015 01 2P**