

***Economic Policy Reforms***  
**Going for Growth - 2006 Edition**

*Summary in Danish*

---

*Økonomiske politiske reformer*  
**Stræben efter vækst – 2006 udgave**

*Sammendrag på dansk*

## **Sammendrag**

Gennem de sidste to årtier er levestandarden i et antal OECD-lande, især i Japan og i nogle økonomier på det europæiske fastland, blevet hæftet mere af fra de, der klarer sig bedst. På samme tid er potentiel vækst blevet forbedret i andre OECD-lande. Denne divergens i præstation indeholder politiske erfaringer for, hvordan man bedst ansporer til bibeholdt vækst i levestandarder.

Den første udgave af *Going for Growth*, som blev offentliggjort for et år siden, bragte nogle af disse erfaringer på bane. Den indviede en ny slags benchmarking overvågning, der komplementerer OECD's mangeårige lande- og sektorspecifikke oversigter. Ved brug af strukturpolitiske indikatorer med et validentificeret led til økonomisk ydeevne sammen med en detaljeret ekspertviden indenfor OECD's komitéer og medarbejdere, er der afledt et sæt på fem politiske anbefalinger til hvert OECD-medlem.

I sidste års udgave var fokus hovedsageligt lagt på arbejds- og produktmarkeder. Denne anden udgave følger op på de fremskridt, der er gjort indenfor disse områder. Hertil kommer, at det udvider omfanget af indikatorer, der underbygger den strukturelle overvågningsopgave at tage politikker med i betragtning, der stimulerer innovation som længe har været betragtet som én af hovedmotorerne indenfor vækst. I samme ånd om end mere forsøgsvis, udforsker denne udgave af *Going for Growth* også, hvordan regulering af aktiviteter i dette område påvirker den økonomiske vækst. Til sidst går den et par trin tilbage og reflekterer over den målestok, der er anvendt under overvågningsforløbet for måling af succes.

*Kapitel 1* giver et overblik over den fremgang, som lande har gjort i løbet af det seneste år i at tage foranstaltninger, der er i overensstemmelse med de politiske prioriteter, der blev identificeret i 2005 udgaven af *Going for Growth*. Fremgangen i reformpolitikker til forbedring af arbejdskraftproduktivitetspræstation og arbejdskraftanvendelse er gennemgået, og nøgleresultaterne kan opsummeres således:

- Med hensyn til de politiske prioriteter for at hæve arbejdskraftproduktiviteten, er der tiltag i gang, der er forenelige med de identificerede politiske prioriteter – eller der er allerede taget skridt til lempelse af kontrollen med adgang til produktmarkeder og øvrige konkurrencebegrænsende forskrifter, styrkelse af menneskelig kapitalskabelse og reformering af forskellige andre politiske områder, der har indflydelse på arbejdskraftproduktiviteten.
- Med hensyn til de politiske prioriteter for at hæve arbejdskraftanvendelse, har reformerne i overensstemmelse med de identificerede politiske prioriteter – især for landene på det europæiske fastland – i de fleste tilfælde hverken fundet sted eller blevet planlagt. Fx er der kun få tiltag på vej for at reducere den stadig høje implicite skat på arbejde, hvis man er over en vis alder, skattekiller og bundgrænser for arbejdskraftomkostninger. Man kan observere en større reformtendens indenfor området med handicap- og sygdomsunderstøttelsessystemer.

Overblikket er baseret på notater fra hvert OECD-land (og den Europæiske Union som helhed), der kommer med yderligere detaljer om udviklingen indenfor hver af de fem specifikke prioriteter (*Kapitel 2*). Udover vedtagelse af lovgivning eller andre beslutninger til implementering af reformer, dokumenterer det individuelle lands notater tidligere reformniveauer så som regeringserklæringer og lovgivningsudkast fremlagt til regeringer.

*Kapitel 3* kommer med en sammenligning tværs over lande af innovationsindsatser og -resultater samt af de hovedpolitiske områder, der har indflydelse på disse resultater. Innovation har længe været en nøglekilde til fremgang indenfor materielle levestandarder, men resultaterne af innovationsindsatser er generelt meget usikre, og fordelene for samfundet som et hele overgår muligvis resultaterne for private firmaer. For at opmuntre til innovation har regeringer derfor iværksat forskellige foranstaltninger så som finansiel støtte til private forsknings- og udviklingsprojekter (R&D) og finansiering af forskning i offentlige institutioner. Endvidere giver patentlovgivning og andre retsgyldige foranstaltninger innovatorer tidsbegrænset eneret til udnyttelse af deres innovation.

I de seneste år har den største politiske opmærksomhed været tilegnet styrkelse af effektiviteten af disse og øvrige foranstaltninger til forbedring af innovationssystemernes effektivitet. Dette har medført ikke blot raffineringer af instrumenter til finansiering af forskning og udvikling (R&D), men også implementering af politikker til styrkelse af samspillet mellem offentlige forskningsorganisationer og industrien.

Analysen af hoveddrivkræfterne til innovation, der blev gennemgået i kapitel 3, er blevet anvendt ved identifikationen af et sæt landespecifikke politiske anbefalinger, der skal fostre innovation. Disse anbefalinger for alle OECD-lande er formuleret i individuelle landenotater, som rapporteret i *Kapitel 4*. De blev vedtaget med samme fremgangsmåde som for arbejds- og produktmarkeder: identificerede svagheder i politiske indstillinger koblet sammen med innovationsdydeevne under normalt niveau eller svagheder i de umiddelbare påvirkningsfaktorer indenfor innovation (så som kvalifikationer eller finansielle forhold) tages frem som forslag til at komme tættere på den bedste fremgangsmåde.

Når vi ser på innovationsresultater og de identificerede politiske anbefalinger, fremkommer der følgende landegrupperinger:

- Førende innovatorer omfatter de nordiske lande, USA og Japan. De fleste har opnået stærk produktionsvækst i løbet af det seneste årti (hvor Japan har været en undtagelse). Og de fleste af dem udviser høje kandidatrater fra videregående uddannelser. Men

adskillige af dem står over for udfordringen at forstærke innovationen indenfor serviceydelser.

- I den anden ende af innovations-præstationsspektret er der behov for uddannelsesforbedringer i den sydlige del af Europa og stærkere produktmarkeds konkurrence i Centraleuropa.
- De engelsktalende lande ligger i midten bortset fra USA, hvor produktivitetsdeevnen generelt har været god. Der er det en almindelig udfordring at styrke båndene mellem offentlig forskning og industri.
- De resterende lande – især Frankrig og Tyskland – synes at udvise en innovationspræstation over gennemsnittet, men de har brug for at styrke de videregående uddannelser. De fleste af dem kan også forbedre omkostningsbesparelserne indenfor de økonomiske foranstaltninger, der tages til støtte af forskning og udvikling (R&D) i den private sektor.

*Kapitel 5* kaster en del lys på leddet mellem økonomisk markedsregulering og økonomisk vækst. Det har vist sig, at de økonomiske systemer varierer betydeligt tværs over OECD-lande, når det drejer sig om helhedsstørrelsen, struktur såvel som graden af konkurrencemæssige tryk, der er fremherskende på bank- og værdipapirmarkedene. Til en vis grad reflekterer disse variationer forskelle i regulerende styrker. Regulerende indstillinger, der bibeholder alt for høje konkurrencebarrierer indenfor banksektorer, eller yder for lidt beskyttelse til investorer på værdipapirmarkeder, besværliggør udviklingen i de økonomiske systemer, hvilket resulterer i svagere økonomisk vækst. Faktisk rapporteres der i kapitlet om fund fra empirisk analyse, der påviser, at sektorer, der er mest afhængige af ekstern økonomi, vokser hurtigere i lande, hvor reguleringen er mere befordrende for den økonomiske udvikling.

*Kapitel 6* evaluerer, i hvilket omfang BNP pr. indbygger fungerer som en rimelig indikator for den generelle trivsel. Andre nationalregnskaber måler områder, der formentlig er bedre egnede til dette formål, men de er ikke let tilgængelige, og de er i hvert fald tæt korreleret med BNP i de fleste OECD-lande. Illustrative beregninger til "udvidelse" af BNP til også at omfatte fritid, deling af indkomsten indenfor husholdninger og bekymringer omkring fordeling antyder, at en bedømmelse tværs over lande baseret på disse indikatorer og BNP pr. indbygger generelt er ens. Totalt set forbliver BNP pr. indbygger kritisk ved enhver vurdering af trivsel, men det skal komplementeres med andre foranstaltninger, så man får et omfattende billede af trivsel.

© OECD 2006

Dette sammendrag er ikke en officiel OECD oversættelse.

Reproduktion af dette sammendrag er kun tilladt på betingelse af, at OECD copyright og titel på den originale publikation nævnes.

**Sammendrag på flere sprog er oversatte uddrag af OECD publikationer, der oprindeligt blev publiceret på engelsk og fransk.**

**De er gratis tilgængelige på OECD Online Bookshop**

[www.oecd.org/bookshop/](http://www.oecd.org/bookshop/)

For yderligere oplysninger kan man kontakte afdelingen OECD Rettigheder og Oversættelser,  
Direktoratet for Offentlige Anliggender og Kommunikation.

[rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org)

Fax: +33 (0)1 45 24 13 91

OECD Rights and Translation unit (PAC)  
2 rue André-Pascal  
75116 Paris  
Frankrig

Besøg vores website [www.oecd.org/rights/](http://www.oecd.org/rights/)

