¿Cómo va la vida? 2017

MEDICIÓN DEL BIENESTAR

OCDE

Traducido por:

CISS
Conferencia Interamericana de Seguridad Social

Publicado por:

UNIVERSIDAD ANÁHUAC MR
VINCE IN BONO MALUM
MÉXICO

¿Cómo va la vida? 2017

MEDICIÓN DEL BIENESTAR

Esta traducción se publica por acuerdo con la OCDE. No es una traducción oficial de la OCDE. La calidad de la traducción y su correspondencia con la lengua original de la obra son responsabilidad única del autor de la traducción. En caso de cualquier discrepancia entre la obra original y esta traducción al español, solo la versión original se considerará válida.

Traducido por:

Conferencia Interamericana de Seguridad Social

Publicado por:

Universidad Anáhuac México

El presente trabajo se publica bajo la responsabilidad del Secretario General de la OCDE. Las opiniones expresadas y los argumentos utilizados en el mismo no reflejan necesariamente el punto de vista oficial de los países miembros de la OCDE.

No es una traducción oficial de la OCDE. La calidad de la traducción y su coherencia con el texto en el idioma original de la obra son de exclusiva responsabilidad de los autores de la traducción. En caso de cualquier discrepancia entre la obra original en inglés y la traducción al español, solamente el texto de la obra original se considerará válido.

Publicado originalmente por la OCDE en inglés y francés con los títulos:
How's Life? 2017: Measuring Well-being
Comment va la vie ? 2017 Mesurer le bien - être
© **2017** OECD, París
Todos los derechos reservados.

ISBN (PDF) 9789264312555 consulta en línea en:
DOI: *https://doi.org/10.1787/g2g9f538-es*

© 2019 Conferencia Interamericana de Seguridad Social (CISS), para la traducción al español.
© 2019 Investigaciones y Estudios Superiores SC / Universidad Anáhuac México, para esta edición en español.
Av. Universidad Anáhuac 46, Col. Lomas Anáhuac, CP 52786, Huixquilucan, Estado de México, México

Créditos
CISS/Traductora: Gilda Margarita Moreno Manzur
Universidad Anáhuac/Coordinación general de la revisión técnica: Dr. Antonio Alejandro González-González, Coordinador del Centro Anáhuac de Investigación en Psicología. Con la colaboración de los siguientes revisores técnicos: Dra. Diana Betancourt Ocampo, Coordinadora del Área de Investigación, Facultad de Psicología; Dra. Valeria López Vela, Coordinadora del Centro Anáhuac en Derechos Humanos; Dra. Odra Angélica Saucedo Delgado, Profesora-Investigadora de la Facultad de Economía y Negocios, y Dr. Carlos Barrachina Lisón, Coordinador Académico de Seguimiento y Titulación de Posgrado, Facultad de Derecho. Se agradece el apoyo brindado por el Dr. Jose Pozón López, Director de Investigación de la Universidad Anáhuac México, y al Mtro. Jose María López Landiribar, Director de la Facultad de Psicología de la Universidad Anáhuac México.
Edición: Ing. Laura Milena Valencia E.
Coordinación editorial: Centro de la OCDE en México para América Latina

Versión revisada, mayo de 2018.
Detalles de las revisiones disponibles en: *www.oecd.org/about/publishing/Corrigendum_HowIsLife2017.pdf*
Correcciones a las publicaciones de la OCDE pueden ser consultadas en: *www.oecd.org/publishing/corrigenda.htm*

Este documento, así como los datos y mapas que contiene, no conllevan perjuicio alguno respecto al estatus o la soberanía de cualquier territorio, a la delimitación de fronteras y límites internacionales, ni al nombre de cualquier territorio, ciudad o área.
Los datos estadísticos para Israel son proporcionados por las autoridades israelíes conducentes y quedan bajo su responsabilidad. El uso que la OCDE hace de los mismos no conlleva perjuicios para el estatus de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania conforme a los términos del derecho internacional.

Presentación a la edición en español de la Universidad Anáhuac

Para la Universidad Anáhuac México es un honor haber colaborado en la revisión técnica y la publicación de la traducción realizada por la Conferencia Interamericana de Seguridad Social (CISS) del presente estudio, con miras a dar a conocer a los lectores de habla hispana su importante contenido.

Su realización refleja el compromiso de la OCDE y de los gobiernos de los 41 países participantes en la investigación de analizar los elementos que permiten conocer los niveles de bienestar de las sociedades. Con base en esta información será posible formular políticas públicas y alternativas de intervención que favorezcan la mejora de las condiciones de vida de pueblos y comunidades. Desde nuestra institución, la cual está en la constante búsqueda del desarrollo y el bienestar integral del ser humano y de la sociedad, compartimos dicho compromiso.

No cabe duda de que la búsqueda del bienestar es inherente al ser humano, razón por la cual ha sido una preocupación constante a lo largo de la historia de la Humanidad. Por ello, hoy reconocemos la complejidad del propio concepto y el sentido social que guarda, tanto para los individuos como para las sociedades y los países.

El estudio del bienestar, así como de los factores relacionados con este, tiene una larga tradición desde distintas disciplinas (por ejemplo, sociología, economía política, medicina y psicología, entre otras), cada una de las cuales ha aportado elementos clave para una mejor comprensión. Ahora sabemos que hablar de bienestar no solo implica la búsqueda de la satisfacción de las necesidades de los individuos, sino también la creación y el desarrollo de sus capacidades, individuales y grupales, que les permitan a ellos y a las sociedades aprovechar al máximo tanto lo que se tiene (bienestar material) como lo que se percibe (bienestar subjetivo).

El estudio del concepto del bienestar en años recientes, en conjunto con diversos acontecimientos a nivel internacional (por ejemplo, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre cambio climático), mostraron la necesidad de contar con indicadores que ayuden a determinar los niveles de bienestar alcanzados en los diferentes países y aporten información sobre si la vida de las personas está mejorando y también, para quién o quiénes está mejorando.

Dado lo anterior, en el informe se presenta la evidencia más reciente acerca de los niveles de bienestar reportados por los ciudadanos de cada país integrante, así como la manera en que varían con el tiempo, entre distintos grupos de población y entre un país y otro.

La información se presenta bajo un esquema multidimensional, en función de 11 dimensiones (Salud, Balance vida-trabajo, Educación y competencias, Ingresos y riqueza,

Empleos y salarios, Vivienda, Relaciones sociales, Compromiso cívico y gobernanza, Calidad del medio ambiente, Seguridad personal y Bienestar subjetivo) así como cuatro distintos tipos de recursos (Capital natural, Capital económico, Capital humano y Capital social) que ayudan a mantener el bienestar con el paso del tiempo.

Además, en el informe se analizan tres fenómenos de nuestro tiempo: la *desigualdad*, la *migración* y la *gobernanza*, cada uno de ellos como parte del desarrollo humano y que repercuten en el desarrollo económico y social en cualquier país. De ahí la importancia de comprender la forma como se presentan en cada uno de los países miembros de la Organización y de los asociados clave.

En definitiva, estamos ante una obra que logra un abordaje integral, profundo, actual y pertinente sobre el concepto de bienestar. La Universidad Anáhuac México ha procurado aportar al enriquecimiento de la misma mediante la revisión técnica por parte de investigadores y académicos expertos en los temas respectivos, a quienes agradecemos su compromiso y participación, reiterando nuestra disposición a colaborar en cualquier esfuerzo que busque mejorar las condiciones y oportunidades de nuestras sociedades.

Dr. Cipriano Sánchez García, L.C.
Rector
Universidad Anáhuac México

Presentación a la edición en español de la Conferencia Interamericana de Seguridad Social

El pasado mes de septiembre tuve el honor de reunirme en París con el Secretario General de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, Angel Gurría, para firmar un Memorándum de Entendimiento entre la Conferencia Interamericana de Seguridad Social (CISS) y la OCDE. Este acuerdo crea un vínculo de cooperación sin precedente entre 37 naciones del continente americano y los integrantes de la OCDE. Lo que es más, el Memorándum nos permitirá compartir opiniones, análisis y mejores prácticas en beneficio de nuestros países miembros.

Dentro de este marco, la CISS y la OCDE han emprendido ya acciones sobre temas fundamentales, como el futuro de los sistemas de pensiones y la manera de reconstruir la estructura económica de las naciones afectadas por desastres naturales. Este es solo el principio. Ahora bien, la selección de estos dos temas demuestra que ambas organizaciones comparten un profundo compromiso con el bienestar de nuestras sociedades.

A este respecto, con enorme gusto la CISS decidió traducir al español la trascendental obra de la OCDE *How's Life? Measuring Well Being*, que en nuestro idioma lleva por nombre *¿Cómo va la vida? Medición del bienestar*. Esta importante publicación no solo estará disponible para los lectores de los países latinoamericanos miembros y asociados de la OCDE —México, Chile, Colombia y Costa Rica—, sino de toda la región. El enfoque y la metodología aplicados por la OCDE son realmente innovadores y constituyen una mezcla brillante de variables cuantitativas y cualitativas que pueden ser de gran valor para cualquier país que desee medir y evaluar sus niveles de calidad de vida.

Estoy convencido de que a todos los países miembros de la CISS les resultará provechoso tener acceso a esta herramienta tan útil y reveladora. Por último, agradezco a la OCDE el habernos permitido publicar esta traducción, la cual, sin duda, representará un gran apoyo para los responsables de formular políticas públicas, los académicos y los habitantes en general de los países hispanohablantes de América Latina y el Caribe.

Omar de la Torre de la Mora
Secretario General
Conferencia Interamericana de Seguridad Social
Ciudad de México, diciembre de 2018

Prefacio

El informe ¿Cómo va la vida? *forma parte de la Iniciativa para una Vida Mejor de la OCDE, orientada a fomentar "Mejores Políticas para una Vida Mejor", acordes con la misión general de la OCDE. Se trata de un informe estadístico publicado cada dos años que presenta una gran diversidad de resultados de bienestar, así como la manera en que varían con el tiempo, entre distintos grupos de población y entre un país y otro. La evaluación se basa en un marco multidimensional que cubre 11 dimensiones de bienestar actual y cuatro distintos tipos de recursos que ayudan a mantener el bienestar con el tiempo. Cada edición incluye también capítulos especiales que aportan un análisis en profundidad de aspectos concretos del bienestar. La edición 2017 se centra en la desigualdad en bienestar, las experiencias de los migrantes respecto del bienestar y la función de la gobernanza en este renglón.*

El informe fue preparado por la División de Medición de Bienestar y Progreso de la Dirección de Estadísticas de la OCDE, con aportaciones de la División de Reforma del Sector Público de la Dirección de Gobernanza Pública (Capítulo 4). Los autores principales de cada uno de los capítulos fueron Carrie Exton (Capítulo 1); Carlotta Balestra (Capítulo 2); Kate Scrivens y David Marguerit (Capítulo 3); Santiago Gonzalez (Capítulo 4), y Joshua Monje-Jelfs y Elena Tosetto (Capítulo 5). Elena Tosetto fue también la autora principal de los dos anexos en línea. Carrie Exton se desempeñó como líder del proyecto, el cual fue supervisado por Romina Boarini, Marco Mira d'Ercole y Martine Durand. Se agradece a Lara Fleischer y Giampaolo Bonomi su aportación a los análisis que se presentan en el informe y en las notas a los medios. Martine Zaïda es la coordinadora de comunicaciones de ¿Cómo va la Vida? *y aportó apoyo esencial a lo largo del proceso.*

Nuestra gratitud para muchos colegas de diversas divisiones de la OCDE por su ayuda, comentarios y análisis, tanto en lo que respecta al texto preliminar, como a temas específicos. La lista incluye a las siguientes personas, aunque no se limita a ellas: Rolf Alter, Anil Alpman, Yves Breem, Francesca Borgonovi, Marie-Clémence Canaud, Orsetta Causa, Jean-Christophe Dumont, Michael Förster y el equipo de Distribución de Ingresos, Mikkel Hermansen, Chris James, Gaetan Lafortune, Zsuzsanna Lonti, Edwin Lau, Luiz de Mello, Fabrice Murtin, Matthew de Queljoe, Jennifer Ribarsky, Nicolas Ruiz, Sonia Primot, Miguel Cardenas Rodriguez, Sarah Sentier, Markus Schwabe, Cécile Thoreau, Bettina Wistrom e Isabelle Ynesta. El equipo interno de publicaciones y producción estuvo conformado por Cicely Dupont-Nivore, Vincent Finat-Duclos, Audrey Garrigoux, Kate Lancaster, Julia Stockdale-Otarola; por su parte, Patrick Hamm proporcionó asesoría y orientación editorial. Virginie Elgrably colaboró en la formación. A todos ellos, nuestro reconocimiento y agradecimiento por su apoyo y su trabajo.

Por último, el informe se benefició de los valiosos comentarios sobre textos preliminares aportados por delegados nacionales al Comité de Estadísticas y Política Estadística de la OCDE, así como del Comité de Gobernanza Pública de la Organización (Capítulo 4). El Capítulo 3 se presentó para revisión al Grupo de Trabajo sobre Migración de la OCDE. Sus contribuciones y sugerencias se agradecen.

Editorial: Lograr el bienestar para todos

El bienestar no puede prosperar en sociedades divididas. Cerca de 10 años después del inicio de la crisis financiera mundial, la economía de todo el mundo retoma el impulso. Sin embargo, la crisis dejó atrás secuelas de incertidumbre respecto del futuro y, tras un periodo en el que se ha ampliado la desigualdad de ingresos, en varios países predomina la sensación de que la división se intensifica. En particular, preocupa el hecho de que los cambios económicos ocurridos en los últimos 30 a 40 años también dejaron en desventaja a muchas personas. Con la crisis como su telón de fondo, el movimiento "más allá del PIB" hizo hincapié en los límites de la estadística macroeconómica para describir qué es lo más importante para la calidad de vida de las personas. Esto nos alentó a cuestionar tanto *quién* como *qué aspectos de la vida* no se incluyen en los indicadores tradicionales que los responsables de la formulación de políticas usan con mayor frecuencia para orientar sus decisiones. El marco de bienestar de la OCDE y las estadísticas que hemos recabado desde 2011 ofrecen una manera excepcional de cubrir estos temas directamente e incorporar algunas pruebas obtenidas con grandes esfuerzos al acalorado debate sobre la inclusión.

A medida que las economías se fortalezcan, deberá reforzarse el bienestar

Después de una década turbulenta vivida en muchos países de la OCDE, ¿es mejor de alguna manera la vida hoy que en 2005, mucho antes de que comenzara la crisis? El panorama no es del todo pesimista. Ahora, la mayoría de los países de la OCDE tienen mayores ingresos del hogar promedio, mayor remuneración anual y una mayor esperanza de vida que en 2005. En cerca de la mitad de los países de la OCDE, la tasa de empleo ha aumentado desde 2005; la incidencia de un horario de trabajo prolongado bajó; más personas dicen percibirse seguras al caminar a solas por la noche, y hay menos homicidios. Sin embargo, en algunos de estos resultados los avances a menudo han sido lentos, inestables o inequitativamente distribuidos. Además, varios otros elementos del bienestar de las personas se han dejado atrás: la participación electoral, el desempleo a largo plazo y el acceso a la vivienda empeoraron en cerca de la mitad de los países de la OCDE desde 2005, en tanto que la inseguridad en el mercado laboral es mayor en cuatro quintas partes de ellos. La sensación de satisfacción con la vida y de apoyo social también disminuyeron en al menos un cuarto de los países de la OCDE. De tal forma, a medida que las economías comienzan a retomar impulso después de la crisis, muchas personas aún no perciben los beneficios en varios aspectos de su vida.

Necesitamos observar la desigualdad más allá del ingreso

Con frecuencia el promedio de la OCDE no basta como guía para comprender el bienestar individual de las personas y el de su familia y su comunidad; esto en particular cuando las ganancias y las pérdidas en bienestar se comparten de manera desigual, tanto dentro como entre los países. El especial énfasis puesto en la desigualdad en esta edición aclara quién se

está quedando atrás. Si bien gran parte del reciente debate sobre desigualdad se ha centrado en el ingreso, en el Capítulo 2 se revela un gran número de líneas divisorias en muchos aspectos del bienestar de las personas y entre muchos grupos de personas: entre hombres y mujeres, jóvenes y viejos, y personas con diferentes niveles de educación. Los países con brechas comparativamente pequeñas entre las personas según algunas medidas (como la brecha entre hombres y ancianos o el tamaño de la desigualdad de ingresos) pueden tener desigualdades mucho más grandes en otros aspectos (como la brecha entre jóvenes y ancianos o el tamaño de la desigualdad en salud). Lo anterior destaca la necesidad de considerar la desigualdad desde más de un ángulo y en más de un resultado. En el Capítulo 3 se amplía el análisis de la desigualdad, al explorar las experiencias de bienestar de los migrantes en los países de la OCDE. En comparación con la población nativa, los migrantes afrontan diversas desventajas, desde empleos de menor calidad hasta mayor exposición a la contaminación del aire y de ruido en la zona que habitan. La migración también hace mella en el bienestar emocional: en más de dos tercios de los países europeos miembros de la OCDE, los migrantes dicen tener menos satisfacción con la vida que los nativos y tienen más probabilidades de sentirse abatidos o deprimidos.

Los obstáculos a la movilidad social de hoy pueden ampliar las brechas de bienestar mañana

La desigualdad en los resultados despierta mayor preocupación cuando se refleja y provoca desigualdad de oportunidades. Varias fuerzas frenan la movilidad social en los países de la OCDE. Comienzan temprano, pues los niños de familias de ingresos bajos tienen muchas más probabilidades de quedar en situación de pobreza en una etapa posterior de su vida. Son agravadas por las pautas de formación de familias porque —aunque los opuestos se atraen—, aún prevalece la tendencia a unirse entre semejantes: más de un tercio de los asalariados viven con parejas ubicadas en el mismo quintil de ingresos. Además, las tendencias relativas a las herencias refuerzan las divisiones existentes: mientras que alrededor de 10% de los hogares del quintil inferior de ingresos recibe herencias o donaciones, más de la mitad de los ubicados en el quintil superior las reciben. Por otra parte, no todos tienen igualdad de oportunidades para aprovechar al máximo sus competencias en el mercado laboral actual. Por ejemplo, es más probable que los migrantes con un alto nivel educativo estén sobrecalificados para su empleo, que la población nativa. Y, a pesar de tener un mayor nivel educativo que las generaciones que los precedieron, los adultos jóvenes afrontan brechas particularmente grandes en resultados de empleo, en relación con los adultos de más edad.

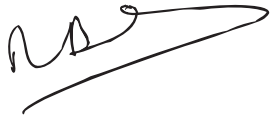
Restituir el carácter "público" de las instituciones públicas

Las sociedades divididas crean problemas para la democracia y la confianza social. Muchas personas que viven en los países de la OCDE se sienten alejadas de las instituciones públicas que las sirven. En promedio, solo 33% de las personas perciben que participan en las decisiones del gobierno y en más de la mitad de los países de la OCDE la confianza en el gobierno ha disminuido desde 2005. Si bien los encuestados de los países europeos dicen estar contentos en general respecto de la equidad de las elecciones, están mucho menos satisfechos con las acciones de política para reducir la desigualdad. Los datos sobre los antecedentes ocupacionales de los miembros del Parlamento en 11 países también sugieren que no son "representativos" de las personas a quienes sirven; más bien, tienen muchas más probabilidades de haber tenido una carrera profesional o de gestión

de alto nivel. Al mismo tiempo, los ciudadanos tienen un menor compromiso cívico: la participación electoral disminuye y algunos de los grupos menos bien representados en la vida pública (los jóvenes, las personas con ingresos bajos y las personas con menor nivel educativo) son quienes menos probabilidades tienen de votar y los menos propensos a percibir que participan en las decisiones de política. Ello implica que los gobiernos corren un riesgo creciente de "gobernar en el vacío". Necesitamos encontrar nuevas maneras de comprometer a los ciudadanos, en particular aquellos más marginalizados, para restablecer la confianza e impedir que estas divisiones aumenten.

Cerrar la brecha entre mejor información y mejor vida

Al centrarse en quiénes y qué se ha dejado atrás, es importante no perder de vista lo que se avecina. Tras seis años de haberse iniciado la Iniciativa para una Vida Mejor de la OCDE, se ha avanzado considerablemente en ampliar la base de evidencia sobre bienestar, lo que nos permite conocer mejor lo que se requiere para vivir mejor. Al mismo tiempo, hay muchos asuntos pendientes. Hay grandes brechas en nuestro conocimiento del cambio con el tiempo, en particular sobre si las divisiones de bienestar en la sociedad van en aumento. Por ello, es necesario invertir continuamente en estadísticas sobre bienestar. Pero, más allá de esto, se requiere con urgencia cerrar la brecha entre mejor información y mejor vida. Eso significa un mayor compromiso de los tomadores de decisiones de utilizar los datos que ya tenemos. No se trata de una simple cuestión de estadística: significa vincular los números con el impacto y la experiencia reales, y desarrollar políticas que puedan superar las divisiones de bienestar. De hecho, la interrogante actual no es solo ¿cuán grandes son las brechas?, sino, más bien, ¿cómo podemos diseñar políticas públicas que cierren las brechas que más importan y brinden bienestar para todos?



Martine Durand
Estadística en Jefe de la OCDE
Directora, Dirección de Estadística de la OCDE

Índice

Guía del lector 21
Resumen ejecutivo 23

Capítulo 1. **¿Cómo va la vida en 2017?** 27
Introducción: El enfoque de la OCDE para medir el bienestar 28
Bienestar actual: *¿Cómo va la vida en 2017?* 33
Bienestar actual y desigualdad 39
Cambio en el bienestar actual: ¿está mejorando la vida para las personas? . . . 41
Recursos para el bienestar futuro: un balance de 2017 52
Cambio en los recursos y riesgos para el bienestar futuro durante los últimos 10 años 55
Agenda estadística futura 63
Notas 66
Bibliografía 66
Bases de datos 68
Anexo 1.A 69

Capítulo 2. **Medir la desigualdad en el bienestar** 75
Introducción: ¿Por qué es importante la desigualdad en el bienestar? 76
Medir la desigualdad en el bienestar 79
Evidencia de desigualdades en resultados de bienestar 89
Agenda estadística futura sobre desigualdad en bienestar 114
Notas 115
Bibliografía 118
Bases de datos 121
Anexo 2.A. Estadísticas adicionales 122

Capítulo 3. **Bienestar de los migrantes: ¿se mudan hacia una vida mejor?** 141
Introducción: bienestar de los migrantes y por qué es importante 142
Comprender el bienestar de los migrantes 142
Medir el bienestar de los migrantes 144
Dimensiones de bienestar de los migrantes y selección de indicadores 147
Evidencia relativa al bienestar de los migrantes 153
La agenda estadística futura para medir el bienestar de los migrantes 172
Notas 174
Bibliografía 176
Encuestas y bases de datos especializadas en resultados de migrantes 179
Anexo 3.A. Gráficas adicionales sobre medición del bienestar de los migrantes 180

Capítulo 4. **Gobernanza y bienestar** 183
Introducción: por qué es importante la gobernanza para el bienestar 184
Definir y medir la gobernanza 186
Evidencia sobre gobernanza y bienestar 191
La agenda estadística futura en materia de gobernanza 217

Notas . . . 219
Bibliografía . . . 225
Bases de datos . . . 228

Capítulo 5. **Perfiles de los países** . . . 231
Guía para el lector sobre los perfiles de país . . . 232
¿Cómo va la vida en Alemania? . . . 241
¿Cómo va la vida en Australia? . . . 244
¿Cómo va la vida en Austria? . . . 247
¿Cómo va la vida en Bélgica? . . . 250
¿Cómo va la vida en Canadá? . . . 253
¿Cómo va la vida en Corea? . . . 256
¿Cómo va la vida en Chile? . . . 259
¿Cómo va la vida en Dinamarca? . . . 262
¿Cómo va la vida en Eslovenia? . . . 265
¿Cómo va la vida en España? . . . 268
¿Cómo va la vida en Estados Unidos? . . . 271
¿Cómo va la vida en Estonia? . . . 274
¿Cómo va la vida en Finlandia? . . . 277
¿Cómo va la vida en Francia? . . . 280
¿Cómo va la vida en Grecia? . . . 283
¿Cómo va la vida en Hungría? . . . 286
¿Cómo va la vida en Irlanda? . . . 289
¿Cómo va la vida en Islandia? . . . 292
¿Cómo va la vida en Israel? . . . 295
¿Cómo va la vida en Italia? . . . 298
¿Cómo va la vida en Japón? . . . 301
¿Cómo va la vida en Letonia? . . . 304
¿Cómo va la vida en Luxemburgo? . . . 307
¿Cómo va la vida en México? . . . 310
¿Cómo va la vida en Noruega? . . . 313
¿Cómo va la vida en Nueva Zelanda? . . . 316
¿Cómo va la vida en los Países Bajos? . . . 319
¿Cómo va la vida en Polonia? . . . 322
¿Cómo va la vida en Portugal? . . . 325
¿Cómo va la vida en el Reino Unido? . . . 328
¿Cómo va la vida en la República Checa? . . . 331
¿Cómo va la vida en la República Eslovaca? . . . 334
¿Cómo va la vida en Suecia? . . . 337
¿Cómo va la vida en Suiza? . . . 340
¿Cómo va la vida en Turquía? . . . 343
Perfiles de los países asociados con la OCDE . . . 347
¿Cómo va la vida en Brasil? . . . 348
¿Cómo va la vida en Colombia? . . . 351
¿Cómo va la vida en Costa Rica? . . . 354
¿Cómo va la vida en la Federación de Rusia? . . . 357
¿Cómo va la vida en Lituania? . . . 360
¿Cómo va la vida en Sudáfrica? . . . 363
Anexo informativo en línea: Bienestar actual . . . 371
Anexo informativo en línea: Recursos para el futuro . . . 437

Cuadros

1.1. Puntos fuertes y débiles comparativos en condiciones materiales, países de la OCDE . . . 35
1.2. Puntos fuertes y débiles comparativos en calidad de vida, países de la OCDE . . . 36
1.3. Puntos fuertes y débiles comparativos equivalentes OCDE en bienestar actual, países asociados . . . 37
1.4. Resultados de bienestar actual para los cuales puede medirse tanto el desempeño promedio como las desigualdades . . . 39
1.5. Indicadores de recursos para el bienestar futuro considerados en este capítulo . . . 53
2.1. Dimensiones e indicadores para medir la desigualdad en bienestar . . . 88
2.A.1. Indicadores de desigualdad y pobreza utilizados en este capítulo . . . 123
2.A.2. Desigualdad vertical en bienestar, último año disponible . . . 126
2.A.3. Desigualdad horizontal en bienestar por género, último año disponible . . . 128
2.A.4. Desigualdad horizontal en bienestar por grupo de edad, jóvenes adultos en relación con adultos de mediana edad, último año disponible . . . 130
2.A.5. Desigualdad horizontal en bienestar por grupo de edad, adultos mayores en relación con adultos de mediana edad, último año disponible . . . 132
2.A.6. Desigualdad horizontal en bienestar por nivel educativo, educación primaria en relación con educación terciaria, último año disponible . . . 134
2.A.7. Desigualdad horizontal en bienestar por nivel educativo, educación secundaria en relación con educación terciaria, último año disponible . . . 136
2.A.8. Pobreza en bienestar, último año disponible . . . 138
3.1. Dimensiones e indicadores de bienestar de los migrantes . . . 148
4.1. Algunos campos y dimensiones de las estadísticas de gobernanza . . . 187
4.2. Fuentes estadísticas para los aspectos de gobernanza revisados en este capítulo . . . 190
4.3. Satisfacción de los europeos con elementos de la democracia, por características demográficas y socioeconómicas, 2012 . . . 199
4.4. Satisfacción con los servicios públicos, por experiencia directa, valores promedio para los países de la Unión Europea, 2013 . . . 209
5.1. Indicadores principales de bienestar actual . . . 232
5.2. Indicadores ilustrativos de capital natural . . . 237
5.3. Indicadores ilustrativos de capital humano . . . 238
5.4. Indicadores ilustrativos de capital económico . . . 238
5.5. Indicadores ilustrativos de capital social . . . 239
5.6. Puntos fuertes y débiles del bienestar actual en Brasil . . . 348
5.7. Puntos fuertes y débiles del bienestar actual en Colombia . . . 351
5.8. Puntos fuertes y débiles del bienestar actual en Costa Rica . . . 355
5.9. Puntos fuertes y débiles del bienestar actual en la Federación de Rusia . . . 357
5.10. Puntos fuertes y débiles del bienestar actual en Lituania . . . 361
5.11. Puntos fuertes y débiles del bienestar actual en Sudáfrica . . . 363
5.12. Umbrales utilizados para evaluar cambios en el bienestar actual . . . 368
5.13. Umbrales utilizados para evaluar cambios en los recursos para el bienestar futuro . . . 370

Gráficas

1.1. Marco de la OCDE para medir el bienestar . . . 28
1.2. Comparación del marco de bienestar de la OCDE y la Agenda 2030 . . . 32
1.3. Desempeño comparativo en condiciones materiales (eje x) y calidad de vida (eje y) . . . 38

1.4. Relación entre el desempeño promedio y las desigualdades en nueve indicadores de bienestar seleccionados . . . 40
1.5. Ingreso y remuneración del hogar promedio de la OCDE, desde 2005 . . . 43
1.6. Tasa de empleo y de tensión laboral promedio de la OCDE, desde 2005 . . . 43
1.7. Inseguridad laboral y desempleo a largo plazo, promedio de la OCDE, desde 2005 . . . 44
1.8. Acceso a la vivienda, promedio de la OCDE, desde 2005 . . . 45
1.9. Cambios en los indicadores de condiciones materiales, en relación con 2005 . . . 45
1.10. Cambios de los países en algunos resultados de condiciones materiales, en relación con 2005 . . . 46
1.11. Empleados con un horario de trabajo prolongado, promedio de la OCDE, desde 2005 . . . 47
1.12. Esperanza de vida y salud percibida, desde 2005 . . . 47
1.13. Comunidad o apoyo social y participación electoral, promedio de la OCDE, desde 2005 . . . 48
1.14. Contaminación atmosférica y satisfacción con la calidad del agua, promedio de la OCDE, desde 2005 . . . 49
1.15. Percepción de seguridad y satisfacción con la vida, promedio de la OCDE, desde 2005 . . . 49
1.16. Cambios en algunos indicadores de calidad de vida, en relación con 2005 . . . 50
1.17. Cambios de los países en algunos resultados de calidad de vida, en relación con 2005 . . . 51
1.18. Mejoras de los países en bienestar actual, en relación con 2005 . . . 52
1.19. Desempeño comparativo de los países en recursos para el bienestar futuro . . . 54
1.20. Promedio de la OCDE en algunos indicadores de capital natural, desde 2005 . . . 56
1.21. Cambio en algunos indicadores de capital natural, en relación con 2005 aproximadamente . . . 57
1.22. Promedio de la OCDE en prevalencia de tabaquismo y obesidad, desde 2005 . . . 58
1.23. Cambio en algunos indicadores de capital humano, en relación con 2005 aproximadamente . . . 58
1.24. Promedio de la OCDE en activos fijos producidos y formación de capital fijo bruto, desde 2005 . . . 59
1.25. Promedio de la OCDE en productos de propiedad intelectual e inversión en I+D, desde 2005 . . . 59
1.26. Promedio de la OCDE en capital financiero neto de la economía total y capital financiero neto del gobierno general, desde 2005 . . . 60
1.27. Promedio de la OCDE en endeudamiento del hogar y apalancamiento del sector bancario, desde 2005 . . . 61
1.28. Cambio en los indicadores de capital económico, en relación con 2005 aproximadamente . . . 61
1.29. Promedio de la OCDE en participación electoral y confianza en el gobierno nacional, desde 2005 . . . 62
1.30. Cambio en algunos indicadores de capital social, en relación con 2005 aproximadamente . . . 63
1.A.1. Cambios de los países en algunos indicadores de capital natural, en relación con 2005 . . . 70
1.A.2. Cambios de los países en algunos indicadores de capital humano, en relación con 2005 . . . 71
1.A.3. Cambios de los países en algunos indicadores de capital económico, en relación con 2005 . . . 72

1.A.4. Cambios de los países en algunos indicadores de capital social, en relación con 2005 . . . 73
2.1. Marco para medir la desigualdad de los resultados de bienestar . . . 86
2.2. Desigualdad vertical en bienestar . . . 90
2.3. Superposición entre la desigualdad de ingresos y la desigualdad vertical en otros resultados de bienestar, por país . . . 91
2.4. Superposición entre la desigualdad de ingresos y la desigualdad vertical en otros resultados de bienestar, por indicador . . . 92
2.5. Distribución de la desigualdad vertical de los países por resultado de bienestar . . . 93
2.6. Cambios en la desigualdad vertical para algunos resultados de bienestar . . . 95
2.7. Desigualdad horizontal por género . . . 96
2.8. Desigualdad horizontal por edad . . . 98
2.9. Desigualdad horizontal por nivel educativo . . . 99
2.10. Pobreza en bienestar . . . 101
2.11. Pobreza de ingresos y de activos . . . 102
2.12. Correlación entre remuneración e ingresos de capital en algunos países de la OCDE . . . 104
2.13. Correlaciones entre varias dimensiones de bienestar en algunos países de la OCDE . . . 105
2.14. Porcentaje de personas que se ubican en el mismo quintil en la distribución de ingresos, salud y educación en algunos países de la OCDE . . . 107
2.15. Emparejamiento selectivo basado en remuneración personal . . . 108
2.16. Tendencias en emparejamiento selectivo por nivel educativo en algunos países de la OCDE . . . 109
2.17. Herencias y donaciones, por quintil de patrimonio neto . . . 111
2.18. Prevalencia de pobreza de ingresos por haber sufrido problemas económicos antes de la edad adulta . . . 112
2.19. Prevalencia de mala salud entre las personas de 50 años de edad o más por haber habitado un hogar hacinado a los 11 años de edad . . . 113
3.1. Porcentaje de migrantes en la población, por género . . . 149
3.2. Población de 0-14 años y de 65+ años, por condición migratoria . . . 149
3.3. Representatividad de la población migrante en algunas fuentes de datos . . . 152
3.4. Ingreso medio disponible equiparado, por estatus migratorio del hogar . . . 154
3.5. Patrimonio financiero neto medio por hogar, por condición migratoria del hogar . . . 155
3.6. Tasas de sobrecalificación entre las personas de 15 a 64 años de edad que no están estudiando, por condición migratoria . . . 157
3.7. Exposición de los trabajadores a riesgos de salud física, por condición migratoria . . . 157
3.8. Empleados con un horario de trabajo atípico, por condición migratoria . . . 158
3.9. Diferencias en calificaciones de lectura por condición migratoria y por idioma hablado en casa . . . 159
3.10. Rendimiento de los estudiantes en ciencia, lectura y matemáticas, por condición migratoria . . . 160
3.11. Satisfacción con la salud personal, por condición migratoria . . . 161
3.12. Apoyo social, por condición migratoria . . . 163
3.13. Migrantes que se consideran miembros de un grupo discriminado en algunos países europeos . . . 164
3.14. Migrantes que se consideran miembros de un grupo discriminado, por varias características en algunos países europeos . . . 165

3.15. La mayoría de las personas nativas de los países de la Unión Europea creen que los migrantes obtienen más de la sociedad de lo que aportan 166
3.16. Personas que habitan viviendas por debajo del estándar y/o hacinadas, por condición migratoria del hogar 167
3.17. Personas que viven en condiciones ambientales malas, por condición migratoria del hogar 167
3.18. Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche, por condición migratoria 168
3.19. Confianza en el sistema político, por condición migratoria 169
3.20. Participar en las decisiones del gobierno, por condición migratoria 170
3.21. Satisfacción con la vida, por condición migratoria 170
3.22. Satisfacción con la vida de los migrantes y quienes permanecen en su país, por nivel de ingresos del país y la región de nacimiento 171
3.23. Personas que se sienten abatidas o deprimidas, por condición migratoria . . . 172
3.A.1. Niveles educativos entre personas de 15 a 64 años de edad nativas y nacidas en el extranjero 180
3.A.2. Distribución de migrantes de 15 a 64 años de edad, por duración de estancia . 181
3.A.3. Llegadas anuales de migrantes 181
4.1. La participación en elecciones nacionales ha bajado constantemente en la mayoría de los países de la OCDE 192
4.2. Las personas con menor nivel educativo, más jóvenes y con ingresos bajos tienen menos probabilidad de votar 193
4.3. Personas participantes en formas manifiestas de actividad política durante los últimos 12 meses 195
4.4. Satisfacción de los europeos con la democracia y confianza en el Parlamento, 2012 200
4.5. Diferencias en los antecedentes ocupacionales entre los miembros del Parlamento y la población en general 202
4.6. Indicador compuesto de la OCDE de participación de las partes interesadas en las decisiones del gobierno, 2014 204
4.7. Porcentaje de personas que consideran que la corrupción es generalizada en el gobierno 206
4.8. Porcentaje de personas que dijeron haber pagado un soborno en los países europeos, por sector, 2013 207
4.9. Porcentaje de la población satisfecha con los servicios públicos clave, 2016 . . 208
4.10. Porcentaje de la población que experimentó una controversia, por tipo. 211
4.11. Participar en las decisiones del gobierno 212
4.12. Participar en las decisiones del gobierno, por características personales y socioeconómicas 213
4.13. Confianza promedio en el gobierno nacional en 2014-2016 y el cambio ocurrido desde 2005-2007 214
4.14. Tendencias a largo plazo en la confianza de las personas en el gobierno, Estados Unidos 215
5.1. Nivel promedio de bienestar actual en Alemania: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 241
5.2. Nivel promedio de bienestar actual en Australia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 244
5.3. El nivel promedio de bienestar actual en Austria: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 247
5.4. Nivel promedio de bienestar actual en Bélgica: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 250

5.5. Nivel promedio de bienestar actual en Canadá: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 253
5.6. Nivel promedio de bienestar actual en Corea: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 256
5.7. Nivel promedio de bienestar actual en Chile: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 259
5.8. Nivel promedio de bienestar actual en Dinamarca: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 262
5.9. Nivel promedio de bienestar actual en Eslovenia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 265
5.10. Nivel promedio de bienestar actual en España: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 268
5.11. Nivel promedio de bienestar actual en Estados Unidos: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 271
5.12. Nivel promedio de bienestar actual en Estonia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 274
5.13. Nivel promedio de bienestar actual en Finlandia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 277
5.14. Nivel promedio de bienestar actual en Francia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 280
5.15. Nivel promedio de bienestar actual en Grecia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 283
5.16. Nivel promedio de bienestar actual en Hungría: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 286
5.17. Nivel promedio de bienestar actual en Irlanda: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 289
5.18. Nivel promedio de bienestar actual en Islandia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 292
5.19. Nivel promedio de bienestar actual en Israel: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 295
5.20. Nivel promedio de bienestar actual en Italia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 298
5.21. Nivel promedio de bienestar actual en Japón: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 301
5.22. Nivel promedio de bienestar actual en Letonia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 304
5.23. Nivel promedio de bienestar actual en Luxemburgo: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 307
5.24. Nivel promedio de bienestar actual en México: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 310
5.25. Nivel promedio de bienestar actual en Noruega: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 313
5.26. Nivel promedio de bienestar actual en Nueva Zelanda: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 316
5.27. Nivel promedio de bienestar actual en los Países Bajos: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 319
5.28. Nivel promedio de bienestar actual en Polonia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 322
5.29. Nivel promedio de bienestar actual en Portugal: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 325

5.30. Nivel promedio de bienestar actual en el Reino Unido: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 328
5.31. Nivel promedio de bienestar actual en la República Checa: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 331
5.32. Nivel promedio de bienestar actual en la República Eslovaca: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 334
5.33. Nivel promedio de bienestar actual en Suecia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 337
5.34. Nivel promedio de bienestar actual en Suiza: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 340
5.35. Nivel promedio de bienestar actual en Turquía: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos 343

Siga las publicaciones de la OCDE en los siguientes enlaces:

http://twitter.com/OECD_Pubs

http://www.facebook.com/OECDPublications

http://www.linkedin.com/groups/OECD-Publications-4645871

http://www.youtube.com/oecdilibrary

http://www.oecd.org/oecddirect/

Este libro cuenta con StatLinks

¡Un servicio que entrega archivos de Excel® desde la página impresa!

Busque los *StatLinks* en la parte inferior de las tablas o gráficos en este libro. Para descargar la hoja de cálculo Excel® correspondiente, simplemente escriba el enlace en su navegador de Internet, comenzando con el prefijo *http://dx.doi.org*, o haga clic en el enlace de la edición del libro electrónico.

Guía del lector

Estipulaciones

- En cada gráfica, los datos con la leyenda "OCDE" son promedios simples de los países de la OCDE mostrados, a menos que se indique lo contrario. Cuando no se cuenta con datos de los 35 países de la Organización, se especifica en la gráfica el número de países incluidos en el cálculo (por ejemplo, OCDE 33). Cuando las gráficas muestran cambios con el tiempo, los promedios de la OCDE se refieren solo a los países con datos disponibles para todos los puntos en el tiempo pertinentes.
- Cuando se utilizan promedios de la OCDE ponderados por la población, esto se especifica en las notas de la gráfica. Se refieren a la media, ponderada de acuerdo con el tamaño de la población en diferentes países, como porcentaje de la población total de la OCDE. Dicho procedimiento asigna más peso a los países con mayor población, en relación con aquellos con una población de menor tamaño, y permite hacer deducciones sobre "la persona promedio de la OCDE" (en vez de centrarse en el "país promedio de la OCDE").
- En cada gráfica se especifica el periodo cubierto, y las notas correspondientes suministran mayores detalles cuando los datos se refieren a años diferentes para distintos países.
- La información de los países asociados clave, cuando están disponibles, se presentan por separado de la de los países de la OCDE.

En todas las gráficas se utilizan códigos ISO para los países y regiones del mundo

AUS	Australia	FIN	Finlandia	MEX	México
AUT	Austria	FRA	Francia	NLD	Países Bajos
BEL	Bélgica	GBR	Reino Unido	NOR	Noruega
BRA	Brasil	GRC	Grecia	NZL	Nueva Zelanda
CAN	Canadá	HUN	Hungría	OECD	Promedio OCDE
CHE	Suiza	IRL	Irlanda	POL	Polonia
CHL	Chile	ISL	Islandia	PRT	Portugal
COL	Colombia	ISR	Israel	RUS	Federación de Rusia
CRI	Costa Rica	ITA	Italia	SVK	República Eslovaca
CZE	República Checa	JPN	Japón	SVN	Eslovenia
DEU	Alemania	KOR	Corea	SWE	Suecia
DNK	Dinamarca	LTU	Lituania	TUR	Turquía
ESP	España	LUX	Luxemburgo	USA	Estados Unidos
EST	Estonia	LVA	Letonia	ZAF	Sudáfrica

© CISS – Universidad Anáhuac 2019

Resumen ejecutivo

¿Cómo va la vida en 2017?

¿Qué hace que una vida sea buena? Si bien no es posible reflejar solo en cifras la riqueza de la experiencia humana, es importante que las estadísticas que forjan la política pública reflejen tanto las condiciones materiales de vida de las personas, como la calidad de su vida. Esto incluye cómo cambia la vida con el tiempo, cómo difiere la vida entre los distintos grupos de la población, y si el bienestar actual se logra a costa de agotar los recursos para el futuro. Esta cuarta edición de *¿Cómo va la vida?* se orienta a cubrir esta necesidad, al ofrecer una imagen del bienestar de las personas en los países de la OCDE y los países asociados.

La vida es mejor para algunos, pero varios aspectos de bienestar se están quedando atrás

La crisis financiera causó un efecto profundo y duradero en la vida de las personas y en particular en su empleo. Al analizar el cambio en el bienestar desde 2005, en el Capítulo 1 se muestra que las personas se encuentran en mejores condiciones en algunas formas, pero los avances alcanzados desde la crisis han sido lentos y varios aspectos de bienestar se han quedado atrás. El ingreso del hogar y la remuneración anual promedio aumentaron de manera acumulada 8% y 7%, respectivamente, desde 2005, aunque esta tasa de crecimiento representa alrededor de la mitad de la registrada entre 1995 y 2005. El porcentaje de las personas que viven sin acceso a servicios básicos (que ya es bajo en la mayoría de los países de la OCDE) bajó poco más que un tercio y casi todas las personas dicen percibirse seguras al caminar a solas por la noche. Asimismo, aunque se estancó en 2015, la esperanza de vida promedio de la OCDE subió cerca de dos años en general.

Pese a estas ganancias, otros aspectos de bienestar no se mantuvieron a la par. En alrededor de la mitad de los países de la OCDE, el desempleo a largo plazo sigue siendo más alto que en 2005, y la inseguridad en el mercado laboral es cerca de un tercio mayor que en 2007, cuando se midió por primera vez. En comparación con los años previos a la crisis, la participación electoral disminuyó, la satisfacción con la vida promedio de la OCDE bajó ligeramente, y el porcentaje de las personas que se sienten apoyadas por amigos y familiares disminuyó 3 puntos porcentuales. El panorama es aún mixto en lo que se refiere a los recursos que mantienen el bienestar con el tiempo. Aquí, de nuevo, el avance en algunos indicadores (por ejemplo, la baja en las emisiones de gases de efecto invernadero per cápita, la reducción del tabaquismo, la mayor inversión en I+D y el aumento en los activos económicos producidos) se compensa con condiciones que han empeorado en otros (por ejemplo, el aumento del endeudamiento del hogar en la mayoría de los países, la reducción del patrimonio financiero neto del gobierno, el aumento en la obesidad y la baja en la confianza en el gobierno).

Los múltiples rostros de la desigualdad

La desigualdad puede afectar todos los aspectos de la vida de las personas. En el Capítulo 2 se considera la desigualdad en bienestar a través de varias ópticas distintas: desde brechas entre la parte superior y la inferior de la distribución, hasta diferencias en el bienestar según el género, la edad y el nivel educativo. Se muestra que, si bien algunas sociedades son más equitativas que otras, en todos los países de la OCDE hay focos de desigualdad alta y baja. Las desigualdades también interactúan y agravan las desventajas. Por ejemplo, las personas ubicadas en el 20% superior del nivel de ingresos tienen dos veces más probabilidades que aquellas ubicadas en el 20% inferior de reportar una alta satisfacción con la vida, y quienes dicen tener una alta satisfacción con la vida tienen cuatro veces más probabilidades de informar que tienen buena salud en comparación con quienes tienen baja satisfacción con la vida. Muchos habitantes de los países de la OCDE carecen de la reserva de patrimonio que necesitan para protegerse de bajas bruscas en sus ingresos. Si tuvieran que quedarse sin ingresos durante tres meses, más de un tercio de ellos quedarían en situación de pobreza, según indica la evidencia recopilada en 25 países de la OCDE.

Los migrantes afrontan múltiples obstáculos para su bienestar

En promedio, 13% de los pobladores de los países de la OCDE nacieron en el extranjero. Los migrantes conforman un grupo diverso, tanto entre como dentro de los países pertenecientes a la Organización: desde profesionales con altas calificaciones que buscan nuevas oportunidades, hasta personas que huyen de la guerra y la miseria. En el Capítulo 3 se muestra que la vida en su nuevo hogar puede plantear muchos obstáculos para el bienestar de los migrantes. El ingreso medio de estos es 25% menor que el de los nativos y su patrimonio neto promedio, 50% menor. Si bien las posibilidades de los migrantes de tener empleo son similares a las de los nativos, es más probable que tengan un horario de trabajo que no permita gran contacto social, que tengan un empleo con ingreso bajo y estén expuestos a condiciones de trabajo riesgosas o perjudiciales. En algunos casos los migrantes tampoco pueden aprovechar al máximo las competencias que traen consigo: casi 30% de los migrantes con educación terciaria están sobrecalificados para su empleo, en comparación con 20% de los nativos. Además de tener condiciones de trabajo más pobres, los migrantes padecen condiciones de vida más precarias: uno de cada cuatro migrantes dicen estar expuestos a contaminación del aire y de ruido en la zona que habitan, en comparación con uno de cada cinco de sus pares nativos, y 41% de los migrantes habitan una vivienda por debajo de la norma o hacinada, en comparación con el 27% de los nativos. Los migrantes también dicen tener una peor salud, menos apoyo social y menos satisfacción que los nativos en la mayoría de los países de la OCDE evaluados. Sin embargo, hay mucho por avanzar en la medición del bienestar de los migrantes, sobre todo porque suele ser difícil que las encuestas de los hogares lleguen a los grupos más vulnerables.

Brecha entre las instituciones públicas y las personas a quienes sirven

La baja constante de participación electoral entre los países de la OCDE ha sido motivo de preocupación durante muchos años. En el Capítulo 4 se muestran otras maneras en que las personas se sienten alejadas de las instituciones públicas que les prestan servicios. Más de la mitad de los residentes de la OCDE considera que la corrupción está generalizada en su gobierno. La confianza en las instituciones públicas ha disminuido desde 2005, y solo

33% de las personas perciben que participan en las decisiones del gobierno. La distancia es mayor para aquellos que están más subrepresentados en la vida pública: las personas sin educación media superior tienen menos probabilidades de percibir que participan en las decisiones de política, en comparación con quienes tienen educación terciaria. La participación electoral reportada por la propia persona es 13 puntos porcentuales menor en las personas ubicadas en el 20% inferior del nivel de ingresos, en comparación con aquellas ubicadas en el 20% superior. En términos generales, los europeos están satisfechos con la manera como se llevan a cabo las elecciones, pero mucho menos con las acciones de política dirigidas a reducir la desigualdad. La satisfacción con los servicios públicos de educación y atención de salud varía en gran medida entre los países, pero tiende a ser mayor entre quienes los utilizaron en fecha reciente. Esto sugiere que la experiencia es importante para determinar las percepciones de las personas.

© CISS – Universidad Anáhuac 2019

Capítulo 1

¿Cómo va la vida en 2017?

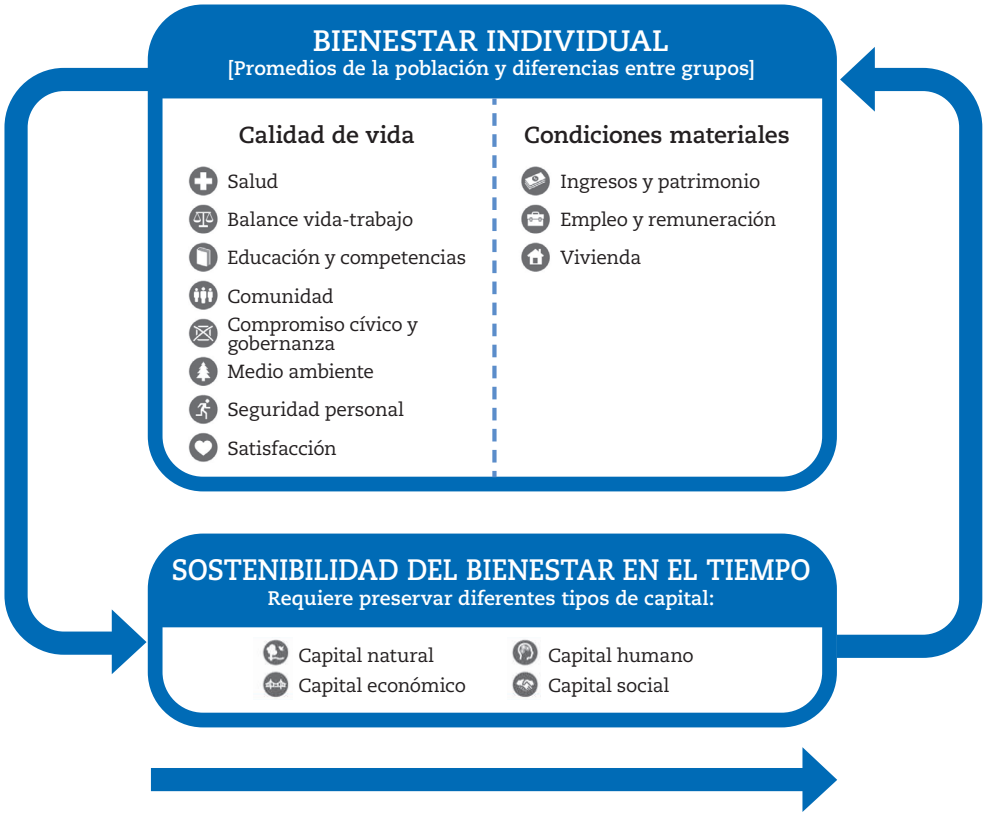
Una razón clave para medir el bienestar es entender si la vida de las personas está mejorando, cómo y en qué aspectos. En este capítulo se ofrece una visión general de los logros de los países de la OCDE en 11 dimensiones de bienestar actual y en cuatro diferentes "reservas de capital" que ayudan a sostenerlo con el tiempo. El capítulo incluye un conjunto diverso de estadísticas, desde el patrimonio del hogar hasta el tiempo dedicado a la recreación y desde la contaminación atmosférica hasta la percepción de seguridad de las personas al caminar a solas por la noche. Dado que los últimos 10 años han representado momentos turbulentos en la mayoría de las economías de la OCDE, el capítulo se centra en particular en los cambios que ha habido en el bienestar de las personas. Su propósito es responder a una pregunta sencilla: "La vida de hoy ¿es mejor o peor que en 2005, antes de que ocurriera la crisis financiera?". La visión general aquí presentada se complementa con el Capítulo 2, en el cual se examinan las desigualdades en los resultados de bienestar actual, así como con el Capítulo 5, en el cual se presentan los perfiles de cada país miembro de la OCDE y de seis países asociados a la Organización.

Los datos estadísticos para Israel son suministrados por y bajo la responsabilidad de las autoridades israelíes competentes. El uso de estos datos por la OCDE es sin perjuicio del estatuto de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional.

Introducción: El enfoque de la OCDE para medir el bienestar

Muchos gobiernos, organizaciones de beneficencia y empresas convierten la tarea de mejorar la vida de las personas en su misión. Pero ¿cómo pueden saber si lo están consiguiendo? El propósito de medir el bienestar es ayudar a entender si la vida está mejorando para la gente, de modo que, en última instancia, podamos identificar con mayor precisión qué impulsa los cambios positivos y negativos en la vida de las personas. El bienestar es un concepto que ha cobrado cada vez más fuerza en los últimos 10 años y, sin embargo, seguimos escuchando que "el bienestar significa muchas cosas diferentes para diferentes personas", por lo cual resulta una meta muy difícil de evaluar. Para tener un impacto significativo, bien sea sobre la política pública, sobre el ámbito empresarial o sobre el tercer sector, el concepto de bienestar debe expresarse de manera concreta y medible. Si bien ahora se acepta de manera bastante amplia que una "vida mejor" significa tener más que un Producto Interno Bruto (PIB) ligeramente mayor, cuánto "más" es aún tema de arduos debates. Cómo se distribuyen los resultados de bienestar en la sociedad es también un asunto decisivo, pues necesitamos saber no solo si la vida está mejorando en promedio, sino también para quién está mejorando.

Gráfica 1.1. **Marco de la OCDE para medir el bienestar**



Fuente: OECD (2015), *How's Life? Measuring Well-Being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/how_life-2015-en*.

El marco de la OCDE para medir el bienestar (Gráfica 1.1) abarca una gama de resultados a nivel individual, del hogar y social, así como las reservas de recursos importantes para sostener estos resultados con el tiempo. El marco se presentó por primera vez en 2011 y ha representado el eje de todas las ediciones previas de *¿Cómo va la vida?* El marco no especifica la combinación de resultados necesarios para lograr una "buen vida"; más bien, se centra en algunos de los elementos clave a los que toda persona debería tener acceso. Se basa en un cúmulo de publicaciones y en múltiples ejemplos internacionales, que en conjunto sugieren un consenso emergente con respecto a varios de los resultados que contribuyen al bienestar humano (Recuadro 1.1). Estos incluyen ingreso, empleo, vivienda, salud, competencias, medio ambiente, gobernanza y seguridad personal. En todos estos enfoques se reconoce cada vez más la importancia de elementos de la vida de tipo más experiencial, como la comunidad o apoyo social, el balance vida-trabajo y la satisfacción con la vida.

Recuadro 1.1. **El enfoque de la OCDE para medir el bienestar**

El marco de la OCDE para medir el bienestar se presentó por primera vez en el informe *How's Life? 2011*. Se basa en diversas iniciativas nacionales e internacionales orientadas a medir los avances de las sociedades, así como en las recomendaciones ofrecidas en el informe de Stiglitz, Sen y Fitoussi (2009) y los datos proporcionados por las Oficinas Nacionales de Estadísticas (ONE) representadas en el Comité de Estadísticas y Política Estadística de la OCDE. Desde la perspectiva conceptual, el marco refleja elementos del enfoque de competencias (Sen, 1985; Alkire y Sarwar, 2009; Anand, Durand y Heckman, 2011), con muchas dimensiones que abordan los factores que pueden aumentar las opciones y oportunidades de las personas para vivir la vida que valoran, entre ellas, la salud, la educación y los ingresos (OECD, 2013a).

Este enfoque para medir el bienestar actual tiene varias características importantes:

- Considera a las **personas** (individuos y hogares) como el elemento central de la evaluación y se enfoca en sus circunstancias de vida y sus experiencias de bienestar.
- Se centra en los **resultados de bienestar**, aspectos de la vida que resultan importantes para las personas, de manera directa e intrínseca, más que en los insumos y los productos que puedan utilizarse para conseguir estos resultados. Por ejemplo, en la dimensión de educación, se miden las competencias y habilidades alcanzadas y no el dinero gastado en escuelas o el número de docentes formado.
- Incluye resultados tanto **objetivos** (es decir, observables por un tercero) como intrínsecamente **subjetivos** (es decir, cuando solo la persona en cuestión puede informar sobre sus sentimientos y condiciones internas), con lo que se reconoce que la evidencia objetiva de las circunstancias de vida pueden complementarse de forma útil con información acerca de la forma en que las personas experimentan su vida.
- Considera la **distribución** de los resultados de bienestar entre toda la población como un aspecto esencial que moldea el bienestar de las sociedades, incluidas las desigualdades relacionadas con la edad, el género, el nivel educativo y el ingreso. Esto se debe a que los promedios nacionales ocultan múltiples variaciones en las experiencias de las personas dentro de los países, y es importante entender si la vida está mejorando, no solo en términos de promedios sino también en todos los grupos de la sociedad.

El enfoque de la OCDE para evaluar los recursos para el bienestar futuro se centra en los sistemas naturales, económicos, humanos y sociales más amplios que incluyan y sostengan el bienestar individual con el tiempo. Estos sistemas son sustentados por las reservas de

Recuadro 1.1. **El enfoque de la OCDE para medir el bienestar** *(Cont.)*

"capital" o recursos. Si bien el término "capital" se utiliza para referirse a un acervo de valor futuro, dicho valor no necesariamente se mide en términos monetarios: en la mayoría de los casos los elementos que se evalúan en el conjunto de indicadores ilustrativos mostrado en este informe son las reservas físicas más que cualquier valor monetario que se les otorgue.

Considerar estas reservas como el principal punto de medición concuerda con las recomendaciones del informe de Stiglitz, Sen y Fitoussi (2009), así como con varias otras iniciativas de medición recientes, como el Grupo de Trabajo UNECE-Eurostat-OCDE para la Medición del Desarrollo Sostenible (United Nations, 2009), el *Inclusive Wealth Report* (Informe sobre la riqueza incluyente) (UNU-IDHP, 2012), las *Conference of European Statisticians' Recommendations on Measuring Sustainable Development* (Recomendaciones de la Conferencia de Estadísticos Europeos sobre Medición del Desarrollo Sostenible) (UNECE, 2014) y varias iniciativas nacionales (por ejemplo, FSO, 2015; Statistics New Zealand, 2011). Un elemento clave de estos marcos es la distinción entre el bienestar "aquí y ahora" y las reservas de recursos que pueden afectar el bienestar de las generaciones futuras "después". Varios de estos enfoques no se limitan a medir los niveles de reservas, sino que también consideran cómo se gestionan, mantienen o se ven amenazados (véase también el Recuadro 1.2).

Fuente: OECD (2015), *How's Life? Measuring Well-Being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/how_life-2015-en*.

Los adelantos en la medición del bienestar han estado vinculados muy de cerca con los conceptos del desarrollo sostenible. Esto fue el punto central de la Conferencia sobre Desarrollo Sostenible "Río+20" acerca del Futuro que queremos (Departamento de Economía y Asuntos Sociales de la OCDE, 2012). A partir de este evento, en 2015 todos los Estados miembros de la ONU adoptaron un conjunto de Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Estos objetivos ponen en práctica los conceptos de bienestar y desarrollo sostenible por medio de una serie de compromisos de política pública acordados en el ámbito internacional. Fijaron una ambiciosa agenda de 17 objetivos por alcanzar para el año 2030, respaldados por 169 metas y 232 indicadores propuestos por el Grupo Interinstitucional y de Expertos sobre los Indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (UN Statistics Division, 2017). Según se describe en el nuevo estudio de la OCDE, *Measuring Distance to the SDG Targets* (OECD, 2017a), hay una fuerte superposición entre los ODS y el marco de bienestar de la OCDE. Sin embargo, hay algunas diferencias en términos de la intención y el enfoque de medición adoptado (Recuadro 1.2).

Los datos presentados en *¿Cómo va la vida? 2017* ofrecen una perspectiva internacional acerca del bienestar. Además de describir las tendencias internacionales y las experiencias comunes, proporcionan a los países de la OCDE y a los países asociados información sobre puntos fuertes y puntos débiles comparativos, en relación con sus pares. El requisito de contar con datos internacionalmente comparables necesariamente limita los indicadores que es posible utilizar y, pese a los avances alcanzados recientemente, quedan aún importantes brechas de medición. No obstante, el trabajo de la OCDE en esta área pretende complementar tanto la información más detallada que los países recopilan sobre bienestar en los niveles nacional y subnacional, como las evidencias más abundantes y más cualitativas disponibles en un nivel más local y comunitario.

En este capítulo de *¿Cómo va la vida?* se proporciona una panorámica del bienestar en los países de la OCDE, que incluye lo que sabemos con respecto a si la vida ha estado mejorando

desde 2005. Resume la información más reciente sobre el bienestar actual, los recursos para el bienestar futuro y los cambios con el tiempo en ambos aspectos. Posteriormente se presenta una breve descripción de la agenda estadística futura. El centro de atención del presente capítulo en los niveles medios de bienestar alcanzados en los países de la OCDE se complementa en el Capítulo 2, en el cual se estudian las desigualdades en bienestar, esto es, la distribución de los resultados dentro de los países de la OCDE. En el Capítulo 3 se exploran las experiencias de un importante grupo minoritario en muchos países de la Organización, al describir los resultados en materia de bienestar en el caso de los migrantes. En el Capítulo 4 se examinan aspectos de gobernanza y bienestar, con particular atención a las experiencias de las personas y a sus interacciones con las instituciones públicas. En el quinto y último capítulo se presenta una serie de perfiles de bienestar para cada país de la OCDE, así como para tres países en proceso de adhesión a la Organización (Colombia, Costa Rica y Lituania), además de tres países asociados incluidos en el Índice para una Vida Mejor de la OCDE (Brasil, la Federación de Rusia y Sudáfrica).[1] Centrándose en los niveles promedio de logro en cada país, en los perfiles se resumen los puntos fuertes y débiles comparativos del bienestar actual y los recursos para el bienestar futuro, así como la manera en que estos han cambiado desde 2005.

Recuadro 1.2. **El marco de bienestar de la OCDE y los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas**

El marco de bienestar de la OCDE es una herramienta analítica y de diagnóstico útil para evaluar las condiciones de las personas y las comunidades, en tanto que la Agenda 2030 es una lista de compromisos de política pública acordados por los líderes mundiales. No obstante, la Agenda 2030 aborda prácticamente todas las dimensiones consideradas en el marco de bienestar de la OCDE. Como se muestra en la Gráfica 1.2 más adelante:

- Ocho de los 17 ODS se vinculan con nueve de las 11 dimensiones del marco de la OCDE para el bienestar actual. En la mayoría de los casos, el trazo es uno-a-uno; por ejemplo, el ODS 3 sobre salud tiene que ver con las dimensiones de la OCDE de "Salud". Sin embargo, algunas veces más de un ODS es pertinente para una sola dimensión de bienestar de la OCDE; por ejemplo, varios aspectos de los ODS 1 y 2, sobre pobreza y alimentación, respectivamente, se relacionan con la dimensión de "Ingreso y patrimonio" de la OCDE. En otros casos, un solo ODS se conecta con varias dimensiones de la OCDE; por ejemplo, los aspectos de trabajo digno del ODS 8 tienen que ver con dos dimensiones de la OCDE: "Ingreso y patrimonio" y "Balance vida-trabajo".
- Tres de los 17 ODS se relacionan fuertemente con el aspecto transversal de "desigualdad" del marco de bienestar de la OCDE. La relación es directa en el caso del ODS 10 sobre reducir la desigualdad. Pero el ODS 1 sobre pobreza también se relaciona con la desigualdad, en tanto que el ODS 5 sobre igualdad de género se vincula con las desigualdades experimentadas por un grupo de población específico. En términos más generales, el énfasis del ODS en "no dejar a nadie atrás" destaca la importancia de considerar los resultados en una gama de características de la población como edad, género, discapacidades y condición socioeconómica.
- Los cuatro tipos de "reservas de capital" que brindan recursos para el bienestar futuro en el marco de la OCDE se reflejan con claridad en 11 de los 17 ODS. El capital natural está presente en el ODS 12 sobre producción sostenible, el 13 sobre clima, el 14 sobre los océanos y el 15 sobre biodiversidad. El capital económico se reconoce en el ODS 7 sobre energía, el 8 sobre trabajo digno y la economía y el 9 sobre infraestructura. El capital

Recuadro 1.2. **El marco de bienestar de la OCDE y los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas** *(Cont.)*

humano es el punto de interés del ODS 3 sobre salud y el 4 sobre educación, en tanto que el capital social está contemplado en el ODS 16 sobre las instituciones. En algunos casos, el mismo ODS puede resultar pertinente tanto para el bienestar actual como para su sostenibilidad: por ejemplo, el ODS 3 sobre salud apunta a reducir la mortalidad y la morbilidad ahora, y también a apoyar el desarrollo de vacunas para el futuro.

Solo dos dimensiones del marco de bienestar actual de la OCDE no están incluidas en los ODS: "comunidad" y "satisfacción con la vida" (aunque "promover el bienestar para todos" es parte del ODS 3 sobre salud). A la inversa, dos aspectos de la Agenda 2030 no figuran en el marco de bienestar de la OCDE. El primero es el ODS 17 (medios de implementación); esto refleja la elección de *¿Cómo va la vida?* de centrarse en resultados valorados universalmente, y no en las políticas específicas de cada país necesarias para lograrlos. El segundo, es el interés de la Agenda 2030 sobre la "responsabilidad compartida", donde todos los países buscan ofrecer bienes públicos mundiales y evitar impactos mundiales negativos. Desde el punto de vista conceptual, este es un elemento clave de los recursos para el bienestar futuro (OECD, 2015a; OECD, 2013a) y, sin embargo, el enfoque de *¿Cómo va la vida?* ha sido en las condiciones prevalecientes en cada país de la OCDE, más que en las interrelaciones entre los países y sus logros en el tema del bienestar. La renovada atención prestada a los bienes públicos mundiales en la Agenda 2030, y a las políticas y patrones de consumo nacionales que pueden afectarlos, es un aspecto bienvenido, que permite que se exprese la dimensión "en otras partes" destacada en las Recomendaciones de la Conferencia de Estadísticos Europeos sobre Medición del Desarrollo Sostenible (UNECE, 2014).

Gráfica 1.2. **Comparación del marco de bienestar de la OCDE y la Agenda 2030**

Marco de bienestar de la OCDE		Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)
Bienestar actual	Ingreso y patrimonio	ODS 1 (Pobreza); ODS 2 (alimentación)
	Empleo y remuneración	ODS 8 (Trabajo digno y economía)
	Vivienda	ODS 11 (Ciudades)
	Salud	ODS3 (Salud)
	Balance vida-trabajo	ODS 8 (Trabajo digno y economía)
	Educación y competencias	ODS 4 (Educación)
	Compromiso cívico y gobernanza	ODS 16 (Instituciones)
	Medio ambiente	ODS 6 (Agua); ODS 11 (Ciudades)
	Seguridad personal	ODS 16 (Instituciones)

Recuadro 1.2. **El marco de bienestar de la OCDE y los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas** *(Cont.)*

Gráfica 1.2. **Comparación del marco de bienestar de la OCDE y la Agenda 2030** *(Cont.)*

Desigualdad en el bienestar actual		ODS 1 (Pobreza); ODS 5 (Mujeres); ODS 10 (Desigualdad)
Recursos para el bienestar futuro	Capital natural	ODS 13 (Clima); ODS 14 (Océanos); ODS 15 (Biodiversidad); ODS 12 (Producción sostenible)
	Capital económico	ODS 7 (Energía); ODS 8 (Trabajo digno y economía); ODS 9 (Infraestructura); ODS 12 (Producción sostenible)
	Capital humano	ODS 3 (Salud); ODS 4 (Educación)
	Capital social	ODS 16 (Instituciones)
Dimensiones de bienestar actual de la OCDE no cubiertas por los ODS	Satisfacción	
	Comunidad	
Elementos de los ODS no cubiertos por el marco de bienestar de la OCDE		ODS 17 (Implementación) "Contribuciones mundiales, efectos transfronterizos, iniciativas internacionales"

Fuente: OECD (2017a), *Measuring Distance to the SDG Targets: An Assessment of Where OECD Countries Stand*, OECD Publishing, París, *www.oecd.org/std/measuring-distance-to-the-sdgs-targets.htm*.

Bienestar actual: *¿Cómo va la vida en 2017?*

De acuerdo con los últimos datos disponibles, el residente promedio de la OCDE[2] tiene un ingreso disponible neto ajustado de poco menos de 31 000 USD, vive en un hogar con un patrimonio neto promedio de ligeramente más de 330 000 USD y (si tiene entre 15 y 64 años de edad) goza de 67% de oportunidades de contar con empleo. Aquellos que están empleados reciben, en promedio, una remuneración bruta anual de cerca de 44 000 USD. Más de un tercio de los trabajadores de la OCDE sufre de "tensión laboral", es decir, las exigencias de su trabajo (por ejemplo, exigencias físicas, intensidad del trabajo, horario inflexible) exceden los recursos laborales de los que disponen (por ejemplo, discrecionalidad y autonomía para llevar a cabo sus tareas, oportunidades de formación y aprendizaje, así como oportunidades de desarrollo profesional). En 2016, 2% de la fuerza laboral de la OCDE había estado desempleado durante un año o más. La vivienda promedio de la OCDE tiene 1.8 habitaciones por persona, pero 2.1% de las personas habitan viviendas que carecen de servicios básicos (acceso privado a inodoro interior con drenaje). En promedio, los hogares de la OCDE gastan 19% de su ingreso disponible en alquiler y mantenimiento de vivienda, lo que excluye pagos por concepto de intereses y capital de préstamos hipotecarios.

Uno de cada ocho empleados de la OCDE tiene un horario usual de trabajo de 50 horas o más a la semana y el tiempo promedio dedicado a la recreación y el cuidado personal

(incluidas las horas de sueño) de los empleados de tiempo completo es de poco menos de 15 horas al día. En términos de salud, el recién nacido promedio en los países de la OCDE puede ahora esperar vivir poco más de 80 años, pero solo 69% de las personas perciben que tienen buena salud. Cerca de tres cuartos de las personas terminaron al menos la educación media superior. En lo que se refiere al apoyo social, casi 89% de las personas informan que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad. Si bien dos tercios de las personas registradas para votar lo hicieron en sus elecciones nacionales más recientes, solo un tercio de los residentes de la OCDE dicen que participan en las decisiones del gobierno de su país. En promedio, los habitantes de los países de la OCDE están expuestos a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) en un nivel alrededor de 40% mayor que el umbral recomendado por la OMS de 10 microgramos por metro cúbico. Cerca de 80% de los habitantes de la OCDE están satisfechos con la calidad del agua suministrada en su localidad. En la OCDE, en promedio la tasa de homicidios actual es de 3.6 por cada 100 000 personas y solo poco más de dos tercios de los habitantes dicen percibir seguridad al caminar a solas por la noche en la zona que habitan. Por último, al pedírseles que califiquen su satisfacción con la vida en una escala de 0 a 10, el residente promedio de la OCDE le otorgó una puntuación de 7.3.

No obstante, como se muestra en esta edición, hay grandes variaciones en la experiencia de las personas con respecto al bienestar, tanto dentro de los países de la OCDE (Capítulo 2) como entre ellos (Capítulo 5). Para facilitar la presentación en el siguiente análisis, el conjunto de indicadores principales de bienestar actual se divide en los campos de "condiciones materiales" y "calidad de vida" mostrados en la Gráfica 1.1. En los cuadros 1.1 y 1.2 se resumen los puntos fuertes y débiles comparativos de los países, con base en una clasificación simple: si el país se ubica entre el tercio superior (1), medio (2) o inferior (3) de la OCDE.[3] En el caso de los países asociados (incluidos en los cuadros 1.4 y 1.5) se muestra la clasificación "equivalente OCDE", es decir, su nivel de logro se compara con el tercio superior, medio e inferior de los países de la OCDE. Por consiguiente un (1) indica que el país asociado tiene un nivel de logro a la par del tercio superior de los países de la OCDE, un (2) indica que está a la par del tercio medio de los países de la OCDE y un (3) que su logro equivale al del tercio inferior de los países de la OCDE.

En lo que respecta a los niveles actuales de condiciones materiales (Cuadro 1.1), algunos países de la OCDE tienen un mejor desempeño que otros, pero pocos se desempeñan bien (o mal) siempre en los 10 indicadores. Canadá, Noruega y Estados Unidos tienen puntos fuertes comparativos en por lo menos cuatro quintas partes de los indicadores que cubren ingreso y patrimonio, empleo y remuneración, y vivienda. Además, si bien tienen algunas áreas de desempeño medio, Alemania, Australia, Canadá, Estados Unidos, Luxemburgo y Noruega no tienen puntos débiles comparativos en los indicadores disponibles.

Asimismo, entre los resultados relacionados con la calidad de vida de las personas (que abarca las dimensiones de balance vida-trabajo, salud, educación, comunidad, compromiso cívico y gobernanza, medio ambiente, seguridad personal y satisfacción con la vida) no hay países con puntos fuertes en los 15 indicadores (Cuadro 1.2). Noruega, Suiza, Finlandia, Islandia y Suecia se ubican entre los países con mejor desempeño en al menos dos tercios de los resultados de calidad de vida. En lo referente a puntos débiles, Dinamarca, Noruega y Suecia son los únicos tres países sin ningún resultado situado en el tercio inferior de la OCDE.

Cuadro 1.1. **Puntos fuertes y débiles comparativos en condiciones materiales, países de la OCDE**

	Ingreso y patrimonio		Empleo y remuneración					Vivienda		
	Ingreso del hogar disponible neto ajustado	Patrimonio neto del hogar	Tasa de empleo	Ingreso bruto anual promedio por empleado de tiempo completo	Inseguridad en el mercado laboral	Tasa de desempleo a largo plazo	Tensión laboral	Habitaciones por persona	Acceso a la vivienda	Servicios básicos
Alemania	1	2	1	2	1	2	2	2	2	1
Australia	1	1	1	1	2	2	2	1	1	..
Austria	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2
Bélgica	1	1	3	1	3	3	1	1	2	2
Canadá	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1
Chile	..	3	3	3	3	..	3	2	1	3
Corea	2	2	2	3	1	1	3	3	1	3
Dinamarca	2	3	1	1	1	1	1	2	3	2
Eslovenia	3	2	2	2	2	3	2	2	1	1
España	2	1	3	2	3	3	2	2	2	1
Estados Unidos	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1
Estonia	3	3	2	3	2	2	2	2	1	3
Finlandia	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1
Francia	1	2	3	2	3	3	1	2	2	2
Grecia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2
Hungría	3	3	2	3	3	2	3	3	1	3
Irlanda	2	2	3	1	1	3	1	1	2	1
Islandia	..	..	1	1	1	1	2	2	3	1
Israel	..	..	2	2	1	1	2	3	..	..
Italia	2	2	3	2	3	3	2	3	3	2
Japón	2	..	1	2	1	1	3	2	2	3
Letonia	3	3	2	3	..	3	2	3	3	3
Luxemburgo	..	1	2	1	2	2	1	1	..	1
México	3	..	3	3	2	1	3	3	2	3
Noruega	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1
Nueva Zelanda	..	1	1	2	3	1	1	1	3	..
Países Bajos	2	3	1	1	1	3	1	2	1	1
Polonia	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3
Portugal	3	2	2	3	3	3	2	2	2	2
Reino Unido	2	1	1	2	1	1	2	1	3	1
Republica Checa	2	..	2	3	1	2	3	3	3	2
República Eslovaca	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2
Suecia	1	..	1	2	3	1	1	2	1	1
Suiza	1	..	1	1	1	2	3	2	2	1
Turquía	..	..	3	..	3	2	3	3	1	3

Nota: Con base en una clasificación simple de si el país se ubica en el tercio superior (1), medio (2) o inferior (3) de la OCDE. En el Cuadro 5.1 del Capítulo 5 se presentan las definiciones de los indicadores. Todas las fuentes de datos se proporcionan en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual que acompaña a este informe (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

Cuadro 1.2. **Puntos fuertes y débiles comparativos en calidad de vida, países de la OCDE**

	Balance vida-trabajo		Salud		Educación			Comu-nidad	Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente		Seguridad personal		Satis-facción*
	Horario de trabajo	Tiempo libre	Esperanza de vida	Salud percibida	Logro educativo	Competencias de los adultos	Competencias cognitivas a los 15 años	Apoyo social	Participación en las decisiones del gobierno	Participación electoral	Calidad del agua	Calidad del aire	Tasa de homicidios	Percepción de seguridad	Satisfacción con la vida
Alemania	2	1	3	3	2	2	1	1	3	2	1	2	1	2	2
Australia	3	3	1	1	2	2	2	1	2	1	1	1	2	3	2
Austria	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	1	1	1
Bélgica	2	1	2	1	3	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2
Canadá	1	3	2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	3	1	1
Chile	3	..	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	..
Corea		3	1	3	1	2	1	3	1	1	3	3	2	3	3
Dinamarca	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2
Eslovenia	2	2	2	3	1	3	1	2	3	3	2	3	1	1	2
Espain	2	1	1	2	3	3	2	1	3	2	3	2	1	1	3
Estados Unidos	3	3	3	1	1	3	2	2	1	2	2	1	3	2	..
Estonia	1	2	3	3	1	2	1	2	2	2	2	1	3	2	3
Finlandia	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	3	1	1
Francia	3	1	1	2	2	3	2	3	3	2	2	2	1	2	2
Grecia	2	..	2	1	3	3	3	3	1	2	3	3	2	3	3
Hungría	1	..	3	3	2	..	3	3	..	3	3	3	3	3	3
Irlanda	2	..	2	1	2	3	1	1	2	2	2	1	1	2	2
Islandia	..	..	1	1	3	..	3	1	..	1	1	1	2	1	1
Israel	3	..	1	1	1	3	3	3	2	2	3	3	3	2	..
Italy	1	2	1	2	3	3	3	2	3	1	3	3	2	3	3
Japón	..	2	1	3	..	1	1	2	3	3	2	2	1	2	..
Letonia	1	3	3	3	1	..	3	3	..	3	3	2	3	3	3
Luxemburgo	1	..	1	2	2	..	3	2	..	1	2	2	1	2	2
México	3	..	3	2	3	..	3	3	..	3	3	2	3	3	1
Noruega	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Nueva Zelanda	3	2	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1
Países Bajos	1	..	2	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2
Polonia	2	3	3	3	1	2	2	3	2	3	3	3	2	2	2
Portugal	3	..	2	3	3	..	2	3	..	3	2	1	2	2	3
Reino Unido	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	1	1
República Checa	2	..	3	3	1	2	2	2	3	3	2	3	2	2	3
República Eslovaca	2	..	3	2	1	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3
Suecia	1	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	2	2	1
Suiza	..	..	1	1	1	..	1	1	..	3	1	2	1	1	1
Turquía	3	..	3	2	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	..

*SCV significa satisfacción con la vida.

Nota: Con base en una clasificación simple de si el país se ubica en el tercio superior (1), medio (2) o inferior (3) de la OCDE. En el Cuadro 5.1 del Capítulo 5 se presentan las definiciones de los indicadores. Todas las fuentes de datos se proporcionan en el Anexo Informativo en línea: Bienestar actual que acompaña a este informe (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

Para los países asociados de la OCDE, el conjunto de datos disponible para evaluar el bienestar actual es mucho más limitado. En el Cuadro 1.3 se muestran los puntos fuertes y débiles equivalentes de la OCDE; es decir, dado su nivel actual de logro, ¿se ubicarían los países asociados dentro del tercio superior, medio o inferior de los países de la OCDE? Tal vez el hallazgo más notorio es que todos los países asociados tienen buenos resultados en acceso a la vivienda (con un porcentaje comparativamente alto del ingreso del hogar disponible gastado en vivienda), en tanto que todos tienen puntos débiles comparativos en términos de esperanza de vida, tasa de homicidios y percepción de seguridad. El desempeño de los países asociados es mixto en lo referente a desempleo a largo plazo, horario de trabajo, logro educativo, participación electoral y calidad del aire; en estos indicadores algunos países tienen resultados iguales al tercio superior de la OCDE, en tanto que otros coinciden con el tercio inferior.

Cuadro 1.3. **Puntos fuertes y débiles comparativos equivalentes OCDE en bienestar actual, países asociados**

	Ingreso y patrimonio		Empleo y remuneración					Vivienda		
	Ingreso del hogar disponible neto ajustado	Patrimonio neto del hogar	Tasa de empleo	Ingreso bruto anual promedio por empleado de tiempo completo	Inseguridad en el mercado laboral	Tasa de desempleo a largo plazo	Tensión laboral	Habitaciones por persona	Acceso a la vivienda	Servicios básicos
Brasil	....		❸	.....						❸
Colombia	....		❷	....		❶	..	❸	❶	..
Costa Rica	....		❸	....		❷	..	❸	❶	❷
Federación Rusa	..	..	❷	....		❷	❸	❸	❶	❸
Lituania	❸	..	❷	❸	..	❸	❸	❷	❶	❸
Sudáfrica	....		❸	....		❸	❷	..	❶	❸

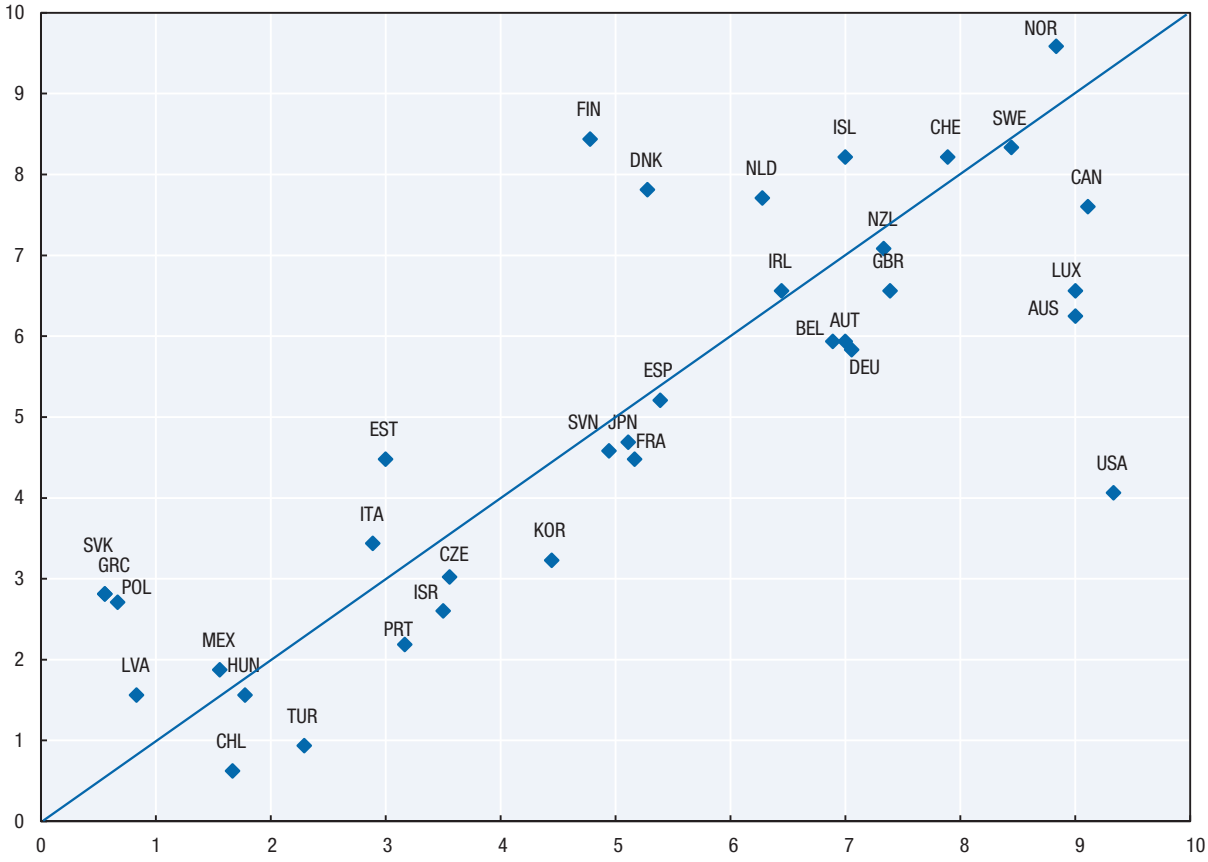
	Balance vida-trabajo		Salud		Educación y competencias			Comu-nidad	Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente		Seguridad personal		Satis-facción*
	Horario de trabajo	Tiempo libre	Esperanza de vida	Salud percibida	Logro educativo	Competencias de los adultos	Competencias cognitivas a los 15 años de edad	Apoyo social	Participación en las decisiones del gobierno	Participación electoral	Calidad del agua	Calidad del aire	Tasa de homicidios	Percepción de seguridad	Satisfacción con la vida
Brasil	❷	..	❸	..	❸	..	❸	❷	..	❶	❸	❷	❸	❸	..
Colombia	❸	..	❸	..	❸	..	❸	❷	..	❸	❸	❶	❸	❸	..
Costa Rica	❸	..	❸	..	❸	..	❸	❷	..	❷	❷	❶	❸	❸	..
Federación Rusa	❶	..	❸	❸	❶	❷	❷	❷	❶	❷	❸	❷	❸	❸	..
Lituania	❶	..	❸	❸	❶	❷	❸	❸	❶	❸	❸	❷	❸	❸	❸
Sudáfrica	❸	❷	❸	..	❸	....		❸	..	❷	❸	❸	❸	❸	..

SCV significa satisfacción con la vida.
Nota: Las clasificaciones incluidas en el cuadro representan la clasificación "equivalente OCDE", que significa que los niveles de logro de los países asociados se comparan con el tercio superior (1), medio (2) e inferior (3) de los países de la OCDE. En el Cuadro 5.1 del Capítulo 5 se presentan las definiciones de los indicadores. Todas las fuentes de datos se proporcionan en el Anexo Informativo en línea: Bienestar actual que acompaña a este informe (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

Por lo general hay una fuerte relación entre el desempeño comparativo en los resultados de condiciones materiales y calidad de vida (Gráfica 1.3). Noruega, Suecia, Canadá y Suiza tienen muchos puntos fuertes comparativos tanto en el campo de condiciones materiales como en el de calidad de vida (parte superior derecha). Por el contrario, Chile, Turquía, Hungría, México y Letonia (parte inferior izquierda) tienen pocos puntos fuertes comparativos en condiciones materiales y también en calidad de vida.

Gráfica 1.3. **Desempeño comparativo en condiciones materiales (eje x) y calidad de vida (eje y)**

Países de la OCDE, datos más recientes disponibles



Nota: Las condiciones materiales abarcan 10 indicadores en tres dimensiones: ingreso y patrimonio, empleo y remuneración, y vivienda. La calidad de vida se mide con 15 indicadores que abarcan ocho dimensiones: balance vida-trabajo, salud, educación y competencias, comunidad, compromiso cívico y gobernanza, medio ambiente, seguridad personal y satisfacción con la vida. En cada indicador se "califica" a los países de acuerdo con su desempeño comparativo (0 = tercio inferior de la OCDE, 5 = tercio medio de la OCDE, 10 = tercio superior de la OCDE). Las calificaciones se promedian dentro de las dimensiones (aplicando ponderadores iguales a cada indicador), para después promediarlos entre dimensiones (aplicando ponderadores iguales a cada dimensión en las categorías de condiciones materiales y calidad de vida). Los datos no disponibles se excluyen de la calificación de cada país, por lo que las calificaciones pueden subestimarse o sobreestimarse considerablemente cuando hay grandes lagunas en los datos. La línea diagonal azul indica dónde calificarían los países si hubiera una correspondencia perfecta en su desempeño en condiciones materiales y calidad de vida.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595451

Los países situados arriba de la línea diagonal azul por lo general tienen mejor desempeño en los resultados de calidad de vida, en relación con las condiciones materiales; lo opuesto sucede con los situados por debajo de la diagonal. Por ejemplo, Finlandia y Dinamarca tienen calificaciones muy altas en calidad de vida, en relación con su posición media en la clasificación en condiciones materiales. En cambio, Estados Unidos, Australia, Luxemburgo, el Reino Unido y Alemania tienen un gran número de puntos fuertes

comparativos en condiciones materiales, en comparación con su posición relativa en los indicadores de calidad de vida. No obstante, los cuadrantes superior izquierdo e inferior derecho de la Gráfica 1.3 están escasamente poblados: ningún país de la OCDE tiene buenos resultados en calidad de vida sin lograr un nivel moderado en condiciones materiales, y viceversa.

Bienestar actual y desigualdad

En el Capítulo 2 se ofrece una panorámica de las desigualdades en materia de bienestar entre los países de la OCDE. Puesto que hay muchas maneras diferentes de entender la pregunta de "quién obtiene qué", el capítulo ofrece varios enfoques diferentes para medir las desigualdades. Estos incluyen las "desigualdades verticales", que se centran en el tamaño de la brecha entre las personas situadas en la parte superior y las ubicadas en la inferior (por ejemplo, la calificación promedio del 20% superior en satisfacción con la vida en comparación con la calificación promedio de los que se encuentran en el 20% inferior); las desigualdades "horizontales", que se centran en las brechas en desempeño promedio entre grupos de población específicos (como hombres y mujeres, o jóvenes y ancianos), y "carencias", que consideran el porcentaje de personas ubicadas por debajo de un umbral de logro básico.

¿Hay relación entre los niveles promedio de desempeño en bienestar actual y la dispersión del desempeño entre la población? Para estudiar este aspecto consideramos las medidas de "desigualdades verticales" desarrolladas en el Capítulo 2, dado que estas resumen la dispersión general de las calificaciones de bienestar (es decir, el tamaño de la brecha entre las personas ubicadas en la parte superior de la distribución y aquellas de la parte inferior). En el Cuadro 1.4 se presentan nueve resultados de bienestar actual, con respecto a los cuales es posible examinar estas "desigualdades verticales".

Cuadro 1.4. **Resultados de bienestar actual para los cuales puede medirse tanto el desempeño promedio como las desigualdades**

Dimensión	Resultado	Indicador de nivel	Indicador de desigualdad (desigualdad vertical)
Ingreso y patrimonio	Ingreso del hogar disponible	Ingreso del hogar disponible neto ajustado	Ingreso del hogar disponible S80/S20
	Patrimonio neto del hogar	Patrimonio neto del hogar	Patrimonio neto del hogar S90
Empleo y remuneración	Remuneración	Ingreso bruto anual promedio por empleado de tiempo completo	Remuneración bruta P90/P10
Balance vida-trabajo	Horario de trabajo	Porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana	Horas trabajadas S80/S20
Salud	Esperanza de vida	Esperanza de vida al nacer	Desviación estándar de edad al morir
Educación y competencias	Competencias de los adultos	Competencia media en lectura y matemáticas PIAAC	Competencia media en lectura y matemáticas CP90/P10
	Competencias cognitivas a los 15 años de edad	Calificación media en lectura, ciencias y matemáticas PISA	Calificación media en lectura, ciencias y matemáticas P90/P10
Compromiso cívico y gobernanza	Participación en las decisiones del gobierno	Porcentaje de personas de 16 a 65 años que perciben que participan en las decisiones del gobierno	Participación en las decisiones del gobierno S80/S20
Satisfacción	Satisfacción con la vida	Valor medio, escala 0-10	Satisfacción con la vida S80/S20

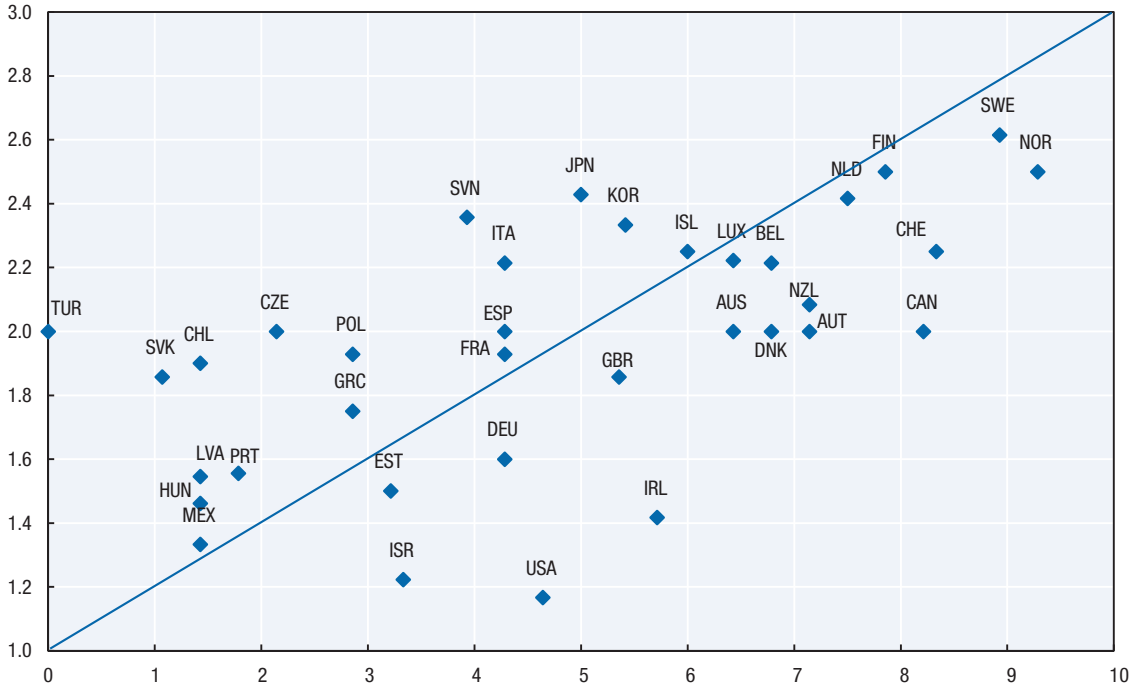
Nota: En el Capítulo 2 se proporcionan mayores detalles sobre la interpretación de los indicadores de desigualdad. En el Capítulo 5 se brinda mayor información sobre las definiciones y unidades de medición para los indicadores principales. S80/S20 se refiere a la relación del resultado promedio obtenido por el 20% superior de la distribución y el resultado promedio del 20% inferior. P90/P10 se refiere a la relación entre el resultado obtenido en el 90° percentil y el resultado obtenido en el 10° percentil.

En general, las desigualdades entre estos indicadores alcanzan su nivel máximo en Estados Unidos, Israel y México, y su nivel más bajo en Suecia, Noruega y Finlandia (véanse mayores detalles en el Capítulo 2).

En la Gráfica 1.4 se presenta, de manera resumida, la relación entre los *niveles* de desempeño promedio que los países pueden lograr en estos nueve indicadores y la *distribución* de dichos resultados entre la población. Al igual que sucede con otros análisis presentados en este capítulo, el desempeño promedio se basa en si un determinado país se ubica en el tercio superior, medio o inferior de la OCDE en cada indicador, mientras que las desigualdades se entienden como países que se ubican en el tercio superior, medio o inferior de la OCDE.[4]

Gráfica 1.4. **Relación entre el desempeño promedio y las desigualdades en nueve indicadores de bienestar seleccionados**

Desempeño promedio (eje x) en una escala de 0-10, trazado en comparación con las desigualdades promedio (eje y) en una escala de 1-3



Nota: Para cada uno de los nueve indicadores, los países se "califican" tanto por su nivel de igualdad (1 = tercio inferior de la OCDE, 2 = tercio medio de la OCDE, 3 = tercio superior de la OCDE) como por su nivel de desempeño promedio (0 = tercio inferior de la OCDE, 5 = tercio medio de la OCDE, 10 = tercio superior de la OCDE). En dimensiones con más de un indicador, los indicadores se sumaron utilizando ponderadores iguales y después se calcularon los resultados generales tomando la calificación promedio simple de todas las dimensiones. La línea diagonal azul indica dónde calificarían los países si hubiera una correspondencia perfecta entre su nivel promedio de desempeño y su nivel promedio de igualdad.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595470

El patrón de resultados de la Gráfica 1.4 sugiere que un desempeño promedio mayor por lo general se relaciona con menor desigualdad. Los países que combinan un alto nivel de bienestar promedio y un bajo nivel de desigualdad vertical en estos nueve indicadores incluyen Noruega, Suecia y Finlandia (parte superior derecha). Por el contrario, los países con niveles bajos de bienestar promedio y a la vez niveles comparativamente altos de desigualdad vertical incluyen México, Hungría, Letonia y Portugal (parte inferior izquierda).

Los países por arriba de la línea diagonal azul suelen tener más puntos fuertes en términos de igualdad que en términos de desempeño promedio: por ejemplo, Japón, Eslovenia e Italia se sitúan alrededor del punto medio en lo que se refiere a desempeño general promedio, pero sus resultados son ligeramente mejores en desigualdad. En cambio, los países que se encuentran por debajo de la diagonal tienen mejores resultados en desempeño promedio que en desigualdad: por ejemplo, Estados Unidos e Irlanda combinan niveles medios de desempeño promedio y niveles relativamente altos de desigualdad. Sin embargo, los resultados de este análisis son sensibles al porcentaje de valores perdidos, que es relativamente alto en los casos de Islandia, México, Suiza, Turquía y Japón.

Cambio en el bienestar actual: ¿está mejorando la vida para las personas?

En los últimos 10 años, varios países de la OCDE han sufrido grandes choques económicos y políticos. ¿Qué ha sucedido con el bienestar de las personas durante este tiempo? El análisis presentado a continuación examina cambios recientes en los principales indicadores de bienestar actual, prestando interés particular a si la vida es mejor o peor ahora que en 2005, antes de que se arraigara la crisis financiera. Evaluar los cambios con el tiempo en cuanto al bienestar actual para la OCDE en su conjunto es complicado por diversos factores, entre ellos la poca frecuencia de la recopilación de datos y las pausas metodológicas que interrumpen los datos de la serie cronológica. En el Recuadro 1.3 se describe el enfoque general adoptado.

Recuadro 1.3. **Evaluar los cambios en el bienestar actual**

Es posible evaluar el cambio con el tiempo en los 10 indicadores de condiciones materiales[1] y en 11 de los 15 indicadores de calidad de vida. No obstante, la limitada cobertura nacional, las pausas metodológicas y las series cronológicas incompletas significan que el promedio de la OCDE a menudo se refiere a un conjunto reducido de países. En las gráficas y cuadros siguientes, el número de países cubierto por el promedio de la OCDE se coloca entre paréntesis en la leyenda de las gráficas (por ejemplo, OCDE 33) y por lo común se pondera por la población (como se señala en las notas de las gráficas). Este procedimiento otorga mayor peso a los países con una gran población, en relación con aquellos con menos habitantes, y se aplica para describir la experiencia de la "persona promedio de la OCDE" (en vez de centrarse en el "país promedio de la OCDE"). Debido a que faltan muchos datos, no se consideran a continuación los cambios en el bienestar actual de los países asociados de la OCDE. Sin embargo, los perfiles de los países contenidos en el Capítulo 5 proporcionan información detallada sobre los cambios en bienestar promedio de los 35 países de la OCDE y seis países asociados.

Los años cubiertos por lo regular abarcan de 2005 a 2015-2016 cuando es posible. En cuanto a las medidas que se recopilan con poca frecuencia en la mayoría de los países (por ejemplo, patrimonio neto del hogar, habitaciones por persona y servicios básicos) o que reflejan fenómenos que ocurren de manera esporádica (por ejemplo, participación electoral), el promedio de la OCDE se calcula durante un periodo multianual (como de tres o cinco años) para aumentar al máximo el número de países incluidos en el cálculo. En el caso de los datos obtenidos de la Encuesta Mundial Gallup, se utiliza un promedio de tres años para aumentar el tamaño de la muestra (por lo común limitada a 1 000 personas por país por año) y reducir la volatilidad a corto plazo de los datos. De igual manera, la exposición a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$), utilizada para evaluar la calidad del aire, se calcula como un promedio móvil a tres años en consonancia con el enfoque adoptado en los Indicadores de Crecimiento Verde de la OCDE (OECD, 2017b).

Recuadro 1.3. **Evaluar los cambios en el bienestar actual** *(Cont.)*

En el Anexo Informativo en línea: Bienestar actual que acompaña a este informe (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*) se presenta información completa sobre la serie cronológica para el promedio de la OCDE y los países individuales. Cuando la serie cronológica de un país abarca menos de nueve años, dicho país se excluye de los análisis mostrados en las gráficas 1.9 y 1.16 y se cuenta como "faltante" en las gráficas 1.10, 1.17 y 1.18. Las dos excepciones en este caso son el patrimonio neto del hogar, donde solo se cuenta con dos puntos temporales en todos los países, y de educación media superior terminada, donde solo se consideran los tres años más recientes, debido a una gran interrupción en la serie que afecta a la mayoría de los países de la OCDE.

En las gráficas resumidas que describen los resultados de los distintos países (Gráficas 1.9, 1.10, 1.16. 1.17 y 1.18), los cambios se calculan como la diferencia simple entre 2005 y 2015 (o los años más cercanos disponibles). Las categorías "mejorando", "poco o ningún cambio" y "empeorando" se definen con base en los umbrales detallados en las notas de las gráficas y se analizan en el Anexo 5.A del Capítulo 5. En un pequeño número de indicadores (en particular, acceso a servicio básicos, desempleo a largo plazo, horarios de trabajo prolongados y tasa de homicidios), los países de la OCDE con muy alto desempeño tienen relativamente poco margen de mejora. Obviamente, esto puede afectar el número total de mejoras observadas en esos países (por ejemplo, gráficas 1.10, 1.17 y 1.18).

1. Es difícil describir el cambio promedio de la OCDE en patrimonio neto del hogar debido a la escasez de datos, tanto dentro de los países como con el tiempo. Sin embargo, se dispone de estimados para dos años durante el periodo 2008-2016 para 16 países, con los resultados resumidos en la Gráfica 1.9.

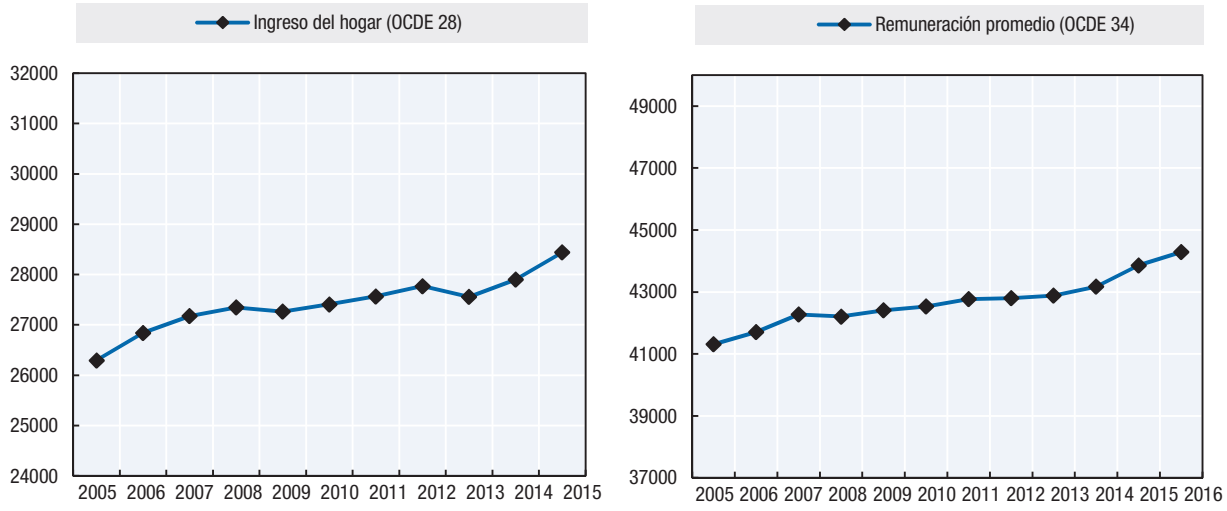
Cambio en las condiciones materiales

La década de 2005 a 2015 fue un periodo turbulento en varios aspectos de las condiciones materiales en los países de la OCDE, sobre todo los relacionados con el empleo. El ingreso del hogar disponible neto ajustado promedio de la OCDE fue 8% mayor, en términos reales, en 2015 que en 2005, y el ingreso bruto anual promedio por empleado de tiempo completo fue (en 2016) 7% mayor (Gráfica 1.5). Sin embargo, para poner estos resultados en contexto, esto representa solo cerca de la mitad de la tasa acumulada de crecimiento registrada entre 1995 y 2005: en tanto que se hubiera requerido alrededor de 40 años para que el ingreso promedio de la OCDE se duplicara si hubiera crecido a la tasa observada en el periodo 1995-2005, ahora se requerirían 85 años si el ingreso siguiera aumentando a la tasa registrada durante el periodo 2005-2015.[5]

La tasa de empleo se vio fuertemente afectada en los años iniciales de la crisis y la recuperación ha sido relativamente lenta. Se necesitaron 10 años para que el empleo volviera a los niveles de 2005 y el punto máximo alcanzado en 2007 no se excedió sino hasta 2016. En lo que se refiere a calidad del empleo, más que a la cantidad, el porcentaje de empleados de los países europeos de la OCDE que experimentan tensión laboral se elevó de 42% en 2005 a 43% en 2010, antes de bajar a 38% en 2015 (Gráfica 1.6).

Gráfica 1.5. **Ingreso y remuneración del hogar promedio de la OCDE, desde 2005**

USD a PPA de 2010, per cápita, OCDE 28 (izquierda), y USD a PPA de 2016, OCDE 34 (derecha)

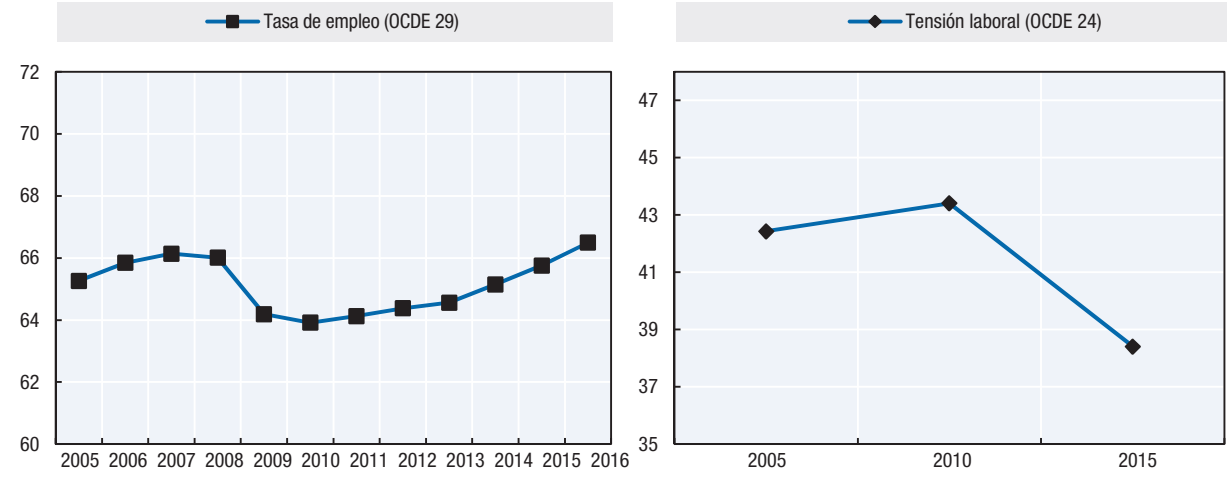


Nota: El promedio de ingreso del hogar disponible neto ajustado de la OCDE se pondera por la población y excluye a Chile, Islandia, Israel, Corea, Luxemburgo, Nueva Zelanda y Turquía, debido a la serie cronológica incompleta. En cuanto a la remuneración, el promedio de la OCDE se pondera por el número de empleados de cada país y excluye a Turquía.
Fuente: Ingreso del hogar: cálculos de la OCDE a partir de la base de datos *National Accounts Statistics* de la OCDE, *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*. Remuneración promedio: base de datos *Average annual wages* de la OCDE, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=AV_AN_WAGE*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933595489*

Gráfica 1.6. **Tasa de empleo y de tensión laboral promedio de la OCDE, desde 2005**

Personas empleadas de 15 a 64 años de edad como porcentaje de la población (izquierda), porcentaje de empleados que sufren tensión laboral (derecha)



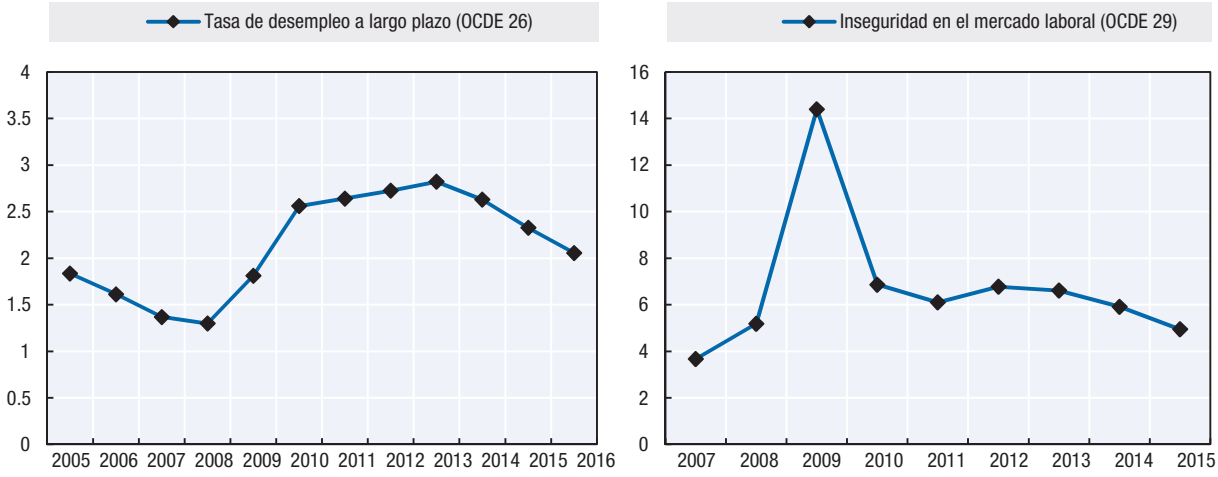
Nota: El promedio de empleo de la OCDE se pondera por la población y excluye a Chile, Alemania, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal y Suiza, debido a interrupciones en la serie cronológica. El promedio de tensión laboral de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Australia, Canadá, Chile, Islandia, Israel, Japón, Corea, México, Nueva Zelanda, Suiza y Estados Unidos, debido a que la serie cronológica está incompleta.
Fuente: Empleo: "Labour Force Statistics", base de datos *Employment and Labour Market Statistics* de la OCDE, *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en*. Tensión laboral: estimados provisionales (septiembre de 2017) preparados para la base de datos Job Quality de la OCDE, *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=JOBQ*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933595508*

El promedio de la OCDE de inseguridad en el mercado laboral debido al desempleo se cuadruplicó entre 2007 y 2009, bajó con fuerza en 2010 y después siguió bajando paulatinamente en años recientes, aunque en 2015 aún era cerca de un tercio mayor que en 2007. La tasa promedio de desempleo a largo plazo de la OCDE bajó de 2.1% a 1.5% entre 2005 y 2008 y después aumentó más del doble para llegar a un nivel máximo de 2.8% en 2013; desde entonces bajó de nuevo a los niveles de 2005, pero aún no ha alcanzado el nivel más bajo previo a la crisis registrado en 2008 (Gráfica 1.7).

Gráfica 1.7. **Inseguridad laboral y desempleo a largo plazo, promedio de la OCDE, desde 2005**

Porcentaje de la fuerza laboral desempleada durante un año o más (izquierda), pérdida monetaria promedio estimada por quedarse sin empleo y permanecer desempleado, como porcentaje de los ingresos previos (derecha)



Nota: Para la tasa de desempleo a largo plazo, el promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Alemania, Israel, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal, Suecia y Suiza, debido a que la serie cronológica está incompleta. En inseguridad en el mercado laboral, el promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Corea, Letonia, Portugal, la República Eslovaca y Suecia, debido a que la serie cronológica está incompleta.

Fuente: Desempleo a largo plazo: "Labour Force Statistics", base de datos *Employment and Labour Market Statistics* de la OCDE, *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en*. Inseguridad en el mercado laboral: base de datos Job Quality de la OCDE, *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=JOBQ*.

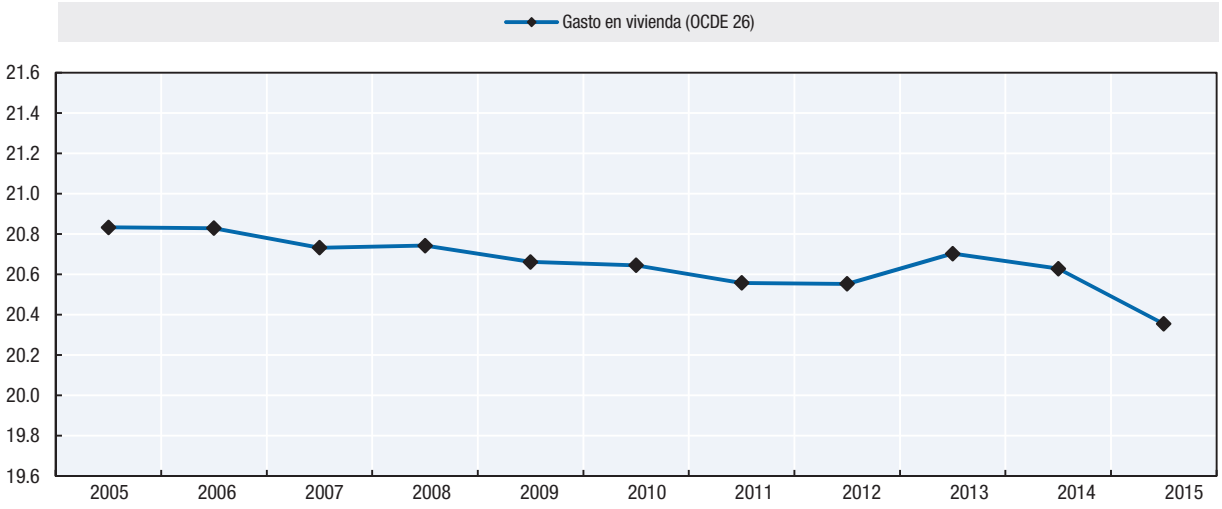
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595527

Los resultados de vivienda mejoraron para el residente promedio de la OCDE y las mayores ganancias se consiguieron en acceso a servicios básicos: el porcentaje promedio de personas que habitan viviendas sin acceso privado a inodoro interior con drenaje bajó alrededor de un tercio.[6] El porcentaje del ingreso gastado en vivienda bajó cerca de medio punto porcentual desde 2005 (Gráfica 1.8) y en los países donde se evalúan los cambios, el número de habitaciones por persona en la vivienda promedio de la OCDE también aumentó ligeramente, de 1.8 a 1.9.

Sin embargo, el promedio de la OCDE oculta la diversidad de las experiencias nacionales (Gráfica 1.9). Más de la mitad de los países de la OCDE mejoraron en términos de remuneración promedio, ingreso del hogar y tasa de empleo desde 2005, pero un importante porcentaje ha registrado poco o ningún cambio en estas medidas, o bien, sus resultados han bajado. Por ejemplo, el ingreso del hogar se redujo sustancialmente en relación con 2005 en España (6%), Italia (10%) y Grecia (27%). La mitad de los países de la OCDE tienen ahora peores resultados en acceso a la vivienda y desempleo a largo plazo que en 2005. El porcentaje de empleados que sufren tensión laboral mejoró en alrededor de un tercio de los países, pero se deterioró en Suiza, Grecia, Nueva Zelanda, el Reino Unido y Australia. Y si bien la inseguridad en el

Gráfica 1.8. **Acceso a la vivienda, promedio de la OCDE, desde 2005**

Gasto promedio en vivienda, como porcentaje del ingreso del hogar disponible bruto ajustado



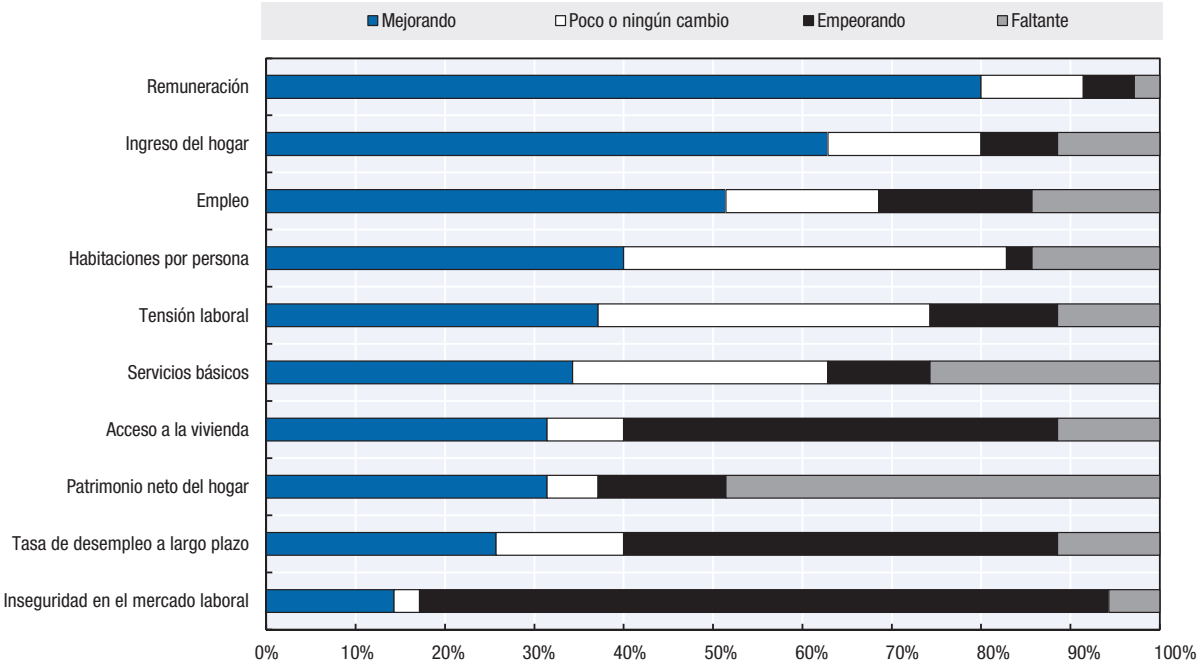
Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Islandia, Israel, Italia, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Noruega, Suiza y Turquía, debido a que la serie cronológica para estos países está incompleta.

Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de la base de datos *National Accounts Statistics* de la OCDE, *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595546

Gráfica 1.9. **Cambios en los indicadores de condiciones materiales, en relación con 2005**

Porcentaje de países de la OCDE



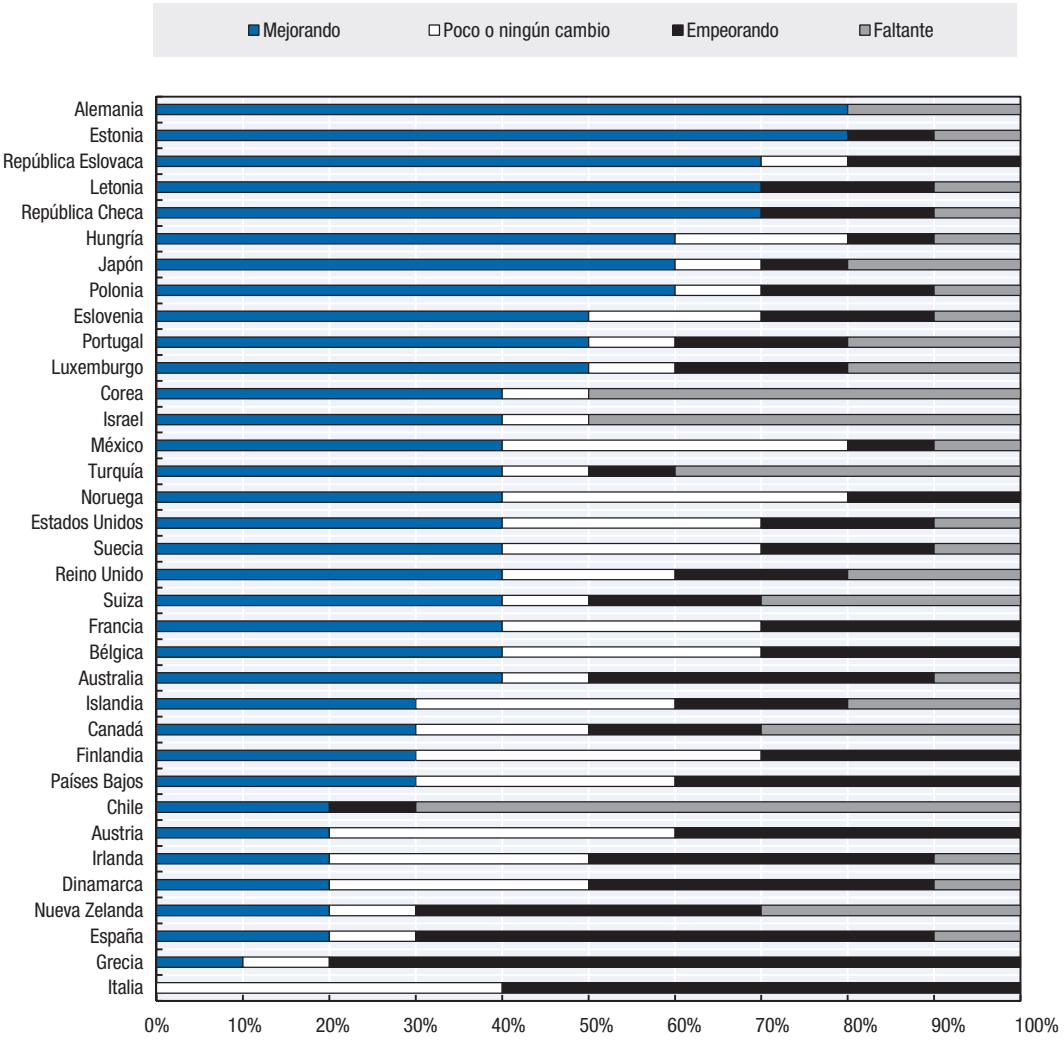
Nota: Los países con una serie cronológica de menos de nueve años se excluyeron de este análisis, excepto en patrimonio neto del hogar, donde solo se cuenta con dos observaciones para todos los países. Los cambios se calculan como la diferencia simple entre 2015 y 2005 (o los años más cercanos disponibles) y se definen como valores mayores que o iguales a los siguientes umbrales: remuneración +/- 1000 USD; ingreso del hogar +/- 1000 USD; empleo +/- 1.0%; habitaciones por persona +/- 0.1; tensión laboral +/- 3.0%; servicios básicos +/- 0.4%; acceso a la vivienda +/- 0.4%; patrimonio neto del hogar +/- 9 000 USD; tasa de desempleo a largo plazo +/- 0.2, e inseguridad en el mercado laboral +/- 0.3. Para mayor información, véase el Anexo 5a, en el Capítulo 5. En los perfiles de los países presentados en el Capítulo 5 se proporciona mayor información y en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual que acompaña a este informe se presenta información sobre la serie cronológica completa (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595565

mercado laboral en 2015 fue mayor en general que en 2007 (cuando se midió por primera vez), mejoró para un grupo muy pequeño de países. En general, los países en los que las condiciones materiales mejoraron más incluyen a Alemania, Estonia, la República Eslovaca, Letonia y la República Checa (Gráfica 1.10).

Gráfica 1.10. **Cambios de los países en algunos resultados de condiciones materiales, en relación con 2005**

Porcentaje de indicadores (de 10 indicadores en total)



Nota: El cambio se muestra como "faltante" en los países con una serie cronológica de menos de nueve años, excepto el patrimonio neto del hogar, donde solo se cuenta con dos observaciones para todos los países. En un pequeño número de indicadores (en particular, acceso a servicios básicos y desempleo a largo plazo), los países de la OCDE con muy alto desempeño tienen relativamente poco margen para obtener una mejora sustancial. Por consiguiente, esto puede, como era de esperarse, afectar el número total de mejoras registradas en estos países. En los perfiles de los países presentados en el Capítulo 5 se proporciona mayor información y en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual que acompaña a este informe se presenta información sobre la serie cronológica completa (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

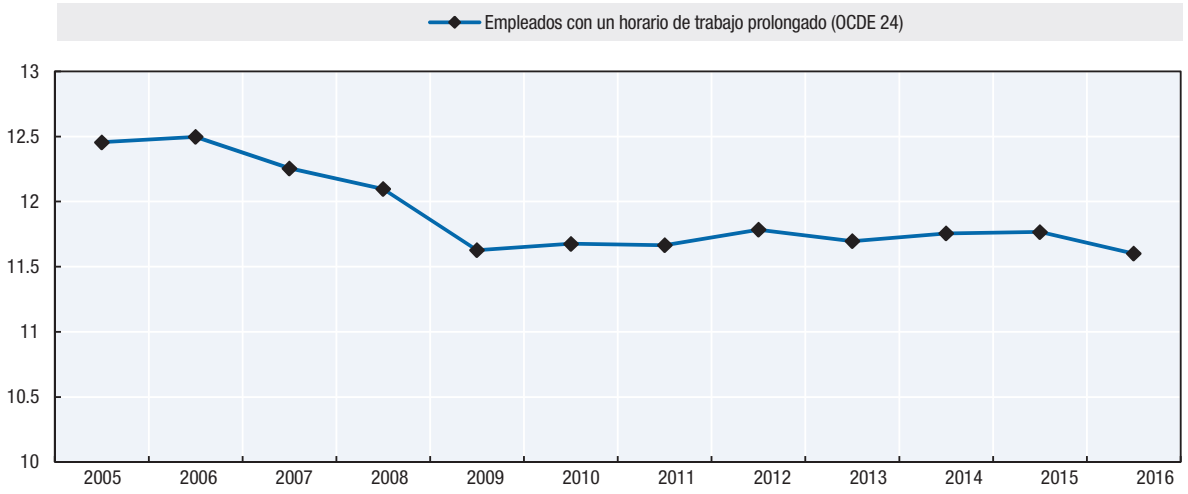
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595584

Cambio en la calidad de vida

El porcentaje promedio de la OCDE de empleados con un horario de trabajo prolongado (50 horas o más a la semana) bajó cerca de un punto porcentual entre 2005 y 2009, y ha permanecido relativamente estable desde entonces (Gráfica 1.11).

Gráfica 1.11. **Empleados con un horario de trabajo prolongado, promedio de la OCDE, desde 2005**

Porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana



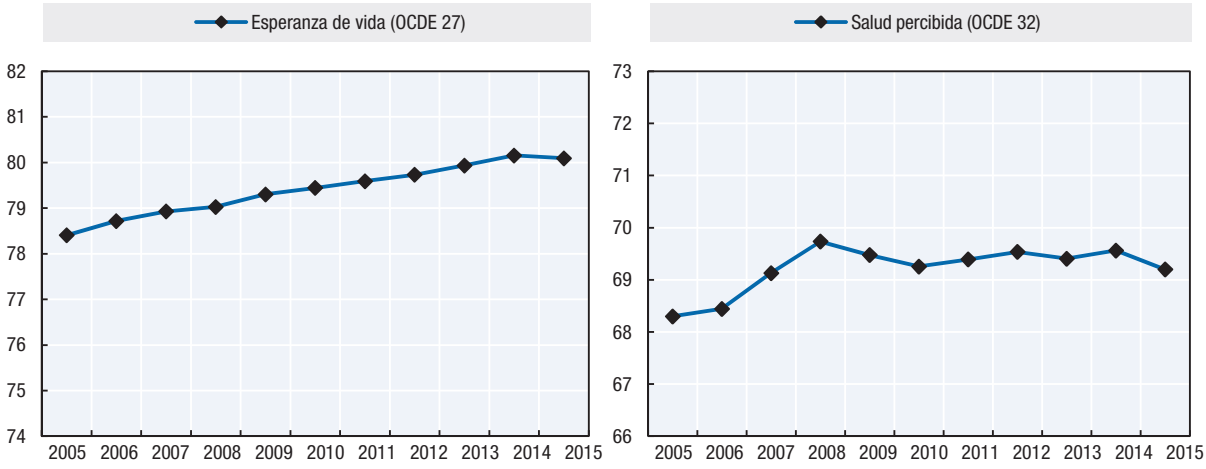
Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Chile, Alemania, Islandia, Israel, Japón, Corea, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal, Suiza y Turquía, debido a que la serie cronológica está incompleta y/o a interrupciones en los datos de estos países.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "Labour Force Statistics", base de datos Employment and Labour Market Statistics de la OCDE, *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933595603*

Para el ciudadano promedio de la OCDE, la esperanza de vida al nacer aumentó casi dos años entre 2005 y 2014. Sin embargo, esta ganancia se estancó en 2015, tanto para el promedio de la OCDE (ponderado por la población) como en más de la mitad de los países de la OCDE. Un ligero aumento en la salud percibida alcanzado entre 2005 y 2008 no ha logrado cobrar fuerza desde entonces (Gráfica 1.12).

Gráfica 1.12. **Esperanza de vida y salud percibida, desde 2005**

Años (izquierda) y porcentaje de adultos que dicen tener "buena" o "muy buena" salud (derecha)



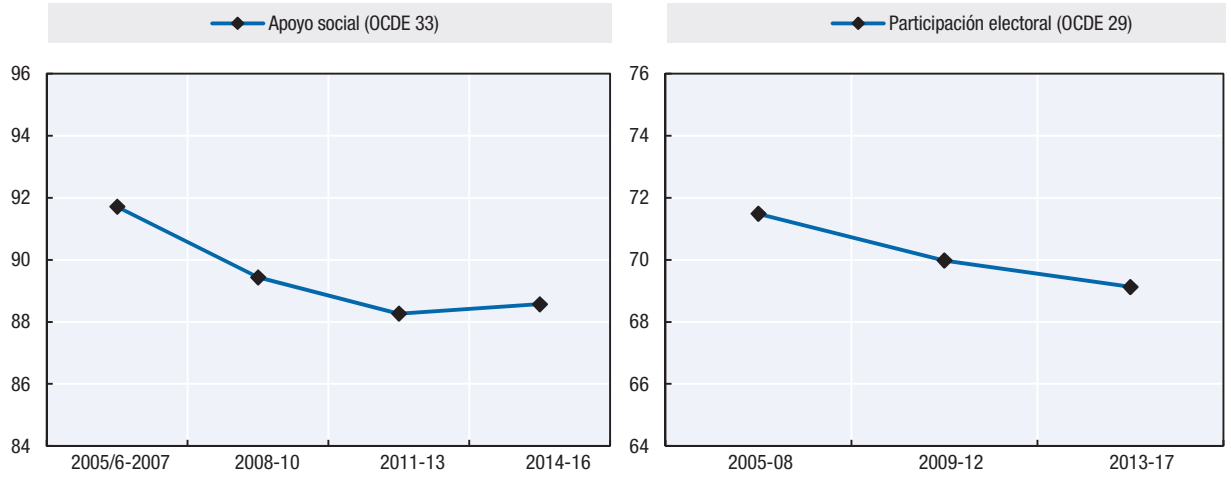
Nota: En cuanto a esperanza de vida, el promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Bélgica, Canadá, Hungría, Israel, Luxemburgo, Polonia, Eslovenia y Turquía, debido a que la serie cronológica para estos países está incompleta. En salud percibida, la serie cronológica del promedio de la OCDE se estimó al interpolar datos faltantes en la serie cronológica de algunos países. Para cada país, los datos faltantes se remplazaron por el promedio del año más cercano previo y siguiente. Los países solo se incluyeron en el promedio de la OCDE si la serie cronológica contiene al menos tres puntos de medición y por lo menos uno de ellos se refiere a 2014 o 2015. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile y Suiza (debido a una interrupción en la serie cronológica) y México (para el cual solo se dispone de dos puntos de medición).
Fuente: Esperanza de vida: "Health status", base de datos Health Statistics de la OCDE, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_STAT*. Salud percibida: Cálculos de la OCDE a partir de "Health status", base de datos Health Statistics de la OCDE, *http://dx.doi.org/10.1787/data-00540-en*, y cálculos INEC basados en la Encuesta Nacional de Salud de Costa Rica.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933595622*

No es posible evaluar el cambio a 10 años en el logro educativo debido a una reciente interrupción de los datos que afecta a la mayoría de los países de la OCDE. Sin embargo, entre 2013 y 2016, el porcentaje de adultos con por lo menos educación media superior aumentó poco más de un punto porcentual, de 73.5 a 74.6. El apoyo social (medido como el porcentaje de personas que dicen tener parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad) bajó de 92% en el periodo 2005-2007 a 88% en el periodo 2014-2016. Durante el mismo periodo, la tasa de participación electoral promedio de la OCDE (como porcentaje de la población registrada para votar) también disminuyó de 72% a 69% (Gráfica 1.13).

Gráfica 1.13. **Comunidad o apoyo social y participación electoral, promedio de la OCDE, desde 2005**

Porcentaje de personas que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad (izquierda), porcentaje de votos emitidos entre la población registrada para votar (derecha)



Nota: En apoyo social, el promedio de la OCDE se pondera por la población y excluye a Islandia y Luxemburgo, debido a que la serie cronológica no está completa. En participación electoral, el promedio de la OCDE se calculó a lo largo de periodos de cuatro años. Esto requirió que se excluyera a Austria, Finlandia, Italia, Luxemburgo y México. Chile también se excluye desde que se eliminó en 2012 la votación obligatoria, lo cual representó una interrupción en la serie.

Fuente: Apoyo social: Cálculos de la OCDE basados en La Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*. Participación electoral: International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA) (2017), *www.idea.int*, el registro del Tribunal Supremo de Elecciones de Costa Rica y la Oficina Federal de Estadísticas de Suiza (FSO).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595641

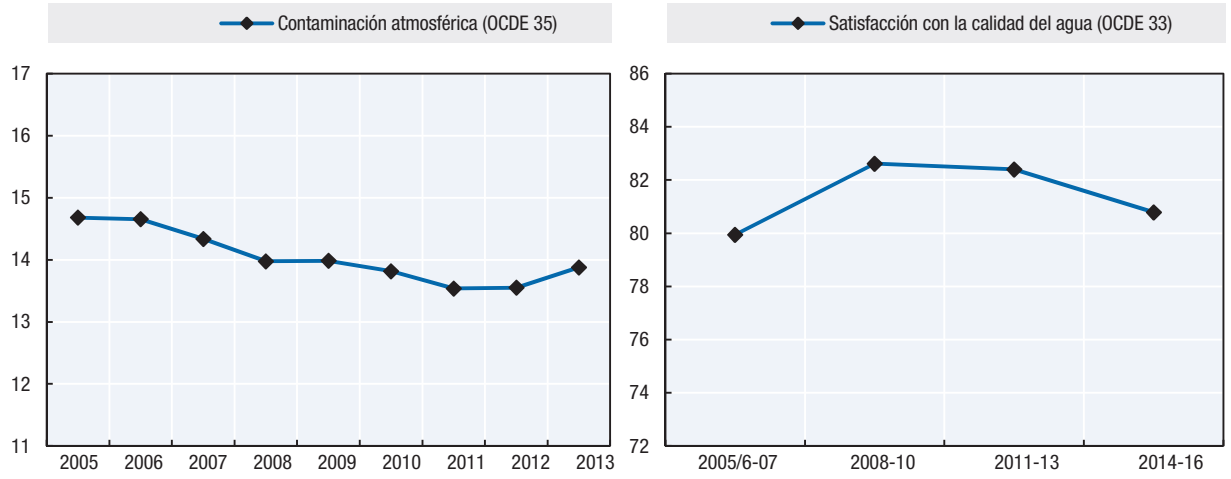
El promedio de la OCDE en exposición a la contaminación atmosférica y la satisfacción con la calidad del agua mejoró en la primera mitad de la década, pero a partir de entonces se deterioró y en última instancia volvió a niveles cercanos a los de 2005 (Gráfica 1.14).

En el caso de la seguridad personal, el porcentaje de personas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche en la zona que habita aumentó de 66% en el periodo 2005-2007 a 69% en 2014-2016 (Gráfica 1.15). Sin embargo, la tasa de muertes por agresión promedio de la OCDE también subió de 3.4 a 3.9 por cada 100 000 personas.[7] Desde 2005, la satisfacción con la vida disminuyó ligeramente y la calificación promedio (en una escala de 0 = "Nada satisfecho" a 10 = "Completamente satisfecho") bajó de 6.7 en el periodo 2005-2007 a 6.5 en 2014-2016 (Gráfica 1.15).

Sin embargo, como ocurre en el caso de las condiciones materiales, el modelo de cambio de los resultados de calidad de vida varía entre los distintos países (Gráfica 1.16). De todos los indicadores principales de bienestar actual, la esperanza de vida al nacer es el único resultado que es más alto ahora que en 2005 para cada país de la OCDE con datos disponibles

Gráfica 1.14. **Contaminación atmosférica y satisfacción con la calidad del agua, promedio de la OCDE, desde 2005**

Exposición a concentraciones de $PM_{2.5}$ ponderada por la población, microgramos por metro cúbico, promedio móvil a tres años (izquierda), porcentaje de personas satisfechas respecto a la población en general (derecha)



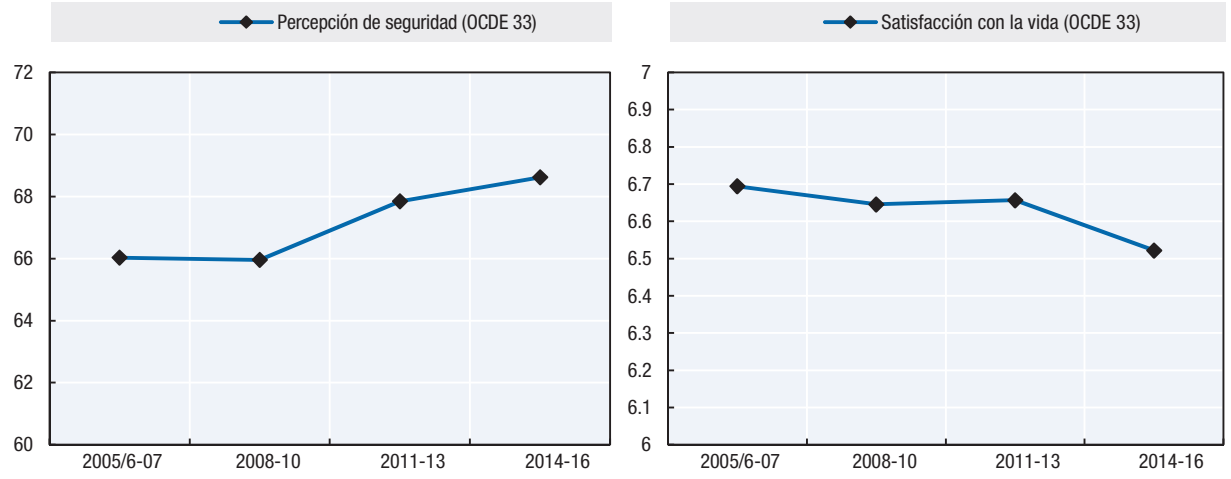
Nota: En contaminación atmosférica, los valores se expresan como promedio móvil a tres años. Los valores de 2013 se interpolaron de 2012, 2013 y 2015, pues no se cuenta con estimados para 2014. El promedio de la OCDE está ponderado por la población. En satisfacción con la calidad del agua, el promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Islandia y Luxemburgo, debido a que la serie cronológica para estos países está incompleta.

Fuente: Contaminación atmosférica: Cálculos de la OCDE a partir de la base de datos *Exposure to air pollution* de la OCDE, *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EXP_PM2_5*. Satisfacción con la calidad del agua: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595660

Gráfica 1.15. **Percepción de seguridad y satisfacción con la vida, promedio de la OCDE, desde 2005**

Porcentaje de la población que dice percibir seguridad al caminar a solas por la noche en la ciudad o zona que habita (izquierda), valores medios de satisfacción con la vida, en una escala de 0-10 (derecha)



Nota: Los promedios de la OCDE están ponderados por la población y excluyen a Islandia y Luxemburgo, debido a que la serie cronológica está incompleta.

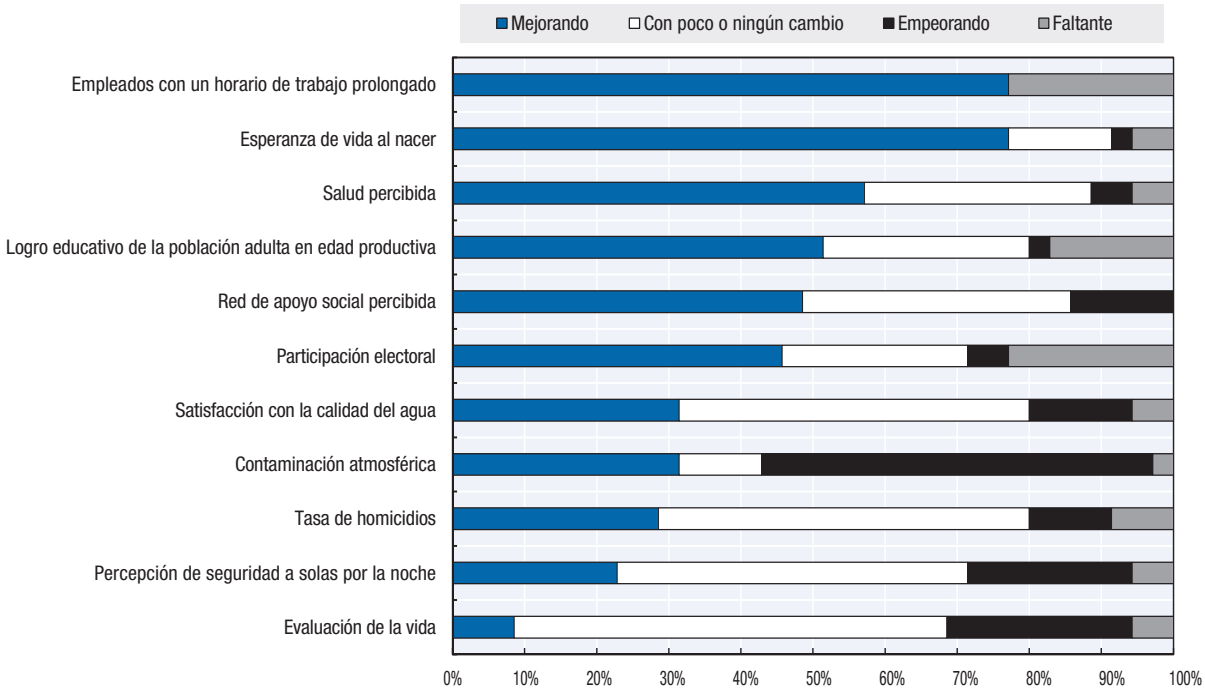
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world poll.aspx*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595679

(pese a la baja reciente en 2015). El logro educativo también aumentó en tres cuartos de los países, aunque, como no es posible evaluar el cambio a 10 años debido a una gran interrupción, este análisis únicamente considera los tres últimos años. Cerca de la mitad de los países de la OCDE han mejorado en percepción de seguridad y en tasa de homicidios, en tanto que poco menos de la mitad mejoró en calidad del aire y horario de trabajo desde 2005. Sin embargo, la participación electoral actual es menor en poco más de la mitad de los países de la OCDE y tanto la satisfacción con la vida como el apoyo social disminuyeron en cerca de un cuarto de los países. En una pequeña minoría de países (unos cinco) la calidad del aire y del agua se deterioró. Considerados de manera individual (Gráfica 1.17), la República Eslovaca, Letonia, Estonia, España y Polonia son los países que han registrado mejoras en el mayor número de indicadores de calidad de vida.

Gráfica 1.16. **Cambios en algunos indicadores de calidad de vida, en relación con 2005**

Porcentaje de países de la OCDE



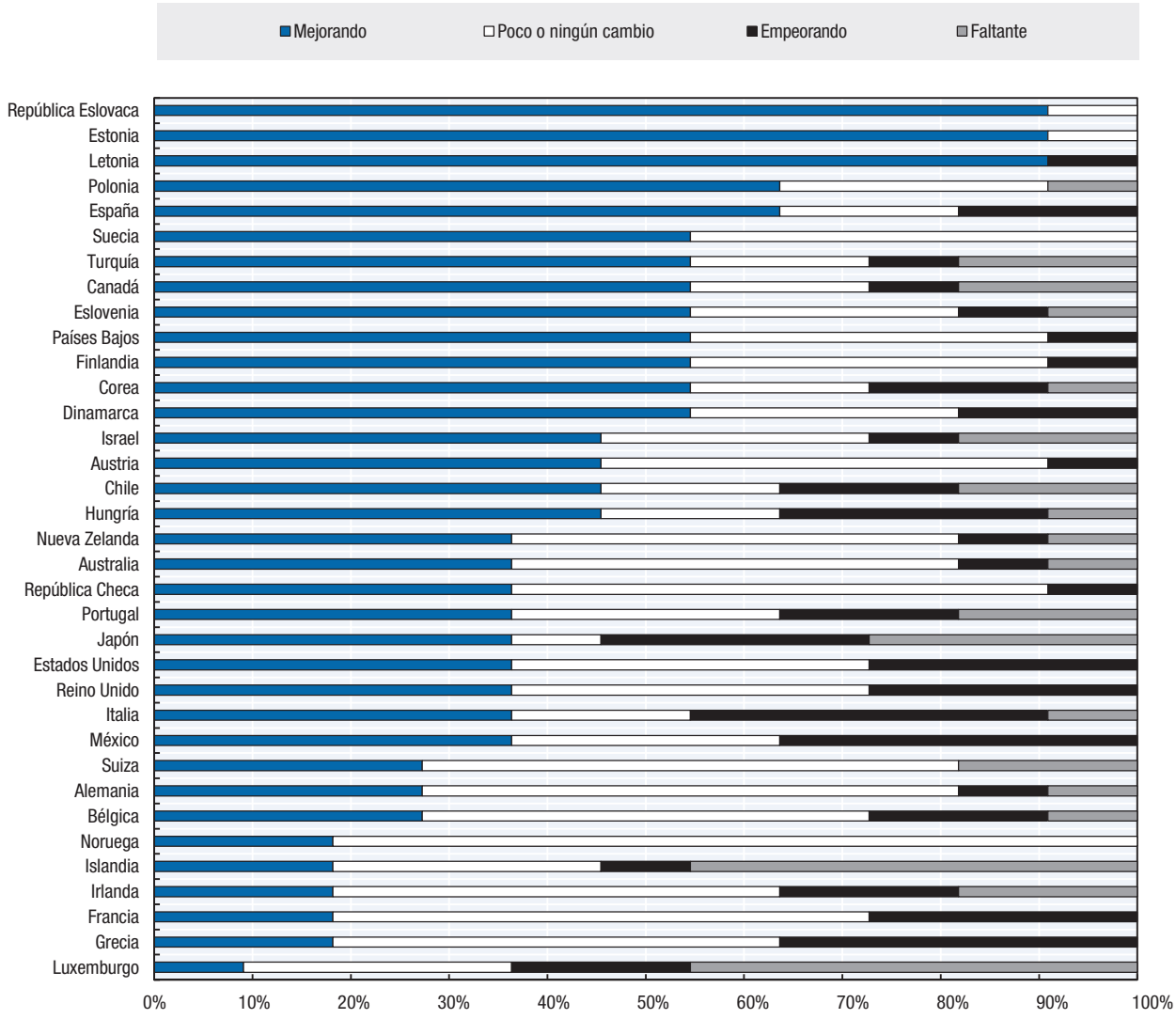
Nota: Los países con una serie cronológica de menos de nueve años se excluyeron de este análisis, excepto logro educativo, en el cual se consideran solo los tres años más recientes, debido a una interrupción en la serie cronológica para la mayoría de los países. Los cambios se calculan como la diferencia simple entre 2015 y 2005 (o los años más cercanos disponibles) y se definen como valores mayores que o iguales a los siguientes umbrales: esperanza de vida +/- 0.5 años; logro educativo +/- 0.5%; horario de trabajo +/- 0.6%; homicidios +/- 0.3 per 100 000; percepción de seguridad por la noche +/- 3.0; participación electoral +/- 1.0%; satisfacción con la vida de acuerdo con intervalos de confianza de 95%, lo que equivale a un cambio aproximado de 0.2 o 0.3 puntos en una escala de 0 al 10; calidad del agua +/- 3.0%; salud percibida +/- 3.5% y apoyo social +/- 3.0%. Consulte mayores detalles en el Anexo 5A del Capítulo 5. En los perfiles de los países presentados en el Capítulo 5 se proporciona mayor información y en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual que acompaña a este informe se presenta información sobre la serie cronológica completa (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595698

Al observar las mejoras combinadas en los distintos indicadores de bienestar actual resulta evidente que, en tanto que algunos países tienen un desempeño equilibrado tanto en condiciones materiales como en calidad de vida, otros han tenido mayores ganancias en un campo que en el otro (Gráfica 1.18). Por ejemplo, Estonia, la República Eslovaca y Letonia registraron un buen número de mejoras en condiciones materiales y también en calidad

Gráfica 1.17. **Cambios de los países en algunos resultados de calidad de vida, en relación con 2005**

Porcentaje de indicadores (de 11 indicadores en total)



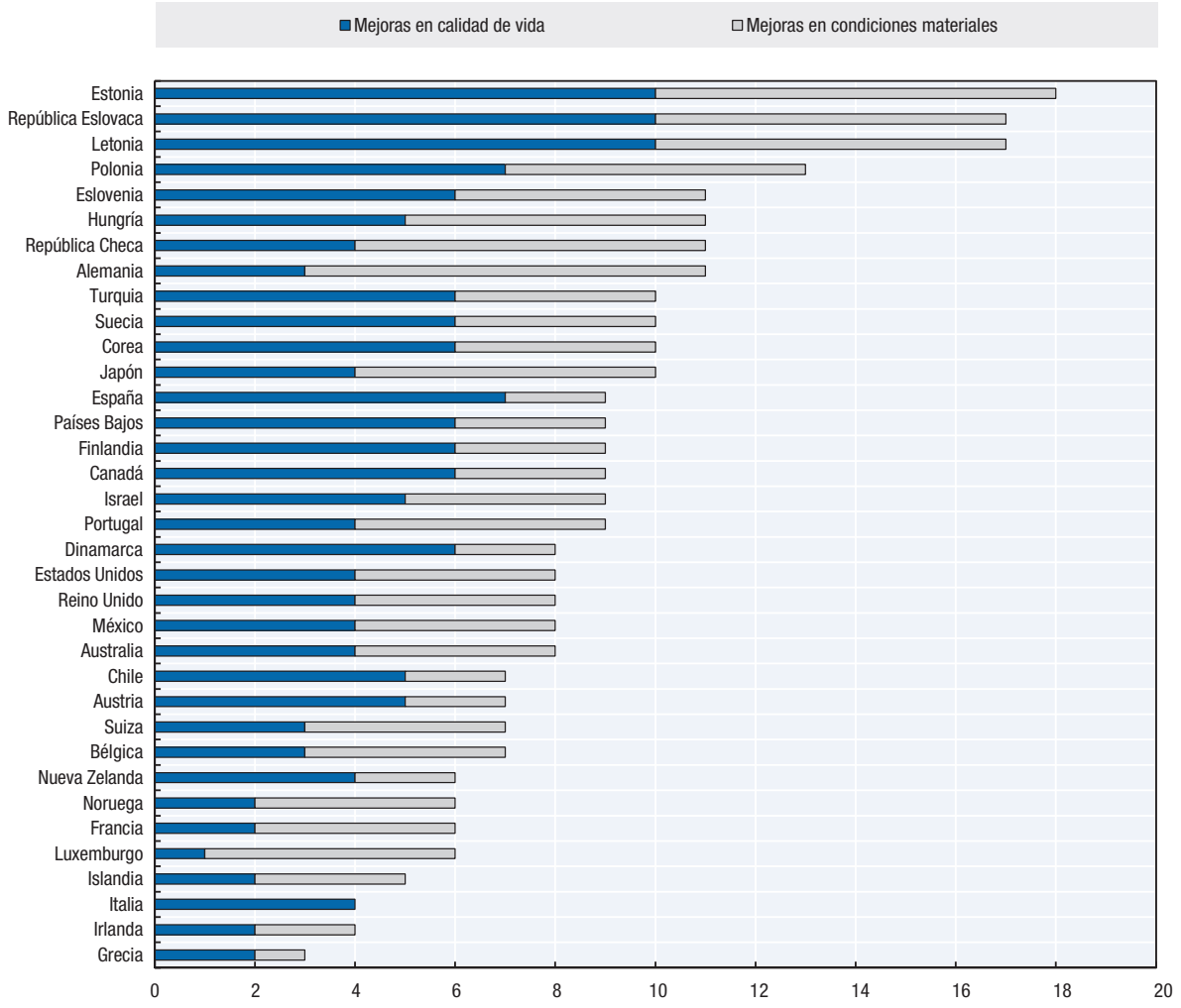
Nota: El cambio se muestra como "faltante" en los países con una serie cronológica de menos de nueve años, excepto el logro educativo, donde solo se consideran los tres años más recientes, debido a una interrupción en la serie cronológica para la mayoría de los países. En un pequeño número de indicadores (en particular, horario de trabajo prolongado y tasa de homicidios), los países de la OCDE con muy alto desempeño tienen relativamente poco margen para obtener una mejora sustancial. Por consiguiente, esto puede, como era de esperarse, afectar el número total de mejoras registradas en estos países. En los perfiles de los países presentados en el Capítulo 5 se proporciona mayor información y en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual que acompaña a este informe se presenta información sobre la serie cronológica completa (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595717

de vida. En cambio, en Luxemburgo, Alemania, Francia, Noruega y la República Checa, las mejoras en condiciones materiales superan a las de calidad de vida por al menos dos a uno. Hay también países donde ocurre lo contrario: en Italia, España, Dinamarca, Chile y Austria, por lo menos dos tercios de todas las mejoras correspondieron a los indicadores de calidad de vida, más que a condiciones materiales. Estos modelos de cambio con el tiempo reflejarán, en parte, las diferentes posiciones iniciales de diferentes países en estos indicadores, ya que en un número limitado de indicadores (por ejemplo, acceso a servicios básicos), los países con mejor desempeño tienen relativamente poco margen para seguir mejorando.

Gráfica 1.18. **Mejoras de los países en bienestar actual, en relación con 2005**

Número de indicadores en los que ha habido mejoras netas desde 2005



Nota: Esta gráfica muestra el número total de indicadores en los que ha habido mejoras desde 2005. Los datos faltantes no se toman en cuenta. Los países con más de dos indicadores faltantes en condiciones materiales son los siguientes: Chile (7 indicadores faltantes), Israel y Corea (5), Turquía (4), Canadá, Nueva Zelanda y Suiza (3). Los países con más de dos indicadores faltantes en calidad de vida son los siguientes: Luxemburgo e Islandia (5 indicadores faltantes) y Japón (3).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595736

Recursos para el bienestar futuro: un balance de 2017

Junto con las medidas de bienestar actual (que se centran en los resultados que afectan la vida de las personas hoy), es importante considerar lo que sucede con las reservas de recursos que ayudarán a sostener el bienestar con el tiempo para las generaciones futuras. En *¿Cómo va la vida? 2015* se presentó un nuevo conjunto de indicadores para ilustrar algunas de estas reservas (descritas en términos de capital natural, humano, económico y social), así como diversos flujos pertinentes (por ejemplo, inversiones, agotamiento de reservas, emisiones) y factores de riesgo que pueden afectar la manera como estas reservas evolucionan con el tiempo (Cuadro 1.5). En esta edición, los indicadores mencionados se presentan en un tablero, en la tercera página de cada uno de los perfiles de los países incluidos en el Capítulo 5. Los tableros muestran, de manera resumida y a nivel nacional, si un indicador determinado se ubica en el tercio superior, medio o inferior de los países de la

OCDE, así como (cuando es posible) si el nivel de cada indicador ha mejorado o empeorado desde 2005.

Cuadro 1.5. **Indicadores de recursos para el bienestar futuro considerados en este capítulo**

Tipo de capital	Indicadores relacionados con la "reserva" de capital	Indicadores relacionados con flujos (inversiones en y agotamiento de reservas de capital)	Indicadores relacionados con factores de riesgo
Capital natural	Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)*	Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción interna	
	Superficie forestal	Emisiones de CO_2 por consumo interno	
	Recursos renovables de agua dulce	Extracciones de agua dulce	
	Mamíferos amenazados		
	Aves amenazadas		
	Plantas amenazadas		
Capital humano	Logro educativo de los jóvenes (25-34 años de edad)	Esperanza de escolaridad	Desempleo a largo a plazo *
	Competencias cognitivas a los 15 años *		Prevalencia de tabaquismo
	Competencias de los adultos *		Prevalencia de obesidad
	Esperanza de vida al nacer *		
Capital económico	Activos fijos producidos	Formación de capital fijo bruto	Capital financiero neto de la economía total
	Productos de propiedad intelectual	Inversión en I+D	Apalancamiento del sector bancario
	Patrimonio neto del hogar *		Endeudamiento del hogar
	Capital financiero neto del gobierno		
Capital social	Confianza en los demás	Voluntariado por medio de organizaciones	
	Confianza en la policía	Participación electoral *	
	Confianza en el gobierno nacional	Participación de actores gubernamentales	

Nota: El * señala los indicadores también incluidos en el conjunto de indicadores de bienestar actual, pues son pertinentes tanto para el bienestar actual como para las reservas de recursos que conforman el bienestar futuro.

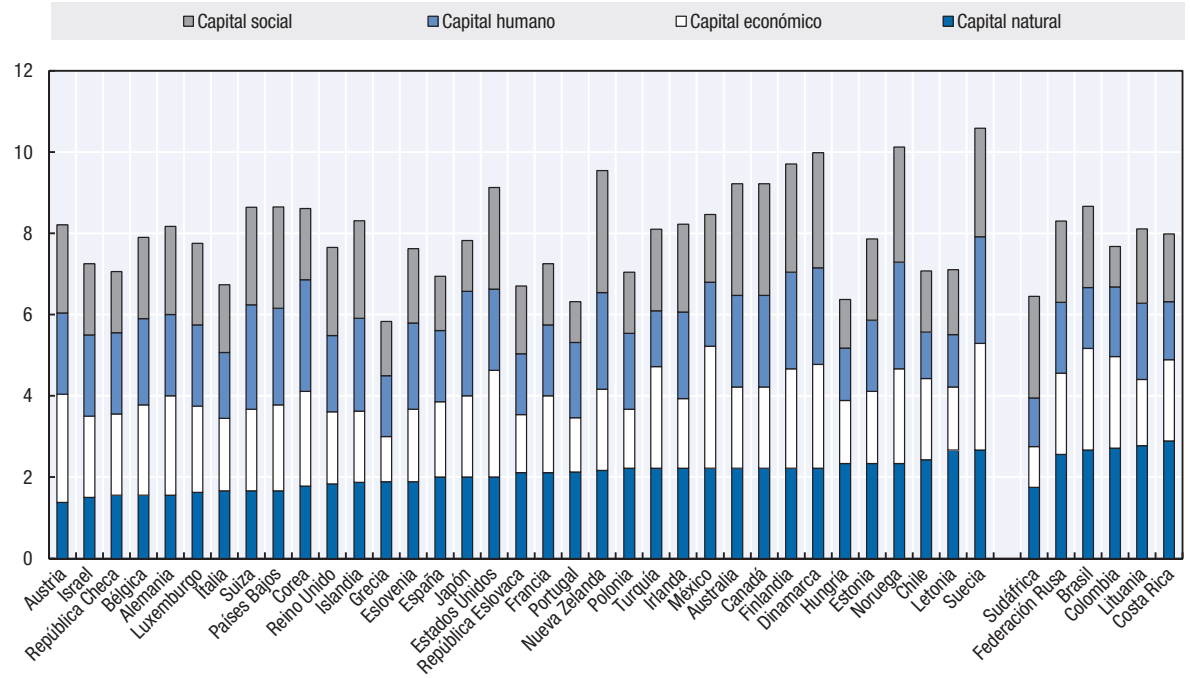
Varios de estos indicadores son comunes para la medición del bienestar actual y también de su sostenibilidad con el tiempo, ya que en varios casos los mismos resultados que son pertinentes para el bienestar "aquí y ahora" pueden también servir como una reserva de valor (y/o constituir un factor de riesgo) para el bienestar futuro. En específico, las medidas comunes en ambos conjuntos de indicadores son las siguientes: exposición a contaminación atmosférica por partículas finas $PM_{2.5}$; competencias cognitivas a los 15 años de edad; competencias de los adultos; esperanza de vida al nacer; desempleo a largo plazo; patrimonio neto del hogar y participación electoral. Además, si bien los principales indicadores de bienestar actual consideran el logro educativo de toda la población en edad productiva, la tasa de terminación de la educación media superior de los jóvenes adultos (de 25 a 34 años de edad) se identifica como particularmente pertinente para la reserva de capital humano que se trasladará al futuro.

En la Gráfica 1.19 se resumen los números de puntos fuertes y débiles comparativos de los países en cada uno de los cuatro tipos de capital. En general, Suecia, Noruega,

Dinamarca, Finlandia y Nueva Zelanda tienen el mayor número de puntos fuertes en todos los indicadores de recursos para el bienestar futuro, con una distribución razonablemente balanceada entre los cuatro capitales. En cambio, Grecia, Portugal, Hungría, la República Eslovaca e Italia tienen el menor número de puntos fuertes comparativos, a menudo con algunos desequilibrios entre los diferentes tipos de recursos (por ejemplo, Portugal y Hungría tienen un desempeño moderadamente bueno en capital natural, pero en capital social tienen más puntos débiles). El desempeño comparativo de varios países asociados de la OCDE es también razonablemente fuerte, en particular en relación con su capital natural.

No obstante, los puntos fuertes y débiles comparativos son solo un aspecto de la vigilancia de los recursos para el bienestar futuro: si todos los países de la OCDE tienen un mal desempeño, ser "el mejor de los malos" no es un gran consuelo. De igual manera, si todos los países de la OCDE tienen un buen desempeño en un indicador, ser el peor no necesariamente implica una seria preocupación. Esto amerita un análisis diferenciado de las reservas de recursos, centrado en los niveles objetivo y en los puntos de inflexión, en vez de poner demasiado énfasis en la posición comparativa de un país en relación con el resto de la OCDE. También destaca la importancia de adoptar un enfoque dinámico centrado en la manera como las reservas de capital, los flujos y los factores de riesgo cambian con el tiempo, y no solo en sus niveles iniciales.

Gráfica 1.19. **Desempeño comparativo de los países en recursos para el bienestar futuro**



Nota: Los países se clasifican según su desempeño comparativo en capital natural. Para calcular los niveles de desempeño comparativo, se otorga una calificación (1 = tercio inferior de los países de la OCDE, 2 = tercio medio de los países de la OCDE, 3 = tercio superior de los países de la OCDE) a cada indicador y se calcula la calificación promedio simple de cada capital (ponderando equitativamente cada indicador). Por consiguiente, la calificación mínima es cuatro y la máxima es 12. Los indicadores dentro de cada dimensión se ponderaron equitativamente y se excluye del análisis a los datos faltantes.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595755

Cambio en los recursos y riesgos para el bienestar futuro durante los últimos 10 años

Se cuenta con menos información para evaluar los cambios en el capital natural, humano, económico y social que en lo referente al bienestar actual, pero los métodos adoptados para evaluar el cambio son aún semejantes a los utilizados previamente (Recuadro 1.4).

Recuadro 1.4. **Evaluar los cambios en los recursos para el bienestar futuro**

En el caso de los recursos para el bienestar futuro, se dispone de algunos datos sobre el cambio para los nueve indicadores de capital económico, pero solo para cuatro de los nueve indicadores de capital natural, cinco de los ocho indicadores de capital humano y dos de los seis indicadores de capital social. Sin embargo, al igual que ocurre con el bienestar actual, una cobertura nacional limitada o una serie cronológica incompleta significa que el promedio de la OCDE a menudo se refiere a un conjunto reducido de países encerrados en paréntesis en la leyenda de cada gráfica (por ejemplo, OCDE 33). Por lo común el promedio de la OCDE se pondera por la población, con excepciones explicadas en las notas de las gráficas, con el fin de reflejar la experiencia de la persona promedio de la OCDE (más que el país promedio de la OCDE). Debido a que faltan muchos datos, no se consideran los cambios en recursos para el bienestar futuro de los países de la OCDE. Sin embargo, en los perfiles de los países presentados en el Capítulo 5 se brinda información detallada sobre el cambio para los 35 países de la OCDE y los seis países asociados.

En general, los años cubiertos oscilan entre 2005 y 2015-2016 siempre que es posible. En el caso de las medidas que se recopilan de manera poco frecuente en la mayoría de los países (por ejemplo, patrimonio neto del hogar, prevalencia de obesidad, prevalencia de tabaquismo) o que reflejan fenómenos esporádicos (por ejemplo, participación electoral), el promedio de la OCDE se calcula a lo largo de un periodo multianual, con el fin de aumentar el número de países incluido en el cálculo. En el caso de datos sobre confianza en el gobierno nacional tomados de la Encuesta Mundial Gallup, se utiliza un promedio de tres años para aumentar el tamaño de la muestra (por lo regular limitada a 1000 personas por país por año) y reducir la volatilidad a corto plazo de la información.

Para los indicadores que son comunes al conjunto de indicadores principales de bienestar y al de recursos para el bienestar futuro (por ejemplo, exposición a contaminación atmosférica por partículas finas $PM_{2.5}$; competencias cognitivas a los 15 años de edad; competencias de los adultos; esperanza de vida al nacer; desempleo a largo plazo; patrimonio neto del hogar y participación electoral), por lo general la información sobre el cambio desde 2005 no se repite en el análisis siguiente. Sin embargo, estos indicadores se incluyen en los resúmenes presentados al final de cada sección.

En las gráficas resumidas que describen los resultados de los distintos países (Gráficas 1.21, 1.23, 1.28, 1.30, 1.A.3 a 1.A.4), los cambios se calculan como la diferencia simple entre 2005 y 2015 (o los años más cercanos disponibles). Las categorías “mejorando”, “poco o ningún cambio” y “empeorando” se definen con base en los umbrales detallados en las notas de las gráficas y se analizan en el Anexo 5.A del Capítulo 5.

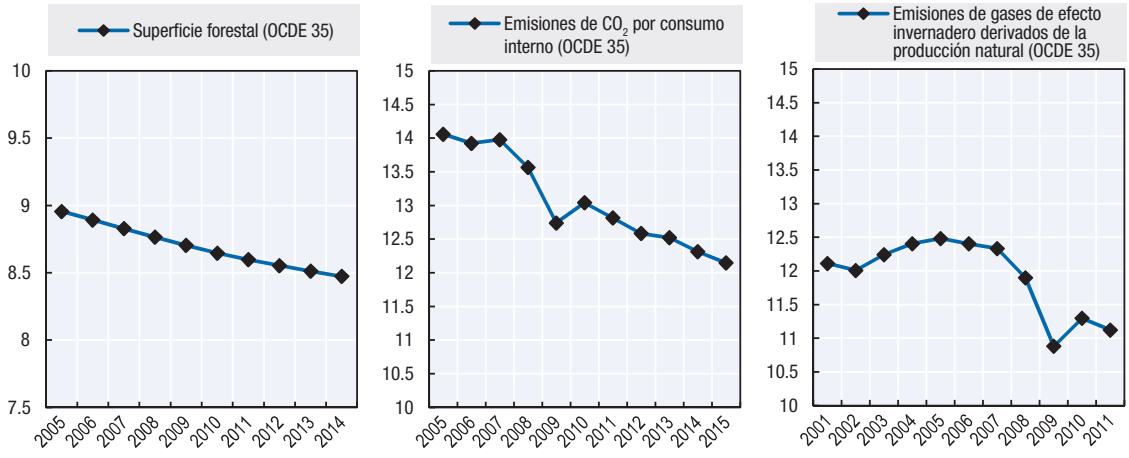
En el Anexo informativo en línea: Bienestar actual y en el Anexo informativo en línea: Recursos para el bienestar futuro que acompañan a este informe (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*) se presenta información completa sobre la serie cronológica para el promedio de la OCDE y los países individuales.

Capital natural

La reserva total de superficie forestal de la OCDE, medida por cada 1000 personas, bajó cerca de 5% desde 2005 (Gráfica 1.20). Este resultado obedece a bajas de alrededor de una quinta parte de los países de la OCDE, en tanto que la mayoría ha sufrido poco o ningún cambio (Gráfica 1.21). El promedio de la OCDE de emisiones de gases de efecto invernadero derivados de la producción nacional bajó 14% entre 2005 y 2015, pero en cinco países de la Organización aumentó. Las medidas más experimentales de emisiones de dióxido de carbono (CO_2) por consumo interno (que toman en cuenta los efectos del comercio internacional) registraron una baja menor, de alrededor de 8%, entre 2001 y 2011 (los años más recientes disponibles) y aumentaron en ocho países en general. Por último, el promedio de la OCDE de exposición a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) —que afecta el bienestar actual por medio de la calidad del aire que respiramos hoy, así como el bienestar futuro por medio de los riesgos de la exposición a largo plazo— mejoró en los años anteriores a 2011, pero después retornó a sus niveles de 2005 (Gráfica 1.14). Si se consideran los países de manera individual (Gráficas 1.21 y 1.A.1 del Anexo 1.A), la contaminación mejoró en cerca de la mitad de los países de la OCDE y en la otra mitad permaneció estable o empeoró.

Gráfica 1.20. **Promedio de la OCDE en algunos indicadores de capital natural, desde 2005**

Superficie forestal en kilómetros cuadrados por cada 1000 personas (izquierda), emisiones de gases de efecto invernadero en toneladas per cápita equivalente de CO_2 (en medio), y emisiones de CO_2 en toneladas per cápita (derecha)



Nota: En el Anexo informativo en línea: Bienestar actual que acompaña a este informe (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*) se presentan notas más detalladas de las gráficas.

Fuente: Superficie forestal: Cálculos de la OCDE a partir de "Land Resources", base de datos Environment Statistics de la OCDE, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=LAND_USE*. Emisiones de gases de efecto invernadero derivados de la producción nacional: "Greenhouse gas emissions by source", base de datos Environment Statistics de la OCDE, *http://dx.doi.org/10.1787/data-00594-en*. Emisiones de CO_2 por consumo interno: "Carbon Dioxide Emissions embodied in International Trade", bases de datos Structural Analysis (STAN) de la OCDE, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=IO_GHG_2015*.

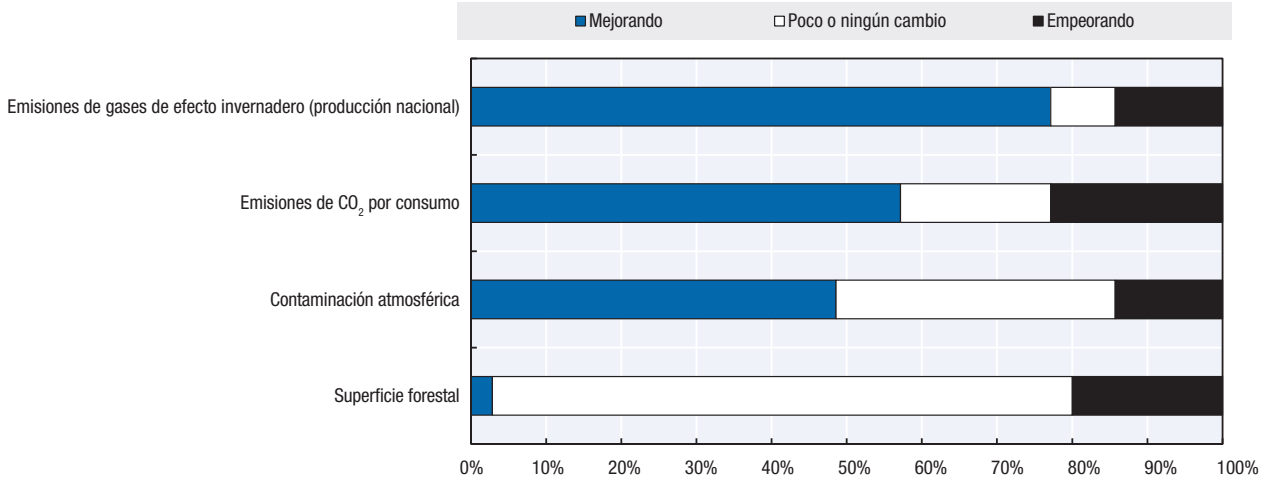
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595774

Capital humano

Varios de los indicadores utilizados para evaluar el bienestar actual también forman parte esencial del conjunto de indicadores de capital humano: competencias de los adultos, competencias cognitivas a los 15 años de edad, esperanza de vida al nacer y desempleo a largo plazo. De los indicadores exclusivos de recursos para el bienestar futuro, no es posible evaluar el cambio a 10 años en la tasa de logro educativo entre adultos de 25 a 34 años de edad debido a una importante interrupción en los datos de la mayoría de los países en 2013. Sin embargo, entre 2013 y 2016, el porcentaje de jóvenes adultos con por lo menos educación media superior aumentó de 79.4% a 80.7%. La información sobre esperanza de escolaridad, solo está disponible para 2015.

Gráfica 1.21. **Cambio en algunos indicadores de capital natural, en relación con 2005 aproximadamente**

Porcentaje de países de la OCDE



Nota: Los cambios se calculan como la diferencia simple entre 2015 y 2005 (o los años más cercanos disponibles) y se definen como valores mayores que o iguales a los siguientes umbrales: emisiones de gases de efecto invernadero derivados de la producción nacional +/- 0.5 toneladas per cápita; emisiones de CO_2 por consumo +/- 0.5 toneladas per cápita; exposición a contaminación atmosférica por partículas finas $PM_{2.5}$ +/- 1.0 microgramos por metro cúbico, y superficie forestal +/- 0.5 kilómetros cuadrados por cada 1000 personas. Para mayor información, véanse el Anexo 5a, en el Capítulo 5, y en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual y el Anexo informativo en línea: Recursos para el bienestar futuro que acompañan a este informe se presenta información sobre la serie cronológica completa (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595793

El tabaquismo y la obesidad son factores de riesgo de capital humano, ya que pueden afectar la salud de las personas en el futuro. El porcentaje de la población de la OCDE que dice fumar todos los días bajó de 22.2% en 2005 a poco menos de 17.7% en 2016 (Gráfica 1.22). Al mismo tiempo, la obesidad aumentó y el porcentaje de la población de la OCDE afectada subió de 21.5% a 23.8%.

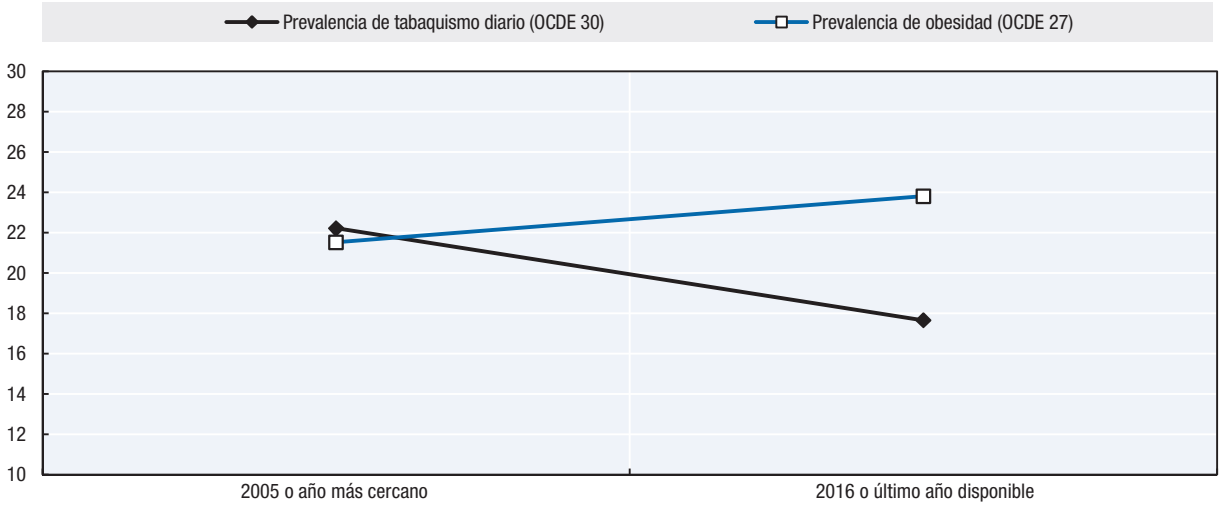
Al analizar todo el conjunto de indicadores de capital humano, se observa que el número de países que experimentan mejoras es mayor en relación con la prevalencia de tabaquismo y esperanza de vida al nacer, donde por lo menos cuatro quintas partes de los países de la OCDE han mejorado desde 2005. Por el contrario, el desempleo a largo plazo ha empeorado en alrededor de la mitad de todos los países de la OCDE, y la prevalencia de obesidad ha aumentado en 60% (Gráficas 1.23 y 1.A.2 en el Anexo 1.A).

Capital económico

Solo en una pequeña mayoría de los países de la OCDE (casi todos europeos) se cuenta con información sobre los cambios económicos desde 2005 para el conjunto completo de indicadores considerados en este informe. En promedio, en estos países creció el volumen de sus activos fijos producidos, el valor de los productos de propiedad intelectual y el porcentaje del PIB invertido en I+D (Gráficas 1.24 y 1.25) entre 2005 y 2015. Sin embargo, los activos fijos producidos se redujeron en el periodo 2008-2009 y desde entonces se ha registrado un crecimiento comparativamente débil, según muestra la fuerte baja en la formación de capital fijo bruto (el único indicador de este grupo para el cual se cuenta con información en todos los países de la OCDE) que sufrió una drástica contracción en el periodo 2007-2009 y en 2015 aún se ubicaba dos puntos porcentuales por debajo de su nivel de 2005.

Gráfica 1.22. **Promedio de la OCDE en prevalencia de tabaquismo y obesidad, desde 2005**

Porcentaje de la población de 15 años o más



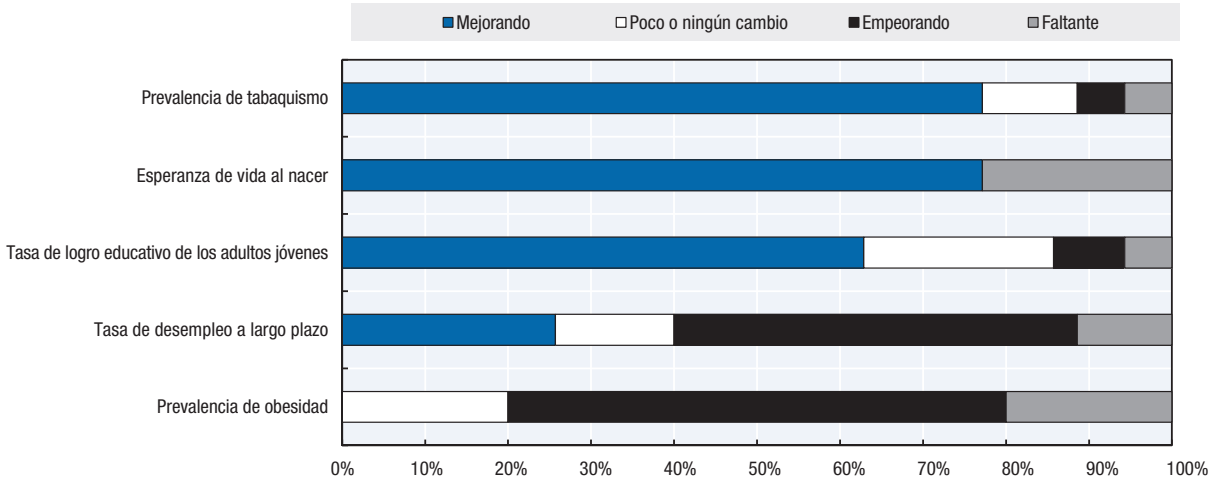
Nota: En cuanto a la prevalencia de tabaquismo, el promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Finlandia, Irlanda, México y los Países Bajos, debido a que la información de la serie cronológica es insuficiente. En prevalencia de obesidad, el promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Finlandia, Alemania, Islandia, los Países Bajos, Nueva Zelanda, la República Eslovaca y Turquía.

Fuente: "Non-medical determinants of health", *OECD Health Statistics Database*, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_LVNG*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933595812*

Gráfica 1.23. **Cambio en algunos indicadores de capital humano, en relación con 2005 aproximadamente**

Porcentaje de países de la OCDE

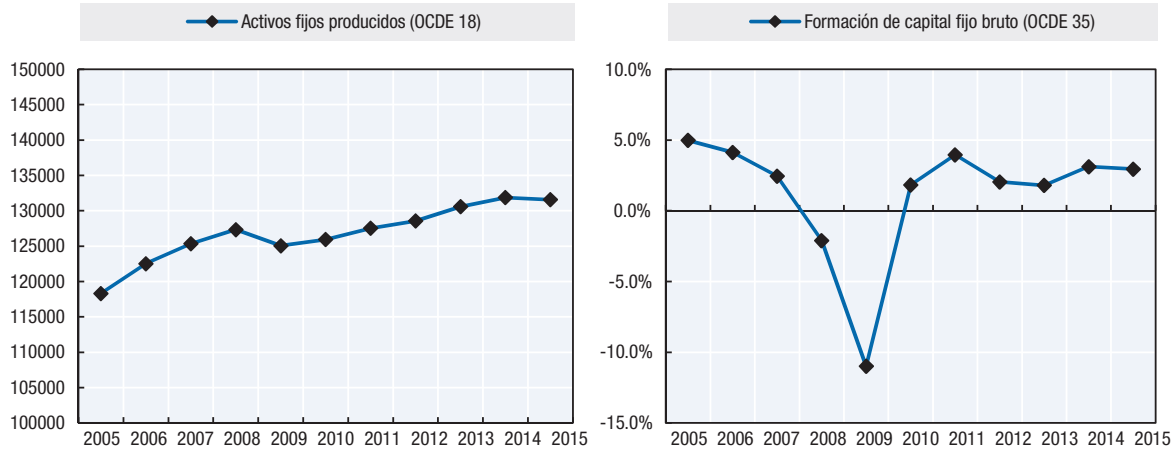


Nota: Los países con una serie cronológica de menos de nueve años se excluyeron de este análisis, excepto logro educativo, donde solo se consideran los tres años más recientes, debido a una interrupción en la serie cronológica para la mayoría de los países. Los cambios se calculan como la diferencia simple entre 2015 y 2005 (o los años más cercanos disponibles) y se definen como valores mayores que o iguales a los siguientes umbrales: esperanza de vida al nacer +/- 0.5 años; logro educativo de los adultos jóvenes +/- 0.5 puntos porcentuales; desempleo a largo plazo +/- 0.2 puntos porcentuales; obesidad +/- 1.0 puntos porcentuales; tabaquismo +/- 1.0 puntos porcentuales. Para mayor información, véanse el Anexo 5a, en el Capítulo 5, y en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual y el Anexo informativo en línea: Recursos para el bienestar futuro que acompañan a este informe se presenta información sobre la serie cronológica completa (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933595831*

Gráfica 1.24. **Promedio de la OCDE en activos fijos producidos y formación de capital fijo bruto, desde 2005**

USD a PPA de 2010, per cápita (izquierda), y tasas de crecimiento por año (derecha)



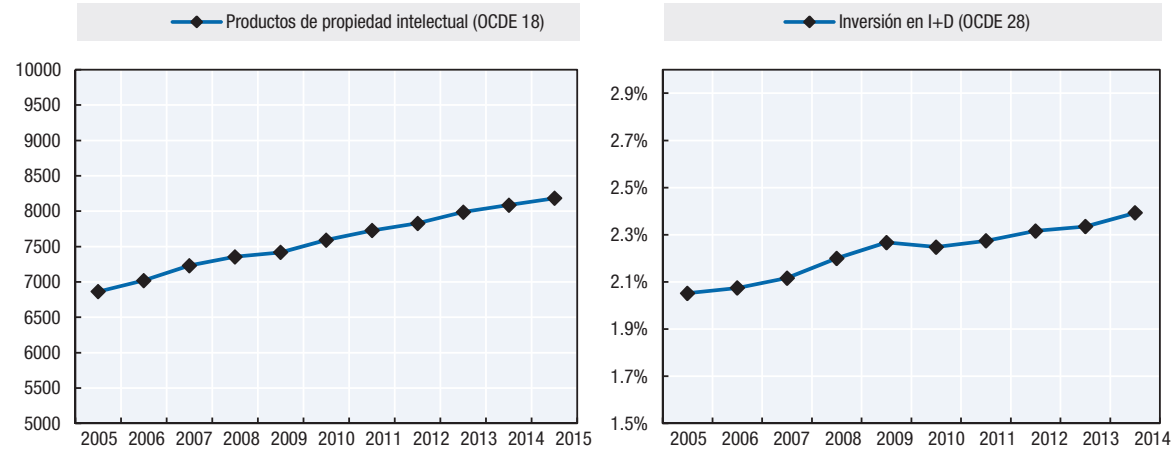
Nota: En los activos fijos producidos, la Paridad de Poder Adquisitivo (PPA) es la del PIB. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Bélgica, Chile, Estonia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Letonia, México, Nueva Zelanda, Noruega, Polonia, Portugal, la República Eslovaca, España, Suiza y Turquía, debido a que la serie cronológica está incompleta.

Fuente: Activos fijos producidos: Cálculos de la OCDE basados en "9B. Balance sheets for non-financial assets", base de datos *National Accounts Statistics* de la OCDE, *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SNA_TABLE9B*. Formación de capital fijo bruto: base de datos *National Accounts Statistics* de la OCDE, *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933595850*

Gráfica 1.25. **Promedio de la OCDE en productos de propiedad intelectual e inversión en I+D, desde 2005**

USD per cápita a PPA de 2010 (izquierda) y como porcentaje del PIB (derecha)



Nota: En relación con los productos de propiedad intelectual, la Paridad de Poder Adquisitivo (PPA) es la del PIB; el promedio de la OCDE está ponderado por la población, y excluye a Bélgica, Chile, Estonia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Letonia, México, Nueva Zelanda, Noruega, Polonia, Portugal, la República Eslovaca, España, Suiza y Turquía, debido a que la serie cronológica está incompleta. Para inversión en I+D el promedio de la OCDE se pondera por los porcentajes del PIB; excluye a Chile, Islandia, Italia, México, Suiza, Turquía y Estados Unidos debido a que la serie cronológica está incompleta.

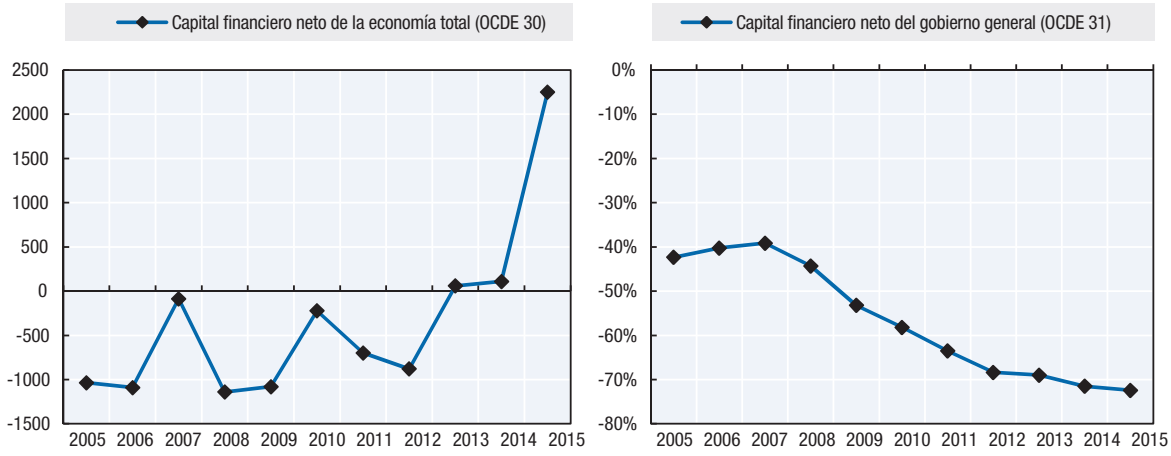
Fuentes: Productos de propiedad intelectual: Cálculos de la OCDE a partir de la base de datos *National Accounts Statistics* de la OCDE, *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*. Inversión en I+D: Cálculos de la OCDE a partir de "8A. Capital formation by activity ISIC rev4", base de datos *National Accounts Statistics* de la OCDE, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SNA_TABLE8A* y el Servicio ruso de Estadísticas Estatales Federales.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933595869*

La posición en cuanto a activos extranjeros netos de un país en relación con el resto del mundo también es pertinente para la estabilidad del sistema económico. El capital financiero neto de la economía total de la OCDE, medido sobre una base per cápita, cambió de negativo a positivo a partir de 2013 (Gráfica 1.26), en gran parte debido a un reciente cambio positivo en Estados Unidos. En cambio, entre 2005 y 2015, el capital financiero neto ajustado del gobierno general bajó en promedio en la OCDE, de alrededor de –42% del PIB en 2005 a –72% en 2015, debido sobre todo al impacto de la recesión sobre la recaudación fiscal y los déficit fiscales, y debido al apoyo público prestado a un debilitado sector bancario.

Gráfica 1.26. **Promedio de la OCDE en capital financiero neto de la economía total y capital financiero neto del gobierno general, desde 2005**

USD per cápita a PPA actuales (izquierda); como porcentaje del PIB (derecha)



Nota: Para el capital financiero neto de la economía total, la Paridad de Poder Adquisitivo (PPA) es la del PIB; el promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Japón, Corea, México, Nueva Zelanda y Turquía, debido a que la serie cronológica está incompleta. Para el capital financiero neto del gobierno general, el promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Corea, México, Nueva Zelanda y Turquía, debido a que la serie cronológica está incompleta.

Fuente: Capital financiero neto de la economía total: Cálculos de la OCDE a partir de la base de datos *National Accounts Statistics* de la OCDE, *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*. Capital financiero neto del gobierno general: base de datos *Financial dashboard* de la OCDE, *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FIN_IND_FBS*.

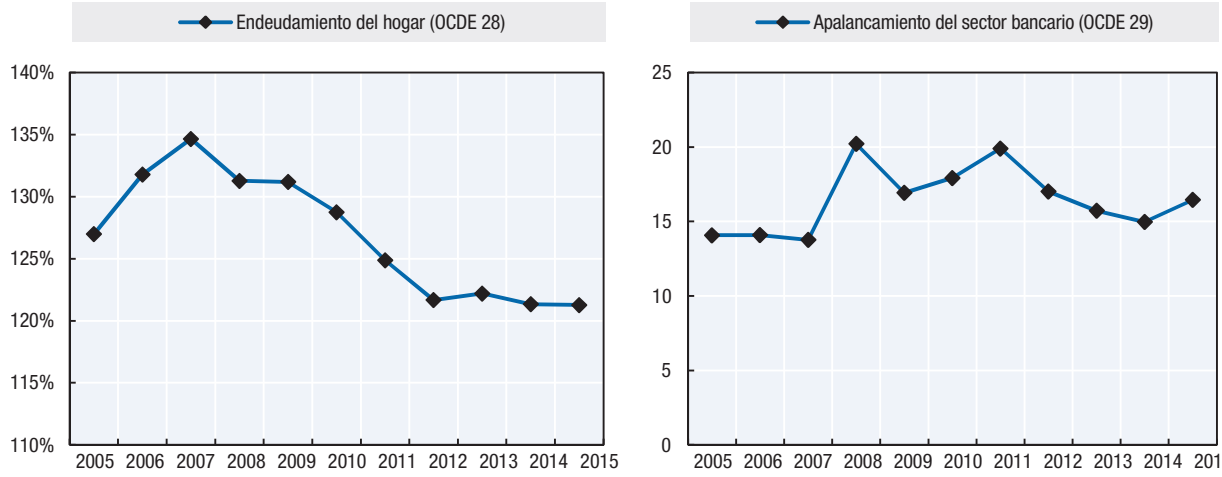
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595888

Los crecientes niveles de endeudamiento durante largos periodos de tiempo también implican riesgos para la sostenibilidad económica. El endeudamiento del hogar promedio, como porcentaje del ingreso del hogar disponible, aumentó en 2005-2007, antes de bajar hasta 2012 y estabilizarse a partir de entonces (Gráfica 1.27). El apalancamiento del sector bancario ha sido más volátil durante el periodo; alcanzó su punto máximo en 2008 y de nuevo en 2011, y ahora es 17% mayor que en 2005.

En la Gráfica 1.28 se muestra el grado en el cual las experiencias de los países de la OCDE difieren entre los varios indicadores de capital económico. Todos los países con datos disponibles tuvieron un aumento en los activos fijos producidos entre 2005 y 2015, aunque la tasa de crecimiento anual de formación de capital fijo bruto bajó en 60% de los países. En más de la mitad de los países de la OCDE se registró un aumento en la reserva de productos de propiedad intelectual y en un número semejante de países el porcentaje del PIB invertido en I+D aumentó. El capital financiero neto del gobierno bajó en casi dos tercios de los países de la OCDE y el endeudamiento del hogar subió en dos tercios (pese a la mejora en el promedio de la OCDE, en gran medida impulsada por la baja del endeudamiento del hogar en Estados Unidos y Alemania). En la Gráfica 1.A.3 del Anexo 1.A se presenta un análisis país por país.

Gráfica 1.27. **Promedio de la OCDE en endeudamiento del hogar y apalancamiento del sector bancario, desde 2005**

Como porcentaje del ingreso disponible neto (izquierda), relación de algunos activos con el capital propio (derecha)



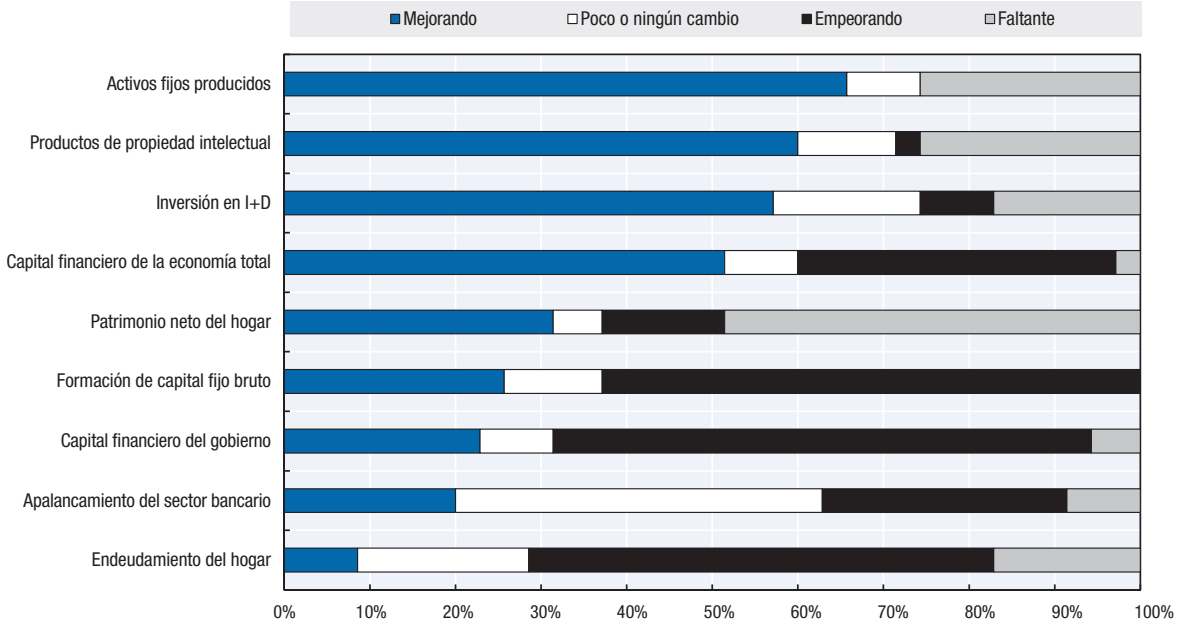
Nota: En relación con el endeudamiento del hogar, el promedio de la OCDE se pondera por el ingreso del hogar disponible neto y excluye a Islandia, Israel, Corea, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda y Turquía, debido a que la serie cronológica está incompleta. En apalancamiento del sector bancario, el promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a la República Checa, Islandia, Corea, México, Nueva Zelanda, Suiza y Turquía, debido a que la serie cronológica está incompleta.

Fuente: OECD Financial dashboard (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FIN_IND_FBS*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933595907*

Gráfica 1.28. **Cambio en los indicadores de capital económico, en relación con 2005 aproximadamente**

Porcentaje de países de la OCDE



Nota: Los cambios se calculan como la diferencia simple entre 2015 y 2005 (o los años más cercanos disponibles) y se definen como valores mayores que o iguales a los siguientes umbrales: activos fijos producidos +/- 4500 USD per cápita; productos de propiedad intelectual +/- 200 USD per cápita; inversión en I+D +/- 0.2% del PIB; capital financiero neto de la economía total +/- 1000 USD per cápita; patrimonio neto del hogar +/- 9000 USD; formación de capital fijo bruto +/- 1.0 punto porcentual; capital financiero neto del gobierno +/- 3.0% del PIB; apalancamiento del sector bancario +/- 3.0 cambio en la relación de los activos con el capital propio de los bancos; endeudamiento del hogar +/- 10% del ingreso del hogar disponible neto. Para mayor información, véanse el Anexo 5a, en el Capítulo 5, y en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual y el Anexo informativo en línea: Recursos para el bienestar futuro que acompañan a este informe se presenta información sobre la serie cronológica completa (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

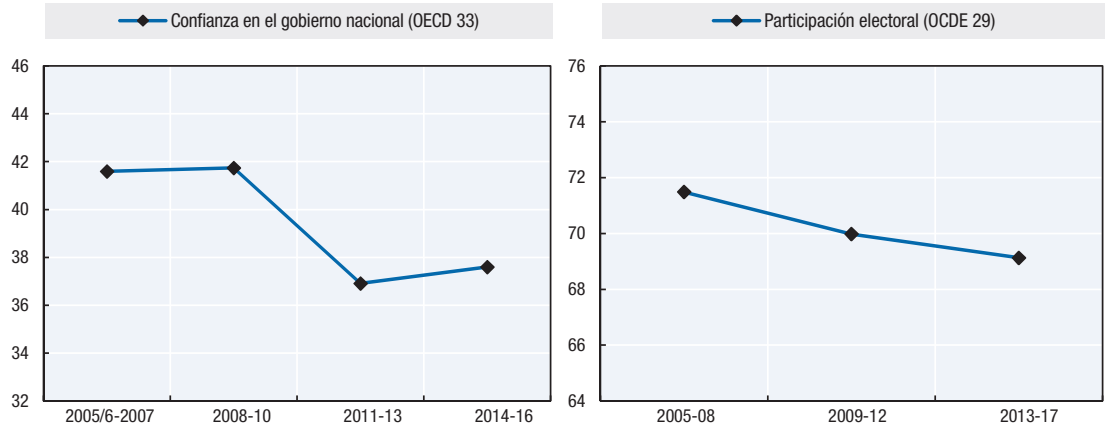
StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933595926*

Capital social

Solo es posible evaluar el cambio con el tiempo en dos de los seis indicadores de capital social considerados en este informe: confianza en el gobierno nacional y participación electoral. En estas dos medidas, el promedio de la OCDE bajó desde 2005 (Gráfica 1.29). No obstante, no todos los países siguen esa tendencia: la participación electoral aumentó en cerca de un tercio de los países de la OCDE y la confianza en el gobierno nacional se incrementó en una cuarta parte de ellos (Gráfica 1.30). No es posible evaluar los cambios en la confianza en los demás —que quizá sean los mejores indicadores del capital social— con base en los indicadores utilizados para este informe. Sin embargo, los datos obtenidos de la Encuesta Mundial de Valores sugieren un panorama mixto, con una baja en cerca de la mitad de los países de la OCDE tomados como muestra durante el periodo 2005-2014, en relación con los niveles prevalecientes en el periodo 1981-1994 (Halpern, 2015).

Gráfica 1.29. **Promedio de la OCDE en participación electoral y confianza en el gobierno nacional, desde 2005**

Porcentaje de la población que respondió "Sí" a una pregunta sobre confianza en el gobierno nacional (izquierda); y participación electoral como porcentaje de la población registrada para votar (derecha)



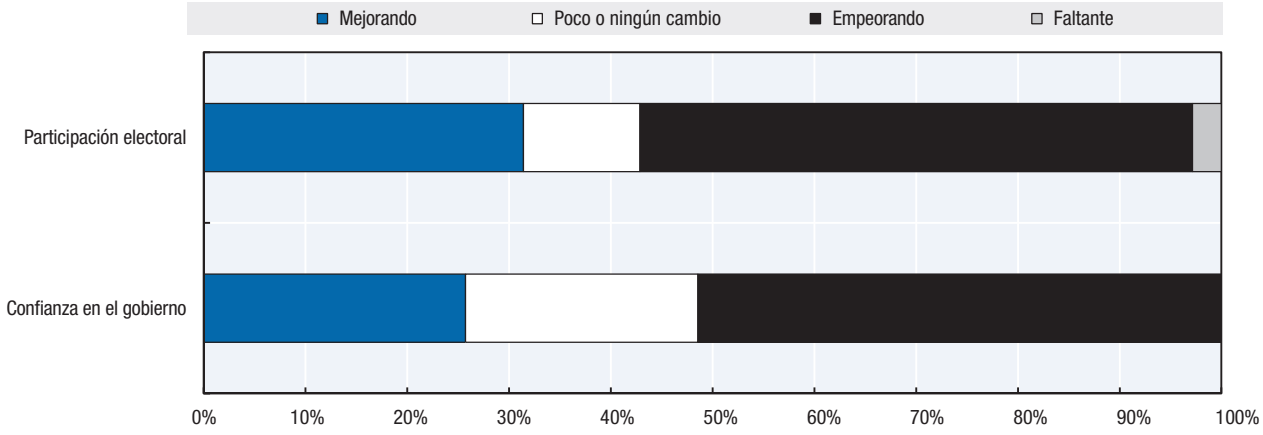
Nota: En cuanto a confianza en el gobierno nacional, el promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Islandia y Luxemburgo, debido a que la serie cronológica no está completa. Para la participación electoral, el promedio de la OCDE se calculó a lo largo de periodos de cuatro años. Para ello fue necesario excluir a Austria, Finlandia, Italia, Luxemburgo y México. Chile también se excluyó porque en 2012 se eliminó la votación obligatoria, lo cual implicó una interrupción en la serie.

Fuente: Confianza en el gobierno nacional: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*. Participación electoral: International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA) (2017), *www.idea.int*, registro del Tribunal Supremo de Elecciones de Costa Rica y la Oficina Federal de Estadísticas (FSO) de Suiza.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595945

Gráfica 1.30. **Cambio en algunos indicadores de capital social, en relación con 2005 aproximadamente**

Porcentaje de países de la OCDE



Nota: Los cambios se calculan como la diferencia simple entre 2015 y 2005 (o los años más cercanos disponibles) y se definen como valores mayores que o iguales a los siguientes umbrales: participación electoral +/- 1.0 punto porcentual; confianza en el gobierno nacional +/- 3.0 puntos porcentuales. Para mayor información, véanse el Anexo 5a, en el Capítulo 5, y en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual y el Anexo informativo en línea: Recursos para el bienestar futuro que acompañan a este informe se presenta información sobre la serie cronológica completa (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595964

Agenda estadística futura

En este Capítulo 1 se demuestra la riqueza de las estadísticas de bienestar ahora disponibles en los países de la OCDE, incluida nueva información sobre patrimonio del hogar, tensión laboral, percepción de participación en las decisiones del gobierno, exposición a contaminación atmosférica y satisfacción. El trabajo de la OCDE ha continuado apoyando la agenda estadística para medir el bienestar (Recuadro 1.5) y muchas Oficinas Nacionales de Estadísticas están dando pasos firmes para mejorar la disponibilidad de la información (véanse ejemplos en OECD, 2015a). No obstante en términos de una vigilancia integral del bienestar y de su sostenibilidad en los países de la OCDE y asociados, quedan algunas lagunas de información importantes:

- Primera, la cobertura de los países de la OCDE está incompleta en lo que respecta a varios de los indicadores principales. Las lagunas clave en bienestar actual incluyen tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal (faltante en 14 de los países de la OCDE en el último año disponible), patrimonio neto del hogar (faltante en ocho países), competencias de los adultos y participación en las decisiones del gobierno (faltantes en siete países) y satisfacción con la vida (faltante en cinco países). En los recursos para el bienestar futuro, hay lagunas considerables en relación con activos fijos producidos y productos propiedad intelectual (faltantes en nueve países de la OCDE), confianza en los demás y confianza en la policía (faltante en ocho países), voluntariado (faltante en siete países), endeudamiento del hogar (faltante en cinco países) y especies amenazadas (faltante en 3-5 países).
- Segunda, la información relativa a varios indicadores no se recaba de manera rutinaria (por ejemplo, confianza en los demás, confianza en la policía y especies amenazadas) o se recaban con poca frecuencia (por ejemplo, tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal, competencias de los adultos, participación en las decisiones del gobierno y voluntariado). En otros casos, pausas metodológicas interrumpen la serie

cronológica en un gran número de países (por ejemplo, logro educativo, esperanza de escolaridad, desempleo a largo plazo y esperanza de vida). Esto impide proporcionar un informe completo de si la vida está mejorando para las personas. Si bien desde 2005 es posible evaluar el cambio en 21 de los 25 principales indicadores de bienestar actual mostrados en esta edición, así como en 20 de los 32 indicadores de recursos para el bienestar futuro, a menudo la cobertura nacional de estos análisis es limitada. Esto a su vez limita las conclusiones a las que puede llegarse acerca de las tendencias observadas en toda la OCDE y acerca del desempeño comparativo.

- Tercera, desde la primera edición de *How's Life?* (OECD, 2011), varios indicadores tomados de fuentes no oficiales se han utilizado como "comodines" hasta que se cuente con otros datos armonizados a nivel internacional. Estos indicadores incluyen comunidad, satisfacción con la calidad del agua, percepción de seguridad y satisfacción con la vida. Gracias a nuevos datos proporcionados por las Oficinas Nacionales de Estadísticas, se ha logrado sustituir el comodín original satisfacción con la vida (véase una visión general en Exton, Siegerink y Smith, próxima publicación). Sin embargo, las fuentes no oficiales siguen aportando información valiosa sobre varias dimensiones de bienestar.
- Cuarta, varias dimensiones aún se cubren poco en términos de la evidencia internacionalmente comparable disponible. El capital natural, humano, económico y, en particular, social, tienen lagunas relevantes en términos de los conceptos cubiertos y los temas de los bienes públicos globales y los impactos transfronterizos (véase el Recuadro 1.2) requieren más trabajo conceptual y estadístico. Parte de los avances requeridos en materia de medición de capital social (incluidas la confianza y la gobernanza) se analizan con mayor detalle en el Capítulo 4 de esta edición, así como en trabajo reciente de la OCDE (Recuadro 1.5). En bienestar actual, el apoyo social siguen reflejándose de manera deficiente: solo se cuenta con un indicador principal, basado en una sencilla pregunta "Sí o No" sobre si se tiene a alguien con quién contar en caso de necesidad, que padece del efecto de techo en algunos países de la OCDE. En seguridad personal, se eliminó del conjunto de indicadores principales la medida comodín de asaltos reportados, pues ya no se recaba de manera rutinaria esta información. Contar con datos comparables a nivel internacional sobre la incidencia de delitos, aparte del homicidio, tendría que ser prioritario para el futuro. En cuando al medio ambiente, hay grandes lagunas de información por llenar con respecto al acceso a espacios verdes y medidas objetivas de la calidad del agua. Hasta ahora no ha sido posible identificar una medida adecuada de salud mental para la dimensión salud, lo cual representa una omisión relevante.
- Quinta, a menudo es difícil medir las desigualdades en bienestar. Reflejar la distribución de los resultados de bienestar es decisivo para el enfoque de medición de *¿Cómo va la vida?* (véase el Recuadro 1.1) y también fundamental para la aspiración de la Agenda 2030 de la ONU de "no dejar a nadie atrás". En el Capítulo 2 de este informe se presenta una descripción integral de las desigualdades que sí es posible medir en todos los indicadores principales de bienestar actual. Esto incluye el tamaño de la brecha entre el extremo superior e inferior de la distribución y las diferencias en resultados entre grupos (por género, edad y nivel educativo). El Capítulo 3 (relativo al bienestar de los migrantes) se centra en las experiencias de un gran grupo minoritario en muchos países de la OCDE. En ambos capítulos se analiza en detalle la agenda estadística futura, para facilitar que se proporcione la información más completa.

Recuadro 1.5. **Aportaciones de la OCDE a la agenda estadística y de política sobre bienestar**

Hace ya seis años la OCDE emprendió su Iniciativa para una Vida Mejor. Ahora se publican con regularidad estadísticas y análisis sobre bienestar, tanto como parte de la serie de informes de *¿Cómo va la vida?*, como en varios diferentes formatos electrónicos, como el Índice [interactivo] para una Vida Mejor (*www.oecdbetterlifeindex.org*), una herramienta interactiva para conocer el bienestar regional (*www.oecdregionalwellbeing.org*), el portal Child Well-Being (*www.oecdregionalwellbeing.org*), y el portal Gender Data (*www.oecd.org/statistics/datalab/gender-data-portal.htm*). Varios estudios han presentado un análisis más profundo del bienestar en determinados países, como Israel (OECD, 2016a), México (OECD, 2015b), Dinamarca (OECD, 2016b) y Eslovenia (mediante trabajo que apoya la Estrategia Nacional de Desarrollo). Los Estudios Económicos de la OCDE (*www.oecd.org/economy/surveys*), la serie "Mejores Políticas" (*www.oecd.org/about/publishing/betterpoliciesseries.htm*) y los Estudios Multidimensionales de Países (*www.oecd.org/development/mdcr/*) también utilizan con regularidad datos sobre bienestar en los análisis presentados. Dos de las principales colecciones de datos de la OCDE, el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA, *www.oecd.org/pisa*), y el Programa para la Evaluación Internacional de las Competencias de Adultos (PIAAC, *www.oecd.org/skills/piaac*) incluyen diversos indicadores útiles para evaluar varias dimensiones de bienestar, más allá de la educación y competencias. El ejercicio PISA 2015 también incluyó atención especial al bienestar de los estudiantes, considerado desde una perspectiva psicológica, física, cognitiva y social (OECD, 2017c).

Diversos proyectos metodológicos de la OCDE han contribuido a la agenda estadística para medir el bienestar, entre ellos directrices internacionales, como las publicaciones: *Guidelines on Measuring Subjective Well-Being* (OECD, 2013b); *Guidelines for Micro Statistics on Household Wealth* (OECD, 2013c); *OECD Framework for Statistics on the Distribution of Household Income, Consumption and Wealth* (OECD, 2013d), *Guidelines on Measuring Trust* (OECD, 2017d), y *Guidelines on Measuring the Quality of the Working Environment* (OECD, 2017e). Asimismo, en años recientes se han desarrollado o mejorado varias bases de datos, incluidas las bases Income Distribution, Wealth Distribution y Job Quality (véanse las referencias de bases de datos más adelante). Los proyectos futuros incluyen el trabajo conceptual sobre medición del impacto de la actividad empresarial en el bienestar; la digitalización y el bienestar; reflejar las experiencias de bienestar de diferentes grupos étnicos, y liberar el potencial de los datos sobre uso de tiempo para la medición del bienestar.

Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU, sustentados por 169 metas y una lista (aún en evolución) de 232 indicadores, plantean retos formidables en términos de medición para los sistemas de estadísticas de todos los países. Dado que la superposición de los ODS y el marco de bienestar de la OCDE es considerable (Gráfica 1.2), hay muchos aspectos comunes en términos de la agenda estadística. La OCDE participa en el Grupo Interinstitucional y de Expertos sobre los Indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (UN Statistics Division, 2017) y apoya el marco mundial de vigilancia integral de la ONU sobre diversos temas (OECD, 2016c). Estos incluyen proporcionar indicadores de manera directa (como datos sobre la Ayuda Oficial al Desarrollo), colaborar con otras agencias (como con la UNESCO en indicadores relacionados con la educación) y ayudar a llenar lagunas de información en áreas clave, como estadísticas de gobernanza mediante el trabajo con el Grupo de Praia de la ONU (Instituto Nacional de Estatística, Cape Verde, 2017). Por último, se está proporcionando ayuda para formación de capacidades en estadística mediante el trabajo conjunto con PARIS21, entidad que promueve el mejor uso y generación de estadísticas en todo el mundo en desarrollo.

Notas

1. El Índice para una Vida Mejor (*www.oecdbetterlifeindex.org*) es un sitio en la red en el que las personas pueden consultar las estadísticas sobre bienestar de la OCDE mediante un conjunto de visualizaciones interactivas de datos. Una característica clave del sitio es que los usuarios pueden desarrollar su propio índice personalizado de bienestar general, al calificar la importancia de las 11 diferentes dimensiones de la vida cubiertas por el marco de la OCDE. Los usuarios pueden después verificar cómo se clasifican los países en términos de desempeño general, con base en su propio índice personalizado.
2. En el anexo en línea que acompaña a esta publicación, el número de países cubiertos por el promedio de la OCDE se indica entre paréntesis en la leyenda (por ejemplo, OCDE 33). Los resultados reportados en esta sección por lo regular se refieren a promedios ponderados por la población, para así reflejar la experiencia del residente promedio de la OCDE (más que el país promedio de la OCDE). Este procedimiento le concede mayor peso proporcional a los países con mayor número de habitantes y menos peso proporcional a aquellos con una población más pequeña.
3. Los puntos fuertes comparativos se definen como los que se ubican en el tercio superior de los países de la OCDE, en tanto que los puntos débiles comparativos se definen como los ubicados en el tercio inferior. Los niveles se determinaron al clasificar a los países desde el peor resultado (1) hasta el mejor resultado (35) y después dividir esa clasificación entre el número total de países de la OCDE incluidos en la muestra. Después se asignan categorías a los valores resultantes (que oscilan de 0 a 1) como sigue: a los países con valores de cero a 1/3 se les asigna al nivel inferior; a los valores mayores de 1/3 pero menores que o iguales a 2/3 se les ubica en el nivel medio y a los valores mayores de 2/3 pero menores que o iguales a 1.0 se les asigna al nivel superior. Para los países asociados de la OCDE se muestra la clasificación "equivalente OCDE", es decir, la clasificación que el país alcanzaría en comparación solamente con los países de la OCDE.
4. La metodología para asignar a los países al tercio superior, medio o inferior de la OCDE es la misma que se aplica en los perfiles de los países mostrados en el Capítulo 5. En concreto, los países se clasificaron del peor resultado (1) al mejor resultado (35) y después se dividió esa clasificación entre el número total de países de la OCDE incluidos en la muestra. Después se asignaron categorías a los valores resultantes (que oscilan de 0 a 1) como sigue: a los países con valores de cero a 1/3 se les asigna al nivel inferior; a los valores mayores de 1/3 pero menores que o iguales a 2/3 se les ubica en el nivel medio y a los valores mayores de 2/3 pero menores que o iguales a 1.0 se les asigna al nivel superior. Para los países asociados de la OCDE se muestra la clasificación "equivalente OCDE", es decir, la clasificación que el país alcanzaría en comparación solamente con los países de la OCDE.
5. La tasa de crecimiento acumulada para el ingreso del hogar disponible neto ajustado entre 1995 y 2005 fue de 18.7%, pero debido a la disponibilidad de información, esta considera a un número ligeramente más pequeño de países de la OCDE que el análisis de 2005-2015 mostrado (25 países y no 28). La tasa de crecimiento acumulada correspondiente a esos 25 países entre 2005-2015 es de 8.5%. La tasa de crecimiento acumulada para la remuneración ente 1995 y 2005 fue de 14%. Esto se basa en la misma muestra de 34 países de la OCDE como la tasa de crecimiento 2005-2016.
6. Este cálculo se basa en los 26 países de la OCDE con por lo menos dos puntos de datos pertinentes y representa una baja de 2.1% en 2005-2010 a 1.3% en 2011-2015. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Australia, Canadá, Chile, Israel, Japón, Corea, México, Nueva Zelanda y el Reino Unido, debido a que la serie cronológica para estos países está incompleta.
7. Esto se debe en gran medida a un aumento sustancial de la tasa de homicidios en México, que ha incrementado el promedio de la OCDE en su conjunto, a pesar de la disminución registrada en casi todos los demás países.

Bibliografía

Alkire, S. y M.B. Sarwar (2009), *Multidimensional Measures of Poverty and Well-being*, Oxford Poverty and Human Development Initiative, Oxford Department of International Development, Universidad de Oxford.

Anand, P., M. Durand y J. Heckman (2011), "Editorial: The Measurement of Progress – some achievements and challenges", *Journal of the Royal Statistical Society*, vol. 174, pp. 851-855.

Exton, C., V. Siegerink y C. Smith (próxima publicación), *Measuring subjective well-being in national statistics: taking stock of recent OECD activities*, OECD Publishing, París.

FSO (2015), Sustainable Development – A Brief Guide 2015: 17 key indicators to measure progress, Swiss Federal Statistical Office, Neuchâtel *www.bfs.admin.ch/bfsstatic/dam/assets/349919/master* (consultado el 28 de septiembre de 2017).

Halpern, D. (12 de noviembre de 2015), "Social trust is one of the most important measures that most people have never heard of – and it's moving", blog de Behavioural Insights Team, *www.behaviouralinsights.co.uk/uncategorized/social-trust-is-one-of-the-most-important-measures-that-most-people-have-never-heard-of-and-its-moving/*.

Instituto Nacional de Estatística, Cape Verde (2017), Praia Group on Governance Statistics (sitio web), *www.ine.cv/praiagroup/* (consultado el 29 de septiembre de 2017).

OECD (2017a), *Measuring Distance to the SDG Targets: An Assessment of Where OECD Countries Stand*, OECD Publishing, París, *www.oecd.org/std/measuring-distance-to-the-sdgs-targets.htm*.

OECD (2017b), *Green Growth Indicators 2017*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264268586-en*.

OECD (2017c), *PISA 2015 Results (Volume III): Students' Well-Being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264273856-en*.

OECD (2017d), *OECD Guidelines on Measuring Trust*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264278219-en*.

OECD (2017e), *OECD Guidelines on Measuring the Quality of the Working Environment*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264278240-en*.

OECD (2016a), *Measuring and Assessing Well-being in Israel*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264246034-en*.

OECD (2016b), *Well-being in Danish Cities*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264265240-en*.

OECD (2016c), "Better policies for 2030: An OECD Action Plan on the Sustainable Development Goals", OECD Week 2016, *www.oecd.org/dac/Better%20Policies%20for%202030.pdf*.

OECD (2015a), *How's Life? Measuring Well-Being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/how_life-2015-en*.

OECD (2015b), *Measuring Well-being in Mexican States*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264246072-en*.

OECD (2013a), *How's Life? Measuring Well-Being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264201392-en*.

OECD (2013b), *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264191655-en*.

OECD (2013c), *OECD Guidelines for Micro Statistics on Household Wealth*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264194878-en*.

OECD (2013d), *OECD Framework for Statistics on the Distribution of Household Income, Consumption and Wealth*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264194830-en*.

OECD (2011), *How's Life? Measuring Well-Being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264121164-en*.

Sen, A. (1985), *Commodities and Capabilities*, North-Holland Publishing, Ámsterdam.

Statistics New Zealand (2011), *Key findings on New Zealand's progress using a sustainable development approach: 2010*, Statistics New Zealand, Wellington, *www.stats.govt.nz/browse_for_stats/snapshots-of-nz/Measuring-NZ-progress-sustainable-dev-%20approach/key-findings-2010.aspx* (consultado el 28 de septiembre de 2017).

Stiglitz, J.E., A. Sen y J.-P. Fitoussi (2009), *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*, *www.insee.fr/en/information/2662494*.

UNECE (2014), *Conference of European Statisticians Recommendations on Measuring Sustainable Development*, United Nations, Nueva York y Ginebra, *www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2013/CES_SD_web.pdf*.

United Nations (2009), *Measuring Sustainable Development*, United Nations, preparado en cooperación con la OCDE y la Oficina Europea de Estadística (Eurostat), Nueva York y Ginebra.

UNU-IHDP y UNEP (2012), *Inclusive Wealth Report 2012. Measuring progress towards sustainability,* Cambridge: Cambridge University Press.

UN Statistics Division (2017), Inter-Agency Expert Group on SDG Indicators (sitio web), *https://unstats.un.org/sdgs/iaeg-sdgs/* (consultado el 10 de septiembre de 2017).

UN Department of Economic and Social Affairs (2012), *Future We Want – Outcome Document* (sitio web) *https://sustainabledevelopment.un.org/index.php?menu=1298* (consultado el 24 de septiembre de 2017).

Bases de datos

Gallup World Poll, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA) (2017), *www.idea.int*.

OCDE:

Average annual wages, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=AV_AN_WAGE*.

Employment and Labour Market Statistics, *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en*.

Environment Statistics, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=LAND_USE*.

Exposure to air pollution, *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EXP_PM2_5*.

Financial Dashboard, *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FIN_IND_FBS*.

Health Statistics, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_STAT*.

Income Distribution, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=IDD*

Job Quality, *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=JOBQ*.

National Accounts Statistics, *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

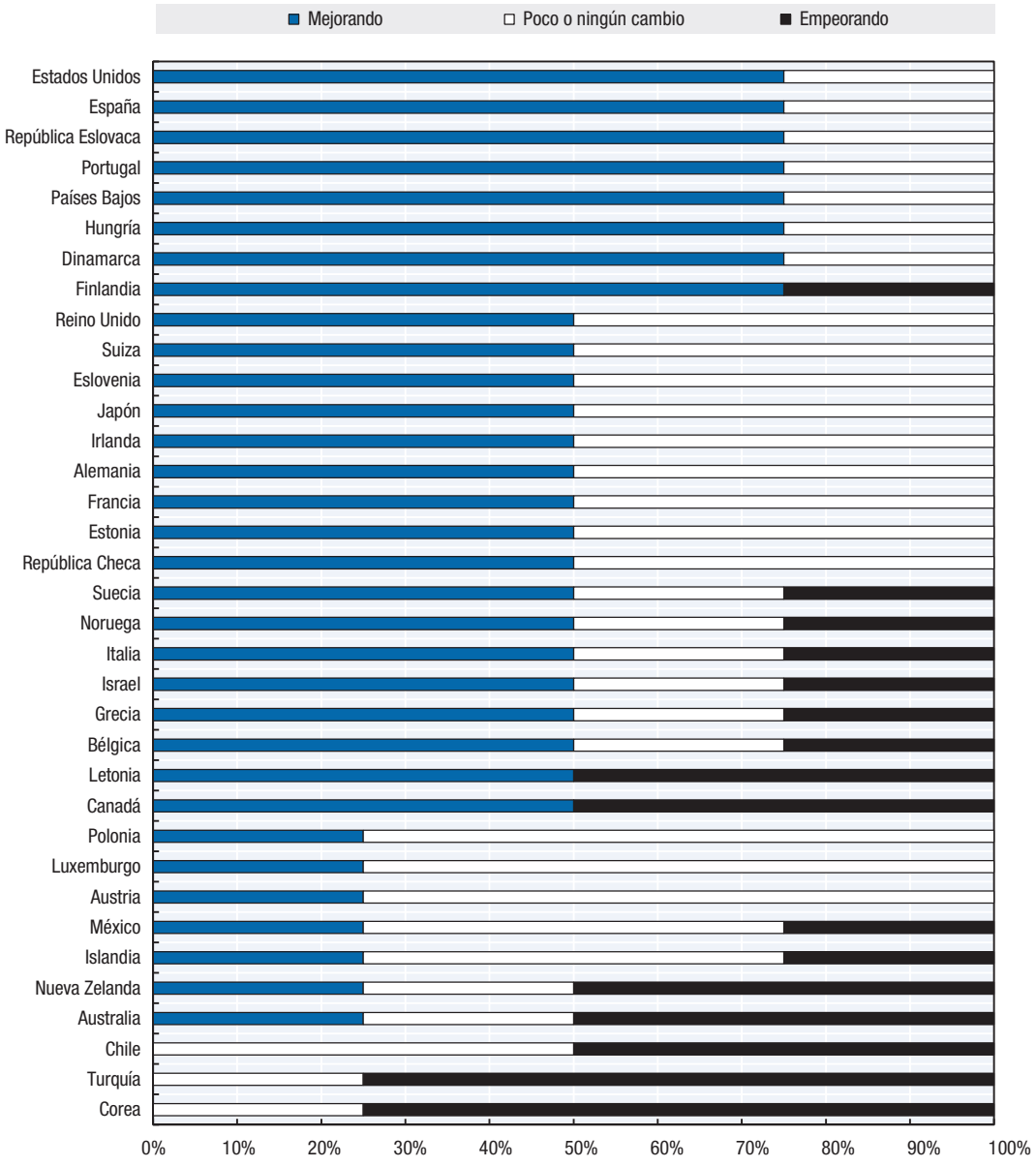
Structural Analysis (STAN), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=IO_GHG_2015*.

Wealth Distribution, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=WEALTH*

Anexo 1.A

Gráfica 1.A.1. **Cambios de los países en algunos indicadores de capital natural, en relación con 2005**

Porcentaje de indicadores (de cuatro indicadores en total)

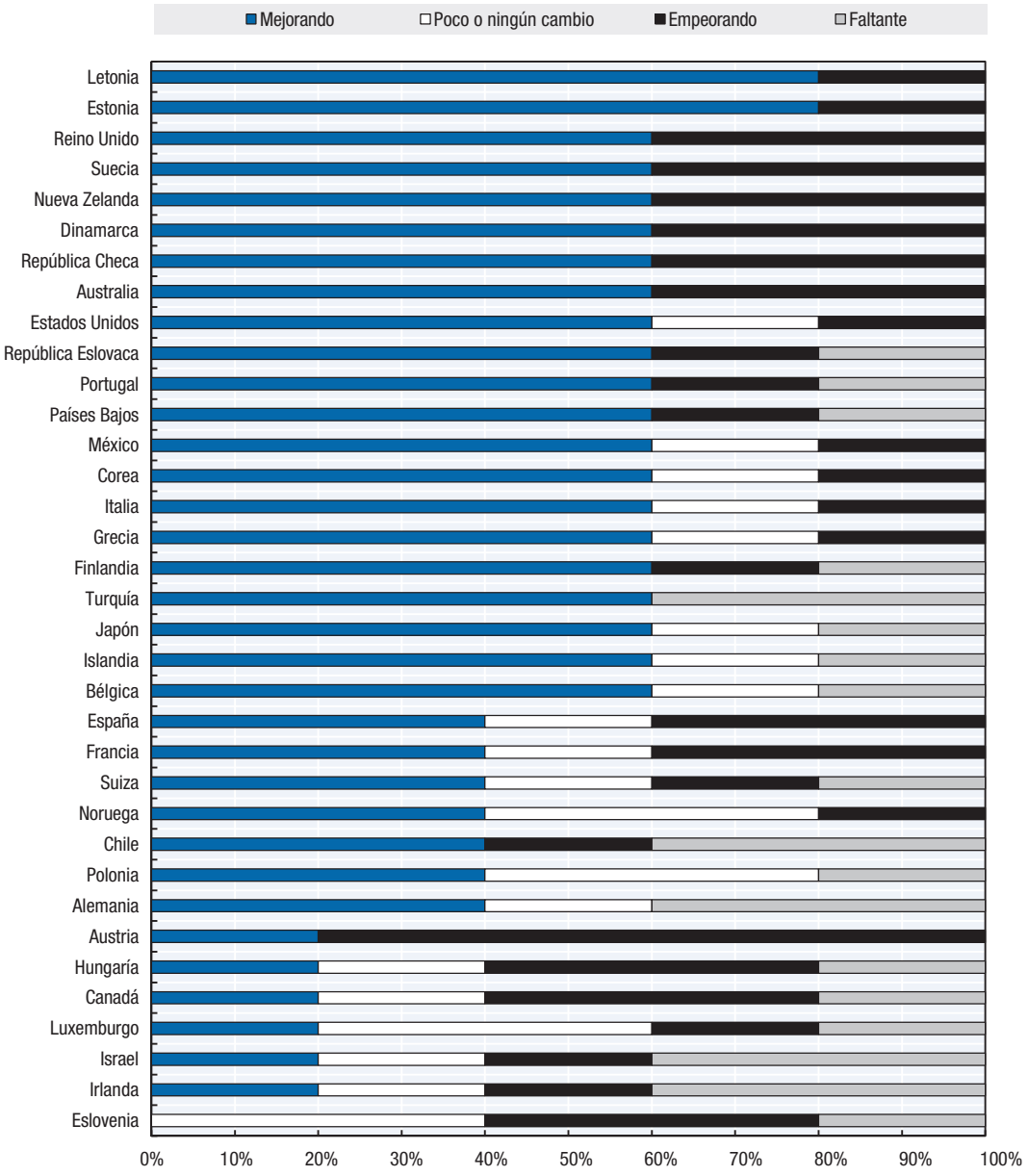


Nota: En los perfiles de los países presentados en el Capítulo 5 se proporciona mayor información sobre qué indicadores han mejorado, han cambiado poco o nada o han empeorado, y en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual y en el Anexo informativo en línea: Recursos para el bienestar futuro que acompañan a este informe se presenta información sobre la serie cronológica completa (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933595983

Gráfica 1.A.2. **Cambios de los países en algunos indicadores de capital humano, en relación con 2005**

Porcentaje de indicadores (de cinco indicadores en total)

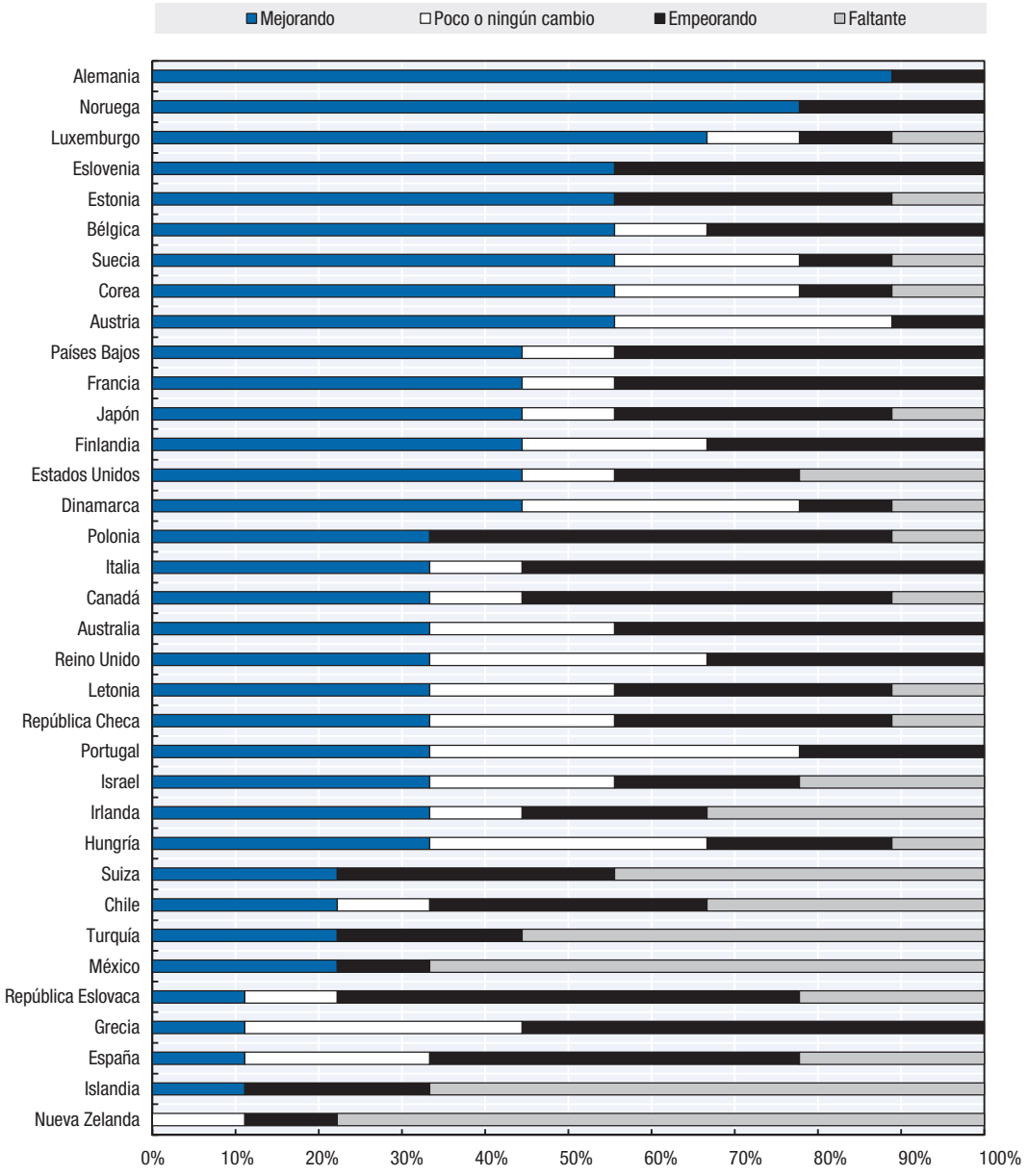


Nota: Los países con una serie cronológica de menos de nueve años se excluyeron de este análisis, excepto logro educativo, donde solo se consideran los tres últimos años para todos los países, debido a una interrupción importante en la serie cronológica. En los perfiles de los países presentados en el Capítulo 5 se proporciona mayor información sobre qué indicadores han mejorado, han cambiado poco o nada o han empeorado, y en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual y en el Anexo informativo en línea: Recursos para el bienestar futuro que acompañan a este informe se presenta información sobre la serie cronológica completa (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596002

Gráfica 1.A.3. **Cambios de los países en algunos indicadores de capital económico, en relación con 2005**

Porcentaje de indicadores (de nueve indicadores en total)

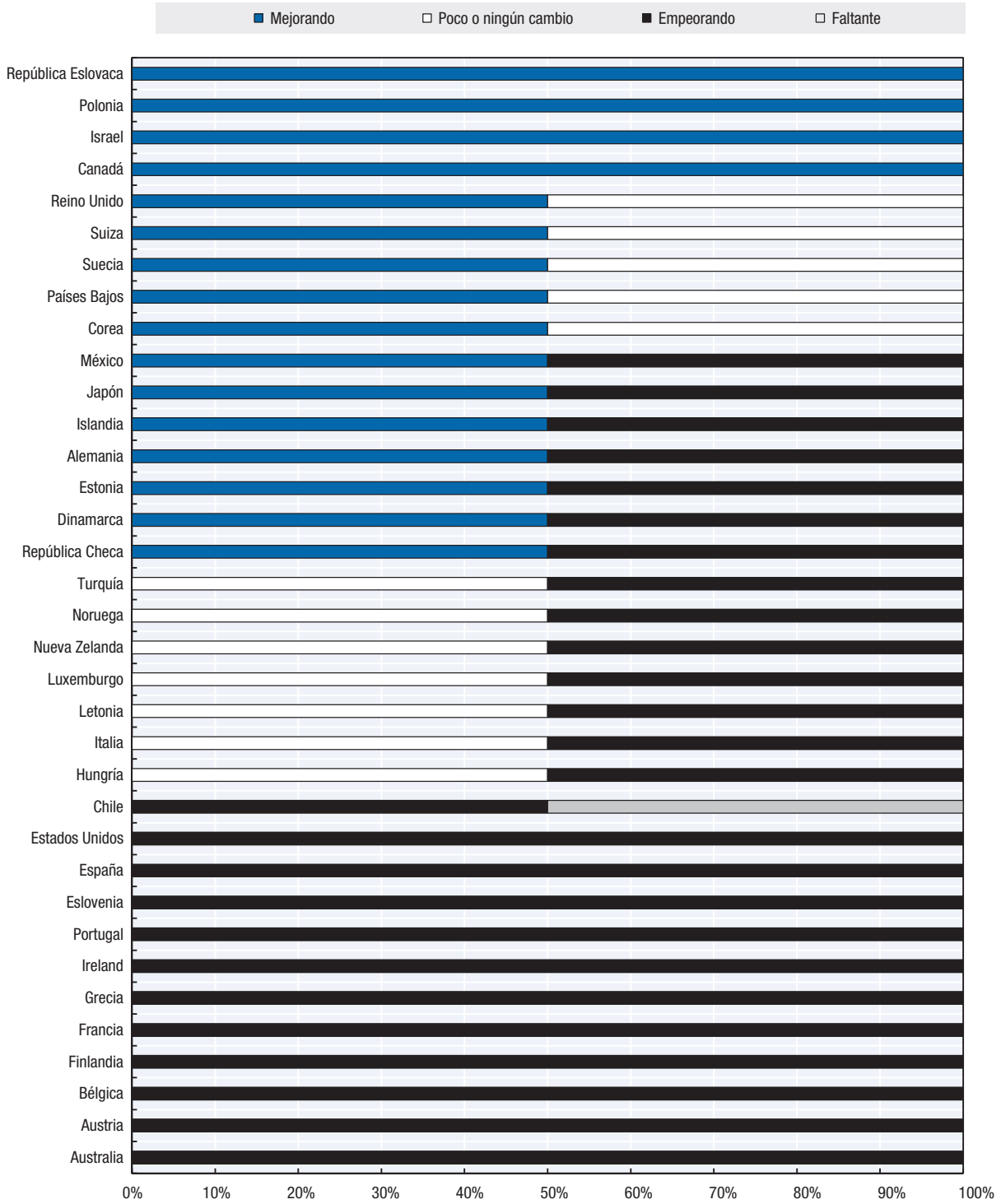


Nota: Los países con una serie cronológica de menos de nueve años se excluyeron de este análisis, excepto patrimonio neto del hogar, donde solo se cuenta con dos observaciones para todos los países. En los perfiles de los países presentados en el Capítulo 5 se proporciona mayor información sobre qué indicadores han mejorado, han cambiado poco o nada o han empeorado, y en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual y en el Anexo informativo en línea: Recursos para el bienestar futuro que acompañan a este informe se presenta información sobre la serie cronológica completa (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596021*

Gráfica 1.A.4. **Cambios de los países en algunos indicadores de capital social, en relación con 2005**

Porcentaje de indicadores (de dos indicadores en total)



Nota: En los perfiles de los países presentados en el Capítulo 5 se proporciona mayor información sobre qué indicadores han mejorado, han cambiado poco o nada o han empeorado, y en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual y en el Anexo informativo en línea: Recursos para el bienestar futuro que acompañan a este informe se presenta información sobre la serie cronológica completa (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596040

Capítulo 2

Medir la desigualdad en el bienestar

Describir de qué manera se distribuyen los resultados obtenidos dentro de las sociedades es parte esencial de la medición del bienestar de las personas. Si bien gran parte de los análisis recientes sobre desigualdad se centra en el tema de ingreso y patrimonio, dicho término también aborda todos los aspectos de la vida de un ser humano. En este capítulo se presenta un marco conceptual y un conjunto de indicadores para evaluar la desigualdad a partir de un amplio espectro de dimensiones de bienestar; las cuales atienden las condiciones materiales y calidad de vida de los individuos. Debido a que hay varias formas diferentes de responder la pregunta "¿Quién obtiene qué?", también se presentan diferentes métodos para medir la desigualdad. El análisis muestra que en todos los países de la OCDE hay desigualdades en bienestar ampliamente difundidas. No obstante, pese a que algunas sociedades son más equitativas que otras, ningún país "lo tiene todo". Asimismo, en este capítulo se abordan los principales pasos requeridos para mejorar la medición de la desigualdad en los resultados de bienestar.

Los datos estadísticos para Israel son suministrados por y bajo la responsabilidad de las autoridades israelíes competentes. El uso de estos datos por la OCDE es sin perjuicio del estatuto de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional.

Introducción: ¿Por qué es importante la desigualdad en el bienestar?

El problema de la creciente desigualdad y cómo combatirla es preocupante para los gobiernos, la sociedad civil, las empresas y los ciudadanos de todo el mundo. La reciente crisis financiera y sus efectos duraderos, el estancamiento de los salarios promedio y los cambios estructurales registrados en los mercados laborales, debido a la globalización y la digitalización, han contribuido a colocar a la desigualdad como asunto prioritario en la agenda política. Estudios recientes confirmaron que en los últimos 30 años la desigualdad de ingresos se ha elevado notoriamente en varios países de la OCDE (OECD, 2016b; 2015b).[1] En septiembre de 2015, al adoptar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), todos los gobiernos en el mundo se comprometieron a actuar para combatir la desigualdad mediante múltiples metas interconectadas que requieren medidas políticas combinadas para cumplir con el compromiso general de "no dejar a nadie atrás" (Recuadro 2.1; UN General Assembly, 2015).

La desigualdad puede surgir de muchas fuentes diferentes y no todas requieren acciones correctivas (Milanovic, 2010). Algunas, se originan cuando se compensa a las personas que han trabajado arduamente, que tomaron riesgos o invirtieron para obtener más competencias y experiencia (Salverda, Nolan y Smeeding, 2009). Otras pueden deberse a un proceso histórico por el cual algunas personas salen de la pobreza antes que otras, pues los beneficios de mejores tecnologías, los niveles de vida más altos y mejores políticas; llegan primero a algunos individuos y comunidades, antes de extenderse a otros lugares (Deaton, 2013). La desigualdad puede profundizarse sencillamente porque quienes tienen niveles de ingreso y de educación semejantes tienden a relacionarse entre sí. Sin embargo, otras desigualdades pueden ser causadas por la desigualdad de oportunidades y transmitirse de generación en generación debido a factores ajenos al control de las personas. Además, algunas veces, los beneficios que obtienen aquellos individuos ubicados en el estrato más alto de ingreso, les confieren ventajas que, a su vez, distorsionan el proceso de la política, de tal forma que impiden la prosperidad, en vez de promoverla (Stiglitz, 2012). Es por ello, que la acción política para atender la desigualdad debe sopesar de manera cuidadosa, cada uno de estos diferentes factores. Sin embargo, cualesquiera que sean las causas de la raíz que generan desigualdad, las sociedades que están demasiado divididas conllevan riesgos en términos de estabilidad y éxito.

La desigualdad afecta más notoriamente a aquellos que se quedan atrás. A estas personas no solo se les dificulta más tener acceso a trabajo y servicios públicos de calidad, como buenas escuelas e instalaciones de salud; sino también tienen menos influencia en la toma de decisiones, dentro de la esfera pública y afrontan mayores obstáculos en términos de acceso a la justicia. Asimismo, frecuentemente diversos tipo de igualdad se superponen, y se refuerzan mutuamente; lo que puede dar lugar a una serie de obstáculos, los cuales tienden a estar interrelacionaciondos, que dificultan la movilidad social de los individuos. La desigualdad también determina la manera en que las personas se sienten respecto a sí mismas y cómo se relacionan con la sociedad: puede debilitar su sentido de autoestima

y aspiración; así como provocar —sobre todo en los jóvenes— resignación, problemas de salud mental y conducta antisocial (Sheehy-Skeffington, 2017). Sin embargo, el aumento de la desigualdad es un problema no solo para los más desfavorecidos, sino también para la amplia clase media, cuya calidad de vida y oportunidades han comenzado a deteriorarse por la creciente desigualdad (OECD, próxima publicación).

Más allá de estos principales efectos sobre la situación de las personas ubicadas en la parte inferior o media de la distribución de ingresos, la desigualdad puede afectar a la sociedad en su conjunto (OECD, próxima publicación). Por ejemplo, la desigualdad puede entorpecer el crecimiento económico si restringe el poder adquisitivo de un gran porcentaje de la población y limita la inversión hecha por hogares pobres y de clase media en el desarrollo de competencias de sus hijos (OECD, 2015b). La gran desigualdad puede también reducir la confianza de las personas en las instituciones y fomentar inestabilidad política y social. En primer lugar, al crear "barreras sociales" entre grupos, limita la interrelación de las personas; en segundo lugar, al generar percepciones de injusticia que impiden confiar en aquellos que se percibe tienen ventajas injustas; y, por último, al generar desacuerdos sobre cómo compartir (y financiar) los bienes públicos. La falta de confianza puede alimentar la intolerancia, la discriminación y la inestabilidad política (Stiglitz, 2012). Por último, la desigualdad no solo preocupa a la sociedad de hoy, sino también afecta las perspectivas de las personas en el futuro, ahogando la movilidad social ascendente y dificultando que las personas talentosas y trabajadoras obtengan las recompensas que merecen (OECD, 2011a). Las percepciones de que el entorno parental es fundamental para conformar las oportunidades futuras puede aumentar las preferencias por una mayor redistribución, pero también engendrar el populismo (OECD, próxima publicación).

Recuadro 2.1. **La desigualdad y la Agenda 2030**

El 25 de septiembre de 2015, la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), orientados a erradicar la pobreza, combatir el cambio ambiental y combatir la injusticia, como parte de una nueva agenda de desarrollo sostenible. Un objetivo específico (ODS 10) se refiere a "Reducir la desigualdad en y entre los países". Este objetivo abarca 10 metas diferentes, desde promover el crecimiento de los ingresos por arriba del promedio para el 40% más pobre de la población (Meta 1) hasta potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición (Meta 2).

Más allá del ODS 10, varios otros ODS abordan la necesidad de reducir la desigualdad y promover la inclusión para 2030. Algunos de ellos son:

- Objetivo 1 (Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo)
- Objetivo 2 (Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible)
- Objetivo 3 (Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todas y todos en todas las edades)
- Objetivo 4 (Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todas y todos)
- Objetivo 5 (Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y niñas)

Recuadro 2.1. **La desigualdad y la Agenda 2030** *(Cont.)*

- Objetivo 6 (Garantizar la disponibilidad de agua, su gestión sostenible y el saneamiento para todos)
- Objetivo 7 (Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos)
- Objetivo 8 (Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos)
- Objetivo 11 (Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles)
- Objetivo 16 (Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles)

En términos más generales, el compromiso de la Agenda 2030 de combatir la desigualdad se consagra en su lema "no dejar a nadie atrás". No es posible considerar que un Objetivo de Desarrollo Sostenible, se ha alcanzado, si no se cumplen las metas para todos los grupos de personas definidos por edad, género, discapacidad, raza, etnia, origen nacional y social, religión, y condición económica u otro estatus. Esto destaca el grado en el cual se comprende la desigualdad como un problema multifacético y de carácter transversal que afecta todos los aspectos del bienestar de los individuos.

Es esencial ampliar la medición de la desigualdad para incluir un rango completo de resultados tanto económicos, como sociales. Con demasiada frecuencia la desigualdad se analiza solo en términos de la distribución del ingreso del hogar, sobre todo porque se trata de un área en la que suele contarse con estándares de medición y buena evidencia comparativa. Sin embargo, si bien el ingreso es parte central del bienestar de las personas y puede determinar la calidad de vida de muchas maneras, no es el único factor que importa para tener una buena vida. Es por ello, que extender nuestra medición de desigualdad a resultados como la esperanza de vida o la exposición a contaminación atmosférica, nos permite comprender mejor cómo interactúan las múltiples ventajas y desventajas, lo cual a su vez nos informa sobre el conjunto generalizado e interrelacionado de políticas que se requerirá para ocuparse de ellas.

Pese al compromiso por parte de los gobiernos nacionales y organizaciones internacionales de combatir la desigualdad (Recuadro 2.1), aún son limitadas las evidencias empíricas relativas al cambio, en el tiempo, de las desigualdades en materia de bienestar. Desde su primera edición, el informe *¿Cómo va la vida?* ha documentado la importancia de la desigualdad en el bienestar, destacando el desequilibrio en la distribución de oportunidades para tener acceso a condiciones materiales y calidad de vida (como salud, educación, empleo, entre otras). En este capítulo se analizan con detalle dos preguntas: 1) ¿Qué tan grande es la desigualdad en el bienestar?; y, 2) ¿Qué grupos de la población, corren más riesgo —que otros—, de padecer múltiples desigualdades en materia de bienestar? En este capítulo también se presenta un marco conceptual con nuevos enfoques analíticos; mismos que han sido desarrollados en coherencia con las preguntas de investigación previamente planteadas y en relación con el conjuntos de datos que aquí se presentan.

Este capítulo es parte de una iniciativa más amplia de la OCDE centrada en el bienestar de las personas, la inclusión y la igualdad; lo cual se refleja en el marco conceptual

desarrollado por la Organización, denominado: *Framework for Inclusive Growth* (OECD, 2014a) (Marco de Crecimiento Incluyente de la OCDE); así como por la reciente inclusión de la desigualdad en la manera como dicho organismo evalúa el impacto de las políticas sobre el desempeño, en términos del crecimiento, de los países miembros (el marco ampliado "Going for Growth", OECD, 2017a). Estas iniciativas dan testimonio de la creciente sensibilización de los países miembros de la OCDE sobre la importancia de ir "más allá del PIB" y "más allá del promedio" al medir el éxito de todos los tipos de políticas públicas.

El capítulo se organiza como sigue. En la siguiente sección se describen los principales retos conceptuales y metodológicos implicados en definir y medir las desigualdades en el bienestar. Dado que son muchos los temas abordados, la contribución de este capítulo es necesariamente parcial. Aunado a lo anterior, también se examinan las decisiones tomadas y el marco utilizado para el análisis empírico presentado en este capítulo. Después se describe la evidencia sobre diferentes tipos de desigualdades en los países de la OCDE. En la última sección se presentan algunas de las prioridades para promover la agenda estadística sobre desigualdad.

Medir la desigualdad en el bienestar

Medir la desigualdad significa intentar describir qué tan desigual es la distribución de resultados en la sociedad. No obstante, es imposible capturar las variadas experiencias de vida de todos en una sola cifra; ya que las diferentes medidas globales de desigualdad destacan diferentes aspectos. Las medidas de la desigualdad "***vertical***" abarcan qué tan amplia es la desigualdad en la distribución de resultados entre todos los miembros de la sociedad. Esto se observar al medir el tamaño de la brecha entre las personas ubicadas en el extremo inferior de la distribución, con respecto aquellas que se encuentran en el extremo superior. En cambio, las medidas de desigualdad "***horizontal***" se centran en la diferencia entre grupos de población definidos por características específicas (como hombres y mujeres, jóvenes y adultos mayores, así como personas con niveles alto y bajo de educación). Por su parte, las medidas de "***pobreza***" informan acerca del porcentaje de personas que viven por debajo de un cierto nivel o estándar de bienestar (como quienes habitan un hogar en condiciones de hacinamiento). Las medidas de "***movilidad social***" destacan los aspectos dinámicos de la desigualdad; por ejemplo, si las personas en el extremo inferior de la escala tienen la oportunidad de ascender por ella. Por último, algunos otros enfoques intentan discernir si la desigualdad se debe a circunstancias fuera del control de las personas o si se debe al esfuerzo y la iniciativa propios de estas (McKay, 2002; Bourguignon, próxima publicación). La elección de la medida depende en parte del propósito del análisis (Recuadro 2.2). Para obtener una imagen completa de la desigualdad se requerirá una combinación de estos diferentes enfoques.

Recuadro 2.2. **Conceptualizar la desigualdad**

La desigualdad puede conceptualizarse de muchas formas. Es por ello que, un aspecto importante es determinar qué tipo de resultados se están considerando (es decir, desigualdad *en qué*); a qué grupos de personas se orienta (es decir, desigualdad *entre quiénes*); el marco de tiempo durante el cual se evalúan los resultados (es decir, medidas *estáticas o dinámicas*); cómo se relaciona la desigualdad con las carencias, y si la desigualdad se debe a circunstancias fuera del control de los individuos o a sus propios esfuerzos o iniciativa. Lo anterior, tiene implicaciones sobre cómo se mide la desigualdad.

Recuadro 2.2. **Conceptualizar la desigualdad** *(Cont.)*

¿Desigualdad en qué?

El tema más obvio por aclarar en cualquier análisis sobre desigualdad, tiene que ver con qué dimensiones de la vida de las personas se están considerando. A menudo la desigualdad se ha analizado solo en términos de la distribución del ingreso del hogar. No obstante, recientemente surgieron nuevas líneas de indagación, gracias también a la disponibilidad de datos sobre la distribución de los resultados de bienestar distintos del ingreso, como salud, patrimonio, educación y competencias; por mencionar unos cuantos (Murtin *et al.*, 2017; OECD, 2012).

¿Desigualdad entre quiénes?

En el fondo, medir la desigualdad tiene que ver con intentar describir "¿Quién obtiene qué?". Las medidas de la *desigualdad vertical* abarcan la dispersión entre los individuos de una sociedad, en tanto que las medidas de *desigualdad horizontal* consideran las diferencias entre grupos que comparten algunas características comunes; por ejemplo, grupos étnicos o religiosos o personas agrupadas por región, edad o género (Stewart, 2009). Por ejemplo, para descubrir si un nivel particular de ingreso se traduce en pobreza, es adecuado usar medidas de desigualdad vertical. Por su parte, la desigualdad horizontal puede destacar las desventajas afrontadas por grupos específicos (por ejemplo, migrantes, jóvenes o mujeres).[1] La desigualdad horizontal también es importante desde la perspectiva de evaluar la desigualdad de oportunidades: por ejemplo, si el género fuera la única circunstancia fuera del control de una persona, entonces la diferencia entre el ingreso promedio de hombres y mujeres podría contemplarse como una medida de desigualdad de oportunidades en el mercado laboral, en tanto que la distribución de los ingresos dentro de cada grupo de género se interpretaría como desigualdad de resultados (Bourguignon, próxima publicación).

Otro asunto fundamental tiene que ver con elegir personas u hogares como la unidad de análisis. El enfoque en las personas, derivado del marco conceptual de *¿Cómo va la vida?*, tiende a poner énfasis en la medición a nivel individual; ya que en muchos casos, las personas que pertenecen al mismo hogar comparten diferentes resultados y experiencias. Esto ocurre en particular con los recursos económicos, donde los miembros de un mismo hogar o familia por lo general se benefician de estos recursos compartidos. Sin embargo, aun en estos casos hay que considerar desigualdades importantes dentro del hogar; ya que estas puedan existir, y sencillamente son ignoradas por el supuesto convencional de que todos sus miembros agrupan y comparten de manera igualitaria sus recursos económicos (Chiappori y Meghir, 2015; Kanbur *et al.*, próxima publicación).

Por último, es posible medir la desigualdad en diferentes niveles geográficos: pueden ocurrir dentro y entre los países, pero también pueden evaluarse de manera global, es decir, considerando las diferencias entre todos los "ciudadanos del mundo", independientemente del país donde vivan (Milanovic, 2016; 2012). Si bien en este capítulo no se evalúa la "desigualdad global", es pertinente destacar su relevancia en diversos contextos; sobre todo cuando se pretende evaluar quién se ha beneficiado —y quién ha perdido— con la globalización. Tampoco se considera en este capítulo la desigualdad espacial, ya que se analizó ampliamente en la edición 2015 de *¿Cómo va la vida?* (OECD, 2015a), así como en *How's Life in Your Region?* (OECD, 2014b) y *Regions at a Glance* (OECD, 2016c).

¿Desigualdad durante qué marco de tiempo?

La desigualdad suele ser persistente, sobre todo para ciertas dimensiones del bienestar, y amerita estudiarse a lo largo del tiempo. La desigualdad persistente puede contemplarse

Recuadro 2.2. **Conceptualizar la desigualdad** *(Cont.)*

de dos maneras: persistencia *dentro de la sociedad durante un cierto periodo*, o persistencia de las ventajas y desventajas *con el tiempo, para un individuo o grupo en particular*. La primera perspectiva resume lo que sucede a nivel de la sociedad total, pero puede pasar por alto la "rotación", es decir, que las personas pueden subir o bajar, por efectos de una distribución; incluso si la desigualdad total se mantiene constante. La segunda perspectiva se centra en si la movilidad ascendente o descendente es menor para los miembros de un grupo que para los miembros de otros grupos. También es importante la perspectiva a largo plazo respecto de la desigualdad porque, con el paso del tiempo, pueden aparecer nuevas líneas de desigualdad, mientras que las anteriores pierden relevancia.

Si bien la mayoría de los estudios comparativos evalúan la desigualdad utilizando "panorámicas" de la distribución de varios logros de vida en un año determinado, los análisis transversales deberán complementarse con investigaciones longitudinales para así contemplar los aspectos dinámicos de la desigualdad, como la movilidad a lo largo del ciclo de vida de una persona o entre generaciones (Atkinson, 1997; Blanden, Gregg y Macmillan, 2013; OECD, próxima publicación).

Desigualdad y pobreza

La pobreza es un concepto relacionado con la desigualdad; sin embargo distinto de esta (Atkinson, 1987; Haughton y Khandker, 2009). Mientras que la desigualdad se refiere a la plena distribución de un cierto resultado, la pobreza se centra en su extremo más bajo, es decir, aquellos que quedan por debajo de una cierta línea de pobreza (McKay, 2002). De igual forma, es posible centrarse en la pobreza o la desigualdad sin abordar la otra; no obstante, los dos aspectos tienden a estar íntimamente interconectados; por lo que tienden a aportar perspectivas complementarias. La pobreza y la desigualdad suelen aumentar y disminuir de forma conjunta; sin embargo, esto no necesariamente tiene que ser así. Por ejemplo, la desigualdad puede ser alta en una sociedad a pesar de los bajos niveles de pobreza, debido a la gran diferencia entre la parte superior y la parte media de la distribución.

La pobreza puede definirse en términos absolutos o relativos: en el primer caso, se refiere al porcentaje de personas que se ubican por debajo de un nivel de vida específico considerado como necesario para satisfacer necesidades básicas; en el segundo, se hacen comparaciones con el nivel de vida característico de un cierto país y en un determinado tiempo (como 50% del ingreso promedio). Estos dos conceptos de pobreza (absoluta y relativa) son muy diferentes y se utilizan para analizar diferentes aspectos. Por ejemplo, la pobreza absoluta suele tener que ver con la subsistencia o la satisfacción de necesidades básicas, mientras que la pobreza relativa tiene que ver con estar en una condición alejada de lo que es característico en un país (Atkinson y Bourguignon, 2000). Si bien los umbrales relativos son, por definición, específicos para un país, los umbrales absolutos pueden referirse a un país específico o un comparativo entre países, como ocurre en el caso de las medidas de "pobreza extrema" del Banco Mundial (Ferreira *et al*., 2015) o de las medidas de "pobreza material" de Eurostat (Guio, Gordon y Marlier, 2012).

¿Resultados u oportunidades?

La desigualdad de los resultados puede deberse a los *esfuerzos* de una persona y también a las *circunstancias* particulares bajo las cuales se realizan estos esfuerzos. La desigualdad de oportunidades se refiere más bien a las diversas circunstancias que quedan fuera del control de la persona (por ejemplo, su raza, género, lugar de nacimiento o antecedentes familiares), pero que no obstante afectan significativamente los resultados, y posiblemente

Recuadro 2.2. **Conceptualizar la desigualdad** *(Cont.)*

los niveles, de esos esfuerzos (Roemer, 1998). Saber qué parte de una desigualdad observada de resultados puede atribuirse a un conjunto determinado de circunstancias, como los antecedentes familiares, es particularmente importante para documentar las políticas dirigidas a igualar este tipo condiciones —por ejemplo, al garantizar un acceso igualitario a la educación y los servicios de salud de calidad, a la representación política o a oportunidades de empleo— y a la vez aceptar la desigualdad de los resultados que sigue de aspectos bajo el control directo de las personas. En la práctica, no es muy clara la diferencia entre desigualdad de resultados y desigualdad de oportunidades, como observa Bourguignon (próxima publicación):

- Primero, hay factores que moldean la desigualdad de resultados que se ubican más allá de la simple dicotomía entre esfuerzos y circunstancias, como la suerte, que genera problemas difíciles para cualquier evaluación normativa de la desigualdad (Frank, 2016).
- Segundo, la diferencia entre esfuerzos y circunstancias suele ser imprecisa, pues no todo este tipo de aspectos son plenamente observables (por ejemplo, el tiempo que un niño dedica a actividades extracurriculares; depende no solo de su elección —o su preferencia—, sino también de los valores y recursos de sus padres). Esto implica que, si la evidencia muestra que aun bajo la influencia de una cierta circunstancia (el género, por ejemplo), para determinar los resultados de las persona, no sabemos si esta situación (o condición) ha sido más que compensada por la creciente influencia de un aspecto que no es observado de inmediato.
- Por último, la relación entre resultados y oportunidades es dinámica y funciona de dos maneras: en un contexto multigeneracional, la desigualdad de resultados entre adultos (por ejemplo, la desigualdad de los niveles de educación de los padres) puede afectar las oportunidades disponibles para los hijos. Asimismo, los padres transmiten capital social, humano y financiero a sus hijos mediante sus elecciones respecto a dónde vivir, la educación, la asignación de tiempo, la herencia material, entre otros; y, por tanto, determinan las oportunidades (y resultados) experimentadas por sus descendientes (OECD, próxima publicación).[2]

Como resultado de estos aspectos conceptuales y de medición, el trabajo empírico dedicado a la desigualdad de oportunidades ha sido escaso; si bien las comparaciones entre los países e inter-temporales se entienden con facilidad; ya que en el caso de los resultados, estos se basan en la solidez de los datos; en el caso de la desigualdad de oportunidades, estas son difíciles de sustentar.

1. Estas dos diferentes caracterizaciones de desigualdad están claramente relacionadas: para un tipo de medidas sobre desigualdad (por ejemplo, desviación en medias registradas), la desigualdad vertical total en una sociedad puede dividirse en componentes entre grupos (es decir, desigualdad horizontal) y dentro de los grupos. En principio, es posible distribuir los resultados de manera equilibrada entre los grupos de modo que la desigualdad horizontal podría ser muy baja (o no existente) mientras que la desigualdad vertical podría ser bastante alta.
2. Al analizar la desigualdad de oportunidades y la desigualdad de resultados desde la perspectiva de los niños, el concepto de desigualdad "aceptable" y "no aceptable" deja de ser totalmente admisible. Lo que puede ser un nivel aceptable de desigualdad de resultados para los adultos —atribuible a los esfuerzos o decisiones personales de dichos adultos— es menos probable que sea aceptable para sus hijos, quienes no han tenido control sobre estos resultados.

Retos en materia de medición e información

Además de las consideraciones conceptuales descritas en el Recuadro 2.2, existen algunas consideraciones que se deben hacer para evaluar la desigualdad. Estas son las siguientes:

- *La elección de parámetros*. **La desigualdad vertical** (es decir, la relacionada con la distribución de resultados entre todas las personas) puede medirse al comparar diferentes percentiles de la distribución (como la relación entre los resultados promedio de las personas en los quintiles o centiles superiores e inferiores de la distribución) o con parámetros que resumen la dispersión general de una distribución (por ejemplo, la varianza o el índice de Gini). Cada medición resumida recoge diferentes aspectos de la distribución, tiene sus propias ventajas o desventajas metodológicas y refleja algún juicio de valor.[2] Asimismo, los parámetros diseñados para recoger la desigualdad de ingresos (una variable continua) quizá no sean adecuados al considerar resultados en áreas como educación, salud o satisfacción, que suelen definirse por categorías ordinales. Por ejemplo, si bien puede existir un consenso en que el logro educativo de un graduado universitario es mayor que el de alguien que abandonó la escuela secundaria, no es posible cuantificar *en qué medida* es mayor. No obstante, algunos investigadores han abordado la clasificación ordinal recurriendo a medidas basadas en promedios (Allison y Foster, 2004) o empleando relaciones en quintiles y deciles (Kalmijn y Veenhoven, 2005).
- *La elección del grupo de referencia*. Al medir la **desigualdad horizontal** (es decir, las brechas entre grupos específicos de la población), es necesario seleccionar un grupo de referencia para la comparación (por ejemplo, los resultados de mujeres suelen compararse con los resultados de hombres). Sin embargo, cualquier grupo que se elija como la "referencia", tendrá un efecto sobre la desigualdad descrita. En el caso de los grupos étnicos, por ejemplo, suele utilizarse al grupo dominante como representante de la experiencia "normal" y comparar a los grupos minoritarios con él. Pero en otras situaciones, la elección es menos directa (por ejemplo, grupos de edad); por lo que, en gran medida, esta depende del propósito del análisis.
- *El nivel de agregación*. Examinar la desigualdad en las 11 dimensiones de bienestar que actualmente operan dentro del marco conceptual de *¿Cómo va la vida?*, plantea la interrogante de desarrollar —o no—, un índice agregado que incorpore todas estas dimensiones o un subconjunto de ellas. Si bien este tipo de índice puede ayudar a brindar una visión escueta de la situación, desde el punto de vista conceptual es difícil de formular este tipo de índices, pues requiere tomar diversas decisiones sobre la agregación y la ponderación.[3] Por otro lado, para identificar acciones concretas de política, es necesario dividir este índice en las partes que lo conforman.

Como señala la evidencia presentada más adelante, en este capítulo, la amplitud y profundidad de cualquier análisis de desigualdad —en términos bienestar—, se ve limitado por la falta de estadísticas comparables y por el grado en el que pueden desglosarse varias medidas. En particular:

- Las encuestas de los hogares son la principal fuente de información para analizar la desigualdad en el bienestar. Sin embargo, aquellas que solo contemplan uno o unos cuantos aspectos de bienestar no son adecuadas para encontrar múltiples resultados a nivel individual, pues no pueden usarse para evaluar la correlación entre varias dimensiones de bienestar o la acumulación de ventajas y desventajas a ese nivel. Varias encuestas de los hogares recaban datos sobre resultados individuales, desde

condiciones materiales hasta estado de salud y calidad de la zona que habitan; aunque estas encuestas constituyen una fuente rica de información sobre cuál es la situación de las personas y los hogares, su comparabilidad entre países es limitada. Además, las encuestas de los hogares a menudo no incluyen a los individuos que están en el nivel más alto de la distribución de los recursos económicos, lo cual genera un sesgo en la medición de desigualdad (Recuadro 2.3).

- El análisis de la evolución de la desigualdad con el tiempo es limitado para muchas dimensiones de bienestar, como vivienda, balance vida-trabajo, comunidad, seguridad personal, medio ambiente y satisfacción; donde la mayor parte de los datos comparativos disponibles corresponden a solo unos cuantos años.
- Se requieren grandes muestras de población, o submuestras especializadas, para comparar el bienestar entre todos los grupos y a menudo las muestras de algunos de los grupos más vulnerables (como familias con hijos pequeños, ancianos con ingresos bajos o migrantes) son demasiado pequeñas para este fin.
- Si bien en la mayoría de los casos los datos de las encuestas pueden desglosarse por edad, género y algún parámetro de entorno socioeconómico (como educación, ocupación o, con menor frecuencia, ingresos), la información sobre otros "distintivos" sociales (como grupo étnico, discapacidad, preferencia sexual) es más escasa, ya que estas características no se cubren por las encuestas de manera sistemática o porque estos grupos no están suficientemente representados en la muestra.
- Por lo común, un análisis de la secuencia causal que vincule las desventajas acumuladas requeriría datos longitudinales por un largo periodo que sigan a la misma persona durante diferentes etapas de su vida. Sin embargo, estas encuestas solo están disponibles para unos cuantos países (por ejemplo, Alemania, Nueva Zelanda, el Reino Unido y Estados Unidos).

Recuadro 2.3. **Medición del extremo superior de la distribución de ingresos**

Los ingresos altos han ocupado el primer plano desde el inicio de la crisis financiera mundial de 2007-2008. De alguna manera la investigación económica había anticipado este interés con el surgimiento de un conjunto de publicaciones enfocadas en la evolución a largo plazo de los ingresos más altos (Atkinson, Piketty y Saez, 2011). Estos estudios han mostrado que en décadas recientes, los ingresos más altos han crecido con mucha mayor rapidez que los de otros estratos, tanto en los países desarrollados como en los emergentes (Burkhauser *et al*., 2012; Förster, Llena-Nozal y Nafilyan, 2014). Este fenómeno plantea problemas importantes para la medición de la desigualdad de ingresos y, a un grado aun mayor, de la desigualdad de patrimonio, debido a que su concentración es mucho más alta.

Por lo regular, los estimados de la desigualdad de ingresos se derivan de encuestas sobre ingreso y gasto de los hogares. Dichas encuestas tienen diversas limitaciones en lo que se refiere a la representación y precisión de los ingresos más altos reportados. Lo anterior incluye asuntos relacionados con la muestra (insuficiente representación de los muy ricos), recopilación de datos (ausencia total de respuesta, no respuesta parcial, información insuficiente sobre un ítem y otros errores de medición); así como la preparación de los datos (recorte o censura de codificación superior, suministro de submuestras; Atkinson, Piketty y Saez, 2011). Estas encuestas aportan medidas precisas de la tasa de pobreza e ingresos

Recuadro 2.3. **Medición del extremo superior de la distribución de ingresos** *(Cont.)*

promedio, aun cuando se cuente con insuficientes datos sobre los ingresos más altos o no se disponga de ellos. Sin embargo, para estimar la desigualdad de ingresos, es esencial tener información confiable sobre los ingresos más altos.

Los datos de los expedientes fiscales son más adecuados para reflejar los ingresos de los muy ricos, aunque también carecen de limitaciones. En primer lugar, muchos países tienen problemas de evasión fiscal o impago de impuestos, lo cual provoca que no se declaren todos los ingresos. En segundo lugar, los ingresos libres de impuestos, como prestaciones complementarias o renta atribuida, no se incluyen en el análisis basado en datos fiscales (por ejemplo, si un porcentaje creciente de ingreso de capital está libre de impuestos o sujeto a retención fiscal, esto puede afectar el análisis de los porcentajes de los ingresos más altos). En tercer lugar, los datos de declaraciones fiscales pueden aportar un panorama preciso de los ingresos más altos, pero seguir sin decir nada sobre cómo encajan los ingresos más altos en la distribución general.

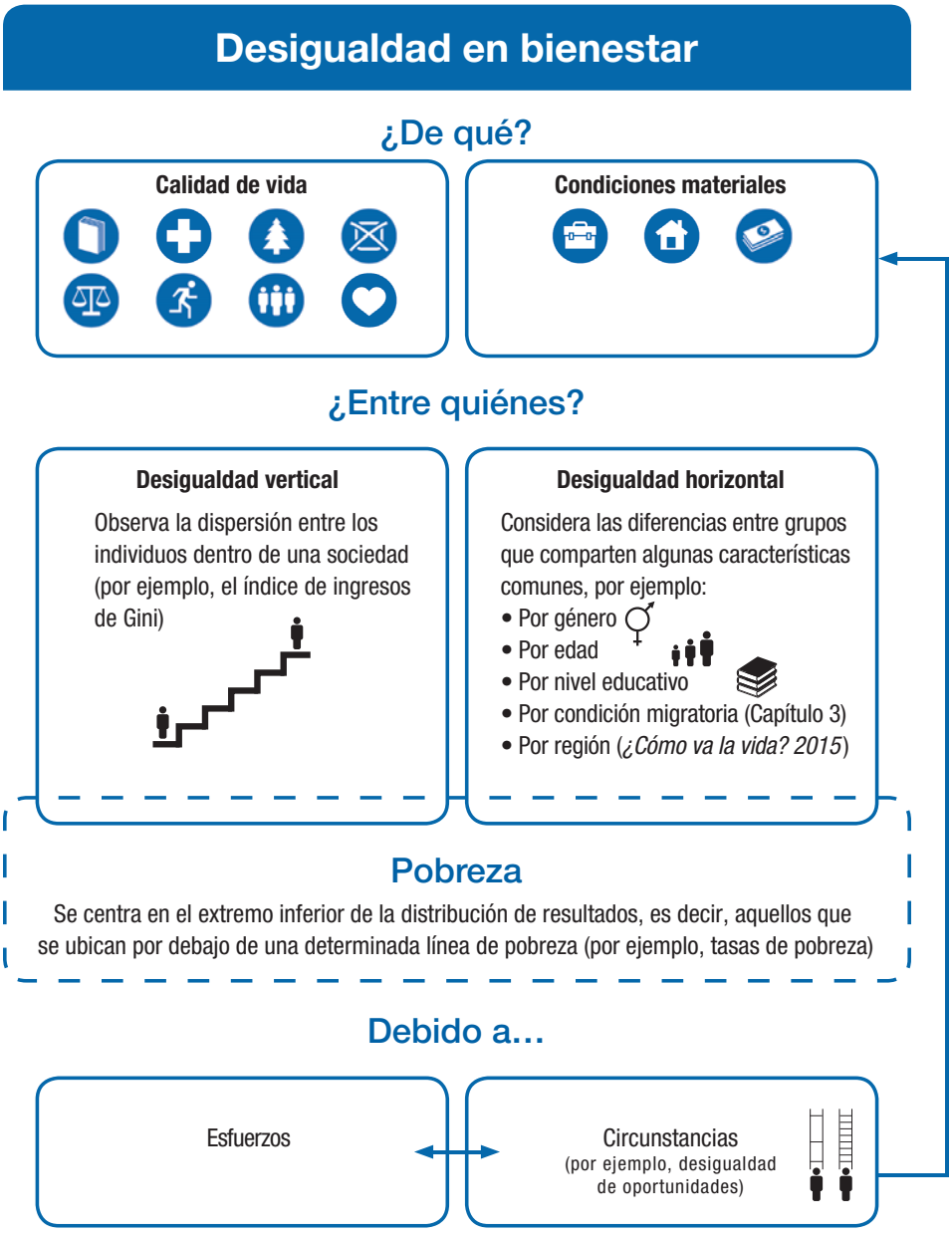
Un enfoque que recientemente ha cobrado un impulso considerable, es la estimación de la distribución de ingresos de arriba abajo; donde se emplea información de los registros del impuesto sobre la renta y esta se combina con una medida de desigualdad de las encuestas de los hogares, para así obtener un estimado de la distribución de ingresos "completa" (Jenkins, 2017). No obstante, combinar datos de encuestas de los hogares y registros fiscales no es sencillo, ya que las dos fuentes de datos utilizan diferentes definiciones de ingresos (disponible contra gravable) y tienen diferentes unidades de análisis (hogares contra unidades tributarias, que podrían ser individuos). Por dichas razones, hay que tener cuidado al comparar estos estimados entre países y con el tiempo.

Ruiz y Woloszko (2016) advierten que tomar en cuenta los ingresos más altos, puede generar un aumento importante en el nivel de desigualdad de ingresos medidos por las encuestas de los hogares. Según estos estimados, en 2011 el coeficiente de Gini corregido en función de los ingresos más altos fue, en promedio, seis puntos porcentuales mayor que antes de la corrección, al pasar de 0.31 a 0.37 para el país promedio de la OCDE; de igual forma, la relación entre el ingreso medio del 10% más rico y el 10% más pobre aumentó de 10 a 15.

Marco propuesto para medir la desigualdad en bienestar

En la Gráfica 2.1 se presenta el marco utilizado en este capítulo para medir la desigualdad en términos de los resultados de bienestar. Dicha gráfica, responde a la pregunta "*¿Quién obtiene qué?*" al analizar las medidas de desigualdad tanto en los resultados de condiciones materiales como de calidad de vida. En este capítulo se cubren las 11 dimensiones de bienestar actual utilizadas en el marco conceptual de *¿Cómo va la vida?*; aunque en grados variables (véase el Recuadro 2.4). Se consideran ambas: la "desigualdad vertical" (relacionada con la distribución de ingresos entre toda la población, del extremo más alto al más bajo); y, la "desigualdad horizontal" (relacionada con el tamaño de la brecha entre grupos específicos de la población). Dado que las personas con bajos niveles de bienestar son motivo de interés particular, también se consideran en este marco las medidas de pobreza, que en concreto se centran en el extremo inferior de la distribución.

Gráfica 2.1. **Marco para medir la desigualdad de los resultados de bienestar**



Recuadro 2.4. **Elección de indicadores para medir la desigualdad en el bienestar**

Siempre que sea posible, en este capítulo se emplean los principales indicadores de bienestar, actualmente en uso en otras secciones de *¿Cómo va la vida? 2017* (capítulos 1 y 5). Sin embargo, en algunas situaciones, los indicadores principales no son los más adecuados para señalar la dispersión en los resultados de bienestar. Por consiguiente, se utilizan también algunos parámetros adicionales (por ejemplo, la desviación estándar de edad al morir). Las medidas seleccionadas recogen aspectos de dispersión general (desigualdad "vertical") y diferencias entre los grupos en cada dimensión (desigualdad "horizontal"), aunque no siempre ambas para cada indicador. La razón es que la evaluación de la **desigualdad vertical** exige más datos que la de

Recuadro 2.4. **Elección de indicadores para medir la desigualdad en el bienestar** *(Cont.)*

desigualdad horizontal; pero también porque en algunos indicadores las comparaciones horizontales son más significativas que las verticales (por ejemplo, las diferencias en la esperanza de vida deben evaluarse por separado para mujeres y hombres).

El siguiente análisis determina el *alcance* de las desigualdades en los resultados de bienestar, cualquiera que sea su origen. La edad, el género y el logro educativo ofrecen los criterios de clasificación para examinar la **desigualdad horizontal** utilizada en este capítulo. Muchas otras características demográficas y socioeconómicas moldean también los resultados de bienestar (por ejemplo, discapacidad, origen étnico, lugar de residencia). Algunas de ellas se abordan en otras secciones de este informe (véase en el Capítulo 3 una evaluación de las desigualdades en bienestar por extracción migrante) o en ediciones anteriores (véase en el Capítulo 5 de OECD 2015a, una panorámica de las desigualdades regionales en bienestar). Desafortunadamente, para algunas otras (por ejemplo, discapacidad, origen étnico o preferencia sexual), la evidencia comparativa es limitada. Por lo regular los tamaños de la muestra impiden considerar varias características diferentes a la vez (por ejemplo, el efecto de ser una mujer de edad mayor y bajo nivel educativo).

La **desigualdad de oportunidades** es cubierta en parte por un indicador que aborda las brechas en las competencias de los estudiantes de 15 años (basadas en la evaluación PISA) por el nivel educativo de los padres. Se proporciona evidencia adicional de la transmisión intergeneracional de patrimonio para algunos países con datos disponibles. Existen otras medidas de desigualdad de oportunidades, además de las mostradas en este capítulo (por ejemplo, la elasticidad de la remuneración intergeneracional), aunque su capacidad de comparación es limitada (OECD, próxima publicación).

Para un subconjunto de países se presenta evidencia de la **persistencia de las desigualdades** a lo largo de la vida de una persona con respecto a algunos resultados de bienestar. Ante la ausencia de encuestas longitudinales a largo plazo o estudios de cohortes comparables, el análisis se basa en información retrospectiva de encuestas transversales. También se proporciona alguna evidencia del grado en el cual las personas con características semejantes (por ejemplo, un alto nivel educativo o una alta remuneración) son más propensas a formar pareja (fenómeno conocido como "apareamiento selectivo"), pues esto aumenta la desigualdad entre los hogares y puede determinar las oportunidades disponibles para los niños.

En la evaluación de la **desigualdad vertical** suelen utilizarse medidas de proporción (como el resultado promedio obtenido por el 20% superior, en comparación con el resultado promedio para el 20% inferior). Si bien estas medidas necesariamente se centran en partes específicas de la distribución, más que en su forma general, tienen la ventaja de que pueden utilizarse tanto para medidas cardinales (por ejemplo, ingresos) como medidas ordinales (por ejemplo, eficacia política). Las medidas de proporción son también relativamente fáciles de interpretar y comunicar, ya que transmiten qué tan seperados se encuentran los peldaños de la escala entre las personas con un desempeño bajo y aquellas con un desempeño alto. Las proporciones entre los quintiles (por lo general S80/S20) suelen preferirse a las proporciones entre otros deciles (por ejemplo, P90/P10), debido a que son menos vulnerables a valores extremos y consideran una parte mayor de la distribución. A manera de excepciones, la proporción entre deciles P90/P10 se usa para medir la dispersión en remuneración bruta (debida a limitaciones en disponibilidad de datos) y la dispersión en competencias de estudiantes y de adultos (debida a los procedimientos de evaluación y escalamiento utilizados en las encuestas PISA y PIAAC); por otra parte, en el caso de la desigualdad en términos de longevidad, la medida comúnmente utilizada es la desviación estándar de la edad al morir. Por último, la desigualdad vertical en patrimonio neto se resume por la proporción de patrimonio del 10% superior de los hogares solamente. Esto se debe a que el extremo inferior de la distribución suele caracterizarse por porcentajes negativos o muy bajos de patrimonio (lo que implica que la relación patrimonio S80/S20 comúnmente toma valores muy grandes y algunas veces negativos). En el Cuadro 2.1 se incluye una lista de indicadores por dimensión de bienestar y el tipo de desigualdad presente en el marco.

Recuadro 2.4. **Elección de indicadores para medir la desigualdad en el bienestar** *(Cont.)*

Cuadro 2.1. **Dimensiones e indicadores para medir la desigualdad en bienestar**

Dimensiones de bienestar	Indicadores		
	Desigualdad vertical	Desigualdad horizontal (por edad, por género, por nivel educativo)	Pobreza
Ingreso y patrimonio	Relación S80/S20 de ingreso del hogar disponible Porcentaje de patrimonio neto del hogar del 10% superior	Brechas en ingreso del hogar disponible promedio Brechas en patrimonio neto del hogar promedio	Pobreza relativa de ingresos Pobreza de activos
Empleo y remuneración	Relación P90/P10 de ingreso bruto	Brechas en remuneración por hora promedio Brechas en tasa de empleo Brechas en tasa de desempleo Brechas en riesgo de remuneración baja	Riesgo de remuneración baja Tasa de desempleo
Vivienda			Porcentaje de personas que gastan más de 40% del ingreso disponible en vivienda Porcentaje de hogares que habitan viviendas hacinadas
Salud	Desviación estándar de edad al morir	Brechas en estado percibido de la salud Diferencia en expectativa de vida (en años) a los 25 años de edad por nivel educativo, hombres y mujeres por separado	Porcentaje de personas que califican su salud como regular, mala o muy mala
Balance vida-trabajo	Relación S80/S20 de horas trabajadas Relación S80/S20 de tiempo dedicado al cuidado personal y la recreación	Brechas en tiempo promedio dedicado al cuidado personal y la recreación Brechas en incidencia de horario de trabajo prolongado	Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana
Educación y competencias	Relación P90/P10 de calificaciones PISA Relación P90/P10 de calificaciones PIAAC	Brechas en porcentaje de adultos de 25 a 64 años de edad con educación media superior o terciaria Brechas en calificaciones PISA promedio en todos los campos Brechas en calificaciones PISA promedio en todos los campos por nivel educativo de los padres Brechas en calificaciones PIAAC promedio en ambos campos	Porcentaje de adultos de 25 a 64 años de edad con un nivel menor a la educación media superior Porcentaje de estudiantes de 15 años de edad con calificaciones del Nivel 2 en ciencia, lectura o matemáticas de PISA o por debajo de este Porcentaje de adultos con calificaciones del Nivel 1 en lectura y en matemáticas de PIAAC, o por debajo de este
Comunidad	Relación S80/S20 en tiempo dedicado a actividades sociales (solo entre participantes)	Brechas en tiempo promedio dedicado a actividades sociales Brechas en calidad de redes de apoyo	Porcentaje de personas que dicen no tener parientes o amigos con quienes contar
Compromiso cívico y gobernanza	Relación S80/S20 en eficacia política	Brechas en eficacia política Brechas en participación electoral reportada por la persona	Porcentaje de personas que consideran que no influyen en el gobierno nacional Porcentaje de personas que no votaron en elecciones nacionales
Medio ambiente		Brechas en satisfacción con la calidad del agua en la localidad	Porcentaje de personas expuestas a más de 15 microgramos/m^3 de $PM_{2.5}$ Porcentaje de personas que dicen no estar satisfechas con la calidad del agua de su localidad
Seguridad personal		Brechas en muertes por asalto por cada 100 000 habitantes Brechas en percepción de seguridad al caminar a solas por la noche	Muertes por asalto por cada 100 000 habitantes Porcentaje de personas que dicen no percibir seguridad al caminar a solas por la noche
Satisfacción	Relación S80/S20 en satisfacción con la vida	Brechas en satisfacción promedio con la vida	Porcentaje de personas que dicen tener poca satisfacción con la vida Porcentaje de personas que reportan un balance negativo de afecto

La parte inferior de la Gráfica 2.1 se refiere a las fuentes de desigualdad, es decir, las diferencias en esfuerzo, las diferencias en circunstancias más allá del control de una persona (es decir, las desigualdades de oportunidades) y la interacción entre estas (mostradas en la flecha bidireccional que las conecta) (Recuadro 2.2).[4] En el Recuadro 2.4 se analiza la elección de los 42 indicadores singulares contenidos en el marco conceptual y en el Cuadro 2.A.1 del Anexo 2 se proporciona información más detallada sobre fuentes de datos, cobertura de países y años disponibles.

Evidencia de desigualdades en resultados de bienestar

En las gráficas 2.2 a 2.10 se incluye un análisis del desempeño de los países de la OCDE en términos de desigualdad en las diferentes dimensiones de bienestar. Las gráficas resumen la información incluida en el cuadro de indicadores presentados en el Anexo (Cuadro 2.A.1). Al considerar esta evidencia hay que tomar en cuenta algunas salvedades y limitaciones:

- Primera, y la más importante, varios países tienen lagunas de información sobre uno o más indicadores: patrimonio del hogar, desviación estándar de la edad al morir, tiempo dedicado a la recreación y al cuidado personal y tiempo dedicado a socializar; estos cuatro resultados de bienestar son los particularmente afectados por una cobertura nacional limitada. Derivado de lo anterior, el análisis del desempeño relativo abarca solo un subconjunto de los indicadores presentados en el Cuadro 2.A.1 y el Recuadro 2.4; es decir, solo aquellos parámetros para los cuales los datos disponibles cubren por lo menos dos tercios de los países de la OCDE.[5] Esta es la razón por la cual el análisis mostrado en las Gráficas 2.2 a 2.10 se basa en un número variable de indicadores, los cuales se detallan en las notas de las gráficas.
- Segunda, el análisis proporciona una imagen de alto nivel de la desigualdad en bienestar en los distintos países, independientemente de las dimensiones y los indicadores donde se registra el desempeño relativo. Por ejemplo, se señala que Noruega registra una baja desigualdad en un cierto número de áreas, sin detallar cuáles son. Por consiguiente, para complementar y profundizar en el análisis, en el Anexo 2.A se aporta evidencia del desempeño relativo en materia de desigualdad por cada país y por cada indicador.
- Finalmente, el análisis no puede señalar qué tan seperados se encuentran los peldaños de la escala entre los países con mayor igualdad y aquellos con mayor desigualdad (Gráfica 2.5).

Si bien más adelante, se ofrece una discusión más detallada, el aprendizaje más obvio de este análisis es que, aunque algunos países tienen mayor igualdad que otros en los varios resultados de bienestar, "ningún país lo tiene todo". En otras palabras, cuando se considera un gran número de indicadores de desigualdad, cada país tiene áreas de desigualdad relativa baja y alta.

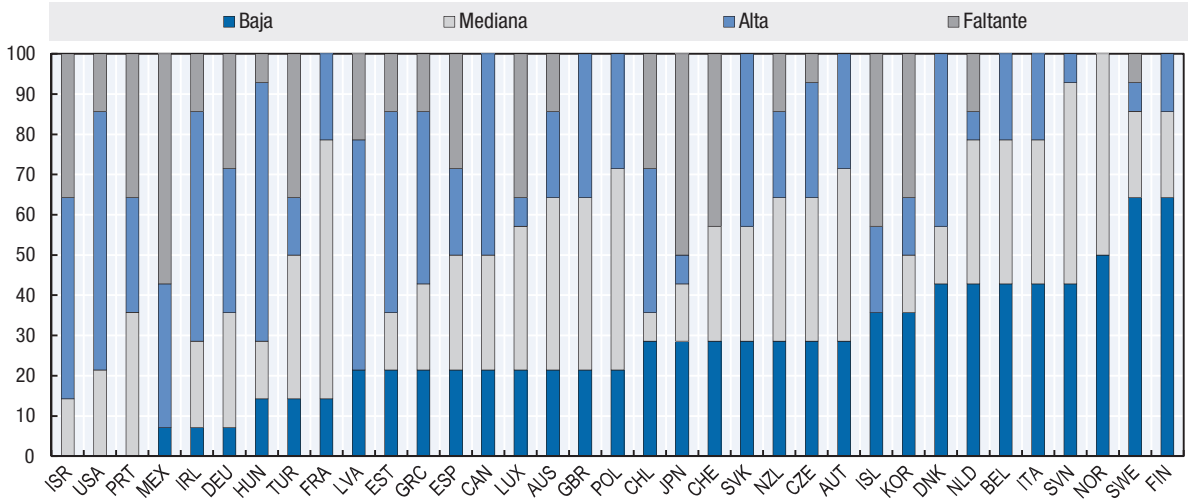
Desigualdad vertical

La distribución de resultados entre toda la población, de arriba abajo (desigualdad vertical) varía considerablemente entre los países de la OCDE. Como se muestra en el Cuadro 2.1, la desigualdad en cada dimensión de bienestar se mide con un número variable de indicadores; para dar la misma importancia a cada dimensión, a los indicadores de desigualdad dentro de cada dimensión se le asignan ponderadores iguales que suman hasta uno; por ejemplo, si una dimensión se mide con tres indicadores diferentes, cada uno tendrá un peso igual de un tercio. En la Gráfica 2.2 se muestra el porcentaje de los indicadores

ponderados donde cada país registra desigualdad baja; alta; o bien, con un desempeño "medio". Por ejemplo, Finlandia tiene baja desigualdad en 64% de los indicadores ponderados con información disponible (es decir, en ingreso del hogar disponible; patrimonio neto del hogar; remuneración bruta; competencias de los estudiantes; eficacia política y satisfacción con la vida), un desempeño mediano en 21% de los indicadores ponderados (es decir, en horario de trabajo y en competencias de los adultos) y desigualdad alta en un 15% adicional (es decir, en la desviación estándar de la edad al morir). En el otro extremo de la gama, Israel registra desigualdad alta en 50% de los indicadores ponderados, un desempeño medio en 14% de ellos e información faltante en 36% de ellos.

Gráfica 2.2. **Desigualdad vertical en bienestar**

Porcentaje de indicadores ponderados en los que un país muestra desigualdad baja, mediana y alta, último año disponible



Nota: A los indicadores dentro de cada dimensión se les asignan ponderadores iguales que suman hasta 1. Los países se clasifican en orden ascendente de acuerdo con el porcentaje de indicadores ponderados en los que un país muestra baja desigualdad. Para cada país, el término "baja desigualdad" se refiere al número de resultados de bienestar en el que los niveles de desigualdad se encuentran entre el tercio inferior de los países de la OCDE; por su parte, el término "alta desigualdad" se refiere a los niveles de desigualdad entre el tercio superior de los países de la OCDE. Solo se consideran los indicadores para los cuales la información disponible cubre por lo menos a dos tercios de los países de la OCDE. En particular, se evalúan siete dimensiones mediante los nueve indicadores ponderados siguientes: relación S80/S20 en ingreso del hogar disponible equivalente y porcentaje de patrimonio del 10% superior en la dimensión "ingreso y patrimonio"; relación P90/P10 de remuneración bruta en la dimensión "empleo y remuneración; desviación estándar de la edad al morir en la dimensión "salud"; relación S80/S20 de horario de trabajo en la dimensión "balance vida-trabajo"; relaciones P90/P10 en las calificaciones PISA y PIAAC en la dimensión "educación y competencias"; relación S80/S20 de eficacia política en la dimensión "compromiso cívico y gobernanza"; y relación S80/S20 de satisfacción con la vida en la dimensión "satisfacción".
Fuente: Varias bases de datos, como se muestra en detalle en el Cuadro 2.A.1 del Anexo 2.A.

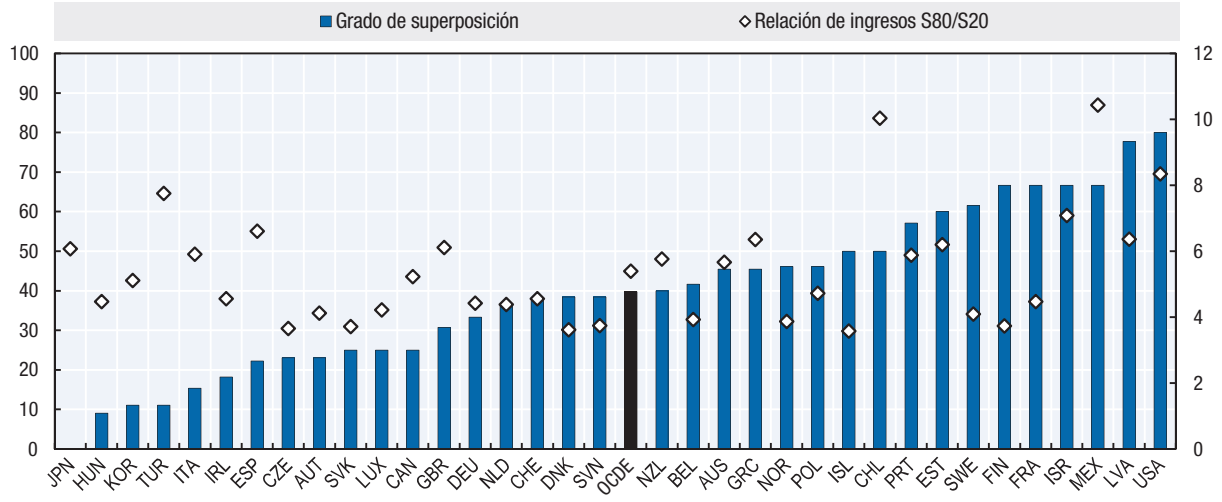
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596059

Como era de esperarse, los países nórdicos tienden a ser las sociedades más igualitarias de la OCDE; en lo que respecta a desigualdad vertical. Si bien esta tendencia se ha comprobado ampliamente en cuanto a desigualdad de ingresos, en la Gráfica 2.2 se muestra que aplica incluso cuando se consideran desigualdades verticales en otras dimensiones no económicas. Sin embargo, la relación entre la desigualdad de ingresos y la de otras dimensiones es más laxa en otros países: por ejemplo, Italia y Bélgica se ubican en el punto medio de la OCDE en términos de desigualdad de ingresos, pero a la vez son de los países con desigualdad vertical más baja (es decir, se ubican del lado derecho del eje horizontal), cuando se considera una gama mayor de dimensiones. En el otro extremo del espectro, Estados Unidos, Estonia, Letonia, México, Israel y Chile son algunos de los países con una

alta desigualdad de ingresos y también con un gran número de resultados de bienestar que muestran una alta desigualdad vertical. Francia muestra un desempeño promedio en la mayoría de las dimensiones. Al revisar esta evidencia, se debe destacar que la Gráfica 2.2 describe los niveles relativos de desigualdad de los países *independientemente del nivel promedio de bienestar alcanzado*. Por tanto, los países pueden tener un alto número de resultados con bajos niveles de desigualdad, y al mismo tiempo tener un nivel promedio bajo de bienestar (véanse los análisis contenidos en el Capítulo 1).

Gráfica 2.3. **Superposición entre la desigualdad de ingresos y la desigualdad vertical en otros resultados de bienestar, por país**

Porcentaje de indicadores ponderados para los cuales los niveles de desigualdad de ingresos y en otros resultados de bienestar de un país pertenecen al mismo tercio, último año disponible



Nota: Los países se clasifican en orden ascendente de acuerdo con el grado de superposición entre la desigualdad de ingresos y la desigualdad vertical en otros resultados de bienestar. A los indicadores dentro de cada dimensión se les asignan ponderadores iguales que suman hasta 1. Para cada país, el desempeño en desigualdad de ingresos y en desigualdad vertical en otras dimensiones de bienestar se superponen si ambos pertenecen al mismo tercio de los países de la OCDE que tienen información disponible. Solo se consideran los indicadores que cubren por lo menos dos tercios de los países de la OCDE. En particular, se consideran los siguientes indicadores: relación de ingresos S80/S20; relación de remuneración bruta P90/P10; desviación estándar de edad al morir; relación de horas trabajadas S80/S20; relación de calificaciones de PISA 90/P10; relación de calificaciones de PIAAC P90/P10; relación S80/S20 en eficacia política y relación en satisfacción con la vida S80/S20.

Fuente: Varias bases de datos, como se muestra en detalle en el Cuadro 2.A.1 del Anexo 2.A.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596078

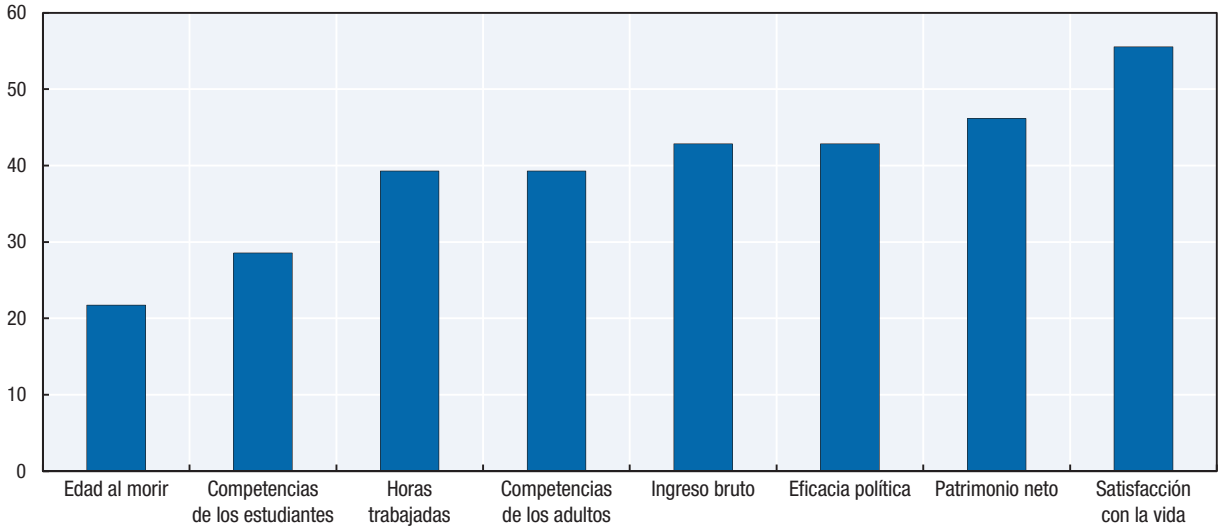
La Gráfica 2.3 aporta más evidencia sobre la importancia de considerar la desigualdad más allá de los ingresos. En ella se muestra la relación entre el nivel de desigualdad de ingresos de un país y su nivel de desigualdad vertical en otras dimensiones de bienestar. En concreto, las barras representan el porcentaje de indicadores ponderados que pertenecen a la misma categoría de desempeño (bajo, mediano o alto) que la relación de ingresos S80/S20 de ese país. Por ejemplo, Estados Unidos tiene un alto nivel de desigualdad de ingresos y un gran porcentaje (80%) de desigualdad vertical alta. Mientras tanto, Finlandia tiene un bajo nivel de desigualdad de ingresos y un alto grado de superposición entre las medidas de desigualdad vertical. Sin embargo, en otros países, la superposición entre la desigualdad de ingresos y la de bienestar es mucho menor. En Hungría y Japón, menos de 10% de la desigualdad vertical en bienestar pertenece a la misma categoría que la relación de ingresos S80/S20. En México y Chile, dos países de la OCDE con altos niveles

de desigualdad de ingresos, el grado de superposición entre los diferentes indicadores de desigualdad vertical es grande. Sin embargo, en otros países con una desigualdad de ingresos relativamente alta, como Turquía, España y Japón, ocurre lo contrario (eje vertical derecho).[6] Si bien el análisis de la Gráfica 2.3 no describe la correlación de resultados *a nivel individual* (es decir, si las mismas personas que tienen bajos ingresos, también tienen, por ejemplo, mala salud; lo cual se aborda más adelante en esta sección), sí muestra, a nivel nacional, que la desigualdad de ingresos alta en efecto algunas veces se acompaña de desigualdad vertical de bienestar alta, pero de ninguna manera esto sucede siempre.

Cuando las semejanzas en el desempeño de los países en términos de desigualdad se evalúan analizando los diferentes indicadores, más que en comparación con los diferentes países (Gráfica 2.4), el grado de superposición con la desigualdad de ingresos es mayor en satisfacción con la vida, patrimonio neto, remuneración bruta y eficacia política (donde entre 40% y 60% de los países se ubican en el mismo tercio de desempeño por cada par de indicadores). La superposición es también relativamente fuerte (más de uno en tres países) en el caso del horario de trabajo y competencias de los adultos. La relación con la desigualdad de ingresos es más limitada en lo que se refiere a desigualdad vertical en competencias de los estudiantes y edad al morir.

Gráfica 2.4. **Superposición entre la desigualdad de ingresos y la desigualdad vertical en otros resultados de bienestar, por indicador**

Porcentaje de países donde la desigualdad de ingresos y la desigualdad vertical en otros resultados de bienestar se superponen, último año disponible



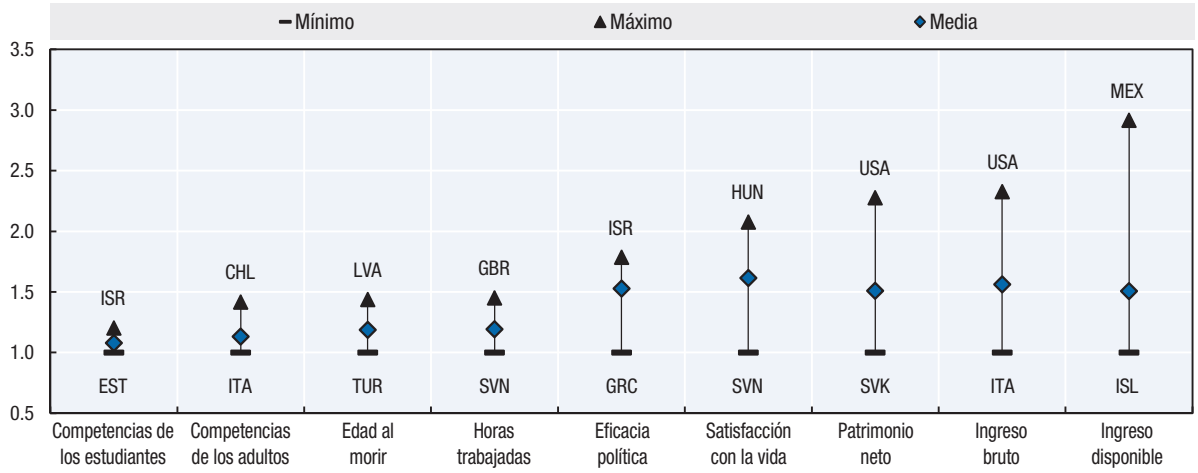
Nota: Para un determinado país, el desempeño en desigualdad de ingresos y el desempeño en desigualdad vertical en otras dimensiones de bienestar se superponen si ambos se ubican en el mismo tercio de desempeño (por ejemplo, al observar la primera barra, en 27% de los países con información disponible, la desigualdad de ingresos y la desviación estándar de edad al morir se ubican en el mismo tercio alto/ medio/ bajo de desempeño). Solo se consideran los indicadores que cubren por lo menos dos tercios de los países de la OCDE.
Fuente: Varias bases de datos, como se muestra en detalle en el Cuadro 2.A.1 del Anexo 2.A.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596097

No obstante, una evaluación de la desigualdad vertical basada en el desempeño comparativo oculta gran parte de la diversidad en los niveles de desigualdad vertical. En la Gráfica 2.5 se aprecia la brecha entre los países de la OCDE con mejor y con peor desempeño. La brecha de desempeño entre los países es mayor en el caso del ingreso del hogar disponible

(donde la desigualdad en México es casi tres veces mayor que la de Islandia), remuneración bruta, patrimonio neto del hogar y satisfacción con la vida. En contraste, la brecha es menor en horario de trabajo, edad al morir, competencias de los adultos y de los estudiantes (en lo que respecta a este último indicador, la desigualdad en Israel es menos de 20% mayor que en Estonia).

Gráfica 2.5. **Distribución de la desigualdad vertical de los países por resultado de bienestar**



Nota: El desempeño del país con el mayor nivel de desigualdad (máximo), con un determinado resultado de bienestar, se expresa como múltiplo del desempeño del país con el menor nivel de desigualdad en el mismo resultado (mínimo). "Medio" se refiere al desempeño de desigualdad del país promedio. Solo se consideran los indicadores que cubren por lo menos dos tercios de los países de la OCDE.
Fuente: Varias bases de datos, como se muestra en detalle en el Cuadro 2.A.1 del Anexo 2.A.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596116*

Los *cambios con el tiempo* en la desigualdad vertical pueden evaluarse para solo un subconjunto de resultados de bienestar; es decir, ingreso del hogar disponible, patrimonio neto del hogar, remuneración bruta y competencias cognitivas de los estudiantes. Las medidas de desigualdad vertical que aquí se consideran son las mismas que las usadas en la Gráfica 2.2, excepto en lo que respecta a desigualdad vertical en competencias cognitivas; la cual se evalúa aquí mediante la relación P90/P10 en desempeño en ciencias, en vez de la proporción P90/P10 en el promedio de las calificaciones de PISA en todas las dimensiones de la Gráfica 2.2.[7] De la Gráfica 2.6 se desprenden varios patrones:

- Desde el inicio de la crisis financiera, la desigualdad de ingresos permaneció en niveles muy por arriba de los registrados a mediados de la década de 1980. La relación S80/S20 promedio para ingreso disponible, en los 31 países de la OCDE que cuentan con una serie cronológica constante, aumentó de 5.51 a 5.54 entre 2007 y 2013, a lo que siguió una baja en 2014 (a 5.49; Gráfica 2.6, Panel A).[8] Sin embargo, hay grandes diferencias entre los países: los mayores aumentos en la desigualdad de ingresos ocurrieron en los países más duramente afectados por la crisis (España, Grecia e Italia), así como en Estados Unidos; al mismo tiempo, la desigualdad de ingresos bajó en algunos de los países que registraron la mayor desigualdad en 2007, como Chile, Letonia y el Reino Unido.
- Entre 2010 y 2015, el porcentaje del patrimonio propiedad del 10% superior aumentó ligeramente, en promedio en los 16 países de la OCDE con información disponible (de 48.2% a 48.7%, Gráfica 2.6, Panel B). En Luxemburgo y en Italia, el porcentaje de patrimonio propiedad del 10% superior bajó dos puntos porcentuales, en tanto que esta relación

aumentó en la misma cantidad en España y Chile, y por más de tres puntos porcentuales en Grecia (de 38.8% a 42.4%).[9]

- A nivel de la OCDE, la desigualdad en términos de remuneración bruta —medida por la relación P90/P10— bajó 5% entre 2007 y 2016, de 3.56 a 3.39, aunque permaneció en niveles altos en la mayoría de los países con información disponible durante las tres décadas pasadas (Gráfica 2.6, Panel C). La mayor baja ocurrió en aquellos países que registraron la mayor desigualdad al principio del periodo, por ejemplo, Chile, Letonia y Corea; en contraste, el mayor aumento se suscitó en Noruega (+14%), el país con la menor dispersión en remuneración bruta en 2007.
- Desde 2006, la desigualdad en competencias cognitivas de los estudiantes aumentó en la zona de la OCDE. Los aumentos mayores se registraron en Hungría y la República Eslovaca (+12% y +14%, respectivamente), en tanto que la desigualdad bajó 6% o más en Irlanda, Chile y México (Gráfica 2.6, Panel D).[10]

Si bien no se encontraron tendencias comunes al comparar los cambios en la desigualdad vertical en el ingreso del hogar, el patrimonio, la remuneración bruta y las competencias de los estudiantes a nivel de la OCDE, durante la década pasada; Israel e Islandia muestran desigualdad a la baja en todas las dimensiones sobre las cuales se cuenta con información. Caso contrario ocurre con la República Checa y la República Eslovaca; por su parte, en Canadá y Francia, la desigualdad vertical en todos los indicadores se mantuvo bastante estable durante ese periodo. En el último año disponible, algunos de los países que mostraron mayor desigualdad en 2007 (es decir, México, Chile y Portugal) mostraron una menor desigualdad vertical en la mayoría de las dimensiones sobre las cuales se cuenta con información, aunque todavía su desempeño es deficiente. En Alemania, Grecia, los Países Bajos y Nueva Zelanda, la desigualdad vertical aumentó en la mayoría de los indicadores analizados durante el periodo considerado.

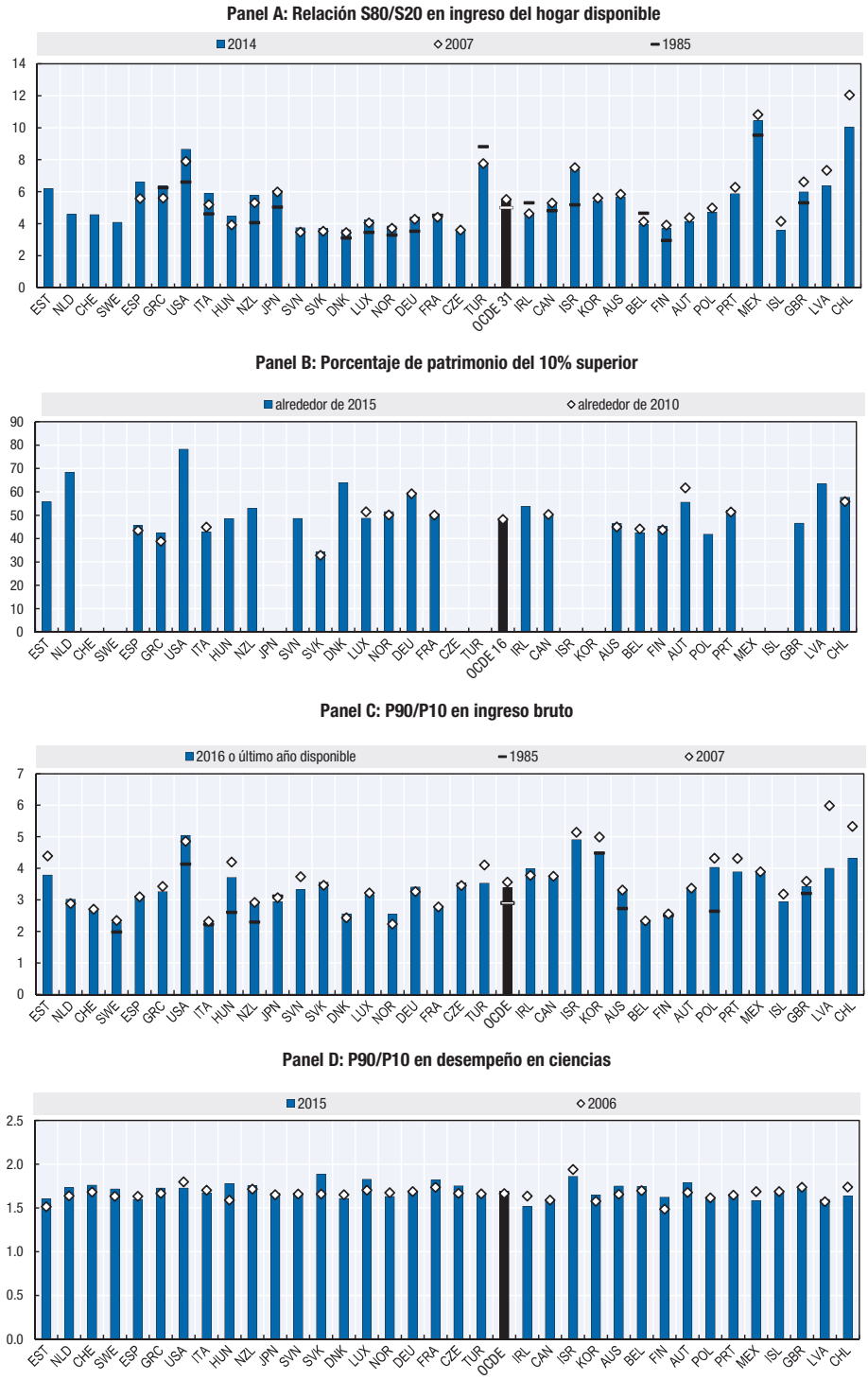
Desigualdad horizontal

En esta sección se describe el desempeño de los países de la OCDE para aquellos grupos con mayor probabilidad de tener bajos niveles de bienestar; para ello se evalúan los resultados del grupo de bajo desempeño en comparación con los del grupo de desempeño alto. Por consiguiente, de nuevo se limita la atención prestada a la desigualdad relativa entre los países, independientemente del nivel del resultado promedio de bienestar logrado por cada uno. Se consideran "grupos desfavorecidos" a las mujeres; adultos jóvenes y adultos mayores; así como personas con nivel educativo de solo primaria o secundaria. El desempeño en términos de bienestar de estos grupos se compara con el de los hombres, los adultos de mediana edad y las personas con alto nivel educativo, respectivamente.

Desigualdad horizontal por género

En la Gráfica 2.7 se muestra el porcentaje de los indicadores ponderados en los que cada país tiene un desempeño "alto", "bajo" y "mediano" en desigualdad por género. La clasificación de cada país refleja la brecha en resultados de bienestar promedio entre las mujeres y los hombres de una sociedad. Por ejemplo, Noruega tiene pequeñas brechas de género o bien, brechas a favor de las mujeres en 64% de los 18 indicadores ponderados considerados; así como grandes brechas en el 16% y un desempeño mediano en un 20% adicional. Por su parte, Eslovenia, Italia, Portugal y Turquía muestran altas brechas de género en la mayoría de los 18 indicadores ponderados. De manera sorpresiva, Suecia registra bajas

Gráfica 2.6. **Cambios en la desigualdad vertical para algunos resultados de bienestar**



Nota: En cada panel, el valor de la OCDE es el promedio simple de los países con información disponible en los dos años más recientes mostrados en la gráfica. En cada panel, los países se clasifican en orden ascendente de acuerdo con el cambio en la desigualdad de ingresos entre 2007 y 2014. Panel A: el valor de la OCDE para 1985 es el promedio simple de: Bélgica, Canadá, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Noruega, Nueva Zelanda, Turquía, el Reino Unido y Estados Unidos. Panel C: el valor de la OCDE para 1985 es el promedio simple de: Australia, Finlandia, Hungría, Italia, Japón, Corea, Nueva Zelanda, Polonia, Suecia, el Reino Unido y Estados Unidos. Para consultar detalles de los años de los países, acceda al StatLink aquí incluido.

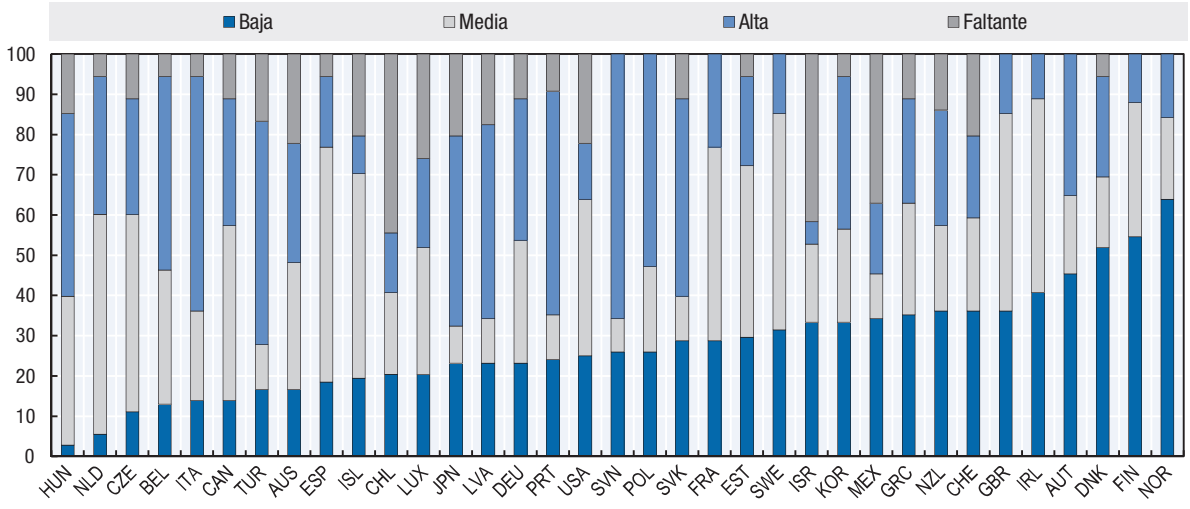
Fuente: Varias bases de datos, como se muestra en detalle en el Cuadro 2.A.1 del Anexo 2.A.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596135

brechas de género en solo 31% de los indicadores ponderados, un desempeño mediano en 54% de ellos y grandes brechas en el 15%. Este desempeño, bastante débil, por parte de un país que suele figurar como defensor de la igualdad de género, puede explicarse por el enfoque del análisis de desigualdad dentro del país; es decir, la comparación del desempeño de las mujeres suecas con el de los hombres suecos, en vez de comparar el desempeño promedio de las mujeres suecas con el de sus pares en otros países de la OCDE. De hecho, las suecas tienen un mejor desempeño que las mujeres de otros países de la OCDE en la mayoría de las dimensiones de bienestar. Sin embargo, para algunas de esas dimensiones Suecia muestra brechas de género mayores que las de la mayoría de los países miembros. Por ejemplo, en tanto que las mujeres suecas tienen mayor probabilidad de calificar su salud como buena o muy buena, en comparación con las del Reino Unido (77% contra 70%), las brechas de género en salud percibida son grandes en Suecia (6%) y casi inexistentes en el Reino Unido.

Gráfica 2.7. **Desigualdad horizontal por género**

Porcentaje de indicadores ponderados en los que un país muestra desigualdad baja, mediana y alta, desempeño promedio de las mujeres en comparación con los hombres, último año disponible



Nota: A los indicadores dentro de cada dimensión se les asignan ponderadores iguales que suman hasta 1. Los países se clasifican en orden ascendente de acuerdo con el porcentaje de indicadores ponderados en los que un país muestra baja desigualdad. Para cada país, esto se refiere a la desigualdad horizontal clasificada en el tercio inferior de los países de la OCDE; "alta desigualdad" se refiere a la desigualdad horizontal clasificada en el tercio superior de los países de la OCDE. Solo se consideran los indicadores para los cuales la información disponible cubre por lo menos tres tercios de los países de la OCDE. En particular, nueve dimensiones son cubiertas por 18 indicadores ponderados, que evalúan el desempeño promedio de las mujeres en comparación con los hombres en: remuneración por hora, tasas de empleo y desempleo, e incidencia de salarios bajos en el caso del indicador "empleo y remuneración"; incidencia de buena o muy buena salud en el caso del indicador "estado de salud"; tiempo dedicado a la recreación y al cuidado personal e incidencia de horarios de trabajo prolongados en el indicador "balance vida-trabajo"; incidencia de terminación de educación media superior y terciaria, calificaciones PISA y PIAAC en "educación y competencias"; calidad de la red de apoyo y tiempo dedicado a la socialización en el caso de "contactos sociales"; eficacia política y participación electoral reportada por la persona en el caso de "compromiso cívico y gobernanza"; satisfacción con la calidad del agua en la dimensión "medio ambiente", percepción de seguridad y tasa de homicidios en "seguridad personal", y satisfacción con la vida en la dimensión "satisfacción". Para un indicador determinado, cuanto más alto (o bajo) sea el resultado de las mujeres en comparación con los hombres, más fuerte (o débil) será el desempeño del país en esa área.
Fuente: Varias bases de datos, como se muestra en detalle en el Cuadro 2.A.1 del Anexo 2.A.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596154

Desigualdad horizontal por edad

En la Gráfica 2.8 se muestra el número de dimensiones en las que cada país muestra un desempeño "bajo", "alto" y "mediano" en desigualdad por edad. No se hace distinción entre las diferencias relacionadas con la edad en sí (por ejemplo, las diferencias debidas al proceso de envejecimiento, o los cambios en el transcurso de la vida) lo contrario de lo que

ocurre con los efectos cohorte (por ejemplo, los relacionados con las experiencias de vida de las personas nacidas en un año particular). Además, las personas que se encuentran en diferentes etapas de su vida por lo común tienen diferentes circunstancias, como nivel de salud, relaciones sociales y estado de salud. Por consiguiente, las diferencias relacionadas con la edad no necesariamente se deben siempre a la edad en sí, sino pueden referirse a varios otros factores que covarían con la edad: más aún, no siempre representan una desventaja que requiera políticas correctivas. Por ejemplo, en los países nórdicos el bajo desempleo, el buen funcionamiento del mercado hipotecario y los préstamos con un generoso subsidio público permiten a los jóvenes dejar el hogar paterno a una edad temprana para formar su propio hogar, aunque esto también implica tasas relativamente altas de pobreza en la juventud.

La clasificación de países mostrada en el Panel A de la Gráfica 2.8 refleja la brecha en resultados de bienestar promedio entre los jóvenes y las personas de mediana edad. Estonia registra una desigualdad relativa baja en 72% de los 17 indicadores ponderados considerados, un desempeño mediano en 18% de ellos y una desigualdad relativa alta en un 5% adicional (y falta de información en 5% de los indicadores ponderados). También se observa un fuerte desempeño en Polonia, Grecia, Portugal y Letonia. En cambio, Noruega, Finlandia, Dinamarca y el Reino Unido se encuentran entre los países con mejor desempeño en menos de 10% de los indicadores ponderados considerados.

Al tener en cuenta el desempeño relativo de los adultos mayores (Gráfica 2.8, Panel B), la posición en la clasificación de varios países cambia significativamente. Por ejemplo, Estonia ahora muestra una desigualdad relativa baja en solo 25% de los indicadores ponderados considerados y Noruega en 62% de estos (en comparación con, respectivamente, 72% y 8% del Panel A). Eso sugiere que hay diferentes tendencias de edad en los resultados de bienestar en los diferentes países: los resultados de bienestar en aquellos países que se mueven de derecha a izquierda al cambiar del Panel A al Panel B (por ejemplo, Estonia, Polonia, Letonia y Eslovenia), tienden a disminuir con la edad, en tanto que en aquellos países que se mueven de izquierda a derecha (por ejemplo, Noruega, Nueva Zelanda, Estados Unidos y Dinamarca) los resultados tienden a mejorar con la edad. Por último, en los países que mantienen su posición en los dos paneles de la Gráfica 2.8 (por ejemplo, Turquía y los Países Bajos), los resultados tienden a distribuirse equitativamente entre los tres grupos de edad, o bien, a adoptar una tendencia de edad en forma de U (o de U invertida).

Desigualdad horizontal por nivel educativo

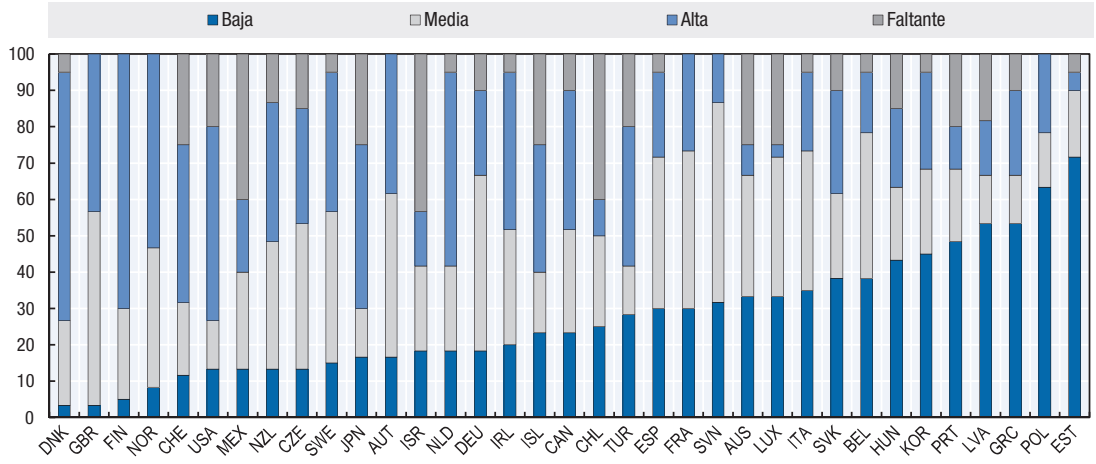
Los beneficios de la educación a menudo se enmarcan en términos de empleo y remuneración, pero las personas con un nivel educativo más alto también tienen mejor salud, son más propensas a adoptar un compromiso cívico (véase el Capítulo 4), a reportar mayores niveles de apoyo por parte de amigos y familiares, y a sentirse satisfechas con su vida en general. Sin embargo, al igual que sucede con otras formas de desigualdad en bienestar, el tamaño de las brechas relacionadas con la educación varía de un país a otro.

La clasificación de países mostrada en el Panel A de la Gráfica 2.9 refleja el desempeño de las personas con educación primaria en relación con aquellas con educación terciaria en cada país. De los 14 indicadores ponderados considerados, Irlanda muestra una desigualdad relativa baja en 55% de ellos, un desempeño medio en 28% y una desigualdad relativa alta en 17%. Suiza, Finlandia y Suecia registran una desigualdad relativa baja en más de 40% de los indicadores ponderados considerados. En la parte inferior de la escala, Francia, Italia, Eslovenia, la República Eslovaca e Israel se encuentran en el grupo de países con desempeño alto en menos de 10% de los indicadores ponderados considerados.

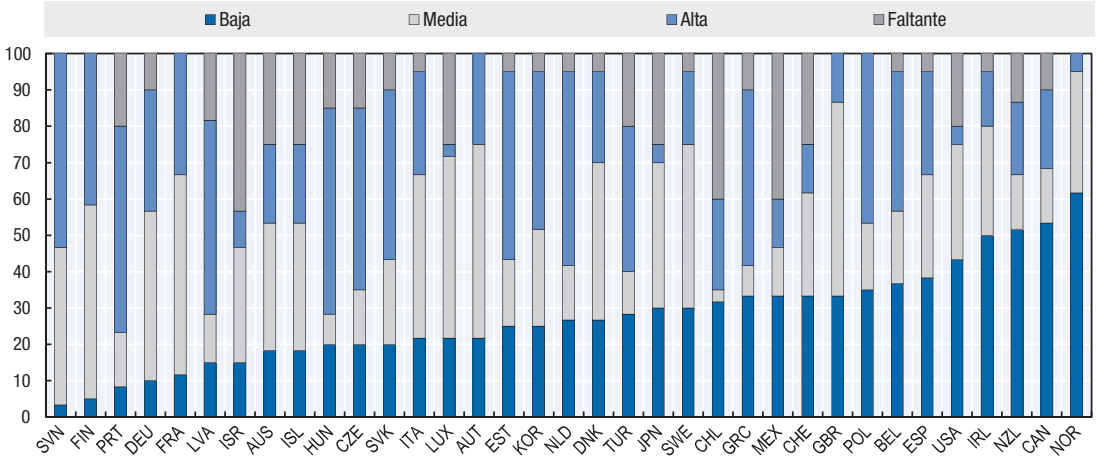
Gráfica 2.8. **Desigualdad horizontal por edad**

Porcentaje de indicadores ponderados en los que un país muestra desigualdad baja, mediana y alta, último año disponible

Panel A: Desempeño promedio de los jóvenes adultos en comparación con los adultos de mediana edad



Panel B: Desempeño promedio de los adultos mayores en comparación con los adultos de mediana edad



Nota: A los indicadores dentro de cada dimensión se les asignan ponderadores iguales que suman hasta 1. Los países se clasifican en orden ascendente de acuerdo con el porcentaje de indicadores ponderados en los que un país muestra baja desigualdad. Esto se refiere a la desigualdad horizontal clasificada entre el tercio inferior de los países de la OCDE; "alta desigualdad" se refiere a la desigualdad horizontal clasificada entre el tercio superior de los países de la OCDE. Solo se consideran los indicadores para los cuales la información disponible cubre por lo menos tres tercios de los países de la OCDE. En particular, 10 dimensiones son cubiertas por 17 indicadores ponderados, que evalúan el desempeño promedio de los jóvenes adultos en comparación con los adultos de mediana edad (Panel A) y de los adultos mayores en comparación con los adultos de mediana edad (Panel B) en: ingreso del hogar disponible y patrimonio neto en la dimensión "ingreso y patrimonio"; remuneración por hora, tasas de empleo y desempleo en la dimensión "empleo y remuneración"; incidencia de buena y muy buena salud en la dimensión de "salud"; incidencia de horario de trabajo prolongado y tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal en la dimensión "balance vida-trabajo"; incidencia de terminación de educación media superior y terciaria, y calificaciones PIAAC en la dimensión "educación y competencias"; calidad de red de apoyo y tiempo dedicado a la socialización en el indicador "contactos sociales"; eficacia política y participación electoral reportada por la persona en el caso de "compromiso cívico y gobernanza"; satisfacción con la calidad del agua en la dimensión "medio ambiente", percepción de seguridad y tasa de homicidios en "seguridad personal", y satisfacción con la vida en la dimensión "satisfacción". Para un indicador determinado, cuanto más alto (o bajo) sea el resultado del primer grupo en comparación con el último, más fuerte (o débil) será el desempeño del país en esa área. Se atribuyen ponderadores iguales a los indicadores de cada dimensión. En los cuadros 2.A.4 y 2.A.5 se incluye una descripción detallada de los grupos exactos de edad considerados para cada indicador.

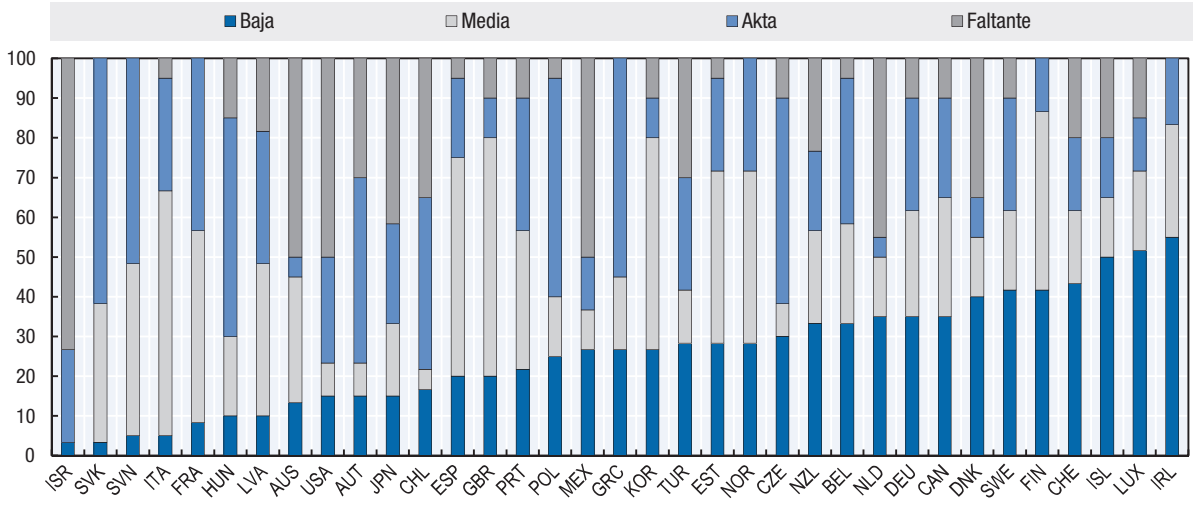
Fuente: Varias bases de datos, como se muestra en detalle en el Cuadro 2.A.1 del Anexo 2.A.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596173

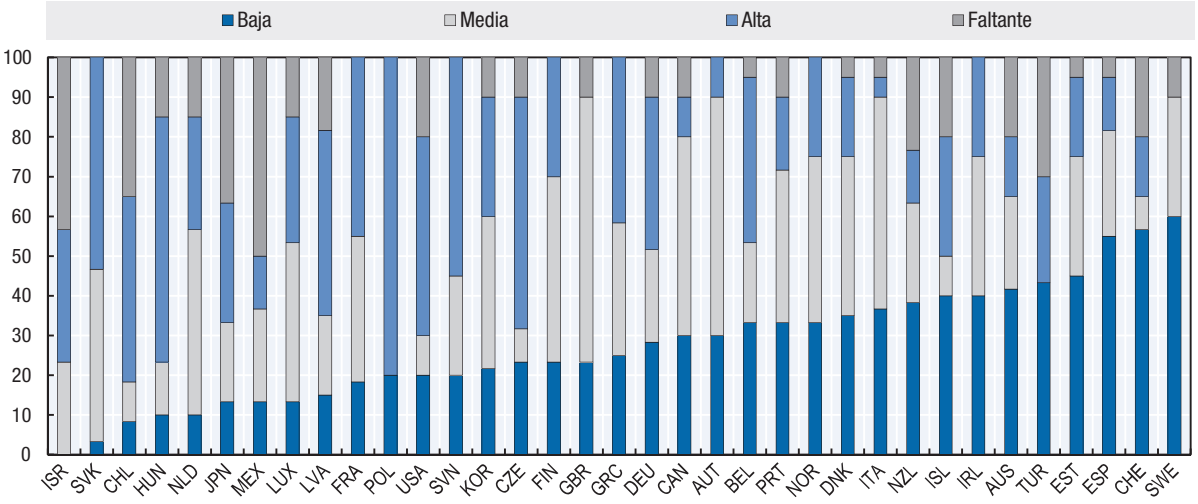
Gráfica 2.9. **Desigualdad horizontal por nivel educativo**

Porcentaje de indicadores ponderados en los que un país muestra desigualdad baja, mediana y alta, último año disponible

Panel A: Desempeño promedio de las personas con educación primaria en comparación con aquellas con educación terciaria



Panel B: Desempeño promedio de personas con educación secundaria en comparación con aquellas con educación terciaria



Nota: A los indicadores dentro de cada dimensión se les asignan ponderadores iguales que suman hasta 1. Los países se clasifican en orden ascendente de acuerdo con el número de indicadores ponderados en los que un país muestra baja desigualdad. Esto se refiere a niveles de desigualdad clasificado en el tercio más bajo de los países de la OCDE con información disponible; "desigualdad alta" se refiere a los niveles de desigualdad clasificados en el tercio más alto de los países de la OCDE con información disponible. Solo se consideran los indicadores para los cuales la información disponible cubre por lo menos tres tercios de los países de la OCDE. En particular, 10 dimensiones son cubiertas por 14 indicadores ponderados, que evalúan el desempeño promedio de las personas con educación primaria en comparación con aquellas con educación terciaria (Panel A) y de las personas con educación secundaria en comparación con aquellas con educación terciaria (Panel B) en: patrimonio neto en la dimensión "ingreso y patrimonio"; por hora, tasas de empleo y desempleo en la dimensión "empleo y remuneración"; incidencia de buena y muy buena salud en la dimensión de "salud"; incidencia de horario de trabajo prolongado en la dimensión "balance vida-trabajo"; calificaciones PISA por el nivel educativo de los padres y calificaciones PIAAC en la dimensión "educación y competencias"; calidad de la red de apoyo en el indicador "contactos sociales"; eficacia política y participación electoral reportada por la persona en el caso de "compromiso cívico y gobernanza"; satisfacción con la calidad del agua en la dimensión "medio ambiente", percepción de seguridad y tasa de homicidios en "seguridad personal", y satisfacción con la vida en la dimensión "satisfacción". Cuanto mayor (menor) sea el resultado del primer grupo en comparación con el último en un determinado indicador, más fuerte (o débil) será el desempeño del país en esa área.

Fuente: Varias bases de datos, como se muestra en detalle en el Cuadro 2.A.1 del Anexo 2.A.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596192

De igual manera, la clasificación de países mostrada en el Panel B de la Gráfica 2.9 refleja el desempeño de las personas con educación secundaria en relación con aquellas con educación terciaria en cada país. Suecia lleva la delantera, con una desigualdad relativa baja en 60% de los 14 indicadores ponderados considerados, seguida por Suiza y España. Luxemburgo, ubicado entre los países con mejor desempeño en el panel superior de la Gráfica 2.9, en este periodo se ha quedado rezagado, ya que solo registra una desigualdad relativa baja en solo 13% de los indicadores ponderados. Finlandia, Irlanda, los Países Bajos y México muestran una desigualdad relativa baja en menos áreas del Panel B (es decir, comparando el desempeño relativo de las personas con educación secundaria) en relación con el Panel A (es decir, comparando el desempeño relativo de las personas con educación primaria); mientras tanto, en el caso de Australia, Italia y España, ocurre lo contrario. Este resultado sugiere que el gradiente de educación en el bienestar es más profundo en el último grupo de países.

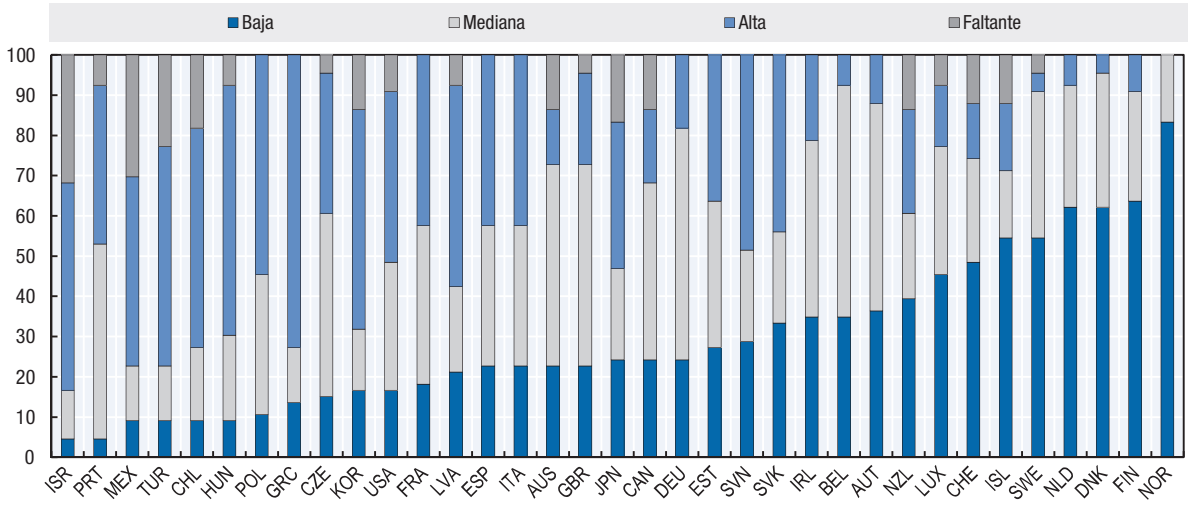
Pobreza

Hay muchas maneras de definir la pobreza, bien sea a nivel individual o del hogar. Las medidas tradicionales por lo general se han centrado en el ingreso o en el gasto de consumo y los umbrales de pobreza se basan en consideraciones biológicas (por ejemplo, el costo de una canasta mínima de alimentos más un subsidio para necesidades básicas no alimentarias) o en las normas sociales que prevalecen en una determinada sociedad en un determinado momento. Sin embargo, la pobreza implica mucho más que no tener un ingreso adecuado. En fecha reciente se han desarrollado nuevos parámetros de pobreza que toman en cuenta varios resultados de bienestar (véase el Capítulo 5 de UNCE, próxima publicación, donde se presenta una revisión al respecto), al ampliar la perspectiva se aprecia que, en promedio, en algunos países de la OCDE para los cuales se dispone de información, una de cada seis personas es pobre en tiempo (OECD, 2013) y que más de una de cada dos personas no tienen suficientes activos financieros líquidos para superar una escasez temporal de ingresos (Recuadro 2.5).[11]

Al igual que ocurre con la desigualdad vertical y la horizontal, el desempeño de los países en términos de pobreza varía en la zona de la OCDE. En la Gráfica 2.10 se muestra el porcentaje de indicadores ponderados en los que cada país registra niveles bajos de pobreza, niveles altos de pobreza y un desempeño mediano. En general, el desempeño de los países en desigualdad vertical y en pobreza coincide. Por ejemplo, en varias dimensiones, los países nórdicos muestran niveles bajos de desigualdad vertical y pobreza, en tanto que en Portugal, Israel y México ocurre lo contrario. A manera de excepción, en Italia el nivel bastante bajo de desigualdad vertical (Gráfica 2.2) generalmente se acompaña de un desempeño mediano o débil en pobreza (Gráfica 2.10).

Gráfica 2.10. **Pobreza en bienestar**

Porcentaje de indicadores ponderados en los que un país muestra pobreza baja, media y alta, último año disponible



Nota: A los indicadores dentro de cada dimensión se les asignan ponderadores iguales que suman hasta 1. Los países se clasifican en orden ascendente de acuerdo con el porcentaje de indicadores ponderados en los que un país muestra bajos niveles de pobreza. Esto se refiere a los niveles de pobreza clasificados entre el tercio inferior de los países de la OCDE; el término "alta pobreza" se refiere a los niveles de pobreza clasificados entre el tercio superior de los países de la OCDE. Solo se consideran los indicadores para los cuales la información disponible cubre por lo menos tres tercios de los países de la OCDE. En particular, se evalúan 11 dimensiones mediante los 20 indicadores ponderados siguientes: pobreza relativa de ingresos y pobreza basada en activos en la dimensión "ingreso y patrimonio"; tasa de desempleo y riesgo de remuneración baja en la dimensión "empleo y remuneración"; costo excesivo de vivienda y hacinamiento en la dimensión "vivienda"; incidencia de salud regular, mala o muy mala en la dimensión "salud"; incidencia de horario de trabajo prolongado en la dimensión "balance vida-trabajo"; porcentaje de adultos de 25 a 64 años de edad con un nivel educativo por debajo de la educación media superior, porcentaje de estudiantes de 15 años de edad con calificaciones de Nivel 2 o menores en ciencias, lectura y matemáticas, y porcentaje de adultos con calificación de Nivel 1 o menor tanto en lectura como en matemáticas en las pruebas PIAAC en la dimensión "educación y competencias"; falta de redes de apoyo en el indicador "contactos sociales"; porcentaje de personas que no votaron en las elecciones nacionales más recientes y porcentaje de las personas que dicen no participar en las decisiones del gobierno en la dimensión "compromiso cívico y gobernanza"; porcentaje de la población expuesta a más de 15 microgramos/m^3 de $PM_{2.5}$ e insatisfacción con la calidad del agua en la dimensión "medio ambiente"; temor a la delincuencia y tasa de homicidios en la dimensión "seguridad personal" y calificaciones PIAAC en la dimensión "educación y competencias", y el porcentaje de personas con muy poca satisfacción con la vida y con balance de afecto negativo en la dimensión "satisfacción".

Fuente: Varias bases de datos, como se muestra en detalle en el Cuadro 2.A.1 del Anexo 2.A.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596211

Recuadro 2.5. **Evidencia de pobreza basada en los países de la OCDE**

Si bien los ingresos permiten a las personas cubrir sus necesidades y perseguir muchas metas que consideran importantes para su vida, el patrimonio es el que permite sostener estas opciones con el tiempo. Evidencias recabadas por la OCDE, muestran que la correlación a nivel micro entre el ingreso y el patrimonio dista de ser perfecta: por ejemplo, menos de la mitad de los hogares ubicados en el quintil más bajo del ingreso del hogar se encuentra también en el quintil más bajo del patrimonio neto y casi una cuarta parte de ellos se sitúa en el tercer quintil de patrimonio, o por arriba de este (Murtin y Mira d'Ercole, 2015); esta tendencia refleja en parte la concentración del patrimonio entre las personas mayores, que por lo general tienen menos ingresos. Puesto que la información sobre los flujos de ingresos no incluye la capacidad de los hogares de mantener un nivel de vida mínimo durante los periodos en que reciben ingresos bajos, el análisis conjunto de los ingresos y el patrimonio claramente mejora nuestro conocimiento sobre el bienestar económico de los hogares y permite explorar la correspondencia entre el nivel de vida actual de los hogares y su vulnerabilidad ante los choques en materia de ingresos.

Nuevos datos aportados por la OCDE, permiten explorar si los hogares cuentan con un patrimonio disponible suficiente para regular el consumo ante un choque negativo; el cual es definido —en términos concretos—, como la pérdida de los ingresos de tres meses. Estos datos pueden utilizarse para identificar

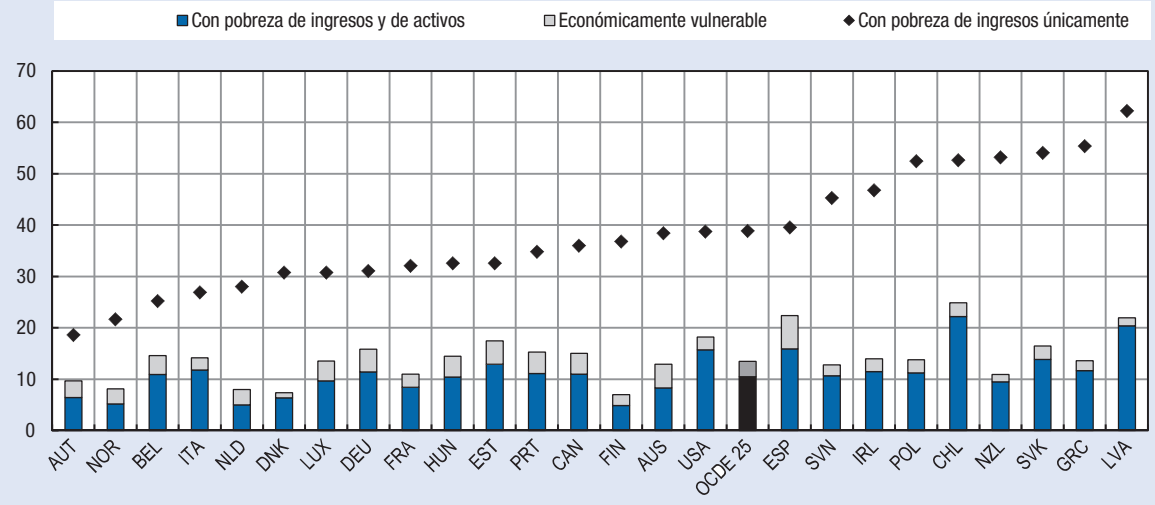
Recuadro 2.5. **Evidencia de pobreza basada en los países de la OCDE** *(Cont.)*

a tres grupos de individuos que resultan del interés particular para un estudio sobre desigualdad: el grupo pobre en ingresos pero no en activos, que perciben ingresos por debajo del umbral de pobreza de ingresos, pero cuentan con un patrimonio financiero suficiente para protegerse de un choque de ingresos de tres meses; el grupo *pobre en activos y en ingresos*, que carecen de este tipo de protección, y los *económicamente vulnerables* que, pese a encontrarse en estos momentos por arriba de la línea de pobreza de ingresos, corren el riesgo de pasar a la condición de pobreza por no tener recursos financieros suficientes para protegerse de una pérdida de ingresos de tres meses.

La Gráfica 2.11 sugiere que, en los 25 países de la OCDE con información disponible, alrededor de 75% de los pobres en ingresos también lo son en activo. Además, más de una de cada tres personas es vulnerable a la pobreza de ingresos; es decir, aun cuando actualmente perciben ingresos por arriba del umbral de pobreza, no tienen recursos financieros líquidos suficientes para protegerse de una pérdida de ingresos de tres meses de duración. Austria y Noruega tienen el menor porcentaje de estas personas económicamente vulnerables, en tanto que Letonia, Grecia, la República Eslovaca y Nueva Zelanda tienen el mayor porcentaje, donde una de cada dos personas carece de una reserva financiera para protegerse durante tres meses.

Gráfica 2.11. **Pobreza de ingresos y de activos**

Porcentaje de personas con pobreza de ingresos, con pobreza de activos o económicamente vulnerables, por país, último año disponible



Nota: Los países se clasifican en orden ascendente de acuerdo con el porcentaje de personas en condición "económicamente vulnerable". La definición de ingreso utilizada deberá apegarse lo más posible a la empleada para reportar la pobreza de ingresos, es decir, el ingreso del hogar disponible. Sin embargo, en muchos casos no se cuenta con información al respecto en las fuentes de datos usadas para calcular las estadísticas de salud; por tal motivo, aquí se decidió recurrir al concepto de ingreso bruto (es decir, la suma total de sueldos y salarios, el ingreso por autoempleo, el ingreso por rentas de la propiedad y las transferencias actuales recibidas, todas registradas antes del pago de impuestos) cuando no se cuenta con información sobre el ingreso disponible. La tasa de pobreza de ingresos se refiere al ingreso del hogar disponible para Australia, Canadá, Chile, Dinamarca, Finlandia, Italia, los Países Bajos, Nueva Zelanda, Noruega y Estados Unidos, y al ingreso del hogar bruto para los países restantes. Los activos se definen en términos del patrimonio financiero líquido, es decir, efectivo, acciones bursátiles, fondos mutuos y bonos netos de obligaciones de las empresas propias no constituidas. Las personas con pobreza de ingresos son aquellas con un ingreso equivalente por debajo del 50% del ingreso medio de cada país. Las personas con pobreza de ingresos y de activos son las que tienen un ingreso equivalente por debajo del 50% del ingreso medio y con patrimonio financiero líquido equivalente por debajo del 25% de la línea de pobreza de ingresos (reserva de tres meses). Las personas "económicamente vulnerables" son aquellas que actualmente no tienen pobreza de ingresos y tienen un patrimonio financiero líquido equivalente por debajo del 25% de la línea de pobreza de ingresos. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple. Debido a que hay diferentes fuentes y definiciones de lo que son los ingresos, las tasas de pobreza de ingresos mostradas en esta gráfica difieren de las reportadas en otras partes de este capítulo.

Fuente: OECD Wealth Distribution Database, https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=WEALTH.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596230

Correlaciones entre los resultados y las dimensiones de bienestar

Correlaciones entre pares en los diferentes resultados de bienestar

El enfoque dimensión por dimensión para medir las desigualdades en bienestar pasa por alto la interacción entre las diferentes dimensiones de bienestar de las personas. Dichas correlaciones son importantes porque, como es obvio, una sociedad con mentalidad del "ganador se lo lleva todo", en la que una persona se clasifica en el extremo superior en todas las dimensiones de bienestar, otra en el segundo lugar, y así sucesivamente; es más desigual que una sociedad con el mismo grado de desigualdad en cada dimensión, pero en la que algunos individuos se ubican en el extremo superior en algunas dimensiones y otros se encuentran en la cima en otras dimensiones.[12]

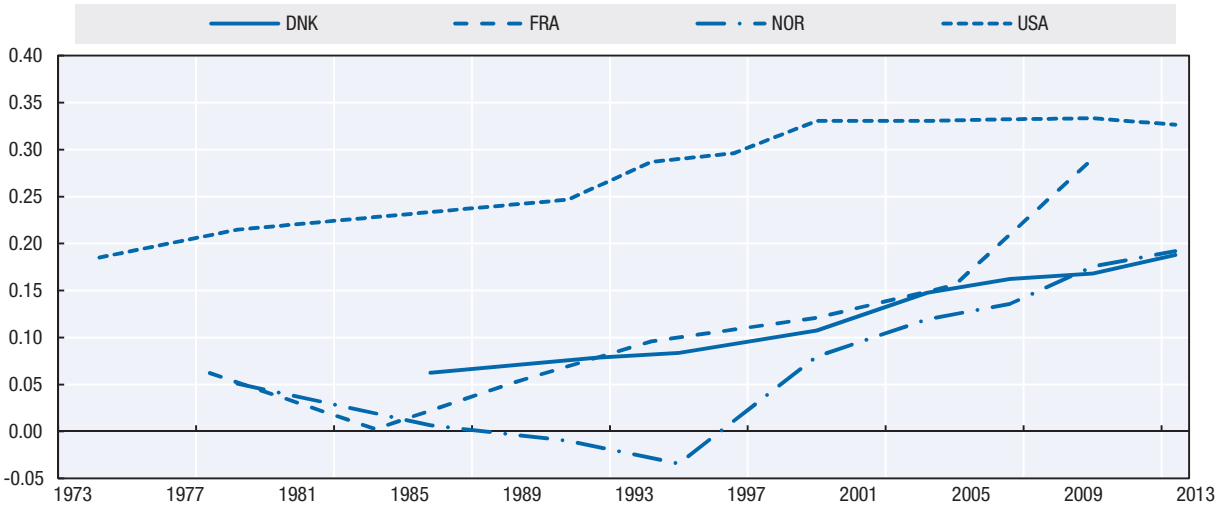
Evaluar la distribución conjunta de los resultados significa cubrir varios requisitos de información. Un conjunto de datos ideal no solo contiene información a nivel micro sobre la distribución de cada dimensión por separado, sino también hace saber de qué manera los logros entre dimensiones se correlacionan con todas las personas (por ejemplo, no solo proporciona información sobre el porcentaje de las personas que dicen tener mala salud o un logro educativo bajo, sino también permiten identificar a quienes dicen tener mala salud y bajo nivel educativo). En otras palabras, idealmente, toda la información debe provenir de un solo conjunto de datos a nivel micro que cubra todas las dimensiones para todos los habitantes del mismo país; además, este tipo de conjunto de datos debe cubrir, de manera comparable, a todos los países de la OCDE. En la práctica no existe este conjunto ideal de datos. Por tal razón, esta sección se limita a algunas dimensiones de bienestar y a países sobre los cuales se dispone de información comparable en términos generales.

Las correlaciones son un elemento central de cualquier análisis de desigualdad, ya que la dispersión de la distribución de un determinado resultado depende, entre otras cosas, de la interrelación entre sus diversos componentes. Por ejemplo, la distribución del ingreso depende de tres elementos: 1) el porcentaje de varios componentes de ingresos (remuneración, ingreso de capital; entre otros) en el ingreso del hogar; 2) la distribución univariada de cada componente (por ejemplo, la distribución de la remuneración, y 3) la correlación a nivel individual entre las distribuciones de cada componente del ingreso. Si bien los dos primeros elementos se han investigado ampliamente, el tercer mecanismo (es decir, la tendencia de asociación) ha recibido menos atención (OECD, 2011a); pese a que se ha demostrado que la mayor desigualdad de ingresos registrada en algunos países de la OCDE durante los pasados 40 años puede derivarse, entre otras cosas, de las mayores correlaciones entre la remuneración y el ingreso de capital; es decir, las mismas personas se ubican cada vez más en la cima de la distribución tanto en ingresos como en ingreso de capital (Aaberge *et al.*, 2013; Milanovic, 2016; Piketty, 2014).[13] En la Gráfica 2.12 se aprecia que la correlación de rango entre la remuneración y el ingreso de capital aumentó durante aproximadamente 40 años en diversos países de la OCDE, aunque no en otros.[14]

También es posible utilizar el análisis de correlación para evaluar la distribución conjunta de los diferentes resultados de bienestar. En la Gráfica 2.13 se muestran las correlaciones entre pares a nivel individual, para los 28 países de la OCDE con información disponible, entre cuatro diferentes resultados de bienestar: (en equivalentes) ingreso del hogar disponible, salud percibida, años de escolaridad y satisfacción con la vida. Las correlaciones se refieren tanto a 2013 (Panel A) como a 2017 (Panel B), lo que permite evaluar los posibles cambios con el tiempo. La muestra se limita a adultos de más de 24 años de edad con información completa sobre las cuatro variables; se cuenta con datos de satisfacción con la vida solo en 2013 para todos los países europeos, excepto Alemania y Suiza.[15]

Gráfica 2.12. **Correlación entre remuneración e ingresos de capital en algunos países de la OCDE**

Coeficiente de correlación de Spearman entre remuneración equiparada e ingreso de capital equiparado



Nota: La remuneración y los ingresos de capital se calculan de acuerdo con los Términos de Referencia de la base de datos *OECD Income Distribution* (*http://oe.cd/idd*).

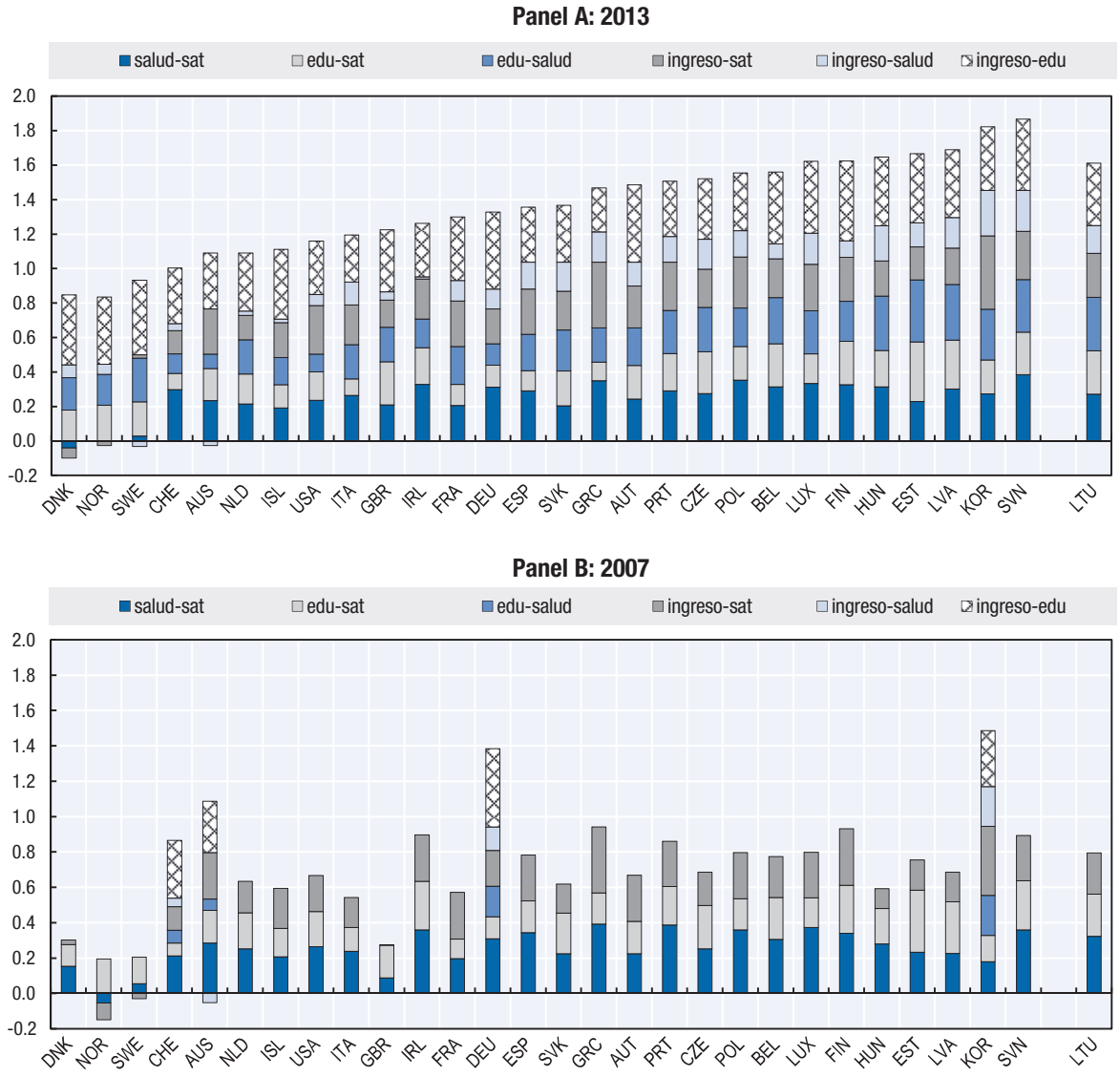
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos a nivel individual de la *Luxembourg Income Study Database*, *www.lisdatacenter.org/our-data/lis-database/*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596249

Con una correlación de 0.25 a nivel de la OCDE, el *ingreso del hogar* y los *años de escolaridad* suelen estar estrechamente ligados, aunque hay una amplia variación entre los países.[16] En Dinamarca, Noruega y Suecia, donde la correlación entre estos dos resultados de bienestar es cercana a cero, las personas ubicadas en el quintil de ingresos más alto pasan en promedio el mismo número de años estudiando que aquellas ubicadas en los quintiles inferiores. En los países con una correlación media, como Francia y la República Eslovaca, quienes pertenecen al quintil de ingresos superior, pasan en promedio de dos a tres años más estudiando que aquellas situadas en el extremo inferior de la distribución de ingresos. La brecha se amplía hasta 5-6 años en los países con una correlación más alta, como Eslovenia o Grecia (Gráfica 2.13, Panel A). Entre 2007 y 2013 la correlación entre ingreso del hogar y nivel educativo aumentó considerablemente en el Reino Unido y Letonia. En ambos casos, las distribuciones marginales (es decir, la distribución de ambas variables tomadas por separado) no aumentaron en desigualdad, pero una mayor correlación entre estas dos dimensiones ocasionó que la desigualdad en su distribución conjunta se incrementara. En cambio, en Portugal la (alta) correlación entre el ingreso del hogar y la educación bajó casi 10 puntos entre 2007 y 2013; dado que las distribuciones marginales del ingreso del hogar y el nivel educativo permanecieron casi sin cambio, esto implica que la desigualdad en su distribución conjunta disminuyó en ese país entre 2007 y 2013. En Australia se apreciaron tendencias semejantes, al disminuir la correlación entre ingreso del hogar y nivel educativo alrededor de cinco puntos porcentuales; puesto que la desigualdad en las distribuciones marginales no cambió, la distribución conjunta del nivel educativo y el ingreso del hogar bajó claramente (Panel B).

Asimismo, los estimados presentados en la Gráfica 2.13 sugieren que hay una sólida y positiva relación entre el *ingreso del hogar* y la *salud percibida*, con solo unas cuantas excepciones (Gráfica 2.13, Panel A). Una de ellas es el caso de Italia, donde la correlación es una de las más bajas de los países de la OCDE (0.10); por su parte, la probabilidad de informar sobre un muy buen estado de salud general es casi la misma entre todos los quintiles de

Gráfica 2.13. **Correlaciones entre varias dimensiones de bienestar en algunos países de la OCDE**



Nota: La clasificación del Panel B coincide con la clasificación del Panel A. Las correlaciones se presentan en columnas apiladas para efectos de legibilidad exclusivamente; esto no significa que sean acumulables. En la clave, "sat" se refiere a satisfacción con la vida; "edu", a años de escolaridad; "ingreso" a ingreso del hogar disponible equivalente, y "salud" a salud percibida. Los datos sobre ingreso del hogar disponible equivalente se refieren a 2012 en el Panel A y a 2006 en el Panel B.

Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de la base de datos Eurostat (2017), EU Statistics on Income and Living Conditions (database), *http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/data/database*; y la base de datos Cross-national Equivalent File, *https://cnef.ehe.osu.edu/*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596268

ingresos. Sin embargo, en el Reino Unido y Estonia, el ingreso del hogar está mucho más relacionado con la salud percibida es dos o tres veces más probable, respectivamente, que los que se ubican en el quintil superior de ingresos califiquen su salud como muy buena, que quienes se encuentran en el quintil inferior de ingresos. La correlación entre el ingreso del hogar y la salud percibida aumentó en el Reino Unido y en Dinamarca; debido a que no hubo cambios importantes en la distribución de las dos variables tomadas por separado en estos dos países; por tanto, es posible concluir que la distribución conjunta de ingreso y salud percibida resultara más desigual (Panel B).

En 2013, la *salud percibida* se correlacionó en gran medida con los años de escolaridad en un tercio de los países considerados: Corea, Grecia, España, Finlandia, Francia, Luxemburgo, Polonia, Estados Unidos, Portugal, Eslovenia y Australia (Gráfica 2.13, Panel A). En promedio, en los países considerados, quienes dicen tener muy buena salud han dedicado cuatro años más a estudiar que quienes dicen tener muy mala salud, aunque hay grandes diferencias entre los países. En Corea y Grecia, quienes dicen tener muy buena salud dedican en promedio de seis a siete años más a estudiar que sus pares que reportan muy mala salud. Esta diferencia es de solo cerca de dos años en Suiza, donde la correlación entre salud y educación (0.14) es de casi un tercio de la existente en Corea o en Grecia (0.42 y 0.38, respectivamente). Entre 2007 y 2013, un aumento en las correlaciones entre pares en el Reino Unido y Estados Unidos se acompañó de distribuciones marginales estables o más desiguales, lo que implica que la desigualdad en la distribución conjunta de los dos atributos se incrementó con el tiempo. A la inversa, la correlación entre educación y salud percibida disminuyó en Finlandia, donde las distribuciones marginales permanecieron estables, lo que significa que la desigualdad se redujo en la distribución conjunta de los dos resultados (Gráfica 2.13, Panel B).

En todos los países, la correlación entre *satisfacción con la vida* e *ingreso del hogar* es positiva e importante, y varía de 0.08 en Australia a 0.35 en Estonia (Gráfica 2.13, Panel A). En promedio, entre los países considerados, aquellos ubicados en el quintil superior de ingresos tienen dos veces más probabilidades, que aquellos en el quintil inferior, de reportar una alta satisfacción con la vida (es decir, igual o mayor de ocho en una escala de 0-10). La correlación entre *satisfacción con la vida* y *salud percibida* es positiva y varía de 0.25 en Grecia a 0.46 en Finlandia. En promedio, aquellos que dicen tener una alta satisfacción con la vida (por lo menos ocho) tienen cuatro veces más probabilidades de informar que tienen una muy buena salud, que aquellos que reportan una satisfacción con la vida por debajo de tres. Por último, la correlación entre *satisfacción con la vida* y *años de escolaridad* oscila entre insignificante en Australia y Suecia, y positiva (0.26) en Corea. Las personas con niveles altos de satisfacción con la vida han dedicado en promedio tres años más a estudiar que quienes tienen un nivel bajo de satisfacción con la vida.

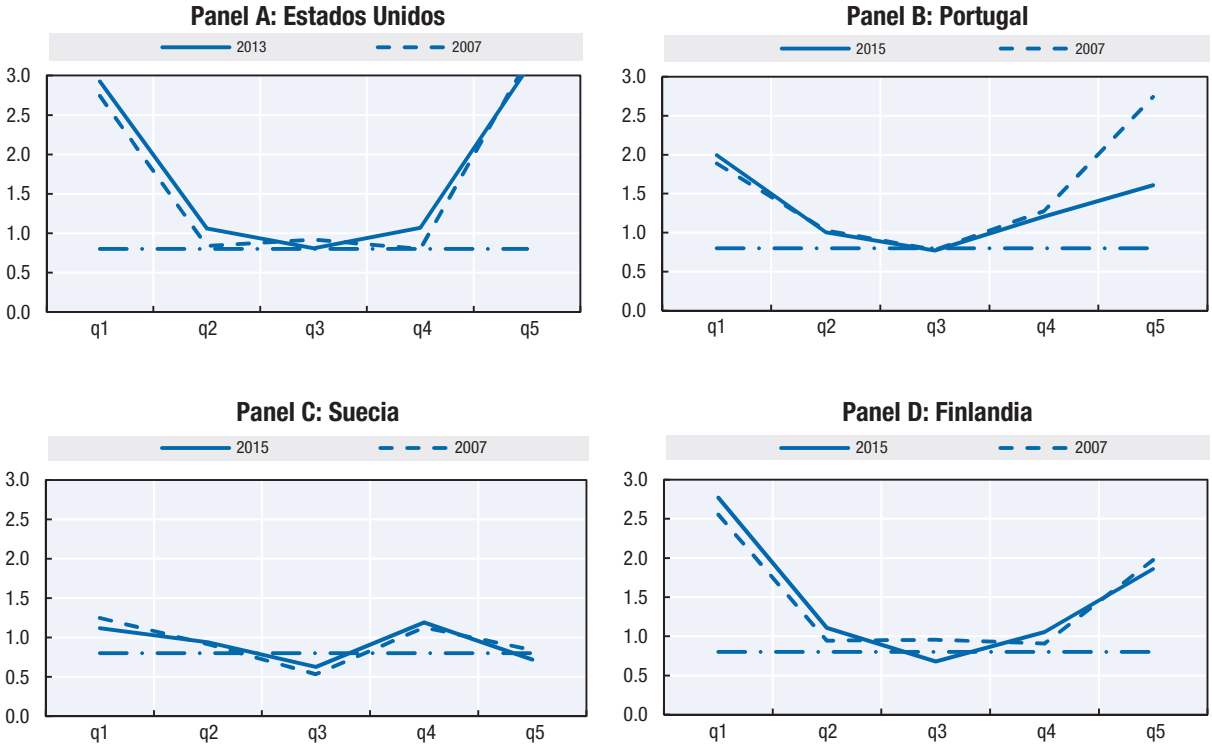
Distribución conjunta de los resultados de bienestar

También es posible avanzar de un enfoque bidimensional, como el mostrado en la Gráfica 2.13, a uno multidimensional. Es por ello, que en la Gráfica 2.14 se presenta una perspectiva de las desigualdades multidimensionales al considerar la distribución conjunta de tres dimensiones de bienestar: ingreso del hogar, salud percibida y años de escolaridad.[17] La fuerza de la correlación entre estos tres resultados se evalúa considerando el porcentaje de personas que se ubican en el mismo quintil en las distribuciones de cada uno de los tres resultados considerados. La línea recta en el 0.8 de cada panel representa el caso en el que las personas se sitúan igualitariamente a lo largo de la distribución conjunta de ingreso, salud y educación.[18] Las líneas de los países por arriba (o por debajo) de este nivel implican que las personas están excesivamente (o insuficientemente) representadas en algunas partes de la distribución conjunta.

La Gráfica 2.14 muestra que en Estados Unidos hay más interrelación entre los extremos superior e inferior de la distribución conjunta de los tres resultados de bienestar considerados, que en la parte media. Es decir, más de una de cada seis personas situadas en el quintil superior (o inferior) de ingresos, también se encuentran en los quintiles superiores (o inferiores) de salud y nivel educativo (es decir, 3.1% de todas las personas, como se aprecia

Gráfica 2.14. **Porcentaje de personas que se ubican en el mismo quintil en la distribución de ingresos, salud y educación en algunos países de la OCDE**

Porcentajes, personas de 25 años y más, 2007 y último año disponible



Nota: La línea recta en el punto 0.8 de cada panel representa el caso en el que las personas se distribuyen equitativamente a lo largo de la distribución conjunta de ingresos, salud y educación. Las líneas de los países representan el porcentaje de personas que se ubican en el mismo quintil en cada una de las tres distribuciones de resultados. Los ejes horizontales muestran los tripletes de quintiles idénticos definidos por las tres distribuciones de resultados, por ejemplo, los elementos del triplete "q1" son los primeros quintiles de cada una de las tres distribuciones de resultados. En cada panel, los datos sobre el ingreso del hogar disponible equivalente, se refieren al año anterior al año de referencia de la encuesta.

Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de la base de datos Eurostat (2017), EU Statistics on Income and Living Conditions, *http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/data/database*; y la base de datos Cross-national Equivalent File, *https://cnef.ehe.osu.edu/*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596287*

en la Gráfica 2.14, Panel A). En Portugal los resultados obtenidos fueron similares en 2007. No obstante, en 2015 la relación bajó a uno de cada 13 individuos ubicados en el quintil superior, mientras que para los quintiles inferiores, se permaneció prácticamente sin cambio (Panel B). Esto sugiere que la notoria disminución de la correlación entre ingreso del hogar y nivel educativo observada para Portugal en la Gráfica 2.13 pudo haberse presentado sobre todo en el extremo superior de la distribución de ingresos. Para el caso de Suecia, las personas se ubican de manera mucho más equilibrada a lo largo de la distribución conjunta; donde el desempeño de una persona en salud o educación es casi independiente de su posición en la escala de ingresos (Panel C). El caso de Finlandia es en particular interesante (Panel D). La interrelación en el extremo inferior de la distribución conjunta de ingresos, salud y educación señalada en la Gráfica 2.14 coincide con los altos niveles de correlaciones entre pares reportadas en la Gráfica 2.13; aunque esto contrasta con la muy baja desigualdad vertical mostrada en la Gráfica 2.2. Esta última tendencia sugiere que, aunque la brecha entre quienes obtienen logros altos y bajos es reducida en Finlandia, en la mayoría de las dimensiones de bienestar (como sugiere el análisis univariado), quienes obtienen logros altos (o bajos) en una determinada dimensión tienen probabilidad de hacerlo también en otras dimensiones.

Este resultado subraya la necesidad de ir más allá de un análisis univariado de desigualdad en los resultados de bienestar y considerar la manera en que interactúan a nivel individual.

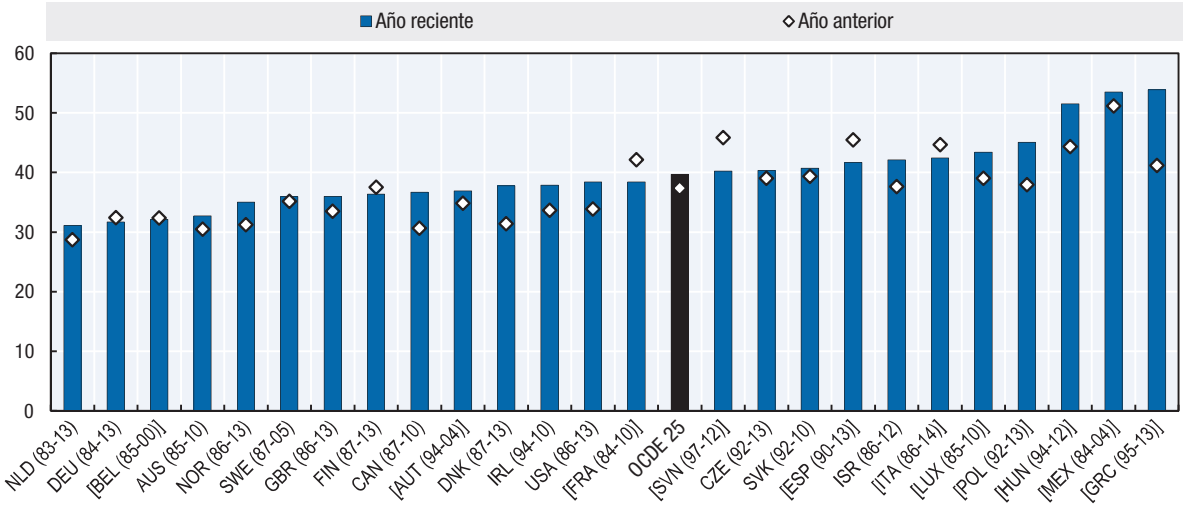
Desigualdad y formación familiar

El término "apareamiento selectivo" ha sido utilizado en investigación para describir la tendencia de "unirse entre semejantes" al formar familias y establecer relaciones de largo plazo. Este es un aspecto importante que se debe considerar en toda evaluación de desigualdad. Lo anterior, por al menos tres razones (OECD, 2011a; 2015b):

- Primera, las personas que se unen con otras personas, con un nivel de bienestar semejante al suyo, pueden amplificar la desigualdad existente. Por ejemplo, si quienes tienen ingresos bajos se casan con otras con ingresos bajos; y, aquellas con ingresos altos lo hacen con quienes reciben ingresos altos, esto aumentará el tamaño de la brecha de ingresos entre los hogares que formen.
- Segunda, el emparejamiento selectivo, en la medida en que determine los recursos del hogar, también influirá en las circunstancias de los hijos que crezcan en estos hogares, lo que contribuirá a la transmisión intergeneracional de desigualdad (Becker y Tomes, 1979; Black y Devereux, 2011).
- Tercera, las tendencias de emparejamiento selectivo pueden esclarecer la naturaleza de las decisiones tomadas en los hogares con respecto a producción y asignación (Becker, 1973; Zhang y Liu, 2003).[19]

Gráfica 2.15. **Emparejamiento selectivo basado en remuneración personal**

Porcentaje de trabajadores en un determinado quintil de remuneración con una pareja en el mismo decil de remuneración o contiguo, solo hogares en los que ambos miembros de la pareja trabajan, mediados de la década de 1980 y mediados de la década 2010



Nota: Los datos se refieren a hogares de parejas casadas y en concubinato en los que ambos miembros trabajan y tienen de 25 a 64 años de edad. La remuneración se refiere a una neta, para el caso de los países incluidos entre paréntesis; y a un estipendio bruto en los demás países. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.

Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de la base de datos Luxembourg Income Study, *www.lisdatacenter.org/our-data/lis-database/*.

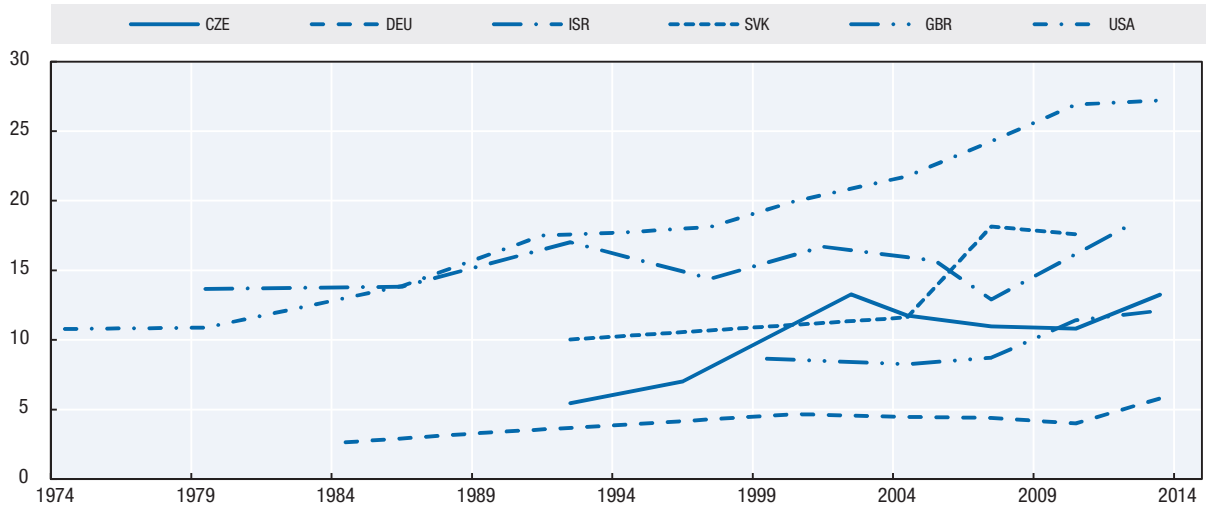
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596306

Una manera de investigar el emparejamiento selectivo es considerar las correlaciones entre los resultados individuales dentro de las parejas. En la Gráfica 2.15 se muestra la probabilidad de que una persona en un determinado decil de remuneración, se una a un

adulto con una remuneración ubicada en el mismo decil; o en deciles contiguos. Asimismo, muestra que, a medida que aumenta el número de parejas en las que los dos miembros perciben ingresos, el emparejamiento selectivo está ahora ampliamente difundido en todos los países de la OCDE. En promedio, dos de cada cinco asalariados viven con parejas que trabajan y se ubican en los mismos deciles de remuneración, o en deciles contiguos; este porcentaje ha aumentado con el tiempo, en especial en Grecia, Hungría y Polonia, así como en Dinamarca y Canadá. Por ejemplo, en Grecia el porcentaje de asalariados que viven con parejas empleadas ubicadas en los mismos deciles de remuneración o contiguos aumentó casi 15 puntos porcentuales en los últimos 20 años aproximadamente. Sin embargo, no se siguió esta tendencia en Bélgica, Alemania, Finlandia y Suecia; donde el emparejamiento selectivo no aumentó; de hecho, en Francia, Italia, Eslovenia y España disminuyó.

Gráfica 2.16. **Tendencias en emparejamiento selectivo por nivel educativo en algunos países de la OCDE**

Razones de probabilidades de que una persona con educación primaria viva con una pareja del mismo nivel educativo



Nota: Los datos se refieren a hogares de parejas casadas y en concubinato en los que ambos miembros trabajan y tienen de 25 a 64 años de edad. Las razones de probabilidades reflejan la relativa probabilidad de que ocurra un evento para un grupo en particular, en comparación con un grupo de referencia. Una razón de probabilidades de 1 representa oportunidades iguales de que un evento ocurra para un grupo en particular *vis-à-vis* el grupo de referencia. Los coeficientes con un valor por debajo de 1 indican que hay menos probabilidades de que un evento ocurra para un grupo en particular en comparación con el grupo de referencia, en tanto que un coeficiente mayor de 1 representa mayores probabilidades.

Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de la base de datos *Luxembourg Income Study*, *www.lisdatacenter.org/our-data/lis-database/*

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596325

El aumento del emparejamiento selectivo por nivel educativo ha sido incluso más pronunciado (Blossfeld y Timm, 2003). En la Gráfica 2.16 se muestran las probabilidades de que una persona con educación primaria se una a alguien con el mismo nivel educativo, en relación con las mismas probabilidades para aquellos con un nivel educativo más alto.[20] En todos los países incluidos en la Gráfica 2.16, las personas que solo cuentan con educación primaria, son más propensas —que aquellas con educación universitaria—, a vivir con una pareja con educación primaria. El emparejamiento selectivo, de acuerdo con la medición de 2013, tiene su nivel más bajo en Alemania —donde las probabilidades de vivir con una pareja con educación primaria son cinco veces más altas para las personas con bajo nivel educativo que para aquellas con educación secundaria o terciaria—, en tanto que alcanza su nivel máximo en Estados Unidos, donde la razón de probabilidades es cercana a 30 (Gráfica 2.16).

Al igual que el emparejamiento selectivo basado en el ingreso, el emparejamiento selectivo de personas con educación primaria ha aumentado durante aproximadamente 40 años; en particular en Estados Unidos, donde la razón de probabilidades se duplicó con creces.

Desigualdad intergeneracional

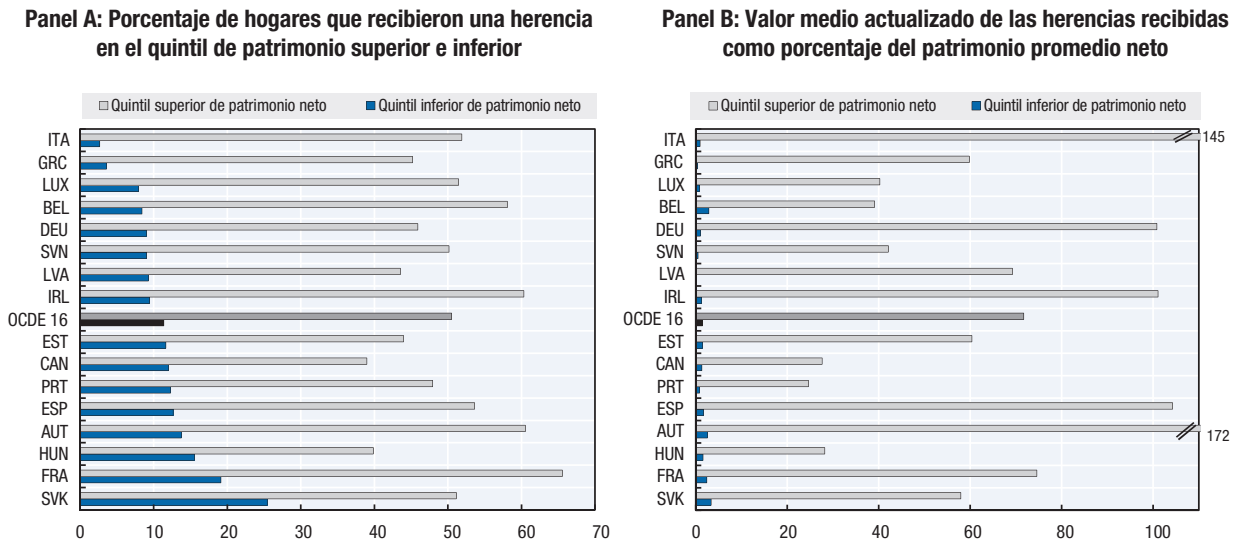
La desigualdad de oportunidades puede caracterizarse con medidas directas basadas en resultados, como las diferencias en el peso al nacer o en las calificaciones de los estudiantes en las pruebas por entorno familiar; o bien, con medidas indirectas de movilidad intergeneracional, como las de persistencia en los ingresos de una generación a otra (Bourguignon, próxima publicación; Causa y Johansson, 2011). La movilidad intergeneracional, es decir, el grado en el cual el entorno familiar (en términos del ingreso o el nivel educativo de los padres) contribuye a determinar los resultados socioeconómicos en la edad adulta de las personas, es un aspecto de (des)igualdad de oportunidades, en el sentido de que la baja movilidad intergeneracional implica que el entorno familiar de una persona es fundamental para determinar sus resultados en la adultez.[21] En qué grado dependen los resultados de bienestar de una persona de las circunstancias de sus padres —es decir, si hay alta o baja "movilidad social"— es controvertido y difícil de medir, debido a la falta de información adecuada. Un conjunto de datos ideal para atender este aspecto tendría dos características principales. Primera, contendría datos de panel sobre los ingresos de los padres y los hijos a la misma edad. Segunda, sería comparable entre países, de modo que las diferencias entre países respecto a movilidad intergeneracional estimada sean significativas y no se deriven de diferencias en la interpretación de los datos entre los países. Por desgracia, en la actualidad ningún conjunto de datos cubre ambos requisitos. Por ejemplo, los estudios de panel de larga duración de base nacional (tal es el caso del Panel Socioeconómico alemán [SOEP] y el Estudio de Panel sobre la Dinámica del Ingreso [PSID]), contienen información detallada sobre los ingresos de los padres y los hijos en edades diferentes, pero su comparabilidad entre países es limitada debido a diferencias en las preguntas y los conceptos utilizados.

Las comparaciones internacionales de las desigualdades intergeneracionales se han centrado sobre todo en el impacto del historial de los padres en torno a sus resultados educativos y de ingresos. Una fuente adecuada para este tipo de análisis es el Programa para la Evaluación Internacional de las Competencias de Adultos (PIAAC) de la OCDE; el cual cubre el segundo criterio establecido antes, en la medida que contiene información recabada de manera constante sobre personas de un gran número de países.. La encuesta PIAAC contiene información aportada por los encuestados sobre la educación y los ingresos de sus padres, la cual puede emplearse como sustituto de los resultados paternos reales para estimar un "gradiente de nivel educativo o ingresos de los padres". La evidencia basada en la encuesta PIAAC, sugiere que la condición socioeconómica de los padres influye en los resultados en materia de educación e ingresos de sus hijos en casi todos los países con información disponible; aunque también hay variaciones entre países. Por ejemplo, la movilidad de ingresos entre pares de padres e hijos varones es particularmente baja en Francia, Italia, el Reino Unido y Estados Unidos, mientras que en los países nórdicos, Australia y Canadá es mayor (OECD, próxima publicación).

Hay mucha evidencia empírica de la movilidad intergeneracional de ingresos y nivel educativo, pero se sabe menos de la transmisión del patrimonio de padres a hijos, y sobre los mecanismos subyacentes. Nuevos datos obtenidos por la OCDE revelaron la importancia de la herencia (y las transferencias *inter vivos*) como una fuente de patrimonio de las personas. En promedio, en los 16 países de la OCDE con información disponible, alrededor de una de cada tres familias declararon haber recibido donaciones o herencias en su vida. Hay una gran

variación entre los países; en Letonia, solo una de cada cuatro familias informa haber recibido herencias o donaciones. En contraste, del otro lado del espectro, este porcentaje es casi dos veces mayor en Francia. También resultan evidentes las variaciones nacionales al considerar las pautas en la distribución del patrimonio (Gráfica 2.17). Si bien en todos los países considerados hay un gradiente positivo en las probabilidades de heredar un patrimonio, para todos los quintiles, este gradiente es particularmente fuerte en Bélgica, Grecia e Italia (Gráfica 2.17, Panel A).[22] Un gradiente aún más pronunciado se encuentra al considerar el valor promedio (actualizado) de las herencias recibidas por los hogares ubicados en los diferentes quintiles de patrimonio; el cual es expresado como la relación del patrimonio neto medio de todos los hogares del país (Gráfica 2.17, Panel B). En todos los países de la OCDE, con información disponible, el valor actualizado de las herencias y donaciones recibidas por los hogares en el quintil superior de patrimonio neto equivale, en promedio, a 72% del patrimonio promedio neto de todos los hogares, en tanto que para los ubicados en el quintil inferior de patrimonio neto representa menos de 1.5% del patrimonio neto promedio de la población total.[23]

Gráfica 2.17. **Herencias y donaciones, por quintil de patrimonio neto**



Nota: Los países se clasifican en orden ascendente de acuerdo con el porcentaje de hogares, que se ubican en el quintil inferior de patrimonio neto; y que dijeron haber recibido herencias o donaciones. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.
Fuente: Base de datos *OECD Wealth Distribution*, *https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=WEALTH*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596344

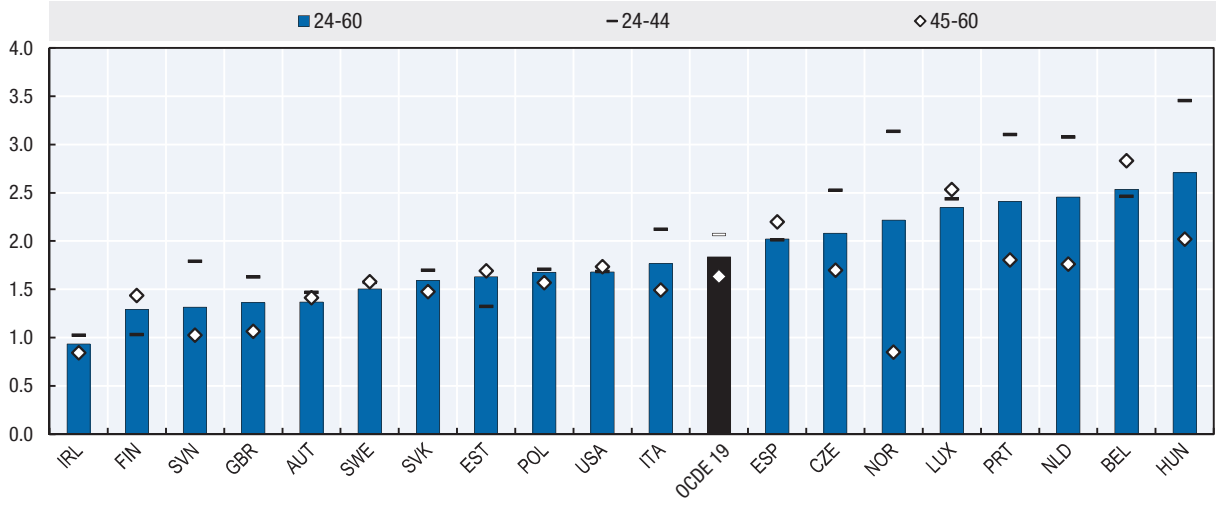
Los padres también transfieren recursos a sus hijos por otras vías. En cada etapa, las familias con buen nivel educativo y acaudaladas apoyan a sus descendientes, en formas que las familias desfavorecidas no lo hacen; o no tienen los medios para hacerlo (por ejemplo, vivir en zonas con mejores escuelas o tener acceso a una amplia red de contactos profesionales que pueden actuar como mentores de sus hijos). La "teoría de la inversión familiar" (Becker y Tomes, 1979; 1986) sugiere que la asociación entre la condición de los padres y las perspectivas de vida para los hijos es el resultado conjunto de atributos (por ejemplo, factores genéticos pero también preferencias y valores) que los padres transfieren a sus hijos, así como de recursos (por ejemplo, dinero, vivienda, educación, nutrición, atención de la salud y tiempo) que invierten en el desarrollo sociocognitivo de sus descendientes (Bradbury *et al.*, 2015; OECD, 2012, 2016a; Putman, 2015; Thomson y McLanahan, 2012).

Desigualdades y carencias durante el transcurso de la vida

Las condiciones de vida adversas durante la niñez, tienden a colocar a las personas en una trayectoria de vida, donde se puede acumular desventajas con el tiempo. Para dar seguimiento a la manera como las desigualdades se desarrollan, a medida que las personas adquieren más edad, desde su nacimiento hasta su jubilación y su vida posterior, sería necesario recurrir a estudios de panel de largo plazo. Sin embargo, solo unos cuantos países disponen de este tipo de estudios y su comparabilidad internacional es limitada. Como alternativa, las encuestas transversales —con datos retrospectivos—, pueden aportar información útil sobre la gran influencia de los orígenes de las personas en la conformación de sus oportunidades de vida.

Gráfica 2.18. **Prevalencia de pobreza de ingresos por haber sufrido problemas económicos antes de la edad adulta**

Razones de probabilidades de que se incurra en pobreza relativa de ingresos en la edad adulta por haber sufrido dificultades económicas al principio de la vida, 2011



Nota: Los países se clasifican en orden ascendente de acuerdo con la razón de probabilidades de experimentar pobreza de ingresos relativa en la edad adulta (24 a 60 años), por haber sufrido problemas económicos en la niñez. Se considera que las personas están en condición de pobreza relativa cuando su nivel de ingreso del hogar disponible (equivalente) es menor de la mitad de la media nacional. Las razones de probabilidades reflejan la relativa posibilidad de que ocurra un evento para un grupo en particular, en comparación con un grupo de referencia. Una razón de probabilidades de 1 representa oportunidades iguales de que un evento ocurra para un grupo en particular *vis-à-vis* el grupo de referencia; los valores por debajo de 1 indican que hay menos probabilidades de que un evento ocurra para un grupo en particular en comparación con el grupo de referencia; los coeficientes mayores de 1 representan mayores probabilidades. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.

Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de la base de datos Eurostat (2017), EU Statistics on Income and Living Conditions, *http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/data/database* y de la University of Michigan (2017), Panel Study of Income Dynamics (conjunto de datos de uso público): ronda 2011, *http://simba.isr.umich.edu/default.aspx*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596363*

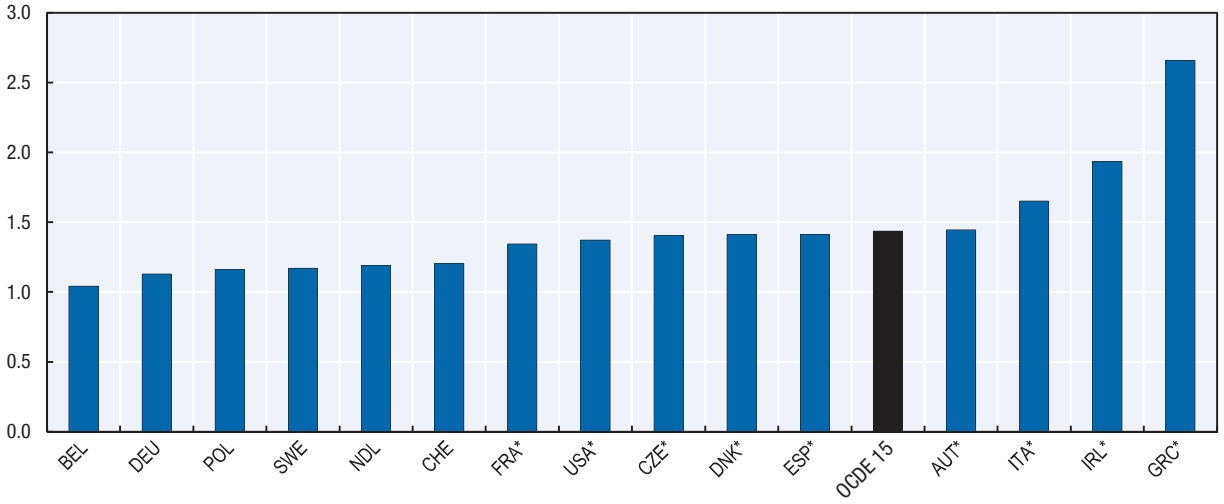
Los niños de familias de ingresos bajos suelen convertirse en adultos pobres.[24] La Gráfica 2.18 muestra, que en Estados Unidos y algunos países europeos, el grado con el cual se experimentan los problemas económicos, durante la niñez y la adolescencia; pueden predecir la pobreza en la edad adulta. Dicha afirmación se basa en datos obtenidos del Estudio de Panel sobre la Dinámica del Ingreso (PSID) y la Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), respectivamente.[25] Con el fin de investigar cómo pueden influir las condiciones de vida adversas en la niñez, con los resultados en la edad adulta de diferentes cohortes, en la gráfica se distingue a dos grupos de edad: las personas

de 25 a 44 años y de 45 a 60 años, en el momento de realización de la encuesta.[26] Excepto Irlanda, en todos los países de la OCDE con información disponible, los datos indican que haber crecido bajo condiciones económicas adversas, aumenta la probabilidad de ser pobre en la vida adulta.[27] En Finlandia y Eslovenia, la probabilidad de tener pobreza de ingresos en la edad adulta es 1.3 veces mayor para quienes vivieron dificultades económicas en la adolescencia; del otro lado del espectro, en los Países Bajos, Bélgica y Hungría, las condiciones económicas adversas al principio de la vida aumentan la probabilidad de quedar en situación de pobreza en la vida adulta en 2.5 puntos porcentuales o más (Gráfica 2.18).[28]

También se ha demostrado que vivir en pobreza en la juventud es un factor para predecir una variedad de resultados adversos de salud,para adultos de mediana edad y mayores (Pakpahan, Hoffmann y Kröger, 2017). Los efectos de las condiciones adversas en la niñez, sobre la salud de los adultos, puede describirse mediante el componente longitudinal del PSID estadounidense y el módulo retrospectivo de la Encuesta sobre Salud, Envejecimiento y Jubilación de Europa (SHARE); la cual se centra en la historia de vida de las personas e incluye diversas preguntas sobre el entorno infantil (por ejemplo, vivienda y salud). Si bien la encuesta europea carece de preguntas específicas sobre las condiciones económicas y financieras que el encuestado vivió en su niñez, se obtiene una aproximación con los datos sobre el número de personas que habitan la vivienda y el número de habitaciones de que consta. En la Gráfica 2.19 se muestra la probabilidad de tener mala salud, al haber vivido en una vivienda hacinada a los 11 años de edad.[29] En promedio, las personas de 50 años o

Gráfica 2.19. **Prevalencia de mala salud entre las personas de 50 años de edad o más por haber habitado un hogar hacinado a los 11 años de edad**

Razones de probabilidades de reportar un mal estado de salud, personas de 50 años o más, 2009



Nota: Hacinamiento se define como el hecho de habitar en un hogar con más de una persona por habitación. La mala salud es una variable ficticia que toma el valor 1 cuando el encuestado califica su salud como "regular" o "mala". Las razones de probabilidades reflejan la relativa probabilidad de que ocurra un evento para un grupo en particular en comparación con un grupo de referencia; una razón de probabilidades de 1 representa oportunidades iguales de que un evento ocurra para un grupo en particular *vis-à-vis* el grupo de referencia; los coeficientes con un valor por debajo de 1 indican que hay menos probabilidades de que un evento ocurra para un grupo en particular en comparación con el grupo de referencia, y los coeficientes mayores de 1 representan mayores probabilidades. El * indica que la razón de probabilidades es estadísticamente significativa y diferente de 1; con base en el análisis de los intervalos de confianza en 95%. Las variables ficticias se incluyen para representar efectos de cohorte y género. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.
Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de la base de datos SHARE (2017), *Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe*, Wave 3 – SHARELIFE, Release 6.0.0, *http://dx.doi.org/10.6103/SHARE.w3.600*; y el University of Michigan (2017), *Panel Study of Income Dynamics* (conjunto de datos de uso público), Survey Research Center, Institute for Social Research, University of Michigan, *http://simba.isr.umich.edu/default.aspx*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596382*

más que vivieron en un hogar hacinado a los 11 años de edad tienen más probabilidades de calificar su salud como regular o mala. Todos los países de la OCDE con información disponible tienen relaciones mayores de 1, lo que indica resultados inequitativos en salud para las personas que vivieron en condiciones adversas en su niñez, aunque en grados distintos. Mientras que en Estados Unidos, la República Checa, Dinamarca y España el hacinamiento en la niñez aumenta la probabilidad de que un adulto califique su salud como regular o mala en 40%; dicha probabilidad alcanza su nivel más alto en Grecia e Irlanda, donde las personas con 50 años o más, —que habitaron un hogar hacinado a los 11 años de edad—, tienen dos veces más probabilidades de calificar su salud como regular o mala, aquellas que no padecieron estas condiciones en sus primeros años de vida.[30]

Agenda estadística futura sobre desigualdad en bienestar

El análisis de la desigualdad presentado en este capítulo es considerablemente más minucioso de lo que podría haberse logrado hace unos cuantos años, aunque sigue siendo limitado en formas muy importantes. Más allá de los límites en la cantidad de información disponible sobre cambios con el tiempo (que refleja el carácter reciente de muchas de las estadísticas disponibles), responder a la demanda de contar con mejor información sobre la desigualdad en el bienestar, como lo requiere la Agenda 2030 de la ONU, requerirá tomar medidas en las áreas siguientes:

- ***Mejorar el alcance y la comparabilidad de los microdatos disponibles.*** En la actualidad se cuenta con una gran variedad de información obtenida de encuestas en los hogares. No obstante, algunos temas se han desarrollado más que otros y la comparabilidad entre países es aún limitada. Por ejemplo, en la mayoría de las encuestas se incluyen preguntas comparables, en términos generales, relativas a ingresos, empleos y remuneración, salud percibida, educación y competencias, y satisfacción con la vida. Las encuestas nacionales cubren otras dimensiones de bienestar (por ejemplo, calidad de vivienda, seguridad personal) pero no coinciden en la manera de medir los resultados; frecuentemente por no disponer de normas internacionales. Las encuestas de los hogares rara vez incluyen preguntas sobre balance vida-trabajo, comunidad, compromiso cívico, gobernanza y medio ambiente; y si las consideran, casi siempre son en forma no normalizada.
- ***Integrar fuentes de datos diferentes para aportar una serie de estadísticas sobre bienestar, reunidas mediante un conjunto de indicadores básicos para cada dimensión.*** Una manera de armonizar la necesidad de estadísticas conjuntas sobre múltiples resultados, y la necesidad de medidas pormenorizadas sobre temas concretos (o para grupos de población determinados), es vincular la información que cubre los resultados en varias dimensiones de vida en un nivel muy general, con fuentes que brinden datos más especializados sobre cada aspecto. Este es el modelo que actualmente se puso en marcha en la Unión Europea y se describe (en términos más generales) en Fleischer, Smith y Viac (2016). Esto también requiere que todas las encuestas de los hogares, cualquiera que fuera el tema especializado cubierto, recabaran datos sobre un conjunto básico de datos demográficos desglosados (por ejemplo, condición minoritaria o discapacidad) que respondieran a la aspiración de la Agenda 2030 de Objetivos de Desarrollo Sostenible de "no dejar a nadie atrás" sin necesariamente requerir muestras de mayor tamaño para todas las encuestas de los hogares.
- ***Mejorar las medidas de desigualdad intrafamiliar en bienestar económico.*** En la actualidad, los datos sobre la desigualdad en condiciones materiales, como ingreso y patrimonio, se recaban a nivel del hogar. Las medidas a nivel del hogar, dificultan la tarea de evaluar

las diferencias intrafamiliares en recursos económicos, sobre todo en lo que se refiere a analizar los roles de género, ya que podría provocar que se subestimara el alcance real de la pobreza y la desigualdad. Para evaluar mejor cómo se reúnen y comparten los recursos económicos entre los miembros de un hogar, en las encuestas conviene preguntar al encuestado información, sobre quién es propietario de los bienes o recibe el flujo de ingresos; si no se comparte con otros miembros del hogar parte de estos flujos; y quién toma las decisiones financieras importantes; así como su valoración subjetiva sobre la suficiencia de recursos económicos. Idealmente, estas preguntas deberán plantearse, por separado, a todos los miembros adultos presentes en el momento de la entrevista, ya que puede haber diferencia en la percepción de dónde reside el foco real de la toma de decisiones.

- ***Desarrollar medidas dinámicas de desigualdad mediante datos longitudinales, preguntas retrospectivas en encuestas transversales y datos administrativos.*** El alcance limitado del análisis sobre la desigualdad de oportunidades, así como sobre las desigualdades en un entorno intergeneracional o dinámico, destaca la importancia de ahondar en el desarrollo de estudios longitudinales, incluidos los que siguen a las personas desde su nacimiento. Una opción importante (y mucho menos costosa) es incluir las preguntas retrospectivas sobre las condiciones de los padres (y sobre los resultados de bienestar de los encuestados en etapas anteriores de su vida) en encuestas transversales; si bien resultan demandantes en términos cognitivos, y están sujetas a sesgos de memoria, estas preguntas pueden mejorar en gran medida la investigación y la formulación de políticas públicas. Por último, los datos de registros administrativos de varios tipos representan un recurso subutilizado (bien sea utilizado por sí solo o vinculado con datos obtenidos de encuestas), donde se requiere mayor inversión en la perspectiva de investigación comparativa.

Notas

1. Por ejemplo, en la década de 1980, el ingreso promedio del 10% más rico de la población en los países de la OCDE era siete veces mayor que el del 10% más pobre; hoy, es cerca de 10 veces más alto. La desigualdad en la distribución de riqueza es mucho más pronunciada: el 10% más rico de los hogares de la OCDE tiene alrededor de 50% del patrimonio total, en tanto que el 40% menos rico de los hogares posee alrededor de 3% (OECD, 2016b y 2015b).
2. Por ejemplo, el índice de Gini (una medida común de desigualdad de ingresos) brinda una evaluación resumida de la distribución completa de una variable continua, no negativa de la sociedad. Sin embargo, esta medida no es muy sensible a los cambios en la parte media de la distribución (Lambert. 2001) y no informa sobre dónde tienen lugar los cambios en desigualdad (por ejemplo, ¿un coeficiente de Gini mayor refleja una clase media apretada? ¿O una reducción en el extremo inferior de la distribución?). En cambio, las relaciones de quintiles —o deciles—, consideran el nivel general de desigualdad entre toda la distribución. Las diferentes medidas pueden generar diferentes conclusiones sobre el grado de desigualdad (y cómo cambia esta con el tiempo) para la misma distribución; esto implica que en general es conveniente usar más de un parámetro para obtener un panorama amplio de los niveles y las tendencias en desigualdad.
3. Si bien se dispone de enfoques alternativos (por ejemplo, conjuntos difusos, dominancia estocástica), no hay un mejor candidato.
4. En principio, es posible definir la desigualdad de oportunidades en cada dimensión de bienestar, aunque la mayor parte de las publicaciones sobre el tema se centran en resultados de remuneración y educación, pues se cuenta con escasa evidencia en otras áreas de la vida de las personas. Más aún, en un entorno dinámico, los resultados desiguales entre personas que pertenecen a una determinada generación pueden en sí mismos convertirse en circunstancias desiguales para los miembros de la siguiente generación (como se representa con la flecha que en la Gráfica 2.1; la cual se dirige de desigualdad de oportunidades a desigualdad de resultados): la transferencia intergeneracional de desigualdad persiste cuando las personas exitosas de la generación actual tienen la capacidad de brindar a sus hijos mejor educación, atención de salud, tutoría, actividades extracurriculares, financiamiento y oportunidades de

trabajo. Sin embargo, dentro de una generación, ese vínculo puede también representar algún evento aleatorio desfavorable, ocurrido en algún momento de la vida, que afecta negativamente los resultados futuros de una persona, como ocurre con las trampas de pobreza (por ejemplo, debido a un periodo de desempleo o de enfermedad).

5. En este análisis primero se clasifica a los países de mejor a peor, con base en su nivel de desigualdad en cada indicador de bienestar. Después los países se dividen en tercios; los tercios han sido determinados al clasificar a los países desde el peor resultado (1) hasta el mejor resultado (35) y después dividir esa clasificación entre el número total de países incluidos en la muestra. Después se asignan categorías a los valores obtenidos (del 0 a 1) como sigue: los países con valores menores o iguales a 1/3 se asignan al nivel inferior; los valores mayores de 1/3 pero menores o iguales a 2/3 se ubican en el nivel medio, y los valores mayores de 2/3 pero menos o iguales a 1 se clasifican en el nivel superior. Se considera que un país tiene "baja desigualdad" cuando su desempeño, con respecto a cada indicador de desigualdad, se sitúa en el tercio superior de los países de la OCDE con datos disponibles; su desempeño es "medio" cuando el país se ubica en el tercio del medio de todos los países con datos disponibles; y, se considera que el país tiene una "alta desigualdad", cuando se ubica en el tercio inferior de los países con datos disponibles.
6. Hay que tomar en cuenta que, puesto que el nivel de superposición entre la desigualdad de ingresos de un país y su desigualdad vertical en otros resultados de bienestar se calcula respecto al subconjunto de indicadores con información disponible, la evidencia comparativa mostrada en la Gráfica 2.3 es sensible al número de indicadores con información faltante. En otras palabras, un país con un gran número de valores faltantes puede tener niveles muy bajos o muy altos de superposición, dependiendo de si el desempeño del país, en esos pocos indicadores con evidencia disponible, se sitúa en diferentes tercios o en el mismo tercio de desigualdad de ingresos.
7. Debido a la manera en que se interpretan las calificaciones de la evaluación PISA, los cambios con el tiempo en desigualdad del rendimiento de los estudiantes se evalúan de manera más significativa al considerar un solo campo de competencias.
8. Los datos disponibles sobre Chile, Finlandia, Israel, Corea, los Países Bajos, el Reino Unido y Estados Unidos, sugieren que la disminución en la relación S80/S20 promedio registrada en 2014 continuó en 2015. El perfil temporal en la relación S80/S20 promedio refleja la del coeficiente de Gini, que es la medida más utilizada en otros informes de la OCDE sobre la materia. Como se describe en OECD (2016b), la redistribución por medio del impuesto sobre la renta y transferencias de efectivo; así como las prestaciones por desempleo o de otro tipo, redujeron el gran aumento de la desigualdad registrada de ingresos de los mercados, durante la crisis económica.
9. La gran disminución apreciada en Austria (de 71.7% a 55.6%) se relaciona más con incertidumbres en los datos de la encuesta, que con cambios reales en la distribución de riqueza subyacente (Fessler, Lindner y Schürz, 2016).
10. Estos resultados coinciden, aunque solo en términos generales, con análisis recientes de la OCDE sobre equidad en la educación (OECD, 2017b); se refiere al porcentaje de variación en el desempeño, explicado por la condición socioeconómica de los estudiantes; en contraste con los cambios en la dispersión de las competencias de los estudiantes aquí consideradas.
11. Se define que una persona tiene pobreza de tiempo, si el tiempo que dedica a la recreación y al cuidado personal, es menor que 60% del tiempo medio dedicado a esas actividades por todos los habitantes de un país (OECD, 2013).
12. Por ejemplo, al analizar la distribución de los dos atributos (mostrados como columnas), un método que mida dimensión por dimensión no distingue entre dos distribuciones conjuntas como:

$$D1 = \begin{pmatrix} 1 & 2 & 3 \\ 6 & 3 & 1 \end{pmatrix} \quad \text{y} \quad D2 = \begin{pmatrix} 1 & 2 & 3 \\ 1 & 3 & 6 \end{pmatrix}$$

De hecho, al observar cada fila (dimensión) de manera independiente, se aprecia que la desigualdad agregada en la D1 y la D2 es la misma. Sin embargo, al considerar las dos dimensiones a la vez, intuitivamente se puede considerar que la D2 es más desigual que la D1 debido a que la tercera persona califica mejor en ambas dimensiones, en tanto que la primera califica peor en ambas (sin cambio en la posición absoluta y relativa de la segunda persona). Este ejemplo indica que las diferencias en la distribución de los resultados a nivel individual pueden generar sociedades muy diferentes, aun cuando las distribuciones, dimensión por dimensión, sean idénticas.

13. El modelo convencional presenta una fuerte división entre los trabajadores (remuneración recibida) y los rentistas (que solo reciben ingreso de capital). En un modelo de este tipo, los capitalistas se ubicarían en la cima de la distribución del ingreso laboral y en el extremo inferior de la distribución

de salarios; de tal modo que la correlación a nivel individual entre el ingreso laboral y el ingreso de capital será negativa. La evidencia sugiere que el modelo convencional podría haber sido sustituido por uno en el que quienes se benefician de un alto ingreso de capital también reciben salarios más altos, por lo menos en el extremo superior de la distribución.

14. El coeficiente de correlación de Spearman (de los rangos) es más adecuado para un análisis de correlaciones cruzadas porque, a diferencia del coeficiente de Pearson, no depende de los cambios en las distribuciones marginales.
15. Es necesario tomar en cuenta que la comparabilidad entre países es limitada, ya que los cuatro indicadores de bienestar se basan en diferentes encuestas.
16. Desde una perspectiva ideal, los coeficientes de correlación de los rangos deberán utilizarse (como se muestra en la Gráfica 2.12) para separar los cambios en la distribución conjunta de aquellos que se presentan en las distribuciones marginales. Sin embargo, dado que la mayoría de las variables consideradas en el análisis son discretas y se definen sobre escalas limitadas, no es fácil calcular las correlaciones de los rangos. Para resolver esta deficiencia, la información obtenida mediante coeficientes de correlación de Pearson se complementa con el análisis de los cambios ocurridos con el tiempo en las distribuciones marginales de las dimensiones estudiadas.
17. El análisis se restringe por las distribuciones conjuntas de los tres resultados. Aunque en teoría es posible ampliar el conjunto de atributos de bienestar considerados, en la práctica es sumamente complejo y exige mucha información, ya que se requiere muestras de gran tamaño. Además, en una evaluación internacional esta ampliación implicaría restringir el conjunto de países considerados, ya que por lo común la información se extrae de varios conjuntos de datos que cubren diferentes dimensiones de bienestar, las cuales no están disponibles en algunos países.
18. Hay 125 tripletes de quintiles que caracterizan la distribución conjunta de ingresos, salud y educación; esto significa que, si se distribuyera equitativamente a las personas a lo largo de la distribución conjunta, se tendría una probabilidad igual de 0.8% de pertenecer a cualquiera de estos tripletes.
19. Desde una perspectiva más técnica, también es importante tomar en cuenta las "dependencias de pareja" al calcular los errores estándar o los intervalos de confianza. Por ejemplo, si la remuneración personal se correlaciona positivamente entre las parejas de los hogares, esto puede aumentar la variabilidad del muestreo de una determinada estadística y reducir el monto de variación independiente en la muestra (Biewen, 2002).
20. La razón de probabilidades o momios es una herramienta que muestra en qué medida tener o no tener una cierta característica en la población se relaciona con tener o no tener otra característica en la población. Las razones de probabilidades no resultan afectadas por los cambios en el logro educativo de la población considerada.
21. Si bien la igualdad de oportunidades no equivale a la movilidad intergeneracional, ambos indicadores están estrechamente relacionados. Según Corak, "Si una cifra debe resumir el grado en el que la desigualdad se transmite de generación en generación, —justo como algunas veces el coeficiente de Gini, se utiliza para resumir el grado de desigualdad en un punto del tiempo—, entonces la elasticidad intergeneracional (en remuneración) es una estadística que resulta adecuada para utilizar" (Corak, 2013: p. 83).
22. Este resultado puede en parte reflejar el hecho de que los hogares más adinerados son, en promedio, de mayor edad; y, por tanto, tienen más probabilidades de haber recibido una herencia.
23. Los estimados del valor de las herencias y las donaciones recibidas, se basan en preguntas incluidas en las encuestas sobre patrimonio de varios países de la OCDE; donde se recaba información sobre si los hogares en efecto recibieron herencias y donaciones en el pasado, así como sobre su valor real o histórico. En el último caso, el valor histórico de las herencias y donaciones recibidas por todos los miembros de los hogares se actualizó (es decir, se convirtió a valores presentes) al tomar en cuenta los cambios en los precios de los activos entre el año de referencia de la encuesta y el año en el que se hizo la transferencia, utilizando porcentajes e índices de precios de la vivienda.
24. Las investigaciones también sugieren que la duración, la intensidad y la edad de exposición a las desventajas y la pobreza, son decisivas. En general, los efectos en la edad adulta son más fuertes, cuanto más pequeños sean los niños; cuanto más tiempo hayan vivido en condiciones adversas y cuanto más extremas hayan sido esas condiciones (Chetty, Hendren y Katz, 2016; Ratcliffe y McKernan, 2010). McKnight (2015) también señala que, en el Reino Unido, los niños más talentosos de familias pobres tienen menos probabilidades de alcanzar el éxito en la edad adulta que los niños con un talento semejante (o incluso menor) que los niños de un entorno familiar más favorecido.

25. Los datos mostrados en la Gráfica 2.18, sobre Estados Unidos y algunos países europeos pertenecientes a la OCDE, solo pueden compararse de manera general. Esto, debido a las diferencias en la redacción de las preguntas y las escalas de respuestas entre las encuestas PSID y EU-SILC. En la PSID se pregunta a los encuestados lo siguiente: "¿En su etapa de crecimiento, eran sus padres pobres, bastante acomodados o cuál era su condición?". En el módulo especial de la EU-SILC 2011 sobre transmisión intergeneracional de desventajas, que recabó datos de adultos de 25 a 60 años de edad, se pidió a los encuestados que evaluaran la situación financiera del hogar que habitaban a los 14 años de edad aproximadamente ("¿Cuál era la situación financiera del hogar en el que vivía cuando tenía alrededor de 14 años de edad?") y se ofrecieron las siguientes categorías de respuestas: "Muy mala/ mala/ moderadamente mala/ buena/ muy buena".
26. Es necesario interpretar los resultados con cuidado, debido a posibles errores de memoria relacionados con preguntas retrospectivas sobre dificultades financieras vividas durante la niñez.
27. Los problemas económicos se codifican en este caso como una variable *dummy*, que toma el valor 1, cuando el encuestado manifiesta que su familia enfrentó una situación financiera "muy mala" o "mala" en el caso de los países europeos; y, en el caso de Estados Unidos, cuando el encuestado manifiesta que sus padres eran pobres mientras ellos crecían.
28. En la mayoría de los países, la probabilidad de ser pobre en la edad adulta tras haber afrontado condiciones económicas adversas en la niñez o la adolescencia, es semejante entre ambas cohortes. Sin embargo, en Portugal, los Países Bajos y Hungría, haber sufrido dificultades económicas a los 14 años, es un factor predictivo más fuerte de pobreza en la edad adulta para las personas de 24 a 44 años de edad, que para la cohorte de personas mayores. En Noruega, las personas de 24 a 44 años de edad, que experimentaron problemas financieros en la adolescencia, tienen dos veces más probabilidades de tener pobreza de ingresos, en tanto que la situación financiera a los 14 años, de las personas de 45 a 60 años de edad, no es un factor predictivo relevante de pobreza de ingresos en la adultez.
29. Muchos investigadores han observado el impacto del hacinamiento en la niñez sobre los resultados en la edad adulta. En un ejemplo, Marsh *et al*. (1999) estudiaron el efecto de las condiciones precarias de vivienda durante la niñez (incluido el hacinamiento) en la edad adulta, y comprobaron que el hacinamiento en la niñez aumentaba la probabilidad de calificar como mala la salud propia, en la edad adulta; más que el haber compartido o carecer de servicios básicos.
30. Cabe tomar en cuenta que la comparabilidad entre países es limitada, ya que los datos relativos a Estados Unidos se extraen del componente longitudinal del PSID de ese país; mientras que, para los países europeos pertenecientes a la OCDE —mostrados en la gráfica el análisis—, se basa en preguntas retrospectivas, que son más propensas a generar errores de memoria.

Bibliografía

Aaberge, R. *et al*. (2013), *From classes to copulas: Wages, capital, and top incomes*, Mimeo, Statistics Norway.

Allison, R.A. y J. Foster (2004), "Measuring health inequality using qualitative data", *Journal of Health Economics*, vol. 23, pp. 505-524.

Atkinson, A.B. (1987), "On the measurement of poverty", *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, pp. 749-764.

Atkinson, A.B. (1997), "Bringing income distribution in from the cold", *Economic Journal*, vol. 107, pp. 297-321.

Atkinson, A.B.,T. Piketty y E. Saez (2011), "Top incomes in the long run of history", *Journal of Economic Literature*, 49, vol. 1, pp. 3-71.

Atkinson, A.B. y F. Bourguignon (2000), "Pauvreté et inclusion dans une perspective mondiale", *Revue d'économie du développement*, núm. 1-2, pp. 13-32.

Becker, G.S. (1973), "A theory of marriage: Part I", *Journal of Political economy*, vol. 81, núm. 4, pp. 813-846.

Becker, G.S. y N. Tomes (1986), "Human capital and the rise and fall of families", *Journal of labor economics* 4, vol. 3, Parte 2, pp. S1-S39.

Becker, G.S. y N. Tomes (1979), "An equilibrium theory of the distribution of income and intergenerational mobility", *Journal of political Economy*, vol. 87, núm. 6, pp. 1153-1189.

Biewen, M. (2002), "Bootstrap inference for inequality, mobility and poverty measurement", *Journal of Econometrics*, vol. 108, núm. 2, pp. 317-342.

Black, S.E. y P.J. Devereux (2011), "Recent developments in intergenerational mobility", *Handbook of Labor Economics*, Elsevier.

Blanden, J., P. Gregg y L. Macmillan (2013), "Intergenerational persistence in income and social class: The effect of within-group inequality", *Journal of the Royal Statistical Society: Series A (Statistics in Society)*, vol. 176, núm. 2, pp. 541-563.

Blossfeld, H.P. y A. Timm (2003), *Who marries whom? Educational systems as marriage markets in modern societies*, Springer.

Bourguignon, F. (próxima publicación), *título por confirmar*, contribución al High Level Expert Group on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, *www.oecd.org/statistics/measuring- economic-social-progress/* (consultado el 31 de agosto de 2017).

Bradbury, B. *et al.* (2015), *Too many children left behind: The US achievement gap in comparative perspective*, Russell Sage Foundation.

Burkhauser, R.V. *et al.* (2012), "Recent trends in top income shares in the United States: Reconciling estimates from March CPS and IRS tax return data", *Review of Economics and Statistics*, vol. 94, núm. 2, pp. 371-88.

Causa, O. y Å. Johansson (2011), "Intergenerational social mobility in OECD countries", *OECD Journal: Economic Studies*, vol. 2010/1, *http://dx.doi.org/10.1787/eco_studies-2010-5km33scz5rjj*.

Chiappori, P.A. y C. Meghir (2015), "Intrahousehold inequality", en A.B Atkinson y F. Bourguignon (eds.), *Handbook of Income Distribution*, vol. 2, pp. 1369-1418.

Chetty, R., N. Hendren y L. Katz (2016), "The effects of exposure to better neighborhoods on children: New evidence from the moving to opportunity project", *American Economic Review*, vol. 106, núm. 4, pp. 855-902.

Corak, M. (2013), "Income inequality, equality of opportunity, and intergenerational mobility", *The Journal of Economic Perspectives*, vol. 27, núm. 3, pp. 79-102.

Deaton, A. (2013), *The Great Escape: Health, Wealth and the Origins of Inequality*, Princeton University Press, Princeton.

Ferreira, F. *et al.* (2015), "A global count of the extreme poor in 2012: Data issues, methodology and initial results", *Policy Research working paper*, núm. WPS 7432, World Bank Group, Washington, DC.

Fessler, P., P. Lindner y M. Schürz (2016), *Household Finance and Consumption Survey des Eurosystems 2014: Erste Ergebnisse für Österreich (zweite Welle)*, junio, Oesterreichische Nationalbank, *www.hfcs.at/dam/jcr:f1c6641e-f691-426b-a690-1da5cbf0203d/HFCS%20Erste%20Ergebnisse%20Juni_16-screen.pdf* (consultado el 4 de agosto de 2017).

Fleischer, L., C. Smith y C. Viac (2016), "A review of General Social Surveys", *OECD Statistics Working Papers*, núm. 2016/09, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/bb54d16f-en*.

Förster, M., A. Llena-Nozal y V. Nafilyan (2014), "Trends in top incomes and their taxation in OECD countries", *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, núm. 159, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/5jz43jhlz87f-en*.

Frank, R.H. (2016), *Success and Luck: Good Fortune and the Myth of Meritocracy*, Princeton University Press.

Guio, A.-C., D. Gordon y E. Marlier (2012), "Measuring Material Deprivation in the EU: Indicators for the whole population and child-specific indicators", *Eurostat Methodologies and Working Papers*, Office for Official Publications of the European Communities, Luxemburgo.

Haughton, J. y S.R. Khandker (2009), *Handbook on Poverty and Inequality*, The World Bank, Washington, DC. Jenkins, S.P. (2017), "Pareto models, top incomes, and recent trends in UK income inequality", *Economica*, vol. 84, pp. 261-289.

Kalmijn, W. y R. Veenhoven (2005), "Measuring Inequality of Happiness in Nations: In search for proper statistics", *Journal of Happiness Studies*, vol. 6, núm. 4, pp. 357-396.

Kanbur, R. *et al.* (próxima publicación), *título por confirmar*, contribución al High Level Expert Group on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, *www.oecd.org/statistics/measuring-economic-social-progress/* (consultado el 31 de agosto de 2017).

Lambert, P.J. (2001), *The Distribution and Redistribution of Income (3rd edition)*, University Press, Manchester.

Marsh, A. *et al.* (1999), *Home sweet home?*, The Policy Press, Bristol.

McKay, A. (2002), "Defining and measuring inequality", *Inequality Briefing*, núm. 1, Overseas Development Institute, Londres.

McKnight, A. (2015), "Downward mobility, opportunity hoarding and the 'glass floor'", *Centre for Analysis of Social Exclusion (CASE) Report*, London School of Economics, Londres.

Milanovic, B. (2016), *Global Inequality: A New Approach for the Age of Globalization*, The Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts y Londres, Inglaterra.

Milanovic, B. (2012), "Global inequality recalculated and updated: The effect of new PPP estimates on global inequality and 2005 estimates", *Journal of Economic Inequality*, vol. 10, núm. 1, pp. 1-18.

Milanovic, B. (2010), *The Haves and the Have-Nots: A brief and idiosyncratic history of global inequality*, Basic Books, Nueva York.

Murtin, F. *et al*. (2017), "Inequalities in longevity by education in OECD countries: Insights from new OECD estimates", *OECD Statistics Working Papers*, núm. 2017/02, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/6b64d9cf-en*.

Murtin, F. y M. Mira d'Ercole (2015), "Household wealth inequality across OECD countries: New OECD evidence", *OECD Statistics Brief*, núm. 21, junio.

OECD (próxima publicación), *All Different, All Equal: Levelling the Playing Fields and Addressing Social Mobility*, OECD Publishing, París.

OECD (próxima publicación), *Under Pressure – A Better Deal for the Middle Class*, OECD Publishing, París.

OECD (2017a), *Economic Policy Reforms 2017: Going for Growth*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/growth-2017-en*.

OECD (2017b), "Where did equity in education improve over the past decade?", *PISA in Focus*, núm. 68, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/33602e45-en*.

OECD (2016a), *Enhancing Child Well-being to Promote Inclusive Growth*, Nota del Secretario General En la Reunióndel Consejo a nivel Ministerial, 1-2 de junio, *www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=DELSA/ELSA(2016)7/REV1&doclanguage=en* (consultado el 4 de agosto de 2017).

OECD (2016b), "Income inequality remains high in the face of weak recovery", *Income Inequality Update*, noviembre, OECD Publishing, París.

OECD (2016c), *OECD Regions at a Glance 2016*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/reg_glance-2016-en*.

OECD (2015a), *How's Life? 2015: Measuring Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/how_life-2015-en*.

OECD (2015b), *In It Together: Why Less Inequality Benefits All*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264235120-en*.

OECD (2014a), *All on Board: Making Inclusive Growth Happen*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264218512-en*.

OECD (2014b), *How's Life in Your Region? Measuring Regional and Local Well-being for Policy Making*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264217416-en*.

OECD (2013), *How's Life? 2013: Measuring Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264201392-en*.

OECD (2012), *Let's Read Them a Story! The Parent Factor in Education, PISA*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264176232-en*.

OECD (2011a), *Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264119536-en*.

OECD (2011b), *How's Life? Measuring Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264121164-en*.

Pakpahan, E., R. Hoffmann y H. Kröger (2017), "The long arm of childhood circumstances on health in old age: Evidence from SHARELIFE", *Advances in Life Course Research*, vol. 31, pp. 1-10.

Piketty, T. (2014), *Capital in the 21st Century*, Harvard University Press, Cambridge.

Putnam, R.D. (2015), *Our kids: The American dream in crisis*, Simon and Schuster, Nueva York.

Ratcliffe, C. y S.M. McKernan (2010), *Childhood poverty persistence: Facts and consequences*, Urban Institute, Washington, DC.

Roemer, J.E. (1998), *Equality of Opportunity*, Harvard University Press, Cambridge.

Ruiz, N. y N. Woloszko (2016), "What do household surveys suggest about the top 1% incomes and inequality in OECD countries?", *OECD Economics Department Working Papers*, núm. 1265, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/5jrs556f36zt-en*.

Salverda, W., B. Nolan y T.M. Smeeding (2009), *The Oxford Handbook of Economic Inequality*, Oxford University Press, Oxford.

Sheehy-Skeffington, J. (2017), "Decision-making up against the wall: A framework for understanding the behavioural dimension of low socioeconomic status", en S. Oishi y A. Uskul (Eds.), *The Socioeconomic Environment and Human Psychology*, Oxford University Press, Oxford.

Stewart, F. (2009), "Horizontal inequality: two types of trap", *Journal of Human Development and Capabilities*, vol. 10, núm. 3, pp. 315-340.

Stiglitz, J.E. (2012), *The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers our Future*, WW Norton & Company, Nueva York.

Thomson, E. y S.S. McLanahan (2012), "Reflections on 'family structure and child well-being: Economic resources vs. parental socialization'", *Social Forces*, vl. 91, núm. 1, pp. 45-53.

UNECE (próxima publicación), *Guide on Poverty Measurement*, United Nations Economic Commission for Europe.

UN General Assembly (2015), *Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development*, 21 de octubre de 2015, A/RES/70/1, *www.refworld.org/docid/57b6e3e44.html*

Zhang, J. y P.W. Liu (2003), "Testing Becker's prediction on assortative mating on spouses' wages," *The Journal of Human Resources*, vol. 38, núm. 1, pp. 99-110.

Bases de datos

Comparative Study of Electoral Systems (database), *www.cses.org/* (consultado el 24 de julio de 2017).

Cross-national Equivalent File (database), *https://cnef.ehe.osu.edu/* (consultado el 24 de julio de 2017).

Eurostat (2017), *EU Statistics on Income and Living Conditions* (database), *http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/data/database* (consultado el 24 de julio de 2017).

Gallup Analytics, *www.gallup.com/products/170987/gallup-analytics.aspx* (consultado el 24 de julio de 2017), Gallup World Poll, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx* (consultado el 24 de julio de 2017).

IDEA (International Institute for Democracy and Electoral Assistance) *Voter Turnout Database* (2017), *www.idea.int/data-tools/data/voter-turnout* (consultado el 24 de julio de 2017).

Luxembourg Income Study Database, *www.lisdatacenter.org/our-data/lis-database/* (consultado el 24 de julio de 2017).

OECD Affordable Housing Database, *http://oe.cd/ahd* (consultado el 24 de julio de 2017).

OECD Education at a Glance (database), *https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EAG_NEAC* (consultado el 24 de julio de 2017).

OECD Health Statistics (database), *http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=HEALTH_STAT* (consultado el 24 de julio de 2017).

OECD Income Distribution Database, *https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=IDD* (consultado el 24 de julio de 2017).

OECD Labour Force Statistics (base de datos), *https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=LFS_SEXAGE_I_C* (consultado el 24 de julio de 2017).

OECD Pisa Database, *www.oecd.org/pisa/data/* (consultado el 24 de julio de 2017).

OECD Regional Well-being Statistics (base de datos), *http://stat.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx?DataSet=RWB* (consultado el 30 de agosto de 2017).

OECD Survey of Adult Skills (PIAAC base de datos), *www.oecd.org/skills/piaac/publicdataandanalysis/* (consultado el 24 de julio de 2017).

OECD Time Use Database, *www.oecd.org/gender/data/OECD_1564_TUSupdatePortal.xls* (consultado el 24 de julio de 2017).

OECD Wealth Distribution Database, *https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=WEALTH* (consultado el 24 de julio de 2017).

SHARE (2017), *Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe*, Wave 3 – SHARELIFE, Release 6.0.0 (database), dx.doi.org/10.6103/SHARE.w3.600 (consultado el 24 de julio de 2017).

University of Michigan (2017), *Panel Study of Income Dynamics* (conjunto de datos de uso público): 2011 wave, Survey Research Center, Institute for Social Research, *http://simba.isr.umich.edu/default.aspx* (consultado el 24 de julio de 2017).

Anexo 2.A

Estadísticas adicionales

Cuadro 2.A.1. **Indicadores de desigualdad y pobreza utilizados en este capítulo**

Dimensión de bienestar	Aspecto	Indicador	Último año disponible	Fuente	Tipo de desigualdad considerado				Pobreza
					Vertical	Horizontal por			
						Género	Edad	Educación	
Ingreso y patrimonio	Ingreso	Relación S80/S20 de ingreso del hogar disponible	2015	Base de datos Income Distribution de la OCDE	X (35)				
		Brechas en ingreso del hogar disponible promedio	2015	Base de datos Income Distribution de la OCDE			X (35)		
		Pobreza relativa de ingresos	2015	Base de datos Income Distribution de la OCDE					X (35)
	Patrimonio	Porcentaje de patrimonio neto del hogar del 10% superior	2015	Base de datos Income Distribution de la OCDE	X (26)				
		Brechas en patrimonio neto del hogar promedio	2015	Base de datos Income Distribution de la OCDE			X (26)	X (25)	
		Pobreza de activos	2015	Base de datos Income Distribution de la OCDE					X (25)
Empleo y remuneración	Remuneración	Relación P90/P10 de ingreso bruto (empleados dependientes de tiempo completo)	2016	Base de datos Labour Force Statistics de la OCDE	X (35)				
		Brechas en remuneración por hora promedio	2013	Base de datos Labour Force Statistics de la OCDE		X (32)	X (32)	X (32)	
		Riesgo de remuneración baja	2016	Base de datos Labour Force Statistics de la OCDE		X (35)			X (35)
	Tasa de empleo	Tasa de empleo	2016	Base de datos Labour Force Statistics de la OCDE		X (35)	X (35)	X (34)	
	Tasa de desempleo	Tasa de desempleo	2016	Base de datos Labour Force Statistics de la OCDE		X (35)	X (35)	X (34)	X (35)
Vivienda	Vivienda	Porcentaje de personas que gastan más de 40% de su ingreso disponible en vivienda	2014	Base de datos Affordable Housing de la OCDE					X (32)
	Hacinamiento	Porcentaje de hogares que habitan viviendas hacinadas	2014	Base de datos Affordable Housing de la OCDE					X (31)
Salud	Edad al morir	Desviación estándar de edad al morir	2013	Cálculos de la OCDE basados en Murtin et al. (2017)	X (23)				
	Salud percibida	Brechas en porcentaje de personas que califican su salud como buena o muy buena	2015	OECD Health Statistics		X (28)	X (28)	X (28)	
		Porcentaje de personas que califican su salud como regular, mala o muy mala	2015	OECD Health Statistics					X (28)
	Esperanza de vida	Diferencia en esperanza de vida (años) a los 25 años de edad para mujeres y hombres por separado, por nivel educativo	2014	Cálculos de la OCDE basados en Murtin et al. (2017)				X (22)	
Balance vida-trabajo	Horario de trabajo	Relación S80/S20 de horas trabajadas	2014	Base de datos Labour Force Statistics de la OCDE	X (28)				
		Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana	2014	Base de datos Labour Force Statistics de la OCDE		X (29)	X (29)	X (29)	X (29)
	Tiempo libre	Relación S80/S20 de tiempo dedicado al cuidado personal y la recreación	2014	Base de datos Time Use de la OCDE	X (14)				
		Brechas en tiempo promedio dedicado al cuidado personal y la recreación	2014	Base de datos Time Use de la OCDE		X (27)	X (26)		
Educación y competencias	Logro educativo	Brechas en el porcentaje de adultos de 25 a 64 años de edad con educación media superior o terciaria	2015	OECD Education at a Glance		X (34)	X (34)		
		Porcentaje de adultos de 25 a 64 años de edad con un nivel menor de educación media superior	2015	OECD Education at a Glance					X (34)

Cuadro 2.A.1. **Indicadores de desigualdad y pobreza utilizados en este capítulo** *(Cont.)*

Dimensión de bienestar	Aspecto	Indicador	Último año disponible	Fuente	Tipo de desigualdad considerado				Pobreza
					Vertical	Horizontal por			
						Género	Edad	Educación	
	Competencias de los estudiantes	Relación P90/P10 de calificaciones PISA	2015	Base de datos PISA de la OCDE	X (35)				
		Brechas en calificaciones PISA promedio en todos los campos	2015	Base de datos PISA de la OCDE		X (35)		X (35)	
		Porcentaje de estudiantes de 15 años de edad con calificaciones del Nivel 2, o por debajo de este, en ciencias, lectura y matemáticas (PISA)	2015	Base de datos PISA de la OCDE					X (35)
	Competencias de los adultos	Relación P90/P10 de calificaciones PIAAC	2016	Evaluación Internacional de las Competencias de Adultos (PIAAC) de la OCDE	X (28)				
		Brechas en calificaciones PIAAC promedio en ambos campos	2016	Evaluación Internacional de las Competencias de Adultos (PIAAC) de la OCDE		X (28)	X (28)	X (28)	
		Porcentaje de adultos con calificaciones del Nivel 1, o por debajo de este, en lectura y en matemáticas (PIAAC)	2016	Evaluación Internacional de las Competencias de Adultos (PIAAC) de la OCDE)					X (28)
Comunidad	Apoyo social	Relación S80/S20 de tiempo dedicado a actividades sociales (solo entre participantes)	2014	Base de datos Time Use de la OCDE	X (14)				
		Brechas en tiempo promedio dedicado a actividades sociales	2014	Base de datos Time Use de la OCDE		X (27)	X (25)		
	Calidad de red de apoyo	Brechas en calidad de la red de apoyo	2006-2017	Gallup Analytics		X (35)	X (35)	X (35)	
		Porcentaje de personas que dicen no tener parientes o amigos con quienes contar	2006-2017	Gallup Analytics					X (35)
Compromiso cívico y gobernanza	Compromiso cívico	Brechas en tasa de participación electoral reportada por la persona	2016	Comparative Study of Electoral Systems (CSES)		X (25)	X (25)	X (25)	
		Porcentaje de personas que no votaron en elecciones nacionales	2017	Base de datos IDEA Voter Turnout					X (35)
	Eficacia política	Relación S80/S20 de eficacia política	2016	Evaluación Internacional de las Competencias de Adultos (PIAAC) de la OCDE	X (28)				
		Brechas en eficacia política	2016	Evaluación Internacional de las Competencias de Adultos (PIAAC) de la OCDE		X (28)	X (28)	X (28)	
		Porcentaje de personas que consideran que no influyen en el gobierno nacional	2016	Evaluación Internacional de las Competencias de Adultos (PIAAC) de la OCDE					X (28)
Medio ambiente	Contaminación atmosférica	Porcentaje de personas expuesto a más de 15 microgramos/m^3 de partículas $PM_{2.5}$	2013	OECD Regional Well-being Statistics					X (35)
	Calidad del aire	Brechas en satisfacción con la calidad del agua de su localidad	2006-2017	Gallup Analytics		X (35)	X (35)	X (35)	
		Porcentaje de personas que dice no estar satisfecha con la calidad del agua de su localidad	2006-2017	Gallup Analytics					X (35)

Cuadro 2.A.1. **Indicadores de desigualdad y pobreza utilizados en este capítulo** *(Cont.)*

Dimensión de bienestar	Aspecto	Indicador	Último año disponible	Fuente	Tipo de desigualdad considerado				Pobreza
					Vertical	Horizontal por			
						Género	Edad	Educación	
Seguridad personal	Tasa de homicidios	Muertes por asalto por cada 100 000 personas	2015	OECD Health Statistics		X (35)			X (35)
	Percepción de seguridad	Brechas en percepción de seguridad al caminar a solas por la noche	2006-2017	Gallup Analytics		X (35)	X (35)	X (35)	
		Porcentaje de personas que dicen no percibir seguridad al caminar a solas por la noche	2006-2017	Gallup Analytics					X (35)
Satisfacción	Satisfacción con la vida	Relación S80/S20 de satisfacción con la vida	2016	EU-SILC y cálculos de las Oficinas Nacionales de Estadísticas	X (27)				
		Brechas en satisfacción con la vida promedio	2016	EU-SILC y cálculos de las Oficinas Nacionales de Estadísticas		X (27)	X (27)	X (26)	
		Porcentaje de personas que reportan una baja satisfacción con la vida	2006-2016	Gallup World Poll					X (35)
	Balance de afecto	Porcentaje de personas que reportan un balance negativo de afecto	2006-2016	Gallup World Poll					X (35)

Nota: Por cada medida de desigualdad, los números entre paréntesis se refieren al número de países de la OCDE con información disponible. Los datos sobre ingreso del hogar disponible se refieren a 2015 en el caso de Chile, Finlandia, Israel, Corea, el Reino Unido y Estados Unidos; a 2012 para Japón; y a 2014 para los demás países. Los datos sobre patrimonio neto del hogar se refieren a 2015 para Australia, Chile, Dinamarca, Italia, Nueva Zelanda, Noruega y los Países Bajos; a 2014 para Austria, Bélgica, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Letonia, Luxemburgo, Polonia, la República Eslovaca y Eslovenia; a 2013 para Estonia, Irlanda, Portugal, el Reino Unido y Estados Unidos; a 2012 para Canadá; y a 2011 para España. Los datos sobre ingreso bruto se refieren a 2016 para la República Checa, Corea, el Reino Unido y Estados Unidos; a 2015 para Australia, Austria, Canadá, Chile, Dinamarca, Finlandia, Hungría, Irlanda, Japón, México, Noruega y la República Eslovaca; a 2013 para Suecia; a 2011 para Israel; y a 2014 para los demás países. Los datos sobre remuneración por hora se refieren a 2012 para Australia, Francia, Italia, Corea, México, España, Suecia y Suiza; a 2011 para Chile y Polonia; a 2010 para Estonia, Luxemburgo los Países Bajos, Eslovenia y Turquía; y a 2013 para los demás países. Los datos sobre riesgo de remuneración baja se refieren a 2016 para la República Checa, Corea, el Reino Unido y Estados Unidos; a 2015 para Austria, Canadá, Chile, Dinamarca, Finlandia, Hungría, Irlanda, Japón, México y la República Eslovaca; a 2012 para Francia, España y Suecia; a 2011 para Israel; a 2010 para Estonia, Luxemburgo, los Países Bajos, Eslovenia y Turquía; y a 2014 para los demás países. Los datos sobre costo de vivienda y los datos sobre hacinamiento se refieren a 2016 para Nueva Zelanda; a 2013 para Chile; a 2011 para Canadá; y a 2014 para los demás países. Los datos sobre salud percibida se refieren a 2014 para Turquía; a 2013 para Japón; y a 2015 para los demás países. Los datos sobre esperanza de vida por nivel educativo se refieren a 2013 para Dinamarca, Hungría, Noruega, Polonia, Eslovenia y Turquía; a 2012 para Austria, Bélgica, Francia, Israel, Italia, Letonia y Estados Unidos; a 2011 para Australia, Canadá y el Reino Unido; a 2010 para Finlandia y México; a 2006 para Nueva Zelanda; y a 2004 para Chile. Los datos sobre horario de trabajo incluyen a empleados cuyo horario de trabajo semanal usual varía de una semana a otra; los datos se refieren a 2013 para Alemania. Los datos sobre tiempo dedicado al cuidado personal y la recreación (es decir, "tiempo libre") y sobre el tiempo dedicado a las actividades sociales se refieren a 2016 para Estados Unidos; a 20014-2015 para el Reino Unido; a 2011 para Japón; a 2010 para Canadá; a 2009-2010 para Estonia, Finlandia, Nueva Zelanda y España; a 2009 para Corea y México; a 2008-2009 para Austria, Francia e Italia; a 2006 para Australia y Turquía; a 2005-2006 para los Países Bajos; a 2005 para Bélgica e Irlanda; a 2003-2004 para Polonia; a 2003 para Letonia; a 2001-2002 para Alemania; a 2001 para Dinamarca; a 2000-2001 para Noruega, Eslovenia y Suecia; a 1999-2000 para Hungría; y a 1999 para Portugal. Los datos sobre logro educativo se refieren a 2014 para Francia; a 2013 para Chile, y a 2015 para los demás países. Los datos sobre participación electoral (pobreza) se refieren a 2017 para Francia, los Países Bajos y el Reino Unido; a 2016 para Australia, Islandia, Irlanda, Corea, la República Eslovaca, España y Estados Unidos; a 2014 para Bélgica, Hungría, Japón, Letonia, Nueva Zelanda, Eslovenia y Suecia; a 2013 para Austria, Chile, la República Checa, Alemania, Italia, Luxemburgo y Noruega; a 2012 para México; y a 2015 para los demás países. Los datos sobre participación electoral reportada por la persona (desigualdad horizontal) se refieren a 2016 para la República Eslovaca; a 2015 para Finlandia, Portugal, Turquía y el Reino Unido; a 2014 para Nueva Zelanda y Turquía; a 2012 para Francia, Grecia, Corea, México y Estados Unidos; a 2011 para Canadá, Suiza, Irlanda, Polonia y Eslovenia, y a 2013 para los demás países. Los datos sobre tasa de homicidios se refieren a 2015 para la República Checa, Hungría, Islandia, los Países Bajos, Eslovenia y Suecia; a 2013 para Francia, Irlanda, Corea, Suiza, Turquía y el Reino Unido; a 2012 para Canadá, Italia y Nueva Zelanda, y a 2014 para los demás países. Los datos sobre exposición a partículas $PM_{2.5}$ son promedios móviles a tres años; los estimados para 2013 se interpolan de 2012, 2013 y 2015, pues no se cuenta con estimados para 2014. Los datos sobre satisfacción con la calidad del agua de su localidad; sobre la percepción de seguridad al caminar a solas por la noche y sobre la calidad de la red de apoyo se reunieron a lo largo de todos los años disponibles de 2006 a 2017. Los datos sobre satisfacción con la vida (pobreza) y sobre balance negativo de afecto se reunieron a lo largo de todos los años disponibles de 2006 a 2016. Los datos sobre satisfacción con la vida (desigualdad vertical y horizontal) se refieren a 2016 para Austria, Hungría, Italia, Corea, los Países Bajos, Nueva Zelanda, Eslovenia y el Reino Unido; a 2015 para Dinamarca, Francia, Polonia y Suiza; a 2014 para Canadá, y a 2013 para los demás países.

Cuadro 2.A.2. **Desigualdad vertical en bienestar, último año disponible**

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Ingreso y patrimonio		Empleo y remuneración	Salud	Balance vida-trabajo		Educación y competencias		Comunidad	Compromiso cívico y gobernanza	Satisfacción
INDICADOR	Ingreso del hogar disponible	Patrimonio neto del hogar	Ingreso bruto	Edad al morir	Horas trabajadas	Tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal	Competencias de los estudiantes	Competencias de los adultos	Tiempo dedicado a actividades sociales	Eficacia política	Satisfacción con la vida
MEDIDA DE DESIGUALDAD	S80/S20	Porcentaje de patrimonio del 10% superior	P90/P10	Desviación estándar	S80/S20	S80/S20	P90/P10 en calificaciones PISA, promedio en todos los campos	P90/P10 en calificaciones PIAAC, promedio en todos los campos	S80/S20	S80/S20	S80/S20
PAÍS											
Alemania	4.42	59.72	3.41	..	1.54	..	1.66	1.57	..	4.31	..
Australia	5.66	46.47	3.29	12.54	1.72	..	1.7	1.62	..	4.04	..
Austria	4.12	55.59	3.33	12.28	1.36	1.92	1.71	1.54	13.9	4.4	2.02
Bélgica	3.93	42.5	2.33	12.79	1.48	..	1.71	1.58	..	4.06	1.62
Canadá	5.23	50.31	3.71	12.15	1.53	2.13	1.58	1.66	18.84	3.78	2.29
Chile	10.03	57.71	4.32	12.23	..	..	1.68	2.04	..	3.09	..
Corea	5.11	..	4.5	..	..	..	1.65	1.53	..	3.17	1.82
Dinamarca	3.62	63.98	2.56	13.89	1.37	1.81	1.57	1.65	12.57	3.16	2.36
Eslovenia	3.74	48.62	3.33	12.74	1.2	..	1.62	1.69	..	3.78	1.26
España	6.61	45.66	3.12	..	1.42	1.24	1.6	1.57	11.18	..	2.33
Estados Unidos	8.34	78.19	5.04	13.8	1.51	2.13	1.69	1.71	11.43	3.68	..
Estonia	6.2	55.71	3.78	..	1.27	..	1.54	1.71	..	4.32	2.24
Finlandia	3.73	45.23	2.56	14.36	1.35	1.79	1.58	1.62	15.91	2.98	1.66
Francia	4.47	50.62	2.81	13.53	1.5	1.73	1.77	1.62	9.87	3.62	1.99
Grecia	6.35	42.42	3.27	..	1.69	..	1.73	1.62	..	2.46	2.61
Hungría	4.47	48.48	3.72	14.15	1.21	..	1.73	..	..	4.31	2.61
Irlanda	4.56	53.79	3.99	..	1.6	1.81	1.55	1.84	5.5	4.25	2.17
Islandia	3.58	..	2.94	..	1.66	..	1.69	..	..	..	1.33
Israel	7.08	..	4.91	12.62	..	..	1.86	1.64	..	4.4	..
Italia	5.91	42.77	2.17	11.1	1.41	1.84	1.67	1.44	11.54	4.25	2.07
Japón	6.07	..	2.94	..	..	..	1.58	1.52	..	4.09	..
Letonia	6.36	63.38	4	15.83	1.25	..	1.56	..	..	..	2.3
Luxemburgo	4.22	48.67	3.15	..	1.34	..	1.75	..	..	..	2.14
México	10.43	..	3.88	13.94	..	1.94	1.6	..	11.96	..	..
Nueva Zelanda	5.77	52.94	2.95	14.42	..	..	1.7	1.62	..	3.37	1.9

Cuadro 2.A.2. **Desigualdad vertical en bienestar, último año disponible** *(Cont.)*

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Ingreso y patrimonio		Empleo y remuneración	Salud	Balance vida-trabajo		Educación y competencias		Comunidad	Compromiso cívico y gobernanza	Satisfacción
INDICADOR	Ingreso del hogar disponible	Patrimonio neto del hogar	Ingreso bruto	Edad al morir	Horas trabajadas	Tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal	Competencias de los estudiantes	Competencias de los adultos	Tiempo dedicado a actividades sociales	Eficacia política	Satisfacción con la vida
MEDIDA DE DESIGUALDAD	S80/S20	Porcentaje de patrimonio del 10% superior	P90/P10	Desviación estándar	S80/S20	S80/S20	P90/P10 en calificaciones PISA, promedio en todos los campos	P90/P10 en calificaciones PIAAC, promedio en todos los campos	S80/S20	S80/S20	S80/S20
PAÍS											
Noruega	3.87	51.48	2.55	13	1.44	1.83	1.63	1.58	9.17	3.36	1.71
Países Bajos	4.38	68.35	3.02	..	1.24	1.94	1.68	1.61	5.65	2.97	1.64
Polonia	4.72	41.82	4.03	14.31	1.41	..	1.59	1.49	..	3.71	1.93
Portugal	5.88	52.13	3.89	..	1.45	..	1.65	..	..	..	2.55
Reino Unido	6.11	46.59	3.42	11.19	1.74	1.85	1.67	1.57	16.5	4.23	1.98
República Checa	3.65	..	3.54	12.97	1.32	..	1.68	1.49	..	4.17	2.35
República Eslovaca	3.71	34.33	3.56	12.82	1.28	..	1.78	1.68	..	4.18	2.48
Suecia	4.09	..	2.28	13.26	1.31	..	1.7	1.6	..	3.33	1.67
Suiza	4.56	..	2.72	..	1.4	..	1.68	..	..	..	1.86
Turquía	7.75	..	3.53	11.02	..	1.82	1.65	1.81	8.22	4.01	..
Promedio OCDE	5.39	51.82	3.39	13.08	1.52	1.84	1.66	1.63	11.59	3.77	2.03
Brasil	12.5	..	..	..	..	..	1.86	..	..	..	..
Colombia	..	..	5.21	..	..	..	1.7	..	..	..	..
Costa Rica	14.7	..	5.17	..	..	..	1.57	..	..	..	..
Federación de Rusia	..	..	..	..	..	..	1.57	1.49	..	3.2	..
Lituania	7.4	..	3.78	..	1.23	..	1.66	1.49	..	2.29	2.83
Sudáfrica	37.6	..	..	..	..	1.89	..	..	9.78	..	..

Nota: Los datos sobre patrimonio para el Reino Unido se limitan a Gran Bretaña. Los datos sobre competencias de los adultos se refieren a Flandes para Bélgica y a Inglaterra e Irlanda del Norte para el Reino Unido. Los países se clasifican del peor resultado (1) al mejor resultado (35); posteriormente esa clasificación se divide entre el número total de países de la OCDE incluidos en la muestra. Los valores obtenidos (en una escala de 0 a 1) se categorizan como sigue: los países con valores que varían de 0 a 1/3 se asignan al nivel inferior; los valores mayores de 1/3 pero menores o iguales a 2/3 se ubican en el nivel medio, y los valores mayores de 2/3 pero menores o iguales a 1.0 se clasifican en el nivel superior. Para los países miembros de la ODE se muestra la clasificación "equivalente OCDE", es decir, la clasificación que el país obtendría al compararse solamente con países de la OCDE. Los valores se sombrean de acuerdo con el nivel al cual corresponde el desempeño relativo de un país: cuanto mayor sea el nivel, más oscura la sombra. El valor OCDE es el promedio simple de los países con datos disponibles. ".." significa "no disponible". Todos los indicadores se codifican en la misma dirección, lo que implica que los valores mayores siempre indican mayor desigualdad. Las fuentes de datos y los años más recientes disponibles se presentan en el Cuadro 2.A.1.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598700

Cuadro 2.A.3. **Desigualdad horizontal en bienestar por género, último año disponible**

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Empleo y remuneración				Salud	Balance vida-trabajo		Educación y competencias			Comunidad		Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente	Seguridad personal		Satisfacción
INDICADOR	Remuneración por hora	Baja remuneración	Empleo	Desempleo	Salud percibida	Horas trabajadas	Tiempo dedicado a la recreación y al cuidado personal	Logro educativo	Competencias de los estudiantes	Competencias de los adultos	Calidad de red de apoyo	Tiempo dedicado a actividades sociales	Participación electoral	Eficacia política	Calidad del agua	Tasa de homicidios	Percepción de seguridad	Satisfacción con la vida
MEDIDA DE DESIGUALDAD	Remuneración por hora promedio	Porcentaje de empleados de tiempo completo que ganan menos de dos tercios de la remuneración bruta promedio de todos los trabajadores de tiempo completo (P)	Tasa de empleo	Tasa de desempleo (P)	Porcentaje de personas que califican su salud como buena o muy buena	Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana (P)	Número promedio de horas al día	Porcentaje de adultos de 25 a 64 años de edad con educación media superior o terciaria	Calificaciones PISA, promedio en todos los campos	Calificaciones PIAAC, promedio en todos los campos	Porcentaje de personas que dicen tener parientes o amigos con quienes contar	Número promedio de horas al día	Porcentaje de personas que informan que votaron en la última elección nacional	Porcentaje de personas que consideran que influyen en lo que el gobierno hace	Porcentaje de personas que están satisfechas con la calidad del agua de su localidad	Número de muertes por asalto (P)	Porcentaje de personas que perciben seguridad al caminar a solas por la noche	Valores promedio en una escala de 0-10
PAÍS																		
Alemania	0.82	0.55	0.90	1.20	0.96	2.23	0.99	0.96	1.00	0.96	1.00	1.09	0.92	0.88	0.98	1.00	0.77	..
Australia	0.87	0.70	0.86	0.98	..	3.03	0.99	0.97	0.98	0.97	1.01	1.06	1.01	1.01	0.97	1.86	0.64	..
Austria	0.82	0.42	0.89	1.17	0.95	1.66	0.98	0.91	1.02	0.97	1.01	1.02	0.99	1.01	1.00	1.25	0.84	1.01
Bélgica	0.93	0.64	0.89	1.07	0.92	2.08	0.98	1.03	1.01	0.96	1.00	1.11	..	0.91	0.97	1.63	0.73	0.99
Canadá	0.86	1.06	0.92	1.23	..	2.87	0.98	1.03	0.99	0.97	1.00	1.13	1.00	1.04	0.96	2.86	0.77	1.00
Chile	0.79	0.47	0.71	0.88	..	..	..	0.99	1.02	0.94	1.01	..	..	1.07	0.99	7.18	0.80	..
Corea	0.63	0.41	0.74	1.04	0.75	..	0.96	0.93	0.96	0.97	1.05	1.14	0.98	1.12	1.00	1.20	0.73	1.02
Dinamarca	0.93	0.58	0.92	0.88	0.96	2.38	1.01	1.03	0.99	0.98	1.00	1.17	..	1.12	0.98	1.00	0.79	1.00
Eslovenia	0.98	0.72	0.88	0.87	0.90	2.34	0.94	0.97	0.97	1.00	0.99	0.95	0.95	0.99	0.97	0.71	0.80	1.01
España	0.89	0.54	0.84	0.85	0.92	2.27	0.98	1.08	1.00	0.97	0.99	1.18	..	1.00	0.99	2.00	0.83	1.00
Estados Unidos	0.85	0.72	0.85	1.04	..	1.91	0.99	1.02	1.00	0.97	1.03	1.13	1.03	1.15	0.96	3.67	0.75	..
Estonia	0.78	0.44	0.91	1.19	0.93	1.43	0.93	1.05	0.99	0.99	1.01	1.11	..	0.95	0.98	5.10	0.77	1.01
Finlandia	0.87	0.51	0.97	1.05	0.99	2.58	0.97	1.07	0.95	0.99	1.03	1.20	0.96	1.06	0.99	1.80	0.76	1.03
Francia	0.89	0.54	0.91	1.05	0.93	1.50	0.97	0.97	0.99	0.98	1.01	1.07	1.02	1.08	1.00	2.00	0.73	0.99
Grecia	0.89	0.76	0.72	0.70	0.93	1.88	..	1.05	0.97	1.00	1.02	..	1.01	1.00	0.97	4.00	0.72	1.01
Hungría	0.89	0.81	0.82	1.01	0.89	2.04	0.95	0.96	0.99	..	1.02	0.74	..	..	0.98	1.67	0.69	0.98
Irlanda	0.91	0.67	0.84	1.40	0.98	1.98	0.97	1.07	1.01	0.97	1.02	0.98	1.00	1.07	0.98	5.00	0.72	1.00
Islandia	0.86	0.65	0.95	0.97	0.91	1.86	..	1.01	0.97	..	1.01	..	0.98	..	1.00	3.00	0.81	1.00
Israel	..	0.59	0.89	0.95	..	..	..	1.02	0.99	0.98	1.03	..	1.01	0.97	1.00	3.86	0.83	..
Italia	0.90	0.57	0.72	0.86	0.91	1.58	0.91	1.07	1.01	0.98	1.01	0.78	..	0.98	0.96	2.75	0.68	0.99
Japón	0.62	0.33	0.79	1.12	0.89	..	1.03	..	1.01	0.97	1.07	1.51	0.97	0.82	0.96	1.50	0.73	..
Letonia	..	0.79	0.95	1.29	0.82	1.40	0.97	1.09	0.96	..	1.03	1.03	..	..	0.95	3.22	0.71	1.00
Luxemburgo	0.87	0.42	0.85	0.91	0.95	1.34	..	0.98	1.00	..	0.99	..	..	..	0.99	0.86	0.78	1.00
México	1.02	0.62	0.57	0.98	..	..	0.97	0.96	1.00	..	1.03	1.04	1.00	..	1.01	7.98	0.89	..
Noruega	0.83	0.79	0.95	1.37	0.95	3.14	1.02	1.01	0.97	0.97	1.00	1.29	1.02	1.08	0.99	2.00	0.82	1.01

Cuadro 2.A.3. **Desigualdad horizontal en bienestar por género, último año disponible** *(Cont.)*

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Empleo y remuneración				Salud	Balance vida-trabajo		Educación y competencias			Comunidad		Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente	Seguridad personal		Satisfacción
INDICADOR	Remuneración por hora	Baja remuneración	Empleo	Desempleo	Salud percibida	Horas trabajadas	Tiempo dedicado a la recreación y al cuidado personal	Logro educativo	Competencias de los estudiantes	Competencias de los adultos	Calidad de red de apoyo	Tiempo dedicado a actividades sociales	Participación electoral	Eficacia política	Calidad del agua	Tasa de homicidios	Percepción de seguridad	Satisfacción con la vida
MEDIDA DE DESIGUALDAD	Remuneración por hora promedio	Porcentaje de empleados de tiempo completo que ganan menos de dos tercios de la remuneración bruta promedio de todos los trabajadores de tiempo completo (P)	Tasa de empleo	Tasa de desempleo (P)	Porcentaje de personas que califican su salud como buena o muy buena	Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana (P)	Número promedio de horas al día	Porcentaje de adultos de 25 a 64 años de edad con educación media superior o terciaria	Calificaciones PISA, promedio en todos los campos	Calificaciones PIAAC, promedio en todos los campos	Porcentaje de personas que dicen tener parientes o amigos con quienes contar	Número promedio de horas al día	Porcentaje de personas que informan que votaron en la última elección nacional	Porcentaje de personas que consideran que influyen en lo que el gobierno hace	Porcentaje de personas que están satisfechas con la calidad del agua de su localidad	Número de muertes por asalto (P)	Porcentaje de personas que perciben seguridad al caminar a solas por la noche	Valores promedio en una escala de 0-10
Nueva Zelanda	..	0.77	0.87	0.88	..	2.69	1.01	0.97	0.99	0.98	1.02	1.29	1.10	1.06	0.95	1.36	0.61	1.03
Países Bajos	0.87	0.62	0.88	0.86	0.91	1.43	1.03	0.98	0.99	0.96	0.99	1.11	..	1.01	0.98	1.60	0.73	1.00
Polonia	0.97	0.85	0.82	0.99	0.89	2.45	0.96	1.00	0.99	1.01	1.02	1.00	0.96	1.04	0.94	3.25	0.78	0.99
Portugal	0.91	0.63	0.91	1.01	0.81	1.99	0.90	1.17	1.00	..	0.97	0.68	0.94	..	1.00	1.00	0.71	0.99
Reino Unido	0.86	0.58	0.88	1.06	1.00	1.79	0.98	0.98	0.99	0.97	1.01	1.24	0.96	1.04	0.99	4.00	0.78	1.01
República Checa	0.81	0.64	0.80	0.73	0.94	2.81	..	0.96	0.99	0.98	1.02	..	0.97	0.84	0.98	1.67	0.71	1.00
República Eslovaca	0.85	0.74	0.81	0.82	0.89	2.85	..	0.97	0.98	1.00	1.01	..	1.02	0.91	0.99	1.67	0.69	0.99
Suecia	0.87	0.68	0.96	1.13	0.94	1.75	1.00	1.03	0.97	0.97	1.01	1.09	1.00	1.16	0.99	3.00	0.70	1.01
Suiza	0.82	0.40	0.90	0.98	0.94	2.36	..	0.97	1.00	..	1.02	..	0.90	..	0.98	0.67	0.82	1.01
Turquía	1.06	1.03	0.44	0.70	0.87	..	0.97	0.79	0.98	0.92	0.99	1.15	1.00	0.92	0.97	4.67	0.76	..
Promedio OCDE	0.87	0.64	0.84	1.01	0.92	2.12	0.98	1.00	0.99	0.97	1.01	1.08	0.99	1.01	0.98	2.63	0.75	1.00
Brasil	..	..	0.71	0.68	..	..	..	1.14	1.00	..	0.99	..	1.02	..	0.95	11.49	0.70	..
Colombia	..	1.08	0.70	0.58	..	..	..	1.06	1.00	..	1.00	..	..	..	0.97	11.44	0.87	..
Costa Rica	..	0.56	0.61	0.66	..	..	..	1.04	1.02	..	1.01	..	..	..	0.97	7.89	0.78	..
Federación de Rusia	..	..	0.87	1.08	..	..	..	1.02	0.99	1.01	1.00	..	..	0.88	0.89	3.82	0.68	1.01
Lituania	..	0.75	0.98	1.36	0.78	1.47	..	1.07	0.97	1.00	1.01	1.05	..	0.92	0.98	2.57	0.77	0.98
Sudáfrica	..	..	0.75	0.85	..	..	0.95	0.97	..	..	1.00	0.81	1.07	..	0.96	6.67	0.72	..

Nota: Los datos sobre competencias de los adultos se refieren a Flandes en el caso de Bélgica a Inglaterra e Irlanda del Norte para el Reino Unido. Los países se clasifican del peor resultado (1) al mejor resultado (35); posteriormente esa clasificación se divide entre el número total de países de la OCDE incluidos en la muestra. Los valores obtenidos (en una escala de 0 a 1) se categorizan como sigue: los países con valores que varían de 0 a 1/3 se asignan al nivel inferior; los valores mayores de 1/3 pero menores o iguales a 2/3 se ubican en el nivel medio, y los valores mayores de 2/3 pero menores o iguales a 1 se clasifican en el nivel superior. Para los países miembros de la ODE se muestra la clasificación "equivalente OCDE", es decir, la clasificación que el país obtendría al compararse solamente con países de la OCDE. Los valores se sombrean de acuerdo con el nivel al cual corresponde el desempeño relativo de un país: cuanto mayor sea el nivel, más oscura la sombra. El valor OCDE es el promedio simple de los países con datos disponibles. "P" significa "medida de pobreza" y ".." significa "no disponible". Para facilitar la comprensión, todos los indicadores se codifican en la misma dirección: cuanto mayor es la relación, mejor será el desempeño relativo de las mujeres. Las fuentes de datos y los años más recientes disponibles se presentan en el Cuadro 2.A.1.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598719

Cuadro 2.A.4. **Desigualdad horizontal en bienestar por grupo de edad, jóvenes adultos en relación con adultos de mediana edad, último año disponible**

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Ingreso y patrimonio		Empleo y remuneración			Salud	Balance vida-trabajo		Educación y competencias		Comunidad		Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente	Seguridad personal	Satisfacción
INDICADOR	Ingreso del hogar disponible	Patrimonio neto del hogar	Remuneración por hora	Empleo	Desempleo	Salud percibida	Horario de trabajo	Tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal	Logro educativo	Competencias de los adultos	Calidad de red de apoyo	Tiempo dedicado a actividades sociales	Participación electoral	Eficacia política	Calidad del agua	Percepción de seguridad	Satisfacción con la vida
MEDIDA DE DESIGUALDAD	Ingreso del hogar disponible promedio equiparado	Patrimonio neto promedio	Remuneración promedio por hora	Tasa de empleo	Tasa de desempleo (P)	Porcentaje de personas que dijeron que su salud era buena o muy buena	Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana (P)	Número promedio de horas al día	Porcentaje de adultos de 25 a 64 años de edad con educación media superior o terciaria	Calificaciones PIAAC, promedio en todos los campos	Porcentaje de personas que dicen tener parientes o amigos con quienes contar	Número promedio de horas al día	Porcentaje de personas que informan que votaron en la última elección nacional	Porcentaje de personas que consideran que influyen en lo que el gobierno hace	Porcentaje de personas que están satisfechas con la calidad del agua de su localidad	Porcentaje de personas que perciben seguridad al caminar a solas por la noche	Valores promedio en una escala de 0-10
GRUPO DE REFERENCIA	Personas de 0-25 años	Cabezas de hogar de 0-34 años	Personas de 15-29 años	Personas de 15-24 años	Personas de 15-24 años	Personas de 15-24 años	Personas de 15-24 años	Personas de 15-24 años	Personas de 25-34 años	Personas de 16-24 años	Personas de 15-29 años	Personas de 15-24 años	Personas de 18-29 años	Personas de 16-24 años	Personas de 15-29 años	Personas de 15-29 años	Personas de 15-29 años
EN RELACIÓN CON	Personas de 26-50 años	Cabezas de hogar de 35-54 años	Personas de 30-49 años	Personas de 25-54 años	Personas de 25-54 años	Personas de 25-44 años	Personas de 25-54 años	Personas de 25-64 años	Personas de 35-54 años	Personas de 25-44 años	Personas de 30-49 años	Personas de 25-64 años	Personas de 30-49 años	Personas de 25-44 años	Personas de 30-49 años	Personas de 30-49 años	Personas de 30-49 años
PAÍS																	
Alemania	0.89	0.21	0.63	0.55	0.55	1.13	1.77	1.09	1.01	0.99	1.03	1.52	0.89	1.12	1.00	0.97	..
Australia	0.91	0.32	0.71	0.73	0.36	..	2.29	1.11	1.11	0.98	1.03	..	0.95	0.87	1.05	0.99	..
Austria	0.90	0.20	0.63	0.61	0.48	1.11	3.23	1.06	1.05	1.00	1.03	1.37	0.88	1.13	0.99	0.93	1.05
Bélgica	0.92	0.49	0.74	0.29	0.35	1.09	0.94	1.07	1.06	0.98	1.05	1.37	..	1.14	1.05	1.00	1.03
Canadá	0.94	0.30	0.65	0.68	0.45	..	1.42	1.11	1.02	0.98	1.04	1.68	0.92	0.94	1.02	0.96	1.00
Chile	0.81	0.43	0.69	0.39	0.39	..	..	..	1.34	1.03	1.14	..	..	0.90	1.00	1.05	..
Corea	0.77	0.46	0.65	0.36	0.32	1.49	..	0.97	1.07	1.03	1.18	1.03	0.81	1.27	1.08	1.02	1.03
Dinamarca	0.91	0.22	0.64	0.71	0.46	1.09	0.79	1.08	1.01	0.96	1.02	1.30	..	0.95	0.99	0.93	1.01
Eslovenia	0.98	0.37	0.76	0.34	0.51	1.11	1.82	1.12	1.07	1.02	1.05	1.66	0.98	1.60	1.04	0.95	1.05
España	0.92	0.49	0.67	0.29	0.41	1.07	1.01	1.10	1.09	1.00	1.03	1.92	..	0.95	1.09	0.99	1.05
Estados Unidos	0.84	0.18	0.62	0.63	0.40	..	2.05	1.08	1.02	0.98	1.05	1.24	0.77	0.92	1.06	0.93	..
Estonia	0.91	0.36	0.89	0.47	0.46	1.13	1.44	1.11	0.97	1.01	1.08	2.19	..	1.19	1.07	1.00	1.07
Finlandia	0.90	0.25	0.69	0.54	0.39	1.04	1.89	1.11	1.00	0.97	1.03	1.50	0.76	0.83	0.97	0.97	1.01
Francia	0.94	0.29	0.71	0.35	0.36	1.11	2.49	1.11	1.09	1.00	1.02	1.82	0.89	1.20	1.04	0.92	1.06
Grecia	0.92	0.47	0.66	0.20	0.48	1.05	1.11	..	1.16	1.00	1.11	..	0.88	0.86	1.07	1.02	1.07
Hungría	0.89	0.53	0.78	0.34	0.35	1.12	1.38	1.10	1.02	..	1.08	1.47	..	..	0.99	1.02	1.08
Irlanda	0.89	..	0.65	0.44	0.42	1.06	1.23	1.09	1.12	0.99	1.01	1.81	0.87	0.94	1.06	0.98	1.02
Islandia	0.98	..	0.66	0.86	0.38	0.98	0.82	..	0.97	..	1.02	..	0.92	..	1.00	1.02	1.02
Israel	0.88	..	..	0.56	0.49	..	..	..	1.07	0.98	1.05	..	0.92	0.91	1.09	0.99	..
Italia	0.92	0.39	0.69	0.24	0.29	1.09	0.91	1.12	1.24	1.00	1.03	1.90	..	1.26	1.09	1.00	1.01
Japón	0.91	..	0.86	0.51	0.61	1.25	..	1.06	..	0.96	1.05	1.25	0.71	0.85	0.92	0.97	..
Letonia	0.88	0.66	..	0.41	0.57	1.22	2.77	1.07	0.96	..	1.09	1.75	..	..	1.04	1.11	1.09
Luxemburgo	0.92	0.39	0.65	0.31	0.53	1.09	4.92	..	1.16	..	1.05	..	..	..	1.09	0.98	1.04
México	0.83	..	0.81	0.57	0.44	..	..	1.11	1.35	..	1.05	1.17	0.92	..	0.99	0.99	..
Noruega	0.93	0.24	0.65	0.59	0.40	1.02	1.32	1.10	0.97	0.95	1.03	1.21	0.90	0.90	1.02	0.96	1.03

Cuadro 2.A.4. **Desigualdad horizontal en bienestar por grupo de edad, jóvenes adultos en relación con adultos de mediana edad, último año disponible** *(Cont.)*

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Ingreso y patrimonio		Empleo y remuneración			Salud	Balance vida-trabajo		Educación y competencias		Comunidad		Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente	Seguridad personal	Satisfacción
INDICADOR	Ingreso del hogar disponible	Patrimonio neto del hogar	Remuneración por hora	Empleo	Desempleo	Salud percibida	Horario de trabajo	Tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal	Logro educativo	Competencias de los adultos	Calidad de red de apoyo	Tiempo dedicado a actividades sociales	Participación electoral	Eficacia política	Calidad del agua	Percepción de seguridad	Satisfacción con la vida
MEDIDA DE DESIGUALDAD	Ingreso del hogar disponible promedio equiparado	Patrimonio neto promedio	Remuneración promedio por hora	Tasa de empleo	Tasa de desempleo (P)	Porcentaje de personas que dijeron que su salud era buena o muy buena	Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana (P)	Número promedio de horas al día	Porcentaje de adultos de 25 a 64 años de edad con educación media superior o terciaria	Calificaciones PIAAC, promedio en todos los campos	Porcentaje de personas que dicen tener parientes o amigos con quienes contar	Número promedio de horas al día	Porcentaje de personas que informan que votaron en la última elección nacional	Porcentaje de personas que consideran que influyen en lo que el gobierno hace	Porcentaje de personas que están satisfechas con la calidad del agua de su localidad	Porcentaje de personas que perciben seguridad al caminar a solas por la noche	Valores promedio en una escala de 0-10
GRUPO DE REFERENCIA	Personas de 0-25 años	Cabezas de hogar de 0-34 años	Personas de 15-29 años	Personas de 15-24 años	Personas de 15-24 años	Personas de 15-24 años	Personas de 15-24 años	Personas de 15-24 años	Personas de 25-34 años	Personas de 16-24 años	Personas de 15-29 años	Personas de 15-24 años	Personas de 18-29 años	Personas de 16-24 años	Personas de 15-29 años	Personas de 15-29 años	Personas de 15-29 años
EN RELACIÓN CON	Personas de 26-50 años	Cabezas de hogar de 35-54 años	Personas de 30-49 años	Personas de 25-54 años	Personas de 25-54 años	Personas de 25-44 años	Personas de 25-54 años	Personas de 25-64 años	Personas de 35-54 años	Personas de 25-44 años	Personas de 30-49 años	Personas de 25-64 años	Personas de 30-49 años	Personas de 25-44 años	Personas de 30-49 años	Personas de 30-49 años	Personas de 30-49 años
PAÍS																	
Nueva Zelanda	0.85	0.33	..	0.65	0.29	..	2.40	1.12	1.07	0.96	1.02	1.55	0.56	0.74	1.02	0.99	1.00
Países Bajos	0.92	0.10	0.63	0.73	0.43	1.03	1.26	1.10	1.10	0.99	1.01	1.16	..	0.93	0.98	1.04	1.01
Polonia	0.91	0.51	0.76	0.35	0.31	1.12	1.16	1.12	1.02	1.02	1.05	1.81	0.95	1.03	0.98	1.04	1.07
Portugal	0.92	0.53	0.73	0.30	0.36	1.17	2.32	..	1.47	..	1.10	..	0.78	..	1.03	0.98	1.13
Suecia	0.94	..	0.66	0.52	0.29	1.03	1.01	1.10	0.97	0.97	1.06	1.41	0.99	0.94	1.01	1.00	1.00
Suiza	0.90	..	0.53	0.72	0.55	1.02	3.05	..	1.04	..	1.02	..	0.74	..	1.01	0.96	1.01
Turquía	0.80	..	0.65	0.57	0.50	1.17	..	1.06	1.69	1.04	1.11	0.89	0.84	1.09	0.99	0.95	..
Reino Unido	0.85	0.31	0.68	0.65	0.28	1.08	2.12	1.11	1.07	0.97	1.01	1.32	0.81	0.84	1.00	0.98	1.02
República Checa	0.91	..	0.82	0.33	0.34	0.91	1.28	..	0.98	0.99	1.05	..	0.91	0.98	0.98	0.98	1.07
República Eslovaca	0.89	0.63	0.87	0.32	0.39	1.09	3.68	..	1.00	0.99	1.04	..	0.82	1.18	1.00	1.01	1.08
Promedio OCDE	0.90	0.38	0.70	0.49	0.42	1.10	1.86	1.09	1.10	0.99	1.05	1.49	0.86	1.02	1.02	0.99	1.04
Brasil	0.77	..	..	0.58	0.32	..	..	..	1.37	..	1.06	..	0.99	..	0.97	0.96	..
Colombia	..	..	..	0.56	0.42	..	..	..	1.44	..	1.08	..	..	..	1.00	0.97	..
Costa Rica	0.78	..	..	0.46	0.30	..	..	..	1.37	..	1.06	..	..	..	1.00	1.08	..
Federación de Rusia	0.88	..	..	0.37	0.29	..	..	..	0.99	1.00	1.08	..	..	0.97	1.10	1.14	1.18
Lituania	0.88	..	..	0.37	0.51	1.18	3.14	..	0.98	1.03	1.07	..	..	0.84	1.10	1.06	1.13
Sudáfrica	0.69	..	..	0.21	0.45	..	..	1.02	1.22	..	1.02	0.92	0.69	..	1.01	0.97	..

Nota: Los datos sobre patrimonio para el Reino Unido se limitan a Gran Bretaña. Los datos sobre competencias de los adultos se refieren a Flandes para Bélgica y a Inglaterra e Irlanda del Norte para el Reino Unido. Los países se clasifican del peor resultado (1) al mejor resultado (35); posteriormente esa clasificación se divide entre el número total de países de la OCDE incluidos en la muestra. Los valores obtenidos (en una escala de 0 a 1) se categorizan como sigue: los países con valores que varían de 0 a 1/3 se asignan al nivel inferior; los valores mayores de 1/3 pero menores o iguales a 2/3 se ubican en el nivel medio, y los valores mayores de 2/3 pero menores o iguales a 1.0 se clasifican en el nivel superior. Para los países miembros de la ODE se muestra la clasificación "equivalente OCDE", es decir, la clasificación que el país obtendría al compararse solamente con países de la OCDE. Los valores se sombrean de acuerdo con el nivel al cual corresponde el desempeño relativo de un país: cuanto mayor sea el nivel, más oscura la sombra. El valor OCDE es el promedio simple de los países con datos disponibles. "P" significa "medida de pobreza" y ".." significa "no disponible". Para facilitar la comprensión, todos los indicadores se codifican en la misma dirección: cuanto mayor sea la relación, mejor será el desempeño relativo de los adultos jóvenes. Las fuentes de datos y los años más recientes disponibles se presentan en el Cuadro 2.A.1.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598738

Cuadro 2.A.5. **Desigualdad horizontal en bienestar por grupo de edad, adultos mayores en relación con adultos de mediana edad, último año disponible**

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Ingreso y patrimonio		Empleo y remuneración			Salud	Balance viida-trabajo		Educación y competencias		Comunidad		Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente	Seguridad personal	Satisfacción
INDICADOR	Ingreso del hogar disponible	Patrimonio neto del hogar	Remuneración por hora	Empleo	Desempleo	Salud percibida	Horario de trabajo	Tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal	Logro educativo	Competencias de los adultos	Calidad de red de apoyo	Tiempo dedicado a acitvidades sociales	Participación electoral	Eficacia política	Calidad del agua	Percepción de seguridad	Satisfacción con la vida
MEDIDA DE DESIGUALDAD	Ingreso del hogar disponible promedio equiparado	Patrimonio neto promedio	Remuneración promedio por hora	Tasa de empleo	Tasa de desempleo (P)	Porcentaje de personas que dijeron que su salud era buena o muy buena	Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana (P)	Número promedio de horas al día	Porcentaje de adultos de 25 a 64 años de edad con educación media superior o terciaria	Calificaciones PIAAC, promedio en todos los campos	Porcentaje de personas que dicen tener parientes o amigos con quienes contar	Número promedio de horas al día	Porcentaje de personas que informan que votaron en la última elección nacional	Porcentaje de personas que consideran que influyen en lo que el gobiemo hace	Porcentaje de personas que están satisfechas con la calidad del agua en su localidad	Porcentaje de personas que perciben seguridad al caminar a solas por la noche	Valores promedio en una escala de 0-10
GRUPO DE REFERENCIA	Personas de 51+ años	Cabezas de hogar de 55+ años	Personas de 50+ años	Personas de 55-64 años	Personas de 55-64 años	Personas de 45-64 años	Personas de 55-64 años	Personas de 65+ años	Personas de 55-64 años	Personas de 45-64 años	Personas de 50+ años	Personas de 65+ años	Personas de 50+ años	Personas de 45-64 años	Personas de 50+ años	Personas de 50+ años	Personas de 50+ años
EN RELACIÓN CON	Personas de 26-50 años	Cabezas de hogar de 35-54 años	Personas de 30-49 años	Personas de 25-54 años	Personas de 25-54 años	Personas de 25-44 años	Personas de 25-54 años	Personas de 25-64 años	Personas de 35-54 años	Personas de 25-44 años	Personas de 30-49 años	Personas de 25-64 años	Personas de 30-49 años	Personas de 25-44 años	Personas de 30-49 años	Personas de 30-49 años	Personas de 30-49 años
PAÍS																	
Alemania	0.97	1.17	1.02	0.55	0.93	0.73	1.05	1.17	0.99	0.94	0.96	0.91	1.15	0.95	1.03	0.84	..
Australia	0.86	1.45	0.98	0.73	1.06	..	1.10	1.24	0.84	0.94	0.99	..	1.04	1.08	1.02	0.87	..
Austria	1.01	0.93	1.14	0.61	1.10	0.78	0.87	1.25	0.90	0.94	0.97	0.99	1.01	0.94	1.01	0.88	0.98
Bélgica	0.92	1.40	1.11	0.29	1.36	0.83	1.11	1.18	0.78	0.92	0.98	0.97	..	0.99	1.05	0.78	0.99
Canadá	1.00	1.29	1.00	0.68	0.94	..	0.80	1.30	0.92	0.94	1.00	1.14	1.10	1.02	1.00	0.91	1.01
Chile	0.93	1.63	1.12	0.39	1.86	..	..	..	0.70	0.86	0.93	..	..	0.85	1.06	0.95	..
Dinamarca	0.96	2.24	1.04	0.71	1.32	0.80	0.73	1.11	0.87	0.93	0.98	0.92	..	1.02	1.00	0.90	1.05
Eslovenia	0.95	0.71	1.08	0.34	1.12	0.68	0.96	1.22	0.87	0.90	0.93	0.93	1.07	0.83	1.04	0.88	0.90
España	1.09	1.59	1.21	0.29	1.10	0.80	1.17	1.26	0.68	0.91	0.98	0.94	..	0.99	1.08	0.88	0.96
Estados Unidos	1.02	2.04	1.05	0.63	1.17	..	0.94	1.21	1.01	0.96	1.01	1.08	1.19	1.14	1.04	0.91	..
Estonia	0.75	0.62	0.83	0.47	0.92	0.56	1.37	1.22	1.00	0.94	0.98	0.97	..	0.58	1.05	0.84	0.90
Finlandia	0.96	1.15	0.99	0.54	0.96	0.81	1.23	1.21	0.89	0.90	0.95	1.00	1.06	0.95	1.01	0.85	0.97
Francia	1.13	1.29	1.08	0.35	1.26	0.79	1.01	1.21	0.81	0.91	0.97	0.91	1.02	0.97	1.03	0.84	0.96
Grecia	1.01	0.95	1.06	0.20	1.40	0.83	0.90	..	0.72	0.98	0.90	..	0.83	1.04	1.08	0.87	0.92
Hungría	0.87	0.85	1.00	0.34	1.04	0.54	1.05	1.17	0.92	..	1.00	0.90	..	..	1.05	0.82	0.90
Islandia	1.05	..	0.99	0.86	0.97	0.87	1.03	..	0.87	..	0.98	..	0.99	..	1.00	0.87	0.99
Irlanda	0.92	..	1.01	0.44	1.15	0.88	0.83	1.23	0.76	0.93	1.00	1.00	1.03	0.96	1.05	0.93	1.04
Israel	1.12	..	..	0.56	1.19	..	..	..	0.92	0.90	0.98	..	1.09	0.92	1.04	0.99	..
Italia	1.08	1.22	1.16	0.24	2.02	0.78	0.79	1.14	0.79	0.93	0.95	0.94	..	0.95	1.06	0.88	0.97
Japón	0.96	..	1.00	0.51	1.10	0.76	..	1.26	..	0.93	0.99	0.88	1.09	0.98	1.09	1.12	..
Corea	0.74	1.19	0.92	0.36	1.23	0.95	..	1.22	0.62	0.89	0.78	1.30	1.01	0.73	1.01	1.15	1.00
Letonia	0.75	0.76	..	0.41	1.03	0.49	1.34	1.20	1.00	..	0.91	1.14	..	..	1.03	0.83	0.93
Luxemburgo	1.05	1.60	1.18	0.31	1.25	0.76	1.06	..	0.91	..	1.01	..	..	..	1.04	0.88	0.98
México	1.05	..	0.98	0.57	1.53	..	..	1.30	0.74	..	1.03	1.08	1.00	..	1.02	0.96	..
Nueva Zelanda	1.05	1.56	..	0.65	1.24	..	0.96	1.23	0.87	0.96	0.99	1.03	0.99	1.06	0.99	0.92	1.03
Noruega	1.07	1.72	1.05	0.59	2.48	0.89	1.20	1.20	0.97	0.94	0.96	1.00	1.08	0.94	1.02	0.95	1.03

Cuadro 2.A.5. **Desigualdad horizontal en bienestar por grupo de edad, adultos mayores en relación con adultos de mediana edad, último año disponible** *(Cont.)*

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Ingreso y patrimonio		Empleo y remuneración			Salud	Balance viida-trabajo		Educación y competencias		Comunidad		Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente	Seguridad personal	Satisfacción
INDICADOR	Ingreso del hogar disponible	Patrimonio neto del hogar	Remuneración por hora	Empleo	Desempleo	Salud percibida	Horario de trabajo	Tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal	Logro educativo	Competencias de los adultos	Calidad de red de apoyo	Tiempo dedicado a acitvidades sociales	Participación electoral	Eficacia política	Calidad del agua	Percepción de seguridad	Satisfacción con la vida
MEDIDA DE DESIGUALDAD	Ingreso del hogar disponible promedio equiparado	Patrimonio neto promedio	Remuneración promedio por hora	Tasa de empleo	Tasa de desempleo (P)	Porcentaje de personas que dijeron que su salud era buena o muy buena	Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana (P)	Número promedio de horas al día	Porcentaje de adultos de 25 a 64 años de edad con educación media superior o terciaria	Calificaciones PIAAC, promedio en todos los campos	Porcentaje de personas que dicen tener parientes o amigos con quienes contar	Número promedio de horas al día	Porcentaje de personas que informan que votaron en la última elección nacional	Porcentaje de personas que consideran que influyen en lo que el gobiemo hace	Porcentaje de personas que están satisfechas con la calidad del agua en su localidad	Porcentaje de personas que perciben seguridad al caminar a solas por la noche	Valores promedio en una escala de 0-10
GRUPO DE REFERENCIA	Personas de 51+ años	Cabezas de hogar de 55+ años	Personas de 50+ años	Personas de 55-64 años	Personas de 55-64 años	Personas de 45-64 años	Personas de 55-64 años	Personas de 65+ años	Personas de 55-64 años	Personas de 45-64 años	Personas de 50+ años	Personas de 65+ años	Personas de 50+ años	Personas de 45-64 años	Personas de 50+ años	Personas de 50+ años	Personas de 50+ años
EN RELACIÓN CON	Personas de 26-50 años	Cabezas de hogar de 35-54 años	Personas de 30-49 años	Personas de 25-54 años	Personas de 25-54 años	Personas de 25-44 años	Personas de 25-54 años	Personas de 25-64 años	Personas de 35-54 años	Personas de 25-44 años	Personas de 30-49 años	Personas de 25-64 años	Personas de 30-49 años	Personas de 25-44 años	Personas de 30-49 años	Personas de 30-49 años	Personas de 30-49 años
PAÍS																	
Países Bajos	0.97	1.95	1.10	0.73	0.70	0.85	0.81	1.19	0.83	0.92	0.93	1.09	..	0.88	1.02	0.87	0.99
Polonia	0.92	0.76	0.95	0.35	1.21	0.55	1.05	1.21	0.92	0.93	0.96	1.11	1.19	0.73	1.04	0.93	0.93
Portugal	0.99	1.23	1.09	0.30	0.90	0.50	1.29	..	0.54	..	0.93	..	1.08	..	1.00	0.76	0.89
Suecia	0.99	..	1.07	0.52	1.09	0.93	1.14	1.24	0.88	0.94	0.97	0.97	1.02	0.87	1.01	0.88	1.03
Suiza	0.96	..	1.06	0.72	1.03	0.88	1.01	..	0.96	..	0.97	..	1.43	..	1.01	0.88	1.04
Turquía	0.93	..	1.00	0.57	1.35	0.63	..	1.14	0.71	0.92	0.93	1.20	0.98	0.97	1.11	1.10	..
Reino Unido	0.89	1.52	0.94	0.65	1.16	0.82	1.06	1.18	0.90	0.95	1.00	1.08	1.11	1.10	1.03	0.89	1.02
República Checa	0.85	..	0.94	0.33	1.06	0.67	1.25	..	0.92	0.94	0.96	..	1.18	0.85	1.00	0.89	0.93
República Eslovaca	0.95	0.88	0.95	0.32	1.12	0.63	1.16	..	0.92	0.96	0.97	..	1.20	0.80	1.02	0.85	0.93
Promedio OCDE	0.96	1.30	1.03	0.49	1.21	0.75	1.04	1.21	0.85	0.93	0.96	1.02	1.08	0.93	1.03	0.90	0.97
Brasil	1.15	..	..	0.70	2.03	..	..	..	0.66		0.97	..	0.99	..	1.09	0.89	..
Colombia	..	..	..	0.80	1.39	..	..	..	0.65		0.98	..	..	..	1.05	0.98	..
Costa Rica	1.00	..	..	0.71	1.53	..	..	..	0.94		0.97	..	..	..	1.03	0.81	..
Lituania	0.77	..	..	0.78	0.96	0.43	0.89	..	1.01	0.94	0.96	..	..	1.10	1.06	0.75	0.92
Federación de Rusia	0.87	..	..	0.56	1.30	..	..	..	0.96	1.00	0.97	..	..	0.94	1.04	0.85	0.92
Sudáfrica	1.13	..	..	0.69	2.67	..	..	1.23	0.66		0.99	1.37	1.07	..	0.97	0.93	..

Nota: Los datos sobre patrimonio para el Reino Unido se limitan a Gran Bretaña. Los datos sobre competencias de los adultos se refieren a Flandes para Bélgica y a Inglaterra e Irlanda del Norte para el Reino Unido. Los países se clasifican del peor resultado (1) al mejor resultado (35); posteriormente esa clasificación se divide entre el número total de países de la OCDE incluidos en la muestra. Los valores obtenidos (en una escala de 0 a 1) se categorizan como sigue: los países con valores que varían de 0 a 1/3 se asignan al nivel inferior; los valores mayores de 1/3 pero menores o iguales a 2/3 se ubican en el nivel medio, y los valores mayores de 2/3 pero menores o iguales a 1.0 se clasifican en el nivel superior. Para los países miembros de la ODE se muestra la clasificación "equivalente OCDE", es decir, la clasificación que el país obtendría al compararse solamente con países de la OCDE. Los valores se sombrean de acuerdo con el nivel al cual corresponde el desempeño relativo de un país: cuanto mayor sea el nivel, más oscura la sombra. El valor OCDE es el promedio simple de los países con datos disponibles. "P" significa "medida de pobreza" y ".." significa "no disponible". Para facilitar la comprensión, todos los indicadores se codifican en la misma dirección: cuanto mayor sea la relación, mejor será el desempeño relativo de los adultos mayores. Las fuentes de datos y los años más recientes disponibles se presentan en el Cuadro 2.A.1.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598757

Cuadro 2.A.6. **Desigualdad horizontal en bienestar por nivel educativo, educación primaria en relación con educación terciaria, último año disponible**

Relación entre el desempeño en la educación primaria y la educación terciaria

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Ingreso y patrimonio	Empleo y remuneración			Salud			Balance vida-trabajo	Educación y competencias		Comunidad	Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente	Seguridad personal	Satisfacción
INDICADOR	Patrimonio neto del hogar	Remuneración por hora	Empleo	Desempleo	Esperanza de vida		Salud percibida	Horario de trabajo	Competencias de los estudiantes	Competencias de los adultos	Calidad de red de apoyo	Participación electoral	Eficacia política	Calidad del agua	Percepción de seguridad	Satisfacción con la vida
MEDIDA DE DESIGUALDAD	Patrimonio neto del hogar	Remuneración bruta promedio	Tasa de empleo	Tasa de desempleo (P)	Diferencia en esperanza de vida (años) a los 25 años de edad entre mujeres con educación primaria y terciaria	Diferencia en esperanza de vida (años) a los 25 años de edad entre hombres con educación primaria y terciaria	Porcentaje de personas que califican su salud como buena o muy buena	Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana (P)	Calificaciones PISA por nivel educativo de los padres, promedio en todos los campos	Calificaciones PIAAC, promedio en todos los campos	Porcentaje de personas que dicen tener parientes o amigos con quienes contar	Porcentaje de personas que informan que votaron en la última elección nacional	Porcentaje de personas que consideran que influyen en lo que el gobierno hace	Porcentaje de personas que están satisfechas con la calidad del agua en su localidad	Porcentaje de personas que perciben seguridad al caminar a solas por la noche	Valores promedio en una escala de 0-10
PAÍS																
Australia	0.67	0.65	0.70	0.45	-3.69	-6.64	..	1.31	0.83	0.82	..	0.97	0.44	..	..	..
Austria	0.25	0.48	0.62	0.34	-3.05	-6.43	0.60	3.22	0.75	0.81	..	1.01	0.51	..	..	0.73
Bélgica	0.51	0.69	0.55	0.28	-6.81	-9.86	0.67	2.75	0.77	0.79	0.97	..	0.58	0.74	0.75	0.93
Canadá	0.43	0.54	0.68	0.45	-2.73	-4.09	..	0.59	0.88	0.79	0.99	0.92	0.62	1.48	0.84	0.99
Chile	0.33	0.28	0.73	0.95	-7.62	-10.94	..	..	0.80	0.69	0.81	..	0.61	0.65	0.97	..
República Checa	..	0.52	0.49	0.11	-4.79	-13.05	0.55	4.30	0.81	0.83	0.89	0.59	0.69	1.44	0.75	0.82
Dinamarca	0.42	0.68	0.70	0.56	-5.15	-6.84	0.81	0.66	0.81	0.83	..	..	0.71	..	..	0.99
Estonia	0.32	0.63	0.67	0.30	..	..	0.58	1.34	0.87	0.87	0.96	..	0.71	0.96	1.12	0.92
Finlandia	0.54	0.68	0.65	0.53	-4.76	-7.58	0.65	1.85	0.78	0.84	0.93	0.86	0.50	1.05	0.89	0.95
Francia	0.48	0.72	0.65	0.41	-2.65	-6.76	0.68	1.04	0.78	0.76	0.87	0.94	0.74	0.88	0.74	0.90
Alemania	0.14	0.52	0.67	0.20	..	..	0.76	1.75	0.77	0.81	0.92	0.99	0.62	1.70	0.82	..
Grecia	0.71	0.50	0.71	0.72	..	..	0.61	0.69	0.83	0.84	0.83	0.74	0.82	1.03	0.82	0.88
Hungría	0.19	0.44	0.58	0.14	-5.75	-13.94	0.55	1.12	0.66	..	0.91	..	..	0.81	0.96	0.79
Islandia	..	0.67	0.85	0.70	..	..	0.78	0.94	0.72	..	0.99	0.92	..	1.00	0.99	0.96
Irlanda	1.06	0.58	0.59	0.32	..	..	0.79	1.18	0.82	0.80	0.96	1.00	0.46	1.42	0.98	0.97
Israel	..	..	0.56	0.56	-3.84	-5.61	..	..	0.78	0.79	..	0.74	0.53	..	..	..
Italia	0.36	0.61	0.64	0.48	-2.00	-3.80	0.62	0.89	0.82	0.83	0.93	..	0.47	0.99	0.87	0.90
Japón	..	0.58	..	..	..	..	0.56	..	..	0.84	0.96	0.76	0.58	0.71	0.85	..
Corea	0.44	0.49	0.85	1.17	..	..	0.62	..	0.82	0.82	0.70	1.00	0.79	1.12	0.95	0.90
Letonia	0.16	..	0.66	0.23	-8.28	-11.55	0.66	1.43	0.81	..	0.86	..	..	1.01	1.07	0.86
Luxemburgo	0.42	0.46	0.73	0.55	..	..	0.74	4.59	0.85	..	0.97	..	..	1.13	0.85	0.90
México	..	0.45	0.80	1.38	-2.66	-4.80	..	..	0.88	..	0.90	0.98	..	0.94	1.04	..
Países Bajos	..	0.61	0.68	0.40	..	..	0.74	1.97	0.85	0.81	..	..	0.51	..	..	0.98
Nueva Zelanda	0.55	..	0.79	0.44	-4.42	-4.62	..	1.01	0.80	0.82	0.99	0.96	0.60	1.34	0.85	..
Noruega	0.44	0.67	0.68	0.33	-4.81	-6.83	0.81	0.96	0.78	0.83	0.95	0.78	0.56	0.94	0.94	0.97

Cuadro 2.A.6. **Desigualdad horizontal en bienestar por nivel educativo, educación primaria en relación con educación terciaria, último año disponible** *(Cont.)*

Relación entre el desempeño en la educación primaria y la educación terciaria

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Ingreso y patrimonio	Empleo y remuneración			Salud			Balance vida-trabajo	Educación y competencias		Comunidad	Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente	Seguridad personal	Satisfacción
INDICADOR	Patrimonio neto del hogar	Remuneración por hora	Empleo	Desempleo	Esperanza de vida		Salud percibida	Horario de trabajo	Competencias de los estudiantes	Competencias de los adultos	Calidad de red de apoyo	Participación electoral	Eficacia política	Calidad del agua	Percepción de seguridad	Satisfacción con la vida
MEDIDA DE DESIGUALDAD	Patrimonio neto del hogar	Remuneración bruta promedio	Tasa de empleo	Tasa de desempleo (P)	Diferencia en esperanza de vida (años) a los 25 años de edad entre mujeres con educación primaria y terciaria	Diferencia en esperanza de vida (años) a los 25 años de edad entre hombres con educación primaria y terciaria	Porcentaje de personas que califican su salud como buena o muy buena	Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana (P)	Calificaciones PISA por nivel educativo de los padres, promedio en todos los campos	Calificaciones PIAAC, promedio en todos los campos	Porcentaje de personas que dicen tener parientes o amigos con quienes contar	Porcentaje de personas que informan que votaron en la última elección nacional	Porcentaje de personas que consideran que influyen en lo que el gobierno hace	Porcentaje de personas que están satisfechas con la calidad del agua en su localidad	Porcentaje de personas que perciben seguridad al caminar a solas por la noche	Valores promedio en una escala de 0-10
PAÍS																
Polonia	0.56	0.46	0.47	0.23	-6.19	-12.63	0.50	0.61	..	0.82	0.92	0.82	0.56	0.73	0.99	0.89
Portugal	0.49	0.48	0.77	0.63	..	..	0.46	1.17	0.88	..	0.86	0.92	..	0.91	0.82	0.93
República Eslovaca	0.30	0.62	0.43	0.16	..	..	0.57	1.18	0.60	0.81	0.92	0.52	0.47	0.78	0.86	0.87
Eslovenia	0.47	0.49	0.58	0.42	-4.65	-8.27	0.58	1.53	0.83	0.79	0.90	0.84	0.64	0.52	0.94	0.81
España	0.47	0.60	0.66	0.43	..	..	0.69	0.72	0.87	0.80	0.96	..	0.65	0.82	0.93	0.92
Suecia	..	0.81	0.74	0.30	-4.98	-5.86	0.80	1.64	0.76	0.80	0.99	1.00	0.64	0.50	0.75	1.00
Suiza	..	0.47	0.77	0.33	..	..	0.80	2.31	0.84	..	0.99	0.69	..	1.72	0.81	0.95
Turquía	..	0.36	0.67	0.93	-3.95	-4.15	0.68	..	0.94	0.80	0.78	1.03	0.87	0.81	1.05	..
Reino Unido	..	0.57	0.68	0.39	-3.99	-4.35	0.70	1.41	0.85	0.80	0.96	0.98	0.54	1.30	0.90	0.91
Estados Unidos	0.16	0.43	0.67	0.29	-3.92	-7.32	..	2.35	0.88	0.74	..	0.69	0.57	..	..	..
Promedio OCDE	0.44	0.56	0.67	0.47	-4.58	-7.54	0.66	1.60	0.81	0.81	0.92	0.87	0.61	1.02	0.90	0.91
Brasil	..	..	0.80	0.79	..	..	..	..	0.87	..	0.94	0.94	..	..	0.95	..
Colombia	..	..	0.79	1.30	..	..	..	..	0.90	..	0.87	..	..	0.90	1.25	..
Costa Rica	..	..	..	0.77	..	..	..	..	0.91	..	0.90	..	..	0.74	0.89	..
Federación de Rusia	..	..	0.80	0.25	..	..	..	..	0.92	0.96	0.95	..	0.74	0.73	1.16	0.77
Lituania	..	..	0.60	0.14	..	..	0.46	0.58	0.85	0.89	0.89	..	0.72	0.71	1.05	0.86
Sudáfrica	..	..	0.63	0.35	..	..	..	..	..	..	0.90	1.11	..	2.21	0.67	..

Nota: Los datos sobre patrimonio para el Reino Unido se limitan a Gran Bretaña. Los datos sobre competencias de los adultos se refieren a Flandes para Bélgica y a Inglaterra e Irlanda del Norte para el Reino Unido. Los países se clasifican del peor resultado (1) al mejor resultado (35); posteriormente esa clasificación se divide entre el número total de países de la OCDE incluidos en la muestra. Los valores obtenidos (en una escala de 0 a 1) se categorizan como sigue: los países con valores que varían de 0 a 1/3 se asignan al nivel inferior; los valores mayores de 1/3 pero menores o iguales a 2/3 se ubican en el nivel medio, y los valores mayores de 2/3 pero menores o iguales a 1.0 se clasifican en el nivel superior. Para los países miembros de la ODE se muestra la clasificación "equivalente OCDE", es decir, la clasificación que el país obtendría al compararse solamente con países de la OCDE. Los valores se sombrean de acuerdo con el nivel al cual corresponde el desempeño relativo de un país: cuanto mayor sea el nivel, más oscura la sombra. El valor OCDE es el promedio simple de los países con datos disponibles. "P" significa "medida de pobreza" y ".." significa "no disponible". Para facilitar la comprensión, todos los indicadores se codifican en la misma dirección: cuanto mayor sea el valor, mejor será el desempeño relativo de las personas con educación primaria. Las fuentes de datos y los años más recientes disponibles se presentan en el Cuadro 2.A.1.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598776

Cuadro 2.A.7. **Desigualdad horizontal en bienestar por nivel educativo, educación secundaria en relación con educación terciaria, último año disponible**

Relación entre el desempeño en la educación primaria y la educación terciaria

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Ingreso y patrimonio	Empleo y remuneración			Salud			Balance vida-trabajo	Educación y competencias		Comunidad	Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente	Seguridad personal	Satisfacción
INDICADOR	Patrimonio neto del hogar	Remuneración por hora	Empleo	Desempleo	Esperanza de vida		Salud percibida	Horario de trabajo	Competencias de los estudiantes	Competencias de los adultos	Calidad de red de apoyo	Participación electoral	Eficacia política	Calidad del agua	Percepción de seguridad	Satisfacción con la vida
MEDIDA DE DESIGUALDAD	Patrimonio neto del hogar	Remuneración bruta promedio	Tasa de empleo	Tasa de desempleo (P)	Diferencia en esperanza de vida (años) a los 25 años de edad entre mujeres con educación secundaria y terciaria	Diferencia en esperanza de vida (años) a los 25 años de edad entre hombres con educación secundaria y terciaria	Porcentaje de personas que califican su salud como buena o muy buena	Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana (P)	Calificaciones PISA por nivel educativo de los padres, promedio en todos los campos	Calificaciones PIAAC, promedio en todos los campos	Porcentaje de personas que dicen tener parientes o amigos con quienes contar	Porcentaje de personas que informan que votaron en la última elección nacional	Porcentaje de personas que consideran que influyen en lo que el gobierno hace	Porcentaje de personas que están satisfechas con la calidad del agua de su localidad	Porcentaje de personas que perciben seguridad al caminar a solas por la noche	Valores promedio en una escala de 0-10
PAÍS																
Alemania	0.41	0.67	0.91	0.54	..	..	0.86	1.55	0.94	0.90	0.98	0.83	0.68	1.11	0.92	..
Australia	0.67	0.77	0.94	0.76	-1.45	-3.34	..	1.24	0.91	0.93	0.99	1.03	0.77	1.38	0.86	..
Austria	0.35	0.73	0.89	0.73	-1.34	-3.80	0.88	1.59	0.94	0.91	0.98	0.99	0.72	1.07	0.92	0.97
Bélgica	0.68	0.76	0.85	0.55	-3.68	-6.13	0.91	1.56	0.91	0.89	0.98	..	0.68	0.87	0.91	0.97
Canadá	0.59	0.71	0.90	0.69	-1.64	-2.90	..	0.96	0.94	0.92	0.99	0.94	0.76	1.35	0.93	0.99
Chile	0.41	0.39	0.85	0.88	-2.69	-6.87	..	..	0.92	0.87	0.95	..	0.81	0.92	0.93	..
Corea	0.61	0.67	0.94	0.97	..	..	0.84	..	0.92	0.93	0.93	1.06	0.83	1.06	0.89	0.98
Dinamarca	0.56	0.81	0.93	1.01	-1.79	-2.96	0.88	0.99	0.93	0.92	1.00	..	0.82	0.95	0.93	0.99
Eslovenia	0.81	0.60	0.83	0.61	-2.25	-4.03	0.82	1.18	0.93	0.89	0.95	0.92	0.71	0.64	1.02	0.91
España	0.61	0.70	0.86	0.64	..	..	0.95	1.09	0.94	0.93	1.01	..	0.80	0.93	1.02	1.00
Estados Unidos	0.27	0.60	0.85	0.45	-1.64	-4.21	..	1.65	0.93	0.86	0.95	0.79	0.76	1.35	0.89	..
Estonia	0.68	0.70	0.90	0.61	..	..	0.80	1.53	0.96	0.93	0.98	..	0.79	1.20	1.01	0.92
Finlandia	0.50	0.71	0.88	0.78	-1.88	-4.05	0.86	0.99	0.92	0.91	0.98	0.83	0.72	1.20	0.99	0.97
Francia	0.57	0.75	0.87	0.66	-0.43	-3.12	0.88	1.58	0.91	0.87	0.97	0.96	0.63	0.92	0.89	0.95
Grecia	0.79	0.66	0.82	0.75	..	..	0.95	0.89	0.92	0.92	0.96	0.95	0.93	1.06	0.90	0.97
Hungría	0.42	0.62	0.89	0.38	-0.70	-5.55	0.81	1.17	0.92	..	0.96	..	..	0.94	1.08	0.89
Islandia	..	0.79	0.96	0.89	..	..	0.89	0.99	0.94	..	0.99	0.97	..	0.82	1.00	0.96
Irlanda	0.86	0.63	0.84	0.52	..	..	0.95	1.13	0.93	0.91	0.99	0.95	0.70	1.02	0.91	0.98
Israel	..	..	0.85	0.67	-0.93	-2.30	..	..	0.89	0.89	0.97	0.89	0.69	0.87	0.93	..
Italia	0.56	0.74	0.89	0.76	-0.60	-1.50	0.95	1.20	0.97	0.94	0.98	..	0.70	0.99	1.00	0.97
Japón	..	0.78	..	..	..	..	0.79	..	0.91	0.92	1.00	0.92	0.65	0.94	0.85	..
Letonia	0.33	..	0.84	0.42	-3.16	-6.65	0.72	1.22	0.94	..	0.92	..	..	0.98	1.04	0.90
Luxemburgo	0.63	0.67	0.85	0.84	..	..	0.89	2.03	0.91	..	0.99	..	..	0.92	0.90	0.96
México	..	0.54	0.88	1.06	-0.20	-3.86	..	..	0.96	..	0.95	0.98	..	1.02	0.98	..

Cuadro 2.A.7. **Desigualdad horizontal en bienestar por nivel educativo, educación secundaria en relación con educación terciaria, último año disponible** *(Cont.)*

Relación entre el desempeño en la educación primaria y la educación terciaria

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Ingreso y patrimonio	Empleo y remuneración			Salud			Balance vida-trabajo	Educación y competencias		Comunidad	Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente	Seguridad personal	Satisfacción
INDICADOR	Patrimonio neto del hogar	Remuneración por hora	Empleo	Desempleo	Esperanza de vida		Salud percibida	Horario de trabajo	Competencias de los estudiantes	Competencias de los adultos	Calidad de red de apoyo	Participación electoral	Eficacia política	Calidad del agua	Percepción de seguridad	Satisfacción con la vida
MEDIDA DE DESIGUALDAD	Patrimonio neto del hogar	Remuneración bruta promedio	Tasa de empleo	Tasa de desempleo (P)	Diferencia en esperanza de vida (años) a los 25 años de edad entre mujeres con educación secundaria y terciaria	Diferencia en esperanza de vida (años) a los 25 años de edad entre hombres con educación secundaria y terciaria	Porcentaje de personas que califican su salud como buena o muy buena	Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana (P)	Calificaciones PISA por nivel educativo de los padres, promedio en todos los campos	Calificaciones PIAAC, promedio en todos los campos	Porcentaje de personas que dicen tener parientes o amigos con quienes contar	Porcentaje de personas que informan que votaron en la última elección nacional	Porcentaje de personas que consideran que influyen en lo que el gobierno hace	Porcentaje de personas que están satisfechas con la calidad del agua de su localidad	Porcentaje de personas que perciben seguridad al caminar a solas por la noche	Valores promedio en una escala de 0-10
PAÍS																
Noruega	0.72	0.88	0.90	0.76	-1.51	-3.14	0.88	0.88	0.94	0.91	0.98	0.91	0.71	0.83	0.99	1.00
Nueva Zelanda	0.79	..	0.93	0.57	-1.21	-1.19	..	1.07	0.94	0.93	1.01	0.93	0.76	1.22	0.93	..
Países Bajos	..	0.73	0.89	0.54	..	..	0.90	0.94	0.94	0.92	0.98	..	0.67	1.04	0.91	0.98
Polonia	0.85	0.62	0.77	0.49	-3.87	-7.81	0.74	0.76	0.90	0.87	0.95	0.76	0.63	0.89	1.00	0.93
Portugal	0.55	0.60	0.94	0.72	..	..	0.95	1.88	0.93	..	0.97	0.86	..	0.97	0.97	1.05
Reino Unido	..	0.67	0.94	0.73	-1.10	-1.55	0.90	1.26	0.96	0.92	0.99	0.95	0.71	1.04	0.93	0.98
República Checa	..	0.69	0.93	0.50	-4.11	-5.46	0.77	1.79	0.92	0.89	0.96	0.78	0.72	1.17	0.86	0.88
República Eslovaca	0.59	0.79	0.90	0.56	..	..	0.79	1.00	0.93	0.92	0.96	0.82	0.62	0.98	0.97	0.89
Suecia	..	0.86	0.95	0.86	-2.39	-2.74	0.93	1.15	0.93	0.91	1.00	0.98	0.77	1.26	0.97	0.98
Suiza	..	0.67	0.93	0.87	..	..	0.93	1.75	0.93	..	1.00	0.71	..	1.50	0.92	0.99
Turquía	..	0.55	0.81	0.92	-1.38	-2.22	0.95	..	0.96	0.94	0.92	0.97	1.04	0.93	0.99	..
Promedio OCDE	0.59	0.69	0.89	0.70	-1.82	-3.88	0.87	1.28	0.93	0.91	0.97	0.91	0.74	1.04	0.95	0.96
Brasil	..	..	0.90	0.61	..	..	..	..	0.93	..	1.00	0.97	..	..	0.87	..
Colombia	..	..	0.92	0.95	..	..	..	..	0.93	..	0.96	..	..	0.94	1.10	..
Costa Rica	..	..	0.88	0.75	..	..	..	..	0.94	..	0.97	..	..	0.83	0.99	..
Federación de Rusia	..	..	0.88	0.50	..	..	..	..	0.92	0.96	0.96	..	0.79	0.91	1.06	0.88
Lituania	..	..	0.79	0.28	..	..	0.60	0.93	0.91	0.89	0.92	..	0.89	1.02	1.07	0.87
Sudáfrica	..	..	0.76	0.44	..	..	..	..	..	..	0.96	0.99	..	1.65	0.77	..

Nota: Los datos sobre patrimonio para el Reino Unido se limitan a Gran Bretaña. Los datos sobre competencias de los adultos se refieren a Flandes para Bélgica y a Inglaterra e Irlanda del Norte para el Reino Unido. Los valores se sombrean de acuerdo con el nivel al cual corresponde el desempeño relativo de un país: cuanto mayor sea el nivel, más oscura la sombra. El valor OCDE es el promedio simple de los países con datos disponibles. "P" significa "medida de pobreza" y ".." significa "no disponible". Para facilitar la comprensión, todos los indicadores se codifican en la misma dirección: cuanto mayor sea el valor, mejor será el desempeño relativo de las personas con educación secundaria. Las fuentes de datos y los años más recientes disponibles se presentan en el Cuadro 2.A.1.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598795

Cuadro 2.A.8. **Pobreza en bienestar, último año disponible**

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Ingreso y patrimonio		Empleo y remuneración		Vivienda		Salud	Balance vida-trabajo	Educación y competencias			Comunidad	Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente		Seguridad personal		Satisfacción	
INDICADOR	Pobreza relativa de ingresos	Pobreza de activos	Incidencia de remuneración baja	Desempleo	Costo excesivo de vivienda	Hacinamiento	Salud percibida	Horario de trabajo	Logro educativo	Competencias de los estudiantes	Competencias de los adultos	Calidad de red de apoyo	Participación electoral	Eficacia política	Contaminación atmosférica	Calidad del agua	Percepción de seguridad	Tasa de homicidios	Balance negativo de afecto	Satisfacción
MEDIDA DE POBREZA	Porcentaje de personas con ingresos por debajo del 50% del ingreso medio nacional	Porcentaje de personas con un patrimonio financiero líquido menor del 25% de la línea de pobreza de ingresos	Porcentaje de empleados de tiempo completo que ganan menos de dos tercios de la remuneración bruta promedio de todos los trabajadores de tiempo completo (P)	Tasa de desempleo	Porcentaje de personas que gastan más del 40% de su ingreso disponible en hipotecas y alquiler	Porcentaje de hogares que habitan viviendas hacinadas	Porcentaje de personas que califican su salud como regular, mala o muy mala	Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana	Porcentaje de adultos de 25 a 64 años de edad con educación media superior	Calificaciones PISA, porcentaje de estudiantes de 15 años de edad con calificaciones del Nivel 2, o por debajo de este, en ciencias, lectura y matemáticas	Calificaciones PIAAC, porcentaje de adultos con calificaciones de Nivel 1, o por debajo de este, en lectura y matemáticas	Porcentaje de personas que dicen no tener parientes o amigos con quienes contar	Porcentaje de personas que informan que no votaron en las últimas elecciones nacionales	Porcentaje de personas que consideran que no influyen en lo que el gobierno hace	Porcentaje de personas expuestas a más de 15 microgramos/m^3 de partículas $PM_{2.5}$	Porcentaje de personas que no están satisfechas con la calidad del agua de su localidad	Porcentaje de personas que no perciben seguridad al caminar a solas por la noche	Muertes por asalto por cada 1 000 habitantes	Porcentaje de personas que reportaron que el día anterior tuvieron más sentimientos negativos que positivos	Porcentaje de personas que reportan un nivel de satisfacción con la vida menor de 4 (en una escala 0-10)
PAÍS																				
Alemania	9.50	41.97	18.37	4.20	5.12	6.15	35.50	14.63	13.21	9.82	13.34	9.00	28.47	43.47	34.92	7.00	26.00	0.40	10.46	3.25
Australia	12.80	46.70	15.72	5.88	9.99	..	..	11.45	20.98	11.11	11.12	6.00	8.99	45.39	0.00	8.00	31.00	1.00	10.74	3.63
Austria	9.00	28.31	15.86	6.11	6.38	12.69	30.20	6.48	15.35	13.50	10.46	7.00	25.09	58.22	52.66	8.00	20.00	0.40	8.87	3.02
Bélgica	9.10	34.49	3.40	7.89	9.92	1.84	25.40	6.43	25.32	12.67	10.06	7.00	10.63	50.16	48.56	16.00	29.00	1.00	13.54	2.16
Canadá	12.60	47.00	22.18	7.10	10.21	..	..	9.49	9.60	5.94	13.61	8.00	31.72	43.57	0.39	8.00	18.00	1.40	11.67	2.19
Chile	16.10	74.84	11.92	6.80	23.43	9.25	..	..	38.59	23.26	48.23	16.00	50.65	21.07	51.89	31.00	50.00	4.50	17.11	5.08
Corea	13.80	..	23.50	3.84	3.48	5.75	67.50	..	14.20	7.67	11.19	19.00	41.97	38.57	99.81	16.00	32.00	1.10	18.66	13.51
Dinamarca	5.50	37.10	8.24	6.34	18.01	7.43	28.40	4.17	19.63	7.47	10.84	5.00	14.11	30.94	1.18	6.00	16.00	0.70	10.04	2.37
Eslovenia	9.40	67.12	19.23	8.10	5.91	11.70	35.20	3.66	13.21	8.20	19.51	7.00	48.27	74.92	75.74	11.00	13.00	0.60	17.72	14.79
España	15.30	42.49	14.59	19.75	17.41	2.95	27.60	4.79	42.57	10.33	22.47	10.00	30.16	61.08	18.39	29.00	18.00	0.60	13.55	5.52
Estados Unidos	16.80	54.45	24.91	4.93	15.81	3.78	..	14.17	10.46	13.56	16.15	10.00	31.71	36.46	8.21	16.00	23.00	4.90	14.03	5.78
Estonia	15.50	54.90	22.10	6.94	8.25	9.67	48.60	5.23	9.05	4.74	9.09	6.00	35.77	53.18	0.00	17.00	23.00	3.10	12.98	13.28
Finlandia	6.30	47.01	7.77	8.95	8.40	9.26	30.20	3.31	12.85	6.27	8.05	5.00	33.15	30.77	0.00	5.00	16.00	1.40	7.73	3.00
Francia	8.20	39.02	9.09	9.84	12.43	6.32	32.20	5.36	22.68	14.78	18.13	12.00	25.44	67.38	23.45	21.00	30.00	0.60	11.40	7.63
Grecia	14.80	65.32	17.87	23.70	25.60	18.66	25.60	9.24	29.78	20.69	19.52	20.00	36.06	15.77	69.96	30.00	38.00	1.00	17.47	16.45
Hungría	10.10	47.75	19.78	5.15	10.18	29.60	43.70	2.37	16.78	18.52	..	10.00	38.16	..	99.96	22.00	40.00	1.20	17.74	16.46
Irlanda	9.20	55.30	24.00	8.75	11.11	2.47	17.70	4.70	20.18	6.76	14.87	4.00	34.91	58.21	0.00	14.00	24.00	0.60	11.36	4.07
Islandia	6.50	..	15.72	3.12	19.47	6.02	23.70	15.77	25.30	13.18	..	2.00	20.82	..	0.00	2.00	9.00	0.90	8.44	1.55
Israel	19.50	..	22.15	4.89	..	..	..	..	14.46	20.18	21.69	11.00	27.66	55.8	99.43	30.00	30.00	1.70	15.78	3.68
Italia	13.70	39.42	7.63	11.89	11.41	18.58	34.40	2.98	40.11	12.24	21.34	8.00	24.81	70.26	64.40	28.00	41.00	0.80	18.98	7.62
Japón	16.10	..	13.46	3.27	15.95	1.60	64.60	..	..	5.59	3.93	10.00	47.34	49.87	61.40	9.00	24.00	0.30	7.48	7.58
Letonia	16.20	82.29	26.04	9.90	5.49	31.10	53.80	3.96	12.22	10.45	..	8.00	41.20	..	0.00	15.00	27.00	6.60	17.11	9.04
Luxemburgo	8.10	38.09	12.16	6.31	17.26	6.25	29.60	5.77	25.39	16.99	..	6.00	8.85	..	0.06	17.00	21.00	0.60	8.45	2.80
México	16.70	..	17.25	4.04	7.72	33.27	..	..	64.48	33.78	..	11.00	36.86	..	34.72	33.00	51.00	17.90	12.92	11.37
Noruega	8.10	26.86	7.12	4.89	10.64	5.44	21.70	4.68	17.63	8.95	9.97	4.00	21.77	34.34	0.00	2.00	12.00	0.60	8.17	2.48

Cuadro 2.A.8. **Pobreza en bienestar, último año disponible** *(Cont.)*

DIMENSIÓN DE BIENESTAR	Ingreso y patrimonio		Empleo y remuneración		Vivienda		Salud	Balance vida-trabajo	Educación y competencias			Comunidad	Compromiso cívico y gobernanza		Medio ambiente		Seguridad personal		Satisfacción	
INDICADOR	Pobreza relativa de ingresos	Pobreza de activos	Incidencia de remuneración baja	Desempleo	Costo excesivo de vivienda	Hacinamiento	Salud percibida	Horario de trabajo	Logro educativo	Competencias de los estudiantes	Competencias de los adultos	Calidad de red de apoyo	Participación electoral	Eficacia política	Contaminación atmosférica	Calidad del agua	Percepción de seguridad	Tasa de homicidios	Balance negativo de afecto	Satisfacción
MEDIDA DE POBREZA	Porcentaje de personas con ingresos por debajo del 50% del ingreso medio nacional	Porcentaje de personas con un patrimonio financiero líquido menor del 25% de la línea de pobreza de ingresos	Porcentaje de empleados de tiempo completo que ganan menos de dos tercios de la remuneración bruta promedio de todos los trabajadores de tiempo completo (P)	Tasa de desempleo	Porcentaje de personas que gastan más del 40% de su ingreso disponible en hipotecas y alquiler	Porcentaje de hogares que habitan viviendas hacinadas	Porcentaje de personas que califican su salud como regular, mala o muy mala	Porcentaje de empleados que regularmente trabajan 50 horas o más a la semana	Porcentaje de adultos de 25 a 64 años de edad con educación media superior	Calificaciones PISA, porcentaje de estudiantes de 15 años de edad con calificaciones del Nivel 2, o por debajo de este, en ciencias, lectura y matemáticas	Calificaciones PIAAC, porcentaje de adultos con calificaciones de Nivel 1, o por debajo de este, en lectura y matemáticas	Porcentaje de personas que dicen no tener parientes o amigos con quienes contar	Porcentaje de personas que informan que no votaron en las últimas elecciones nacionales	Porcentaje de personas que consideran que no influyen en lo que el gobierno hace	Porcentaje de personas expuestas a más de 15 microgramos/m^3 de partículas $PM_{2.5}$	Porcentaje de personas que no están satisfechas con la calidad del agua de su localidad	Porcentaje de personas que no perciben seguridad al caminar a solas por la noche	Muertes por asalto por cada 1 000 habitantes	Porcentaje de personas que reportaron que el día anterior tuvieron más sentimientos negativos que positivos	Porcentaje de personas que reportan un nivel de satisfacción con la vida menor de 4 (en una escala 0-10)
PAÍS																				
Nueva Zelanda	10.90	62.70	13.86	5.35	..	4.20	..	18.30	25.28	10.59	10.13	6.00	23.05	36.83	0.00	11.00	32.00	1.30	7.86	1.29
Países Bajos	7.90	37.59	14.50	6.06	9.30	3.61	23.80	2.48	23.60	10.90	9.29	7.00	18.07	38.89	54.62	6.00	17.00	0.60	8.78	2.97
Polonia	10.40	64.04	22.60	6.24	8.04	35.36	42.20	8.16	9.22	8.27	14.87	8.00	49.08	48.55	95.24	17.00	23.00	0.80	15.74	9.62
Portugal	13.50	44.43	20.33	11.50	11.77	5.52	53.60	8.07	54.88	10.74	..	9.00	44.16	..	2.49	11.00	20.00	1.00	23.98	23.61
Reino Unido	10.90	..	19.28	4.98	12.18	5.45	30.20	12.83	20.93	10.06	14.35	5.00	31.07	48.11	0.75	18.00	24.00	0.20	11.56	5.92
República Checa	5.90	..	20.29	4.03	11.55	15.20	38.80	4.69	6.84	13.66	7.74	7.00	40.52	62.54	90.27	10.00	23.00	0.80	12.45	5.36
República Eslovaca	8.70	55.61	19.00	9.70	5.21	28.06	34.10	2.94	8.71	20.11	8.93	5.00	40.18	67.11	100.00	13.00	31.00	0.80	14.97	10.59
Suecia	9.00	..	2.66	7.11	9.06	12.59	20.30	4.26	18.02	11.37	10.44	9.00	14.19	31.66	0.10	4.00	21.00	1.00	8.45	3.10
Suiza	9.90	..	10.15	5.09	6.26	5.28	20.70	9.94	11.84	10.06	..	7.00	51.60	..	16.31	5.00	15.00	0.50	8.47	3.27
Turquía	17.30	..	0.78	11.11	..	..	33.60	..	63.01	31.19	39.00	12.00	14.82	51.41	91.02	31.00	35.00	1.70	32.86	18.59
Promedio OCDE	11.52	49.39	15.53	7.54	11.34	11.45	34.75	7.25	22.83	12.96	15.30	8.46	30.89	47.3	37.03	15.06	25.80	1.79	13.36	7.22
Brasil	20.00	..	..	9.84	..	..	..	..	52.64	44.05	..	9.00	21.10	..	30.63	29.00	63.00	27.60	..	..
Colombia	..	..	25.27	9.53	..	..	..	..	49.59	38.21	..	12.00	52.10	..	0.11	27.00	52.00	30.20	..	..
Costa Rica	21.50	..	15.24	9.70	..	..	..	..	60.63	33.05	..	10.00	31.62	..	0.00	15.00	51.00	8.50	..	..
Federación de Rusia	14.60	..	..	5.57	..	..	..	..	5.32	7.70	8.49	9.00	34.73	28.81	54.00	41.00	40.00	11.30	..	..
Lituania	15.70	..	21.28	8.10	4.74	20.59	42.60	3.70	8.64	15.33	11.30	6.00	49.36	12.29	26.77	21.00	37.00	4.10	20.70	13.72
Sudáfrica	26.60	..	..	26.72	..	..	..	..	57.63	..	..	12.00	26.52	..	69.43	33.00	62.00	10.00	..	..

Nota: Los datos sobre competencias de los adultos se refieren a Flandes para Bélgica y a Inglaterra e Irlanda del Norte para el Reino Unido. Los países se clasifican del peor resultado (1) al mejor resultado (35); posteriormente esa clasificación se divide entre el número total de países de la OCDE incluidos en la muestra. Los valores obtenidos (en una escala de 0 a 1) se categorizan como sigue: los países con valores que varían de 0 a 1/3 se asignan al nivel inferior; los valores mayores de 1/3 pero menores o iguales a 2/3 se ubican en el nivel medio, y los valores mayores de 2/3 pero menores o iguales a 1.0 se clasifican en el nivel superior. Para los países miembros de la ODE se muestra la clasificación "equivalente OCDE", es decir, la clasificación que el país obtendría al compararse solamente con países de la OCDE. Los valores se sombrean de acuerdo con el nivel al cual corresponde el desempeño relativo de un país: cuanto mayor sea el nivel, más oscura la sombra. El valor OCDE es el promedio simple de los países con datos disponibles. ".." significa "no disponible". Para facilitar la comprensión, todos los indicadores se codifican en la misma dirección: cuanto mayor sea el valor, mayor será la pobreza. Las fuentes de datos y los años más recientes disponibles se presentan en el Cuadro 2.A.1.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598814

© CISS – Universidad Anáhuac 2019

Capítulo 3

Bienestar de los migrantes: ¿se mudan hacia una vida mejor?

Comprender mejor cómo es la vida de un migrante es clave para asegurar su bienestar y su integración exitosa a la sociedad en la que se desenvuelve. Este capítulo se basa en trabajos previos de la OCDE de exploración del significado y la medición del bienestar de los migrantes. En promedio, los migrantes tienen un mayor nivel de pobreza, menores niveles de ingreso y patrimonio y mayor exposición a condiciones ambientales y de vivienda deficientes en relación con los no migrantes. También les resulta más difícil tener acceso a un trabajo digno: es más probable que estén sobrecalificados para su empleo, sufran mayor pobreza laboral y trabajen en un horario más atípico. A pesar de que los migrantes tienden a estar menos satisfechos con su vida en los países de la OCDE, en muchos casos, de todas formas dicen tener mayor satisfacción con la vida que sus pares que permanecieron en su país de origen. En el capítulo se presentan también datos sobre salud, comunidad o contactos sociales, confianza en el gobierno y actitudes hacia los migrantes. Sin embargo, quedan aún varias lagunas importantes de evidencia y, en concreto, se requiere contar con información más precisa, oportuna y detallada sobre el bienestar de los migrantes.

Los datos estadísticos para Israel son suministrados por y bajo la responsabilidad de las autoridades israelíes competentes. El uso de estos datos por la OCDE es sin perjuicio del estatuto de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional.

Introducción: bienestar de los migrantes y por qué es importante

Vivimos en un mundo definido cada vez más por la movilidad de su población. Más de 120 millones de personas que viven en la actualidad en países de la OCDE nacieron en un país diferente, lo cual representa 13% de la población total de la OCDE (OECD, 2017a). En la mayoría de los países de la Organización, el porcentaje de personas nacidas en el extranjero equivale a por lo menos 10% de la población total, e incluso de 20% a 30% en Australia, Canadá, Israel, Nueva Zelanda y Suiza, así como un estimado de 46% en Luxemburgo (OECD, 2017a). Dado que uno de cada ocho habitantes de los países de la OCDE es migrante, es fundamental contar con información sobre su bienestar, para así obtener un panorama más completo de cómo va la vida para ellos y si todos los miembros de la sociedad tienen el mismo grado de bienestar.

En los últimos años, la oposición a la inmigración es cada vez más notoria en el discurso público en muchos países. Especialmente en Europa, la crisis actual de refugiados ha contribuido a generalizar la preocupación sobre el impacto de este fenómeno,[1] aunque, en definitiva, el continente europeo no es el único que se encuentra en estas circunstancias. Como es lógico, dada la reacción violenta contra la movilidad internacional observada en muchos países, la investigación y el asesoramiento en materia de política ha tendido a centrarse en el impacto de la migración sobre los países receptores (véase, por ejemplo, OECD 2016a). Sin embargo, se ha prestado menos atención al bienestar de los propios migrantes. De hecho, estos dos aspectos no son mutuamente excluyentes, sino que van de la mano. Mejorar la integración de los migrantes será un reto clave para los gobiernos de la OCDE que deseen cambiar el rumbo de la opinión pública negativa y aprovechar al máximo los posibles beneficios económicos y sociales de la migración. Entender mejor las experiencias de los migrantes y contar con una imagen más completa de sus condiciones de vida es parte esencial del desarrollo de políticas eficaces para integrar a los migrantes. La medición y el análisis de la política de migración es una rama establecida del trabajo de la OCDE, lo que incluye elaborar publicaciones regulares o específicas que presentan una amplia variedad de resultados sobre los migrantes.[2]

El objetivo de este capítulo es partir del trabajo previo de la OCDE para explorar con más detalle el significado y la medición del bienestar de los migrantes. En él se exponen algunos aspectos clave relacionados con el bienestar de los migrantes, y al mismo tiempo se aclaran las limitaciones y las brechas en la información disponible. El capítulo está estructurado de la siguiente manera: la primera sección aporta un panorama del bienestar de los migrantes, seguido de un debate sobre los retos de la medición y los datos con que se cuenta. Después se presentan evidencias del bienestar de los migrantes mediante algunos indicadores seleccionados. El capítulo termina con algunas conclusiones y recomendaciones para la agenda estadística futura.

Comprender el bienestar de los migrantes

Para que una persona se convierta en migrante, lo único que necesita es salir de su país de nacimiento para residir en otro. No hay un perfil "característico" del migrante, pese a los estereotipos y prejuicios que suelen asociarse con el término. La población migrante

incluye a personas de todos los sectores de la sociedad, como estudiantes internacionales, trabajadores con todos los niveles de calificación, familiares que los acompañan y jubilados, así como personas que han sufrido algunas de las peores experiencias y carencias posibles, como guerra, tortura, esclavitud o desastre ambiental. Las personas migran por múltiples razones (véase el Recuadro 3.1), pero algunas de las más importantes son: para trabajar, para reunirse con familiares que ya viven en el extranjero o para escapar de situaciones de intenso sufrimiento en su país de origen (es decir, migración humanitaria).[3]

Recuadro 3.1. **¿Por qué migran las personas?**

No hay una teoría unificadora respecto a por qué emigran las personas. La decisión de migrar es compleja y está determinada por el conocimiento de las personas sobre la situación de su país de nacimiento (factores de "expulsión"), así como sus percepciones de la vida en el país de destino (factores de "atracción") (Lee, 1966). Estas decisiones están sujetas a las circunstancias a nivel micro (individual) meso (comunitario) y macro (nacional) (Faist, 2000). La mayoría de los métodos analíticos tienden a centrarse en las motivaciones económicas de las personas (Sjaastad, 1962; Borjas, 1987). Sin embargo, investigaciones realizadas en relación con otras ciencias sociales muestran que hay muchas razones para migrar más allá de la aspiración a tener ingresos más altos de manera permanente, como el deseo de obtener mejores oportunidades para sus hijos y otros familiares, el deseo de reunirse con parientes o miembros de su comunidad que migraron con anterioridad o la oportunidad de tener acceso a comodidades (como aire limpio o un clima agradable) que coincidan más con las preferencias propias respecto al estilo de vida (Bodvarsson y Van den Berg, 2013; Statistics Canada, 2007). También pueden ser importantes factores dependientes del ciclo de vida de la persona: los jóvenes tienen mayores probabilidades de buscar ubicarse en sitios donde haya empleos con mayores ingresos, en tanto que las personas de edad cercana a la jubilación muestran una gran preferencia por sitios con buen clima y buenos servicios de salud (Polachek y Horvath, 1977). Asimismo, dado que la migración suele ser una decisión familiar más que individual, puede aumentar el bienestar de algunos miembros de la familia a expensas del de otros (Mincer, 1978; véase en OECD 2017a mayores detalles sobre la migración familiar). Además, la migración no siempre es cuestión de elección, como en el caso de los refugiados que se ven forzados a salir de su país por miedo a morir o sufrir graves daños (véase el Recuadro 3.2).

Las razones por las que las personas migran suelen influir en su bienestar. Por ejemplo, los resultados obtenidos en la Encuesta Longitudinal sobre Inmigración de Nueva Zelanda demostraron que la satisfacción con la vida de las personas difiere según la razón que tuvieron para emigrar ("oportunidades", "calidad de vida", "familia" o "estudios") y los estudiantes son los que tienen los niveles más bajos de satisfacción con la vida (Bryant y Merwood, 2008). Las circunstancias en las que las personas decidieron (o se vieron forzadas a decidir) emigrar también son importantes en términos de sus expectativas de vida futura, así como del grado de estrés o trauma generado por el proceso de migración en sí.

Dejar un país para empezar de nuevo en otro es un acontecimiento decisivo que aporta un contexto totalmente nuevo para cada aspecto de la vida de los migrantes. Esto puede abrir las oportunidades de tener una vida mejor, pero también puede exponerlos a retos y dificultades que de otra manera no habrían experimentado, como vivir lejos de las amistades, la familia y de las cosas que convierten a un sitio en un hogar. Al analizar el bienestar de los migrantes es también fundamental considerar los recursos que estos

traen consigo, entre ellos su educación, competencias, estado de salud, contactos sociales y recursos económicos. El bienestar de los migrantes está también determinado, en gran medida, por las circunstancias que encuentran en el país receptor. Tal vez un migrante puede tener un buen nivel educativo, buenos contactos y gozar de una excelente salud, pero, si el país receptor no le brinda un contexto que le permita prosperar, la migración puede afectar negativamente su bienestar en una o en múltiples dimensiones. Factores contextuales como acceso a buenos empleos; a condiciones de vivienda dignas; a un entorno limpio, sano y seguro; a una gobernanza eficaz, así como a educación y servicios de salud de calidad, son sumamente relevantes para el bienestar de los migrantes. Más allá de estas condiciones objetivas, las actitudes y percepciones hacia los migrantes que permanezcan en el país receptor pueden resultar un factor de apoyo o de restricción. Si prevalecen las actitudes de intolerancia o prejuicio, es más probable que los migrantes experimenten discriminación, malos tratos y exclusión social.

Si bien los migrantes constituyen un grupo diverso de personas, las características de la población migrante probablemente también diferirán en formas importantes de las de la población general que permanece (en los países de origen de los migrantes) y los nativos (de los países receptores). Algunos gobiernos han influido en la composición de la población migrante al facilitar la entrada de ciertos tipos de migrantes por encima de otros, con base en su educación y competencias, edad, estado de salud u otros factores, dependiendo de la propia situación y necesidades del país receptor. También es probable que las personas que deciden migrar tengan ciertas características que las distinguen de quienes prefieren permanecer en su país. Algunas de estas características pueden ser visibles (como el nivel educativo), pero también actitudes o competencias no cognitivas (como perseverancia u optimismo).

Por último, el tiempo que un migrante ha estado en su nuevo hogar puede ser un factor importante para determinar su bienestar. La experiencia de la migración puede implicar una gran transformación: da inicio a una nueva vida de las personas, fomenta o restringe diferentes dimensiones de bienestar en formas que se desvían de sus pares no migrantes. El supuesto común es que cuanto más tiempo resida un migrante en su país receptor, más fácil será su vida, pues se integrará al mercado laboral, dominará el idioma del país receptor y se familiarizará más con la manera como todo funciona en su nuevo hogar. Por ejemplo, la evidencia sugiere que, en relación con los inmigrantes más recientes, aquellos que han residido durante más de 10 años en un país de la OCDE tienen tasas ligeramente más altas de empleo y tienen menos probabilidades de estar sobrecalificados o de tener empleos temporales o de escasa calificación, de ubicarse en el decil más bajo de ingresos o de vivir en condiciones de hacinamiento (OECD/EU, 2015). No obstante, si bien las condiciones materiales de los migrantes pueden mejorar con el tiempo, la evolución de otros aspectos de su vida, como su salud, sentido de pertenencia, derechos humanos o experiencia de discriminación quizá sea más compleja (por ejemplo, Neuman, 2014; Stillman *et al*., 2012).

Medir el bienestar de los migrantes

Retos en materia de medición

En principio, un conjunto de medidas del bienestar de los migrantes debería cubrir todas las dimensiones del marco de *¿Cómo va la vida?* y desglosarse en variables de género, edad, nivel educativo, razón para emigrar, país de origen y cualquier otro antecedente pertinente. Idealmente, las medidas tendrían también que mostrar cómo los resultados evolucionan con el tiempo para las mismas personas. Sin embargo, hay enormes dificultades en lo que respecta a disponibilidad de información.

En primer lugar, las mejores fuentes actuales de información sobre resultados de bienestar —las encuestas de los hogares[4]— en general no se conciben tomando en cuenta la medición del bienestar de los migrantes. Como resultado, las muestras de migrantes tienden a ser demasiado pequeñas para analizar los resultados de bienestar de estos más allá del total en la mayoría de los casos, y pueden no incluir variables significativas del entorno específicas para los migrantes, como país de origen, duración de la estancia o razones para emigrar. Dado que los resultados de bienestar suelen divergir en maneras importantes para diferentes grupos de migrantes, los resultados del promedio de la población quizá no siempre proporcionen suficientes detalles para sustentar las políticas. Además, quizá la composición de las muestras de migrantes no sea del todo representativa de las poblaciones reales de estos, en términos de género, edad, país de origen, nivel educativo y otras variables importantes. Aun en el caso de encuestas explícitamente dirigidas a medir los resultados de los migrantes, asegurar el diseño de una muestra representativa y la correspondiente recopilación de datos puede ser una tarea difícil. Quizá no se disponga de marcos de muestreo que proporcionen registros precisos e informativos de la población migrante o si los hay, tal vez no estén actualizados (como los basados en censos que se realizan cada 10 años).

En segundo lugar, a menudo es difícil establecer contacto con los migrantes. Las tasas de no respuesta pueden también ser mayores en el caso de los migrantes que tienden a cambiar de lugar de residencia con mayor frecuencia que la población general o a estar menos dispuestos a participar en encuestas debido a sus delicadas circunstancias (como su condición legal) o a experiencias previas de discriminación o exclusión (Font y Méndez, 2013). El idioma también implica un reto, ya que es posible que un porcentaje de migrantes no hablen con fluidez o en absoluto el idioma original de los cuestionarios de la encuesta y quizá no sea posible traducirlos a todos los idiomas. En un estudio realizado con alumnos ingleses se detectó que 14% de estos tenían una lengua materna que no era inglés y los niños en cuestión hablaban 240 idiomas diferentes (Erens, 2013). De manera aún más importante, muchos de los migrantes más vulnerables muy probablemente no estén siquiera incluidos en los datos oficiales, bien sea porque los procedimientos de registro en su caso difieren de los comunes (refugiados, solicitantes de asilo; véase en el Recuadro 3.2 un análisis de las iniciativas para medir el bienestar de este grupo) o porque sus registros son menos formales (como los migrantes a corto plazo o reincidentes circulares), o porque su sola presencia representa una infracción legal (como los migrantes ilegales o víctimas de trata) (UNECE, 2012).[5] Además, es menos probable que las encuestas de los hogares cubran a migrantes que a los nativos del país en cuestión, pues tienden más a habitar viviendas fuera del estándar que por lo general no se incluyen en las muestras de las encuestas (por ejemplo, viviendas de paso, centros de recepción y residencias especiales).

Recuadro 3.2. **Migración forzada: un complejo problema de medición**

Durante 2016, casi 68 millones de personas en el mundo entero se desplazaron de sus hogares forzosamente y a 17 millones de ellas se les otorgó el estatus oficial de refugiados, en tanto que a otros tres millones se les clasificó como solicitantes de asilo (UN HCR, 2017). La migración por razones humanitarias fue un factor impulsor particularmente relevante del éxodo a los países de la OCDE (en especial a Europa) en el periodo 2015-2016, durante el cual las solicitudes de asilo alcanzaron su nivel más alto desde la Segunda Guerra Mundial (OECD, 2017a). La migración forzada es diferente de otras formas de migración: implica mayores costos y riesgos y los migrantes por razones humanitarias suelen tener resultados

Recuadro 3.2. **Migración forzada: un complejo problema de medición** *(Cont.)*

considerablemente más bajos en términos de bienestar que otros tipos de migrantes al llegar al país receptor (Brücker *et al.*, 2017). Sin embargo, en general no es posible identificar a este importante subgrupo de migrantes en las encuestas de los hogares, pues las razones para emigrar rara vez se incluyen como variables de antecedentes. Reconociendo que las personas sujetas a migración forzada quizá tengan necesidades y resultados en materia de bienestar muy diferentes, algunos países están realizando encuestas focalizadas especiales. Algunos ejemplos son Building a New Life (Construyendo una nueva vida) en Australia, un estudio longitudinal a cinco años que lleva a cabo la Oficina de Estadísticas australiana entre 2013 y 2018, en cuya etapa 1 se ha entrevistado a 1 500 personas y sus familias; y la Encuesta de Refugiados IAB-BAMF-SOEP, un estudio longitudinal a tres años que cubre a más de 4 500 personas, iniciado en Alemania en 2016. Estas encuestas enfrentan obstáculos específicos, como problemas de traducción e interpretación (por ejemplo, en la primera etapa de la encuesta alemana, 90% de los encuestados informaron que al llegar al país no hablaban alemán en absoluto; Brücker *et al.*, 2017) y dificultades de muestreo (por lo general es posible que el diseño de la muestra y la recopilación de datos para dichas encuestas incluya solo a los solicitantes de asilo y migrantes por razones humanitarias que están registrados de manera oficial ante las autoridades gubernamentales).

Los hallazgos de estas encuestas pueden aportar información valiosa sobre las experiencias y los resultados de este grupo de migrantes vulnerables. Por ejemplo, la primera etapa de la encuesta alemana mostró que una cuarta parte de los encuestados había sobrevivido a naufragios; dos quintas partes de ellos habían sido víctimas de agresión física; una quinta parte había sido víctima de robo; más de la mitad era víctima de fraude; más de una cuarta parte había sido extorsionada y 15% de las mujeres refugiadas habían sido víctimas de abuso sexual. La encuesta australiana también reveló la generalizada experiencia de eventos traumáticos, lo cual demostró que la prevalencia de niveles de moderados a altos de trastornos psicológicos fue mayor entre los participantes de la encuesta que entre la población en general (35% de los hombres encuestados y 45% de las mujeres encuestadas corrían un riesgo moderado o alto de trastorno psicológico en las cuatro semanas previas a la encuesta, en comparación con 7% de los hombres y 14% de las mujeres pertenecientes a la población general; Jenkinson *et al.*, 2016). No obstante, los participantes en la encuesta australiana también señalaron que se estaban estableciendo bien en su nuevo país, en tanto que 84% de ellos dijeron que su experiencia en general había sido buena o muy buena; mencionaron que la percepción de seguridad y el hecho de que sus hijos fueran felices eran los factores que más los ayudaba en su nueva vida (Jenkinson *et al.*, 2016).

En tercer lugar, la mayoría de los datos disponibles sobre los resultados de los migrantes no son adecuados para vigilar la evolución del bienestar de los migrantes con el tiempo. La información más pertinente proviene de fuentes transversales, que aportan información sobre los migrantes en un punto fijo del tiempo después de su llegada al país receptor. Para entender plenamente el impacto de la migración sobre el bienestar de la gente, es necesario medir los resultados de una misma persona antes y durante su proceso de migración, o en varios puntos de este. Sin embargo, sencillamente no hay datos de este tipo a gran escala y comparables a nivel internacional. Hay unos cuantos ejemplos de encuestas "en dos vías" que miden los resultados en dos o más países, tanto para quienes emigran como para aquellos que se quedan,[6] que pueden servir para estimar esta dinámica, pero dichos estudios también plantean dificultades metodológicas (Beauchemin y González-Ferrer, 2011). Varios países desarrollaron en fecha reciente encuestas longitudinales de resultados obtenidos por los migrantes, entre ellos Australia, Canadá, Francia, Nueva Zelanda y Estados Unidos.[7] Estas encuestas apuntan

a comprender las experiencias de asentamiento de los migrantes recién llegados y la manera como se adaptan a la vida en su país receptor, por lo general siguiendo a las mismas personas durante un periodo de varios años o más. Las encuestas de este tipo pueden aportar una perspectiva valiosa de los cambios en el bienestar de las personas tras la migración.

En cuarto lugar, también resulta difícil ver más allá de la persona para conocer las tendencias acumuladas de resultados de los migrantes, debido a cambios de cohortes con el tiempo en la composición de la muestra de migrantes. Los países no necesariamente tienen entradas constantes (o salidas constantes) de migrantes del mismo conjunto de países de origen ni con las mismas características a lo largo del tiempo: los cambios en la política de migración y el efecto de embates y tendencias económicos, geopolíticos y ambientales pueden determinar las pautas históricas. Eso significa que las características iniciales básicas de la población migrante pueden cambiar con el tiempo y que los resultados de bienestar promedio pueden modificarse por razones ajenas al hecho de que los migrantes actuales tengan una vida mejor o peor de la que tenían antes en el país receptor.

Por último, el uso de datos basados en la percepción (como la satisfacción con el ingreso y la vivienda o la percepción de seguridad personal) pueden generar resultados inesperados por las diferencias en las expectativas de los migrantes en relación con la población nativa. Las respuestas a las preguntas basadas en la percepción pueden ser determinadas por las experiencias de las personas a lo largo de su vida y por su cultura, que sustenta el marco de referencia mediante el cual las personas abordan los asuntos y hacen juicios. Esto puede plantear retos en cuanto a la interpretación de las diferencia entre migrantes y nativos en los indicadores basados en la percepción: por ejemplo, los migrantes pueden considerar las mismas circunstancias objetivas de manera más favorable que los nativos, sencillamente porque están en mejores condiciones que las que han vivido en su país de origen. Lo anterior no disminuye la utilidad de dichos datos (ya que el que una persona se sienta satisfecha es de interés en sí mismo, independientemente de si se piensa que ese sentimiento es "correcto" según los estándares de alguien más), pero es necesario tomarlo en cuenta al interpretar los resultados.

Dimensiones de bienestar de los migrantes y selección de indicadores

En este capítulo se proporciona una panorámica del bienestar de los migrantes, con base en las dimensiones del marco *¿Cómo va la vida?* Por consiguiente, cubre las condiciones materiales (ingreso y patrimonio, empleo y remuneración, vivienda) y la calidad de vida (balance vida-trabajo, educación y competencias, salud, satisfacción, compromiso cívico y gobernanza, seguridad personal, medio ambiente y comunidad o contactos sociales). La selección de los indicadores incluidos en el Cuadro 3.1 se sustentó con los mismos criterios utilizados en *¿Cómo va la vida?* en el pasado, por ejemplo, los indicadores deberán tener validez aparente; centrarse en resultados concluyentes; ser susceptibles de cambios y sensibles a las intervenciones de política; ser de uso común y aceptados en las publicaciones pertinentes; asegurar la comparabilidad entre países y una máxima cobertura nacional, y recabarse mediante un instrumento recurrente. Sin embargo, la selección de indicadores también se restringió por factores específicos a la medición del bienestar de los migrantes. Como se mencionó, la disponibilidad de información despierta inquietud particular y sencillamente no se cuenta con datos desglosados comparables en el ámbito internacional para algunos indicadores de bienestar clave, lo cual limita los indicadores disponibles en algunas áreas clave, como la salud.

Cuadro 3.1. **Dimensiones e indicadores de bienestar de los migrantes**

Dimensión	Indicador
Ingreso y patrimonio	Ingreso del hogar Tasa de pobreza Patrimonio financiero
Empleo y remuneración	Empleo Desempleo Sobrecalificación Riesgos de salud relacionados con el trabajo Pobreza laboral
Balance vida-trabajo	Horario de trabajo atípico
Educación y competencias	Logro educativo Competencias de lectura Competencias cognitivas
Salud	Salud percibida
Comunidad	Apoyo social
Vivienda	Vivienda deficiente y hacinada
Medio ambiente	Exposición a malas condiciones ambientales
Seguridad personal	Seguridad percibida
Compromiso cívico y gobernanza	Confianza en el sistema política Participación en las decisiones del gobierno
Satisfacción	Satisfacción con la vida Emociones positivas y negativas

Las comparaciones internacionales del bienestar de los migrantes también presentan ciertos retos, como que el tamaño y las características de la población migrante pueden diferir de forma significativa entre un país y otro (Recuadro 3.3). Esto significa que las comparaciones entre países de los resultados de bienestar de los migrantes tienen que interpretarse con precaución y conciencia de las diferencias en la composición de las poblaciones migrantes, así como de las diferencias en el impacto histórico de las políticas de migración de los distintos países.

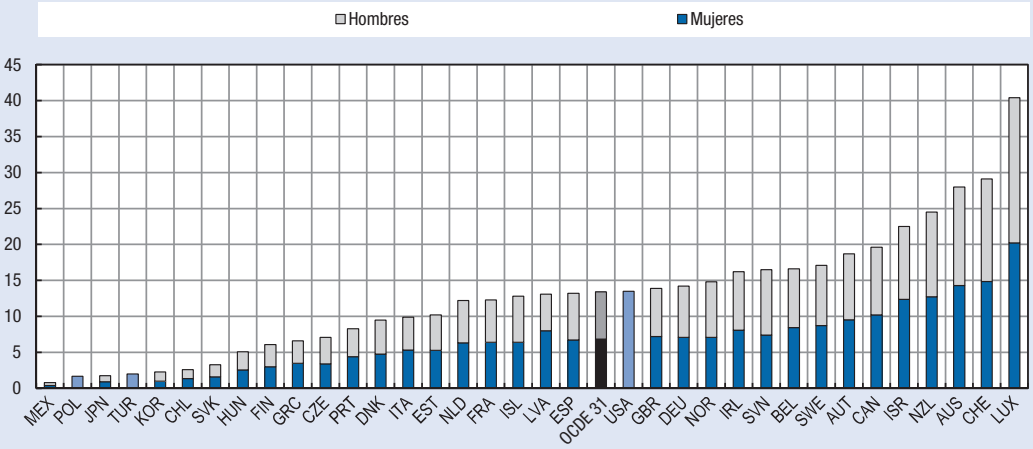
Recuadro 3.3. **Diferencias en el tamaño y la composición de las poblaciones migrantes en los distintos países de la OCDE**

El tamaño de la población migrante como porcentaje de la población total varía mucho entre los países de la OCDE, de menos de 1% en México a un estimado de 46% en Luxemburgo en 2015 (OECD, 2017a). En la mayoría de los países de la OCDE, las mujeres migrantes superan ligeramente a los hombres migrantes; ellas representan 51% de la población migrante total en los países de la OCDE (Gráfica 3.1).

Recuadro 3.3. **Diferencias en el tamaño y la composición de las poblaciones migrantes en los distintos países de la OCDE** *(Cont.)*

Gráfica 3.1. **Porcentaje de migrantes en la población, por género**

Porcentaje de la población total, 2015 o último año disponible



Nota: El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple. Los datos se refieren a 2014 para Chile y Grecia; a 2011 para Canadá, la República Checa, Irlanda, Portugal y Suiza; y a 2010 para Luxemburgo. En el caso de Polonia. Turquía y Estados Unidos, no se cuenta con datos por género. Los datos de la población migrante de Japón se refieren a no nacionales más que a los nacidos en el extranjero.

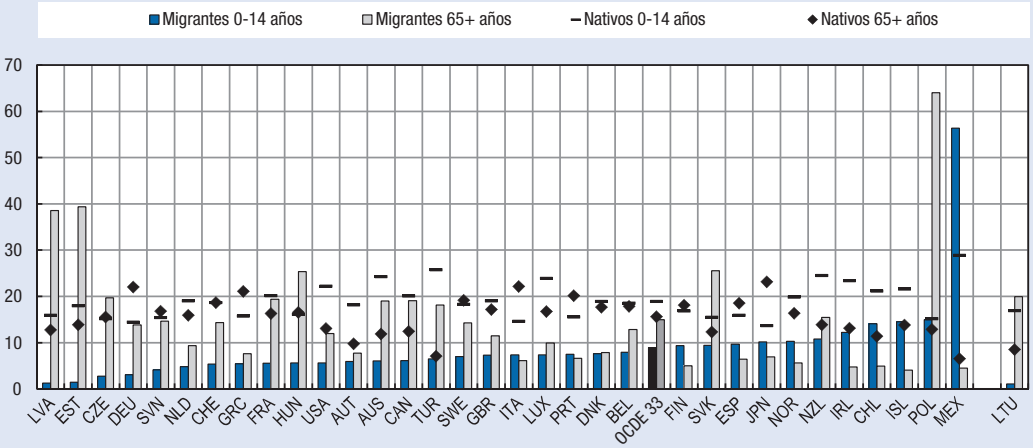
Fuente: Base de datos International Migration de la OCDE (OECD, 2017c), *http://www.oecd.org/els/mig/oecdmigrationdatabases.htm*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596401*

La población migrante de los distintos países también difiere en otras características como la edad (Gráfica 3.2), el logro educativo, el tiempo que han residido en el país y la tasa de cambio en el tamaño de la población migrante (véase en el Anexo 3.1 evidencia adicional sobre el porcentaje de migrantes con nivel educativo bajo y alto en los países de la OCDE, la duración de la estancia y las llegadas de migrantes).

Gráfica 3.2. **Población de 0-14 años y de 65+ años, por condición migratoria**

Porcentaje de la población nacida en el extranjero y nativa, 2012



Nota: El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple. Los datos de la población migrante de Japón se refieren a no nacionales más que a los nacidos en el extranjero. Los países se clasifican por el porcentaje de población migrante de 0-14 años de edad.

Fuente: OECD/EU (2015), base de datos Migrants in OECD Countries (DIOC) 2010-11 de la OCDE, *http://www.oecd.org/els/mig/oecdmigrationdatabases.htm*. Encuesta de la Fuerza Laboral de la Unión Europea (EU-LFS) 2012-1013 en el caso de Turquía, *http://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/european-union-labour-force-survey*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596420*

Recuadro 3.3. **Diferencias en el tamaño y la composición de las poblaciones migrantes en los distintos países de la OCDE** *(Cont.)*

En trabajos previos de la OCDE se identificó a diversas agrupaciones de países basadas en las tendencias actuales e históricas de migración (OECD, 2012; OECD y EU, 2015). Por ejemplo, Australia, Canadá, Israel y Nueva Zelanda tienen una larga historia de migración como elemento de construcción de la nación, en la que los migrantes tienden a tener un buen nivel educativo y a integrarse bien. Otros países apenas comenzaron en fechas recientes a recibir una buena cantidad de migración por razones humanitarias (Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia); algunos otros tienden a atraer a poblaciones migrantes con alto nivel educativo (Luxemburgo, Suiza, el Reino Unido y Estados Unidos); algunos más han sido desde hace tiempo destinos de muchos migrantes con bajo nivel educativo (Austria, Bélgica, Francia, Alemania y los Países Bajos); otros más tienden a captar poblaciones migrantes muy pequeñas y recientes (Chile, Japón, Corea, México y Turquía); algunos son países destino relativamente nuevos con muchos migrantes de reciente ingreso y bajo nivel educativo (Grecia, Italia, Portugal y España); otros son nuevos países destino con muchos migrantes con alto nivel educativo (Islandia, Irlanda y Malta). Por último, en ciertos países las poblaciones migrantes se han conformado sobre todo por cambios en las fronteras y/o por movimientos de minorías nacionales (Croacia, la República Checa, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia, la República Eslovaca y Eslovenia).

Si bien estos agrupamientos ayudan a comprender algunas de las principales modalidades que caracterizan la migración en diferentes países, las descripciones resumidas solo reflejan una parte del panorama. Las poblaciones migrantes en la mayoría de los países de la OCDE son muy heterogéneas en términos de país de origen, estructura demográfica, esquemas de asentamiento y otros aspectos. La información sobre la composición de la población migrante puede mejorar en cierta medida nuestra comprensión de lo que impulsa las diferencias entre países en los resultados de bienestar de los migrantes; sin embargo, se requiere profundizar en la investigación en cada contexto para entender de qué manera la interacción entre los antecedentes de los migrantes y las circunstancias del país receptor determina las diferencias observadas.[1]

1. Por ejemplo, el país de origen de los migrantes es un factor determinante fundamental del logro educativo y de los beneficios de la educación de niños de condición migrante en su país receptor (Picot y Hou, 2013; Kanas y Tubergen, 2009). No obstante, la evidencia sugiere también que los niños migrantes del mismo país de origen pueden tener un rendimiento educativo muy diferente en los distintos países receptores (PISA, 2015).

Definición de migrante

En este capítulo se define al migrante como una persona cuyo país de origen es diferente del país donde reside usualmente. Si bien no se trata de la única manera de definir a la población migrante,[8] es una clasificación congruente y objetiva, y la única que se utiliza con regularidad en los trabajos de la OCDE sobre migración internacional. Los términos "migrante" y "nacido en el extranjero" se usan de manera indistinta en este documento. El término "nativo" se emplea para referirse a quien nació en el país donde tiene su residencia usual (es decir, una persona no migrante).

Cabe aclarar que es importante evaluar los resultados no solo de los migrantes de primera generación, sino también de sus hijos nacidos en el nuevo país (a quienes se define como migrantes de segunda generación). Este es el enfoque adoptado en algunos trabajos de la OCDE centrados en la integración de los migrantes, como el informe *Settling In* (OECD, 2012; OECD/EU, 2015) o el análisis de resultados de los niños y jóvenes, como el Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes (PISA) de la OCDE. Los migrantes de segunda generación, a pesar de haber nacido en el país de residencia, suelen afrontar desventajas en comparación con los hijos de padres nativos y esta situación puede prevalecer a lo largo de su vida, como lo demuestran, por ejemplo, los resultados más bajos

en materia de educación (OECD, 2016b) y la creciente probabilidad de quedar desempleado (Liebig y Widmaier, 2009). Sin embargo, este capítulo se centra solo en los migrantes de primera generación, pues el tema no es la integración de los migrantes como tales, sino su bienestar (aunque es probable que los dos conceptos estén estrechamente conectados).

Por último, en el capítulo no se intenta "equiparar" a la población migrante con la nativa (por ejemplo, al controlar variables de antecedentes clave). Factores como la edad, el género y el logro educativo pueden influir con fuerza en los resultados de bienestar tanto de los migrantes como de los nativos. Por tanto, si estas características difieren entre la población migrante y la nativa, es natural que haya diferencias en los resultados de bienestar. Sin embargo, ya que el tema principal de este capítulo es el de los *resultados* de bienestar de los migrantes (que son importantes, independientemente de cuál sea su explicación), los datos de los migrantes se presentan tal como se observan, sin ajustes. Cuando procede, en el texto se hace referencia a diferencias concretas conocidas entre ambas poblaciones.

Fuentes de datos

Los datos para elaborar este capítulo se obtuvieron de distintas fuentes y se hizo un esfuerzo para seleccionar la información de mayor calidad con la comparabilidad internacional más amplia (Recuadro 3.4). Para los países europeos, algunas fuentes fueron la Encuesta sobre la Situación Financiera y el Consumo de los Hogares del Eurosistema; la Encuesta Europea de Fuerza Laboral (EU-LFS); la Encuesta Europea sobre las Condiciones de Trabajo (EWCS); la Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC); la Encuesta Social Europea (ESS), y la Encuesta sobre Salud, Envejecimiento y Jubilación en Europa (SHARE). Para la Unión Europea y otros países, las fuentes incluyen la Encuesta sobre Competencias de los Adultos de la OCDE (que forma parte del Programa para la Evaluación Internacional de las Competencias de los Adultos, PIAAC) y el Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes; la Encuesta Mundial Gallup, y diversas encuestas de los hogares y de la fuerza laboral de países no europeos. Para reflejar el hecho de que los tamaños de las muestras son pequeños en general en el caso de la población migrante, lo cual podría afectar la precisión de los resultados, siempre que es posible, al presentar las diferencias entre esta y la población nativa, se indica su importancia estadística.

Recuadro 3.4. **Selección de fuentes de datos para este capítulo**

Relativamente pocas fuentes de datos están diseñadas de manera explícita para medir los resultados de bienestar de los migrantes. Unos cuantos países de la OCDE desarrollaron encuestas especiales (como la de Trajectoires et Origines de Francia, la Encuesta Nacional de Inmigrantes de España y las encuestas longitudinales de migrantes de Nueva Zelanda y Canadá), pero no se realizan con regularidad y por lo general las preguntas sobre los resultados de bienestar no son comparables a nivel internacional. El carácter exhaustivo de los censos nacionales permite proporcionar información detallada sobre diversos resultados de los migrantes (tanto de primera como de segunda generación) y se cuenta con algunos datos de censos internacionalmente homologados mediante el Proyecto de Series de Microdatos Censales Integrados de Uso Público (IPUMS), coordinado por la Universidad de Minnesota. Sin embargo, aunque los datos obtenidos de los censos proporcionan información muy detallada que permite a los usuarios analizar los resultados correspondientes a la población migrante en diversas características de antecedentes (como el grupo étnico o el país de origen reportados), por lo común la cobertura de los resultados de bienestar es muy limitada.

Las mejores fuentes actuales de datos internacionalmente comparables sobre resultados de bienestar para migrantes son encuestas sociales internacionales que incluyen una pregunta de antecedentes sobre

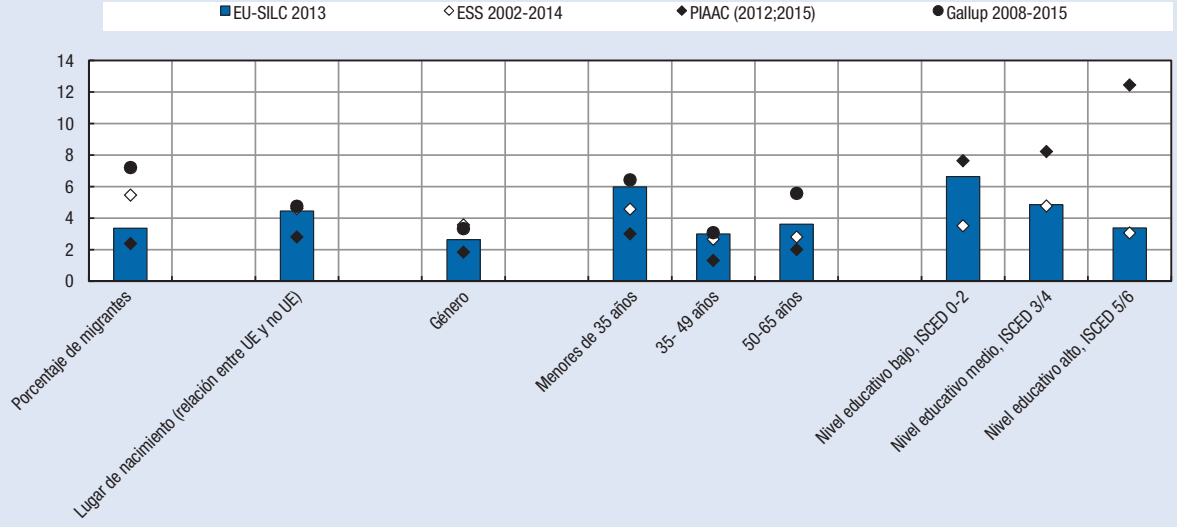
Recuadro 3.4. **Selección de fuentes de datos para este capítulo** *(Cont.)*

el país de origen, la cual permite identificar a la población nacida en el extranjero. Ya que estas encuestas en general no se exceden en la muestra de dicha población y no incluyen una muestra representativa de los representantes, se han tomado medidas para evaluar la calidad de las fuentes utilizadas. La representatividad de la muestra migrante se evaluó en cuatro encuestas sociales internacionales: la Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), la Encuesta Social Europea (ESS), la Encuesta sobre Competencias de los Adultos de la OCDE (PIAAC) y la Encuesta Mundial Gallup. La evaluación se limitó a 10 países que están presentes en las cuatro fuentes de datos (Austria, Dinamarca, España, Estonia, Francia, Grecia, los Países Bajos, Noruega, Eslovenia y Suecia). En la mayoría de las fuentes, el pequeño tamaño de la muestra de migrantes es una gran limitación; para remediarla en parte, en el caso de la ESS, la PIAAC y la Encuesta Mundial Gallup, se reunieron varias ediciones a lo largo de los años para alcanzar un número suficiente de observaciones. Después de este agrupamiento de datos, el número de observaciones promedio para migrantes por país es 900 en el caso de la ESS (combinando las ediciones del periodo 2002-2014), 750 en la encuesta PIAAC (combinando las ediciones 2012 y 2015) y 500 en la Encuesta Mundial Gallup. La EU-SILC incluye al mayor número de migrantes, con un promedio de 1 200 observaciones por país en 2013, el último año para el cual se dispone de indicadores de bienestar pertinentes.

Las muestras nacionales de migrantes en las encuestas seleccionadas se compararon con las poblaciones reales de migrantes en los diferentes países, según se describen en fuentes oficiales. Estos valores incluyeron el porcentaje de migrantes respecto de la muestra de la población y la encuesta y la composición de dicha muestra en términos de lugar de nacimiento (la Unión Europea en comparación con países no pertenecientes a esta), género, edad y nivel educativo. En la Gráfica 3.3 se muestra la diferencia promedio en puntos porcentuales entre la muestra de la encuesta y los valores de referencia para 10 países europeos (véase la nota de la gráfica); una calificación menor representa una mejor representatividad de la población migrante.

Gráfica 3.3. **Representatividad de la población migrante en algunas fuentes de datos**

Diferencia promedio entre los valores de la muestra de la encuesta y la población de referencia, en puntos porcentuales



Nota: La gráfica presenta la diferencia promedio, medida en puntos porcentuales, entre la población migrante según la reporta Eurostat y la población muestra en las cuatro encuestas incluidas en esta gráfica, con base en diferentes criterios: el porcentaje de migrantes respecto de la población y la distribución de los migrantes por lugar de nacimiento (es decir, la relación entre los migrantes de países de la Unión Europea y los de países no pertenecientes a esta, género, edad y nivel educativo. En el análisis se incluyen los siguientes países: Austria, Dinamarca, España, Estonia, Francia, Grecia, los Países Bajos, Noruega, Eslovenia y Suecia. Los valores de referencia provienen de Eurostat (table [migr_pop3ctb]) en cuanto al porcentaje de migrantes, la distribución de los migrantes en grupos por edad, país de nacimiento y género. Para la distribución de nivel educativo, la referencia es OECD/EU (2015). La pregunta sobre nivel educativo en la Encuesta Mundial Gallup se plantea de manera diferente que en las demás encuestas, lo que impide su evaluación para esta categoría.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la encuesta EU-SILC (2013), la Encuesta Social Europea (2002 a 2014), la PIAAC (2012, 2015) y la Encuesta Mundial Gallup (2008-2015).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596439

Recuadro 3.4. **Selección de fuentes de datos para este capítulo** *(Cont.)*

Los resultados de esta prueba de calidad son bastante semejantes en las cuatro encuestas y en general sugieren que el nivel de representatividad de los migrantes es aceptable para medir los resultados agregados. Sin embargo, los pequeños tamaños de la muestra no permiten utilizar desgloses más detallados (como por género o edad) con base en estas fuentes. De las diversas fuentes de datos, la encuesta EU-SILC y la Encuesta Mundial Gallup tienen el rango más amplio de preguntas relacionadas con el bienestar y ambas encuestas recaban datos para varios indicadores mostrados en este capítulo. Dado que para los indicadores pertinentes la EU-SILC tiene muchas más observaciones para migrantes que la Encuesta Mundial Gallup (cuya cobertura es internacional), en el caso de los países europeos se incluyen los datos de la primera y en los países no europeos seleccionados, se presentan los datos de Gallup. Al utilizar estos últimos, los estimados nacionales se muestran solo si la diferencia entre el porcentaje total de migrantes observado en la muestra Gallup y el valor de referencia es menor de 50% del propio valor de referencia (es decir, si el valor de referencia es 8, el valor Gallup debe estar en el rango de +/- 4 de este valor), y si la diferencia para el porcentaje de mujeres o de las personas de 15 a 64 años de edad entre los migrantes es menor de 10% (es decir, si el valor de referencia es 50, el valor Gallup debe estar en el rango de +/-5 de este valor). Si bien la Gráfica 3.3 muestra los resultados de este análisis para la OCDE en su conjunto, se realizó para cada país individual, con el fin de determinar si debían incluirse los datos.

Por último, si bien *¿Cómo va la vida?* se orienta a proporcionar la mayor cobertura internacional posible y mostrar los datos para todos los países de la OCDE y asociados en la medida de lo posible, proporcionar una cobertura completa de datos en este capítulo ha sido un reto. En primer lugar, para varios indicadores solo se cuenta con datos sobre los países europeos (obtenidos de la EU-SILC o de otras fuentes). En segundo lugar, para velar por la precisión de los estimados, solo se presentan datos de los países donde el número de observaciones de migrantes es 150 o más. Esto significa que, aun tratándose de fuentes con buena cobertura internacional, muchos países no cuentan con datos suficientes sobre los migrantes como para incluirlos en el capítulo. En particular, a menudo no se dispone de datos de los países con poblaciones de migrantes pequeñas (como Chile, Japón, Corea y México).

Evidencia relativa al bienestar de los migrantes

En esta sección se presenta evidencia sobre el bienestar de los migrantes, siguiendo las dimensiones establecidas en el Cuadro 3.1. Algunas dimensiones se exploran con más detalle que otras, dependiendo de su relevancia para la experiencia de los migrantes, la disponibilidad de datos y la medida en la que los resultados en una dimensión dada ya se han abordado en otras publicaciones de la OCDE.

Ingreso y patrimonio

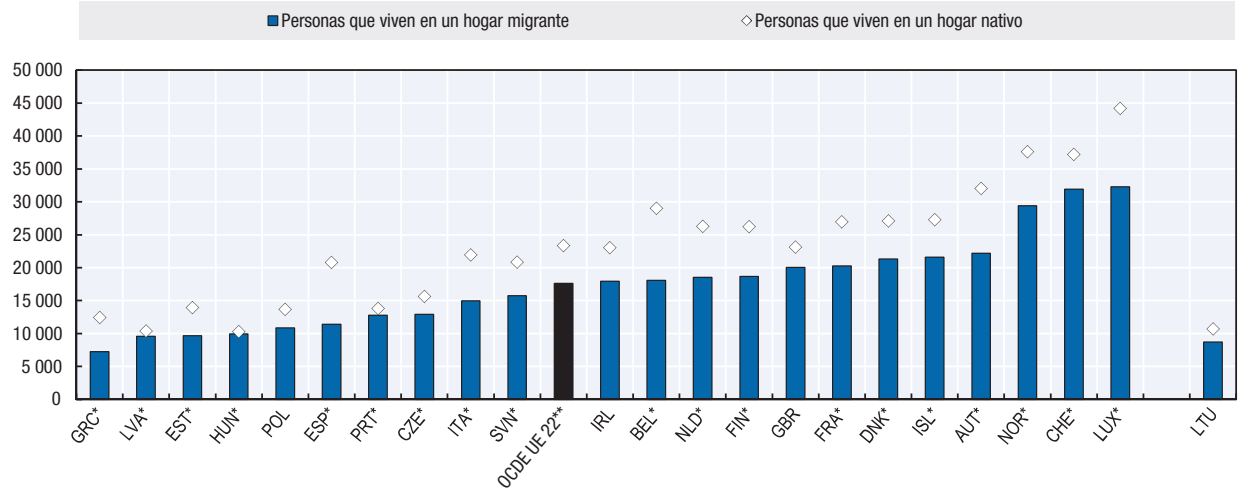
Los recursos económicos en forma de ingresos y riqueza son particularmente importantes para comprender el bienestar de los migrantes. Por un lado, la oportunidad de mejorar sus ingresos puede ser una gran motivación para que las personas decidan emigrar. Por otro lado, el proceso de migración en sí mismo puede ser costoso en lo que se refiere a gastos de transporte y asentamiento, así como a la necesidad de cubrir la falta de ingresos como consecuencia de la mudanza. Asimismo, es posible que los migrantes envíen una parte de sus ingresos a sus familiares en su país de origen en remesas, en lugar de gastarlos en consumo personal o para su hogar inmediato en el país receptor. Estimar el porcentaje de las remesas en el ingreso del hogar de los migrantes es difícil, porque estas transferencias no siempre se reportan en las encuestas de ingresos de los hogares. Sin embargo, a nivel agregado, los flujos de remesas son considerables: en 2016, las remesas de los países de altos ingresos a los países en desarrollo sumaron USD 429 mil millones (World

Bank, 2017), el triple del monto total gastado en asistencia oficial para el desarrollo (AOD) por los 30 miembros de la OCDE del Comité de Asistencia para el Desarrollo en el mismo año (OECD, 2017d).

En la mayoría de los países, el ***ingreso medio del hogar*** es más bajo para los migrantes que para los nativos, con un ingreso medio en los hogares migrantes alrededor de 25% menor, en promedio, que el de los hogares nativos en los 22 países europeos con datos disponibles (USD 17 609 en comparación con USD 23 353 en hogares nativos en 2014, Gráfica 3.4). Solo en Letonia, Hungría y Portugal los niveles de ingresos medios son iguales para migrantes y nativos.

Gráfica 3.4. **Ingreso medio disponible equiparado, por estatus migratorio del hogar**

USD per cápita en PPA actuales, 2014



Nota: El ingreso disponible equiparado anual de los hogares se calcula como el ingreso de cada hogar ajustado por la raíz cuadrada del tamaño del hogar y después atribuido a cada miembro de este. El ingreso se expresa en dólares estadounidenses (USD) a la tasa de paridad de poder adquisitivo (PPA). Incluye remuneración laboral, capital y transferencias actuales y deduce los pagos de impuesto sobre la renta y contribuciones sociales pagadas por los trabajadores. El ingreso medio divide a las personas en dos mitades: una mitad recibe menos de la media y la otra, recibe más. Un hogar se considera un hogar migrante si las cabezas primaria y secundaria del hogar son migrantes. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple. El * indica diferencias estadísticamente significativas entre los migrantes y los nativos con base en el análisis de los intervalos de confianza en 90%. Por su parte, ** indica que no se cuenta con intervalos de confianza.
Fuente: Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC) 2014, *http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/overview*.

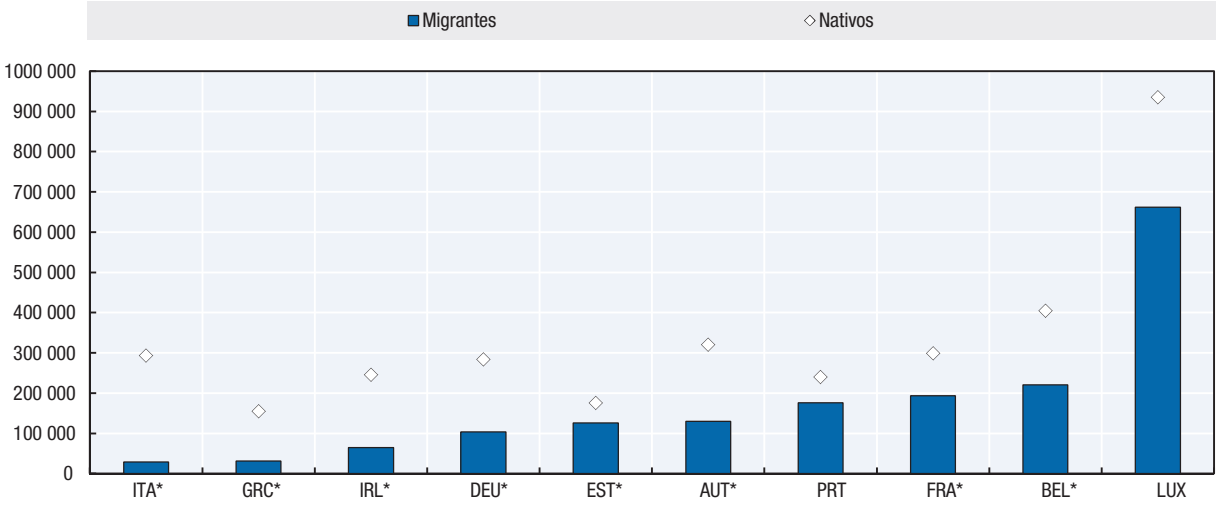
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596458

Los migrantes en los países europeos también corren un mayor riesgo de pobreza de ingresos: en 2012, en 29 países de la OCDE, 28% de las personas que vivían en hogares migrantes tenían ***pobreza relativa de ingresos*** (es decir, un ingreso del hogar por debajo del umbral de la Unión Europea de 60% del ingreso medio nacional), en comparación con solo 16% de las personas que vivían en un hogar nativo (OECD/EU, 2015).[9] Esta diferencia en la incidencia de pobreza fue muy pronunciada en Islandia, la República Checa, Noruega, los Países Bajos, Luxemburgo, Francia, Dinamarca, Finlandia, Bélgica, España y Grecia, donde los hogares migrantes tenían más del doble de probabilidades que los nativos de padecer pobreza relativa.

Los datos sobre el patrimonio son incluso más limitados que los relativos a los ingresos, pero para la selección de países europeos con datos disponibles, el ***patrimonio financiero neto medio*** de los hogares nativos es del doble que el de los migrantes (Gráfica 3.5).

Gráfica 3.5. **Patrimonio financiero neto medio por hogar, por condición migratoria del hogar**

2014 o último año disponible, valores en PPA USD de 2014



Nota: El patrimonio financiero neto del hogar se refiere a los activos y pasivos reales y financieros que poseen los hogares del país, según se mide en la Encuesta sobre la Situación Financiera y el Consumo de los hogares del Eurosistema. Un hogar se define como un hogar migrante si la cabeza de este y su cónyuge o pareja son migrantes. El * indica diferencias estadísticamente significativas entre los inmigrantes y los nativos con base en el análisis de los intervalos de confianza a 90%. En los casos de Estonia, Irlanda y Portugal, los datos se refieren a 2013.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en las encuestas Household Finance and Consumption Network, *https://www.ecb.europa.eu/pub/economic-research/research-networks/html/researcher_hfcn.en.html*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596477

Empleo y remuneración

Para muchos migrantes, mejorar sus resultados en materia de empleo es la motivación principal para mudarse a un nuevo país. Si bien la migración puede abrir una gama más amplia de oportunidades laborales y brindar a los migrantes la oportunidad de obtener mayores beneficios de su capital humano que la que habrían tenido en su país de nacimiento, también presenta varios retos. Los migrantes pueden enfrentar discriminación en el mercado laboral o en su lugar de trabajo y pueden tener problemas para que se les reconozcan sus cualificaciones o experiencia adquiridas en el extranjero. Si bien el desempleo tiene un efecto negativo en el bienestar de todas las personas (Dolan *et al.*, 2008), puede ser especialmente perjudicial para los migrantes, muchos de los cuales abandonaron sus hogares y dieron un giro total a su vida con la esperanza de mejorar sus oportunidades de trabajo.

En 2016, en 31 países de la OCDE, la ***tasa de empleo*** de los migrantes y los nativos fue muy similar: 67% para ambos grupos (OECD, 2017c). Sin embargo, en la mayoría de los países de la OCDE, los migrantes tienen menor probabilidad de tener empleo que los nativos, aunque esta brecha varía mucho de un país a otro, e incluso en algunos países ocurre lo contrario. Por ejemplo, en Bélgica, Francia, Dinamarca, los Países Bajos y Suecia, la tasa de empleo es al menos 10 puntos porcentuales más baja entre los migrantes que entre los nativos, pero en Israel, Hungría y Luxemburgo, su tasa de empleo es al menos 7 puntos porcentuales más alta que la de los nativos. En la mayoría de los países de la OCDE con datos recientes disponibles, la ***tasa de desempleo*** también es mayor para los migrantes que para los nativos (8.3% en promedio para los migrantes, comparada con 6.5% para los nativos; OECD, 2017a).

Entre las poblaciones migrantes y también entre las nativas, es más probable que los hombres tengan empleo que las mujeres en los 31 países de la OCDE con datos recientes disponibles. Sin embargo, la brecha de género en el empleo es más pronunciada entre los migrantes: la tasa de empleo es 15 puntos porcentuales menor entre las mujeres nacidas en el extranjero en comparación con sus contrapartes masculinas, en comparación con una diferencia de 10% en promedio para las mujeres y los hombres nativos (OECD, 2017c). Hay también una brecha de empleo mayor para los migrantes con mayor nivel educativo. Si bien tener un título universitario incrementa las oportunidades de los migrantes de encontrar empleo, no les garantiza las mismas oportunidades laborales que a los nativos: en 2015, en promedio en la OCDE, la tasa de empleo de los migrantes con un nivel educativo alto (por ejemplo, con un título de educación terciaria o mayor) fue 9 puntos porcentuales menor que la de los nativos con un alto nivel educativo (76% de los migrantes comparado con 85% de los nativos; OCDE, 2017c). No obstante, los migrantes con bajo nivel educativo (por ejemplo, con educación primaria o inferior) tienen una tasa de empleo similar a la de los nativos con bajo nivel educativo (56% y 55% en promedio, respectivamente, en los 30 países de la OCDE; OECD, 2017c).

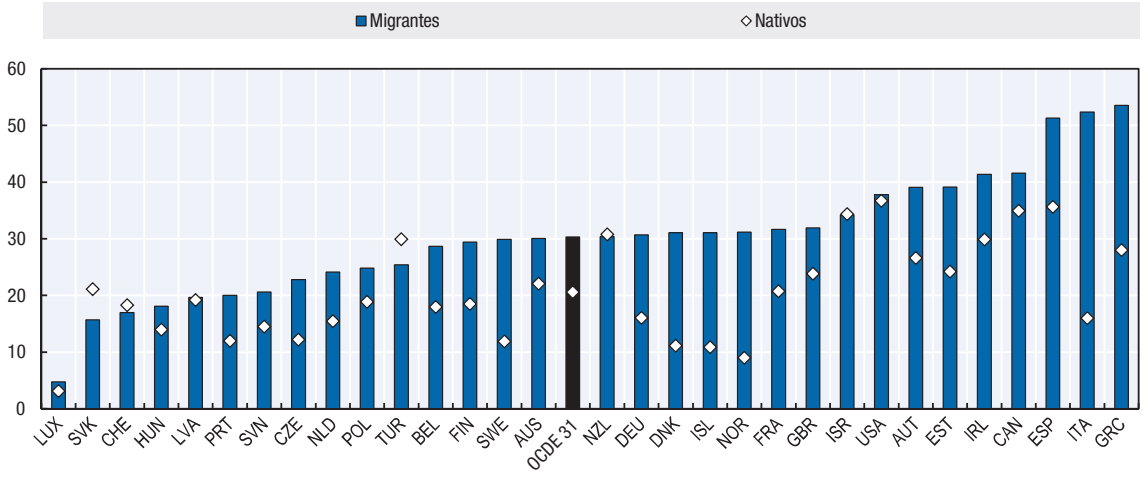
Dados los obstáculos que los migrantes enfrentan para que se les reconozcan sus calificaciones —por ejemplo, pasar por procedimientos de solicitud poco claros, no dominar el idioma adecuadamente y tener restricciones en la elegibilidad para el empleo—, muchos de ellos están sobrecalificados para su trabajo.[10] La ***sobrecalificación*** (definida aquí como el porcentaje de personas con alto nivel educativo empleadas en puestos de baja o media calificación) puede afectar negativamente el bienestar de las personas al reducir sus ingresos, su satisfacción en el trabajo y su apego emocional al lugar de trabajo (Maynard *et al.*, 2006). También hay evidencia de que los migrantes que están sobrecalificados para su empleo tienen una salud mental más deficiente que la de otros migrantes (Chen *et al.*, 2010). En 23 de los 31 países incluidos en la Gráfica 3.6, es más probable que los migrantes estén sobrecalificados que los nativos. En toda la OCDE, casi un tercio de los migrantes con educación terciaria están sobrecalificados para su trabajo, en comparación con una quinta parte de los nativos.

Los migrantes están sobrerrepresentados en los empleos de baja remuneración y experimentan altas tasas de ***pobreza laboral*** (OECD/EU, 2015). En Europa, en 2012, el porcentaje de personas nacidas en el extranjero con empleo y que viven por debajo del umbral de pobreza de la UE era en promedio el doble que el de los nativos (17% y 8%, respectivamente; OECD/EU, 2015).

Los migrantes también afrontan una mayor exposición a condiciones de trabajo riesgosas o perjudiciales, lo cual puede redundar en resultados de salud más bajos (OCDE, 2013). La Gráfica 3.7 muestra los resultados de un índice de ***riesgos de salud física*** basado en datos de la Encuesta Europea sobre las Condiciones de Trabajo (EWCS). Una puntuación más alta en el índice indica un mayor nivel de riesgo de salud física en el trabajo. En todos los países europeos incluidos en la Gráfica 3.7, los migrantes tienen condiciones de empleo más riesgosas que la población nativa. En Suecia, Francia y España, más de la mitad de los empleados migrantes tienen empleos que implican uno o más riesgos para su salud física.

Gráfica 3.6. **Tasas de sobrecalificación entre las personas de 15 a 64 años de edad que no están estudiando, por condición migratoria**

Porcentaje de personas con un alto nivel educativo en empleos de baja o mediana calificación, 2015 o último año disponible



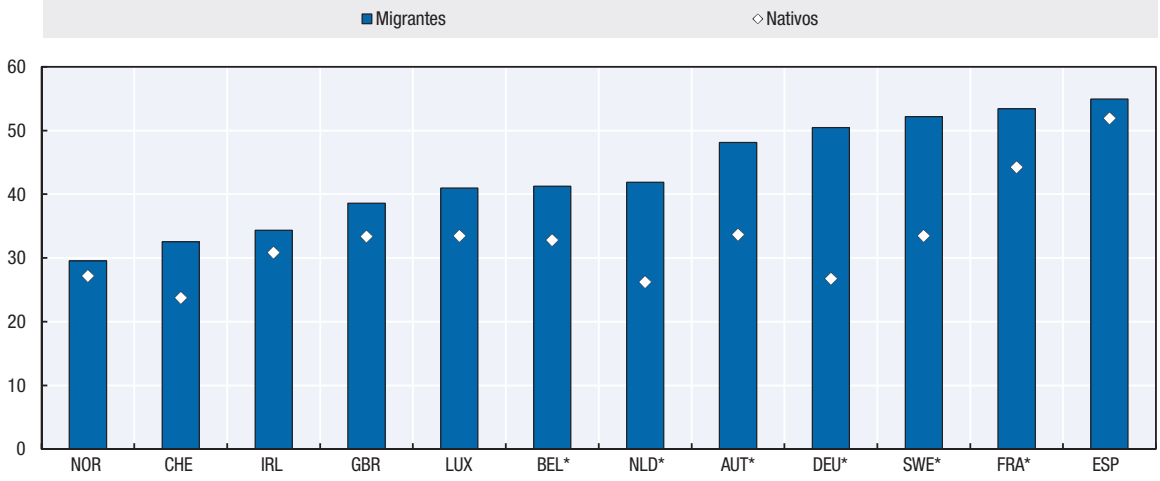
Nota: La tasa de sobrecalificación se calcula como el porcentaje de personas con un alto nivel educativo que tienen empleos de baja o mediana calificación entre todos los trabajadores. La clasificación de empleos de baja y mediana calificación se tomó de la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (ISCO, por sus siglas en inglés), diseñada por la Organización Internacional del Trabajo (ILO, *http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/isco/*). Este instrumento clasifica los empleos en tres principales niveles de calificación: alta: directivos, profesionales, técnicos y profesionales asociados (ISCO 1-3); baja: ocupaciones básicas (ISCO 9), y mediana: todos los demás empleos (ISCO 4-8). Estados Unidos incluye a personas de más de 25 años que aún están estudiando. Los datos de Canadá, Israel, Noruega, Alemania, Nueva Zelanda, Australia y Turquía corresponden al periodo 2012-2013. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.

Fuente: OECD/EU (2015). Encuesta de la Fuerza Laboral de la Unión Europea (EU-LFS) 2012-13 y 2015. Estados Unidos: Current Population Survey (CPS) 2012-2013. Encuesta australiana sobre Educación y Empleo (ASEW) 2013. Canadá y Nueva Zelanda: Encuestas de la Fuerza Laboral 2012-2013. Israel: Encuesta de la Fuerza Laboral 2011.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596496*

Gráfica 3.7. **Exposición de los trabajadores a riesgos de salud física, por condición migratoria**

Porcentaje de trabajadores con un empleo que los expone a riesgos de salud física, 2015



Nota: Los riesgos de salud física se evalúan planteando preguntas sobre si el empleado ha tenido alguno de los problemas siguientes: exposición a ruidos fuertes; exposición a altas temperaturas; exposición a bajas temperaturas; exposición a vibración; trabajar en una posición cansada y que cause dolor; transportar o mover cargas pesadas; manejar o estar en contacto con productos químicos; aspirar vapores y respirar en un ambiente con humo, gases, polvo o tierra. Cada una de estas preguntas se califica (o recalifica) en una escala de Sí/No. Se considera que un trabajador está expuesto a riesgos de salud física si respondió "Sí" a por lo menos una de las preguntas. El * indica una diferencias estadísticamente significativa entre los migrantes y los nativos, con base en el análisis de los intervalos de confianza en 90%. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple. Solo se incluye a países con por lo menos 100 trabajadores nacidos en el extranjero en la muestra.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Europea sobre las Condiciones de Trabajo edición 6, *http://www.eurofound.europa.eu/surveys*.

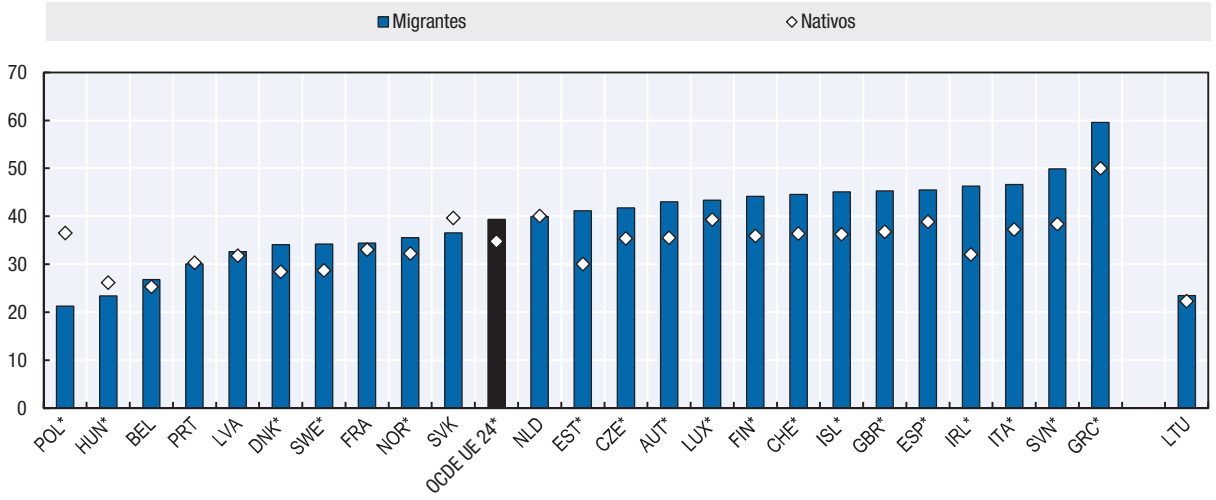
StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596515*

Balance vida-trabajo

Según los datos disponibles de la Encuesta de la Fuerza Laboral de la OCDE, no hay un patrón claro de migrantes que trabajen más horas. Sin embargo, los datos sobre el ***horario de trabajo atípico*** muestran que los migrantes en los países europeos tienen más probabilidades que los nativos de trabajar por turnos o por la noche o durante los fines de semana (Gráfica 3.8), patrón que es estadísticamente significativo en 16 países. Esto puede tener implicaciones importantes para el bienestar de los migrantes, ya que el trabajo por turnos, y el nocturno en particular, pueden interferir con la capacidad de las personas para mantener relaciones familiares y sociales, y contribuir a deteriorar la salud al perturbar los hábitos de sueño y alimentación (Costa, 1996).

Gráfica 3.8. **Empleados con un horario de trabajo atípico, por condición migratoria**

Porcentaje de empleados, 2015



Nota: Se considera que un empleado tiene un horario de trabajo atípico si trabaja por turnos o si por lo regular trabaja por la tarde o noche o en sábados y domingos. El * indica una diferencias estadísticamente significativa entre los migrantes y los nativos, con base en el análisis de los intervalos de confianza en 90%. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la EU-LFS 2015, *http://ec.europa.eu/eurostat/fr/web/microdata/european-union-labour-force-survey*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596534*

Educación y competencias

La educación y las competencias se encuentran entre los recursos más importantes para el bienestar de los migrantes. Para los migrantes, como se señaló en las secciones anteriores, los beneficios del mercado laboral por la educación tienden a ser menores en comparación con los nativos, ya que las calificaciones obtenidas en un país muchas veces no son directamente transferibles, o reconocidas, por otro. El cambio completo en el contexto social ocasionado por la migración también puede implicar que los migrantes carezcan de ciertas competencias y formas de conocimiento —como dominio del idioma del país receptor— que son fundamentales para asegurar una plena integración en la sociedad receptora, lo cual reduce otros resultados de bienestar.

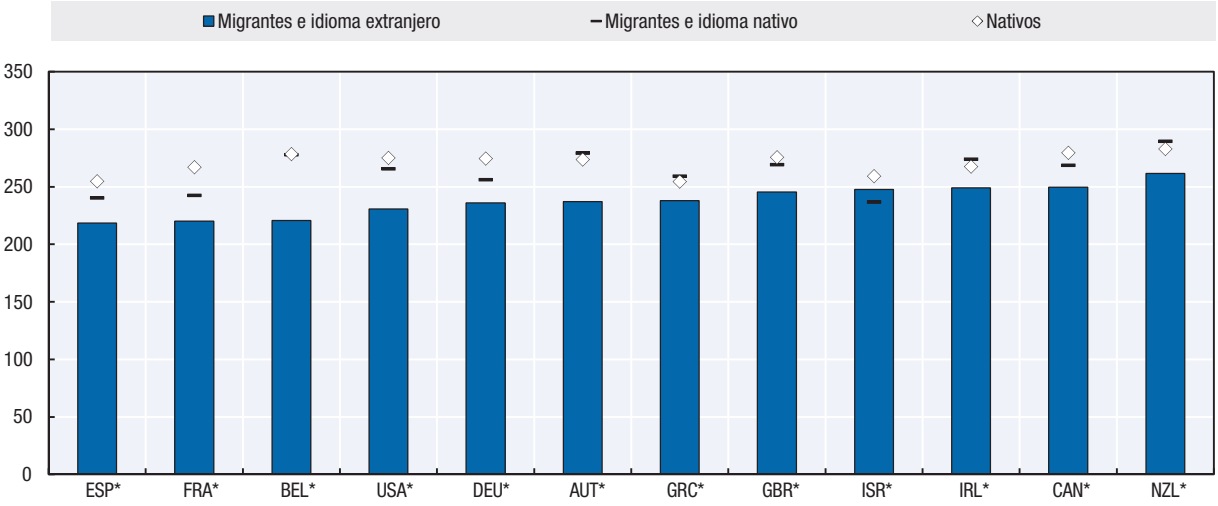
El ***logro educativo*** de la población migrante varía ampliamente entre los países, al menos en parte debido a las políticas de selección utilizadas en algunos países de la OCDE para otorgar a los migrantes la residencia y el derecho a trabajar. En Canadá, Irlanda, Luxemburgo, Israel, Australia, Nueva Zelanda y el Reino Unido, cerca de la mitad de todos los migrantes en edad productiva tienen un alto nivel educativo, un porcentaje mucho

mayor que el de las poblaciones nativas de estos países, mientras que en los países del sur de Europa (Italia, España, Portugal y Grecia), así como en Francia, los migrantes son más propensos que los nativos a tener menos educación. En la OCDE en su conjunto, 34% de los migrantes que viven en los países miembros tienen un alto nivel educativo (es decir, un título de educación terciaria) en comparación con 29% de los nativos, mientras que el porcentaje de personas con un nivel educativo menor (es decir, sin más que educación secundaria básica) fue similar para los migrantes y los nativos (29% y 28%, respectivamente) (OECD/EU, 2015).

El idioma y las ***competencias de lectura*** están estrechamente vinculados. Los resultados de la Encuesta sobre Competencias de los Adultos de la OCDE (PIAAC), que mide la competencia de los adultos en diferentes áreas (lectura, matemáticas y solución de problemas en entornos ricos en tecnología) muestran que las personas nacidas en el extranjero cuyo primer o segundo idioma no es el mismo que el idioma de la evaluación tienen puntuaciones de lectura más bajas que los nativos de cada país (Gráfica 3.9). Por el contrario, los migrantes que hablan el idioma nativo del país receptor (es decir, como primer o segundo idioma) a veces se desempeñan tan bien como (o incluso mejor que) los nativos, los hablantes nativos, como se observa en la región de Flandes en Bélgica, Austria, Grecia, Inglaterra, Irlanda y Nueva Zelanda.

Gráfica 3.9. **Diferencias en calificaciones de lectura por condición migratoria y por idioma hablado en casa**

Población adulta, 2012-2015



Nota: Idioma extranjero se refiere a si el primer o segundo idioma aprendido en la niñez es diferente del idioma de la evaluación. El * indica que la diferencia en las calificaciones de los migrantes con idioma extranjero y los hablantes nativos es significativamente diferente a nivel de 90%. La diferencia en las calificaciones entre los migrantes de idioma extranjero y los migrantes de idioma nativo es también estadísticamente significativa al nivel de 90% en todos los países, y la diferencia en calificaciones entre los migrantes con idioma nativo y la población nativa es significativamente diferente a nivel de 90% en Canadá, Alemania, España, Francia, Irlanda, Israel y Nueva Zelanda.

Fuente: Encuesta sobre Competencias de los Adultos (PIAAC) (2012, 2015), *http://www.oecd.org/skills/piaac/*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596553*

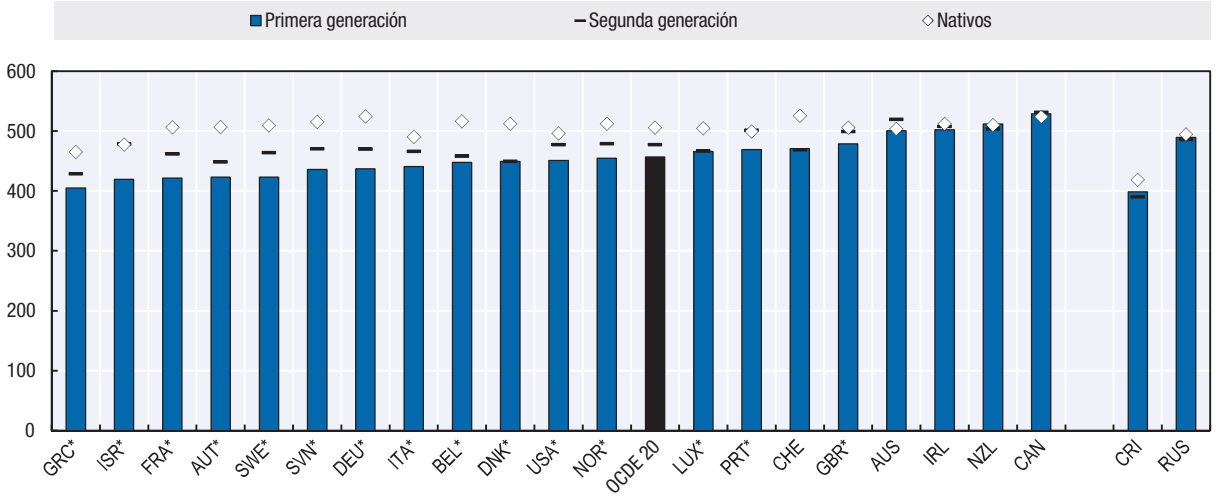
Para los migrantes que llegan al país receptor en la niñez, su adquisición de educación y competencias puede interrumpirse por el proceso de migración. Cuanto más joven sea un niño migrante, menor será su oportunidad de adquirir un acervo de educación y

competencias antes de migrar, y más dependiente será de las circunstancias que lo rodeen en el país receptor (en particular la calidad y la inclusión del sistema educativo) para desarrollar las competencias necesarias para desarrollarse. El Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes (PISA) mide las ***competencias cognitivas*** de alumnos de 15 años de edad en áreas básicas (matemáticas, lectura y ciencias). PISA evalúa los resultados para una categoría denominada "estudiantes de origen migrante", que combina los resultados de los niños migrantes de primera y segunda generación. Esto difiere de la definición de migrante adoptada en otras partes del capítulo, pero se usa aquí para mantener la armonización con otros informes de PISA.

En la ronda de 2015 de PISA, las calificaciones medias de los estudiantes de primera generación se ubicaron en 49 puntos promedio por debajo de los de los estudiantes nativos (Gráfica 3.10). Sin embargo, la situación varía según los países. Las mayores desigualdades se encontraron en Francia, Alemania, Suecia, Eslovenia y Austria, donde la brecha entre los migrantes y los nativos supera los 80 puntos.[11] No obstante, en Australia, Canadá, Irlanda y Nueva Zelanda, los niños de origen migrante se desempeñan tan bien como los nativos. En promedio, 39% de los estudiantes de origen migrante tienen un bajo rendimiento en ciencias, en comparación con 19% de los estudiantes nativos (OECD, 2016b).

Gráfica 3.10. **Rendimiento de los estudiantes en ciencia, lectura y matemáticas, por condición migratoria**

Calificaciones medias combinadas de PISA, estudiantes de 15 años de edad, 2015



Nota: El indicador mide la calificación media simple en ciencia, lectura y matemáticas. El * indica una diferencia estadísticamente significativa entre las calificaciones combinadas de los estudiantes migrantes de primera generación y los nativos al nivel de 90%. Para un desglose más detallado de la importancia estadística de las calificaciones promedio para diferentes materias y entre diferentes grupos, véanse las notas contenidas en el Statlink. Los estudiantes nativos son aquellos cuya madre o padre (o ambos) nacieron en el país o economía donde tomaron la prueba PISA, independientemente de si el propio estudiante nació en dicho país o economía. Los estudiantes migrantes de primera generación son estudiantes nacidos en el extranjero cuyos padres también son nacidos en el extranjero. Los estudiantes migrantes de segunda generación son estudiantes nacidos en el país donde tomaron la prueba PISA y cuyos padres nacieron en el extranjero. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en PISA (2015), *http://www.oecd.org/pisa/*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596572

Salud

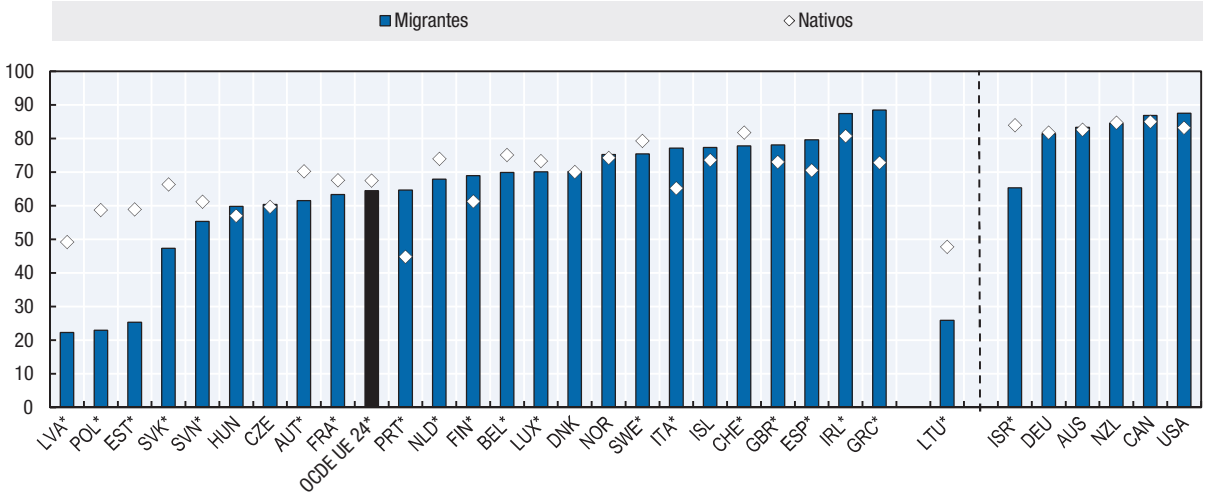
Si bien los migrantes a menudo son comparativamente sanos cuando llegan a los países receptores —fenómeno denominado "efecto migratorio saludable" por Neuman (2014)—, esta ventaja tiende a deteriorarse con el tiempo que se pasa en el país receptor.[12]

Los migrantes también pueden enfrentar retos particulares para su salud física y mental, como condiciones de trabajo peligrosas, incapacidad de acceder a servicios de salud adecuados por falta de cobertura de los sistemas de seguro existentes, coaseguros altos, dificultades de comunicación o falta de conocimiento y mayor vulnerabilidad a problemas de salud mental debido al trauma y al estrés del proceso migratorio en sí (Recuadro 3.5).

En promedio, en los 24 países europeos de la OCDE, los migrantes tienen una probabilidad ligeramente menor de ***decir que tienen buena salud*** que los nativos (Gráfica 3.11). Sin embargo, se observan grandes diferencias entre los países, que parecen deberse, al menos en parte, a la composición de edad de la población migrante, ya que la salud reportada por la propia persona generalmente disminuye con la edad entre los migrantes y los nativos por igual. Por ejemplo, en Letonia, Polonia y Estonia, países donde la edad promedio de los migrantes es comparativamente alta, las personas nativas tienen más del doble de probabilidades que los migrantes de reportar buena salud. Sin embargo, en países con poblaciones de migrantes más jóvenes, como Grecia, España, Italia y Portugal, es más probable que los migrantes digan tener buena salud que los nativos. En el lado derecho de la gráfica se muestra el porcentaje de personas que dicen estar satisfechas con su salud para algunos países no europeos, así como para Alemania.[13]

Gráfica 3.11. **Satisfacción con la salud personal, por condición migratoria**

Porcentaje de personas que dijeron tener buena salud personal (izquierda) o estar satisfechas con su salud (derecha), alrededor de 2013



Nota: Los datos de los países europeos miembros de la OCDE, mostrados del lado izquierdo de la gráfica, se tomaron de la EU-SILC y representan el porcentaje de personas que respondieron "buena" o "muy buena" a la pregunta: "¿Cómo es su salud en general?; diría que es…". Los datos de Alemania y algunos países de la OCDE no europeos, mostrados del lado derecho de la gráfica, se tomaron de la Encuesta Mundial Gallup y se refieren al porcentaje de personas que respondieron "Satisfecho" a la pregunta: "¿Está usted satisfecho o insatisfecho con su salud personal?". Debido a que las preguntas y los métodos de la encuesta son diferentes, los datos emanados de la EU-SILC y de la Encuesta Mundial Gallup no son directamente comparables. El * indica una diferencias estadísticamente significativa entre los migrantes y los nativos, con base en el análisis de los intervalos de confianza en 90%. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la EU-SILC 2013, *http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/overview* y la Encuesta Mundial Gallup (2008-2012), *http://www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596591

En la mayoría de los países no se dispone de datos de alta calidad sobre los factores determinantes de la salud, el estado de salud y la utilización de los servicios de salud por los migrantes. Sin embargo, la evidencia que existe sugiere que los migrantes —en particular

los grupos de migrantes más vulnerables, como los que buscan asilo— enfrentan varios retos (Recuadro 3.5).

Recuadro 3.5. **Resumen de los principales aspectos y conclusiones sobre los resultados de los migrantes en salud**

Los sistemas de información de salud por lo general no están diseñados para identificar a las personas por su condición migratoria y cuando se cuenta con datos sobre la salud de los migrantes, los resultados agregados ocultan las grandes diferencias entre diferentes grupos en términos de edad, sexo, país de origen y de destino, condición socioeconómica y tipo de migración (lo que también aplica a muchos otros indicadores del bienestar de los migrantes). Sin embargo, de acuerdo con la investigación disponible, se observan algunas diferencias notorias en el estado de salud entre las poblaciones migrantes y nativas en varios aspectos clave. Los migrantes parecen ser más vulnerables a diabetes, obesidad, ciertas enfermedades transmisibles, problemas de salud materna e infantil, riesgos ocupacionales para la salud, lesiones y problemas de salud mental (Rechel *et al*., 2011). Estas diferencias se explican en cierta medida por los factores de riesgo y los patrones de enfermedad en los países de origen de los migrantes, las malas condiciones de vida en los países receptores, el trabajo precario y peligroso, y el estrés psicológico que puede asociarse con diversas causas y procesos de migración.

Obstáculos para la atención: los migrantes (especialmente los indocumentados y los solicitantes de asilo) a menudo enfrentan restricciones legales en cuanto al derecho a la atención médica. Algunos de estos obstáculos incluyen honorarios o tarifas; idioma; falta de familiaridad con los derechos y el sistema de salud en general; pocos conocimientos sobre salud; obstáculos administrativos; exclusión social, y discriminación directa e indirecta. El análisis inédito de la OCDE de los microdatos de la EU SILC 2013 sugiere que, en promedio, en los 24 países europeos con datos disponibles, los migrantes son ligeramente más propensos que los nativos a enfrentar necesidades no cubiertas de atención médica, con diferencias particularmente grandes en Polonia, Letonia Suecia y Estonia. Los mismos datos muestran que 45% de los migrantes con necesidades médicas no cubiertas, mencionan al costo económico como la razón principal, en comparación con 35% de los nativos.

Salud mental: el estrés es un factor de riesgo importante para diversas enfermedades, incluida la enfermedad mental y los migrantes pueden estar expuestos a varios factores estresantes, incluidos factores estresantes previos a la migración, como el internamiento en campamentos de refugiados y experiencias catastróficas, así como factores estresantes posteriores a la migración, como la separación de la familia, el desempleo, la pobreza, la nostalgia, el estrés por aculturación, la culpa, el aislamiento, la marginalidad y la discriminación (Fenta *et al*., 2004; Prilleltensky, 2008). Los factores que reducen el estrés de adaptarse a un nuevo país y, por tanto, reducen los niveles de depresión e ideas suicidas, incluyen fuertes redes de apoyo social dentro de la familia y la comunidad, habilidades de adaptación, conocimiento del nuevo idioma y la cultura, cuán voluntaria fue la decisión de emigrar, esperanzas respecto al futuro, fuertes creencias religiosas y un alto grado de tolerancia hacia otras culturas (Bhugra *et al*., 2011; Hovey, 2000; Hovey y King, 1997).

Fuentes: Rechel *et al*., 2011 y 2013; Robert y Gilkinson, 2012.

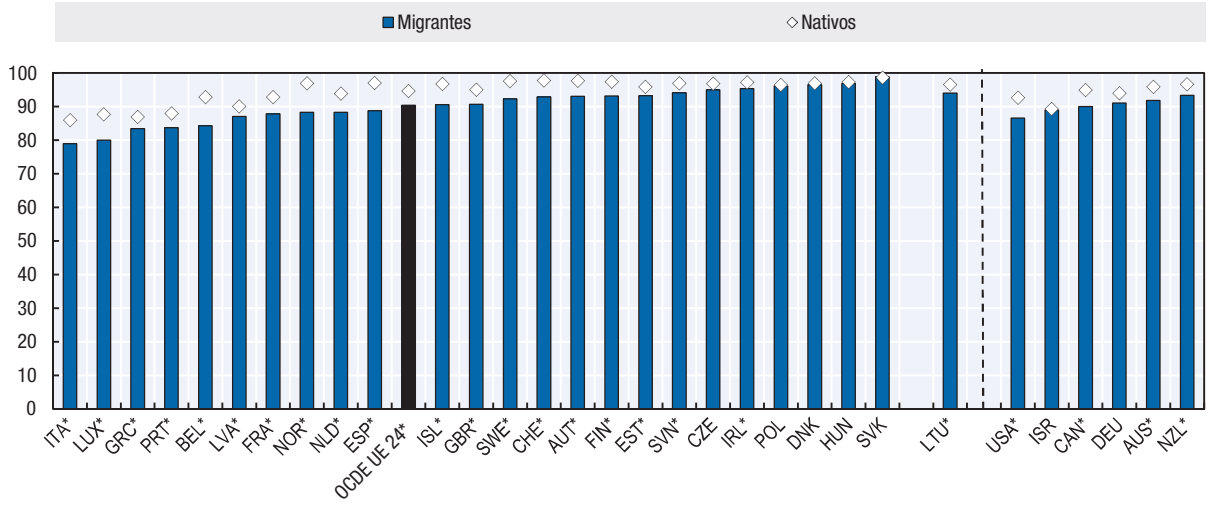
Comunidad o contactos sociales

Para los migrantes que se alejan de relaciones establecidas en su país de nacimiento, los contactos sociales se pueden transformar, con vínculos entre amigos, familiares y conocidos que abarcan dos o más países. Sin embargo, mudarse a un nuevo país no necesariamente significar comenzar de cero: también se puede migrar para acompañar a la familia o para reunirse con quienes emigraron antes. En 2015, la migración familiar fue la mayor categoría de ingreso de nuevos migrantes a los países de la OCDE, al representar casi 40% de toda la migración (OECD, 2017a). Las redes sociales ayudan a difundir noticias de los migrantes a quienes se quedaron en casa sobre los beneficios potenciales de mudarse a un lugar determinado. También pueden facilitar el proceso de migración en sí, permitiendo que alguien recorra miles de kilómetros y en cuestión de días encuentre alojamiento, empleo e información sobre cómo aprender a vivir en un cierto país (Fitzgerald, 2014).

El ***apoyo social*** es un aspecto importante del bienestar de los migrantes, ya que actúa como un amortiguador contra el proceso de posible aislamiento y estrés de la migración y ayuda a los migrantes a establecerse en un nuevo país. En la mayoría de los países de la OCDE, los migrantes tienen menos probabilidades que los nativos de informar que cuentan con alguien para recibir ayuda (Gráfica 3.12). Sin embargo, la diferencia no es grande y, en general, los niveles de apoyo social son altos para ambos grupos: en promedio, en los 24 países europeos miembros de la OCDE con datos disponibles, 90% de los migrantes informan que tienen a alguien con quien pueden contar, en comparación con 95% de los nativos.

Gráfica 3.12. **Apoyo social, por condición migratoria**

Porcentaje de personas de 16 años y más que dijeron tener a alguien con quien contar en caso de necesidad, alrededor de 2013



Nota: Los datos de los países europeos miembros de la OCDE, mostrados del lado izquierdo de la gráfica, se tomaron de la EU-SILC y representan el porcentaje de personas que respondieron "Sí" a la pregunta: "¿Tiene usted algún pariente, amigo o vecino a quien puede pedir ayuda?" Los datos de Alemania y algunos países de la OCDE no europeos, mostrados del lado derecho de la gráfica, se tomaron de la Encuesta Mundial Gallup y se refieren al porcentaje de personas que respondieron "Sí" a la pregunta: "¿Si estuviera usted en problemas, ¿tiene algún pariente o amigo con quien contar en caso de necesidad, o no?". Debido a que las preguntas y los métodos de la encuesta son diferentes, los datos emanados de la EU-SILC y de la Encuesta Mundial Gallup no son directamente comparables. El * indica una diferencias estadísticamente significativa entre los migrantes y los nativos, con base en el análisis de los intervalos de confianza en 90%. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la EU-SILC 2013, *http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/overview* y la Encuesta Mundial Gallup (2008-2015), *http://www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596610*

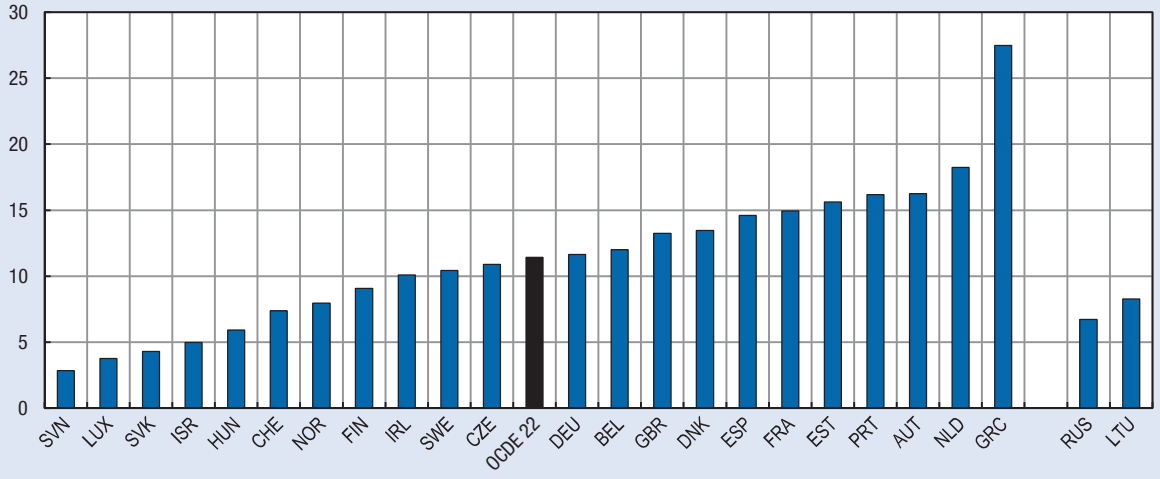
Si bien no son medidas directas de los contactos sociales de las personas a nivel individual, las características sociales como la tolerancia y las actitudes discriminatorias proporcionan el telón de fondo para las interacciones de los migrantes con otras personas en el país receptor, y determinan su capacidad de integrarse y crear nuevas relaciones fuera del grupo de migrantes (Recuadro 3.6). En el marco de *¿Cómo va la vida?*, la tolerancia es una norma cooperativa que puede considerarse parte del capital social de la sociedad, que es un recurso colectivo importante para el bienestar futuro (véase OECD 2015, Capítulo 3).

Recuadro 3.6. **Tolerancia y discriminación hacia los migrantes en los países europeos**

El bienestar y la integración de los migrantes son determinados por las actitudes y las conductas prevalecientes hacia los migrantes en el país receptor. En las sociedades donde los niveles de intolerancia y discriminación son altos, ya sea hacia los migrantes en general o hacia ciertos grupos étnicos y raciales a los que pueden pertenecer algunos migrantes, estos pueden afrontar más obstáculos para acceder al empleo, la vivienda u otros servicios. La experiencia de discriminación y exclusión entre los migrantes se ha relacionado con angustia psicológica, estrés y efectos graves para la salud mental (Williams *et al*., 1997; Williams y Harris-Reid, 1999; Liebkind, 1996; Rumbaut, 1995). Si bien la medición de la discriminación es compleja (véase OECD, 2012 para una descripción detallada), la tolerancia y la inclusión pueden medirse mediante informes subjetivos de discriminación percibida, así como por actitudes hacia los migrantes. En promedio, en 22 países europeos miembros de la OCDE, poco más de 1 de cada 10 migrantes se consideran miembros de un grupo que sufre discriminación por motivos de raza, etnia o nacionalidad (Gráfica 3.13). En Grecia, la proporción llega a más de 1 de cada 4, mientras que en Israel, Hungría, la República Eslovaca, Luxemburgo, Eslovenia y Polonia, el porcentaje es mucho más bajo, alrededor de 1 de cada 20 o menos.

Gráfica 3.13. **Migrantes que se consideran miembros de un grupo discriminado en algunos países europeos**

Porcentaje de migrantes de 15 años de edad y más, resultados acumulados de encuestas realizadas entre 2004 y 2014



Nota: El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple. La gráfica muestra el porcentaje de la población migrante que 1) respondió positivamente a la pregunta: "¿Se describiría usted como miembro de un grupo que es discriminado en este país?", y que 2) también respondieron positivamente a la pregunta: "¿Por qué motivo se discrimina a su grupo? Raza/ etnia/ nacionalidad".
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Social Europea, 2004-2014, *http://www.europeansocialsurvey.org/*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596629

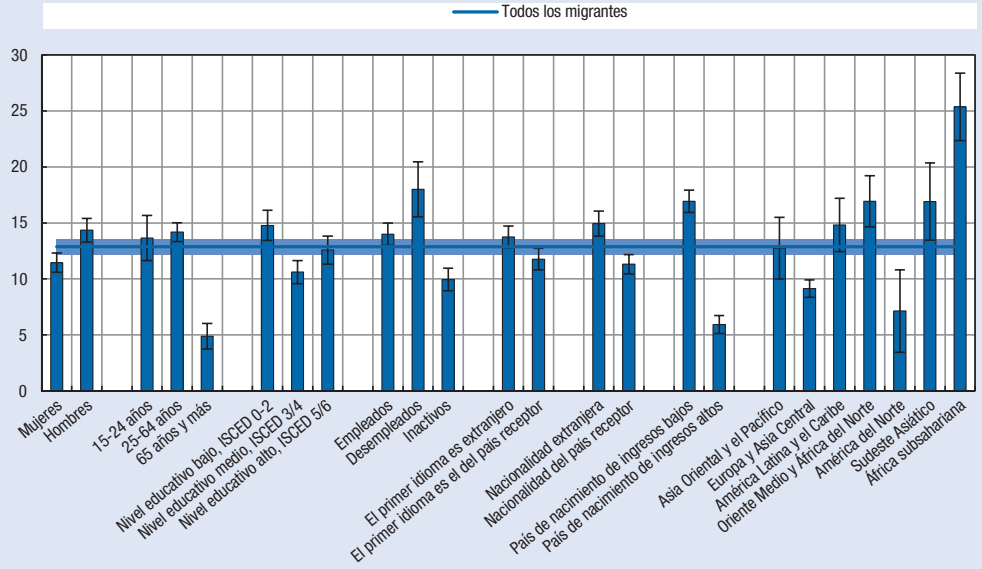
Recuadro 3.6. **Tolerancia y discriminación hacia los migrantes en los países europeos** *(Cont.)*

La discriminación percibida varía significativamente según las diferentes características de los migrantes (Gráfica 3.14). En los países europeos, los migrantes de países de bajos ingresos, y de África subsahariana, el sur de Asia, América Latina y el Caribe, Medio Oriente y África del Norte, tienen muchas más probabilidades de sentir que pertenecen a un grupo que es víctima de discriminación. Otros factores que aumentan la probabilidad de sufrir discriminación son: ser hombre, estar desempleado y no hablar el idioma del país receptor.

Las actitudes predominantes de los nativos hacia la migración pueden indicar cuán probable es que las comunidades de las sociedades receptoras tengan una actitud favorable hacia los migrantes y en qué medida a estos les puede resultar fácil o difícil establecer nuevos contactos sociales con los nativos. La Gráfica 3.15 muestra los puntajes promedio en una escala de 11 puntos para las respuestas a la pregunta: "En general, ¿cree usted que las personas que vienen aquí obtienen más de lo que aportan o aportan más de lo que obtienen?", con referencia a impuestos, atención médica y otros servicios. Cuanto más alta sea la puntuación, más favorable será la actitud hacia la migración. La República Checa, Hungría, Austria y España registran las actitudes más negativas hacia los migrantes y Suecia registra las más positivas. Vale la pena señalar que, si bien las actitudes hacia los migrantes son, en general, negativas en la mayoría de los países europeos con datos disponibles, en general, estas actitudes se tornaron ligeramente más favorables entre 2002 y 2014, aunque este periodo es anterior a la crisis migratoria europea que comenzó en 2015.

Gráfica 3.14. **Migrantes que se consideran miembros de un grupo discriminado, por varias características en algunos países europeos**

Porcentaje de migrantes de 15 años o más, desglosado por género, edad, nivel educativo, condición laboral, nacionalidad, nivel de ingreso y región del país de nacimiento, resultados tomados de encuestas realizadas entre 2004 y 2014



Nota: Los datos agregados correspondientes a Austria, Bélgica, la República Checa, Dinamarca, Alemania, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Israel, Luxemburgo, los Países Bajos, Noruega, Portugal, la República Eslovaca, Eslovenia, Suecia, España, Suiza y el Reino Unido. Los datos se refieren al porcentaje de la población nacida en el extranjero que dijo pertenecer a un grupo que sufre discriminación por raza, etnia o nacionalidad. Las barras de error y la banda gris indican un intervalo de confianza a 90%.

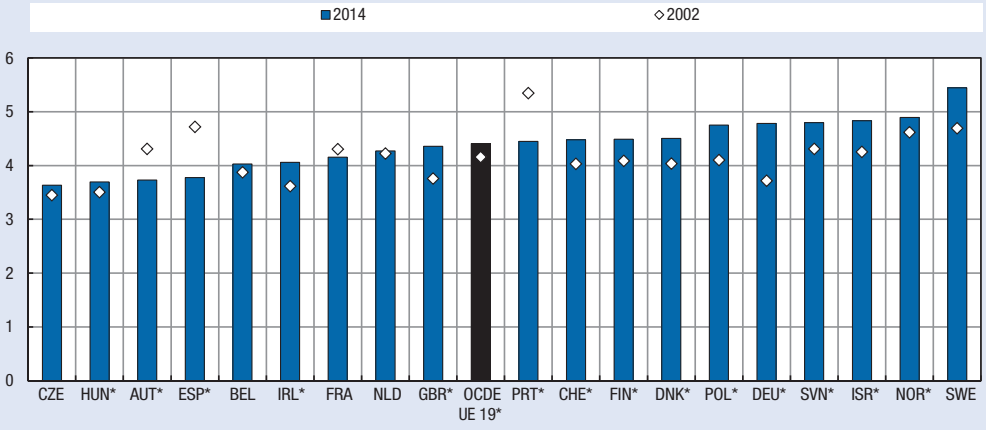
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Social Europea, 2004-2014, *http://www.europeansocialsurvey.org/*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596648*

Recuadro 3.6. **Tolerancia y discriminación hacia los migrantes en los países europeos** *(Cont.)*

Gráfica 3.15. **La mayoría de las personas nativas de los países de la Unión Europea creen que los migrantes obtienen más de la sociedad de lo que aportan**

Valores medios en una escala de 0 (En general obtienen más) a 10 (En general aportan más), 2002 y 2014



Nota: La pregunta se planteó como sigue: "La mayoría de las personas que vienen a vivir aquí trabajan y pagan impuestos. También utilizan los servicios de salud y asistencia social. En general, ¿piensa usted que las personas que vienen aquí obtienen más de lo que aportan o aportan más de lo que obtienen?". El promedio de la OCDE se calcula como el promedio de los 19 países europeos.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Social Europea, rondas 1 y 7, *http://www.europeansocialsurvey.org/*

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596667*

Vivienda

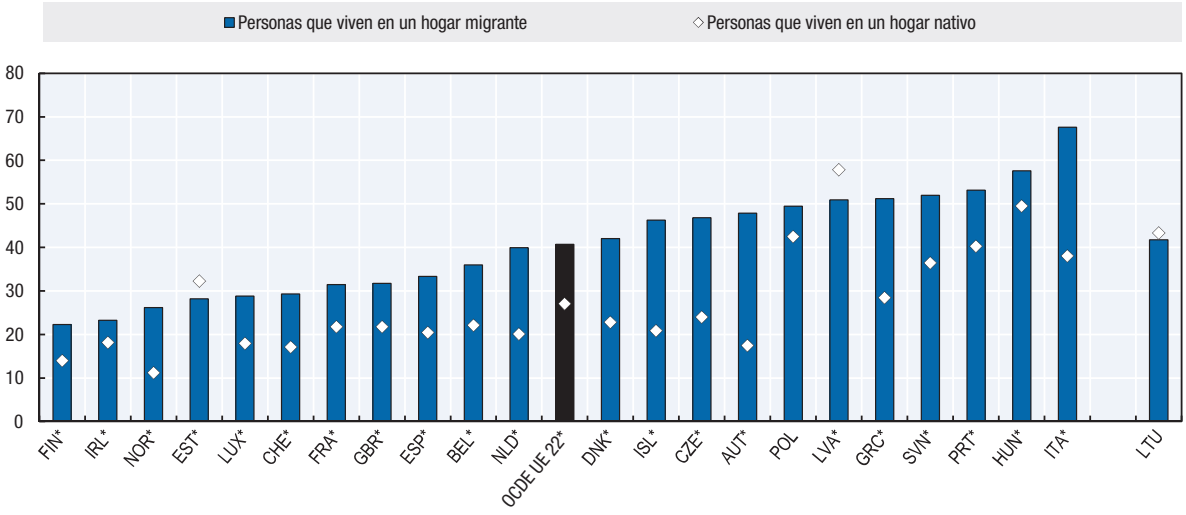
Encontrar una vivienda adecuada es uno de los primeros pasos para convertir un nuevo país en un hogar. Además de satisfacer la necesidad humana básica de tener un techo, la vivienda digna proporciona un refugio protegido del mundo exterior, permite desarrollar un sentido de identidad y de apego, como individuo o como parte de una familia, y proporciona un espacio para ser uno mismo (Bonnefoy, 2007). En promedio, en los países de la OCDE, 41% de las personas de hogares migrantes habitan ***viviendas por debajo del estándar o hacinadas***, en comparación con 27% de las personas de hogares nativos (Gráfica 3.16).

Medio ambiente

Debido a que los migrantes tienen, en promedio, ingresos más bajos que los nativos, es más probable que se establezcan en áreas con viviendas de menor costo y calidad ambiental más deficiente. En promedio, en 22 países europeos, uno de cada cuatro migrantes informa que vive en una zona con ***condiciones ambientales*** malas (por ejemplo, con alta exposición al ruido o la contaminación), en comparación con uno de cada cinco nativos (Gráfica 3.17).

Gráfica 3.16. **Personas que habitan viviendas por debajo del estándar y/o hacinadas, por condición migratoria del hogar**

Porcentaje de la población total, 2014



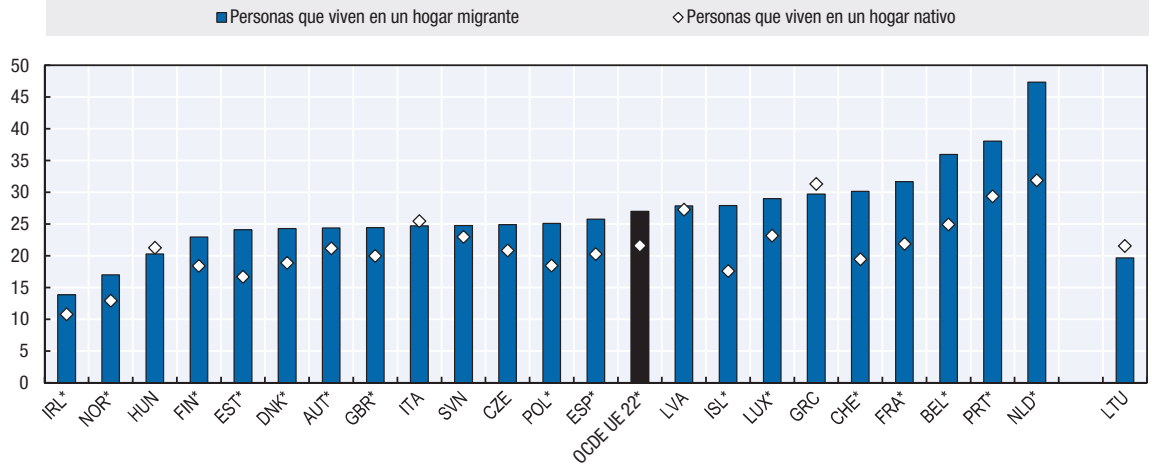
Nota: La vivienda se describe como por debajo del estándar si el alojamiento es demasiado oscuro, si no tiene un baño de acceso exclusivo (espacio con regadera o tina e inodoro con agua corriente) o si el techo tiene goteras. Una vivienda se considera hacinada si el número de habitaciones es menor que la suma de una sala para la familia, una habitación para la pareja responsable de la vivienda (o dos habitaciones si las dos personas responsables no son miembros de una pareja), una habitación para cada dos adultos adicionales (personas de 18 años y más) y una habitación por cada dos niños. Un hogar se considera un hogar migrante si las cabezas primaria y secundaria del hogar son migrantes. El * indica diferencias estadísticamente significativas a 90% entre los migrantes y los nativos. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.

Fuente: European Union Statistics on Income and Living Conditions (EU-SILC) 2014, *http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/overview*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596686*

Gráfica 3.17. **Personas que viven en condiciones ambientales malas, por condición migratoria del hogar**

Porcentaje de la población que habita viviendas con condiciones ambientales malas según lo reportan, 2014



Nota: Las condiciones ambientales se evalúan con base en la pregunta de si la familia ha experimentado alguno de los problemas siguientes: 1) demasiado ruido en la vivienda proveniente de los vecinos o del exterior (tránsito, comercios, fábricas, etc.), o 2) contaminación, suciedad u otros problemas ambientales (por ejemplo, humo, polvo, olores desagradables o agua contaminada) en el área local. Un hogar se considera un hogar migrante si las cabezas primaria y secundaria del hogar son migrantes. El * indica una diferencia estadísticamente significativa entre los migrantes y los nativos, con base en el análisis de los intervalos de confianza en 90%. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en 2014 EU-SILC, *http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/overview*.

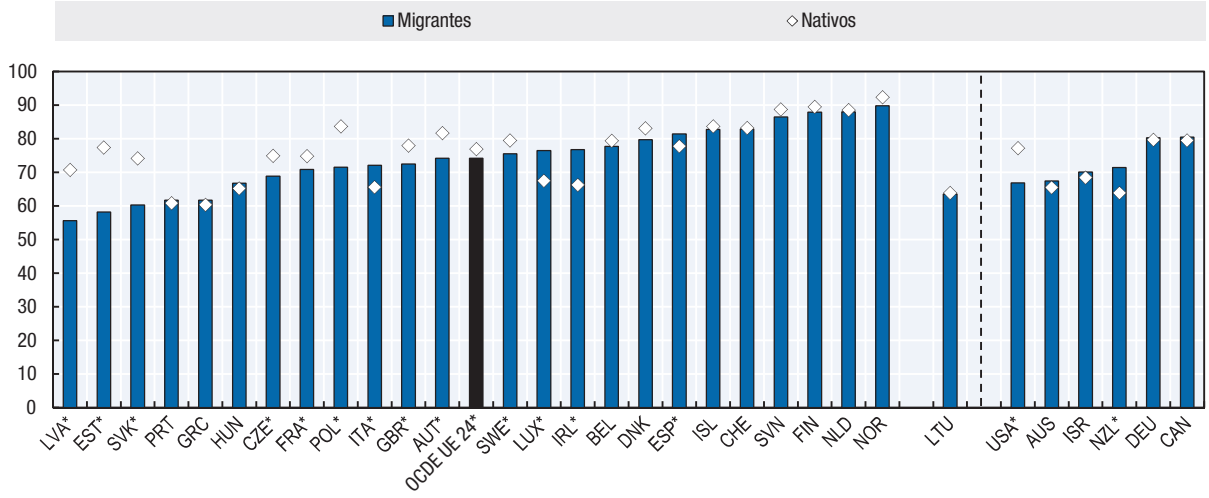
StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596705*

Seguridad personal

En 24 países europeos, los migrantes tienen una probabilidad ligeramente menor que los nativos de ***percibirse muy seguros o bastante seguros*** (Gráfica 3.18). La brecha es más amplia en los países de Europa del Este (Letonia, Estonia, la República Eslovaca y Polonia), donde los migrantes tienen al menos 12 puntos porcentuales más de probabilidad de percibirse inseguros.

Gráfica 3.18. **Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche, por condición migratoria**

Porcentaje de personas de 16 años y más que dijeron percibirse seguras al caminar a solas por la noche en la zona que habitan, alrededor de 2013



Nota: Los datos de la EU-SILC, presentados del lado izquierdo de la gráfica, muestran el porcentaje de personas que respondieron "muy seguro" o "bastante seguro" a la pregunta: "¿Cuán seguro se percibe al caminar a solas después de que oscurece en la zona que habita?". Los datos de Alemania y algunos países de la OCDE no europeos, mostrados del lado derecho de la gráfica, se refieren al porcentaje de personas que respondieron "Sí" a la pregunta: "¿Se percibe usted seguro al caminar a solas por la noche en la ciudad o zona que habita?". Debido a la diferencia en la redacción de la pregunta, los datos emanados de la EU-SILC y de la Encuesta Mundial Gallup no son directamente comparables. El * indica una diferencias estadísticamente significativa entre los migrantes y los nativos, con base en el análisis de los intervalos de confianza en 90%. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la EU-SILC 2013, *http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/overview* y la Encuesta Mundial Gallup (2008-2015), *http://www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

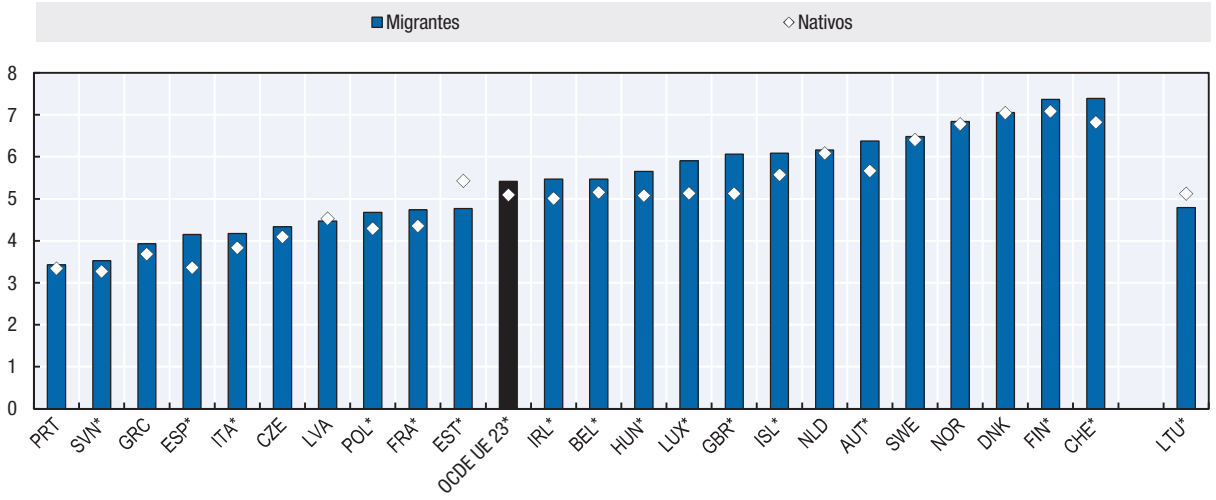
StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596724*

Compromiso cívico y gobernanza

Comprender las experiencias de los migrantes en relación con el compromiso y la gobernabilidad cívica es particularmente importante, ya que a menudo se les puede excluir de ciertas formas de expresión cívica (por ejemplo, votar) o de ciertos servicios públicos (por ejemplo, atención médica), dependiendo de su estado legal (por ejemplo, ciudadanía, tipo de permiso de residencia) y su capacidad para sortear la burocracia y los procedimientos del gobierno. En los 23 países europeos de la OCDE de los que se dispone de datos suficientes, los migrantes más que los nativos confían en el sistema político (Gráfica 3.19). Una variedad de factores puede impulsar las percepciones ligeramente más altas de confianza entre los migrantes, incluida una comparación relativa con la situación en su país de origen.[14]

Gráfica 3.19. **Confianza en el sistema político, por condición migratoria**

Valores medios en una escala del 0 al 10, 2013



Nota: La EU-SILC pregunta: "¿En qué medida confía personalmente en el sistema político? Responda con una escala del 0 al 10, donde 0 significa ninguna confianza y 10 significa confianza total". El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple. El * indica una diferencia estadísticamente significativa entre los migrantes y los nativos, con base en el análisis de los intervalos de confianza en 90%.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la EU-SILC 2013, *http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/overview*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596743*

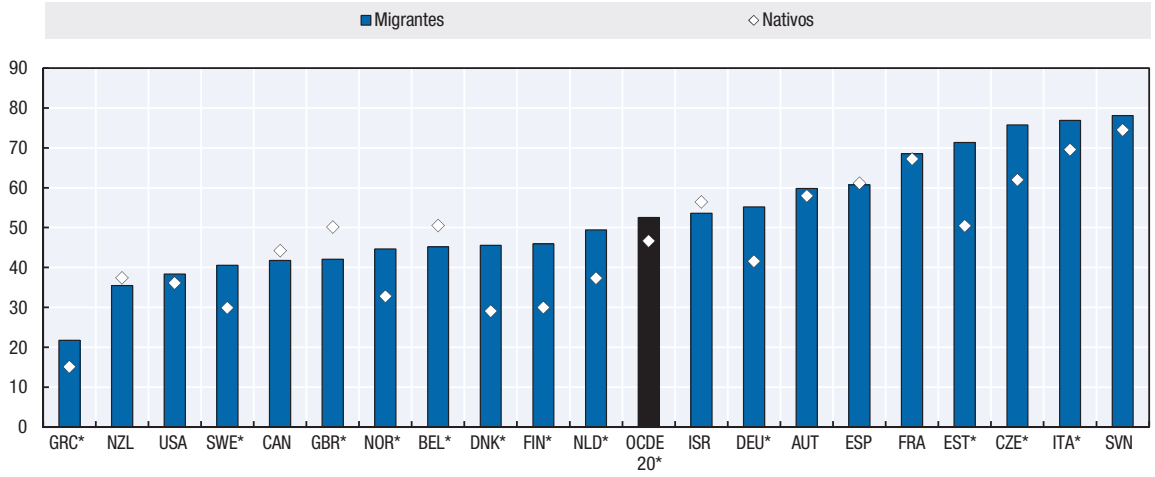
Dado que los migrantes pueden experimentar una serie de barreras legales y sociales para participar en la vida cívica y política en su país de residencia, pueden sentirse menos capaces de influir en las políticas y acciones del gobierno. La Gráfica 3.20 muestra la cantidad de personas que están de acuerdo con la afirmación "La personas como yo no ***participan en las decisiones del gobierno***". En promedio, en los 21 países de la OCDE para los que hay información disponible, las personas nacidas en el extranjero sienten que no participan en las decisiones del gobierno, en relación con las personas nativas. Sin embargo, los patrones varían ampliamente entre países. En Italia, la República Checa, Estonia, Alemania, los Países Bajos, Finlandia, Dinamarca, Noruega, Suecia y Grecia, los migrantes en general son mucho menos propensos a sentir que tienen una opinión en las decisiones gubernamentales.

Satisfacción

Cómo influye la migración en la forma en que las personas evalúan y experimentan su vida, depende de varios factores, entre ellos la facilidad o dificultad del proceso de migración, la medida en que las realidades en el país huésped coinciden con las expectativas previas a la migración y la evolución de circunstancias y aspiraciones de los migrantes a lo largo del tiempo.[15] En la mayoría de los países europeos, la satisfacción con la vida de los migrantes es inferior a la de los nativos, y las mayores diferencias se registran en Estonia, Austria, Polonia, Islandia, Lituania, Dinamarca y Eslovenia. Sin embargo, fuera de Europa, en Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos, no se pueden observar diferencias significativas en las calificaciones de satisfacción con la vida entre las dos poblaciones (Gráfica 3.21).

Gráfica 3.20. **Participar en las decisiones del gobierno, por condición migratoria**

Porcentaje de adultos que creen que no participan en las decisiones del gobierno, 2012-2015



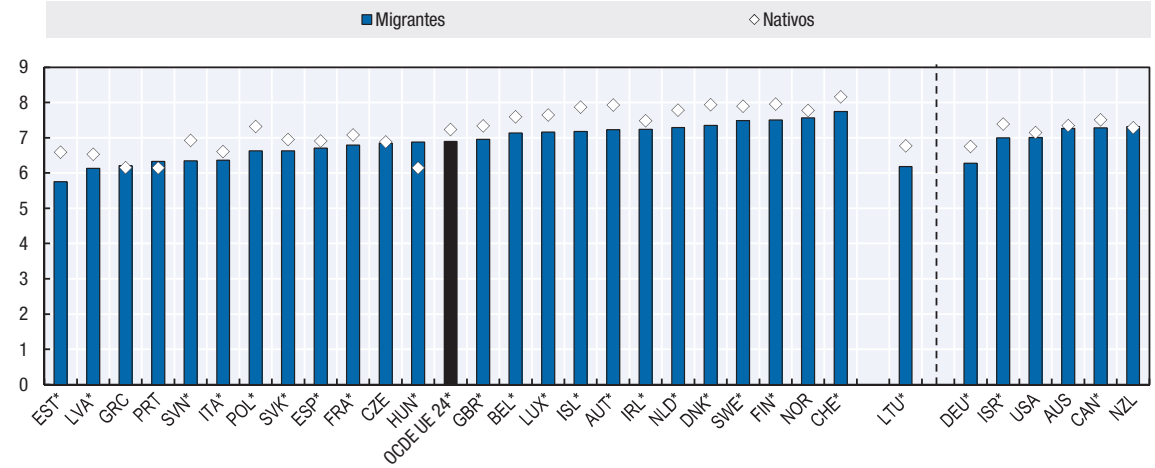
Nota: Los datos se refieren al porcentaje de personas que están de acuerdo o muy de acuerdo con la frase: "Las personas como yo no participan en absoluto en las decisiones del gobierno". Los datos del Reino Unido corresponden solo a Inglaterra e Irlanda del Norte; los de Bélgica, a la región de Flandes. El último año disponible es 2012-2016 para Grecia, Israel, Nueva Zelanda y Eslovenia; y 2008-2013 para Austria, Bélgica, Canadá, la República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Italia, los Países Bajos, Noruega, España, Suecia, el Reino Unido y Estados Unidos. Los adultos se definen como personas de 16 a 65 años de edad. El * indica una diferencia estadísticamente significativa entre los migrantes y los nativos, con base en el análisis de los intervalos de confianza en 90%. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta sobre Competencias de los Adultos (PIAAC) (2012, 2015), *http://www.oecd.org/fr/competences/piaac/*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596762

Gráfica 3.21. **Satisfacción con la vida, por condición migratoria**

Personas de 16 años y más, valores medios en una escala del 0 al 10, alrededor 2013



Nota: La EU-SILC (del lado izquierdo de la gráfica) pregunta: "En general, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en estos momentos?, donde 0 equivale a 'nada satisfecho' y 10 a 'completamente satisfecho'". La Encuesta Mundial Gallup (del lado derecho de la gráfica) pregunta: "Imagine una escalera con escalones numerados de 0 en la parte inferior a 10 en la parte superior. Suponga que la parte de arriba de la escalera representa la mejor vida posible para usted, y la parte de abajo representa la peor vida posible para usted. ¿En qué escalón diría que siente que se encuentra en lo personal en este momento, suponiendo que cuanto más arriba esté el escalón, mejor se sentirá respecto a su vida, y cuanto más abajo esté el escalón, peor se sentirá respecto a su vida? ¿Qué escalón está más cerca de la manera como usted se siente?" Debido a esta diferencia en la redacción de la pregunta, los datos de la EU-SILC y la Encuesta Mundial Gallup no son directamente comparables. El * indica una diferencia estadísticamente significativa entre los migrantes y los nativos, con base en el análisis de los intervalos de confianza en 90%. El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en 2013 EU-SILC, *http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/overview* y la Encuesta Mundial Gallup (2008-2015), *http://www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596781

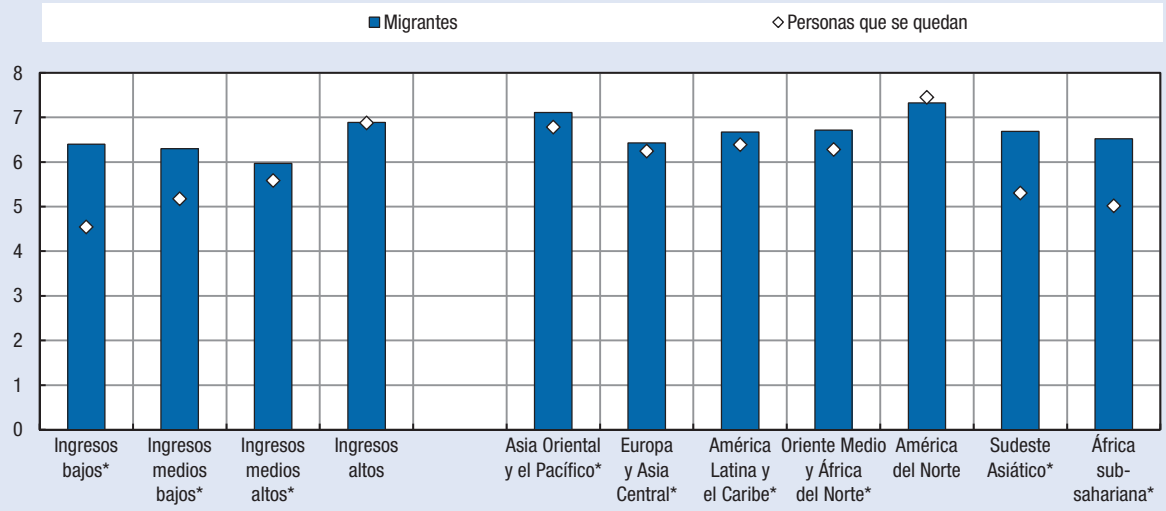
Los determinantes de la satisfacción con la vida son complejos y es probable que las diferencias en los niveles de esta satisfacción de la población migrante en los distintos países reflejen la composición de la población migrante en términos de nivel educativo, país de origen, situación laboral, razones para emigrar, así como las condiciones en el país de residencia. Por ejemplo, los resultados de la Encuesta Mundial de Gallup indican que el nivel de ingresos del país de origen es un factor importante para determinar si los migrantes experimentan una mayor satisfacción con la vida en relación con los que permanecieron en casa (véase el Recuadro 3.7).

Recuadro 3.7. **Comparar la satisfacción con la vida de los migrantes con personas "equiparadas" que permanecen en su país**

Si bien las evaluaciones de la vida de los migrantes son generalmente más bajas que las de la población nativa, una pregunta interesante es cómo se comparan los migrantes con los que se quedaron en su país de origen. Con base en los datos de la Encuesta Mundial de Gallup, la Gráfica 3.22 presenta las calificaciones de satisfacción con la vida de una muestra combinada de migrantes de todos los países de la OCDE, desglosadas por el nivel de ingresos y la región global de nacimiento, en comparación con las calificaciones de personas equiparadas que permanecen en su país (es decir, personas en el país de origen con el mismo sexo, edad, educación, país de origen, afiliación religiosa y año de entrevista). En general, los migrantes de países de bajos ingresos y de África subsahariana y Asia del Sur, experimentan los mayores avances en satisfacción con la vida en comparación con las personas que se quedan en esas regiones, mientras que los migrantes de países de ingresos altos y América del Norte, Europa y Asia Central tienen experiencias muy similares en cuanto a los niveles de satisfacción con la vida de sus compañeros que se quedaron en casa. Estos resultados respaldan los hallazgos en otras partes de que las diferencias en el nivel de ingresos del país de nacimiento y el país de residencia de los migrantes son muy importantes para determinar si la satisfacción con la vida de los migrantes mejora después del traslado, comparado con los no migrantes (IOM, 2013; Hendriks, 2015).

Gráfica 3.22. **Satisfacción con la vida de los migrantes y quienes permanecen en su país, por nivel de ingresos del país y la región de nacimiento**

Valores medios en una escala del 0-10, 2006-2015



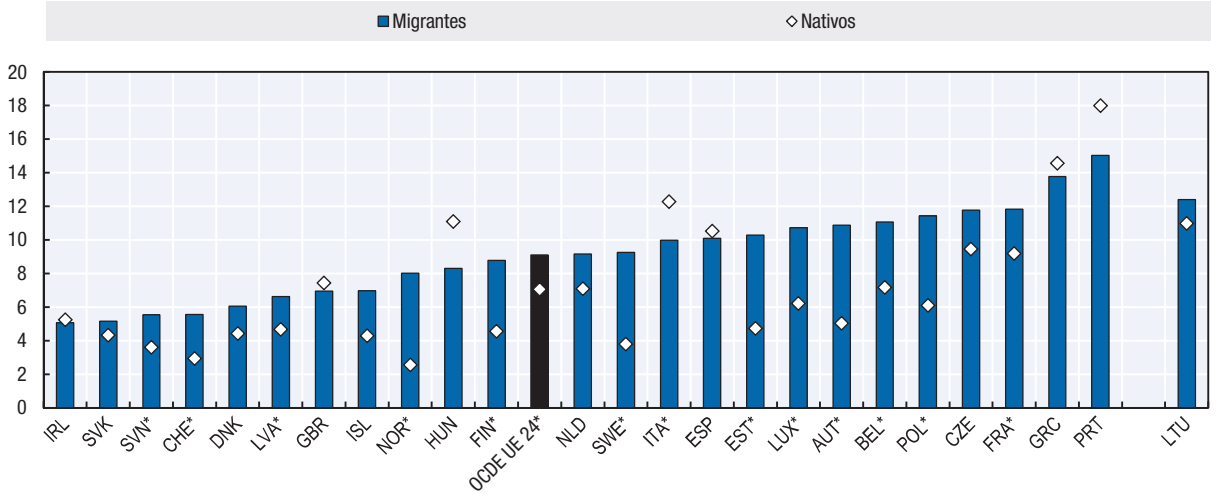
Nota: Las personas que se quedan en su país equiparadas se seleccionan por apareamiento de puntuaciones de propensión. El término personas que se quedan en su país equiparadas se refiere a personas que viven en el país de origen y que tienen el mismo sexo, edad, nivel educativo, país de origen y afiliación religiosa y fueron entrevistadas el mismo año. Los resultados se basan en un análisis de los datos reunidos a lo largo de los años (2006-2015) y entre todos los migrantes que residen en los países de la OCDE.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *http://www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596800

Las medidas de las ***emociones positivas y negativas*** de las personas (o afecto) ofrecen información complementaria sobre la manera en que las personas experimentan su vida y son importantes en particular para los migrantes pues estos pueden estar expuestos a diversos factores estresantes a lo largo del proceso de migración e integración (véase el Recuadro 3.4). En la mayoría de los países europeos con datos disponibles, los migrantes en general tienen más probabilidades de decir que se sienten abatidos o deprimidos todo el tiempo, o la mayor parte del tiempo, en las cuatro semanas anteriores al estudio (9% de los migrantes en comparación con 7% de los nativos, en promedio en los 24 países, Gráfica 3.23). Los países con el mayor porcentaje de migrantes dice sentirse abatido y deprimido —Portugal, Grecia, Francia y la República Checa— también tienden a experimentar tasas relativamente altas de nativos que reportan estas emociones. Las brechas entre los migrantes y los nativos son muy grandes en Austria, Estonia, Noruega, Suecia, Polonia y Finlandia, donde alrededor del doble de migrantes se sienten abatidos o deprimidos, en relación con los nativos.

Gráfica 3.23. **Personas que se sienten abatidas o deprimidas, por condición migratoria**

Porcentaje de personas de 16 años y más, 2013



Nota: Los datos se refieren al porcentaje de personas que respondieron "todo el tiempo" o "casi todo el tiempo" a la pregunta: "¿Cuánto del tiempo transcurrido en las últimas cuatro semanas se ha sentido usted abatido y deprimido?" El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple. El * indica una diferencia estadísticamente significativa entre los migrantes y los nativos, con base en el análisis de los intervalos de confianza en 90%.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la EU-SILC 2013, *http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/overview*.

http://dx.doi.org/10.1787/888933596819

La agenda estadística futura para medir el bienestar de los migrantes

La migración se ha convertido en un tema importante en la agenda internacional y se necesitan mejores medidas del bienestar de los migrantes para apoyar los esfuerzos de los gobiernos por integrar a los migrantes, atender sus necesidades y aprovechar sus capacidades. Este es un objetivo que también es fundamental para la Agenda 2030 de la ONU, que compromete a los países a cooperar internacionalmente para facilitar la migración segura, ordenada y regular (Meta 10.7) y para considerar las necesidades de los trabajadores migrantes (así como de otros grupos) con respecto al crecimiento económico y al trabajo decente (objetivo 8). El estado de la migración también es una de las varias formas en que los indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) deben desagregarse, de acuerdo con el objetivo 17 (UN, 2015).

La medición de los resultados de bienestar por condición migratoria es un gran reto para las estadísticas oficiales. Obtener información precisa y detallada sobre las entradas y salidas y definir y medir el número de migrantes dentro de un país es un reto en sí mismo. La comprensión de lo que les sucede a los migrantes después de su llegada al país receptor y cómo los diversos resultados relevantes para su bienestar evolucionan con el tiempo y difieren de los de otros grupos (o entre diferentes grupos de migrantes) plantea diversos problemas adicionales. Si bien las fuentes de datos administrativos son importantes para comprender los flujos y las poblaciones de migrantes, en general no proporcionan la información amplia y detallada necesaria para comprender los resultados y los impulsores del bienestar. Las encuestas de los hogares son el instrumento más apropiado para medir los resultados de bienestar en una variedad de dimensiones, pero a menudo no son adecuadas para evaluar a la población migrante, por las razones que se analizan a continuación. Cabe destacar varias prioridades clave para la agenda estadística futura:

- Uno de los obstáculos más serios para medir los resultados de bienestar de los migrantes y para comprender la función de los diferentes factores y características en la configuración de estos resultados, es el pequeño tamaño de la muestra de migrantes en la mayoría de las encuestas. Como los migrantes tienden a representar un porcentaje relativamente pequeño de la población en los países de la OCDE y a vivir en áreas geográficamente segregadas del país, diseñar una muestra que sea apropiada para la población en general quizá no sea suficiente para capturar información sobre los grupos de migrantes. Adaptar la metodología de las encuestas existentes, por ejemplo al aumentar el tamaño de las muestras, mejorará la representatividad de la muestra de migrantes obtenida (Šteinbuka, 2009). También será necesario considerar la mejora de los diseños de encuestas para reducir las tasas de falta de respuesta. La Encuesta de la Fuerza Laboral de la Unión Europea (EU LFS) y la Encuesta Europea de Ingresos y Condiciones de Vida (EU SILC) incluyeron módulos especiales sobre los resultados obtenidos por los migrantes en los últimos años, y estas experiencias pueden sustentar mejoras en la medición de los resultados de los migrantes en otras encuestas y países.
- Satisfacer la necesidad de contar con datos más detallados sobre los resultados de los migrantes también requerirá incluir preguntas adicionales de encuesta que permitan identificar diferentes subgrupos. Además de las importantes variables demográficas y socioeconómicas que generalmente se incluyen en las encuestas de hogares (por ejemplo, edad, género, nivel educativo), hay que considerar algunas preguntas específicas para migrantes, por ejemplo, país de nacimiento, duración de la estancia y razones para emigrar. Las experiencias de los países que ya están utilizando dichas variables, por ejemplo, de 2017 en adelante, la Encuesta de la Fuerza Laboral de Alemania incluirá una pregunta sobre las razones para emigrar—, podrían aportar enseñanzas útiles para otros.
- En los casos en que simplemente sería demasiado difícil modificar la metodología de una encuesta existente y donde los recursos lo permitan, podría considerarse desarrollar una encuesta específica sobre los resultados de los migrantes, como se hizo en Italia mediante la encuesta de Condiciones Sociales e Integración de Ciudadanos Extranjeros (SCIF) realizada por la Oficina de Estadística de Italia, Istat.
- Se requieren esfuerzos especiales para garantizar que la recopilación de datos incluya a los migrantes más vulnerables, sobre todo a aquellos a quienes no llegan las encuestas de los hogares estándar. Algunos países han avanzado en la selección de grupos específicos de migrantes que pueden correr un mayor riesgo de sufrir carencias de

bienestar, como ocurre con la encuesta Construyendo una Nueva Vida en Australia, que se centra en las experiencias de los migrantes humanitarios recién llegados. Se necesitarán aún más enfoques innovadores para identificar a los migrantes que generalmente no cubren las fuentes oficiales, como los ilegales e indocumentados, víctimas de trata, refugiados y solicitantes de asilo y migrantes de corto plazo y circulares. El Grupo de Trabajo de Suitland de la Conferencia de Estadísticos Europeos ha emprendido la labor de identificar a dichos migrantes (UNECE, 2012), pero el diseño y la implementación de encuestas para recabar información sobre los resultados de bienestar de dichos grupos, puede rebasar la capacidad actual de las Oficinas Nacionales de Estadísticas.

- Se necesitan más datos longitudinales para comprender la evolución de diferentes resultados de bienestar para migrantes individuales a lo largo del tiempo. Cuando sea posible, conviene realizar más encuestas longitudinales nacionales sobre los resultados de los migrantes, y trabajar para armonizar las encuestas en todos los países ayudaría a facilitar las comparaciones internacionales de las iniciativas de captación de datos a largo plazo. Muchos países tienen ahora experiencia con encuestas longitudinales de migrantes, como Australia, Canadá, Francia, Nueva Zelanda y Estados Unidos. Los esfuerzos para identificar las mejores prácticas y compartir experiencias entre los distintos países podrían ayudar a las oficinas de estadísticas a implementar y mantener dichas encuestas de modo que puedan efectuarse comparaciones internacionales.

Aún no se cuenta con datos oficiales armonizados y detallados en varias áreas clave del bienestar de los migrantes. Si bien los datos sobre empleo y educación (y, en menor medida, ingreso y patrimonio) permiten analizar una gama bastante amplia de resultados de los migrantes, no se dispone de datos comparables a nivel internacional de fuentes oficiales para evaluar las dimensiones de salud, seguridad personal, compromiso cívico y gobernanza, medio ambiente, comunidad o contactos sociales y/o satisfacción. Si bien en algunas dimensiones, esto es reflejo de una falta más general de medición (como en comunidad y satisfacción), en otras, como salud o seguridad personal, es resultado de variables inadecuadas o no armonizadas para identificar a los migrantes en la fuente de datos. Se necesita emprender iniciativas para mejorar la disponibilidad de datos oficiales armonizados y detallados en estas áreas.

Notas

1. Las encuestas del Eurobarómetro muestran que el porcentaje de personas afectadas por la inmigración ha aumentado constantemente desde 2013, y se elevó 20 puntos porcentuales entre la primavera y el otoño de 2015, lo que la convirtió en la preocupación más citada por los europeos en el otoño de 2015, por delante del terrorismo, la situación económica, el desempleo y la delincuencia (EC, 2015).
2. Para consultar una panorámica del trabajo de la OCDE sobre la migración, véase *http://www.oecd.org/migration-insights/*. En particular, la publicación *Settling In: Indicators of Migrant Integration* (OECD, 2012; OECD/EU, 2015) examina resultados seleccionados de los migrantes y sus hijos en varias dimensiones del marco *¿Cómo va la vida?*, como mercado laboral, calidad del empleo, educación, ingresos, vivienda, salud, compromiso cívico y cohesión social. Estas dimensiones corresponden al marco europeo de los "indicadores de Zaragoza" de integración de migrantes (EC, 2013).
3. En trabajos anteriores de la OCDE se definieron seis categorías de migración permanente: 1) trabajadores; 2) familiares acompañantes de trabajadores; 3) reunificación y formación de familias; 4) humanitaria; 5) libre tránsito (por ejemplo, dentro del área de libre circulación de la Unión Europea); y 6) "otros", que incluye a jubilados, personas de medios independientes, ingreso de migrantes basados en la ascendencia y otros tipos de migración no cubiertos por las otras categorías (Fron *et al.*, 2008). En 2015, las categorías a las que correspondió la mayor cantidad de nuevos migrantes a los países de la OCDE fueron la reunificación familiar (32% de la totalidad de migrantes) y el libre

tránsito (32.6%). El tercio restante de la migración se dividió entre trabajadores (11.2%), migrantes por razones humanitarias (12.8%), familiares acompañantes de trabajadores (6.6%) y "otros" (5.2%, OCDE, 2017a). Además, hay muchos tipos diferentes de migración temporal, incluidos trabajadores de temporada, traslados dentro de una misma empresa, trabajadores de temporada vacacional y estudiantes internacionales (OCDE, 2016a).

4. Los censos o registros administrativos que contienen información más detallada sobre los migrantes en cuanto a su procedencia, razón de la migración y variables demográficas clave por lo general no incluyen datos sobre los resultados de bienestar más allá del ingreso, la condición del mercado laboral y la educación. Algunos países de la OCDE, como Australia y Canadá, utilizan conjuntos de datos integrados que vinculan datos administrativos con censos u otras encuestas, como el Conjunto de Datos Integrados del Censo y Migrantes de Australia 2011 (ACMID), el Conjunto de Datos Integrados de Migrantes y el Impuesto sobre la Renta de Australia (PITMID) y la base de datos de inmigración longitudinal de Canadá (que combina la información de desembarque de los archivos administrativos de Ciudadanía e Inmigración con los registros de impuestos de la Agencia Tributaria de Canadá). Estos sistemas pueden proporcionar información detallada sobre los resultados de los migrantes, pero no se utilizan en la mayoría de los países de la OCDE y en la actualidad solo cubren una gama limitada de resultados.
5. Es muy difícil estimar el tamaño de la población migrante indocumentada o no autorizada y no existe una metodología estándar para ello. Sin embargo, las estimaciones oscilan entre 3.4% de la población total en Estados Unidos (Pew Research Center, 2016) y entre 7% y 13% de la población nacida en el extranjero en la Unión Europea (CLANDESTINO, 2009).
6. Los ejemplos de tales encuestas incluyen: la encuesta de 1987 realizada para el Proyecto de Migración de México, en la que se entrevistó a migrantes y personas que permanecen en su país, en Estados Unidos y México (Massey *et al*., 1987); la encuesta REMUAO de 1993, que cubrió ocho países expulsores y receptores en África; la encuesta Push and Pull Factors in International Migration, realizada entre 1994 y 1999 abarcando cinco países expulsores en África y tres países receptores en Europa (EC, 2000); y el proyecto de investigación MAFE iniciado en 2008 que se centra en la migración entre el África subsahariana y Europa(*www.mafeproject.com*).
7. Los ejemplos incluyen el Estudio Longitudinal de Migrantes a Australia (LSIA), emprendido en 1994 y replicado en 2000 y 2004; Construyendo una nueva vida en Australia (BNLA), que arrancó en 2013 y se centra en los migrantes por razones humanitarias; la Encuesta Longitudinal Canadiense de Migrantes, lanzada en 2001; la Encuesta de Nuevos Migrantes de Estados Unidos, comenzada en 2003; la Encuesta de Inmigración Longitudinal: Nueva Zelanda (LisNZ), lanzada en 2004; y el Estudio Longitudinal de Francia sobre la integración de las personas que llegan por primera vez (ELIPA), lanzado en 2010.
8. En general, hay tres formas diferentes de contar a la población migrante de un país. Un migrante puede ser: 1) alguien cuyo país de nacimiento es diferente de su país de residencia habitual; 2) alguien cuya nacionalidad es diferente de la de su país de residencia habitual, o 3) alguien que cambia su país de residencia habitual por un período de al menos un año, de modo que el país de destino se convierta en el país de residencia habitual. Cada enfoque tiene puntos fuertes y débiles: por ejemplo, la definición de los migrantes como miembros de la población nacida en el extranjero es congruente y objetiva, pero clasifica como migrantes a personas que nacieron en el extranjero pero que todavía se consideran ciudadanos del país en el que viven (como los hijos del personal de las fuerzas armadas ubicado en el extranjero que nacen ahí). La definición de migrantes como nacionales excluye a las personas que han cambiado su país de residencia y han adquirido la nacionalidad de su país de origen. Las personas también pueden dar información sobre su nacionalidad con base en su afiliación cultural más que en su condición legal. La tercera definición (la definición de migración permanente de las Naciones Unidas) plantea el problema de que las intenciones de las personas con respecto a la duración de su estadía en un país pueden cambiar.
9. *Settling In 2015* usó la definición de pobreza de Eurostat, en lugar de la definición de ingreso del hogar de la OCDE menor del 50% del ingreso medio nacional.
10. El desajuste de competencias es un tema complicado ya que es muy difícil comparar los grados y la experiencia laboral entre diferentes países. La capacidad de hablar el idioma del país receptor también es un factor importante, ya que las competencias y cualificaciones de los migrantes que no lo dominan son menos transferibles y menos valiosas para los empleadores.
11. Como punto de comparación, la diferencia entre los países de la OCDE de rendimiento más bajo y más alto en las evaluaciones combinadas de matemáticas, lectura y ciencias fue de 125 puntos

en 2015 (consulte el anexo de datos en línea que sustenta los capítulos 1 y 5 de este volumen *www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*).

12. Los impulsores de este patrón no están claros. La desigualdad entre migrantes y nativos puede diferir en las dimensiones de la salud, así como por género y país de residencia. Además, los análisis estadísticos pueden estar sesgados hacia abajo porque no consideran a los migrantes enfermos que regresan a su país de origen (Neuman, 2014).
13. No se contaba con microdatos de la EU-SILC para Alemania, por lo que no es posible calcular el desglose por condición del migrante según los datos de dicha encuesta.
14. Las personas con bajos niveles de confianza en el gobierno de su país de nacimiento tienen más probabilidades de decidir emigrar (Nikolova y Graham, 2015). Los refugiados políticos en particular pueden haber huido de la violencia y la opresión y haber llegado a un nuevo país con la esperanza de una vida con mayor libertad cívica y derechos democráticos, respaldada por un gobierno responsable.
15. Pocas encuestas permiten explorar en detalle la complejidad de la satisfacción de los migrantes, pero hay excepciones. Por ejemplo, en la Encuesta Longitudinal de Inmigrantes a Canadá se formularon diversas preguntas sobre las percepciones subjetivas de los migrantes acerca de su vida después de la migración. La gran mayoría de los encuestados consideraron que, a pesar de los numerosos retos (como encontrar un empleo adecuado y aprender un nuevo idioma, que fueron los más citados), su calidad de vida había mejorado como resultado de la migración, y tomarían la misma decisión de mudarse si tuvieran que hacerlo otra vez (Statistics Canada, 2007).

Bibliografía

Beauchemin, C. y A. González-Ferrer (2011), "Sampling international migrants with origin-based snowballing method: New evidence on biases and limitations", *Demographic Research*, vol. 2, pp. 103-134.

Bhugra, D. *et al*. (2011), "WPA guidance on mental health and mental health care in migrants", *World Psychiatry*, vol. 10, núm. 1, pp. 2-10.

Bodvarsson, Ö.B. y H. Van den Berg (2013), *The Economics of Immigration: Theory and Policy*, Springer Verlag, Nueva York.

Bonnefoy X. (2007), "Inadequate housing and health: An overview", *International Journal of Environment and Pollution*, vol. 30, núm. 3/4, pp. 411-429, *http://dx.doi.org/10.1504/IJEP.2007.014819*.

Borjas, G. (1987), "Self-selection and the earnings of migrants", *American Economic Review*, vol. 77, pp. 531-553.

Brücker *et al*. (2017), "Forced migration, arrival in Germany, and first steps toward integration", Brief Analyses of the Migration, Integration and Asylum Research Centre of the Federal Office for Migration and Refugees, núm. 5/2016, *https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/EN/Publikationen/Kurzanalysen/kurzanalyse5_iab-bamf-soep-befragung-gefluechtete.pdf?__blob=publicationFile*.

Bryant, J. y P. Merwood (2008), "Reasons for migrating y settlement outcomes: Evidence from the longitudinal immigration survey New Zealand", *Labour, Employment and Work in New Zealand 2008*, Victoria University, Nueva Zelanda, *https://ojs.victoria.ac.nz/LEW/issue/view/169*.

Chen, M., C. Lin y G. Lien (2011), "Modelling job stress as a mediating role in predicting turnover intention", *The Service Industries Journal*, vol. 31, núm. 8, pp. 1327-1345, *http://dx.doi.org/10.1080/02642060903437543*.

CLANDESTINO (2009), "Size of irregular migration", CLANDESTINO Policy Briefs, *http://irregular-migration.net/typo3_upload/groups/31/4.Background_Information/4.2.Policy_Briefs_EN/ComparativePolicyBrief_SizeOfIrregularMigration_Clandestino_Nov09_2.pdf*.

Costa, G. (1996), "The impact of shift and night work on health", *Applied Ergonomics*, vol. 27, núm. 1, pp. 9-16.

Dolan, P., T. Peasgood y M. White (2008), "Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being", *Journal of Economic Psychology,* vol. 29, núm. 1, pp. 94-122.

EC (European Commission, 2015), "Public opinion in the European Union", *Standard Eurobarometer Report*, núm. 84, otoño, *http://ec.europa.eu/COMMFrontOffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/STANDARD/surveyKy/2098*.

EC (European Commission, 2013), *Using EU Indicators of Migrant Integration: Final Report for Directorate-General for Home Affairs*, *https://ec.europa.eu/migrant-integration/index.cfm?action=media.download&uuid=FC375682-95DF-1B86-CF670D84CA41C2D6*.

EC (European Communities, 2000), "Push and Pull Factors of International Migration: A comparative Report", *https://www.nidi.nl/shared/content/output/2000/eurostat-2000-theme1-pushpull.pdf*.

Erens, B. (2013), "Designing high-quality surveys of ethnic minority groups in the United Kingdom" en Font, J. y M. Méndez (eds.), *Surveying Ethnic Minorities and Migrant Populations: Methodological Challenges and Research Strategies*, Amsterdam University Press, Ámsterdam.

Faist, T. (2000), *The Volume and Dynamics of International Migration and Transnational Social Spaces*, Clarendon Press, Oxford.

Fenta, H., I. Hyman y S. Noh (2004), "Determinants of depression among Ethiopian migrants and refugees in Toronto", *The Journal of Nervous and Mental Disease*, vol. 192, núm. 5, pp. 363-372.

Fitzgerald, D. (2014), "The sociology of international migration", en C. Brettell y J. Hollifield (eds.), *Migration Theory: Talking across Disciplines*, Routledge.

Font, J. y M. Méndez (2013), "Introduction: The methodological challenges of surveying populations of migrant origin", en J. Font y M. Méndez (eds.), *Surveying Ethnic Minorities and Migrant Populations: Methodological Challenges and Research Strategies*, Amsterdam University Press, Ámsterdam.

Fron, P. *et al*. (2008), "Standardised statistics on migrant inflows: Results, sources and methods", documento inédito de la OCDE, *www.oecd.org/els/mig/41281008.pdf*.

Hendriks, M. (2015), "The happiness of international migrants: A review of research findings", *Migration Studies*, vol. 3, núm. 3, pp. 343-369, *https://academic.oup.com/migration/article/3/3/343/2413187/The-happiness-of-international-migrants-A-review*.

Hovey, J. (2000), "Acculturative stress, depression and suicidal ideation in Mexican migrants", *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, vol. 6, núm. 2, pp. 134-151.

Hovey, J. y C. King (1997), "Suicidality among acculturating Mexican Americans: Current knowledge and directions for research", *Suicide and Life-Threatening Behavior*, vol. 27, núm. 1, pp. 92-103.

IOM (International Organization for Migration) (2013), World Migration Report 2013: Migrants' well-being and Development, IOM, Ginebra, *https://www.iom.int/wmr2013*.

Jenkinson, R., M. Silbert, J. De Maio y B. Edwards (2016), "Settlement experiences of recently arrived humanitarian migrants", Building a New Life in Australia Fact Sheet 2016, Australian Institute of Family Studies, *https://aifs.gov.au/publications/settlement-experiences-recently-arrived-humanitarian-migrants*.

Lee, E. (1966), "A Theory of Migration", *Demography*, vol. 3, núm. 1, pp. 47-57.

Kanas, A. y F. Tubergen (2009), "The impact of origin- and host-country schooling on the economic performance of immigrants", *Social Forces*, *http://dx.doi.org/10.1353/sof.0.0269*.

Liebig, T. y S. Widmaier (2009), "Children of immigrants in the labour markets of EU and OECD countries: An overview", *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, núm. 97, *www.oecd.org/berlin/43880918.pdf*.

Liebkind, K. (1996), "Acculturation and stress: Vietnamese refugees in Finland", *Journal of Cross-Cultural Psychology*, vol. 27, pp. 161-180.

Massey, D. *et al*. (1987), *Return to Aztlán: The Social Process of International Migration from Western Mexico*, University of California Press, Berkeley.

Maynard, D., T. Joseph y A. Maynard (2006), "Underemployment, job attitudes, and turnover intentions", *Journal of Organizational Behaviour*, vol. 27, pp. 509–536, *http://dx.doi.org/10.1002/job.389*.

Mincer, J. (1978), "Family migration decisions", *Journal of Political Economy*, vol. 86, núm. 5, pp.749-73.

Neuman, S. (2014), "Are immigrants healthier than native residents?", *IZA World of Labour*, *https://wol.iza.org/uploads/articles/108/pdfs/are-immigrants-healthier-than-native-residents.pdf?v=1*.

Nikolova M. y C. Graham (2015), "Well-being and emigration intentions: New evidence from the Gallup World poll", *Working Paper*, inédito, *http://conference.iza.org/conference_files/transatlantic_2015/nikolova_m9715.pdf*.

OECD (2017a), *International Migration Outlook 2017*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/1999124x*.

OECD (2017b), Foreign-born population (indicador), *http://dx.doi.org/10.1787/5a368e1b-en* (consultado el 22 de febrero de 2017).

OECD (2017c), "International migration database", OECD International Migration Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/data-00342-en* (consultado el 17 de julio de 2017).

OECD (2017d), Net ODA (indicator), *http://dx.doi.org/10.1787/33346549-en* (consultado el 6 de julio de 2017).

OECD (2016a), *International Migration Outlook 2016*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/migr_outlook-2016-en*.

OECD (2016b), *PISA 2015 Results (Volume 1): Excellence and Equity in Education*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264266490-en*.

OECD/EU (2015), *Indicators of Migrant Integration 2015: Settling In*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264234024-en*.

OECD (2015), *Immigrant Students at School: Easing the Journey towards Integration*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264249509-en*.

OECD (2013), *How's Life? Measuring Well-being 2013*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264201392-en*.

OECD (2012), *Settling In: OECD Indicators of Immigrant Integration 2012*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264171534-en*.

Picot, G. y F. Hou (2013), "Why immigrant background matters for university participation: A comparison of Switzerland and Canada", *International Migration Review*, vol. 47, núm. 3, pp. 612-642.

Polachek, S. y F. Horvath (1977), "A life cycle approach to migration: Analysis of the perspicacious peregrinator", en *Research in Labor Economics* (Ehrenberg y Ronald, eds.), JAI Press, Greenwich, Connecticut.

Pew Research Center (2016), "Overall number of U.S. unauthorized immigrants holds steady since 2009", boletín de prensa, 20 de septiembre de 2016, *http://www.pewhispanic.org/2016/09/20/overall-number-of-u-s-unauthorized-immigrants-holds-steady-since-2009/*.

Prilleltensky, I. (2008), "Migrant Well-being is a Multilevel, Dynamic, Value Dependent Phenomenon", *American Journal of Community Psychology*, vol. 42, pp. 359-364.

Rechel, B., Mladovsky, P. Devillé, W, Rijks, B. Petrova-Benedict, R. y M. McKee (2011), "Migration and health in the European Union: An introduction" in Rechel *et al*. (eds.), *Migration and Health in the European Union*, Open University Press, Inglaterra.

Rechel, B., P. Mladovsky, D. Ingleby, J.P. Mackenbach y M. McKee (2013), "Migration and health in an increasingly diverse Europe", *The Lancet*, vol. 381, pp. 1235-1245.

Robert, A-M. y T. Gilkinson (2012), "Mental health and well-being of recent migrants in Canada: Evidence from the Longitudinal Survey of Migrants to Canada", *Citizenship and Immigration Canada Research and Evaluation Papers*, *http://www.cic.gc.ca/english/resources/research/mental-health.asp*.

Rumbaut, R. (1995), "The crucible within: Ethnic identity, self-esteem and segmented assimilation among children of migrants", *International Migration Review*, vol. 28, pp. 795-820.

Sjaastad, L. (1962), "The costs and returns of human migration", *Journal of Political Economy*, vol. 70, núm. 2, pp. 80-93.

Statistics Canada (2007), "Immigrants' perspectives on their first four years in Canada", *Canadian Social Trends*, Special Edition 2007, *http://www5.statcan.gc.ca/olc-cel/olc.action?objId=11-008-X20070009627&objType=47&lang=en&limit=0*.

Šteinbuka, I. (2009), "How to improve social surveys to provide better statistics on migrants", *DGINS Conference Paper*, *http://ec.europa.eu/eurostat/documents/1001617/4339944/Improving-survey-dataI-Steinbuka.pdf/e90f6527-af4d-4585-8f3d-d7dde093b148*.

Stillman, S. *et al*. (2012), "Miserable migrants? Natural experiment evidence on international migration and objective and subjective well-being", *IZA Discussion Paper Series*, núm. 6871, *http://ftp.iza.org/dp6871.pdf*.

UN (United Nations) (2015), *Transforming Our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development*, *https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld*.

UNECE (United Nations Economic Commission for Europe) (2012), "Measuring hard-to-count migrant populations: Importance, definitions, and categories", *Conference of European Statisticians Group of Experts on Migration Statistics*, Working Paper 9, *https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.10/2012/WP_9_UNECE.pdf*.

UNHCR (United Nations High Commission for Refugees) (2017), "Global trends: Forced displacement in 2016", *http://www.unhcr.org/en-ie/5943e8a34.pdf*

Williams, D. y M. Harris-Reid (1999), "Race and mental health: The African American experience", *Ethnicity and Health*, vol. 5, pp. 243-268.

Williams, D. *et al*. (1997), "Racial differences in physical and mental health: Socioeconomic status, stress, and discrimination", *Journal of Health Psychology*, vol. 2, pp. 335-351.

World Bank (2017), "Migration and remittances: Recent developments and outlook special topic: Global compact on migration", *Migration and Development Briefs*, núm. 27 (abril de 2017), *http://pubdocs.worldbank.org/en/992371492706371662/MigrationandDevelopmentBrief27.pdf*.

Encuestas y bases de datos especializadas en resultados de migrantes

Australian Census and Migrants Integrated Dataset (ACMID):
http://www.abs.gov.au/AUSSTATS/abs@.nsf/Lookup/3417.0.55.001Main+Features12011.

Australian Personal Income Tax and Migrants Integrated Dataset (PITMID):
http://www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/mf/1351.0.55.060.

Building a New Life in Australia (BNLA):
https://www.dss.gov.au/our-responsibilities/families-and-children/programmes-services/building-a-new-life-in-australia-bnla-the-longitudinal-study-of-humanitarian-migrants.

Canadian Longitudinal Immigration Database:
http://www23.statcan.gc.ca/imdb/p2SV.pl?Function=getSurvey&SDDS=5057.

IAB-BAMF-SOEP Refugee Survey:
https://www.diw.de/de/diw_02.c.244287.de/ueber_uns/menschen_am_diw_berlin/mitarbeiter/innen.html?id=diw_01.c.538695.en.

IPUMS Integrated Public-Use Microdata Series: *https://www.ipums.org/*.

Longitudinal Immigration Survey: New Zealand (LisNZ):
http://www.stats.govt.nz/browse_for_stats/population/Migration/lisnz.aspx.

Longitudinal Survey of the Integration of First-Time Arrivals (ELIPA), Francia:
http://www.immigration.interieur.gouv.fr/Info-ressources/Donnees-statistiques/Etudes-et-publications/Enquete-Longitudinale-sur-l-Integration-des-Primo-Arrivants-ELIPA/Enquete-Longitudinale-sur-l-Integration-des-Primo-Arrivants-ELIPA/ELIPA-Longitudinal-Survey-of-the-Integration-of-First-time-Arrivals.

Longitudinal Survey of Migrants to Canada:
http://www23.statcan.gc.ca/imdb/p2SV.pl?Function=getSurvey&SDDS=4422.

Longitudinal Survey of Migrants to Australia (LSIA):
http://www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/Lookup/3414.0main+features22011%20(Edition%202).

National Immigrant Survey of Spain (Encuesta Nacional de Inmigrantes):
http://www.ine.es/en/daco/daco42/inmigrantes/inmigra_cues_en.htm.

Social Condition and Integration of Foreign Citizens Survey, Italia: *https://www.istat.it/en/archive/191097*.

Trajectoires et Origines, France (National Diversity Survey, solo francés):
https://www.ined.fr/en/publications/grandes-enquetes/trajectoires-et-origines/.

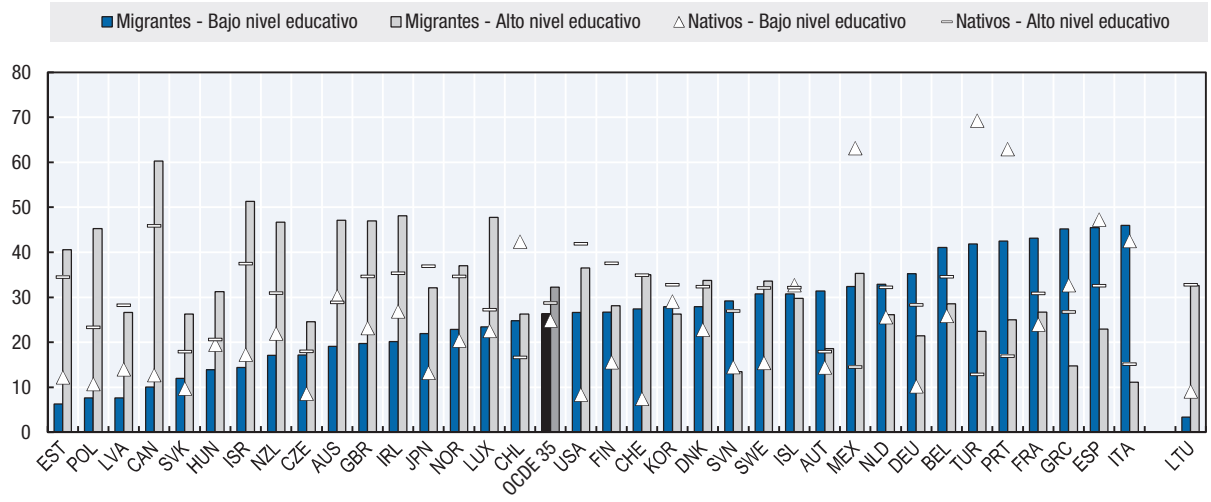
United States New Migrant Survey: *http://nis.princeton.edu/*.

ANEXO 3.A

Gráficas adicionales sobre medición del bienestar de los migrantes

Gráfica 3.A.1. **Niveles educativos entre personas de 15 a 64 años de edad nativas y nacidas en el extranjero**

Porcentajes de personas nacidas en el extranjero y nativas con bajo o alto nivel educativo, 2012-2013

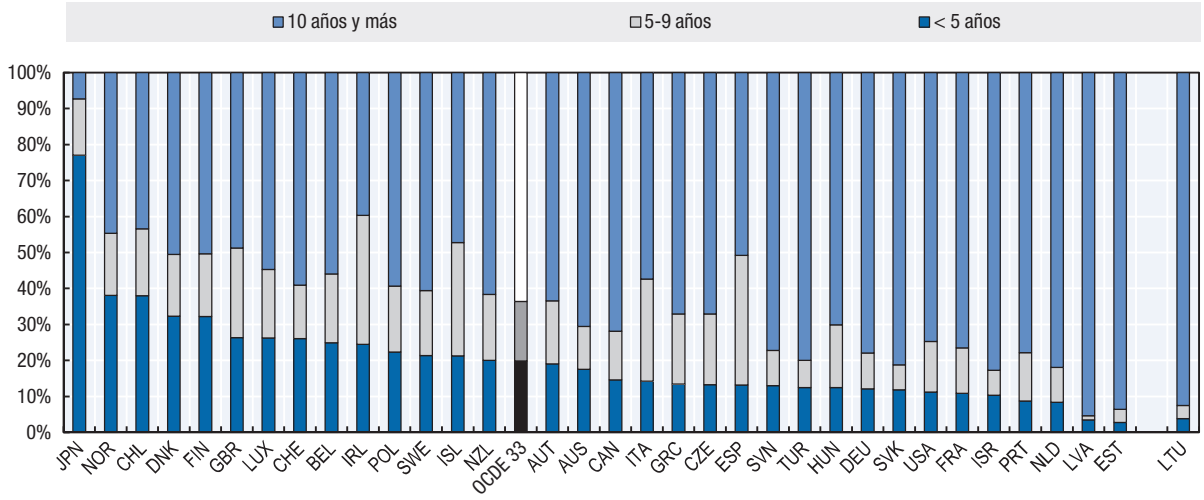


Nota: El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple. Bajo nivel educativo se refiere a personas con un nivel de logro educativo correspondiente al nivel 0-2 ISCED (que en general equivale a educación primaria o menos) y alto nivel educativo se refiere al nivel 5-6 ISCED (que en general corresponde a educación terciaria y más). Los datos de Japón sobre la población migrante se refieren a no nacionales más que a nacidos en el extranjero. Los países se clasifican por el porcentaje de la población migrante con bajo nivel educativo.
Fuente: OECD/EU (2015). Encuesta de la Fuerza Laboral de la Unión Europea (EU-LFS) 2012-2013. Estados Unidos: Current Population Survey (CPS) 2013. Encuesta australiana sobre Educación y Empleo (ASEW) 2013. Canadá y Nueva Zelanda: Encuestas de la Fuerza Laboral 2012-2013. Israel: Encuesta de la Fuerza Laboral 2011. Chile: Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) 2011. México: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) 2012. Censo de Población de Japón 2010. Corea: Encuesta de la Fuerza Laboral Extranjera 2012-2013 y Encuesta de la Población Económicamente Activa de Nacionales de Corea (EAPS) 2012-2013.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596838

Gráfica 3.A.2. **Distribución de migrantes de 15 a 64 años de edad, por duración de estancia**

Porcentaje de migrantes, 2012-2013



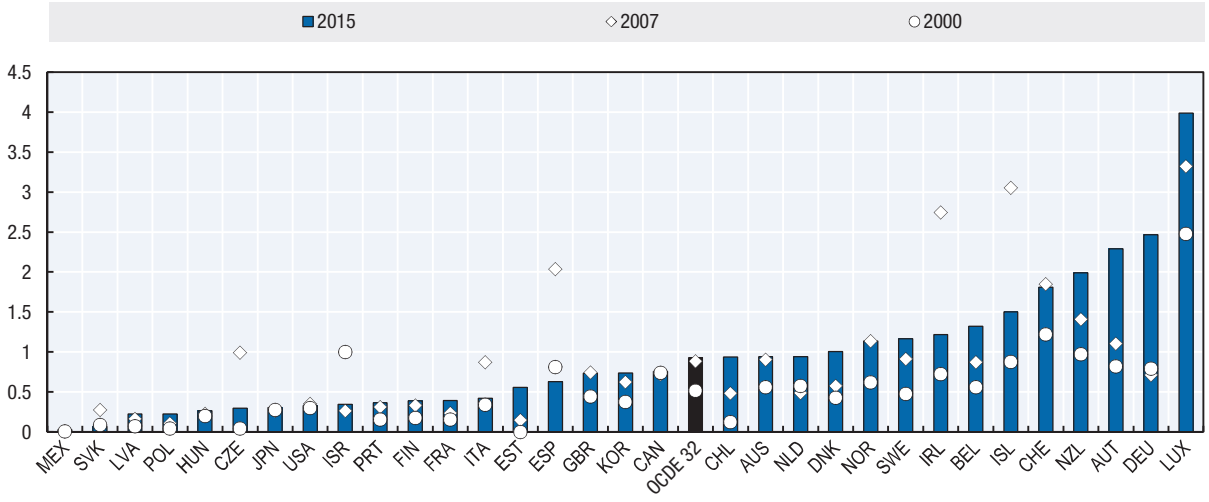
Nota: El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple. Los datos de Japón sobre la población migrante se refieren a no nacionales más que a nacidos en el extranjero.

Fuente: OECD/EU (2015). Encuesta de la Fuerza Laboral de la Unión Europea (EU-LFS) 2012-2013. American Community Survey (ACS) 2012. Israel: Encuesta de la Fuerza Laboral 2011. Base de datos sobre los inmigrantes en los países de la OCDE (DIOC) 2010-11 para los demás países no europeos, *http://www.oecd.org/els/mig/oecdmigrationdatabases.htm*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596857

Gráfica 3.A.3. **Llegadas anuales de migrantes**

Porcentaje de la población total



Nota: El promedio de la OCDE es el promedio nacional simple.

Fuente: Base de datos sobre los inmigrantes de la OCDE, *http://www.oecd.org/els/mig/oecdmigrationdatabases.htm*, y base de datos World Population Prospects de las Naciones Unidas, *https://esa.un.org/unpd/wpp/Download/Standard/Population/*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596876

© CISS – Universidad Anáhuac 2019

Capítulo 4

Gobernanza y bienestar

Las personas tienen expectativas de que las instituciones públicas creen las condiciones para poder desarrollarse y prosperar, que actúen en respuesta a sus necesidades, les apoyen en circunstancias excepcionales y desempeñen sus funciones con eficiencia. En este capítulo se analiza cómo interviene la gobernanza en la conformación del bienestar de las personas, al centrarse en la manera como estas perciben y se relacionan con las instituciones públicas a nivel nacional. Si bien la gobernanza es aún un complejo concepto multidimensional que carece de una definición estandarizada, en la literatura especializada se han identificado los componentes clave requeridos para una "buena gobernanza" y su relación con el bienestar. Por cada uno de dichos componentes se analiza la evidencia comparada, a menudo limitada, que proviene en su mayor parte de encuestas no institucionales que se realizaron en los hogares. Las pruebas mostradas en este capítulo sugieren, entre otras cosas, que, más allá del hecho de votar, otras formas de participación política son escasas; que solo uno de cada tres adultos cree que su opinión es tomada en cuenta en la elaboración de políticas públicas, y que las personas tienden a sentirse insatisfechas respecto de las iniciativas del gobierno para reducir la desigualdad. Por último, se abordan las medidas principales que deberían implementarse para mejorar la medición de la gobernanza.

Los datos estadísticos para Israel son suministrados por y bajo la responsabilidad de las autoridades israelíes competentes. El uso de estos datos por la OCDE es sin perjuicio del estatuto de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional.

Introducción: por qué es importante la gobernanza para el bienestar

Las acciones de las instituciones públicas afectan la vida de las personas, tanto en forma directa como indirecta, en una gran variedad de maneras: prestan servicios públicos, velan por la seguridad, apoyan a las personas en caso de desempleo, discapacidad o jubilación, y apoyan grandes inversiones en infraestructura. En 2014, los gobiernos de la OCDE gastaban un promedio anual de cerca de 40% del PIB al servicio de los contribuyentes. Dado este nivel de gasto, la forma como las instituciones públicas funcionan, los resultados que obtienen y el grado en el cual la población siente que es tomada en cuenta en lo que su gobierno realiza, son aspectos fundamentales para el bienestar de la población. Al mismo tiempo, las personas comunes y corrientes también miden la calidad de estas instituciones por medio de sus propias acciones: por ejemplo, al votar en las elecciones, al usar los servicios públicos y al implicarse en el debate político. Por tanto, en este capítulo se analiza la forma en que las personas experimentan y se relacionan con las instituciones públicas. Se hace hincapié en el papel que por derecho propio tienen como agentes políticos y de volición; aun por encima y más allá del papel fundamental que desempeña la gobernanza en el diseño de marcos de referencia que respondan a la pregunta *¿Cómo va la vida?*

Sin embargo, medir la gobernanza no es sencillo. El concepto de gobernanza es amplio y basado en valores, y diferentes disciplinas y autores identifican diferentes elementos como necesarios para la "buena gobernanza". En este capítulo se emplea una definición restringida de gobernanza que se enfoca en las instituciones públicas (es decir, excluye a las empresas y a otras instituciones privadas) que operan a nivel nacional (excluye a las instituciones internacionales y locales). Además, se sugiere que la buena gobernanza se relaciona con la manera como las instituciones públicas funcionan y con los resultados que alcanzan y que son valorados por el ciudadano común.[1] Al hacerlo, el capítulo sigue la perspectiva del informe Stiglitz-Sen-Fitoussi (2009), en el cual se sostuvo que en la forma en que las instituciones gubernamentales funcionan es importante conocer la opinión política de las personas, ya que ello es un elemento decisivo para el bienestar general de estas.[2]

En años recientes, especialistas en estadística han prestado cada vez más atención a la tarea de medir la gobernanza y algunas oficinas locales de estadísticas (por ejemplo, las de Australia, México y Nueva Zelanda[3]) reconocen a la gobernanza como una dimensión importante para las estadísticas oficiales, junto con las económicas, la social y la ambiental. Igualmente, la comunidad estadística internacional participa cada vez más en este campo, en particular después de la inclusión del Objetivo de Desarrollo Sostenible 16 que se refiere a "paz, justicia e instituciones efectivas responsables e incluyentes" entre los otros 17 ODS adoptados por la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre de 2015.[4] Dicha participación se refleja en la creación del Grupo de Praia de Estadísticas sobre Gobernanza (el Grupo de Praia) en 2016, cuyas principales aportaciones incluirán la preparación de un manual sobre estadísticas de gobernanza para 2020. Junto con otras actividades de la OCDE (por ejemplo, González *et al.*, 2017), este capítulo se orienta a contribuir al trabajo realizado por el Grupo de Praia.

Los conceptos cubiertos por el Objetivo 16 son muy abstractos. Por ello es difícil plasmarlos en indicadores cuantitativos precisos, tanto desde el punto de vista teórico como práctico. El Grupo Interinstitucional y de Expertos sobre los Indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (IAEG) desarrollaron y adoptaron 169 metas y una lista de 232 indicadores relacionados con el concepto de gobernanza, para apoyar la implantación de la agenda 2030. Esto incluye 23 indicadores relacionados con el concepto de gobernanza que se incluyen en el marco del Objetivo 16. Sin embargo, alrededor de un tercio de estos se clasifican como Nivel III, esto es, indicadores que carecen de una metodología y normas establecidas y que no cuentan con una recopilación periódica de datos. Muchos de los indicadores presentados en este capítulo tocan las metas definidas en el Objetivo 16 y podrían sustentar el debate sobre su medición, incluidos algunos de los retos más destacados a este respecto. Por otra parte, en el otoño de 2017 se publicó un conjunto de directrices de la OCDE (*OECD Guidelines on Measuring Trust*) como un insumo clave para reforzar la generación de estadísticas de mayor calidad en esta área; las directrices revisan en detalle lo que se conoce sobre la calidad estadística de las medidas existentes de confianza y proponen un pequeño número de preguntas prototipo que las Oficinas Nacionales de Estadística (ONE) podrían incluir en sus encuestas. Este modelo podría reproducirse en otras áreas para sustentar la generación de estadísticas oficiales pertinentes para el Objetivo 16. No obstante, el punto central de este capítulo implica más que sustentar el proceso de los ODS: el interés principal se pone en las personas, sus opiniones sobre la gobernanza y la manera como las instituciones públicas determinan su bienestar.

Todos los seres humanos, a lo largo de su vida, interactúan con instituciones públicas. Estas interacciones abarcan desde obtener un registro de identidad hasta beneficiarse de los bienes públicos proporcionados por los gobiernos, utilizar los servicios prestados por las escuelas y los hospitales públicos, votar en las elecciones o presentar una demanda legal contra la violación de nuestros derechos. Las personas esperan que las instituciones públicas creen las condiciones para que logren desarrollarse y prosperar, respondan a sus necesidades, las apoyen en circunstancias excepcionales y realicen sus funciones con eficacia. Cuando las instituciones no cumplen con estas expectativas, o se percibe que responden a las necesidades de unas cuantas personas poderosas o bien relacionadas, su legitimidad se ve afectada, se pierde la confianza y el bienestar de la gente se deteriora. El resultado final no es solo inmediato, sino también un menor sentido de propósito colectivo para atender los retos cruciales que las comunidades podrían tener que afrontar en el futuro. Cuando la gobernanza falla y las personas pierden la confianza en las instituciones, falla la comunidad en su conjunto.

La gobernanza influye en el bienestar de las personas mediante dos mecanismos principales. Por un lado, las instituciones públicas tendrían que *garantizar* los derechos fundamentales y los principios compartidos que resultan esenciales para la paz, el orden social y los derechos humanos; por otro lado, estas instituciones deberían *permitir* que las personas saquen el mayor partido posible de su vida, generen las condiciones para el desarrollo económico y social mediante procesos eficaces de toma de decisiones y el suministro de bienes y servicios públicos. Todas las instituciones públicas deben su legitimidad al supuesto de que actúan para garantizar los derechos constitucionales de quienes son gobernados por ellas (Nussbaum, 2011). Las instituciones eficientes también mejoran la percepción que las personas tienen sobre su influencia en la vida cotidiana; así como su confianza en las mismas, sobre todo mediante la prestación de servicios públicos y la conformación de las percepciones de las personas de la calidad de los procesos

democráticos en varios países (Helliwell *et al.*, 2014; Kim y Kim, 2012; Ott, 2010; Spence, 2011, y Dorn *et al.*, 2007).

El presente capítulo está organizado de esta manera: en la siguiente sección se describen los principales retos conceptuales y metodológicos implicados en definir y medir la gobernanza, y a continuación se analizan brevemente las principales fuentes de información disponibles en la actualidad en este campo, así como los indicadores utilizados para el análisis empírico presentado en este capítulo. Para cada uno de los aspectos de gobernanza seleccionados, en el capítulo se incluye después evidencia del desempeño promedio de los países de la OCDE en materia de desigualdad en la forma como las personas experimentan estos aspectos y, en algunos casos, de las relaciones entre ellos. En la sección final se identifican algunas de las brechas clave que la comunidad estadística deberá atender en el futuro, con miras a generar estadísticas de gobernanza que concuerden con la calidad de otros tipos de datos generados de manera rutinaria por las oficinas de estadísticas.

Definir y medir la gobernanza

El concepto "gobernanza"[5] ha sido utilizado en muchos contextos por diferentes actores e instituciones. Los usos modernos del término se han hecho más frecuentes desde la década de 1990 y a menudo incluyen un juicio normativo sobre lo que "buena gobernanza" significa. Por ejemplo, la gobernanza se ha relacionado cada vez más con crear marcos institucionales que conduzcan a un mayor crecimiento y desarrollo económico (Rothstein y Tannenberg, 2014) y con difundir modelos de gestión pública nuevos, menos jerárquicos y más participativos.[6] Si bien el vago y amplio concepto de gobernanza se ha cuestionado con frecuencia (Plattner, 2013; Offe, 2009), investigadores y organizaciones lo han usado para referirse a una plétora de conceptos distintos y a menudo superpuestos que abarcan el sistema político, la democracia, el Estado de derecho, los derechos humanos, las libertades, la ausencia de discriminación, la transparencia de los procedimientos administrativos, la participación de los ciudadanos y de las organizaciones de la sociedad civil, la calidad regulatoria, y la eficacia de las políticas y las medidas anticorrupción.

Los politólogos también han identificado una gama de requerimientos de "buena gobernanza" que oscila entre conceptos limitados de "imparcialidad" (requisito que es independiente del contenido real de las políticas [Rothstein y Teorell, 2008]) y de la "efectividad" de las decisiones gubernamentales (el desempeño del gobierno en la prestación de bienes y servicios a los ciudadanos [Rotberg 2014; Boardman, 2014]) por medio de conceptos más amplios de "capacidad estatal" (al obtener resultados en algunas áreas, como la política macroeconómica, la generación de datos de censos, entre otros), "autonomía burocrática" (es decir, el balance entre la capacidad de respuesta a la dirección política y el evitar la microgestión política), la calidad de los procedimientos administrativos (es decir, la selección del personal con base en sus méritos y no en influencias [Holt y Manning, 2014]), "construcción del Estado" (nivel tributario y profesionalización de la burocracia), el Estado de derecho (en términos de restricciones para el Ejecutivo) y rendición de cuentas (obligación de los líderes políticos de responder por sus decisiones políticas al solicitárselo los votantes o las entidades constitucionales [Fukuyama, 2014]). Algunos politólogos han propuesto también listas más largas de componentes específicos de la buena gobernanza.[7] Diferentes organizaciones internacionales propusieron sus propias definiciones de gobernanza, con algunas semejanzas pero también con diferencias (González *et al.*, 2017). La falta de acuerdo respecto a las definiciones de gobernanza y sus componentes clave implica enormes retos en términos de medición.

Poner en práctica conceptos complejos como la gobernanza requiere un marco para describir lo contenido dentro del límite del concepto que se analiza. Una manera de deconstruir la gobernanza, descrita por González *et al*. (2017), es distinguir entre tres amplios campos: 1) "principios", que reflejan los ideales políticos y filosóficos que definen cómo se rige cada sociedad; 2) "procesos", que se refiere a la manera como los recursos se transforman en insumos (es decir, bienes y servicios) por medio del trabajo de administraciones públicas, y 3) "resultados", que reflejan la manera en que las actividades de las instituciones públicas de todos los niveles (políticos y administrativos) influyen en las personas. Estos tres amplios campos, a su vez, se componen de más aspectos específicos, como confianza y satisfacción con los servicios públicos prestados en el campo "resultados" o la integridad pública y las condiciones para la participación de las partes interesadas en el campo "procesos".[8]

Los diferentes campos de la gobernanza tendrían que ser pertinentes en términos teóricos, pero también medibles desde la perspectiva empírica. En el Cuadro 4.1 se presentan los aspectos de gobernanza que se revisan con mayor detalle en este capítulo. Al igual que en cualquier selección, reducir la gama de temas cubiertos necesariamente implicó omitir diversos aspectos que son a la vez pertinentes y mensurables. En particular, la cobertura de procesos gubernamentales (como prácticas presupuestarias o procedimientos de contratación pública) es limitada, ya que estos se refieren a la operación cotidiana del gobierno y no a la manera como las personas perciben y participan en la gobernanza, que es el punto central de este capítulo. Además, otro informe insignia de la OCDE, *Government at a Glance* (Panorama de las Administraciones Públicas) (OECD, 2017c), incluye un conjunto detallado de indicadores de los procesos gubernamentales.

Cuadro 4.1. **Algunos campos y dimensiones de las estadísticas de gobernanza**

Campo	Pregunta	Descripción	Algunos aspectos
Principios	¿Cuáles son los valores que determinan la manera como funcionan las instituciones públicas?	Formular las acciones gubernamentales con base en valores sociales compartidos como democracia (es decir, **participación** y **deliberación**), promoción de la **igualdad** ante la ley y rendición de cuentas	Participación política (votación y otras formas de participación política) Calidad de la democracia (equidad y libertad de elección, disponibilidad de información, participación directa) Representación y acceso al espacio público (composición de las legislaturas nacionales)
Procesos	¿Cómo están desempeñando su función las instituciones públicas?	Tomar y poner en marcha decisiones que generen prosperidad y garanticen la regulación adecuada de la vida económica y social. Asegurar que las instituciones públicas sean **congruentes** (trato y tiempo iguales para todas las personas), **precisas** (uso de información precisa y actualizada), **corregibles** (que brinden oportunidad de revisar, apelar o reparar), **imparciales** (que eviten intereses personales y/o sesgos ideológicos por parte de los funcionarios públicos), **representativas** (que garanticen que todos los ciudadanos puedan participar en la toma de decisiones) y **éticas** (que las decisiones se apeguen a los valores morales y éticos fundamentales)	Prácticas y procedimientos presupuestarios Prácticas de gestión de recursos humanos Contratación pública Prácticas de gobierno abierto Planificación y coordinación en el centro del gobierno Gobierno digital **Participación de las partes interesadas en el desarrollo de regulaciones** **Ausencia de corrupción en las instituciones públicas**
Resultados	¿Por qué son importantes?	Prestar servicios que mejoren la vida de las personas, preserven la legitimidad de las instituciones públicas y mejoren la voluntad política	Satisfacción con los servicios Eficacia política Confianza en las instituciones públicas

Si bien la relación entre los principios, los resultados y el bienestar es más intuitiva y se ha explorado con mayor minuciosidad, algunos autores afirman que los procesos, en especial la *utilidad procesal*, es igualmente importante para mejorar el bienestar de las

personas. Frey *et al*. (2004) definen la utilidad procesal como *el bienestar que las personas obtienen al vivir y actuar en apego a los procesos institucionalizados* que abordan las necesidades de autonomía (es decir, su deseo de dirigir su vida al decidir cómo actuar), la relación (es decir, la necesidad de sentirse conectados con otros) y la competencia (es decir, la propensión a controlar el entorno y percibirse a uno mismo como capaz y eficaz). A su vez, uno de los aspectos más investigados de la utilidad procesal es la *equidad procesal*, en la cual el *cómo* se prestan los servicios (el procedimiento) es tan importante como el *qué* se proporciona (resultado).[9] El cumplimiento de altos estándares y la observancia de las mejores prácticas al prestar servicios por lo común corresponden a la administración pública. De acuerdo con Pearce (2007), la equidad procesal en la prestación de servicios públicos determina las percepciones de los usuarios de dichos servicios, la satisfacción que les ofrecen, la confianza expresada al evaluar a las instituciones encargadas de prestarlos, así como la disposición de los usuarios a cooperar en su mejora. Por ejemplo, en la encuesta de 2016 sobre la percepción y las impresiones de las personas acerca de la justicia y los sistemas judiciales de Inglaterra y Gales se preguntó a los encuestados sobre los resultados de los procesos jurídicos y también sobre si pensaban que "las cortes y los tribunales siempre tratan a ambas partes equitativamente, sean cuales sean sus antecedentes, su género, su etnia o su religión".[10]

Selección de indicadores y fuentes de datos para medir la gobernanza

El concepto de gobernanza ha aportado un terreno fértil para generar indicadores basados en diferentes enfoques. Por lo general las medidas se toman de registros administrativos, evaluaciones cualitativas de aspectos específicos de gobernanza proporcionadas por expertos y de encuestas de los hogares. Por ejemplo, si bien los expertos a menudo tienen más posibilidades de evaluar aspectos de gobernanza que requieren un conocimiento detallado de la manera como las instituciones públicas operan y que es difícil medir por otros medios, surgen dilemas respecto a la selección de los expertos, el interés y la legitimidad de los patrocinadores o financiadores de las diversas iniciativas de medición, así como el acceso a la metodología y su divulgación (Broome y Quirk, 2015).

Además, una metodología de uso común ha consistido en depender de índices compuestos basados en cierta combinación de diversos datos.[11] Desarrollar medidas compuestas de gobernanza requiere tomar varias decisiones, por ejemplo, acerca de los datos en bruto por utilizar (como encuestas o evaluaciones de expertos), el tipo y el número de expertos consultados (por ejemplo, académicos y funcionarios públicos), los ponderadores que se asignarán a varias medidas y dimensiones, el tratamiento de los datos faltantes y las revisiones de calidad por aplicar al índice final. Los informes *Government at Glance* de la OCDE se han basado desde hace tiempo en indicadores compuestos para aspectos de gobernanza rigurosamente definidos (como la participación de las partes interesadas en las decisiones del gobierno), a partir de la metodología descrita en OECD (2017c).

Varias encuestas de los hogares no oficiales (por ejemplo, la Encuesta Social Europea, la Encuesta Europea sobre Calidad de Vida, la Encuesta Mundial de Valores y la Encuesta Mundial Gallup) incluyeron preguntas sobre aspectos específicos de gobernanza; si bien ninguna de ellas se centra en especial en la gobernanza, tienen la doble ventaja de contar con preguntas invariables para todos los países y de permitir analizar el vínculo entre la gobernanza y los aspectos de bienestar de las personas. El creciente interés en las estadísticas de gobernanza basadas en encuestas de los hogares es evidente por las recientes encuestas

comparativas en las que se estudiaron en detalle dimensiones específicas de gobernanza, como aspectos únicos o especiales. Por ejemplo, la Encuesta Social Europea incluyó un módulo especial sobre Evaluaciones e Interpretaciones hacia la Democracia como parte de su sexta edición en 2012. La Dirección General de Política Regional de la Unión Europea también financió el Índice de Calidad de Gobierno Europeo, que analiza la corrupción y la calidad de los servicios, cuya primera edición se realizó en 2010.[12]

Los indicadores presentados en este capítulo se eligieron sobre la base de la evidencia teórica y/o empírica acerca de su importancia para el bienestar de las personas. Para esclarecer los diversos aspectos de la gobernanza, en este capítulo se utiliza una amplia gama de fuentes. Dado que el capítulo se centra en la evidencia comparada disponible para un gran número de países de la OCDE, la mayor parte de la información presentada se extrajo de encuestas de los hogares, como encuestas sociales periódicas y encuestas unitarias, complementadas con datos basados en evaluaciones de expertos (por ejemplo, participación de las partes interesadas y divulgación de intereses privados) y datos administrativos (por ejemplo, la participación electoral). El Cuadro 4.2 describe las fuentes de la información utilizada para este capítulo y destaca algunas características clave de cada una de ellas, como el tipo de información que sustenta los indicadores, el tamaño de la muestra, la población cubierta y la frecuencia de recopilación de los datos. En algunos casos, la recopilación de estadísticas de gobernanza se estandariza y sigue una periodicidad establecida —como en el caso de los datos sobre participación electoral del Instituto Internacional para la Asistencia Electoral (IDEA, por sus siglas en inglés) y sobre confianza de la Encuesta Mundial Gallup—, en tanto que en otros los datos se recopilaron para fines de investigación específicos y puntuales (por ejemplo, el módulo especial de la Encuesta Social Europea sobre Evaluaciones e Interpretaciones hacia la Democracia, el Índice de Calidad de Gobierno Europeo, el módulo de solución de controversias del Proyecto Mundial de Justicia) sin garantía de continuidad. Un programa importante para recabar estadísticas comparativas oficiales sobre gobernanza es la Estrategia para la Armonización de las Estadísticas en África (SHaSA),[13] que diseñó módulos de encuesta para medir la paz, la seguridad y la gobernanza que han sido puestos en marcha por más de 10 Oficinas Nacionales de Estadística africanas (Razafindrakoto y Roubaud, 2015).

No obstante, las estadísticas comparativas sobre gobernanza en los países de la OCDE son aún limitadas. En algunos casos, diferentes fuentes pueden también generar diferentes conclusiones sobre el desempeño de los países en un aspecto de gobernanza concreto, lo cual recalca la carencia de metodologías establecidas y la necesidad de trabajar más en la identificación de un conjunto de indicadores más significativo.

Cuadro 4.2. **Fuentes estadísticas para los aspectos de gobernanza revisados en este capítulo**

Aspectos	Fuentes	Tipo de datos	Tamaño de la muestra (en el caso de encuestas)	Población representada	Promedio nacional de la OCDE	Frecuencia	Último año disponible
Votación y otras formas de participación política	Conjunto de datos IDEA	Registros administrativos	..	Población en edad de votar	35	Con base en las fechas de las elecciones nacionales	2015 o última elección
	Estudio Comparativo de Preferencias Electorales (CSEP)	Encuesta poselectoral	500-3 000	Población en edad de votar	22	Con base en el ciclo electoral de cada país	2011-2016 dependiendo del año de elección
Calidad de la democracia	Encuesta Social Europea (ESS)/ Módulo especial	Encuesta de los hogares	Entre 800 (en países con población < 2 millones) y 1 500	Población de 15 años y más	23	Bianual (lo módulos especiales son unitarios)	2012
Representación y acceso al espacio público (composición de legislaciones nacionales)	Encuesta Comparativa de Candidatos (CCS)	Encuesta de candidatos para elecciones nacionales	No especificada, basada en respuestas autónomas	Candidatos que contestaron la encuesta	11	Con base en el ciclo electoral de cada país	2014 o última elección
Participación de las partes interesadas en las decisiones del gobierno	Encuesta Europea sobre Calidad de Vida (EQLS)	Encuesta de los hogares	1 000-2 000	Personas con residencia regular en el país	24	Cada cuatro años	2012
	Encuesta de Indicadores Regulatorios de la OCDE	Evaluación de expertos	1 experto (coordinador)	…	35	Una vez en su formato actual	2014
Ausencia de corrupción en las instituciones públicas	Encuesta Mundial Gallup	Encuesta de los hogares	1 000	Población de 15 años y más	32	Anual desde 2006	2016
	Índice de Calidad de Gobierno Europeo	Encuesta de los hogares	Entre 800 y 8 500	Población de 18 años y más	19	2010 y 2013	2013
Satisfacción con los servicios públicos	Encuesta Mundial Gallup	Encuesta de los hogares	1 000	Población de 15 años y más	35	Anual desde 2006	2016
	Índice de Calidad de Gobierno Europeo	Encuesta de los hogares	Entre 800 y 8 500	Población de 18 años y más	19	2010 y 2013	2013
	Módulo de resolución de controversias de la encuesta del Proyecto Mundial de Justicia (WJP)	Encuesta de los hogares	1 000	Población de 18 años y más en las tres ciudades más grandes de cada país	13	Anual (el módulo especial solo una vez)	2016
Eficacia política	Encuesta sobre Competencias de los Adultos de la OCDE	Encuesta de los hogares	5 000	Población de 16 a 65 años de edad	28	Una vez (cada recopilación de datos incluyó a diferentes países)	2008-2013 y 2012-2016
Confianza en las instituciones públicas	Encuesta Mundial Gallup	Encuesta de los hogares	1 000	Población de 15 años y más	35	Anual desde 2006	2006 y 2016
	Encuesta Social Europea	Encuesta de los hogares	Entre 1 500 y 800	Población de 15 años y más	19	Bianual (encuesta principal y módulos rotatorios especiales)	2002 y 2014

Evidencia sobre gobernanza y bienestar

En esta sección se presenta evidencia comparada sobre cómo se desempeñan los países de la OCDE respecto de algunos aspectos de gobernanza, con base en las fuentes detalladas en el Cuadro 4.2. La evidencia presentada se relaciona con algunas de las dimensiones incluidas en el Cuadro 4.1, correspondientes a los tres campos generales de "principios" (participación electoral, participación política y evaluaciones de la democracia), "procesos" (participación de las partes interesadas en el proceso de elaboración de leyes primarias, corrupción) y "resultados" (satisfacción con los servicios públicos, eficacia política, confianza en las instituciones públicas).

Principios

Participación electoral

La definición convencional de democracia, basada en la experiencia de la antigua Atenas, es "gobierno del pueblo". Desde su origen, ha sido más fácil conceptualizar la democracia en términos teóricos que medirla en la práctica. Los estudiosos reconocen que el concepto es poco concreto, carece de precisión y ha cambiado de significado bajo diferentes circunstancias de la historia (Bauman y Bordoni, 2014). Pese a su complejidad, la democracia es ampliamente aceptada como la forma de organización social "menos mala";[14] a su vez, la buena gobernanza se ha reconocido como una condición para reforzar los principios y las instituciones democráticas (Rodrik, 2007). Además, permitir que las personas lleven la vida que elijan implica expandir la capacidad de ser libre y de ejercer plenamente sus derechos en el "ámbito político". De acuerdo con el modelo de desarrollo humano de Nussbaum, tener opciones respecto de las políticas que rigen nuestra actividad diaria es un ingrediente clave para vivir con dignidad humana y sustentados por derechos y prerrogativas fundamentales (Nussbaum, 2010).

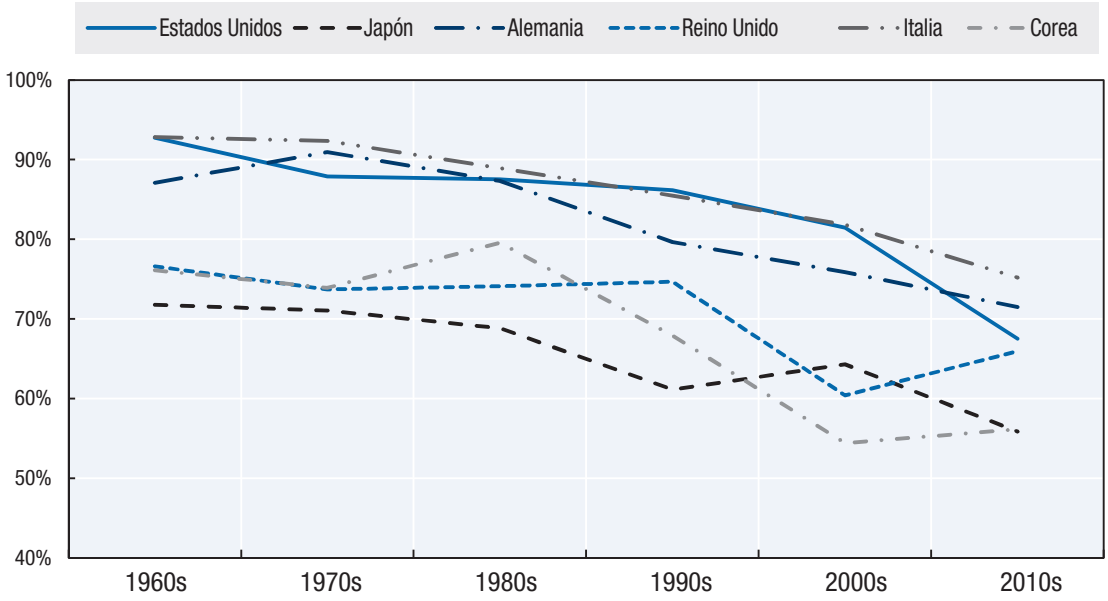
Dahl (1971) identificó una norma mínima de democracia: que los ciudadanos puedan autogobernarse por medio de elecciones en un ciclo de participación e impugnación; esta versión minimalista de democracia implica organizar elecciones periódicas.[15] En todos los países de la OCDE, el derecho a votar es universal; es decir se extiende a todos los ciudadanos.[16] Sin embargo, el ejercicio de este derecho por parte de los ciudadanos varía mucho entre los distintos países. En algunos países en los que votar es obligatorio (por ejemplo, Australia y Bélgica), la participación electoral, como porcentaje de la población en edad de votar, es de más de 90%. En otros, en los que múltiples aspectos sociales se deciden por medio de un referéndum y los mecanismos de participación directa son sólidos (por ejemplo, Suiza), la participación en las elecciones generales es de menos de 50%.

Una de las manifestaciones del malestar relativo a la democracia evidente en la actualidad en muchas de las democracias establecidas del mundo es la persistente disminución de la participación electoral (Bauman y Bordoni, 2014).[17] En la Gráfica 4.1 se presenta la participación electoral, como proporción de la población en edad electoral, en elecciones parlamentarias de seis importantes países de la OCDE desde la década de 1960. Los datos se tomaron del conjunto de datos IDEA, la colección mundial más completa de información sobre participación electoral en comicios presidenciales y parlamentarios. Dichos datos, tomados de registros administrativos, destacan una tendencia descendente generalizada, la cual se ha documentado también con muchos otros estudios (por ejemplo, Delwit, 2012; IDEA, 2016). Una menor participación electoral indica que menos ciudadanos

confían en que la votación sea un instrumento para influir en las decisiones políticas, lo que algunos investigadores relacionan con una combinación de expectativas insatisfechas sobre la democracia (Rothstein y Tannenberg, 2014) y una menor confianza en las instituciones (Grönlund y Stäelä, 2007).

Gráfica 4.1. **La participación en elecciones nacionales ha bajado constantemente en la mayoría de los países de la OCDE**

Votos registrados como porcentaje de la población en edad de votar



Nota: Los datos se refieren a elecciones parlamentarias en todos los países excepto Estados Unidos, en cuyo caso se refieren a elecciones presidenciales. La tasa de participación electoral se expresa como la relación entre el número de votos registrados por las autoridades electorales nacionales y la población en edad de votar. Si hubo más de dos procesos electorales en la misma década, los datos presentados son el promedio de todas las elecciones que tuvieron lugar en esa década.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos sobre participación electoral del Instituto Internacional para la Asistencia Electoral (IDEA) (2017), *www.idea.int/data-tools/data/voter-turnout*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596895

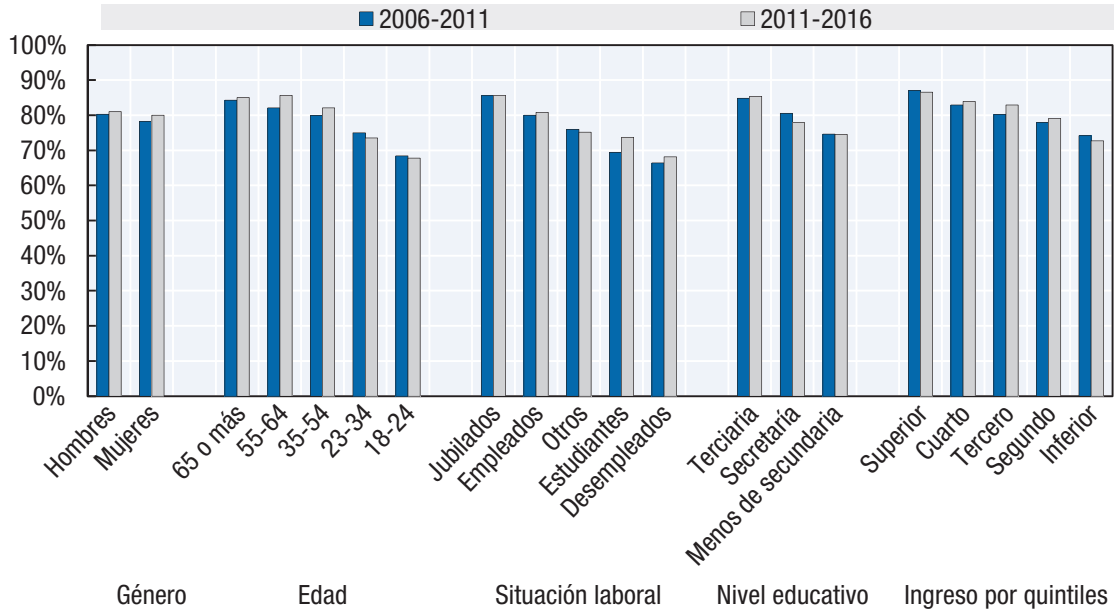
La participación electoral varía mucho entre las personas con diferentes características. En la Gráfica 4.2 se presenta información sobre la participación electoral reportada por el propio interesado entre personas pertenecientes a distintos grupos demográficos y socioeconómicos, en todos los países de la OCDE y en dos puntos en el tiempo (correspondientes a las elecciones celebradas, respectivamente, en los periodos 2006-2011 y 2011-2016). Los datos se tomaron de encuestas en las que se preguntó a los participantes si votaron en una elección reciente y son recopilados por el Estudio Comparativo de los Sistemas Electorales (CSES), un programa de investigación internacional que recoge datos comparables sobre procesos electorales con base en las respuestas de los propios participantes en encuestas iniciadas después de elecciones importantes.

En el periodo más reciente, alrededor de 80% de la población en edad de votar de los países de la OCDE informó que votó en elecciones que se celebraron entre 2011 y 2016, cifra similar a la tasa de participación general entre 2006 y 2011.[18] La participación electoral aumenta regularmente con la edad de las personas; por ejemplo, la participación de personas de 65 años o más es alrededor de 17 puntos porcentuales mayor que la de los jóvenes de 18 a 24 años de edad. Sin embargo, al comparar los puntos de datos de 2006 y

2011 se observa que la diferencia en la participación electoral entre hombres y mujeres se ha reducido tanto que la brecha, en promedio, ha desaparecido.

Gráfica 4.2. **Las personas con menor nivel educativo, más jóvenes y con ingresos bajos tienen menos probabilidad de votar**

Participación electoral reportada por la propia persona, promedio de la OCDE, como porcentaje de la población, por características demográficas y socioeconómicas



Nota: Los datos se ordenaron por valores decrecientes del periodo 2006-2011. El promedio de la OCDE es el promedio simple basado en los datos disponibles de 25 países, y excluye a Bélgica, Dinamarca, Estonia, Chile, Hungría, Italia, Letonia, Luxemburgo, los Países Bajos y España. Los datos sobre elecciones nacionales se refieren a elecciones que atraen al mayor número de votantes que, a menos que se especifique lo contrario, son elecciones parlamentarias de la cámara baja. Los datos de Estados Unidos, México y Francia se refieren a elecciones presidenciales. Los datos de Australia constituyen un promedio de las elecciones de las cámaras alta y baja. Con base en la disponibilidad de información, los datos de Japón corresponden a elecciones de la cámara alta.

Fuente: Comparative Study of Electoral Systems (*Estudio Comparativo de Preferencias Electorales*) (CSES) módulos 2, 3 y 4, *http://www.cses.org/*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596914*

Hay también diferencias importantes en la participación electoral según la condición socioeconómica de las personas. En general, los trabajadores contratados emiten más su voto que los desempleados, los estudiantes y otras personas[19] (por 13, 6 y 7 puntos porcentuales, respectivamente). Algo aún más sorprendente es que la participación electoral del quintil superior de la distribución de ingresos es 14 puntos porcentuales mayor que la de aquellos ubicados en el quintil inferior de ingresos. Esta brecha aumentó un punto porcentual, en promedio, en el periodo más reciente y excede los 25 puntos porcentuales en Estados Unidos (34 puntos), el Reino Unido (32 puntos) y Portugal (29 puntos). De igual modo, la brecha en la participación electoral entre las personas con educación terciaria y aquellas con un nivel educativo menor que la educación secundaria es de 11 puntos porcentuales en promedio,[20] con diferencias por arriba de 25 puntos en la República Eslovaca (38 puntos), la República Checa (34 puntos) y Estados Unidos (27 puntos). En general, entre 2006-2011 y 2011-2016 la participación electoral aumentó entre los estudiantes (4.4 puntos porcentuales) y las personas de 55 a 64 años de edad (3.6 puntos porcentuales) y una disminución entre los segmentos de la población con menor nivel educativo y con mayor pobreza.[21]

Otras formas de participación política

Más allá del acto de votar, las personas participan en la vida de su comunidad de diversas maneras. Como parte de su participación es posible distinguir entre actividades comunitarias o cívicas y las políticas (Uslaner y Brown, 2003); las primeras se refieren a actividades que implican hacer trabajo voluntario y donar tiempo (Barnes y Kaase, 1979), mientras que las segundas (el punto de interés de esta sección) tiene que ver sobre todo con la participación en actividades políticas.[22] La relevancia de estos tipos de actividades para el bienestar individual fue destacada por Sen (1999), quien reconoció que la expresión política es la de las libertades y los derechos básicos que las personas deben valorar. La participación e intervención de las personas en las decisiones políticas también aumenta la probabilidad de que apoyen decisiones que consideran equitativas; esto puede también contribuir directamente a su sentido de bienestar (Frey y Stutzer, 2006) y a su propósito en la vida (Veenhoven, 1988; Inglehart, 1990; Flavin y Keane, 2011).

Boarini y Díaz (2015) utilizan una tipología adaptada de Ekman y Amna (2009) para describir las tendencias de participación política de acuerdo con dos formas amplias: las *formas manifiestas* de participación política, que suponen tomar acción directa para influir en las decisiones políticas y en las acciones políticas, y las *formas latentes*, que no califican como deliberadas y explícitas, pero que conducen a formas observables de participación. Dentro de estas categorías amplias, la tipología distingue además entre formas individuales y colectivas de participación: entre la participación formal y la conducta contestataria, en el caso de la participación manifiesta, y entre la intervención y el compromiso, en el caso de la participación latente.

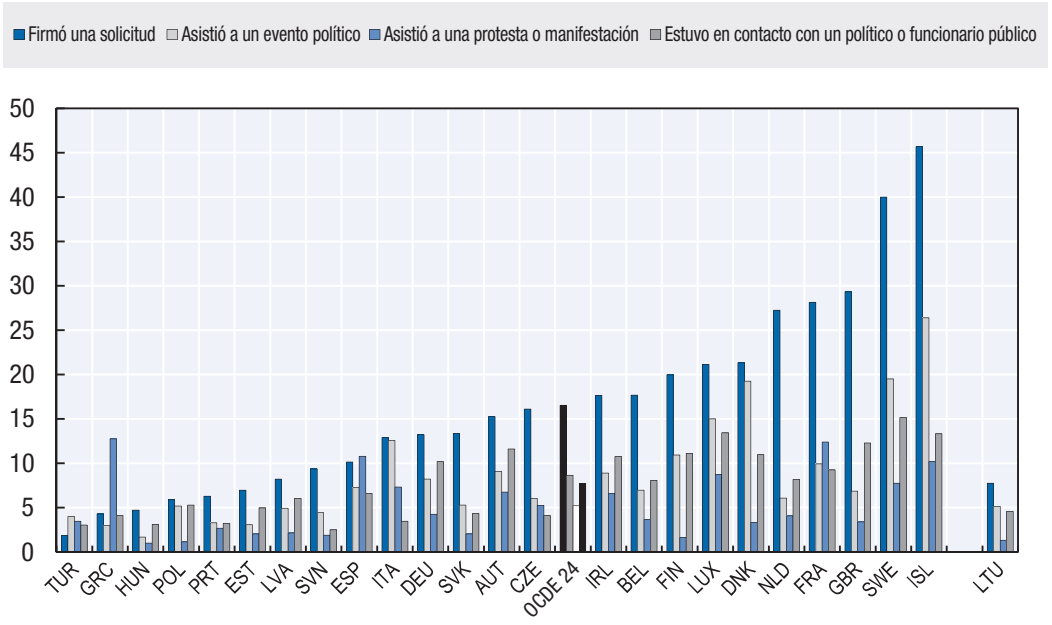
Un tema de interés es si se ha registrado una disminución en las diferentes formas de participación política similares a la mostrada en la Gráfica 4.2 en relación con la participación electoral. Van Biezen, Mair y Poguntke (2012) informaron de una reducción en la afiliación a los partidos en todos los países europeos. Haciendo uso de las seis ediciones de la Encuesta Social Europea, Boarini y Díaz (2015) mostraron que esta baja afecta, en grados distintos, a todas las formas de participación política, lo cual se explica sobre todo por un proceso de remplazo generacional.[23] Sin embargo, los autores también destacan la necesidad de investigar formas más nuevas de participación política, a menudo latentes o no manifiestas, que podrían prevalecer más entre las cohortes más jóvenes. De igual manera, IDEA (2016) atrae la atención al hecho de que, junto con la baja en la participación electoral, hay otras formas de activismo ciudadano que han aumentado, como lo demuestra la serie de "movimientos de ocupación" de principios de la década de 2010 y el creciente uso de los medios sociales como nuevas plataformas para la participación política.

Tradicionalmente, las encuestas en los hogares se han enfocado sobre todo en las formas manifiestas de participación política siguiendo el modelo de la Encuesta Europea sobre Calidad de Vida (EQLS), que es un instrumento que incluye uno de los conjuntos más completos de preguntas sobre la materia.[24] En la Gráfica 4.3 se muestran ciertas medidas de participación política, por ejemplo, el porcentaje de la población que informó haber participado en cuatro tipos de actividades políticas en el pasado reciente. De todas estas formas, el tipo más común de participación política en los países europeos consiste en firmar una solicitud, incluso mediante canales electrónicos. Cerca de 17% de la población informó que llevaba a cabo esta actividad, y la cifra varía entre más de un tercio en Suecia e Islandia y menos de 5% en Hungría, Grecia y Turquía. Otras formas de participación política que requieren que los ciudadanos asuman un papel más activo son menos comunes. Solo

5% de los habitantes de los países incluidos dijeron haber asistido a un evento de protesta o manifestación, con porcentajes más altos (por arriba de 10%) en Grecia, España, Islandia y Francia, y mucho menores (menos de 2%) en Hungría, Eslovenia y Finlandia. Menos de 8% de los encuestados reportaron haber estado en contacto con un político o funcionario público (de no ser el contacto rutinario debido al uso de servicios públicos), con una variación entre valores por arriba de 12% en Suecia, Luxemburgo, Islandia y Gran Bretaña, y menos de 4% en Italia, Turquí, Hungría y Eslovenia. La participación en las reuniones organizadas por sindicatos, partidos políticos o grupos políticos alcanza las cifras más altas (alrededor de 20% o más) en Islandia, Suecia y Dinamarca, países en los que un alto porcentaje de la población está afiliado a un sindicato.

Gráfica 4.3. **Personas participantes en formas manifiestas de actividad política durante los últimos 12 meses**

Países europeos, porcentajes, 2012



Nota: Los datos se clasifican en orden ascendente del porcentaje de la población que firma peticiones. El promedio de la OCDE es el promedio simple con base en datos disponibles para 24 países, y excluye a Australia, Canadá, Chile, Israel, Japón, Corea, México, Nueva Zelanda, Noruega, Suiza y Estados Unidos.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la tercera edición de la Encuesta Europea sobre Calidad de Vida (EQLS), *https://www.eurofound.europa.eu/surveys/european-quality-of-life-surveys*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933596933*

Evaluaciones de democracia

Desde por lo menos Tocqueville en el siglo XIX, el concepto de democracia se ha relacionado con ideas de equidad y el ejercicio generalizado de un conjunto de derechos y obligaciones. En este contexto, el sentido de las elecciones competitivas depende de condiciones adicionales, como la autonomía de asociación, la existencia de fuentes alternativas de información y libertad de expresión (Dahl, 1971; Norris, 2012), así como de los conceptos más amplios de justicia distributiva (Held, 2006). Muchas de las condiciones que suelen considerarse como elementos de las democracias de alta calidad tienen una larga tradición histórica y se incluyeron en la Declaración Universal de los Derechos Humanos.[25]

Si bien hay un amplio consenso con respecto a que la democracia abarca un conjunto de elementos diversos, no lo hay tanto acerca de cuáles son esos elementos (Geissel, Kneuer y Lauth, 2016). En este contexto, la medición de democracia ha brindado un terreno fértil para realizar evaluaciones por expertos (Recuadro 4.1). Por ejemplo, en *¿Cómo va la vida?* (Van Zanden *et al.*, 2014) se utilizaron dos índices de democracia (Polity2 y el Índice de Democracia de Vanhamen) para evaluar el ritmo del proceso de democratización en diferentes regiones del mundo. Ambas medidas, pese a que parten de diferentes interpretaciones teóricas de la democracia, muestran que el mundo se volvió más democrático durante los siglos XIX y XX, aunque a un ritmo y con una sincronización diferentes entre los distintos países y regiones del mundo.

Recuadro 4.1. **Mediciones combinadas de regímenes políticos**

Las medidas de democracia basadas en la evaluación de expertos tienen una larga tradición y han documentado el debate público. Se han utilizado para perseguir dos objetivos (Lauth, 2004): primero, determinar si un país es una democracia o no; y segundo, determinar el grado de democracia real. Algunas de las principales medidas compuestas de los regímenes políticos incluyen las siguientes:

- Índices de derechos políticos y libertades civiles de **Freedom House**. Son calificaciones numéricas (respaldadas por textos descriptivos) para 195 países y 15 territorios. Los indicadores, que se han desarrollado desde 1972, se basan en evaluaciones por investigadores que realizan trabajo de campo, consultan a profesionales locales y recopilan y analizan información de artículos noticiosos, organizaciones no gubernamentales, gobiernos y otras fuentes.
- **Polity IV.** Es la cuarta etapa de un proyecto encabezado por la Universidad Estatal de Colorado que clasifica los sistemas políticos entre los extremos de autocracia y democracia. Cubre 167 Estados independientes durante el periodo 1800-2015, con datos generados mediante una codificación experta basada en la interpretación subjetiva de monografías históricas y otras fuentes de información. El proyecto Polity consta de seis componentes que registran cualidades clave de la selección de ejecutivos, limitaciones de la autoridad ejecutiva y competencia política. El índice más utilizado es la calificación Polity, que combina las calificaciones de los índices de democracia y autocracia en un solo indicador de régimen.
- **Varieties of Democracy (V-Dem).** Se trata de un proyecto encabezado por el Instituto Kellogg (Universidad de Indiana) y la Universidad de Gotemburgo (Suecia), que ha desarrollado un amplio conjunto de datos de indicadores de la democracia y el sistema político en varios países. En su nivel más agregado, con base en las categorías propuestas por Coppedge *et al.* (2011), el V-Dem genera siete índices compuestos que miden los que, según la teoría, son los tipos más importantes de democracia: 1) electoral; 2) liberal; 3) mayoritaria; 4) consensual; 5) participativa; 6) deliberativa; 7) igualitaria. El proyecto se apoya en expertos de los países que contestan un cuestionario detallado y codifican varias variables, con lo que otorgan calificaciones subjetivas de las características latentes de la democracia.
- **Barómetro de Democracia.** Es un proyecto conjunto de la Universidad de Zurich y el Centro de Investigación de Ciencias Sociales de Berlín. El índice, que evalúa la calidad de la democracia en 30 democracias establecidas, parte de la premisa de que un sistema democrático debe establecer un buen equilibrio entre los valores normativos de libertad e igualdad, y que esto requiere control. Para garantizar estas funciones democráticas hay

Recuadro 4.1. **Mediciones combinadas de regímenes políticos** *(Cont.)*

que cumplir con nueve principios democráticos: 1) existencia de libertades individuales (es decir, derecho a la integridad física y derecho a vivir en libertad); 2) el Estado de derecho (es decir, igualdad ante la ley y calidad del sistema jurídico); 3) existencia de un espacio público (es decir, libertad de asociación y libertad de opinión); 4) competencia electoral (es decir, vulnerabilidad o incertidumbre del resultado electoral e impugnaciones o estipulaciones que los competidores electorales deben cumplir); 5) restricciones mutuas (es decir, frenos y contrapesos entre el Ejecutivo y el Legislativo; recursos judiciales y grado de federalismo y/o autonomía fiscal subnacional); 6) capacidad gubernamental (es decir, recursos y condiciones gubernamentales para una implementación eficaz); 7) transparencia (es decir, cero opacidad de los representantes políticos y disposiciones para un proceso político transparente); 8) participación política y 9) representación (es decir, representación o congruencia sustancial entre los representados y sus representantes y representación descriptiva o representación de minorías). El índice se basa en 105 indicadores de conjuntos de datos existentes (es decir, datos de expertos y encuestas de los hogares) generados o calculados por el equipo del proyecto sobre la base de diversos tipos de documentos e información.

La investigación sobre la medición de democracia se encuentra enmarcada por varias controversias, resumidas por una edición especial reciente de *International Political Science Review* (Geissel, Kneur y Lauth, 2016): primera, el número de dimensiones cubiertas por la democracia (con un enfoque minimalista, o *delgado*, en comparación con un enfoque amplio, o *grueso*) y sus interrelaciones: segunda, si las medidas de la calidad de la democracia deberían incluir una dimensión de "resultado" (en algunos enfoques se alega que la calidad de la democracia debe juzgarse en términos no solo de reglas y procedimientos, sino también de los resultados obtenidos); tercera, si se toma en cuenta, y de qué manera, la dimensión de medios digitales, un factor que cada vez es más reconocido como determinante en los procesos democráticos; por último, la conceptualización y la medición de algunos aspectos de la democracia, como la eficacia del Estado y el Estado de derecho, han demostrado ser particularmente controvertidos: en tanto que algunos autores los tratan como precondiciones para la democracia, otros los consideran como una propiedad definitoria.

Las mediciones de democracia efectuadas mediante encuestas de los hogares en Europa se han limitado sobre todo a preguntas sobre la satisfacción general de las personas con la democracia. Sin embargo, en la sexta edición de la Encuesta Social Europea (ESS) se incluyó un módulo rotatorio especial sobre Evaluaciones e Interpretaciones hacia la Democracia. Este módulo aporta evidencia comparada sobre las percepciones de la gente acerca de la importancia de cada componente de democracia en su país, así como acerca de su propia evaluación del desempeño de su país en cuanto a estos componentes.[26] Esta encuesta se basa en una clasificación de la democracia propuesta por Ferrín y Kriesi (2016), que distinguió entre tres tipos teóricos, es decir, democracia liberal, social y directa (Recuadro 4.2).

Recuadro 4.2. **Mediciones de calidad democrática de la Encuesta Social Europea**

El módulo rotatorio de la Encuesta Social Europea (ESS) sobre evaluaciones e interpretaciones hacia la democracia por parte de las personas implicó seleccionar múltiples aspectos relacionados con la democracia. Siguiendo la tipología propuesta por Ferrín y Kriesi (2016) y desarrollada por Gómez y Palacios (2016), dichos elementos se agrupan en tres categorías amplias, cada una de las cuales corresponde a un conjunto específico de preguntas incluidas en la encuesta. Se formularon dos preguntas por cada elemento: una sobre la importancia de cada componente para una democracia eficiente y otra para evaluar lo bien que funcionan estos elementos en cada país.

Las tres categorías de democracia estudiadas por la ESS corresponden a diferentes características teóricamente asociadas con el concepto de democracia. La variante **liberal** de democracia incluye un componente electoral (las características del proceso electoral, incluidos elementos de capacidad de respuesta, rendición de cuentas vertical e inclusión) y un componente liberal (la existencia de libertades civiles y de un espacio público funcional). La variante de **justicia social** de la democracia atribuye al Estado la responsabilidad de garantizar no solo la igualdad ante la ley, sino también los medios materiales necesarios para el pleno disfrute de los derechos otorgados, lo que agrega un concepto de justicia distributiva a los amplios derechos sociales y económicos. Por último, la **democracia directa** se refiere a los mecanismos de participación directa en la toma de decisiones que se apartan del modelo de democracia representativa.

Los tres tipos de democracia se evalúan mediante diferentes preguntas de encuestas. La **democracia liberal** se mide con preguntas sobre si: 1) los partidos de oposición son libres de criticar al gobierno; 2) las elecciones son libres y justas; 3) los votantes pueden debatir sobre política libremente; 4) el gobierno toma en cuenta las opiniones de otros países (europeos); 5) los partidos políticos ofrecen una oferta diferenciada; 6) los partidos gobernantes son castigados cuando tienen un mal desempeño; 7) los gobiernos explican sus decisiones a los votantes; 8) los medios de comunicación son libres de criticar al gobierno; 9) los derechos de los grupos minoritarios están protegidos; 10) los medios proporcionan información confiable para juzgar al gobierno; y 11) los tribunales tratan a todos de manera justa. La **justicia social** se mide con preguntas sobre si el gobierno: 1) protege a todos los ciudadanos de la pobreza, y 2) toma medidas para reducir la desigualdad de ingresos. Finalmente, la **democracia directa** se evalúa mediante preguntas sobre si los ciudadanos tienen la última palabra sobre los asuntos políticos más importantes al votar sobre ellos en referendos.

En el Cuadro 4.3 se presenta la satisfacción de las personas con la manera como las instituciones democráticas de su país en Europa se desempeñan con respecto a estos aspectos en el caso de diferentes grupos socioeconómicos.[27] El grupo mostrado en negritas es el que se toma como referencia para establecer comparaciones. En una escala de 0 a 10 (donde 0 corresponde a la evaluación más baja y 10 a la más alta), diferentes elementos de la democracia son evaluados, en promedio, de manera diferente por los habitantes de los países europeos, a partir de las preguntas: "Mencione hasta qué grado aplica cada una de las siguientes manifestaciones: las elecciones son libres y equitativas / los medios tienen libertad para criticar al gobierno / el gobierno toma medidas para reducir las diferencias en ingresos / los ciudadanos tienen la última palabra en los temas más importantes al votar acerca de ellos directamente en referendos". En promedio, en los 23 países considerados, el nivel más alto de satisfacción (de 7.6) se relaciona con la realización de elecciones libres

y equitativas, seguido de la confiabilidad de la información proporcionada por los medios acerca del gobierno (6.1); ambos elementos son componentes de una concepción liberal de la democracia. A la inversa, los participantes reportaron la satisfacción más baja con el grado en el que la democracia en su país cubre los objetivos de justicia social, por ejemplo, si los gobiernos emprenden iniciativas para reducir la desigualdad (4.2), seguido del uso de la participación directa en la toma de decisiones (5.1).[28]

Cuadro 4.3. **Satisfacción de los europeos con elementos de la democracia, por características demográficas y socioeconómicas, 2012**

Escala (0-10)	Las elecciones son libres y equitativas		Los medios son confiables		Las diferencias de ingresos se reducen		Posibilidades de participación directa	
	Media	(ES)	Media	(ES)	Media	(ES)	Media	(ES)
OCDE 22 (solo Europa)	7.6	(0.01)	6.1	(0.01)	4.2	(0.01)	5.1	(0.02)
Género								
Hombres	7.8	(0.02)	6.2	(0.02)	4.4	(0.02)	5.1	(0.02)
Mujeres	7.4**	(0.02)	6.0**	(0.02)	4.1**	(0.02)	5.1	(0.02)
Edad								
55-64	7.7	(0.03)	6.1	(0.03)	4.1	(0.04)	5.2	(0.04)
18-24	7.5**	(0.04)	6.0**	(0.04)	4.6**	(0.04)	5.2	(0.05)
25-34	7.4**	(0.04)	5.9**	(0.03)	4.2	(0.04)	4.9**	(0.04)
35-54	7.6**	(0.02)	6.1	(0.02)	4.1	(0.02)	5.0**	(0.03)
Nivel educativo								
Terciaria	8.1	(0.02)	6.1	(0.02)	4.5	(0.03)	4.9	(0.03)
Secundaria	7.4**	(0.02)	6.1*	(0.02)	4.1**	(0.02)	5.2**	(0.02)
Menos de secundaria	7.3**	(0.02)	6.1	(0.02)	4.2**	(0.03)	5.3**	(0.03)
Condición de empleo								
Empleados	7.7	(0.02)	6.1	(0.02)	4.2	(0.02)	5.0	(0.02)
Desempleados	6.8**	(0.06)	5.9**	(0.05)	3.7	(0.06)	4.8**	(0.06)
Jubilados	7.6**	(0.03)	6.2**	(0.03)	4.2	(0.03)	5.2**	(0.03)
Estudiantes	7.7	(0.04)	6.1	(0.04)	4.8	(0.04)	5.4**	(0.05)
Otros	7.5**	(0.04)	6.2**	(0.04)	4.2	(0.04)	5.3**	(0.05)
Ingresos								
Quintil superior	8.1	(0.03)	6.2	(0.03)	4.5	(0.04)	5.0	(0.02)
Quintil inferior	7.2**	(0.03)	6.1**	(0.03)	4.1**	(0.04)	4.8**	(0.06)
Segundo quintil	7.4**	(0.03)	6.2	(0.03)	4.2**	(0.03)	5.2**	(0.03)
Tercer quintil	7.7**	(0.03)	6.2	(0.03)	4.4**	(0.03)	5.4**	(0.05)
Cuarto quintil	8.0**	(0.03)	6.3	(0.03)	4.4**	(0.03)	5.3**	(0.05)

Nota: Las categorías que se resaltan en negritas se toman como grupo de referencia para las comparaciones; el * significa que las diferencias son estadísticamente significativas al nivel de significado de 90%; ** significa que las diferencias son estadísticamente significativas al nivel de 95%. El promedio de la OCDE es el promedio simple, con base en datos disponibles para los 22 países europeos pertenecientes a la OCDE incluidos en la Gráfica 4.4.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la sexta edición de la Encuesta Social Europea (ESS), módulo rotatorio especial sobre las valoraciones de los ciudadanos de diferentes elementos de la democracia, *http://www.europeansocialsurvey.org/download.html?file=ESS6e02_3&y=2012*.

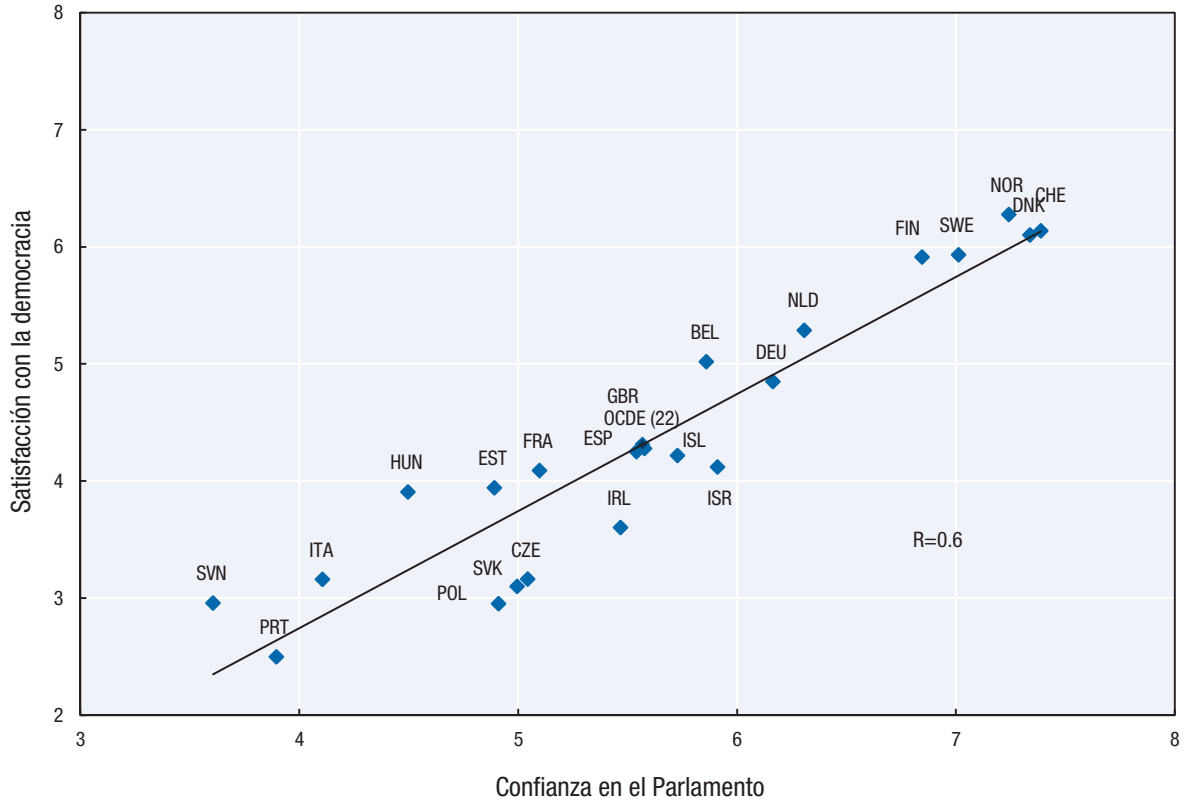
StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598833*

El nivel de satisfacción con la democracia también difiere mucho según las características demográficas y la condición socioeconómica de los encuestados. Excepto los mecanismos de participación directa, los hombres están más satisfechos que las mujeres con el funcionamiento de la democracia, con diferencias promedio que resultan estadísticamente significativas. Las personas ricas están, en promedio, más satisfechas con la libertad y la equidad de las elecciones, la confiabilidad de la información proporcionada por los medios para juzgar al gobierno y las acciones emprendidas por los gobiernos para reducir la desigualdad, esto en comparación con quienes pertenecen al grupo de los ingresos

más bajos. Los jóvenes (de 18 a 25 años de edad) están más satisfechos con las acciones gubernamentales para reducir la desigualdad de ingresos en comparación con la cohorte de mayor edad (55 a 64 años de edad). De manera sistemática, los desempleados reportan una menor satisfacción que las personas con empleo con todos los elementos de la democracia, excepto la satisfacción con las acciones gubernamentales para reducir las diferencias en los ingresos, aunque la diferencia no es estadísticamente significativa.

En todos los países europeos existe una relación positiva entre satisfacción con la democracia y confianza en el Parlamento (Gráfica 4.4). Si bien no se cuenta con evidencia suficiente para establecer la causalidad de la relación entre dichas variables, esta relación positiva es importante: de acuerdo con Ferrín (2016), la pregunta "En general, ¿cuán satisfecho se siente con la manera en que funciona la democracia en su país?" aporta una medida confiable de las evaluaciones de los participantes de cuán bien funcionan los elementos liberales de la democracia. A su vez, el Parlamento es la institución fundamental de cualquier sistema democrático y, por tanto, creer que actuará de manera congruente con las expectativas de una conducta positiva es decisivo para mantener la legitimidad y la sostenibilidad de los sistemas políticos.

Gráfica 4.4. **Satisfacción de los europeos con la democracia y confianza en el Parlamento, 2012**



Nota: El coeficiente de correlación de Pearson es una prueba de la fuerza de una relación entre las dos variables o conjuntos de datos. En este método se supone que los datos están distribuidos normalmente y que la relación esperada entre las variables es lineal. Si la correlación entre los dos puntos es alta, esto sugiere una fuerte relación entre ambas variables. En esta gráfica el coeficiente de correlación de Pearson es de 0.6, lo cual es significativo al nivel 0.01. Con base en la disponibilidad de datos, se considera en la muestra a 22 países europeos. El promedio de la OCDE es el promedio simple, con base en los 22 países mostrados.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la sexta edición de la Encuesta Social Europea (ESS), módulo rotatorio especial sobre las valoraciones de los ciudadanos de diferentes elementos de la democracia, *http://www.europeansocialsurvey.org/download.html?file=ESS6e02_3&y=2012*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596952

A pesar de ello, en Europa, se reporta que el Parlamento es una de las instituciones en las que menos se confía en comparación con el sistema jurídico, la policía y otras instituciones.[29] Esta tendencia también es evidente fuera de Europa en varias encuestas en hogares que recogen datos sobre confianza (por ejemplo, la Encuesta Mundial Gallup). Al formulárseles la pregunta "En una escala de 0 a 10, ¿cuánto confía usted en lo personal en el Parlamento de su país?", los participantes en la ESS dieron una calificación promedio de 4.3 (la más baja entre todas las instituciones abarcadas en la encuesta).

Composición de las legislaturas nacionales

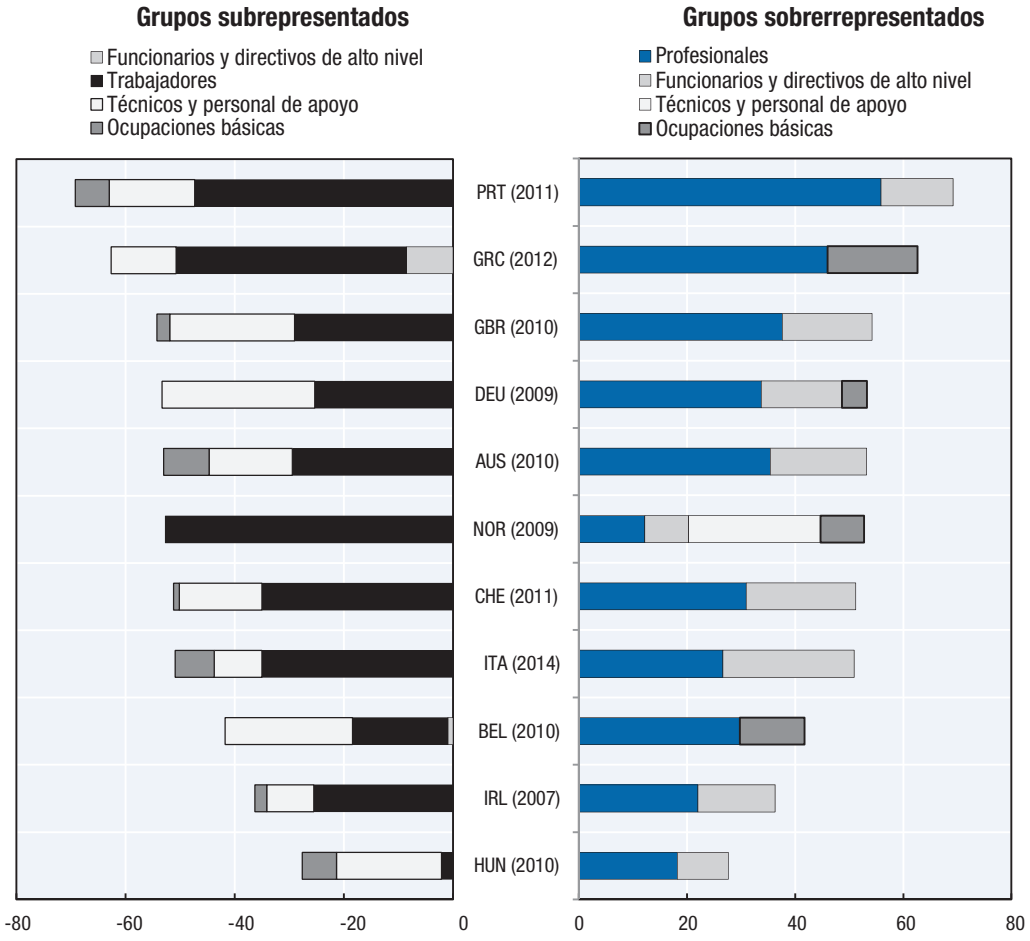
Varios autores han sostenido recientemente que una mayor desigualdad de ingresos puede afectar a muchos más resultados sociales por la desigualdad política que genera (Deaton, 2013; Stiglitz, 2015). Un posible mecanismo de transmisión de esta influencia es la inequitativa representación de la población en edad de votar entre los miembros de las legislaturas nacionales.

En fechas recientes se ha prestado gran atención a la representación de las mujeres[30] (y a los grupos minoritarios) en los parlamentos nacionales, en parte con base en investigaciones que muestran que los aspectos derivados de la representación de las mujeres en las decisiones de política pública, a menudo generan diferencias en los resultados en este ámbito.[31] Sin embargo, la investigación también ha demostrado la existencia de diferencias sistémicas entre los votantes y los legisladores electos en términos de sus características socioeconómicas. Asimismo, se afirma que las ocupaciones impulsan más las actitudes políticas que otros posibles indicadores socioeconómicos como la educación (Barnes, 2013) y que los desequilibrios en la conformación de legisladores (que favorece a los trabajadores de cuello blanco y profesionales por encima de los obreros) son comunes entre los países con distintos sistemas políticos.[32]

En la Gráfica 4.5 se muestra la sobrerrepresentación o subrepresentación de diferentes categorías ocupacionales entre los miembros del Parlamento, los candidatos electos al Parlamento y la población en general. Los datos se tomaron de la Encuesta Comparativa de Candidatos (CCS), un proyecto de investigación que reúne información sobre las características demográficas de los candidatos que se postulan para las elecciones parlamentarias. En todos los países con información disponible, los profesionales están sobrerrepresentados entre los candidatos electos a los parlamentos nacionales, en comparación con el perfil ocupacional de la población en general. Por ejemplo, en Portugal la diferencia entre el porcentaje de profesionales que son miembros del Parlamento y el porcentaje de profesionales en la población en general es de 56 puntos porcentuales. Los funcionarios y directivos de alto nivel están también en gran medida sobrerrepresentados entre los miembros del Parlamento en Italia (24 puntos), Suiza (20 puntos), el Reino Unido (17 puntos), Alemania (15 puntos) e Irlanda (14 puntos). A la inversa, en todos los países incluidos en la Gráfica 4.5, los trabajadores manuales están en gran media subrepresentados entre los candidatos al Parlamento y el grado de subrepresentación alcanza 53 puntos porcentuales en el caso de Noruega. Los técnicos y las ocupaciones básicas también están subrepresentados en los países con datos disponibles (excepto Noruega). También hay evidencia de que en Estados Unidos y los países latinoamericanos este desequilibrio en la conformación ocupacional de los parlamentos nacionales ha empeorado con el tiempo (Carnes y Lupu, 2015).

Gráfica 4.5. **Diferencias en los antecedentes ocupacionales entre los miembros del Parlamento y la población en general**

Puntos porcentuales



Nota: Los datos se refieren solo a candidatos electos, a excepción de Irlanda, Italia, Noruega y Australia, donde los datos se refieren a todos los candidatos. Las ocupaciones se basan en la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (ISCO) 08. "Trabajadores" incluye trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados (ISCO 5), agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros (ISCO 6), oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios (ISCO 7), y operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores (ISCO 8). "Técnicos y personal de apoyo" incluye técnicos (ISCO 3) y personal de apoyo administrativo (ISCO 4). "Funcionarios y directivos de alto nivel" incluye directores ejecutivos, personal directivo de la administración pública y legisladores; directores administrativos y comerciales; gerentes de producción y servicios especializados; gerentes de hoteles, restaurantes, comercios y otros servicios (ISCO 1). "Profesionales" incluye profesionales de ciencias e ingeniería; profesionales de la salud; profesionales de la enseñanza; profesionales de administración pública y de empresas; profesionales de tecnología de la información y las comunicaciones; profesionales en derecho, ciencias sociales y culturales (ISCO 2). "Ocupaciones básicas" incluye limpiadores y asistentes; peones agropecuarios, pesqueros y forestales; peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte; ayudantes de preparación de alimentos; vendedores ambulantes de servicios y afines; recolectores de desechos y otra ocupaciones elementales (ISCO 9).
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Comparativa de Candidatos (CCS), *http://forscenter.ch/fr/service-de-donnees-et-d-information-sur-la-recherche/service-donnees/projets-speciaux-ccs-pow-pisa-tree-vox-voxit/comparative-candidate-survey-ccs/*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596971

Si bien la existencia de grandes desequilibrios socioeconómicos en la composición de las legislaturas nacionales está bien establecida, la investigación ha sido menos firme en sus conclusiones acerca de cómo este desequilibrio afecta las decisiones tomadas por los parlamentos. Investigaciones iniciales sugirieron que los responsables de la formulación de políticas se comportan de manera semejante una vez en su cargo, independientemente de su clase (Putnam, 1976). Sin embargo, investigaciones más recientes mostraron

diferencias sistemáticas en la conducta de los tomadores de decisiones con diferente condición socioeconómica. Algunas de estas diferencias se relacionan con la votación nominal sobre la legislación económica y una mayor sensibilidad a las preferencias de las personas con ingresos altos que a las de las personas pobres o de clase media entre los miembros de la Cámara de Representantes de Estados Unidos (Gilens, 2005; Carnes, 2012),[33] y la actividad previa a la votación (por ejemplo, apoyo a proyectos de ley) entre los miembros del Parlamento argentino (Carnes y Lupu, 2015). También se sostiene que estos desequilibrios han provocado que se perciba que las elites políticas están desconectadas de la realidad y preocupadas sobre todo por sus propios intereses (France Stratégie, 2016).

Procesos

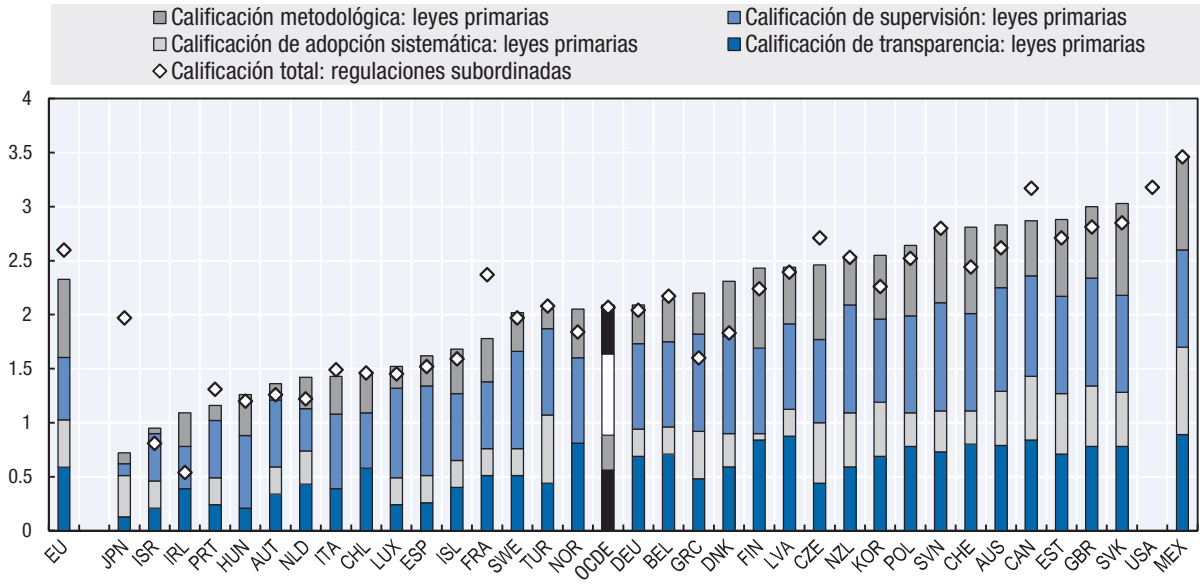
Participación de las partes interesadas en el desarrollo de leyes primarias

El gobierno desempeña una función clave en lo que se refiere a ofrecer las condiciones para la participación de los ciudadanos en las actividades políticas, por ejemplo, al dar a los ciudadanos mayor injerencia en las decisiones de política que influyen en su vida mediante consultas, colaboración y deliberación conjunta, así como al tomar medidas para integrar las perspectivas de los más afectados por políticas particulares (OECD, 2015c). La participación de las partes interesadas es también un canal importante para implementar formas de democracia participativa (OECD, 2015c).

Aunque no es usual incluir datos sobre la participación de las personas en el proceso de toma de decisiones del gobierno en las encuestas en los hogares, estos tipos de datos se han generado mediante evaluaciones de expertos. La OCDE elaboró un indicador compuesto relativo a la participación de diferentes partes interesadas en el proceso de elaboración de leyes primarias[34] con base en información aportada por funcionarios gubernamentales.[35] Este índice compuesto evalúa a los países con base en cuatro elementos de participación de las partes interesadas: 1) supervisión y control de calidad, por ejemplo, qué mecanismos existen para monitorear la calidad de las prácticas de participación de las partes interesadas; 2) transparencia, que evalúa si el proceso de participación se extiende al mayor número posible de partes interesadas; 3) adopción sistemática, por ejemplo, los requerimientos formales para la participación de las partes interesadas y el grado en el cual estos intervienen en diferentes etapas del proceso de toma de decisiones del gobierno, y 4) metodología, por ejemplo, la existencia de documentos guía, métodos y herramientas utilizados para la participación de cada una de las partes interesadas. En la Gráfica 4.6 se muestran los valores del índice compuesto de la OCDE de participación de las partes interesadas, desglosados en sus cuatro categorías en una escala de 0 (el menor valor posible para cada categoría) a 4, que es el valor máximo del índice compuesto general.

Desglosar el índice esclarece la diversidad de prácticas de participación de las partes interesadas prevalecientes entre los países de la OCDE. Al observar los componentes, el componente "adopción sistemática" del índice compuesto tiene la mayor calificación promedio (0.74), lo cual sugiere que las consultas constituyen una práctica generalizada en los países de la OCDE (excepto Austria, Chile, Islandia e Irlanda, donde las prácticas de participación de las partes interesadas son informales y solo se requiere realizar consultas en áreas específicas de regulación). A su vez, el componente "supervisión y control de calidad" del índice compuesto tiene la menor calificación (0.32), pues pocos países tienen un órgano independiente especializado que supervise el carácter exhaustivo y la calidad de las consultas o que realice evaluaciones sistemáticas de los procesos de participación de las partes interesadas de los gobiernos (por ejemplo, México y Eslovenia).

Gráfica 4.6. **Indicador compuesto de la OCDE de participación de las partes interesadas en las decisiones del gobierno, 2014**



Nota: La medida se aplica exclusivamente a los procesos para desarrollar leyes primarias iniciadas por el Ejecutivo. El eje representa la calificación agregada total en las cuatro categorías separadas de los indicadores compuestos. La calificación máxima para cada categoría es 1, y la calificación agregada máxima del indicador compuesto es 4. Esta gráfica excluye las leyes primarias de Estados Unidos, donde todas las leyes primarias son iniciadas por el Congreso nacional. En la mayoría de los países, casi todas las leyes primarias son iniciadas por el Ejecutivo, excepto en México y en Corea, donde un mayor porcentaje de leyes primarias son iniciadas por el Parlamento (91% y 84%, respectivamente). El promedio de la OCDE es el promedio simple y excluye a Estados Unidos, excepto en lo referente a la calificación total para regulaciones subordinadas (donde se incluyen los datos de Estados Unidos).
Fuente: OECD (2014), resultados de la Encuesta de Indicadores Regulatorios, *www.oecd.org/gov/regulatory-policy/measuring-regulatory-performance.htm*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933596990

Corrupción en instituciones públicas

La corrupción en general se entiende como el abuso del poder otorgado para ganancias privadas (Transparency International, 2015). Sin embargo, esta definición es muy amplia y la corrupción se manifiesta en muchas formas distintas, desde la corrupción "a pequeña escala" (por ejemplo, pagar un soborno para tener acceso a servicios públicos o inducir a funcionarios públicos a pasar por alto un delito menor, como la infracción de un límite de velocidad) a la corrupción a gran escala, como cuando se utiliza la influencia política para ganar una licitación de contratación pública o para promulgar una ley que permite a partes particulares beneficiarse a costa del bien público. Byrne (2012) distingue entre cuatro tipos de corrupción: 1) sistémica (corrupción como un aspecto integrado y esencial del sistema económico, social y político; 2) esporádica (corrupción que ocurre de manera irregular); 3) menor (corrupción a pequeña escala que tiene lugar en el extremo de implementación de las políticas, como la prestación de servicios), y 4) a gran escala o política (corrupción que tiene lugar en los niveles altos del sistema político).

De acuerdo con Rothstein y Tannenberg (2014), la corrupción es lo opuesto a la buena gobernanza y afecta el bienestar de varias maneras, desde el desvío de recursos financieros (por ejemplo, el ingreso personal se pierde cuando se pagan sobornos, en particular en el caso de la corrupción menor, esporádica o sistémica; los recursos públicos no se gastan en proporcionar bienes y servicios públicos a los ciudadanos pues los funcionarios públicos se apropian de ellos, con lo que se impide que los primeros

gocen de ellos o hay que elevar su costo) hasta la erosión del capital social de un país y de la confianza de sus habitantes en las instituciones (OECD, 2013a). Si bien en el corto plazo la corrupción puede "facilitarle las cosas al gobierno", en el largo plazo debilita el crecimiento económico e intensifica los problemas ambientales, sociales y de salud (World Bank, 2017; Holmberg, Rothstein y Nasiritousi, 2009; Djankov *et al*., 2009; Gupta, Davoodi y Alonso-Terme, 2002; Mauro, 1995).

Medir la corrupción requiere afrontar varios retos. En primer lugar, es posible que en las respuestas a las preguntas planteadas en las encuestas sobre corrupción influya un sesgo de deseo de aceptación social; es decir, los encuestados podrían sentirse más cómodos dando respuestas socialmente aceptables. Un sesgo de este tipo tiene diferentes formas: si los encuestados se sienten avergonzados o temerosos, podrían tender a ocultar la conducta corrupta; por el contrario, si desean alertar de una conducta corrupta específica, esto puede llevarlos a ofrecer información excesiva. En segundo lugar, la percepción y la interpretación de la corrupción pueden diferenciarse de una cultura a otra, ya que distintas sociedades tienen grados variables de tolerancia hacia este fenómeno.

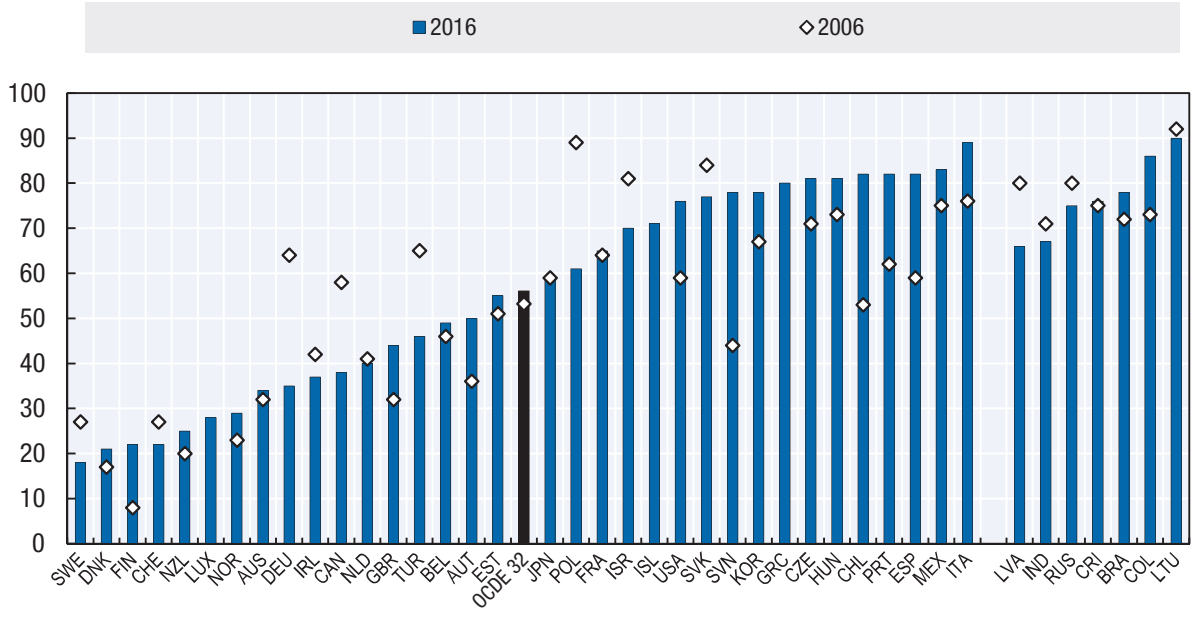
La medición de la corrupción por medio de encuestas de los hogares[36] se ha realizado utilizando dos tipos de preguntas: preguntas sobre las percepciones respecto de la corrupción y preguntas sobre experiencias de corrupción. Según Erlingsson y Kristinsson (2016), las percepciones de corrupción pueden enmarcarse por varios factores, como la disponibilidad de información (por ejemplo, un escándalo ampliamente difundido) o consideraciones ideológicas (por ejemplo, una aversión general al gobierno en funciones), que reflejan en buena medida la corrupción a gran escala y política. A su vez, las preguntas sobre experiencias de corrupción se relacionan en esencia con la corrupción menor o esporádica.

En cuatro encuestas no oficiales de los hogares que cubren a los países de la OCDE[37] se incluyen preguntas comparables sobre corrupción: La Encuesta Mundial de Valores (WVS), el Eurobarómetro, la Encuesta Mundial Gallup (GWP), y el Índice de Calidad de Gobierno Europeo (EqoG).[38] Además, la corrupción también se ha medido por medio de evaluaciones de expertos; el ejemplo más importante es el Índice de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional (CPI), medida que combina una amplia variedad de fuentes y cuenta con información sobre 168 países.[39]

En la Gráfica 4.7 se muestran medidas de la prevalencia de las percepciones de las personas de la corrupción en 2006 y 2016, tomadas de la Encuesta Mundial Gallup. En 2016, 56% de los encuestados en los países de la OCDE consideraron que la corrupción era generalizada en su gobierno, con calificaciones de 18% en Suecia a 89% en Italia. Desde 2016, la percepción promedio en la OCDE de la corrupción gubernamental aumentó tres puntos porcentuales; los mayores incrementos correspondieron a Chile (29 puntos), España (23) y Portugal (20), y las mayores disminuciones se registraron en Alemania (con una baja de 29 puntos), Polonia (28) y Canadá (20). No obstante, las preguntas como las planteadas en la Encuesta Mundial Gallup ("¿Cuán generalizada está la corrupción en su gobierno?") no distinguen entre los diferentes tipos de conducta corrupta ni esclarecen las posibles causas por lo que su utilidad para diseñar estrategias anticorrupción es limitada (González y Boehm, 2011). También resulta poco claro si este indicador refleja la presencia real de corrupción o simplemente las percepciones de las personas acerca de esta, las cuales podrían ser influidas por otros factores, como la preferencia política o la cultura.

Gráfica 4.7. **Porcentaje de personas que consideran que la corrupción es generalizada en el gobierno**

Porcentajes, 2006 y 2016



Nota: El promedio de la OCDE es el promedio simple con base en los 32 países con datos para ambos periodos de tiempo, y excluye a Grecia, Islandia y Luxemburgo.

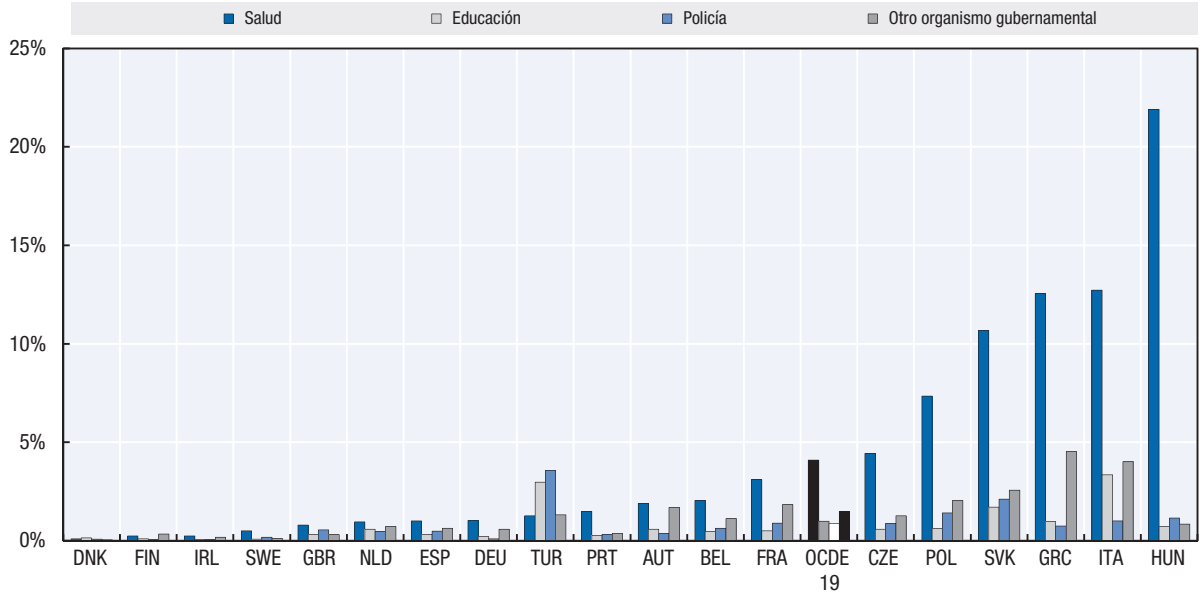
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597009*

En lo referente a las percepciones sobre corrupción por lo común se pregunta si el encuestado u otro miembro del hogar pagó recientemente un soborno a funcionarios públicos. Por ejemplo, en la encuesta del Índice de Calidad de Gobierno Europeo (QoG) se pregunta: "Durante los 12 meses pasados ¿usted o alguien que vive en su hogar pagó un soborno de algún tipo…?" en relación con cuatro tipos de servicios públicos (atención de salud, educación, policía y servicios proporcionados por otros organismos gubernamentales). Con base en esta fuente, en la Gráfica 4.8 se muestra que el porcentaje de personas de los países europeos que dijeron que ellas o algún miembro de su hogar pagaron sobornos durante el último año es relativamente bajo (mucho más bajo que en el caso de las percepciones de corrupción). La prevalencia de experiencias de corrupción es mayor en el sector salud, en el cual, en promedio, 4% de los encuestados europeos dijeron haber pagado un soborno (desde más de 20% en Hungría hasta el nivel más bajo, 0.1%, en Dinamarca).

El notorio contraste entre las medidas de la prevalencia de corrupción de las dos encuestas señala que dichos instrumentos recogen diferentes fenómenos o bien, partes limitadas de un fenómeno mayor. El Índice de Calidad de Gobierno Europeo refleja sobre todo la corrupción esporádica o menor y no cubre aspectos de corrupción política o a gran escala. De todas formas, el espectro de lo que se considera corrupción es aún bastante grande. Por lo general, la corrupción se asocia con sobornos, extorsión y peculado (es decir, apropiación indebida u otros desvíos de propiedad por parte de un servidor público). Ahora bien, algunas conductas corruptas, como el favoritismo en los nombramientos a cargos públicos o la omisión de información, son más sutiles y, por consiguiente, más difíciles de describir y medir.[40]

Gráfica 4.8. **Porcentaje de personas que dijeron haber pagado un soborno en los países europeos, por sector, 2013**



Nota: El promedio de la OCDE es el promedio simple, con base en datos disponibles para los 19 países incluidos.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en el Índice de Calidad de Gobierno europeo (QoG), *http://qog.pol.gu.se/data/datadownloads/qog-eqi-data*.
StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597028*

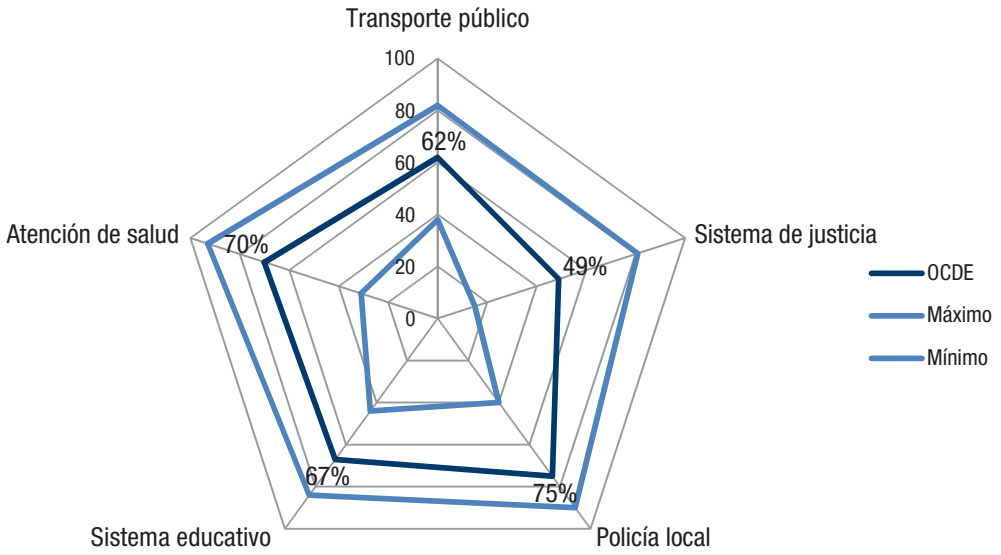
Resultados

Satisfacción con los servicios públicos

El acceso a servicios públicos de buena calidad, como educación, atención de salud, transporte y justicia, es esencial en la vida de los seres humanos (OECD, 2015d). Superar las dificultades para acceder a servicios públicos puede requerir, entre otras cosas, mejorar la asequibilidad, la cercanía geográfica y la accesibilidad de la información en todos los grupos sociales y lugares. Además, al optimizar la calidad de los servicios públicos aumentaría la satisfacción de los usuarios, lo que a su vez, incrementaría la confianza en el gobierno, como reflejo de un mecanismo de transferencia llamado "hipótesis de microdesempeño" en las publicaciones relacionadas (Van de Walle y Bouckaert, 2003; Yang y Holzer, 2006). Con los indicadores de la satisfacción reportada por las personas con los servicios públicos se evalúa en general dichos servicios más que sus características específicas (esto se aborda con minuciosidad en el marco de "servicio a los ciudadanos" de la OCDE), cuya valoración requiere un método más detallado (OECD, 2017c).[41]

Los datos recabados mediante la Encuesta Mundial Gallup aportan cierta información comparativa sobre la satisfacción general de los participantes con la prestación en su localidad de servicios de atención de salud, educación y transporte público, así como su confianza (y no su satisfacción) en el sistema judicial y la policía.[42] En la Gráfica 4.9 se muestran los valores promedio, máximo y mínimo registrados en todos los países de la OCDE con respecto a estos cinco tipos de servicios públicos. En promedio, más de dos tercios de los encuestados dicen estar satisfechos con ellos, aunque los niveles para el sistema judicial son mucho menores (49%). Sin embargo, hay grandes diferencias entre los países en cuanto a los niveles reportados de satisfacción con estos servicios: en el país con mejor desempeño es de dos a cuatro veces mayor que en el país con peor desempeño.

Gráfica 4.9. **Porcentaje de la población satisfecha con los servicios públicos clave, 2016**



Nota: Los datos del sistema judicial se refieren al porcentaje de personas que respondieron "sí" a la pregunta: "En este país, ¿confía usted en cada una de las siguientes instituciones o no?" "¿En el sistema y los tribunales de justicia?" Los datos de la policía local se refieren al porcentaje de encuestados que respondieron "sí" a la pregunta: "En la ciudad o zona que habita, ¿confía usted en la fuerza policial local o no?" Los datos del sistema educativo se refieren al porcentaje de encuestados "satisfechos" con base en la pregunta: "En la ciudad o zona que habita, ¿está usted satisfecho o insatisfecho con el sistema educativo o las escuelas?" Los datos de atención de salud se refieren al porcentaje de encuestados "satisfechos" con base en la pregunta: "En la ciudad o zona que habita, ¿está usted satisfecho o insatisfecho con la disponibilidad de la atención de salud de calidad?" Los datos de transporte público se refieren al porcentaje de encuestados "satisfechos" con base en la pregunta: "En la ciudad o zona que habita, ¿está usted satisfecho o insatisfecho con el sistema de transporte público?". El promedio de la OCDE es el promedio simple con base en los datos de los países de la OCDE.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597047

Las preguntas planteadas por la Encuesta Mundial Gallup se centran en la satisfacción general de las personas con los servicios públicos, independientemente del uso real que hacen de ellos. El Índice de Calidad de Gobierno Europeo aborda la satisfacción con los servicios sobre la base de las experiencias concretas de las personas al respecto.[43] Por ejemplo, antes de preguntar: "¿Cómo calificaría usted la calidad de la educación pública en su área?", se indaga: "¿Ha estado usted o un familiar directo matriculado o empleado en el sistema escolar público de su zona en los últimos 12 meses?" En el Cuadro 4.4 se compara la satisfacción promedio con los servicios públicos entre quienes tuvieron una experiencia directa reciente de uso de los servicios de atención de salud, educación o policía, y entre quienes no la tuvieron. En los dos primeros rubros las personas con experiencia directa de uso durante los últimos 12 meses dicen tener una satisfacción ligeramente mayor (6% más en educación y 3% en atención de salud), en tanto que, en promedio, las personas con experiencia directa con la policía tienen ligeramente menos satisfacción; no obstante, la diferencia no es estadísticamente significativa.[44]

Cuadro 4.4. **Satisfacción con los servicios públicos, por experiencia directa, valores promedio para los países de la Unión Europea, 2013**

	Educación				Atención de salud				Policía			
	Experiencia directa		Sin experiencia directa		Experiencia directa		Sin experiencia directa		Experiencia directa		Sin experiencia directa	
	Media	(ES)	Media	(ES)	Media	(ES)	Media	(ES)	Media	(ES)	Media	(ES)
Alemania	6.52	(0.04)	6.11	(0.03)**	6.59	(0.03)	6.26	(0.04)**	6.72	(0.06)	6.54	(0.03)**
Austria	6.64	(0.04)	6.20	(0.04)**	6.97	(0.04)	6.59	(0.06)**	6.74	(0.06)	6.48	(0.04)**
Bélgica	7.42	(0.06)	7.01	(0.05)**	7.73	(0.05)	7.44	(0.07)**	6.71	(0.11)	6.95	(0.05)**
Dinamarca	6.83	(0.06)	6.38	(0.04)**	7.25	(0.04)	6.92	(0.08)**	6.89	(0.09)	6.76	(0.04)
España	6.11	(0.05)	6.07	(0.04)	6.36	(0.03)	6.12	(0.09)**	5.77	(0.07)	6.32	(0.04)**
Finlandia	7.74	(0.06)	7.50	(0.05)**	7.03	(0.06)	6.77	(0.17)	7.19	(0.10)	7.15	(0.06)
Francia	6.82	(0.03)	6.28	(0.02)**	6.95	(0.02)	6.82	(0.04)**	5.98	(0.06)	6.30	(0.02)**
Grecia	6.09	(0.10)	5.65	(0.06)**	4.75	(0.08)	4.51	(0.08)**	6.21	(0.12)	5.78	(0.06)**
Hungría	6.42	(0.06)	6.20	(0.09)**	5.94	(0.07)	5.73	(0.12)	5.59	(0.16)	6.41	(0.06)**
Irlanda	7.51	(0.12)	7.07	(0.09)**	6.69	(0.10)	5.96	(0.18)**	6.31	(0.21)	6.51	(0.10)
Italia	6.47	(0.04)	6.22	(0.03)**	6.20	(0.03)	5.79	(0.06)**	6.70	(0.06)	6.65	(0.03)
Países Bajos	7.13	(0.05)	6.70	(0.04)**	7.49	(0.02)	7.24	(0.05)**	6.56	(0.07)	6.69	(0.03)*
Polonia	6.48	(0.04)	6.16	(0.03)**	5.04	(0.03)	4.77	(0.08)**	5.64	(0.06)	5.97	(0.03)**
Portugal	6.68	(0.06)	6.15	(0.05)**	6.07	(0.06)	5.37	(0.11)**	6.03	(0.12)	5.98	(0.05)
Reino Unido	7.15	(0.04)	6.61	(0.03)**	7.09	(0.03)	6.79	(0.06)**	6.56	(0.07)	6.57	(0.03)**
República Checa	6.61	(0.05)	5.83	(0.05)**	6.47	(0.04)	5.97	(0.09)**	6.07	(0.08)	5.93	(0.04)
República Eslovaca	6.07	(0.07)	5.78	(0.06)**	5.34	(0.06)	5.21	(0.13)	5.47	(0.13)	5.95	(0.06)**
Suecia	6.42	(0.08)	5.93	(0.05)**	6.77	(0.05)	6.27	(0.11)**	6.70	(0.11)	6.38	(0.05)**
Turquía	5.42	(0.08)	5.66	(0.05)**	6.24	(0.05)	5.89	(0.10)**	5.76	(0.10)	6.35	(0.06)**
OCDE 19	**6.58**	**(0.01)**	**6.22**	**(0.01)****	**6.40**	**(0.01)**	**6.21**	**(0.02)****	**6.26**	**(0.02)**	**6.38**	**(0.01)**

Nota: ** se refiere a diferencias que son estadísticamente significativas al nivel de 95%. * se refiere a diferencias que son estadísticamente significativas al nivel de 90%. Las diferencias entre los grupos se evalúan con base en una prueba T. El promedio de la OCDE es el promedio simple de los 19 países con datos disponibles.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en el índice de Calidad de Gobierno europeo (QoG), *http://qog.pol.gu.se/data/datadownloads/qog-eqi-data*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598852*

En fechas recientes se han emprendido diversas iniciativas para desarrollar medidas comparables de experiencias directas de los usuarios con los servicios públicos. En el caso de atención de salud, las experiencias de los pacientes son por sí solas un resultado relevante: empoderan a los pacientes y permiten involucrarlos en decisiones sobre la gestión y la prestación de atención de salud. También son valiosas para los procesos, ya que los pacientes son los generadores primordiales de su propia salud y sus experiencias positivas pueden rendir mejores resultados en este sentido. Tomar en cuenta las opiniones de los pacientes es también de particular significación para que los gobiernos implanten medidas de reducción de costos con el fin de salvaguardar la calidad de la atención.

En la última década, varios gobiernos tomaron medidas para "institucionalizar" los esfuerzos para medir y monitorear las experiencias de los pacientes (Fujisawa y Klazinga, 2017); por su parte, la OCDE, en su informe *Health at a Glance* (Panorama de la Salud) (OECD 2015b), presenta con periodicidad medidas comparables de experiencias reportadas por los

pacientes (PREMs; por ejemplo, si el médico dedicó tiempo suficiente a los pacientes en sus consultas). De igual forma, en los países se utilizan cada vez más las medidas de resultados reportadas por los pacientes (PROMs); por ejemplo, en Inglaterra, los datos PROMs obtenidos de pacientes que atraviesan por ciertos procedimientos (por ejemplo, remplazo de cadera y de rodilla) se emplean para evaluar comparativamente a los hospitales.[45] El mismo método de medición podría extenderse a otros tipos de servicios públicos. Por ejemplo, si bien la cantidad de información disponible sobre el sector judicial es mucho más limitada que la de atención de salud, nuevas iniciativas internacionales se orientan a desarrollar medidas comparables de la percepción de las personas con el sistema de justicia y la prevalencia de necesidades insatisfechas en este campo (Recuadro 4.3).

Recuadro 4.3. **Medir el acceso de las personas a la justicia civil**

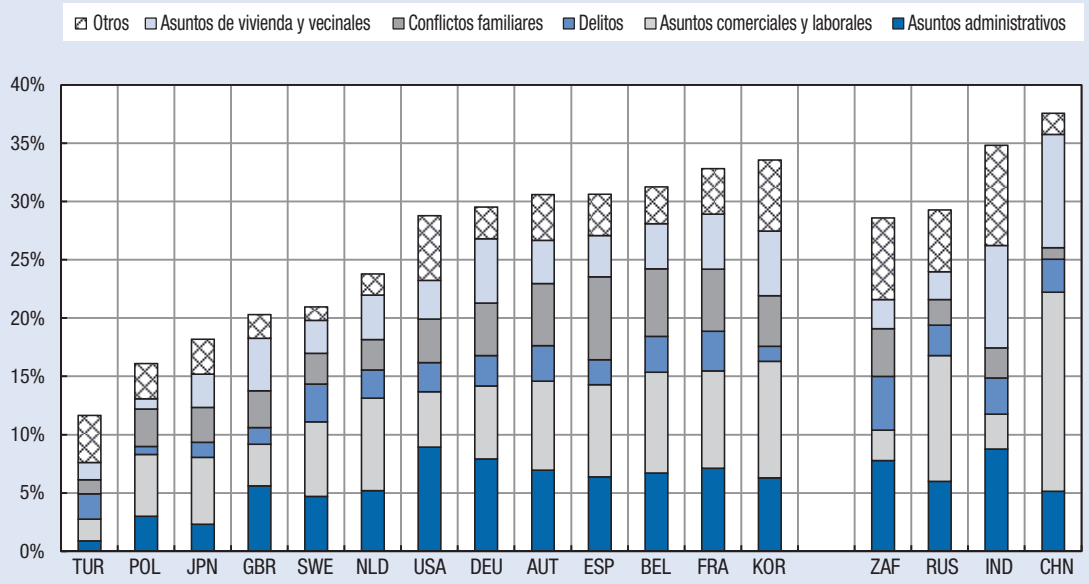
La administración de justicia de acuerdo con los principios de equidad e imparcialidad es una función clave de las instituciones públicas, pero esta es un área en la que las estadísticas comparativas son débiles o inexistentes. Si bien se cuenta con datos administrativos relativos a diversos aspectos del sistema de justicia, la mayoría de ellos se centran en el funcionamiento del sistema de justicia penal y se limitan principalmente a los países europeos. Algunas encuestas de los hogares aplicadas por las Oficinas Nacionales de Estadísticas incluyeron preguntas sobre sistemas de justicia en el pasado, pero la evidencia generada a partir de ellas no es comparable entre los países. A la inversa, existe una tradición significativa de "encuestas de necesidades legales" (en su mayoría no oficiales), que tienen como objetivo medir: la prevalencia de "problemas de justicia" (es decir, problemas graves entre dos o más partes, cuya solución generalmente requiere la mediación de un tercero); si se han atendido estos problemas; cómo se han resuelto, y las experiencias de las personas con los sistemas de litigios. Si bien se han realizado más de 40 encuestas en los últimos 25 años en alrededor de 30 países o territorios, estas encuestas difieren en varias características, como la variedad de problemas que se evalúan, la unidad de análisis, el periodo de referencia, las escalas de respuesta, la redacción de las preguntas, etc. A pesar de estas diferencias, la evidencia obtenida de las encuestas destacó varias tendencias comunes, como la alta frecuencia de problemas justiciables, el hecho de que la mayoría de estos problemas no se resuelven recurriendo al sistema de justicia y que esto ocurre en especial con quienes viven en condiciones de pobreza o desventaja económica. Como contribución al trabajo del Grupo de Praia, un grupo de expertos coordinados por la OCDE y el Proyecto de Justicia Mundial, que incluye representantes de varias Oficinas Nacionales de Estadísticas, trabaja actualmente en la elaboración de guías para generar datos comparables sobre el acceso a la justicia (*http://www.oecd.org/fr/gov/access-to-justice.htm*).

El Proyecto de Justicia Mundial 2016 proporciona algunos datos comparables sobre la prevalencia de necesidades de tipo legal. Esta encuesta especial, que se realiza en 61 países con base en muestras de alrededor de 1000 encuestados en las principales zonas urbanas de cada país, plantea preguntas sobre las experiencias de diversos problemas civiles y penales (por ejemplo, violencia doméstica, protección del consumidor, conflictos laborales y familiares, vivienda, identificación personal, propiedad, entre otros) por parte de cualquier integrante del hogar en el año anterior a la entrevista; cómo se resolvió la controversia (por ejemplo, en un tribunal o mediante un acuerdo privado) y la experiencia con el mecanismo de resolución de conflictos. En la Gráfica 4.10 se proporciona evidencia de 13 países de la OCDE y cuatro economías emergentes. La proporción de la población que reportó una experiencia con este tipo de problemas durante el año anterior osciló entre 12% en Turquía y 30% o más en Alemania, Austria, España, Bélgica, Francia y Corea, así como en India y China. Los problemas de tipo legal suelen estar relacionados con asuntos comerciales y laborales, seguidos de los administrativos, mientras que los problemas relacionados con delitos penales son menos frecuentes.

Recuadro 4.3. **Medir el acceso de las personas a la justicia civil** *(Cont.)*

Gráfica 4.10. **Porcentaje de la población que experimentó una controversia, por tipo**

Algunos países miembros y no miembros de la OCDE durante los últimos 12 meses, el tipo más importante experimentado



Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos del Proyecto Mundial de Justicia (WJP), Módulo de Resolución de Controversias 2016, *https://worldjusticeproject.org/*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597066

Eficacia política

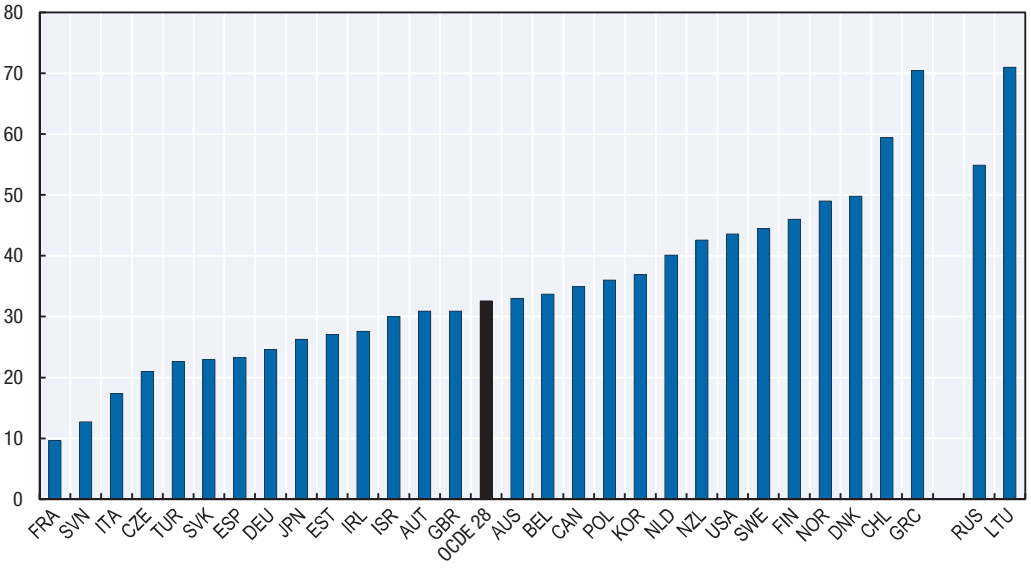
La eficacia política (es decir, la percepción personal de que se participa en las decisiones del gobierno) se refiere a la percepción de las personas de que sus opiniones en materia de política pueden influir en los procesos relacionados y, por tanto, que vale la pena cumplir con sus obligaciones cívicas (Acock *et al.*, 1985). El debate sobre el concepto de eficacia política se remonta a la década de 1950, cuando se analizaba en conjunto con la confianza política como una medida clave de la salud general del sistema democrático (Craig *et al.*, 1990). La eficacia política puede construirse y destruirse por la percepción de las personas y por instituciones políticas que no responden a sus necesidades (por ejemplo, procesos de formulación de políticas y decisiones gubernamentales que no responden a preferencias públicas), lo que repercute en las expectativas y los resultados sociales individuales (Miller y Listhaug, 1990). Los niveles de eficacia política son importantes, ya que determinan la participación política (Finkel, 1987), la satisfacción de las personas con su propia vida (Flavin y Keane, 2011), así como la percepción de la legitimidad de las instituciones públicas (Mcevoy, 2016). La investigación sobre eficacia política a menudo distingue entre la eficacia interna (por ejemplo, percibir que se tiene la capacidad personal para participar en política (Hoskins y Janmaat, 2016) y la eficacia externa (por ejemplo, creer en la capacidad de respuesta de las instituciones públicas y los funcionarios gubernamentales a las demandas de los ciudadanos, Borgonovi y Pokropek, 2017); en este caso solo se evalúa el segundo concepto.

La Encuesta sobre las Competencias de los Adultos de la OCDE[46] (PIAAC) mide la eficacia política externa basada en la llamada pregunta NOSAY (“no participo”), utilizada por primera vez en los primeros estudios sobre la elección nacional en Estados Unidos

(Lane, 1959). La pregunta se formula como sigue: "¿En qué medida está usted de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Las personas como yo no participan en la elaboración de políticas públicas", y se responde mediante una escala de cinco puntos tipo Likert (de 1, "totalmente de acuerdo" a 5, "totalmente en desacuerdo"). Como se aprecia en la Gráfica 4.11, en promedio un tercio de los habitantes de los países de la OCDE perciben que ejercen alguna influencia en las decisiones del gobierno, con un porcentaje que varía entre 20% o menos en Italia, Eslovenia y Francia, y 60% o más en Chile, Grecia y Lituania.

Gráfica 4.11. **Participar en las decisiones del gobierno**

Porcentaje de la población en edad productiva que percibe que participa en las decisiones del gobierno, alrededor de 2012



Nota: La gráfica muestra el porcentaje combinado de personas que "están de acuerdo" o "están totalmente en desacuerdo" con la afirmación "Las personas como yo no participan en absoluto en las decisiones del gobierno". Cuanto mayor el nivel, mayor el número de personas que sienten que sí participan. Los datos se refieren a 2011-2012 para Australia, Austria, Bélgica, Canadá, la República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Corea, los Países Bajos, Polonia, la Federación de Rusia, la República Eslovaca, España, Suecia, el Reino Unido y Estados Unidos; 2012 para Francia, y 2014-2015 para Chile, Grecia, Israel, Lituania, Nueva Zelanda, Eslovenia y Turquía. Los datos de Bélgica se refieren a Flandes; los datos del Reino Unido se refieren a Inglaterra e Irlanda del Norte, y los datos de la Federación de Rusia no incluyen el área municipal de Moscú. El promedio de la OCDE es el promedio simple de los 28 países con datos disponibles, y excluye a Hungría, Islandia, Letonia, Luxemburgo, México, Portugal y Suiza.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de la Encuesta sobre las Competencias de los Adultos de la OCDE (base de datos PIAAC), *http://www.oecd.org/site/piaac/*.

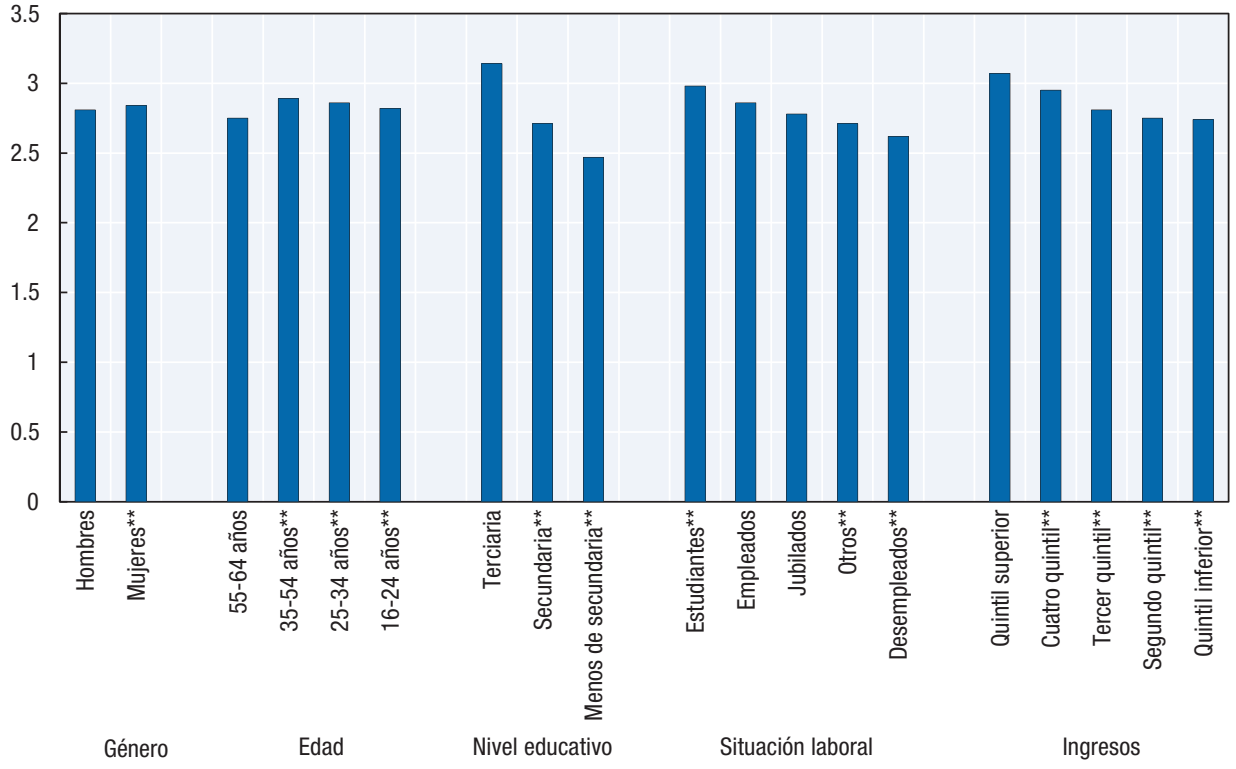
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597085

La capacidad que las personas perciben que tienen para forjar las decisiones gubernamentales es afectada por sus características personales y su condición socioeconómica. En la Gráfica 4.12 se muestra la eficacia política de varios grupos reportada por los interesados en los 28 países de la OCDE cubiertos por la encuesta PIAAC. Con base en el enfoque utilizado por Borgonovi y Pokropek (2017), las medidas se transforman en un índice del 1 al 5, en el que una calificación más alta indica mayor confianza en la capacidad personal de influir en las decisiones gubernamentales. Esta medida de la eficacia política aumenta regularmente con el ingreso (las personas ubicadas en el quintil superior reportan valores promedio 0.3 puntos mayores que los ubicados en el quintil inferior) y con el nivel educativo (las personas con educación terciaria reportan un nivel promedio 0.7 puntos mayor que el de aquellas con menos de educación secundaria), en tanto que con la edad disminuye. Al analizar la condición laboral, los estudiantes reportan la calificación más alta, que es

considerablemente mayor que la reportada por las personas con empleo, mientras que los desempleados y las personas inactivas no jubiladas reportan calificaciones mucho más bajas. La educación parental también influye en la eficacia política: los encuestados con por lo menos un progenitor con educación terciaria reportan un nivel de eficacia política sistemáticamente mayor que los que no lo tienen, tanto en términos de promedio como entre los países (con diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de los casos [Borgonovi y Pokropek, 2017]).

Gráfica 4.12. **Participar en las decisiones del gobierno, por características personales y socioeconómicas**

Calificación promedio de la OCDE en una escala de 1-5 (las calificaciones más altas indican mayores niveles de eficacia política percibida)



Nota: Las diferencias entre los grupos se miden con respecto a los siguientes grupos de referencia: hombres, personas de 55 a 64 años de edad, personas con educación terciaria, personas con empleo y personas en el quintil superior de ingresos. Las diferencias se evalúan sobre la base de una prueba T. Cuando la etiqueta incluye **, la diferencia entre esa categoría y el grupo de referencia es estadísticamente significativa en un nivel de confianza de 95%. El promedio de la OCDE es el promedio simple de los 28 países con datos disponibles, y excluye a Hungría, Islandia, Letonia, Luxemburgo, México, Portugal y Suiza.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de la Encuesta sobre las Competencias de los Adultos de la OCDE (base de datos PIAAC), *http://www.oecd.org/site/piaac/*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597104

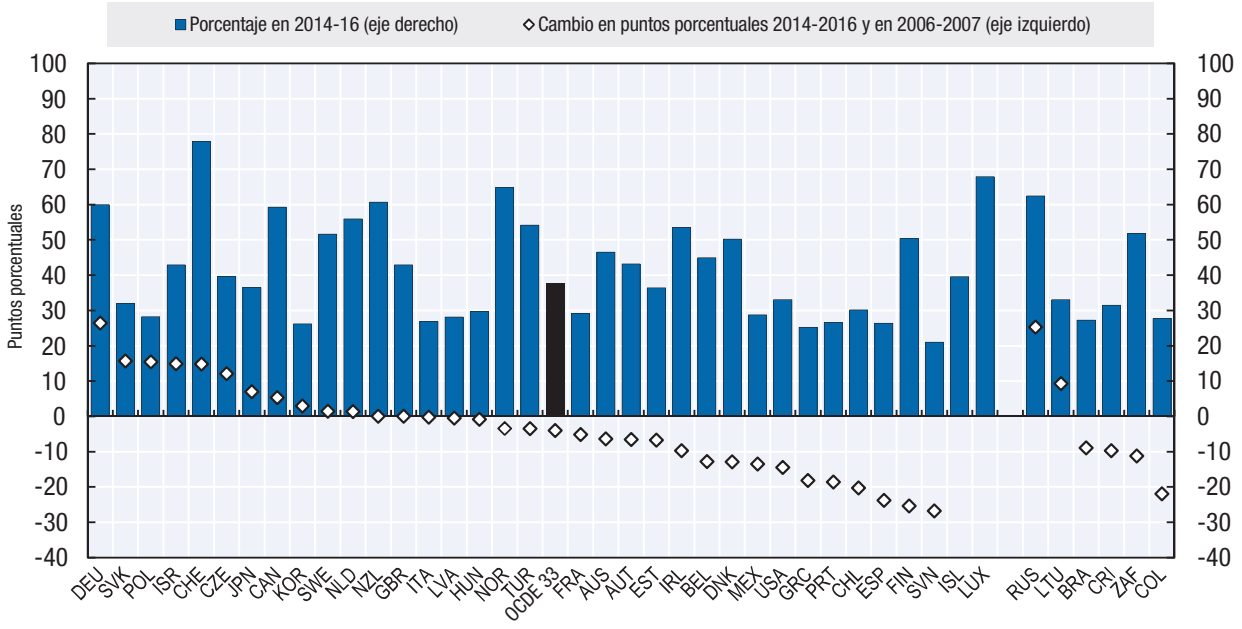
Confianza en las instituciones públicas

La confianza es la convicción de una persona de que otra persona o institución actuará de manera congruente con sus expectativas de conducta positiva (OECD, 2017). La confianza sustenta muchas interacciones humanas, de los mercados comerciales a los financieros, los sistemas de bienestar y la educación. En todos estos casos, la confianza permite a las personas tomar decisiones sin tener que negociar con sus contrapartes y convencerlas en cada interacción. Por otra parte, la confianza es uno de los cimientos sobre los cuales se

construyen la legitimidad y la sostenibilidad de los sistemas políticos, y es decisiva para la instrumentación de una amplia gama de políticas.[47] Una preocupación clave en materia de política pública en los años recientes ha sido la baja de la confianza de las personas en las instituciones públicas como consecuencia de la crisis financiera global (OECD, 2013a; OECD, 2017b). Una menor confianza limita la capacidad de los gobiernos de poner en marcha sus políticas (OECD, 2013a) y se le ha relacionado con la creciente insatisfacción con la democracia (Schäfer, 2013). Junto con una menor participación política, la baja confianza es un síntoma de un contrato social más débil entre los ciudadanos y las instituciones y también una fuente de ansiedad, desvinculación y radicalización (France Stratégie, 2016).

Desde las décadas de 1960 y 1970 diversas organizaciones han recabado datos sobre la confianza de las personas en varias instituciones públicas,[48] en algunos casos como parte de las estadísticas oficiales compiladas por las Oficinas Nacionales de Estadísticas (por ejemplo, Australia, Canadá y Nueva Zelanda) y más comúnmente por institutos de investigación (por ejemplo, los diferentes "barómetros" efectuados en varios países) o por proveedores privados (por ejemplo, el Pew Centre for People and the Press en Estados Unidos. En fechas recientes, más fuentes no oficiales han aportado datos comparativos sobre confianza,[49] entre ellas la Encuesta Mundial Gallup (GWP), la Encuesta Social Europea (ESS) y la Encuesta Europea sobre Calidad de Vida (EQLS). En 2013, la Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU SILC) proporcionó los primeros estimados oficiales para los países europeos. Si bien en este capítulo se presentan solo datos de la GWP (véase la Gráfica 4.13) y de la ESS (véase la Gráfica 4.4), la OCDE desarrolló un conjunto de datos que de manera sistemática localiza todas las fuentes de datos existentes sobre confianza y las compila en un solo registro de información (OECD, 2017b).[50]

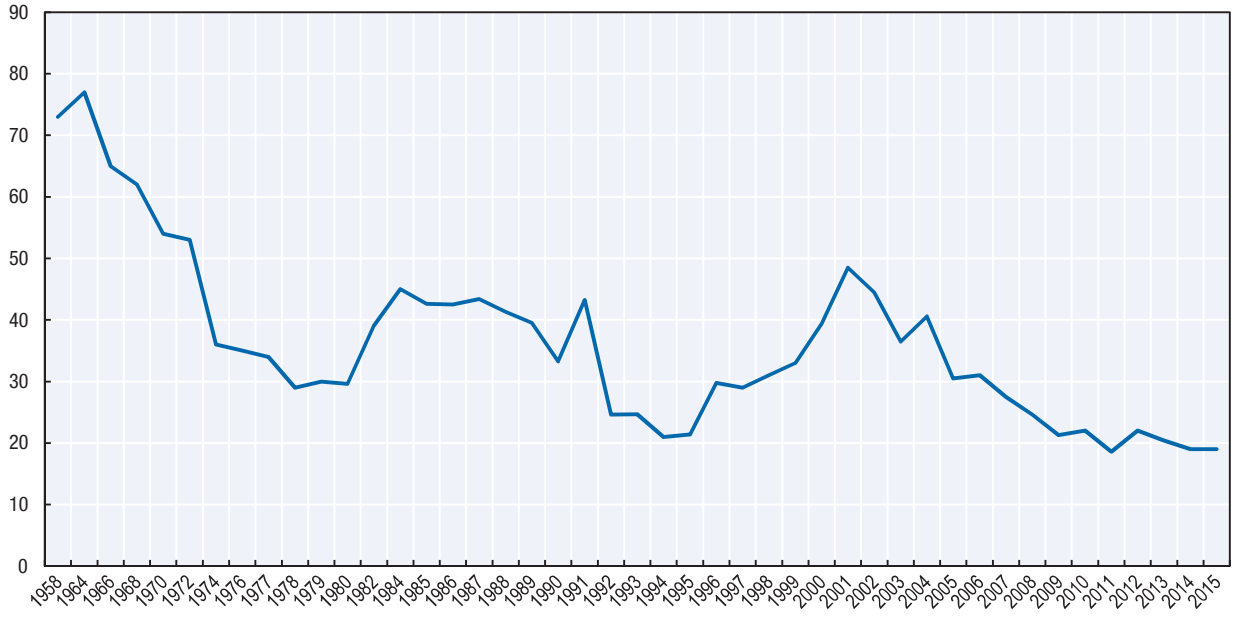
Gráfica 4.13. **Confianza promedio en el gobierno nacional en 2014-2016 y el cambio ocurrido desde 2005-2007**



Nota: El promedio de la OCDE es ponderado por la población. Se excluye a Islandia y Luxemburgo debido a datos incompletos.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597123

En la Gráfica 4.13 (basada en la GWP, fuente que ha cubierto a todos los países de la OCDE en casi todos los años desde 2006) muestra la prevalencia de la confianza de las personas en el gobierno de su país en 2016, así como los cambios desde 2006, con base en la pregunta "¿Confía usted en su gobierno nacional?". En 2016, solo 37% de los habitantes de los países de la OCDE dijeron confiar en su gobierno, lo que representa una baja de seis puntos desde 2006. La disminución es de más de 20 puntos en Dinamarca, Francia, España, Eslovenia, Estados Unidos, Finlandia y Chile, mientras que en Polonia, la República Eslovaca, Alemania, Canadá y Suiza se registraron ganancias de 15 puntos o más. Sin duda, la crisis financiera mundial coincidió con la baja de confianza en los gobiernos, como lo demuestra la sistemática baja de esta medida en los países que resultaron más afectados por ella (por ejemplo, Grecia, Italia, España, Francia, etc.). Sin embargo, la serie cronológica disponible para algunos países (por ejemplo, los datos sobre la confianza de las personas en el gobierno federal se recopilaron en Estados Unidos desde 1958) también indica que la disminución de la confianza de las personas en las instituciones públicas es un fenómeno de largo plazo, lo cual sugiere un deterioro en el contrato social entre la población y su gobierno (Gráfica 4.14), tendencia acorde con el proceso paulatino de desvinculación cívica de los ciudadanos estadounidenses descrito por Putnam (2005).

Gráfica 4.14. **Tendencias a largo plazo en la confianza de las personas en el gobierno, Estados Unidos**



Nota: Antes de 1985, los datos no se recababan de manera anual. El eje x indica los años con información disponible.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en PEW Research Center (2016), Historic trends of public trust, *www.people-press.org/2015/11/23/1-trust-in-government-1958-2015/*

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597142

Si bien se cuenta con varias fuentes de datos, aún no se conoce bien lo que las preguntas de encuestas acerca de la confianza de las personas en las instituciones reflejan. Los cambios en la confianza en las instituciones pueden deberse a muchos factores, como las condiciones y el panorama económicos, los cambios a largo plazo en los sistemas políticos, la aprobación a corto plazo del gobierno en el poder, eventos como desastres naturales

o grandes casos de corrupción, así como la manera en que las instituciones públicas desempeñan sus funciones.[51] En este contexto, y para ilustrar la manera de mejorar las medidas de confianza, en fecha reciente la OCDE publicó por primera vez las *Directrices de la OCDE para medir la confianza* (Guidelines on Measuring Trust). Dichas *Directrices* representan un punto de partida para generar evidencia comparada de alta calidad sobre la confianza, al presentar instrumentos de medición adecuados para este propósito (Recuadro 4.4). Restablecer la confianza institucional es esencial para consolidar los cimientos de los Estados modernos en su papel como garantes y facilitadores del bienestar individual; un paso que deberá darse en esta dirección es desarrollar medidas de alta calidad que sean comparables entre países y congruentes con el tiempo.

Recuadro 4.4. **Directrices de la OCDE para medir la confianza**

Dado el mínimo histórico en el que se ubica la confianza en las instituciones públicas, es muy importante comprender mejor qué factores impulsan la confianza; por consiguiente, la OCDE ha emprendido diversas iniciativas para mejorar la base de información disponible. Disponer de datos de alta calidad es una condición necesaria para evaluar el estado de la confianza y establecer estrategias para mejorarlo.

Siguiendo el modelo presentado en el manual *OECD Guidelines on Measuring Subjective Wellbeing* de 2013 (OECD, 2013b), en el otoño de 2017, la OCDE publicó un conjunto de directrices para medir la confianza (OECD, 2017a) dirigido a generadores y usuarios de datos sobre confianza. Las *Directrices* cubren dos tipos de confianza: la confianza en los demás (también conocida como confianza interpersonal) y la confianza en las instituciones públicas.

Varias Oficinas Nacionales de Estadísticas, en especial las de Australia, Canadá y Nueva Zelanda, así como países europeos incluidos en la EU-SILC, a incluyen medidas de confianza en las instituciones en sus encuestas de los hogares. Sin embargo, con la excepción de la mencionada encuesta EU-SILC, los elementos utilizados difieren entre los países en términos de redacción de las preguntas y la escala de respuestas, lo que limita la comparabilidad internacional. Además, las preguntas sobre confianza por lo general se incluyen como parte de módulos ad hoc poco frecuentes, por lo que es necesario recurrir más bien a encuestas no oficiales que trabajan con muestras pequeñas y menos representativas.

Las *Directrices de la OCDE para medir la confianza* representan el primer intento de ofrecer recomendaciones internacionales sobre la recopilación, publicación y análisis de datos sobre confianza con el fin de fomentar su aceptación por las Oficinas Nacionales de Estadísticas. Asimismo, describen por qué las medidas de confianza son importantes para el monitoreo y la formulación de políticas, y por qué los organismos nacionales de estadística tienen una función fundamental en lo que se refiere a aumentar la utilidad de las medidas existentes. Además de establecer lo que se sabe sobre la confiabilidad y la validez de las medidas de confianza, las *Directrices* describen los mejores métodos para medir la confianza de manera confiable y sistemática, y orientan sobre la presentación de informes, la interpretación y el análisis.

Las *Directrices* también incluyen varios módulos de encuestas prototipo sobre confianza que los órganos nacionales e internacionales pueden utilizar con facilidad en sus encuestas de los hogares. En cuanto a la confianza en las instituciones públicas, se recomiendan tres medidas básicas, redactadas como sigue:

Recuadro 4.4. **Directrices de la OCDE para medir la confianza** *(Cont.)*

"Las siguientes preguntas son acerca de si confía en varias instituciones de [PAÍS]. Incluso si ha tenido muy poco o ningún contacto con estas instituciones, base su respuesta en su impresión general sobre estas instituciones. En esta tarjeta, dígame cuánto, en una escala de 0 a 10, confía personalmente en cada una de las instituciones que leí. Una calificación de 0 significa que no confía en ninguna de ellas y 10 significa que tiene confianza total. En primer lugar… (LEER)

¿El Parlamento de (PAÍS)?

¿La policía de (PAÍS)?

¿El servicio civil de (PAÍS)?

Estas preguntas incluyen dos de las principales dimensiones subyacentes de confianza institucional (confianza en el sistema político y en el sistema de justicia y cumplimiento de la ley). La pregunta sobre el servicio civil tiene como objetivo establecer si los encuestados consideran que el servicio civil no político es diferente de las instituciones políticas en general.

Además de sus *Directrices de la OCDE para medir la confianza*, la Organización está desarrollando otras formas de complementar los datos sobre confianza reportados por la persona con métricas basadas en técnicas innovadoras extraídas de la ciencia del comportamiento y la economía experimental. Trustlab es una nueva plataforma en línea desarrollada por la OCDE, en coordinación con otras instituciones, para medir la confianza en otras personas y en las instituciones al combinar encuestas y juegos experimentales, con una amplia información sobre las preferencias y experiencias de los encuestados en materia de políticas. Hasta ahora, Trustlab se ha ejecutado en muestras representativas a nivel nacional en Francia, Corea, Estados Unidos, Alemania y Eslovenia, y otros países están a la espera para incorporarse.

La agenda estadística futura en materia de gobernanza

La agenda de medición de gobernanza que deberán abordar las Oficinas Nacionales de Estadísticas y otros generadores de estadísticas oficiales es enorme: en comparación con casi todas las demás dimensiones de bienestar analizadas en ediciones sucesivas de *¿Cómo va la vida?*, la mayor parte de la evidencia comparada sobre gobernanza disponible en la actualidad proviene de encuestas de los hogares no oficiales y a pequeña escala o de iniciativas de medición emprendidas por organizaciones internacionales, equipos de investigadores y organizaciones de la sociedad civil con base en "evaluaciones cualitativas" de expertos, y no en datos cuantitativos "duros". Para responder a la fuerte demanda de políticas en relación con estadísticas de alta calidad sobre diferentes dimensiones de gobernanza, y para desarrollar los indicadores del nivel III del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 16, hay que tomar medidas en las siguientes áreas.

- Primero, todavía se carece de un marco conceptual de estadísticas sobre gobernanza. No hay una definición universal de gobernanza en estos momentos, lo cual implica que varios organismos e investigadores interpretan el término a su manera, refiriéndose a conceptos (parcialmente superpuestos) como eficacia, imparcialidad, rendición de cuentas, calidad democrática, no discriminación, capacidad estatal, entre otros. Aun cuando diferentes actores utilizan el mismo término, lo cierto es que puede emplearse con significados distintos, mientras que, por el contrario, diferentes actores pueden utilizar

una terminología distinta para describir los mismos fenómenos. Llegar a un acuerdo sobre el alcance conceptual de las estadísticas sobre gobernanza, identificar sus principales campos y aspectos y definir los límites que separan lo que se incluye de lo que se excluye del ámbito de las estadísticas sobre gobernanza, deberá ser una tarea prioritaria para la comunidad estadística. El recién establecido Grupo de Praia de las Naciones Unidas sobre Estadísticas de Gobernanza podría contribuir de manera decisiva a este respecto.

- En segundo lugar, el amplio concepto de gobernanza, incluso si se restringe a las instituciones públicas del interior de un país, abarca una amplia gama de funciones, las cuales se encuentran en distintas etapas de madurez en lo que respecta a su "capacidad de medición". Este capítulo se centró en particular en las percepciones de las personas de las instituciones públicas y su interacción con ellas, con base en un conjunto limitado de aspectos en los que ya se cuenta con información comparativa, aunque a menudo no proveniente de fuentes oficiales. Diferentes aspectos de gobernanza (incluidos algunos que no se revisan en este capítulo se encuentran en distintas etapas para cubrir los requisitos de "capacidad de medición" analizados en secciones anteriores. Por ejemplo, los indicadores del Nivel III seleccionados para monitorear el ODS 16 están más lejos de cubrir dichos requisitos. Deberá forjarse un cierto consenso respecto de las prioridades en materia de medición y la división de la mano de obra entre los muchos organismos activos en este campo, para poder avanzar en la agenda a largo plazo de desarrollo de estadísticas de gobernanza de alta calidad.
- En tercer lugar, incluso en el caso de los aspectos analizados en este capítulo, prevalecen retos de medición. Por ejemplo, hay evidencia de desconexión entre la percepción de las personas de la existencia de corrupción en instituciones públicas y sus experiencias directas de esta, que destacan la importancia de ampliar las iniciativas de medición para abarcar más que la "corrupción menor". De igual forma, la manera como las personas perciben a los servicios públicos depende de diferentes elementos (por ejemplo, asequibilidad, oportunidad, proximidad, entre otros) que deberán medirse con regularidad en los diferentes servicios públicos al combinar datos generales obtenidos de encuestas (con muestras representativas) y datos de los usuarios de servicios específicos (como en el caso de las experiencias y los resultados reportados por pacientes respecto de los servicios de atención de salud). Asimismo, en comparación con otros servicios públicos (por ejemplo, atención de salud y educación), es clara la necesidad de desarrollar mejores estadísticas sobre el acceso de las personas a la justicia y sus experiencias con esta. Las medidas de eficacia política no suelen incluirse en las encuestas de los hogares, pese a que se ha comprobado que la expresión política de las personas (y la capacidad de respuesta de las instituciones a estas voces) representa un importante impulsor de su participación cívica y su confianza en las instituciones, así como de su bienestar personal. Existen dificultades similares de medición en lo que se refiere a medir nuevas formas de participación política o evaluar la desigualdad en la participación y la representación políticas.
- En cuarto lugar, la OCDE analizó la precisión estadística de algunos indicadores de gobernanza presentados en este capítulo (González, Fleischer y Mira d'Ercole, 2017). Sin embargo, en muchos casos, se requerirá continuar con análisis empíricos para evaluar si las medidas vigentes reflejan con precisión el concepto que se prevé medirán. El manual *OECD Guidelines on Measuring Trust* aporta un ejemplo completo del tipo de agenda de investigación que se necesitaría para valorar la calidad estadística de algunas dimensiones de gobernanza.

- Por último, identificar un conjunto de preguntas comparables sobre gobernanza y representación política que podría incluirse en encuestas oficiales exige el trabajo conjunto de todos las partes interesadas implicadas. Por ejemplo, las organizaciones internacionales pueden brindar apoyo y orientación metodológicos, en tanto que las oficinas de estadística podrían ayudar a identificar retos de medición clave y establecer la base fáctica requerida para examinar hipótesis pertinentes y generar estadísticas aplicables y de alta calidad. A este respecto, las medidas de la confianza de las personas en las instituciones desempeñan una función decisiva: pese a su carácter experimental, las tres preguntas relativas a la confianza de las personas en las instituciones incluidas en el manual *OECD Guidelines on Measuring Trust* (así como las medidas primarias de confianza en los demás recomendadas en dicha publicación) aportarían —al ser incorporadas de manera sistemática en las encuestas oficiales— un fundamento sólido para realizar análisis comparativos en el campo de las estadísticas sobre gobernanza.

Notas

1. Una primera conceptualización de lo que las instituciones proporcionan a las personas bajo su autoridad fue aportada por Adam Smith (1776), quien distinguió entre tres funciones de un soberano: "Proteger a la sociedad de la violencia y la invasión de otras sociedades independientes", "Establecer una exacta administración de justicia (entre cada uno de los miembros de la sociedad)" y "mantener aquellas instituciones y obras públicas que, aunque beneficiosas para toda la sociedad son de tal naturaleza que no puede esperarse que ningún individuo o número pequeño de individuos deberían erigir o mantener".
2. El marco de bienestar de *¿Cómo va la vida?* incluye ahora una dimensión de bienestar, "compromiso cívico y gobernanza", que se midió (en 2015) con indicadores de participación electoral y compromiso de las partes interesadas del gobierno. Por su parte, la confianza de las personas en las instituciones y la confianza de las personas en los demás se emplearon para ilustrar el concepto de "capital social", uno de los cuatro diferentes tipos de recursos importantes para sostener el bienestar con el tiempo. La presente edición de *¿Cómo va la vida?* utiliza una medida de "eficacia política" (participación en las decisiones del gobierno), presentada en este capítulo, como un indicador principal de compromiso cívico y gobernanza, junto con la participación electoral. El compromiso de las partes interesadas del gobierno se conserva como una medida del componente institucional del capital social, en combinación con las dos medidas de confianza en los demás y confianza en el gobierno.
3. La Encuesta Social General de Nueva Zelanda incluye módulos sobre confianza, votación y participación política. La Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) de México recoge datos sobre la satisfacción y las experiencias de los ciudadanos con los servicios públicos, la percepción y la experiencia de corrupción y la interacción de la población con el gobierno por medios electrónicos. Las Medidas de Progreso de Australia (MAP), publicadas por la Oficina Australiana de Estadística, incluyen una dimensión de gobernanza que comprende las estadísticas sobre participación y confianza en el gobierno. En la publicación se reconoce que hay brechas de información en los casos de otras subdimensiones de gobernanza, como la gobernanza eficaz de los derechos y las responsabilidades de los ciudadanos.
4. El Objetivo 16 apunta a "Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles" (*http://www.un.org/sustainabledevelopment/peace-justice/*), y comprende las siguientes metas: 1) Reducir sustancialmente la corrupción y el soborno; 2) Crear instituciones eficaces, responsables y transparentes; 3) Garantizar la adopción de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades a todos los niveles; 4) Ampliar y fortalecer la participación de los países en desarrollo en las instituciones de gobernanza mundial; 5) Proporcionar acceso a una identidad jurídica para todos; 6) Garantizar el acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales; 7) Fortalecer las instituciones nacionales, en particular en los países en desarrollo, para prevenir la violencia y combatir el terrorismo y la delincuencia, y 8) Promover y aplicar leyes y políticas no discriminatorias. También se incluyen aspectos relacionados con la gobernanza en el ODS 17, "Fortalecer los medios de ejecución y

revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible", donde estos se consideran sumamente importantes para lograr otros objetivos y metas (*https://sustainabledevelopment.un.org/sdg17*).

5. La etimología del término "gobernanza" proviene del latín *gubernare*: pilotear una nave.
6. Entre otras cosas, el nuevo enfoque de administración pública (Gruening, 2001) destaca la importancia de otorgar libertad para gestionar en organizaciones horizontales (y no verticales), la descentralización (a diferencia de la centralización), la participación democrática (más que las reglas basadas en la autoridad), apertura y transparencia (en vez de secretismo), la separación de política y administración (en lugar del clientelismo), planeación estratégica y estilos de gestión flexibles (en vez de la administración burocrática), y legitimidad (más que legalidad).
7. Que incluyen "(el debido) proceso, reconciliación, reunión de actores, interactividad permanente", como propone Smouts (1998), y cualidades democráticas como "libertades, Estado de derecho, rendición de cuentas vertical (del gobierno a los ciudadanos), rendición de cuentas horizontal (entre instituciones gubernamentales), capacidad de respuesta, igualdad, participación, competencia", como proponen Diamond y Morlino (2004).
8. Estos tres campos no son del todo independientes y en algunos casos los límites entre ellos pueden desdibujarse (por ejemplo, los principios conforman los procesos, lo que a su vez influye en los resultados). A modo de ejemplo, la protección de las minorías es un principio que debería redundar en equidad en el trato y ausencia de discriminación al prestar servicios; igualmente, el trato a las personas y la calidad del servicio que reciben deberá influir en su evaluación de las instituciones públicas y de la capacidad de estas de garantizar los derechos individuales y brindar a las personas elementos para vivir la vida que hayan elegido.
9. El pensamiento jurídico ha sido terreno fértil para la investigación sobre la importancia del proceso. La teoría sobre la centralidad del proceso es un elemento importante de la obra fundamental de Hart y Sack, "The Legal Process" (1994). De acuerdo con esta teoría, en un entorno de puntos de vista diferentes (por ejemplo, un gobierno), no es posible planificar la sustancia de las decisiones pero, por lo regular, sí es posible planificar el procedimiento de toma de decisiones. Por consiguiente, se espera que procedimientos de alta calidad generarán decisiones bien sustentadas y acertadas. Además, los procedimientos son los mecanismos mediante los cuales las partes del sistema institucional interconectado trabajan en conjunto para definir las obligaciones y las funciones de cada institución. Los procesos institucionalizados también proveen salvaguardas contra la discrecionalidad y la posibilidad de corregir posibles errores al especificar la información que debe protegerse; las personas cuyas opiniones hay que tomar en cuenta; la conclusión y la justificación de la decisión que debe tomarse y los requisitos formales de acción por observar (Eskridge y Frickey, 1993).
10. De igual manera, el módulo de resolución de controversias del Proyecto Mundial de Justicia pregunta a los encuestados si su proceso en tribunales fue justo o no. A su vez, de acuerdo con Pleasence y Balmer (próxima publicación), desde mediados de la década de 1990, se han realizado por lo menos 50 encuestas a gran escala sobre necesidades jurídicas a nivel nacional (por ejemplo, encuestas en las que se exploran las experiencias y las respuestas del público a los asuntos legales) en más de 30 países de la OCDE.
11. Los Indicadores Mundiales de Buen Gobierno (WGI) del Banco Mundial proporcionan un conjunto de datos que cubre a todos los países, con indicadores compuestos para seis dimensiones de gobernanza: voz y rendición de cuentas; estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo; eficacia del gobierno; calidad normativa; imperio de la ley; control de la corrupción y transparencia. Dichos indicadores se basan en cientos de variables obtenidas de 31 diferentes fuentes de información, desde encuestas de los hogares hasta encuestas de expertos y/o datos proporcionados por organizaciones no gubernamentales, proveedores comerciales de estadísticas y organizaciones del sector público.
12. Una segunda colección de esta encuesta se publicó en 2013 como parte del proyecto ANTICORP de la Unión Europea. La siguiente edición de la Encuesta Europea sobre Calidad de Vida (EQLS), de próxima publicación, se centrará en concreto en el uso y la calidad de los servicios públicos.
13. La Estrategia para la Armonización de Estadísticas en África (SHaSA) reúne a la Comisión de la Unión Africana (AUC), el Grupo del Banco Africano de Desarrollo (AfDB) y la Comisión Económica para África (ECA), en el marco del Comité de Coordinación de las Actividades Estadísticas de África (ASCC). Al trabajar dentro de un marco armonizado, el objetivo de la Estrategia SHaSA es apoyar y coordinar la recopilación de estadísticas de calidad, apoyar el desarrollo de capacidad de generar estadísticas continentales y promover el uso de estadísticas para la toma de decisiones.
14. Como definió Winston Churchill en su famosa frase: "Se ha dicho que la democracia es el peor sistema de gobierno, a excepción de todos los demás que se han probado cada cierto tiempo".

15. Schumpeter (1950) también contribuyó con una definición procesal de democracia en la que, para tomar decisiones políticas, se requiere la competencia electoral que se concreta por medio de elecciones.
16. En la mayoría de los países de la OCDE los residentes que no son ciudadanos (y en algunos países, las personas en prisión o internadas en instituciones psiquiátricas) no califican para votar en las elecciones nacionales; además, en ciertos países, incluso aquellas en libertad condicional o quienes delinquieron en el pasado (como ocurre en algunos estados de Estados Unidos) no tienen autorización para votar. Debido a estos factores, las medidas de participación electoral pueden diferir significativamente cuando se expresan como porcentaje de la población en edad de votar (como se aprecia en la Gráfica 4.1), en comparación con la población registrada; en previas ediciones de *¿Cómo va la vida?* se incluyeron ambas medidas de participación electoral, en tanto que para el Índice para una Vida Mejor de la OCDE se utiliza la relación entre dicha participación y la población registrada. En la mayoría de los países de la OCDE la responsabilidad final del registro radica en las autoridades públicas, quienes se encargan de mantener los padrones electorales; no obstante, en Estados Unidos, el registro es por completo responsabilidad de la persona, lo cual provoca una situación en la que un considerable porcentaje de votantes elegibles carecen de registro (Mahler, Jesuit y Paradowski, 2016).
17. Un tema de larga data al medir la participación electoral es si el denominador más adecuado es la población en edad de votar o la población que está registrada para votar. La clasificación de participación electoral nacional de la OCDE resulta afectada por la opción de denominador que se utilice, debido a las diferencias nacionales en los registros o padrones de votantes, la manera de mantenerlos al día, las reglas de votación para no residentes y el número de residentes que no pueden votar en las elecciones nacionales. No obstante, ambas medidas indican una tendencia descendente en la participación electoral en toda la zona de la OCDE en años recientes (véase OECD, 2015a).
18. La participación electoral, según se reporta en las encuestas posteriores, tiende a ser más alta que la basada en los registros administrativos de datos electorales.
19. La categoría "Otros" en la clasificación CSES comprende a amas de casa, personas con una discapacidad permanente y otros no pertenecientes a la fuerza laboral.
20. Se aprecia un incremento ligeramente mayor (cinco puntos porcentuales) al comparar a las personas con educación terciaria con quienes tienen educación secundaria.
21. Maher, Jesuit y Paradowski (2016) exploran el impacto de la participación electoral diferenciada por quintiles de ingresos sobre el tamaño de la redistribución de ingresos operada mediante transferencias sociales, y concluyen que, al considerar otras variables, el coeficiente de ingresos de la participación electoral se relaciona negativamente con la redistribución de transferencias, y que la menor participación electoral de la gente ubicada en la mitad inferior de la distribución de ingresos se relaciona con este grupo que recibe menos transferencias públicas.
22. En la edición 2015 de *¿Cómo va la vida?* (OECD, 2015a) se incluyó un capítulo sobre voluntariado y bienestar.
23. Para definir las formas de participación política manifiesta formales y extraparlamentarias, Boarini y Díaz (2015) utilizan los siguientes puntos, según se especifican en la ESS: 1) votar; ser miembro de un partido político o sindicato: 3) haber tenido contacto con un político o funcionario gubernamental; 4) trabajar para un partido, organización o asociación políticos; 5) mostrar un distintivo o calcomanía de campaña; haber firmado una solicitud en los últimos 12 meses; 7) haber tomado parte en una demostración pública lícita y 8) haber boicoteado ciertos productos.
24. Por ejemplo, al preguntar acerca del contacto con políticos o funcionarios públicos, la EQLS especifica que se refiere a contactos distintos de los que rutinariamente surgen del uso de servicios públicos. Otras encuestas formulan estas preguntas en términos más generales (por ejemplo, en la Encuesta Mundial Gallup se pregunta a los encuestados si han expresado su opinión a un funcionario público durante el mes anterior).
25. De acuerdo con la Declaración Universal de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas de 1948, un conjunto de normas mínimas que los países signatarios deberán cumplir incluye las siguientes: 1) celebrar elecciones periódicas y auténticas, por sufragio universal y por voto secreto u otro procedimiento equivalente que garantice la libertad del voto; 2) el derecho de todo individuo a la libertad de opinión y de expresión, incluido el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir información y opiniones, y el de difundirlas por cualquier medio de expresión; 3) el derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas, y 4) el derecho a participar en el gobierno de su país, directamente o por medio de representantes libremente escogidos.

26. La Encuesta Social Europea también pide a los participantes que evalúen la importancia de varios aspectos de la democracia para su forma "ideal" de funcionamiento de un sistema democrático. La pauta general que surge de estos datos es que los ciudadanos europeos consideran que los diferentes elementos de democracia son importantes por igual; por ejemplo, la importancia de la "libertad y equidad de elecciones" recibe una calificación promedio de 8.9; la "confiabilidad de los medios", 8.1; "reducir desigualdades", 8.1, y mecanismos directos (referendos) para decidir sobre temas cruciales, 8.2. En todos los casos, la relevancia promedio asignada a varios aspectos de la democracia es mayor que la satisfacción de los encuestados con ellos, lo cual implica brechas entre las expectativas y el desempeño real. Las diferencias entre los países en cuanto a la significación atribuida a varios aspectos de la democracia son también más pequeñas que en el caso de su satisfacción con la manera en que funciona la democracia en su país.
27. Los elementos de la democracia mostrados en la Tabla 4.3 se seleccionaron mediante un análisis factorial basado en los distintos componentes del modelo teórico. Solo se conservó la pregunta con la mayor carga factorial y con una fuerte representación en este sentido.
28. Sin embargo, en Suiza, los encuestados reportan la mayor satisfacción con este componente. Dicho resultado es congruente con el sistema suizo, en el cual se realizan referendos regulares para decidir sobre asuntos sociales, económicos y políticos.
29. La Encuesta Social Europea (ESS) pregunta a las personas sobre su confianza en las siguientes instituciones: los políticos, el sistema jurídico, el Parlamento, la policía, el Parlamento Europeo y la Unión Europea.
30. De acuerdo con la evidencia más reciente disponible de la Unión Interparlamentaria (IPU), en 2017 en promedio en los países de la OCDE, el 28.8% de los parlamentarios fueron mujeres, lo cual refleja un aumento de un punto porcentual en relación con 2015 (27.8%). Si bien estas cifras se ubican ligeramente por debajo de la meta de 30% fijada por la Plataforma de Acción de Beijing, creada en la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer de la ONU en 1995, están significativamente por debajo de la paridad plena.
31. Por ejemplo, en un experimento aleatorio de política, Chattopadhyay y Duflo (2004) presentan evidencia de que en estados de la India en los que un tercio de los cargos de autoridad de las aldeas se reservan para las mujeres, aquellas con mujeres líderes invierten más en infraestructura directamente relacionada con las necesidades femeninas.
32. En términos generales, Matthews (1985) concluyó que "casi en todas partes los legisladores tienen un mayor nivel educativo, ocupaciones de mayor estatus y antecedentes más privilegiados que las personas que "representan".
33. Carnes (2012) resume su análisis al mencionar que "Los representantes que entraron al ámbito político tras desenvolverse en profesiones orientadas a producir utilidades… votaron de manera mucho más conservadora que los demás miembros. Los representantes provenientes de empleos propios de la clase trabajadora… votaron de forma más liberal. Y los representantes que se han desenvuelto en la política durante un periodo más prolongado, desde los profesionales dedicados al servicio (no lucrativo) y… los abogados… se ubicaron en el medio". El análisis multivariado de Carnes muestra que las diferencias en el comportamiento al votar sobre política económica basada en las ocupaciones previas de los legisladores son importantes, aunque resultan insignificantes al tomar en cuenta la educación, el ingreso y el patrimonio de los representantes.
34. También hay un indicador de participación de las partes interesadas en el caso de las regulaciones secundarias, si bien las leyes primarias son regulaciones que el Parlamento debe aprobar, las regulaciones secundarias pueden ser aprobadas por el jefe de gobierno, por un ministro individual o por el gabinete, es decir, por una autoridad ajena al Parlamento. El Índice para una Vida Mejor de la OCDE (BLI) considera un promedio de ambas medidas (por ejemplo, leyes primarias y regulaciones secundarias). Los indicadores se actualizarán en el transcurso de 2017-2018 y se publicarán en el informe *Regulatory Policy Outlook 2018* de la OCDE.
35. Para minimizar los sesgos que podrían derivarse de evaluaciones realizadas por funcionarios gubernamentales, la OCDE incorpora varios mecanismos de validación. En el informe *Regulatory Policy Outlook 2018* de la OCDE se presenta una descripción detallada de la encuesta y la metodología.
36. La mediación de la corrupción a nivel de las empresas está fuera del ámbito de este capítulo y por lo general sigue siendo un fenómeno menos explorado. Sin embargo, algunas encuestas comparativas entre los países (por ejemplo la encuesta sobre el entorno de negocios del Banco Mundial) incluyen preguntas relacionadas con la corrupción que se plantean a los directivos de empresas. La mayoría de estas preguntas no se refieren a experiencias reales de corrupción vividas por la propia empresa, sino a una empresa prototipo "semejante a la suya" ligada con solicitud de sobornos u otros tipos

de conducta corrupta, como una manera indirecta de obtener información acerca de su clima empresarial (Andvig, 2005). Un ejemplo de ellas es el siguiente: "Se dice que algunas veces se requiere a los establecimientos que hagan regalos o pagos informales a funcionarios públicos para que "se actúe" respecto de asuntos de aduanas, impuestos, licencias, regulaciones, servicios, entre otros. En promedio ¿qué porcentaje de las ventas anuales totales, o el valor anual total estimado, desembolsan los establecimientos como este en pagos informales o regalos a funcionarios públicos con este fin?"

37. Algunas Oficinas Nacionales de Estadísticas, tanto de países de la OCDE (como México) y países no asociados (como Nigeria e Indonesia) han desarrollado módulos especiales de encuesta dirigidos a medir la prevalencia de corrupción debida a la interacción de los ciudadanos con funcionarios públicos a nivel nacional. Otras de estas oficinas, como el Instituto Nacional de Estadística y Estudios Económicos de Francia (INSEE), piensan realizar una encuesta sobre corrupción en el futuro cercano.

38. Actualmente se lleva a cabo un proceso internacional para desarrollar un *Manual sobre la Medición de la Corrupción a travésde Encuestas por Muestreo* basadas en la población y basadas en las empresas, bajo los auspicios de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) y el Centro de Excelencia para Información Estadística de Gobierno, Seguridad Pública, Victimización y Justicia (CoE). El objetivo del manual es proporcionar lineamientos metodológicos para apoyar el desarrollo de encuestas por muestro de personas y empresas para medir la prevalencia del soborno a nivel nacional. También se espera que el manual sustente la generación de indicadores para las siguientes metas del Objetivo de Desarrollo Sostenible 16: 16.5.1 ("Proporción de las personas que han tenido por lo menos un contacto con un funcionario público y que pagaron un soborno a un funcionario público, o tuvieron la experiencia de que un funcionario público les pidiera que lo pagaran, durante los 12 meses anteriores") y 16.5.2 ("Proporción de negocios que han tenido por lo menos un contacto con un funcionario público y que pagaron un soborno a un funcionario público, o tuvieron la experiencia de que un funcionario público les pidiera que lo pagaran, durante los 12 meses anteriores"). Para desarrollar este manual (próxima publicación), se creó una fuerza de tarea compuesta por representantes de organizaciones internacionales, Oficinas Nacionales de Estadísticas, investigadores y representantes de órganos de auditoría y consultoría.

39. Para que se le asigne una calificación, un país deberá tener por lo menos tres fuentes de datos con base en las cuales pueda calcularse un promedio. De acuerdo con Transparencia Internacional, una fuente se considera de calidad aceptable para desarrollar el índice cuando los datos que contiene: 1) se basan en una metodología confiable de una institución con credibilidad; 2) abordan la corrupción en el sector público; 3) son detallados (es decir, la escala utilizada permite hacer una diferenciación suficiente); 4) son comparables entre países, y 5) abarcan varios años.

40. Además, otros fenómenos pertinentes son los grupos de intereses creados que influyen en las decisiones políticas mediante el cabildeo y la financiación de partidos políticos y campañas electorales; estos también faltan en medidas de encuestas como las antes descritas. Si bien el cabildeo es un fenómeno que ha recibido creciente atención en los países de la OCDE y se ha acelerado las decisiones del gobierno para promover la transparencia en años recientes, no se dispone de una medida adecuada de él, en particular en lo referente a la financiación política (OECD, 2015d). La medición de estos aspectos, así como la desequilibrada representación en grupos asesores del gobierno y las "puertas giratorias" entre los organismos públicos y las empresas privadas, requiere explorar más las posibles herramientas de medición.

41. El marco "Serving citizens" (servir al ciudadano) de la OCDE es una herramienta analítica desarrollada para evaluar de manera exhaustiva la calidad de los servicios públicos más allá de sus costos y de la satisfacción reportada por el usuario. El marco se basa en la premisa de que evaluar la calidad de los servicios clave (por ejemplo, la atención de salud, la educación y la justicia) exige considerar el "acceso" (a partir de diferentes dimensiones como asequibilidad, cercanía geográfica y disponibilidad de información), la "capacidad de respuesta" (a partir de la existencia de un método centrado en el ciudadano, el ajuste de los servicios a necesidades especiales y la oportunidad con la que los servicios se prestan) y la "confiabilidad" (es decir, prestación eficaz de servicios y resultados, constancia en dicha prestación, resultados y seguridad). Desde que se presentó por primera vez en la edición 2011 de *Government at a Glance*, en el marco se han incluido nuevos indicadores para cada área y dimensión de política.

42. En la Encuesta Mundial Gallup se pregunta: "En la ciudad o zona que habita ¿está usted satisfecho o insatisfecho con el sistema de transporte público / el sistema educativo o las escuelas / la disponibilidad de atención de salud de calidad?". En el caso del sistema judicial y la policía, la pregunta que se plantea en la Encuesta Mundial Gallup es la siguiente: "En este país, ¿tiene usted confianza en cada una de las siguientes instituciones o no? ¿El sistema judicial o los tribunales? ¿Y la policía?".

43. Además de las preguntas sobre la satisfacción general con los servicios públicos con base en la experiencia directa, también es posible preguntar sobre la satisfacción con atributos específicos de los servicios públicos. Por ejemplo, la satisfacción con el tratamiento y la información recibidos, con las instalaciones (por ejemplo, en los casos de salud y educación) y con los retrasos para tener acceso al servicio, entre otros. Un ejemplo de una encuesta en la que se han medido atributos de calidad de estos tipos es la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental de México (ENCIG).
44. En el caso de la educación, la diferencia es estadísticamente significativa en todos los países excepto España. En el caso de atención de salud, la diferencia es estadísticamente significativa, excepto en Finlandia, Hungría y la República Eslovaca. En el caso de la policía, las diferencias en satisfacción son también estadísticamente significativas, pero el efecto lleva direcciones opuestas. En cuatro de los 12 países donde la diferencia es estadísticamente significativa, la experiencia directa con la policía arroja un menor nivel promedio de satisfacción.
45. En su reunión de enero 17 de 2017 los ministros de Salud de los países de la OCDE encargaron a la Dirección de Empleo y Asuntos Laborales y Sociales de la OCDE (ELS) desarrollar herramientas estadísticas para evaluar de manera comparable la experiencia y los resultados de los pacientes en los países pertenecientes a la Organización. En este contexto se está desarrollando la Encuesta de Indicadores Reportados por los Pacientes (PARIS), con el objetivo de atender estas brechas cruciales de información y construir una perspectiva centrada en el paciente del desempeño del sistema de salud.
46. La eficacia política se mide con datos tomados de la Encuesta sobre las Competencias de los Adultos de la OCDE (PIAAC). La primera edición de la PIAAC cubrió a 20 países miembros de la OCDE y a tres entidades subnacionales de la Organización (Flandes en Bélgica, Inglaterra e Irlanda del Norte en el Reino Unido), así como a la Federación de Rusia, en tanto que la segunda edición cubrió a otros seis países de la OCDE y a Lituania (país en proceso de adhesión).
47. A Confucio, filósofo chino de alrededor de 500 a.C. se atribuye una formulación temprana de la importancia de la confianza para los gobiernos y el sistema político: "Tres cosas se necesitan para gobernar: armas, alimentos y confianza. Si un gobernante no puede conservar las tres, deberá entregar primero las armas y después los alimentos. La confianza deberá guardarse para el final. Sin confianza no podemos sostenernos".
48. Durante muchos años, la principal fuente de datos internacionalmente comparables sobre confianza fue la Encuesta Mundial de Valore (WVS), la cual comenzó a recopilar este tipo de información en 1981.
49. Diferentes encuestas tienen diferentes coberturas y frecuencias geográficas. En el caso de la Encuesta Mundial Gallup, los datos se recaban una vez al año en todo el mundo, en tanto que en otras encuestas —entre ellas la EVS, la ESS y la EQLS— la cobertura nacional es más limitada. La recopilación de datos se realiza cada dos años en el caso de la ESS, cada tres años en el de la EQLS y aproximadamente cada cinco años en la WVS. En lo que se refiere a la EU SILC, hasta ahora estos datos se han recopilado en un módulo específico trabajado en el campo en 2013.
50. La importancia de los indicadores de confianza es cada vez más aceptada por la comunidad estadística como tal. La "confianza en diferentes instituciones públicas" se ha sugerido como un posible indicador que se utilizará en el futuro para monitorear la meta 16.6 ("Crear instituciones eficaces, responsables y transparentes a todos los niveles") de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas (*https://unstats.un.org/unsd/statcom/48th-session/documents/2017-2-IAEG-SDGs-E.pdf*).
51. Evidencia preliminar proporcionada por Trustlab —la nueva plataforma en línea desarrollada por la OCDE para medir la confianza en otras personas y en las instituciones al combinar preguntas de encuesta y juegos experimentales— sugiere que la buena gobernanza influye en la confianza institucional: en particular, la mejora de la calidad de los servicios públicos, la apertura y la transparencia percibidas de las instituciones públicas y la equidad percibida de las personas en la manera como son tratadas por las instituciones públicas, ejerce el impacto más fuerte sobre la confianza de las personas en el gobierno.

Bibliografía

Acock, A., H.D. Clarke y M.C. Stewart (1985), "A new model for old measures: A covariance structure analysis of political efficacy", *The Journal of Politics*, vol. 47, núm. 4, pp. 1062-1084.

Andvig, J. (2005), "'A house of straw sticks or bricks'? Some notes on corruption empirics", *NUPI Working Paper,* núm. 678.

Barnes, L. (2013), "The political economy of working time and redistribution", en Wren A. (ed.), *The Political Economy of the Service Transition,* Oxford: Oxford University Press, pp. 282-305.

Barnes, S.H. y M. Kaase (eds.) (1979), *Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies,* Sage Publications, Beverly Hills y Londres.

Bauman, Z. y C. Bordoni (2014), *State of Crisis*, Polity Press, Cambridge.

Boardman, C. (2014), "Assessing governance: The importance of evaluating policy outcomes in national mission areas", *International Journal of Policy Administration and Institutions*, vol. 27, núm. 3, pp. 519-526.

Boarini, R. y M. Díaz (2015), "Cast a ballot or protest in the street – Did our grandparents do more of both? An age-period-cohort analysis in political participation", *OECD Statistics Working Papers*, núm. 2015/02, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/5js636gn50jb-en*.

Borgonovi, F. y A. Pokropek (2017), "Mind the gap: The mediating role of literacy and education in explaining disparities in external political efficacy in 22 countries", *Intelligence* (2017), *http://dx.doi.org/10.1016/j.intell.2017.03.006*.

Broome, A. y J. Quirk (2015), "Governing the world at a distance: The practice of global benchmarking", *Review of International Studies*, vol. 41, núm. 5, pp. 819-841, *https://doi.org/10.1017/S0260210515000340*.

Byrne, E. (2012), *Political Corruption in Ireland: 1922-2012, A Crooked Harp*, Manchester University Press, Manchester.

Carnes, N. (2012), "Does the numerical underrepresentation of the working class in Congress matter?", *Legislative Studies Quarterly,* vol. 37, pp. 5-34.

Carnes, N. y N. Lupu (2015), "Rethinking the comparative perspective on class and representation: Evidence from Latin America", *American Journal of Political Science*, vol. 59, pp. 1-18.

Chattopadhyay, R. y E. Duflo (2004), "Women as policy makers: Evidence from a randomized policy experiment in India", *Econometrica,* vol. 72, núm. 5, pp. 1409-1443.

Coppedge, M. *et al*. (2011), "Conceptualizing and measuring democracy: A new approach", *Perspectives on Politics,* vol. 9, pp. 247-267.

Craig, S. et al. (1990), "Political efficacy and trust: A report on the NES pilot study items", *Political Behavior*, vol. 12, pp. 289-314.

Dahl, R. (1971), Polyarchy: Participation and Opposition, Yale University Press, New Haven.

Deaton, A. (2013), The Great Escape: Health, Wealth and the Origins of Inequality, Princeton University Press, Princeton, New Jersey.

Delwit, P. (2012), "The end of voters in Europe? Electoral turnout in Europe since WWII", *Open Journal of Political Science,* vol. 3, núm. 1, pp. 44-52.

Diamond, L. y L. Morlino (2004), "The quality of democracy: An overview", *Journal of Democracy*, vol. 15, núm. 4, pp. 20-30.

Djankov, S. *et al*. (2009), "Disclosure by politicians", *American Economic Journal: Applied Economics,* vol. 2, pp. 179-209.

Dorn, D., J. Fischer, G. Kirchgassner y A. Sousa-Poza (2007). "Is it culture or democracy? The impact of democracy and culture on happiness", *Social Indicators Research*, vol. 82, pp. 505-526.

Ekman, J. y E. Amna (2009), *Political Participation and Civic Engagement: Towards a New Typology*, Youth and Society, Orebro University.

Erlingsson, G. y G. Kristinsson (2016), "Making sense of corruption perceptions: Who to ask (and about what?)", Working paper series 2016:13, The Quality of Government Institute (QoG), Universidad de Gotemburgo, Gotemburgo.

Eskridge, W. y P. Frickey (1993), "Making of the Legal Process", *Harvard Legal Review* 107, pp. 2037-2055, Cambridge, Massachusetts.

Ferrín, M. (2016), "An empirical assessment of satisfaction with democracy", *How Europeans View Democracy,* Oxford University Press, Oxford.

Ferrín, M. y H. Kriesi (2016), "Introduction: Democracy – the European verdict", *How Europeans View Democracy,* Oxford University Press, Oxford.

Finkel, S.E. (1987), "The effects of participation on political efficacy and political support: Evidence from a West German panel", *Journal of Politics*, vol. 49, núm. 2, pp. 441-464.

Flavin, P. y M.J. Keane (2011), "Life satisfaction and political participation: Evidence from the United States", *Journal of Happiness Studies,* vol. 13, núm. 1, pp. 63-76.

France Stratégie (2016), *Lignes de Faille. Une Société à Réunifier*, París, *www.strategie.gouv.fr/sites/strategie.gouv.fr/files/atoms/files/dp_-_lignes_de_faille_0.pdf*, (consultado el 17 de marzo de 2017).

Frey, A. y B. Stutzer (2006), "Political participation and procedural utility: An empirical study", *European Journal of Political Research*, núm. 45, pp. 391-418.

Frey A. y B. Stutzer (2004), "Introducing procedural utility: Not only what but also how matters", *Journal of Institutional and Theoretical Economics* (JITE), vol. 160, pp. 377-401.

Fujisawa, R. y N. Klazinga (2017), "Measuring patient experiences (PREMs): Progress made by the OECD and its member countries 2006-2015", *OECD Health Working Papers*, París.

Fukuyama, F. (2014), *Political Order and Political Decay,* Farrar, Straus and Giroux, Nueva York.

Geissel, B., M. Kneuer y H.J. Lauth (2016), "Measuring the quality of democracy: Introduction", *International Political Science Review*, vol. 37, núm. 5, pp. 571-579.

Gilens, M. (2005), "Inequality and democratic responsiveness", *Public Opinion Quarterly*, vol. 69, núm. 5, Special Issue 2005, pp. 778-796.

Gómez, B. e I. Palacios (2016), "Citizens evaluations of democracy, A microscope with quality seal", *How Europeans View Democracy,* Oxford University Press.

González, A. y F. Boehm (2011), "Medir la corrupción: De la generación de conciencia a los peligros de la mala interpretación" (Measuring corruption: From awareness generation to the dangers of misinterpretation), *Revista Opera*, núm. 11, pp. 259-275.

González, S., L. Fleischer y M. Mira d'Ercole (2017), "Governance statistics in OECD countries and beyond: What exists, and what would be required to assess their quality?", *OECD Statistics Working Papers*, núm. 2017/03, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/c0d45b5e-en*.

Grönlund, K. y M. Stäelä (2007), "Political trust, satisfaction and voter turnout", *Comparative European Politics*, núm. 5, pp. 400-422.

Gruening, G. (2001), "Origin and theoretical basis of new public management", *International Public Management Journal*, vol. 4, pp. 1-25.

Gupta, S., H. Davoodi y R. Alonso-Terme (2002), "Does corruption affect income inequality and poverty?", *Economics of Governance*, vol. 3, núm. 1, pp. 23-45.

Hart, H. y A. Sacks (1994), "The legal process: Basic problems in the making and application of law", Foundation Press, Eagan, Minnesota.

Held, D. (2006), *Models of Democracy*, Stanford University Press, Stanford, California.

Helliwell, *J. et al.* (2014), "Good governance and national well-being: What are the linkages?", *OECD Working Papers on Public Governance*, núm. 25, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/5jxv9f651hvj-en*.

Holmberg, S., B. Rothstein y N. Nasiritousi (2009), "Quality of government: What you get", *Annual Review of Political Science,* vol. 12, pp. 135-161, *www1.ethz.ch/ib/teaching/pwgrundlagen/Quality_government.pdf* (consultado el 20 de febrero de 2017).

Holt, J. y N. Manning (2014), "Fukuyama is right about measuring state quality: Now what?", *Governance Review*, vol. 27, núm. 4, pp. 717-728, octubre, Washington D.C.

Hoskins, B. y J.G. Janmaat (2016), "Educational trajectories and inequalities of political engagement among adolescents in England", *Social Science Research*, vol. 56, pp. 73-89, *http://dx.doi.org/10.1016/j.ssresearch.2015.11.005* (consultado el 20 de febrero de 2017).

IDEA (International Institute for Democracy and Electoral Assistance) (2016), *Voter Turnout Trends around the World*, IDEA Publishing, Estocolmo.

Inglehart, R. (1990), *Culture Shift in Advanced Industrial Society*, Princeton University Press, Princeton, Nueva Jersey.

Kim, S. y D. Kim (2012), "Does government make people happy? Exploring new research directions for government's roles in happiness", *Journal of Happiness Studies*, vol.13, núm. 5, pp. 875-899, *http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10902-011-9296-0*.

Lane, R. (1959), *Political Life: Why and How People Get Involved in Politics*, Free Press, Nueva York.

Lauth, H. (2004), *Demokratie und Demokratiemessung: Eine Konzeptionelle Grundlegung für den Interkulturellen Vergleich* (*Democracy and Democracy Measurement: A Conceptual Basis for Intercultural comparison*), Wiesbaden, Alemania, VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Mahler, V., D. Jesuit y P. Paradowski (2016), "Electoral turnout and state redistribution: A cross-national study of 14 developed countries", *Luxembourg Income Study (LIS)*, núm. 633, Luxemburgo.

Matthews, D. (1985), "Legislative recruitment and legislative careers", *Handbook of Legislative Research*, Harvard University Press.

Mauro, P. (1995), "Corruption and growth", *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 110, núm. 3, pp. 681-712.

Mcevoy, C. (2016), "The role of political efficacy on public opinion in the European Union", *Journal of Common Market Studies*, vol. 54, núm. 5, pp. 1159-1174.

Miller, A. y O. Listhaug (1990), "Political parties and confidence in government: A comparison of Norway, Sweden and the United States", *British Journal of Political Science*, vol. 20, núm. 3, pp. 357-386.

Norris, P. (2012), *Making Democratic Governance Work – The Impact of Regimes on Prosperity, Welfare and Peace,* Cambridge University Press, Nueva York.

Nussbaum, M. (2011), *Creating Capabilities – The Human Development Approach*, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts.

Nussbaum, M. (2010), *Not for Profit: Why Democracy Needs Humanities*, Princeton University Press, Princeton, Nueva Jersey.

OECD (2017a), *Guidelines on Measuring Trust*, OECD Publishing, París.

OECD (2017b), *Government at a Glance 2017*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/gov_glance-2017-en*.

OECD (2015a), *How's Life? 2015: Measuring Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/how_life-2015-en*.

OECD (2015b), *Health at a Glance 2015: OECD Indicators*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/health_glance-2015-en*.

OECD (2015c), *OECD Regulatory Policy Outlook* 2015, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264238770-en*.

OECD (2015d), *Government at a Glance 2015*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/gov_glance-2015-en*.

OECD (2013a), *Government at a Glance 2013*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/gov_glance-2013-en*.

OECD (2013b), *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264191655-en*.

Offe, C. (2009), "Governance: An 'empty signifier'?", *Constellations,* vol. 16, núm. 4, Blackwell Publishing.

Ott, J.C. (2010), "Good governance and happiness in nations: Technical quality precedes democracy and quality beats size", *Journal of Happiness Studies*, vol. 11, núm. 3, pp. 353-368, *http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10902-009-9144-7*.

Pearce, N. (2007), "Fair rules, rethinking fairness", *Public Policy Research*, marzo-mayo 2007, The Author Journal Compilation.

Plattner, M.F. (2013), "Reflections on 'Governance'", *Journal of Democracy,* vol. 24, núm. 4, pp. 17-28, The Johns Hopkins University Press.

Pleasence, P. y N.J. Balmer (próxima publicación), "Legal confidence and attitudes to law: Developing standardised measures of legal capability" *Legal Education Foundation*, Londres.

Putnam, R. (2005), *Bowling Alone, the Collapse and Revival of American Community*, Simon and Schuster, Nueva York.

Putnam, R. (1976), *The Comparative Study of Political Elites*, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, Nueva Jersey.

Razafindrakoto, M. y F. Roubaud (2015), "Les modules Gouvernance Paix et Sécurité dans un cadre harmonise au niveau de l'Afrique (GPS SHaSA) : Développement d'une méthodologie d'enquête statistique innovante" [The Governance, Peace and Security modules in a harmonised framework at the African level (GPS SHaSA): Development of an Innovative Survey Methodology], *Revue Méthodologique Statéco,* núm. 109, pp.122-158, INSEE.

Rodrik, D. (2007), *One Economics, Many Recipes: Globalization, Institutions and Economic Growth*, Princeton University Press, Princeton, Nueva Jersey.

Rotberg, I.R. (2014), "Good governance means performance and results", *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*, vol. 27, núm. 3, pp. 511-518, julio.

Rothstein, B. y M. Tannenberg (2014), "The quality of government and development policy", A Report to the Swedish Government's Expert Group for Aid Studies, The Quality of Government Institute, Universidad de Gotemburgo, Gotemburgo, *http://qog.pol.gu.se/digitalAssets/1549/1549815_the-quality-of-government-and-development-policy.pdf* (consultado el 20 de febrero de 2017).

Rothstein, B. y J. Teorell (2008), "What is quality of government? A theory of impartial government institutions", *Governance*, vol. 21, pp. 165-190.

Schäfer A. (2013), "Affluence inequality and satisfaction with democracy", en S.I. Keil y O.W. Gabriel (eds.), *Society and Democracy in Europe,* Routledge, Londres, pp. 139-161.

Schumpeter, J.A. (1950), *"Capitalism, Socialism and Democracy",* Harper and Brothers, Nueva York.

Sen, A. (1999), *Development as Freedom*, Oxford University Press, Oxford.

Smith, A. (1776), *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations,* Forgotten Books.

Smouts, M.-C. (1998), "The proper use of governance in international relations", *International Social Science Journal*, vol. 50, núm. 155, marzo.

Spence, M.A. (2011), *The Next Convergence: The Future of Economic Growth in a Multispeed World*, Farrar, Straus and Giroux, Nueva York.

Stiglitz, J.E. (2015), "The origins of inequality, and policies to contain it", *National Tax Journal*, vol. 68, núm. 2, pp. 425-448.

Stiglitz, J.E., A. Sen y J.-P. Fitoussi (2009), *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*, *https://www.insee.fr/en/information/2662494*.

Transparency International (2015), *Corruption Perceptions Index 2015: Technical Methodology Note*, Berlin, *www.transparency.it/wp-content/uploads/2016/01/Technical-Methodology-Note-Corruption-Perceptions-Index-2015.pdf* (consultado el 20 de febrero de 2017).

Uslaner, E. y M. Brown (2003), "Inequality, Trust and Civic Engagement", *American Politics Research*, vol. 31, núm. 10, pp. 1-28.

Van Biezen, I., P. Mair y T. Poguntke (2012), "Going, going, … gone? The decline of party membership in contemporary Europe", *European Journal of Political Research*, vol. 51, pp. 24-56.

Van de Walle, S. y G. Bouckaert (2003), "Public service performance and trust in government: The problem of causality", *International Journal of Public Administration*, vol. 26, núm. 8-9, pp. 891-913.

Van Zanden, J. *et al*. (eds.) (2014), *How Was Life?:Global Well-being since 1820*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264214262-en*.

Veenhoven, R. (1988), "The Utility of Happiness", *Social Indicators Research*, vol. 20, núm. 4, pp. 333-354.

World Bank (2017), *World Development Report 2017: Governance and the Law*, World Bank Publishing, Washington, D.C.

Yang, K. y M. Holzer (2006), "The Performance–Trust Link: Implications for Performance Measurement", *Public Administration Review*, vol. 66, pp. 114-126.

Bases de datos

Comparative Candidate Survey, *http://www.comparativecandidates.org/* (consultado el 15 de mayo de 2017).

Comparative Study of Electoral Systems (CSES), *http://www.cses.org/* (consultado el 30 de junio de 2017).

European Quality of Life Survey (2012), edición 3, *https://www.eurofound.europa.eu/surveys/european-quality-of-life-surveys/european-quality-of-life-survey-2012* (consultado el 31 de marzo de 2017).

European Quality of Governance Survey, *https://nicholascharron.wordpress.com/european-quality-of-government-index-eqi/* (consultado el 31 de marzo de 2017).

European Social Survey (2012), edición 6, special rotating module on citizens' valuations of different elements of democracy (módulo rotatorio especial sobre evaluaciones de los ciudadanos de diferentes elementos de la democracia), *www.europeansocialsurvey.org/data/themes.html?t=udemocracy* (consultado el 31 de marzo de 2017).

Gallup Analytics, *www.gallup.com/products/170987/gallup-analytics.aspx* (consultado el 28 de abril de 2017).

International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA), *www.idea.int* (consultado el 31 de marzo de 2017).

OECD (2016), *Survey of Adult Skills* (base de datos PIAAC), *www.oecd.org/skills/piaac/publicdataandanalysis/* (consultado el 28 de abril de 2017).

OECD (2014), Regulatory Indicators Survey (resultados), *www.oecd.org/gov/regulatory-policy/measuring-regulatory-performance.htm* (consultado el 31 de marzo de 2017).

PEW Research Centre, Historic trends of public trust, *www.people-press.org/2015/11/23/1-trust-in-government-1958-2015/* (consultado el 30 de mayo de 2017).

World Justice Project (2016), Dispute resolution survey module, *https://worldjusticeproject.org/our-work/wjp-rule-law-index/wjp-rule-law-index-2016* (consultado el 30 de mayo de 2017).

Capítulo 5

Perfiles de los países

El marco utilizado por la OCDE para medir el bienestar abarca una amplia gama de dimensiones comparables, que cubren muchos aspectos diferentes del progreso social, económico y ambiental. Una ventaja fundamental de este marco es que permite evaluar los puntos fuertes y débiles comparativos de un país respecto de múltiples y diferentes resultados que son importantes para las personas. En una serie de perfiles de los países de tres páginas cada uno, en este capítulo se presenta el desempeño promedio de los países de la OCDE, así como de seis países asociados. En cada perfil se resume el desempeño comparativo de los países en relación con niveles promedio del bienestar actual, complementado con una breve descripción de los cambios ocurridos durante la década pasada. Los recursos para el bienestar futuro se examinan mediante un tablero de indicadores ilustrativos, en el cual se muestran los niveles comparativos y los cambios experimentados a lo largo de los 10 años anteriores, en medidas relativas a las reservas de capital natural, económico, humano y social. Esta panorámica permite localizar las semejanzas y diferencias entre los países y a la vez destaca las principales pautas registradas con el tiempo en cada país. En estos perfiles nacionales no se incluyen indicadores de desigualdad en bienestar; en el Capítulo 2 se analiza el desempeño de cada país en este renglón.

Los datos estadísticos para Israel son suministrados por y bajo la responsabilidad de las autoridades israelíes competentes. El uso de estos datos por la OCDE es sin perjuicio del estatuto de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional.

Guía para el lector sobre los perfiles de país

Bienestar actual, indicadores principales

En los perfiles de países que se presentan a continuación, los niveles promedio de bienestar actual se evalúan usando un conjunto estándar de indicadores principales (Cuadro 5.1) desarrollados en ediciones previas del informe *¿Cómo va la vida?* Dichos indicadores se evaluaron respecto de varios criterios diferentes de calidad, presentados por primera vez en la edición 2011 del mismo informe. El conjunto sigue cambiando en el curso del tiempo, a medida que se dispone de nuevas y mejores fuentes de datos (véase el Recuadro 5.1). En el Anexo informativo en línea: Bienestar actual (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*) se presenta información completa sobre las definiciones, los valores observados, las series cronológicas y las fuentes de información. En el Capítulo 2 se describen las desigualdades en bienestar.

Cuadro 5.1. **Indicadores principales de bienestar actual**

Dimensiones	Indicador	Unidad de medición	Año(s)*	Cobertura de los países (OCDE y asociados)‡	Fuente
Ingreso y patrimonio					
Ingreso del hogar	Ingreso del hogar disponible neto ajustado	USD a PPA actuales, promedio per cápita (para el último año disponible) y USD a PPA de 2010, promedio per cápita (para la serie cronológica)	2005-2015	OCDE 30 + 3	Base de datos National Accounts Statistics de la OCDE
Patrimonio neto del hogar	Patrimonio neto del hogar	USD a PPA actuales, promedio por hogar	Varios entre 2008-2015	OCDE 27	Base de datos Wealth Distribution de la OCDE
Empleo y remuneración					
Tasa de empleo	Tasa de empleo	Personas de 15-64 años de edad empleadas como porcentaje de la población de la misma edad	2005-2016	OCDE 35 + 6	Employment and Labour Market Statistics de la OCDE
Remuneración	Ingreso bruto anual promedio por empleado de tiempo completo	USD a PPA del último año disponible	2005-2016	OCDE 34 + 1	Base de datos Average anual wages de la OCDE
Inseguridad en el mercado laboral	Inseguridad en el mercado laboral debida al desempleo	Pérdida monetaria promedio estimada por quedarse sin empleo y permanecer desempleado, como porcentaje de los ingresos previos	2007-2015	OCDE 34	Base de datos Job Quality de la OCDE
Tensión laboral	Incidencia de tensión laboral	Proporción de empleados sujetos a exigencias laborales que exceden los recursos laborales	2005, 2010, 2015	OCDE 35 + 3	Estimados provisionales (septiembre de 2017) preparados para incluirse en la base de datos Job Quality de la OCDE
Desempleo a largo plazo	Tasa de desempleo a largo plazo	Porcentaje de la fuerza laboral desempleada durante un año o más	2005-2016	OCDE 34 + 5	Base de datos Employment and Labour Market Statistics de la OCDE

Cuadro 5.1. **Indicadores principales de bienestar actual** *(Cont.)*

Dimensiones	Indicador	Unidad de medición	Año(s)*	Cobertura de los países (OCDE y asociados)‡	Fuente
Vivienda					
Habitaciones por persona	Habitaciones por persona	Número promedio de habitaciones por persona (excluye baño, inodoro, cocineta, lavadero o cuarto de servicio y cochera)	2005-2015	2005-2015	Recopilado para este informe, con base en la Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU SILC**) y otras fuentes de Oficinas Nacionales de Estadísticas
Acceso a la vivienda	Gasto del hogar en vivienda	Porcentaje del ingreso del hogar disponible bruto ajustado gastado en vivienda y mantenimiento de la vivienda	2005-2015	OCDE 33 + 5	Base de datos National Accounts Statistics de la OCDE
Servicios básicos	Viviendas sin servicios básicos	Porcentaje de personas que habitan viviendas sin acceso privado a inodoros interiores con drenaje	2005-2015	OCDE 32 + 5	Recopilado para este informe, con base en la Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU SILC**) y otras fuentes de Oficinas Nacionales de Estadísticas
Balance vida-trabajo					
Horario de trabajo	Empleados con un horario de trabajo prolongado	Porcentaje de empleados con un horario usual de trabajo de 50 horas o más a la semana	2005-2016	OCDE 31 + 6	Base de datos Employment and Labour Market Statistics de la OCDE
Tiempo libre	Tiempo dedicado a la recreación y al cuidado personal	Horas por día, personas con empleo de tiempo completo	~ 2010 solamente	OCDE 21 + 1	Base de datos Time Use de la OCDE
Salud					
Esperanza de vida	Esperanza de vida al nacer	Número de años que un recién nacido puede esperar vivir	2005-2015	OCDE 35 + 6	OECD Health Statistics de la OCDE
Salud percibida	Estado de la salud percibido	Porcentaje de adultos que informan que su salud es “buena” o “muy buena”	2005-2015	OCDE 35 + 3	Base de datos Health Statistics de la OCDE
Educación y competencias					
Logro educativo	Educación media superior terminada entre los adultos en edad productiva	Porcentaje de personas de 25 a 64 años de edad con por lo menos educación media superior	2005-2016	OCDE 34 + 6	Base de datos Education at a Glance de la OCDE
Competencias de los adultos	Competencias de la población adulta de 16 a 65 años de edad	Calificación promedio en lectura y matemáticas	~ 2012 solamente	OCDE 28 + 2	Encuesta sobre Competencias de los Adultos (PIAAC) de la OCDE
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	Competencias cognitivas de los estudiantes de 15 años de edad	Calificaciones promedio en lectura, matemáticas y ciencias	2015 solamente	OCDE 35 + 5	Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA) de la OCDE
Comunidad					
Red de apoyo social	Red de apoyo social	Porcentaje de personas que informan que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad	2005/6-2016	OCDE 35 + 6	Encuesta Mundial Gallup

Cuadro 5.1. **Indicadores principales de bienestar actual** *(Cont.)*

Dimensiones	Indicador	Unidad de medición	Año(s)*	Cobertura de los países (OCDE y asociados)‡	Fuente
Compromiso cívico y gobernanza					
Participación electoral	Participación electoral	Porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar	2005-2017	OCDE 35 + 6	IDEA
Participación en las decisiones del gobierno	Participación en las decisiones del gobierno	Porcentaje de personas de 16 a 65 años de edad que sienten que participan en las decisiones del gobierno	~ 2012 solamente	OCDE 28 + 2	Recopilado para este informe, con base en la Encuesta sobre Competencias de los Adultos (PIAAC) de la OCDE
Medio ambiente					
Calidad del agua	Satisfacción con la calidad del agua	Porcentaje de personas satisfechas respecto de la población total	2005/6-2016	OCDE 35 + 6	Encuesta Mundial Gallup
Calidad del aire	Exposición de la población a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$)	Ponderada por la población significa concentraciones de $PM_{2.5}$, microgramos por metro cúbico, promedio móvil a tres años	2005-2013 (promedio móvil a tres años)	OCDE 35 + 6	Recopilado para este informe, a partir de la base datos Exposure to air pollution de la OCDE
Seguridad personal					
Tasa de homicidios	Muertes por agresión	Tasa normalizada por edad, por cada 100 000 habitantes	2005-2014	OCDE 35 + 6	Base de datos Health Statistics de la OCDE
Percepción de seguridad en la noche	Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche	Porcentaje de personas que dijeron sentir seguridad al caminar a solas por la noche en la ciudad o zona que habitan	2006-2016	OCDE 35 + 6	Encuesta Mundial Gallup
Satisfacción					
Satisfacción con la vida†	Satisfacción con la vida†	Valores promedio en una escala de 11 puntos, con respuestas de 0 ("Nada satisfecho") a 10 ("Completamente satisfecho")	2013, 2014, 2015 (según la fuente)	OCDE 30	Recopilado para este informe, con base en la Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU SILC**) y otras fuentes de Oficinas Nacionales de Estadísticas

‡ El término "Cobertura de los países" se refiere al último año disponible solamente; en cuanto al cambio con el tiempo, el promedio de la OCDE suele considerar un conjunto más restringido de países, debido a series cronológicas incompletas e interrupciones.
* Se refiere a la serie cronológica más larga considerada; no todos los países cuentan con una serie cronológica completa.
** Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU SILC).
† Para evaluar los cambios en satisfacción con la vida se utilizan datos de la Encuesta Mundial Gallup data, pues se dispone de una serie cronológica larga. La medida usada es la Escalera de Cantril y la unidad de medición es también la calificación promedio en una escala de 0 a 10.

Recuadro 5.1. **Actualizaciones del conjunto de indicadores principales de bienestar actual**

El Cuadro 5.1 incluye algunos cambios realizados en el conjunto de indicadores desde la edición 2015 de *¿Cómo va la vida?* (OECD, 2015a), que reflejan varios avances de medición recientes:

- En la dimensión **Ingreso y patrimonio**, el indicador per cápita *Patrimonio financiero neto del hogar* (tomado de la base de datos National Accounts de la OCDE) se sustituyó por el de *Patrimonio neto del hogar*, por hogar (tomado de la base de datos Wealth Distribution de la OCDE). Desde el punto de vista conceptual, el patrimonio neto se relaciona más de cerca con el concepto objetivo de *interés*, puesto que el patrimonio financiero excluye a los grandes activos no financieros que son esenciales para los hogares, como disponer de la propiedad de su casa habitación. La recopilación reciente de datos permitió ampliar la cobertura de los países de la medida de patrimonio neto.
- Bajo la dimensión **Empleo y remuneración**, el indicador *Probabilidad de quedar desempleado* se sustituyó con una medida de inseguridad en el mercado laboral, desarrollada como parte del marco de Calidad en el Trabajo de la OCDE (Cazes, Hijzen y Saint-Martin, 2015; OECD 2017a). La medida se basa en información

Recuadro 5.1. **Actualizaciones del conjunto de indicadores principales de bienestar actual** *(Cont.)*

sobre la probabilidad de que un trabajador se quede sin empleo, la duración promedio del desempleo y las prestaciones por desempleo recibidas en caso de quedar en esta condición en cada país de la OCDE. Este indicador proporciona una medida de la pérdida monetaria promedio esperada por quedarse sin empleo y permanecer desempleado, y se expresa como porcentaje de los ingresos previos.

- También en el contexto de **Empleo y remuneración**, el recién desarrollado indicador de *Tensión laboral* (tomado de la base de datos Job Quality de la OCDE) se añadió al conjunto de indicadores principales, como medida de la calidad del entorno de trabajo. El indicador refleja el porcentaje de empleados que experimentan exigencias laborales (es decir, exigencias físicas, intensidad del trabajo, inflexibilidad del horario laboral e inseguridad en el empleo percibida) que exceden los recursos laborales a su alcance (o sea, autonomía en el trabajo, oportunidades de formación y aprendizaje, oportunidad percibida de desarrollo profesional y recompensas intrínsecas del trabajo).
- En la dimensión de **Compromiso cívico y gobernanza**, se añadió una nueva medida, *Participación en las decisiones del gobierno*, que aborda si las personas sienten o no que participan en las acciones del gobierno. Se basa en los resultados de la Encuesta sobre Competencias de los Adultos (PIAAC) de la OCDE y se presenta en el Capítulo 4, "Gobernanza y bienestar". El indicador *Participación de actores gubernamentales* (al desarrollar leyes primarias y reglamentos), que con anterioridad se utilizó como una medida del bienestar actual, se conservó ahora como medida del capital social, en la sección sobre Recursos para el bienestar futuro (véase el Cuadro 5.5).
- En la dimensión de **Medio Ambiente**, la medida *Calidad del aire* (exposición anual de la población a contaminación atmosférica por partículas finas $PM_{2.5}$) se basa ahora en nuevos estimados de la Dirección de Medio Ambiente de la OCDE, desarrollados para utilizarse como una medida principal en el proyecto Indicadores de Crecimiento Verde (OECD, 2017b). Se muestra como promedio móvil a tres años, debido al carácter volátil de los estimados.
- Además, en la dimensión de **Seguridad personal**, el indicador *Victimización reportada por el afectado*, basado en una pregunta de la Encuesta Mundial Gallup acerca de si el encuestado fue asaltado en los 12 meses anteriores, se eliminó del conjunto de indicadores principales. La razón es que en la Encuesta Mundial Gallup central ya no se recaba la información correspondiente de forma rutinaria.

Evaluar los puntos fuertes y débiles en los niveles promedio del bienestar actual

La primera página del perfil de cada país presenta una panorámica de los puntos fuertes y los puntos débiles comparativos en el bienestar actual promedio. Para los países de la OCDE, los resultados se presentan en una gráfica de barras circular (o "rueda") en la que los valores se normalizan siguiendo un procedimiento de escalamiento con valores mínimo-máximo con el fin de resumir los resultados en indicadores expresados en diferentes unidades. Esta normalización se realiza a partir de una fórmula estándar que convierte los valores originales de los indicadores en números que varían de 0 (para el peor resultado posible) y 100 (para el mejor resultado posible).[1] En la gráfica, el círculo central de color blanco es una base que representa los valores mínimos (0) y el borde interno de color blanco fija el máximo para cada indicador (100).[2] El desempeño relativo de cada país se representa con barras azules, una por indicador: tanto para los indicadores positivos como para los negativos, las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, un mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). De tal modo, y a manera de ejemplo, en el caso de Australia el tiempo libre se

encuentra casi en el punto más bajo de todos los países de la OCDE, pero el patrimonio neto del hogar y la participación electoral se encuentran casi en el más alto. Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco, para los países asociados de la OCDE, los indicadores de bienestar se presentan en un cuadro, agrupados según el desempeño de cada país en relación con el promedio de la OCDE y con el promedio de todos los países asociados.

Evaluar el cambio en el bienestar durante los 10 años previos

La segunda página del perfil de cada país contiene una evaluación de los cambios ocurridos con el tiempo en los indicadores principales de bienestar actual. La evaluación parte de una simple comparación de los valores registrados el año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (usualmente 2015 o 2016). Excluye indicadores para los cuales ahora se cuenta solo con un punto temporal y/o países para los que solo se dispone de una breve serie cronológica. Cuando las interrupciones en la serie cronológica significan que no es posible evaluar el cambio que ha tenido lugar durante el periodo completo de 10 años, los cambios de los periodos de tiempo anteriores a dichas interrupciones (por ejemplo, entre 2005 y 2013) se analizan de manera ocasional en el texto, indicando los años con claridad. Para ofrecer una visión "panorámica", la dirección del cambio se resume con un conjunto de flechas (mejora ⇗, deterioro ⇘, sin cambio o con poco cambio ⇔), que se determinaron con referencia a los umbrales detallados en el Anexo 5.A.

Evaluar los recursos y los riesgos para el bienestar futuro

La tercera y última página del perfil de cada país plantea el tema del bienestar sostenido con el tiempo. Se basa en la serie de indicadores establecidos en *How's Life? 2013* (*¿Cómo va la vida?*) (OECD, 2013) y presentados en la edición de 2015 de la misma publicación (OECD, 2015b), incluida una serie limitada de actualizaciones descritas en el Recuadro 5.2. En forma de tablero que muestra los niveles y los cambios en relación con 2015, la página presenta un conjunto ilustrativo de medidas referentes a los recursos (o "capital") naturales, humanos, sociales y económicos. Además de los indicadores que reflejan las "reservas" de recursos (como la superficie forestal), considera las inversiones (como la inversión en investigación y desarrollo), las reducciones (como las emisiones de gases de efecto invernadero) y los factores de riesgo (como la prevalencia de tabaquismo y obesidad). Por lo regular, los datos se presentan sobre una base per cápita (véanse los cuadros 5.2 a 5.5) y en los dos Anexos informativos en línea (Bienestar actual y Recursos para el bienestar futuro) (*www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*) se incluyen todos los detalles relativos a definiciones, valores observados, series cronológicas y fuentes.

La siguiente es la manera de interpretar los "tableros" incluidos en la tercera página de los perfiles de los países:

- La columna denominada "**Nivel**" del tablero se refiere a si el país se ubica dentro del tercio superior, el tercio medio o el tercio inferior en relación con otros países de la OCDE.[3] Para otros países asociados, se muestra la categoría "equivalente OCDE", es decir, su nivel de logro se compara con los tercios superior, medio e inferior de los países de la OCDE. Por tanto, el número "1" indica que el país asociado tiene un nivel de logro a la par del tercio superior de todos los países de la OCDE; el "2", que el logro se equipara con el tercio medio, y el "3", que es igual al tercio inferior de todos los países de la OCDE. Al caracterizar a los niveles de recursos de esta manera, necesariamente se hace hincapié en el desempeño comparativo (no en el absoluto) e implica obvias limitaciones; por ejemplo, se crea cierta distorsión

cuando se asignan valores muy cercanos en la práctica a niveles diferentes sobre una base meramente matemática (y no por su importancia práctica y realista). Sin embargo, este método ayuda a simplificar un panorama por lo demás muy complejo y tiene la ventaja de que la misma metodología puede aplicarse por igual a todos los indicadores.

- La columna denominada "**cambio**" en el tablero se refiere a la diferencia en puntos entre el valor de 2005 (o el año más cercano disponible) y el valor actual (o último año disponible). No se consideran las fluctuaciones por arriba o por debajo de estos puntos en los años intermedios. Para ofrecer una visión "panorámica", la dirección del cambio se resume con un conjunto de flechas (mejora ⇗, deterioro ⇘, sin cambio o con poco cambio ⇔), que se determinaron con referencia a los umbrales detallados en el Anexo 5.A. Los años considerados para evaluar los cambios se presentan en el tablero. El periodo considerado es específico por país, pues no todos tienen una serie cronológica completa. Cuando no se dispone de información sobre el cambio con el tiempo, o cuando la serie cronológica disponible es muy corta, se incluye el código ".." en la columna de cambio.

En los casos en que "**falta información**" (y, por consiguiente, no es posible considerar el nivel ni el cambio ocurrido), el indicador se presenta en una fila separada al final de cada cuadro del tablero. Esto se hace para resaltar el vacío de datos clave.

Cuadro 5.2. **Indicadores ilustrativos de capital natural**

Dimensiones	Indicador	Unidad de medición	Año(s)	Cobertura de países (OCDE + asociados) ‡	Fuente
Emisiones de gases de efecto invernadero derivados de la producción nacional	Emisiones de gases de efecto invernadero derivados de la producción nacional	Toneladas per cápita, equivalente de CO_2	2005-2015	OCDE 35 + 4	Base de datos Environment Statistics de la OCDE
Emisiones de CO_2 por consumo interno	Emisiones de CO_2 incorporadas en la demanda final interna	Toneladas per cápita	2001-2011	OCDE 35 + 6	Bases de datos Structural Analysis (STAN) de la OCDE
Exposición a contaminación atmosférica ($PM_{2.5}$)	Exposición de la población a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$)	Ponderado por la población significa concentraciones de $PM_{2.5}$, microgramos por metro cúbico, promedio móvil a tres años	2005-2013 (promedio móvil a tres años)	OCDE 35 + 6	Recopilado para este informe, a partir de la base de datos Exposure to air pollution de la OCDE
Superficie forestal	Superficie forestal	Superficie forestal en kilómetros cuadrados, por cada 1 000 personas	2005-2014	OCDE 35 + 6	Recopilado para este informe, a partir de la base de datos Green Growth Indicators de la OCDE
Recursos renovables de agua dulce	Recursos renovables de agua dulce	Recursos renovables de agua dulce, 1 000m^3 per cápita	Promedio anual a largo plazo	OCDE 35 + 5	Base de datos Green Growth Indicators de la OCDE
Extracciones de agua dulce	Extracciones de agua dulce	Extracción bruta de aguas subterráneas o de cuerpos de agua superficiales, en metros cúbicos, per cápita	2015 o último año disponible	OCDE 34 + 5	Base de datos Green Growth Indicators de la OCDE
Aves amenazadas	Aves amenazadas	Especies amenazadas, como porcentaje de todas las especies conocidas	Último año disponible	OCDE 32 + 4	Base de datos Environment Statistics de la OCDE
Mamíferos amenazados	Mamíferos amenazados	Especies amenazadas, como porcentaje de todas las especies conocidas	Último año disponible	OCDE 30 + 4	Base de datos Environment Statistics de la OCDE
Plantas amenazadas	Plantas vasculares amenazadas	Especies amenazadas, como porcentaje de todas las especies conocidas	Último año disponible	OCDE 30 + 4	Base de datos Environment Statistics de la OCDE

‡ El término Cobertura de países se refiere solo al último año disponible.

Cuadro 5.3. **Indicadores ilustrativos de capital humano**

Dimensiones	Indicador	Unidad de medición	Año(s)	Cobertura de países (OCDE + asociados) ‡	Fuente
Logro educativo de los jóvenes	Educación media superior terminada, personas de 25 a 34 años de edad	Porcentaje de personas con por lo menos la educación media superior	2005-2016	OCDE 34 + 6	Base de datos Education at a Glance de la OCDE
Esperanza de escolaridad	Esperanza de escolaridad	Número promedio de años de educación que un niño de cinco años puede esperar concluir durante su vida hasta los 39 años	2015 solamente	OCDE 35 + 5	Base de datos Education at a Glance de la OCDE
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	Competencias cognitivas de los estudiantes de 15 años de edad	Calificaciones promedio en lectura, matemáticas y ciencias	2015 solamente	OCDE 35 + 5	Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA) de la OCDE
Competencias de los adultos	Competencias de la población adulta de 16 a 65 años de edad	Calificación promedio en lectura y matemáticas	~ 2012 solamente	OCDE 28 + 2	Encuesta sobre Competencias de los Adultos (PIAAC) de la OCDE
Desempleo a largo plazo	Tasa de desempleo a largo plazo	Porcentaje de la fuerza laboral desempleada durante un año o más	2005-2016	OCDE 34 + 5	Base de datos Employment and Labour Market Statistics
Esperanza de vida al nacer	Esperanza de vida al nacer	Número de años que un recién nacido puede esperar vivir	2005-2015	OCDE 35 + 6	Base de datos Health Statistics de la OCDE
Prevalencia de tabaquismo	Prevalencia de tabaquismo cotidiano	Porcentaje de personas de 15 años o más que reportaron fumar todos los días	2005-2016	OCDE 35 + 6	Base de datos Health Statistics de la OCDE
Prevalencia de obesidad	Prevalencia de obesidad	Porcentaje de la población de 15 años o más	2005-2016	OCDE 35 + 6	Base de datos Health Statistics de la OCDE

‡ El término Cobertura de países se refiere solo al último año disponible

Cuadro 5.4. **Indicadores ilustrativos de capital económico**

Dimensiones	Indicador	Unidad de medición	Año(s)	Cobertura de países (OCDE + asociados) ‡	Fuente
Activos fijos producidos	Activos fijos producidos	USD per cápita, a PPA de 2010	2005-2015	OCDE 26 + 2	Base de datos National Accounts Statistics de la OCDE
Formación de capital fijo bruto	Formación de capital fijo bruto	Tasas de crecimiento interanuales	2005-2016	OCDE 35 + 6	Base de datos National Accounts Statistics de la OCDE
Capital financiero neto de la economía total	Capital financiero neto de la economía total	USD a PPA actuales, per cápita	2005-2016	OCDE 33 + 4	Base de datos National Accounts Statistics de la OCDE
Productos de propiedad intelectual	Productos de propiedad intelectual	USD a PPA de 2010 per cápita	2005-2015	OCDE 26 + 1	Base de datos National Accounts Statistics de la OCDE
Inversión en I+D	Inversión en I+D	Como porcentaje del PIB	2005-2015	OCDE 29 + 3	Base de datos National Accounts Statistics de la OCDE
Endeudamiento del hogar	Endeudamiento del hogar	Porcentaje del ingreso del hogar disponible neto	2005-2015	OCDE 30 + 3	Base de datos Financial Dashboard de la OCDE
Patrimonio neto del hogar	Patrimonio financiero neto del hogar	USD a PPA actuales, por hogar	2014 (2012 o 2013 o 2015)	OCDE 27	Base de datos Wealth Distribution de la OCDE
Capital financiero neto del gobierno	Capital financiero neto ajustado del gobierno	Como porcentaje del PIB	2005-2016	OCDE 33 + 4	Base de datos Financial Dashboard de la OCDE
Apalancamiento del sector bancario	Apalancamiento del sector bancario	Relación entre algunos activos y el capital propio de la banca	2005-2015 (16)	OCDE 31 + 2	Base de datos Financial Dashboard de la OCDE

‡ El término Cobertura de países se refiere solo al último año disponible.

Cuadro 5.5. **Indicadores ilustrativos de capital social**

Dimensiones	Indicador	Unidad de medición	Año(s)	Cobertura de países (OCDE + asociados) ‡	Fuente
Confianza en los demás	Confianza interpersonal	Promedio, en una escala de 0 ("No confía en ninguna otra persona") a 10 ("Se puede confiar en la mayoría de las personas")	2013 solamente	OCDE 27 + 1	Recopilado para este informe, con base en la Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea + Statistics New Zealand
Confianza en la policía	Confianza en la policía	Promedio, en una escala de 0 ("Ninguna confianza") a 10 ("Absoluta confianza")	2013 solamente	OCDE 27 + 1	Recopilado para este informe, con base en la Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea + Statistics New Zealand
Confianza en el gobierno nacional	Confianza en el gobierno nacional	Porcentaje de la población que respondió "Sí" a una pregunta sobre confianza en el gobierno nacional	2005/6-2016	OCDE 35 + 6	Encuesta Mundial Gallup
Participación electoral	Participación electoral	Porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar	2005-2017	OCDE 35 + 6	IDEA
Participación de actores gubernamentales	Participación de actores gubernamentales al desarrollar leyes primarias y reglamentos	Escala de 0 a 4, con base en las respuestas de los países a la encuesta de indicadores regulatorios 2014 de la OCDE	2014 solamente	OCDE 35 + 4	Conjunto de datos Indicators of Regulatory Policy and Governance (iREG) de la OCDE
Voluntariado por medio de organizaciones	Participación en el voluntariado formal	Porcentaje de la población en edad productiva que dijo haber trabajado como voluntario por medio de una organización por lo menos una vez al mes durante el año anterior	~ 2012 solamente	OCDE 28 + 2	Encuesta sobre Competencias de los Adultos (PIAAC) de la OCDE

‡ El término Cobertura de países se refiere solo al último año disponible.

Recuadro 5.2. **Actualizaciones del conjunto de indicadores sobre recursos para el bienestar futuro**

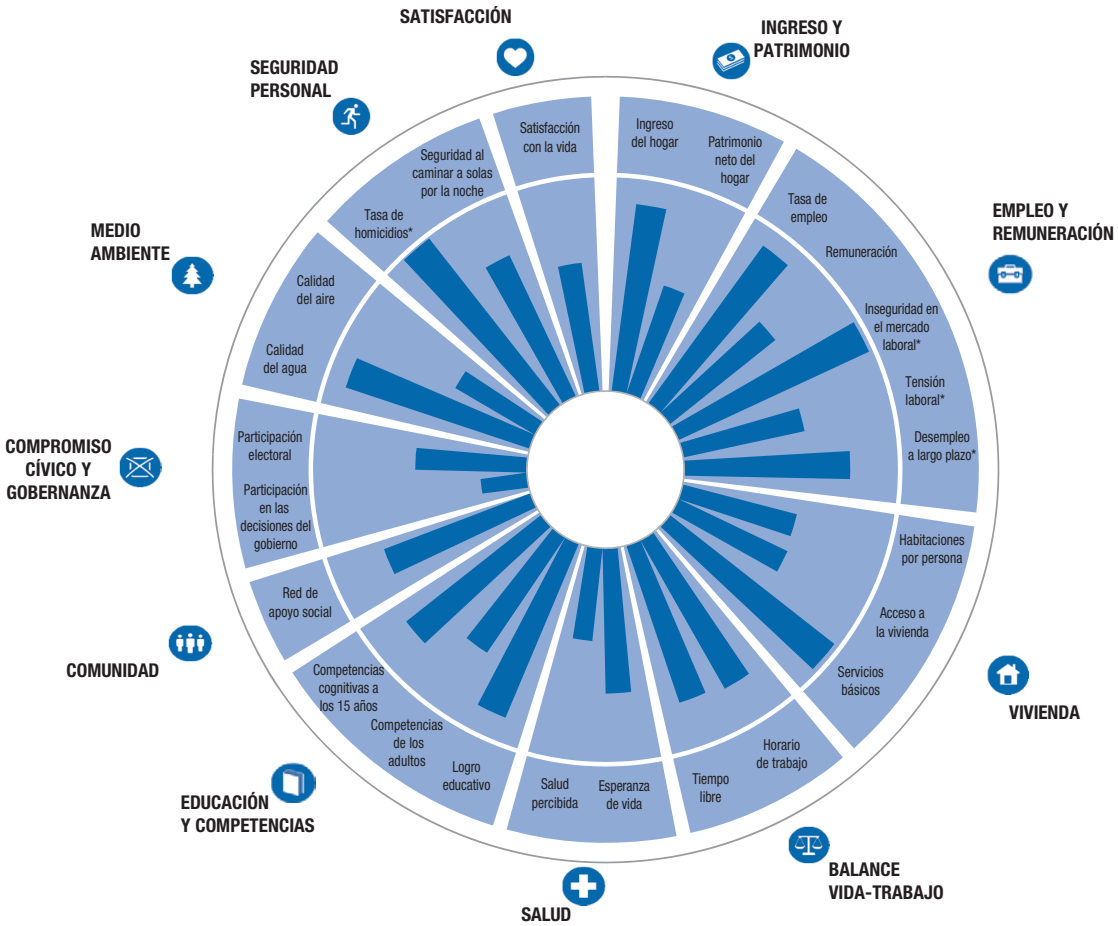
Los cuadros 5.2 a 5.5 incluyen unos cuantos cambios realizados a los recursos para el bienestar futuro desde la edición 2015 de *¿Cómo va la vida?*

- En **Capital natural** se añadió el indicador *Emisiones de CO_2 por consumo interno* (tomado de la base de datos Structural Indicators STAN de la OCDE), como complemento del indicador *Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional*. Al leerse en conjunto, las dos medidas permiten evaluar si un país está logrando reducir sus emisiones internas derivadas de la producción nacional de bienes y servicios (dondequiera que se consuman estos) y las emisiones relacionadas con sus patrones de consumo generales (que pueden incorporar las emisiones generadas en el país y en el extranjero, como sucede con los productos importados).
- También en **Capital natural**, la medida de Calidad del aire denominada *Exposición de la población a contaminación atmosférica por partículas finas* ($PM_{2.5}$) ahora se basa en nuevos estimados de la Dirección de Medio Ambiente de la OCDE, desarrollados para usarse como una medida principal en el proyecto Indicadores de Crecimiento Verde (OECD, 2017b). Se muestra como promedio móvil a tres años, debido a la volatilidad de los estimados. El mismo cambio se realizó en los indicadores principales de bienestar actual.
- En **Capital económico**, el indicador per cápita *Patrimonio financiero neto del hogar* (tomado de la base de datos National Accounts de la OCDE) se sustituyó por *Patrimonio neto del hogar*, por hogar (tomado de la base de datos Wealth Distribution de la OCDE). Esto coincide con el cambio realizado a los indicadores principales de bienestar actual.
- En **Capital social**, el indicador *Voluntariado por medio de organizaciones* (tomado de la Encuesta sobre Competencias de los Adultos [PIAAC] de la OCDE), se añadió como factor de inversión. Esto refleja el trabajo para desarrollar la agenda estadística sobre medidas de voluntariado, según se informa en el Capítulo 5 de *¿Cómo va la vida? 2015* (OECD, 2015c), "El valor de dar: voluntariado y el bienestar".

¿CÓMO VA LA VIDA EN ALEMANIA?

En relación con otros países de la OCDE, Alemania tiene un buen desempeño en la mayoría de las dimensiones de bienestar. El **ingreso del hogar disponible neto ajustado** es mayor que el promedio de la OCDE, pero el **patrimonio neto del hogar** se encuentra justo por debajo de este. La **tasa de empleo**, de 75%, es muy superior al promedio de la OCDE de 67% y tanto la **remuneración promedio** como la tasa de **desempleo a largo plazo** son cercanas a los niveles promedio de la OCDE. Alemania se beneficia de tener uno de los menores niveles de **inseguridad en el mercado laboral** de la OCDE y, pese a que un tercio de sus trabajadores sufrieron **tensión laboral** en 2015, este indicador es aún menor que el promedio de la OCDE (38%). A los 81 años, la **esperanza de vida** en Alemania es cercana al promedio de la OCDE, pero el porcentaje de adultos que **perciben que su salud** es "buena" o "muy buena" (65%) se ubica justo por debajo del promedio de la OCDE (69%). Las áreas de **seguridad personal**, **apoyo social**, educación y competencias representan en general puntos fuertes, aunque el desempeño de Alemania es menor en compromiso cívico y gobernanza: solo una cuarta parte de los alemanes sienten que **participan en las decisiones del gobierno**.

Gráfica 5.1. **Nivel promedio de bienestar actual en Alemania: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Alemania, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Alemania en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado en Alemania creció de manera constante durante la última década y ahora es 9% mayor que en 2005. En 2014, el patrimonio neto del hogar fue 22% mayor que en 2010, en términos reales.	⇗ ⇗
Empleo y remuneración	La tasa de empleo subió (en 2 puntos porcentuales) y la tasa de desempleo a largo plazo bajó (justo por debajo de 1 punto porcentual) desde 2011, el año más reciente para el que se cuenta con datos comparables sobre ambos indicadores. Tras un periodo de lento crecimiento, la remuneración promedio se recuperó en 2010 y es ahora 11% más alta que hace 10 años. La inseguridad del mercado laboral también mejoró y ahora es menor que su nivel previo a la crisis, después de un pico experimentado en 2009. Por último, el porcentaje de empleados que sufren tensión laboral bajó 15 puntos porcentuales entre 2005 y 2015, más que en cualquier otro país de la OCDE durante la década.	⇗ ⇗ ⇗ ⇗ ⇗
Vivienda	Se registró una ligera mejora en el número de habitaciones por persona desde 2005, aunque el nivel se mantiene justo por debajo del promedio de la OCDE. El acceso a la vivienda aumentó ligeramente, por lo que el porcentaje del ingreso del hogar gastado en vivienda disminuyó alrededor de 1 punto porcentual de 2005. El porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos se redujo en dos tercios durante la última década.	⇗ ⇗ ⇗
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados (5%) que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana en 2016 se ubica ligeramente por debajo del nivel reportado en 2011 (el año más reciente para el cual se dispone de datos comparables).	⇗
Salud	Pese a que bajó seis meses entre 2014 y 2015, la esperanza de vida al nacer en general se incrementó 1.5 años desde 2005. Mientras tanto, el porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena" aumentó 4 puntos desde 2005.	⇗ ⇗
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. No obstante, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación de Alemania permaneció relativamente estable.	⇔
Comunidad	Ha habido poco cambio en el apoyo social reportado desde 2005.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral en las elecciones federales de 2013 aumentó muy ligeramente en comparación con 2009, pero se mantuvo por debajo de la participación de 78% alcanzada en 2005. Esta cifra coincide con la tendencia promedio de la OCDE, la cual disminuyó más de 2.4 puntos desde 2005.	⇘
Medio ambiente	Tanto la satisfacción con la calidad del agua de su localidad como la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) se mantuvieron estables en términos generales en Alemania en relación con los niveles de 2005.	⇔ ⇔
Seguridad personal	El número de muertes por agresión permaneció a un nivel relativamente bajo durante los últimos 10 años. La percepción de seguridad al caminar a solas por la noche también permaneció relativamente estable, lo cual solo ocurrió en cerca de un tercio de los países de la OCDE.	⇔ ⇔
Satisfacción	La satisfacción de las personas con la vida se incrementó de manera paulatina desde 2005, de un promedio de 6.5 a 7 (medida en una escala de 0-10).	⇗

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Alemania y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❷	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❷	⇗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❷	⇔	2005-2013
Superficie forestal	❸	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❸	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❷	..	2013
Aves amenazadas	❸	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❸	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❸	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	❷	⇔	2014-2016
Esperanza de escolaridad	❶	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❶	..	2015
Competencias de los adultos	❷	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❷	⇗	2011-2016
Esperanza de vida al nacer	❸	..	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❷	⇗	2005-2013
Prevalencia de obesidad	❸	..	2012

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❶	⇗	2005-2015
Formación de capital fijo bruto	❷	⇗	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❶	⇗	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	❶	⇗	2005-2015
Inversión en I+D	❶	⇗	2005-2014
Endeudamiento del hogar	❶	⇗	2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❷	⇗	2010-2014
Capital financiero neto del gobierno	❷	⇗	2005-2015
Apalancamiento del sector bancario	❸	⇘	2005-2015

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❸	..	2013
Confianza en la policía	❷	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❶	⇗	2005-2016
Participación electoral	❷	⇘	2005-2013
Participación de actores gubernamentales	❷	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❶	..	2011/2012

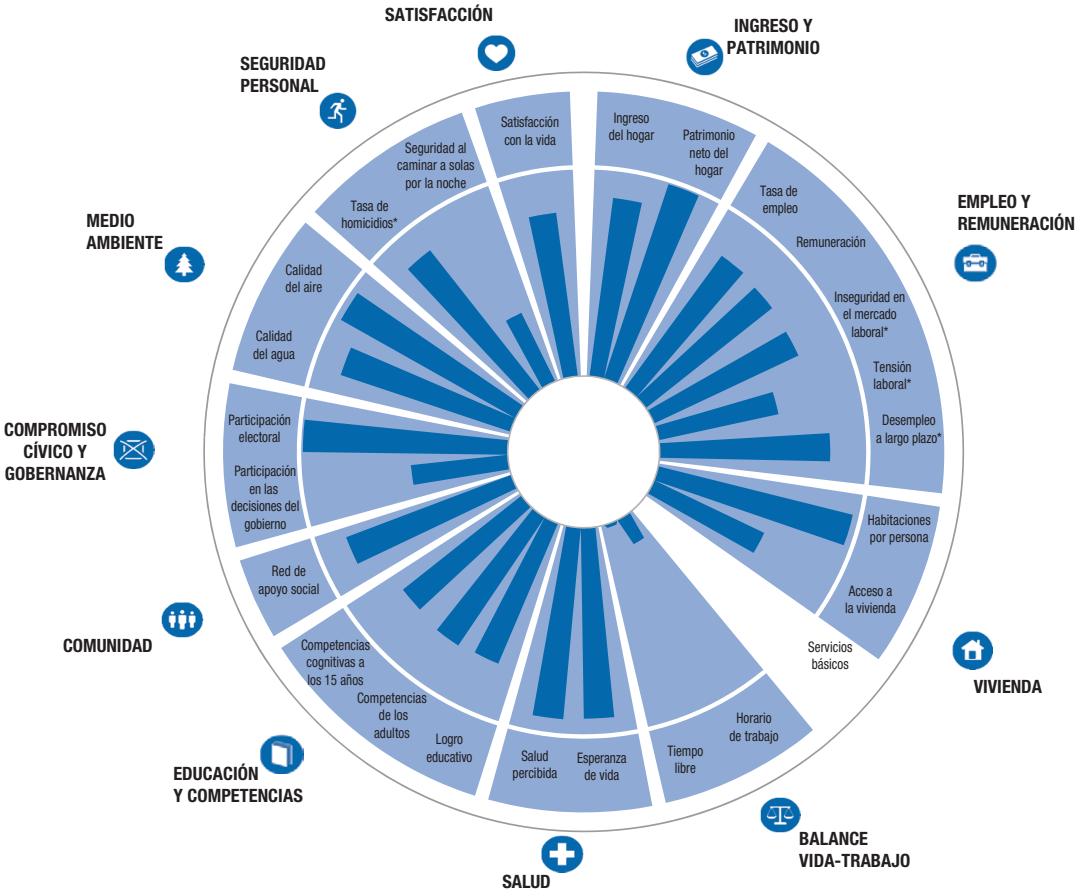
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN AUSTRALIA?

En general, Australia tiene un buen desempeño en las diferentes dimensiones de bienestar en relación con otros países de la OCDE. La **calidad del aire** es una de las mejores de la OCDE; por su parte, el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** y el **patrimonio neto del hogar** se ubicaron entre los más altos de la OCDE en 2015 y 2014, respectivamente. Pese a sus buenos resultados en **empleo** y **remuneración**, Australia se ubica por debajo del promedio de la OCDE en balance vida-trabajo: los trabajadores australianos de tiempo completo dijeron tener 30 minutos menos de **tiempo libre** (es decir, tiempo dedicado a la recreación y al cuidado personal) que sus pares de otros países de la OCDE, y más de 13% de los **empleados trabajaron regularmente 50 horas o más a la semana** en 2016. En cuanto a la **seguridad personal**, a pesar de su **tasa de homicidios**, baja en términos comparativos, solo 64% de los australianos dijeron sentirse **seguros al caminar a solas por la noche**, en comparación con el promedio de la OCDE de 69% en el periodo 2014-2016. Un alto porcentaje de australianos informan tener buenos niveles de **salud percibida**, aunque estos datos no son directamente comparables con los de los demás países de la OCDE, debido a la diferencia en la escala de notificación.

Gráfica 5.2. **Nivel promedio de bienestar actual en Australia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Australia, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Australia en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado aumentó considerablemente en Australia durante la década pasada. Tras elevarse con fuerza de 2005 a 2008, bajó durante el primer año de la crisis financiera, para después recuperarse hasta 2011, cuando el crecimiento resultó afectado de nuevo. Desde entonces se estabilizó en uno de los niveles más altos de la OCDE. Mientras tanto, el patrimonio neto del hogar subió 10% en total entre 2012 y 2014.	⇗ ⇗
Empleo y remuneración	La remuneración en Australia es ahora 10% más alta (en términos reales) que en 2005, pero en los años recientes se ha observado una ligera baja, después del nivel máximo alcanzado en 2011-2012. Si bien las tasas de empleo permanecieron relativamente estables, otros indicadores del empleo empeoraron desde 2008: el porcentaje de personas que sufren tensión laboral se elevó 3 puntos porcentuales; la inseguridad en el mercado laboral sigue tan alta como lo estaba en el punto álgido de la crisis, y el desempleo a largo plazo se duplicó desde 2007.	⇗ ⇔ ⇘ ⇘ ⇘
Vivienda	Pese a una fuerte baja en 2008, el gasto del hogar en vivienda (como porcentaje del ingreso disponible) aumentó y es en la actualidad 1 punto porcentual más alto que hace una década. El número de habitaciones por persona se mantuvo relativamente estable en 2.3, el cuarto nivel más alto de la OCDE.	⇘ ⇔
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana en Australia se redujo en 2.1 puntos porcentuales en la década pasada, lo que representa una baja más pronunciada que la de 0.9 registrada en la OCDE en promedio.	⇗
Salud	Si bien la esperanza de vida al nacer mejoró de manera constante en Australia desde 2005, la cifra ganada de 1.6 años se encuentra ligeramente por debajo del aumento promedio de la OCDE. La salud percibida se mantuvo relativamente estable y 85% de adultos informaron que su salud era "buena" o "muy buena" en el periodo de 2007 a 2014.	⇗ ⇔
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada durante 10 años debido a una reciente interrupción en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, las tasas de terminación de Australia aumentaron 2.8 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	El porcentaje de personas que informaron que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad se mantuvo razonablemente estable en los últimos 10 años.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	Pese a la votación obligatoria, la participación electoral (de la población registrada para votar) bajó 4 puntos porcentuales entre las elecciones parlamentarias de 2007 y las de 2016.	⇘
Medio ambiente	El porcentaje de la población expuesta a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) se mantuvo estable en Australia desde 2009, tras haber mejorado ligeramente entre 2005 y 2009. La satisfacción con la calidad del agua local mejoró desde 2005 en 5.6 puntos porcentuales.	⇔ ⇗
Seguridad personal	El número de muertes por agresión se mantuvo estable en Australia de 2006 a 2014. El porcentaje de personas que dicen sentirse seguras al caminar a solas por la noche también permaneció razonablemente estable.	⇔ ⇔
Satisfacción	La satisfacción con la vida en Australia se mantuvo estable en términos generales y en niveles relativamente altos durante la década pasada.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Australia y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❸	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❸	⇘	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❶	⇔	2005-2013
Superficie forestal	❶	⇘	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❶	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❷	..	2011
Aves amenazadas	❶	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❸	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❶	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	❷	⇗	2014-2016
Esperanza de escolaridad	❶	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❷	..	2015
Competencias de los adultos	❷	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❷	⇘	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❶	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❶	⇗	2007-2016
Prevalencia de obesidad	❸	⇘	2007-2014

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❶	⇗	2005-2015
Formación de capital fijo bruto	❸	⇘	2005-2015
Capital financiero neto de la economía total	❸	⇘	2005-2015
Productos de propiedad intelectual	❷	⇗	2005-2015
Inversión en I+D	❸	⇔	2005-2015
Endeudamiento del hogar	❸	⇘	2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❶	⇗	2012-2014
Capital financiero neto del gobierno	❶	⇘	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	❶	⇔	2005-2016

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en el gobierno nacional	❷	⇘	2005-2016
Participación electoral	❶	⇘	2007-2016
Participación de actores gubernamentales	❶	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❶	..	2011/2012

No se cuenta con datos sobre confianza en los demás, ni sobre confianza en la policía.

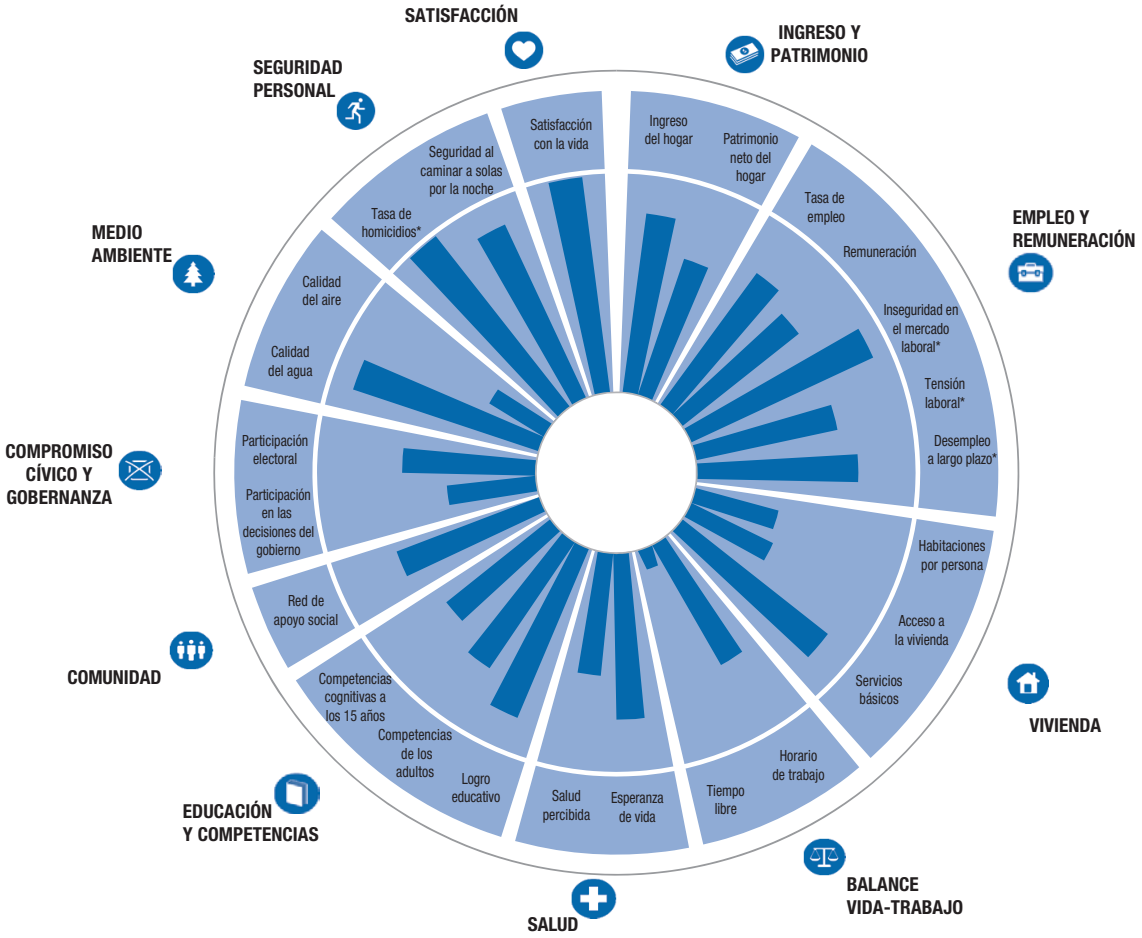
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN AUSTRIA?

El desempeño de Austria se ubica cerca del promedio de la OCDE en muchas dimensiones del bienestar y lo supera en varios casos. Por ejemplo, en 2015, el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** se situó en el nivel superior de la OCDE y la **inseguridad del mercado laboral** fue relativamente baja. Sin embargo, los empleados austriacos de tiempo completo dijeron tener menos **tiempo libre** (es decir, tiempo dedicado a la recreación y al cuidado personal) que en la mayoría de los demás países de la OCDE. Si bien 93% de los austriacos dijeron estar satisfechos con la **calidad del agua** en el periodo 2014-2016, la **calidad del aire** (evaluada en términos de contaminación atmosférica por partículas finas [$PM_{2.5}$]) se ubicó en el nivel inferior de los países de la OCDE. En términos de salud, 70% de los austriacos **percibían su salud** como "buena" o "muy buena", cifra cercana al promedio de la OCDE de 69%; por su parte, la **esperanza de vida** al nacer es de 81 años, 1 año más que el promedio de la OCDE. La **seguridad personal** y la **satisfacción con la vida** son también puntos fuertes comparativos y Austria se localiza en el tercio superior de los países de la OCDE en estas medidas.

Gráfica 5.3. **El nivel promedio de bienestar actual en Austria: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Austria, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Austria en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	En Austria, el ingreso del hogar disponible neto ajustado se encuentra, en términos reales, en un nivel muy similar al de 2005. Durante la década, alcanzó su punto máximo en 2008 y ha bajado paulatinamente desde entonces, pese a la ligera recuperación que registró en 2012. El patrimonio neto del hogar se mantuvo relativamente estable entre 2010 y 2014 en Austria.	⇔ ⇔
Empleo y remuneración	Después de un fuerte aumento en el periodo de 2005 a 2008, la tasa de empleo aumentó de manera constante desde 2009 y ahora es 4 puntos porcentuales mayor que en 2005. Aunque también se incrementó la remuneración, en 2009 alcanzó su punto máximo, bajó ligeramente durante la crisis y reanudó su crecimiento en 2012. Los niveles de inseguridad en el mercado laboral y desempleo a largo plazo se elevaron desde 2005, y, en tanto que el primer indicador mostró signos de avance en los años recientes, el segundo se elevó más de la mitad desde entonces y alcanzó su punto más bajo de la década en 2008. El porcentaje de empleados que sufren tensión laboral se mantuvo relativamente estable durante la última década.	⇗ ⇗ ⇘ ⇘ ⇔
Vivienda	El número de habitaciones por persona en Austria disminuyó muy ligeramente desde 2005-2010 y se mantiene justo por debajo del promedio de la OCDE. El acceso a la vivienda ha disminuido desde 2005; el porcentaje de ingreso del hogar disponible gastado en vivienda subió 1 punto porcentual. Por su parte, el porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos se mantuvo a la baja, en solo 1%.	⇘ ⇘ ⇔
Balance vida-trabajo	Durante la última década bajó mucho el porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana, de 11% en 2005 a 6.8% en 2016.	⇗
Salud	Pese a una ligera baja entre 2014 y 2015, la esperanza de vida al nacer aumentó en general 1.9 años desde 2005. Por otra parte, la salud percibida se mantuvo relativamente estable durante la década pasada.	⇗ ⇔
Educación y competencias	El porcentaje de adultos con por lo menos educación media superior subió a un ritmo sostenido y los niveles actuales son 7.6 puntos porcentuales más altos que en 2005.	⇗
Comunidad	El porcentaje de personas que informan que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad es de 91%, similar al nivel reportado 10 años atrás.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral de la población registrada para votar disminuyó casi 4 puntos porcentuales entre las elecciones parlamentarias de 2006 y 2013 en Austria.	⇘
Medio ambiente	El porcentaje de personas satisfechas con la calidad del agua de su localidad en Austria ha sido de los más altos de la OCDE durante la última década y ha cambiado poco desde 2005. Entre 2005 y 2011, la contaminación atmosférica en Austria mostró señales de una mejora sostenida y los niveles de exposición a las concentraciones de $PM_{2.5}$ bajaron 8%. Sin embargo, han subido desde entonces y casi alcanzan el nivel máximo anterior (2005).	⇔ ⇔
Seguridad personal	La tasa de muertes por agresión se redujo a la mitad en Austria en comparación con 2005. El porcentaje de personas que sienten seguridad al caminar a solas por la noche aumentó de forma paulatina, de 75% en 2005-2007 a 81% en 2014-2016.	⇗ ⇗
Satisfacción	Los niveles actuales de satisfacción con la vida en Austria son muy similares a los reportados hace una década. Hasta 2013, a pesar de una mejora acumulada de 0.4 puntos de la escala (de 0-10); este indicador bajó para volver a los niveles de 2005 en los últimos tres años.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Austria y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	2	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	3	⇔	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	3	⇔	2005-2013
Superficie forestal	2	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	2	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	3	..	Último disponible
Aves amenazadas	3	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	3	..	Último disponible

No se cuenta con datos sobre extracción de agua dulce.

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	2	⇗	2015-2016
Esperanza de escolaridad	2	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	2	..	2015
Competencias de los adultos	2	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	2	⇘	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	2	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	3	⇘	2006-2014
Prevalencia de obesidad	1	⇘	2006-2014

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	1	⇗	2005-2015
Formación de capital fijo bruto	1	⇗	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	2	⇗	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	1	⇗	2005-2015
Inversión en I+D	1	⇗	2005-2015
Endeudamiento del hogar	2	⇔	2005-2015
Patrimonio neto del hogar	1	⇔	2012-2014
Capital financiero neto del gobierno	2	⇘	2005-2015
Apalancamiento del sector bancario	1	⇔	2005-2015

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	2	..	2013
Confianza en la policía	1	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	2	⇘	2005-2016
Participación electoral	2	⇘	206-2013
Participación de actores gubernamentales	3	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	1	..	2011/2012

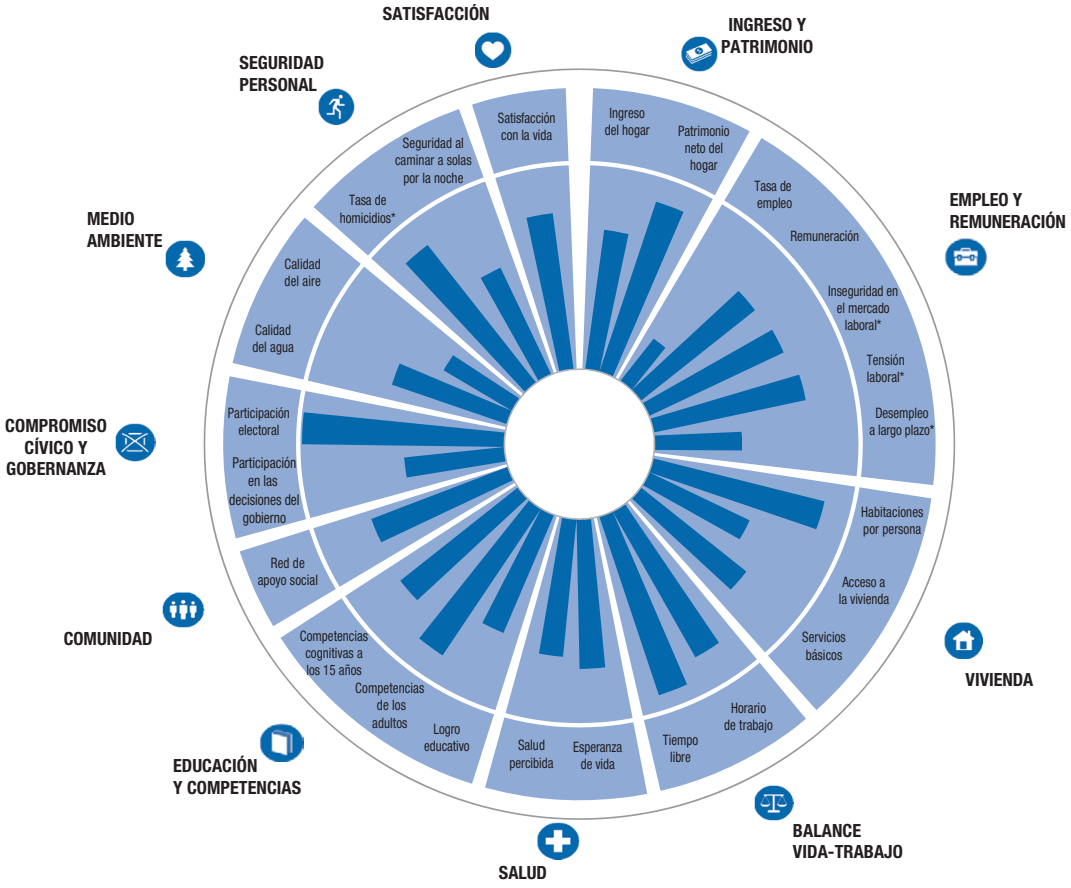
1	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
2	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
3	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN BÉLGICA?

En relación con otros países, el desempeño de Bélgica es superior o cercano al promedio de la OCDE en todas las dimensiones de bienestar. El **ingreso del hogar disponible neto ajustado** y el **patrimonio neto del hogar** se ubicaron en el tercio superior de la OCDE en 2015 y 2014, respectivamente. Si bien tanto la **tensión laboral** como la **inseguridad en el mercado laboral** son comparativamente bajas en Bélgica, en 2016 la **tasa de empleo** se situó en 62%, 5 puntos porcentuales por debajo del promedio de la OCDE, y la tasa de **desempleo a largo plazo** fue de 4%, el doble de la tasa promedio de la OCDE. En lo que se refiere al balance vida-trabajo, el tiempo libre (es decir, tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal) de los empleados de tiempo completo está en el nivel superior de la zona de la OCDE y solo 4% de los empleados **trabajaron de manera rutinaria 50 horas o más a la semana** en 2016, menos de un tercio del promedio de la OCDE. La **calidad del aire** en Bélgica se acerca al nivel promedio de la OCDE; sin embargo, 84% de los belgas dijeron sentirse satisfechos con la **calidad del agua** en el periodo 2014-2016, cifra ligeramente mayor que el promedio de la OCDE (79%). La **seguridad personal**, el **apoyo social** y la **satisfacción con la vida** en Bélgica también se sitúan ligeramente arriba del promedio de la OCDE.

Gráfica 5.4. **Nivel promedio de bienestar actual en Bélgica: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Bélgica, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar de Bélgica en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado subió de manera estable 5% de 2005 a 2009, en consonancia con la ganancia acumulada promedio de la OCDE durante el mismo periodo. Desde entonces se redujo paulatinamente para llegar a un nivel justo 2% mayor (en términos reales) que el de 2005. El patrimonio neto del hogar fue 7% mayor en 2014 que en 2010, en términos reales.	⇔ ⇗
Empleo y remuneración	La tasa de empleo es 1.2 puntos porcentuales mayor que en 2005, justo por debajo del punto máximo alcanzado en 2008. Pese al incremento general de 2% (en términos reales) en los 10 años pasados, la remuneración promedio bajó ligeramente entre 2015 y 2016. La inseguridad en el mercado laboral en 2015 fue mayor que en 2007, aunque sigue por debajo de su nivel de 2009. El porcentaje de empleados que sufren tensión laboral, de 28%, es similar al nivel de 2005 (tras alcanzar un pico de 36% en 2010). En cambio, el desempleo a largo plazo mejoró de 4.4% a 4% durante la década.	⇗ ⇗ ⇘ ⇔ ⇗
Vivienda	En Bélgica, el porcentaje de habitaciones por persona permaneció estable durante la última década, ligeramente por arriba del promedio de la OCDE. No obstante, la vivienda es ahora menos accesible: el porcentaje de ingreso disponible gastado en ella se elevó de 19.7% en 2005 a 20.5% en 2015. Bélgica es uno de los pocos países de la OCDE donde el porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos aumentó desde 2005.	⇔ ⇘ ⇘
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados (4.3%) que de manera rutinaria trabajaron 50 horas o más a la semana en 2016 fue muy similar al nivel reportado en 2005.	⇔
Salud	No es posible evaluar el cambio en esperanza de vida al nacer experimentado en Bélgica durante 10 años, debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2011 y 2015, se mantuvo relativamente estable (aumentó ligeramente hasta 2014 y bajó en 2015). El porcentaje de adultos que informaron que su salud es "buena" o "muy buena" también permaneció relativamente estable entre 2005 y 2015.	⇔ ⇔
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada logrado durante 10 años, debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, las tasas de terminación de Bélgica aumentaron 1.5 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	En Bélgica se observó muy poco cambio durante la última década en el porcentaje de personas que informan que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad. Esto difiere de la tendencia promedio de la OCDE, la cual disminuyó ligeramente (3.1 puntos porcentuales) durante el mismo periodo.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	El porcentaje de 89% de participación electoral en las elecciones federales de 2014 subió muy poco en comparación con 2010, pero continuó ligeramente por debajo de la participación de 91% alcanzada en 2007. Esto coincide con la tendencia promedio de la OCDE, que refleja una reducción de 2.4 puntos porcentuales en la participación electoral durante la última década.	⇘
Medio ambiente	La satisfacción con la calidad del agua local en Bélgica en los años recientes es muy similar a los niveles registrados hace 10 años. La exposición de la población a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) mejoró 7% en general desde 2005, pese al fuerte aumento experimentado en el periodo de 2008 a 2009.	⇔ ⇗
Seguridad personal	Si bien el número de muertes por agresión disminuyó de manera paulatina durante los últimos 10 años, la percepción de seguridad al caminar a solas por la noche permaneció relativamente estable en Bélgica.	⇗ ⇔
Satisfacción	En Bélgica hay evidencia preliminar de una ligera baja en satisfacción con la vida desde 2005, pero los niveles actuales aún son mayores que el promedio de la OCDE.	⇘

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Bélgica y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❷	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❸	⇘	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❷	⇗	2005-2013
Superficie forestal	❸	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❸	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❷	..	2013
Aves amenazadas	❷	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❷	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❸	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	❸	⇗	2014-2016
Esperanza de escolaridad	❶	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❷	..	2015
Competencias de los adultos	❶	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❸	⇗	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❷	⇔	2011-2015
Prevalencia de tabaquismo	❷	⇗	2008-2014
Prevalencia de obesidad	❶	⇔	2008-2014

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❷	⇗	2005-2014
Formación de capital fijo bruto	❷	⇘	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❶	⇗	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	❷	⇗	2005-2014
Inversión en I+D	❶	⇗	2005-2015
Endeudamiento del hogar	❷	⇘	2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❶	⇗	2010-2014
Capital financiero neto del gobierno	❸	⇘	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	❷	⇔	2005-2016

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❸	..	2013
Confianza en la policía	❷	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❷	⇘	2005-2016
Participación electoral	❶	⇘	2007-2014
Participación de actores gubernamentales	❷	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❷	..	2011/2012

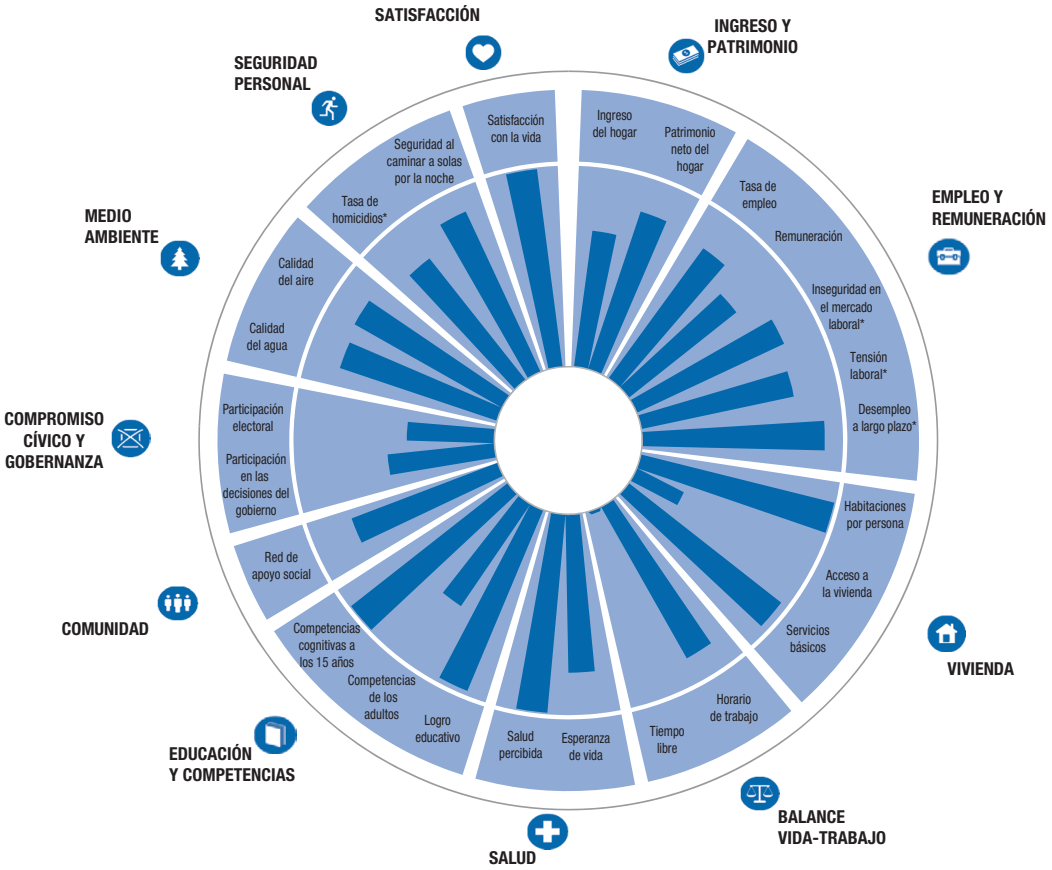
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN CANADÁ?

Por regla general, el desempeño de Canadá es superior al nivel promedio de la OCDE en la mayoría de los indicadores de bienestar mostrados a continuación. Se ubica en el nivel superior de los países de la OCDE en **patrimonio neto del hogar**, su **tasa de empleo** es alta (73% en 2016), su tasa de **desempleo a largo plazo** es baja (0.8% en 2016) y menos de 4% de los empleados **trabajan de manera rutinaria 50 horas o más a la semana**, es decir, menos de un tercio de la tasa promedio de la OCDE. Sin embargo, en promedio, los empleados de tiempo completo dijeron tener menos **tiempo libre** (esto es, tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal) que los de casi todos los demás países de la OCDE. Las condiciones relacionadas con la vivienda son buenas en términos generales, pero el **acceso a la vivienda** se ubicó por debajo del promedio de la OCDE en 2016. El canadiense promedio disfruta una **calidad del aire** y **del agua** relativamente buenas y su percepción de **seguridad personal** y **satisfacción con la vida** son de los más altos de la zona de la OCDE. Un alto porcentaje de los canadienses también reportaron buenos niveles de **salud percibida**, aunque estos datos no son directamente comparables con los de los demás países de la OCDE, debido a una diferencia en la escala de notificación.

Gráfica 5.5. **Nivel promedio de bienestar actual en Canadá: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Canadá, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Canadá en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado se incrementó de manera acumulada 20% durante la última década en Canadá y superó el promedio de la OCDE en el periodo 2013-2014.	⇗
Empleo y remuneración	En 2016, la tasa de empleo de Canadá se ubicó en un nivel muy cercano al de 2005, después de una fuerte baja experimentada en 2009 y se recuperó gradualmente desde entonces. La remuneración promedio subió de forma considerable y ahora es 18% más alta, en términos reales, que en 2005. Al igual que la mayoría de los países de la OCDE, en Canadá la inseguridad en el mercado laboral fue mayor en 2015 que en 2007, aunque ha habido cierta mejora desde el nivel máximo registrado en 2009. Si bien partió de una base baja, el desempleo a largo plazo se duplicó entre 2008 y 2016, y se ubica por arriba de sus niveles de 2005.	⇔ ⇗ ⇘ ⇘
Vivienda	El número de habitaciones por persona permaneció estable en Canadá durante la última década y es el más alto de la OCDE. El acceso a la vivienda mejoró ligeramente desde 2005.	⇔ ⇗
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana disminuyó de forma paulatina durante los últimos 10 años, de 4.7% en 2005 a 3.7% en 2016.	⇗
Salud	La esperanza de vida al nacer en Canadá se elevó de 80.5 años en 2007 a 81.5 en 2012 (no se cuenta con datos comparables para 2005 y 2015). El porcentaje de adultos que dijeron tener buena salud se mantuvo relativamente estable desde 2005, en alrededor de 88%.	⇗ ⇔
Educación y competencias	En consonancia con la tendencia promedio de la OCDE, el porcentaje de adultos con por lo menos educación media superior aumentó de 85% en 2005 a 91% en 2016.	⇗
Comunidad	El porcentaje de personas que informan que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad disminuyó ligeramente (de 96% a 93%) en los últimos 10 años en Canadá.	⇘
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral en elecciones parlamentarias aumentó cerca de 4 puntos porcentuales en los últimos 10 años en Canadá. Esta tendencia ascendente fue particularmente pronunciada entre las elecciones federales de 2011 y 2015, cuando el porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar subió de 61% a 68%.	⇗
Medio ambiente	El porcentaje de canadienses satisfechos con la calidad del agua local se elevó de 87% a 91% durante la última década y actualmente es uno de los más altos de la OCDE. La exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) mejoró en buena medida entre 2005 y 2008, y se mantuvo relativamente estable en los años recientes.	⇗ ⇗
Seguridad personal	La tasa de muertes por agresión bajó en Canadá de 2005 a 2012, en tanto que el porcentaje de personas que dicen percibir seguridad al caminar a solas por la noche aumentó 4 puntos porcentuales durante la década, en consonancia con la tendencia observada en más de la mitad de los países de la OCDE con información disponible.	⇗ ⇗
Satisfacción	La satisfacción con la vida en Canadá permaneció casi sin cambio durante los 10 últimos años.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Canadá y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❸	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❸	⇘	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❶	⇗	2005-2013
Superficie forestal	❶	⇘	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❶	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❸	..	2013
Aves amenazadas	❶	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❷	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❶	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	❶	⇗	2005-2016
Esperanza de escolaridad	❸	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❶	..	2015
Competencias de los adultos	❷	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❶	⇘	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❷	⇗	2007-2012
Prevalencia de tabaquismo	❶	⇗	2005-2014
Prevalencia de obesidad	❸	⇘	2005-2013

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❷	⇗	2005-2016
Formación de capital fijo bruto	❸	⇘	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❶	⇗	2005-2015
Productos de propiedad intelectual	❷	⇗	2005-2016
Inversión en I+D	❸	⇘	2005-2015
Endeudamiento del hogar	❸	⇘	2005-2016
Patrimonio neto del hogar	❶	..	2012
Capital financiero neto del gobierno	❷	⇘	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	❶	⇔	2005-2016

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en el gobierno nacional	❶	⇗	2005-2016
Participación electoral	❷	⇗	2006-2015
Participación de actores gubernamentales	❶	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❶	..	2011/2012

No se cuenta con datos sobre confianza en los demás, ni sobre confianza en la policía.

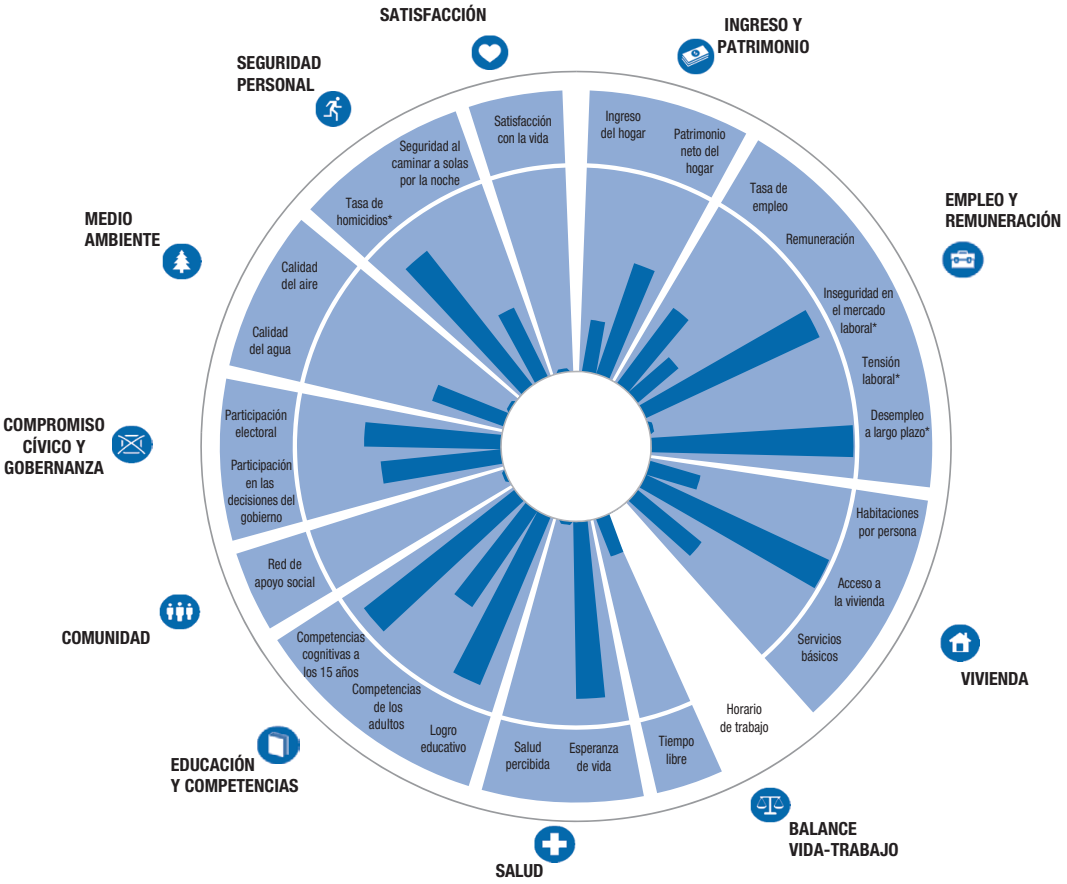
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN COREA?

En relación con otros países de la OCDE, el desempeño promedio de Corea en las diferentes dimensiones de bienestar es mixto. Si bien el ingreso y el patrimonio se encuentran por debajo del promedio de la OCDE, la tasa de **desempleo a largo plazo** es la menor de la OCDE (casi cero en 2016), y la **inseguridad en el mercado laboral** es también baja. No obstante, la incidencia de **tensión laboral** entre los empleados es una de las más altas de la OCDE y tanto la **remuneración** como la **tasa de empleo** son menores que el promedio de la Organización. En términos de vivienda, pese a que el **número promedio de habitaciones por persona** y el acceso a **servicios básicos** se ubican por debajo del promedio de la OCDE, el **acceso a la vivienda** es uno de los más altos de la Organización. La esperanza de vida al nacer (82 años) es mayor que el promedio de la OCDE, pero solo 32% de los coreanos **perciben que su salud** es "buena" o "muy buena" (aunque 50% de los habitantes de Corea dicen tener una salud "regular", porcentaje más alto que el de la mayoría de los países de la OCDE). Corea tiene puntos fuertes comparativos en educación y competencias, pero sus niveles de **apoyo social** y **medio ambiente** (sobre todo la **calidad del aire**) se ubican entre los más bajos de la OCDE.

Gráfica 5.6. **Nivel promedio de bienestar actual en Corea: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Corea, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Corea en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado se incrementó de manera constante en Corea durante la década pasada y ahora es 23% mayor (en términos reales) que en 2005.	⇗
Empleo y remuneración	Después de bajar de 2007 a 2009, la tasa de empleo se incrementó con constancia en los años recientes y ahora es más de 2 puntos porcentuales más alto que en 2005. Pese a algunos retrocesos, la remuneración promedio mejoró de manera paulatina durante la década, con una ganancia acumulada de 9% desde 2005. Tanto la inseguridad del mercado laboral como la tasa de desempleo a largo plazo se mantuvieron estables en términos generales.	⇗ ⇗ ⇔ ⇔
Vivienda	El acceso a la vivienda mejoró desde 2005 y el porcentaje familiar del hogar disponible gastado en vivienda bajó 2.1 puntos porcentuales.	⇗
Balance vida-trabajo	[No se cuenta con datos de la serie cronológica.]	..
Salud	La esperanza de vida al nacer aumentó casi 4 años desde 2005 y es ahora 2 años mayor que el promedio de la OCDE. Sin embargo, Corea es uno de los pocos países de la OCDE en los que el porcentaje de personas que calificaron su salud como "buena" o "muy buena" bajó (en 11 puntos porcentuales) en la última década.	⇗ ⇘
Educación y competencias	Entre 2005 y 2015, el porcentaje de adultos en edad productiva que terminaron por lo menos la educación media superior aumentó más de 11 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	El porcentaje de personas que informan que tiene parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad se mantuvo relativamente estable durante la década.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	A diferencia de la tendencia promedio de la OCDE, la participación electoral en Corea aumentó 14 puntos de 2007, a 77% en las elecciones presidenciales de 2017.	⇗
Medio ambiente	El porcentaje de coreanos satisfechos con la calidad del agua de su localidad se mantuvo estable en términos generales durante la década pasada. No obstante, la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) aumentó 4% entre 2005 y 2013 y este deterioro cobró impulso en los años recientes.	⇔ ⇘
Seguridad personal	El número de muertes por agresión bajó casi 40% en Corea en comparación con 2005. La percepción de seguridad es ligeramente mejor que hace 10 años y hoy se encuentra justo por arriba del promedio actual de la OCDE de 69%.	⇗ ⇗
Satisfacción	La satisfacción con la vida aumentó ligeramente en Corea durante la década pasada, pero se mantiene por debajo del promedio de la OCDE.	⇗

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Corea y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❸	⇘	2005-2013
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❸	⇘	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❸	⇘	2005-2013
Superficie forestal	❷	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❸	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❷	..	2014
Aves amenazadas	❶	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❶	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❶	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	❶	⇗	2005
Esperanza de escolaridad	❷	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❶	..	2015
Competencias de los adultos	❷	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❶	⇔	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❶	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❶	⇗	2005-2015
Prevalencia de obesidad	❶	⇘	2005-2015

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❷	⇗	2005-2015
Formación de capital fijo bruto	❶	⇗	2005-2015
Capital financiero neto de la economía total	❶	⇗	2008-2015
Productos de propiedad intelectual	❶	⇗	2005-2015
Inversión en I+D	❶	⇗	2005-2015
Endeudamiento del hogar	❸	⇘	2008-2015
Patrimonio neto del hogar	❷	..	2013
Capital financiero neto del gobierno	❶	⇔	2008-2016
Apalancamiento del sector bancario	❸	⇔	2008-2015

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en el gobierno nacional	❸	⇔	2006-2016
Participación electoral	❶	⇗	2007-2017
Participación de actores gubernamentales	❷	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❸	..	2011/2012
No se cuenta con datos sobre confianza en los demás, ni sobre confianza en la policía.			

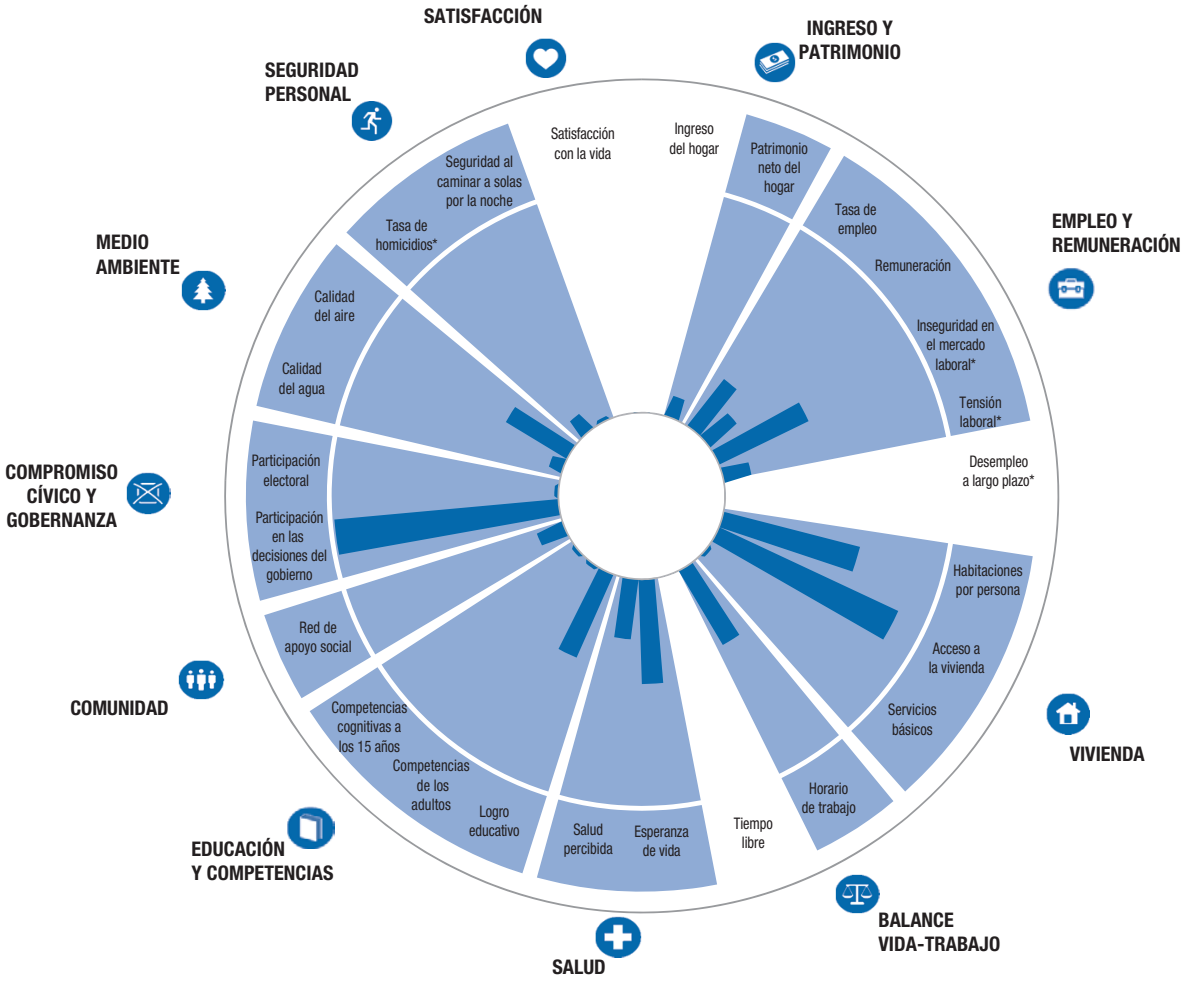
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN CHILE?

En relación con otros países de la OCDE, Chile tiene un desempeño mixto en las dimensiones de bienestar. Si bien sus resultados son buenos en términos de **acceso a la vivienda** y el **número de habitaciones por persona**, un porcentaje relativamente alto de chilenos (9.4% en 2001) habitan viviendas sin **servicios básicos**. Solo 69% están satisfechos con la **calidad del agua** local, lo que representa uno de los porcentajes más bajos de la OCDE; por su parte, la **calidad del aire** en Chile se ubica por debajo del nivel promedio de la OCDE. Sin embargo, casi 60% de los chilenos sienten que **participan en las decisiones del gobierno**, uno de los porcentajes más altos de la OCDE. Chile se desempeña comparativamente, de manera deficiente en **seguridad personal**: la **tasa de homicidios** se ubica en el nivel superior de la OCDE y solo 51% de los chilenos perciben **seguridad al caminar a solas por la noche**, lo que implica uno de los menores porcentajes de la OCDE.

Gráfica 5.7. **Nivel promedio de bienestar actual en Chile: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Chile, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Chile en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El patrimonio neto del hogar se incrementó 41% de manera acumulada entre 2011 y 2014.	⇗
Empleo y remuneración	La remuneración mejoró con constancia y en 2016 fue 25% mayor que en 2005 (en términos reales). La tasa de empleo aumentó 3 puntos porcentuales en 2010, pero se estabilizó a partir de 2011.	⇗ ⇗
Vivienda	El acceso a la vivienda bajó ligeramente en Chile en los años recientes: el porcentaje del ingreso del hogar gastado en vivienda aumentó de 18.1% en 2013 a 18.5% en 2015 (no se dispone de datos comparables para el periodo 2005 a 2012).	⇘
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana en Chile bajó de 17% en 2010 a cerca de 10% en 2016.	⇗
Salud	Si bien bajó más de la mitad de 1 año entre 2014 y 2015, la esperanza de vida al nacer es aún 1.5 años mayor que hace una década en Chile. El porcentaje de adultos que informaron que su salud es "buena" o "muy buena" disminuyó 7 puntos porcentuales entre 2013 y 2015 (los únicos 2 años para los cuales se cuenta con datos comparables).	⇗ ⇘
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada ocurrido durante 10 años, debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2013 y 2015, las tasas de terminación de Chile aumentaron 3.5 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	En Chile, el porcentaje de personas con familiares o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad se mantuvo relativamente estable desde 2005, en tanto que el promedio de la OCDE disminuyó poco más de 3 puntos porcentuales.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral permaneció estable en Chile entre las elecciones presidenciales de 2005 y 2009. En 2013, al eliminarse la votación obligatoria, el porcentaje de votos emitidos bajó casi 40 puntos porcentuales.	⇘
Medio ambiente	El porcentaje de personas que están satisfechas con la calidad del agua local bajó cerca de 15 puntos porcentuales en Chile desde el principio de la década pasada. La exposición anual de la población a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) en 2013 fue similar a los niveles de 2005 y se situó por arriba del promedio de la OCDE.	⇘ ⇔
Seguridad personal	En comparación con 2005, las muertes por agresión bajaron una quinta parte en Chile. El porcentaje de personas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche se incrementó 12 puntos porcentuales en relación con los niveles de 2005, uno de los mayores incrementos de la OCDE.	⇗ ⇗
Satisfacción	Los niveles promedio de satisfacción con la vida se elevaron de 5.9 (en una escala de 0 a 10) a 6.7 durante la década pasada.	⇗

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Chile y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❶	↘	2005-2013
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❶	↘	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❸	⇔	2005-2013
Superficie forestal	❶	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❶	..	Promedio anual a largo plazo
Aves amenazadas	❶	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❸	..	Último disponible
No se cuenta con datos sobre extracción de agua dulce, ni sobre plantas amenazadas.			

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	❸	↗	2013-2015
Esperanza de escolaridad	❷	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❸	..	2015
Competencias de los adultos	❸	..	2014/2015
Esperanza de vida al nacer	❸	↗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❸	..	2009
Prevalencia de obesidad	❸	..	2009
No se cuenta con datos sobre desempleo a largo plazo.			

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Formación de capital fijo bruto	❸	↘	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❷	↘	2005-2015
Endeudamiento del hogar	❶	↘	2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❸	↗	2011-2014
Capital financiero neto del gobierno	❶	↗	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	❷	⇔	2005-2016
No se cuenta con datos sobre activos fijos producidos, ni sobre productos de propiedad intelectual, ni sobre inversión en I+D.			

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en el gobierno nacional	❷	↘	2005-2016
Participación electoral	❸	..	2013
Participación de actores gubernamentales	❸	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❷	..	2014/2015
No se cuenta con datos sobre confianza en los demás, ni sobre confianza en la policía.			

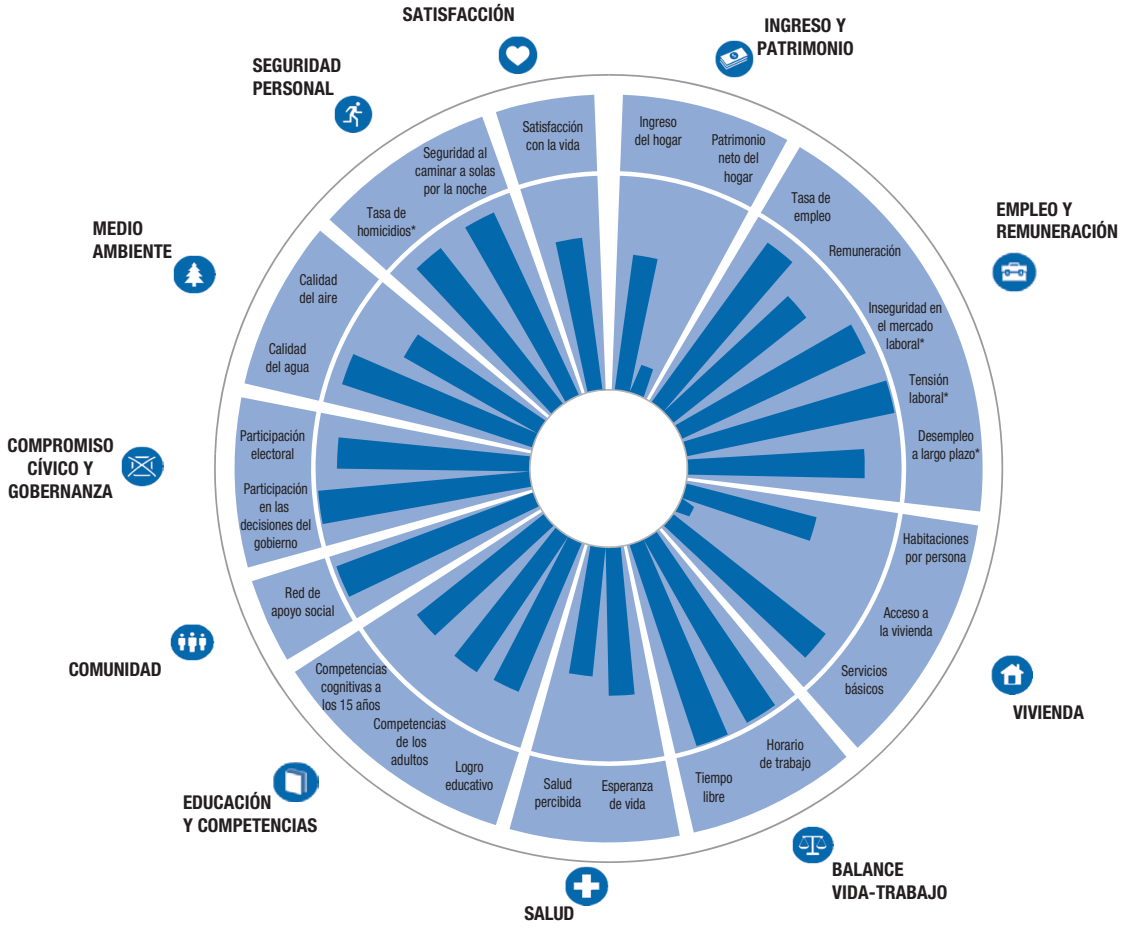
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN DINAMARCA?

En comparación con otros países de la OCDE, el desempeño de Dinamarca por lo general es muy bueno en las diferentes dimensiones de bienestar. Si bien el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** se ubica justo por debajo del promedio de la OCDE, Dinamarca está en el nivel superior de los países de la OCDE en términos de **remuneración** y de **tasa de empleo**. Asimismo, Dinamarca se beneficia de bajos niveles de **inseguridad en el mercado laboral** y **tensión laboral**, y solo 2% de los empleados tienen regularmente un **horario de trabajo prolongado**, lo que constituye uno de los porcentajes más bajos de la OCDE. El compromiso cívico y gobernanza es también un punto fuerte comparativo: Dinamarca tiene una alta **participación electoral** y un alto porcentaje de personas que sienten que **participan en las decisiones del gobierno**. Asimismo, el **apoyo social** es muy alto: 95% de la población dice tener familiares o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad, en comparación con el promedio de la OCDE de 89%. Sin embargo, el **acceso a la vivienda** es un punto débil: el hogar promedio danés gasta 24% de su ingreso disponible en vivienda, cifra mucho mayor que el promedio de la OCDE de 21%.

Gráfica 5.8. **Nivel promedio de bienestar actual en Dinamarca: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Dinamarca, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Dinamarca en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado actual es 11% mayor, en términos reales, que en 2005, cifra 3 puntos más alta que la ganancia acumulada promedio de la OCDE en los últimos 10 años. No obstante, el crecimiento se estancó en el periodo de 2006 a 2008 y de nuevo entre 2011 y 2013.	⇗
Empleo y remuneración	La tasa de empleo en Dinamarca es 1 punto porcentual menor que en 2005; después de un periodo de mejora, la tasa se derrumbó en 2008 y no comenzó a mostrar señales de recuperación sino hasta 2014. La remuneración mejoró con constancia durante la última década, con un aumento acumulado de 13%. En cambio, la inseguridad en el mercado laboral y el desempleo a largo plazo se deterioraron: ambos se elevaron con fuerza durante la crisis y hasta ahora no se han recuperado del todo. La tensión laboral se mantuvo razonablemente estable desde 2005 y alrededor de 21% de los empleados resultaron afectados en 2015.	⇘ ⇗ ⇘ ⇘ ⇔
Vivienda	El número promedio de habitaciones por persona en Dinamarca se mantuvo alto (1.9 en el periodo 2011-2015), pero el porcentaje de viviendas sin servicios básicos se elevó de cero a 0.5%. En el acceso a la vivienda tampoco hubo mucho cambio en la última década y el porcentaje de los ingresos gastados en vivienda actualmente es solo 0.2 puntos porcentuales mayor que en 2005.	⇔ ⇘ ⇔
Balance vida-trabajo	El porcentaje de daneses con un horario de trabajo prolongado (2%) es ahora de menos de la mitad del nivel de 2005 (6%). Esto se debe a una gran disminución registrada en la primera mitad del periodo de 10 años, con niveles que se han mantenido relativamente estables desde 2010.	⇗
Salud	La esperanza de vida al nacer superó el promedio de la OCDE en 2011 y ha aumentado en 2.5 años desde 2005. En cambio, el porcentaje de personas que informaron que su salud es "buena" o "muy buena" se redujo 5 puntos porcentuales.	⇗ ⇘
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada ocurrido durante 10 años, debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, las tasas de terminación de Dinamarca aumentaron 1.2 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	El porcentaje de personas que informan que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad sufrió poco cambio desde el periodo 2005-2007.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	El porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar mejoró ligeramente desde el principio de la década, de 85% en las elecciones parlamentarias de 2005 a 86% en 2015.	⇗
Medio ambiente	En consonancia con la tendencia promedio de la OCDE, no ha habido gran cambio en el nivel de satisfacción con la calidad del agua local desde 2005. La exposición anual de la población a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) mejoró durante la década pasada, y fue un tercio menor que el promedio de la OCDE en 2013.	⇔ ⇗
Seguridad personal	La tasa de homicidios en Dinamarca se redujo casi un tercio en comparación con 2005, en tanto que la percepción de seguridad es casi igual al alcanzado hace 10 años.	⇗ ⇔
Satisfacción	La satisfacción con la vida de las personas bajó de manera paulatina en Dinamarca durante los últimos 10 años, de un promedio de 7.9 a 7.5 puntos porcentuales (medido con una escala de 0-10). Esta baja es dos veces mayor que el cambio en el promedio de la OCDE.	⇘

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Dinamarca y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❷	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❷	⇗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❶	⇗	2005-2013
Superficie forestal	❸	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❸	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❶	..	2014
Aves amenazadas	❷	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❶	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❶	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	❸	⇗	2014-2016
Esperanza de escolaridad	❶	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❷	..	2015
Competencias de los adultos	❷	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❶	⇘	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❷	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❶	⇗	2010-2015
Prevalencia de obesidad	❶	⇘	2005-2014

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❶	⇔	2005-2015
Formación de capital fijo bruto	❶	⇔	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❶	⇗	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	❶	⇗	2005-2015
Inversión en I+D	❶	⇗	2005-2014
Endeudamiento del hogar	❸	⇘	2005-2016
Patrimonio neto del hogar	❸	..	2015
Capital financiero neto del gobierno	❶	⇗	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	❶	⇔	2005-2016

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❶	..	2013
Confianza en la policía	❶	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❶	⇘	2005-2016
Participación electoral	❶	⇗	2005-2015
Participación de actores gubernamentales	❷	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❶	..	2011/2012

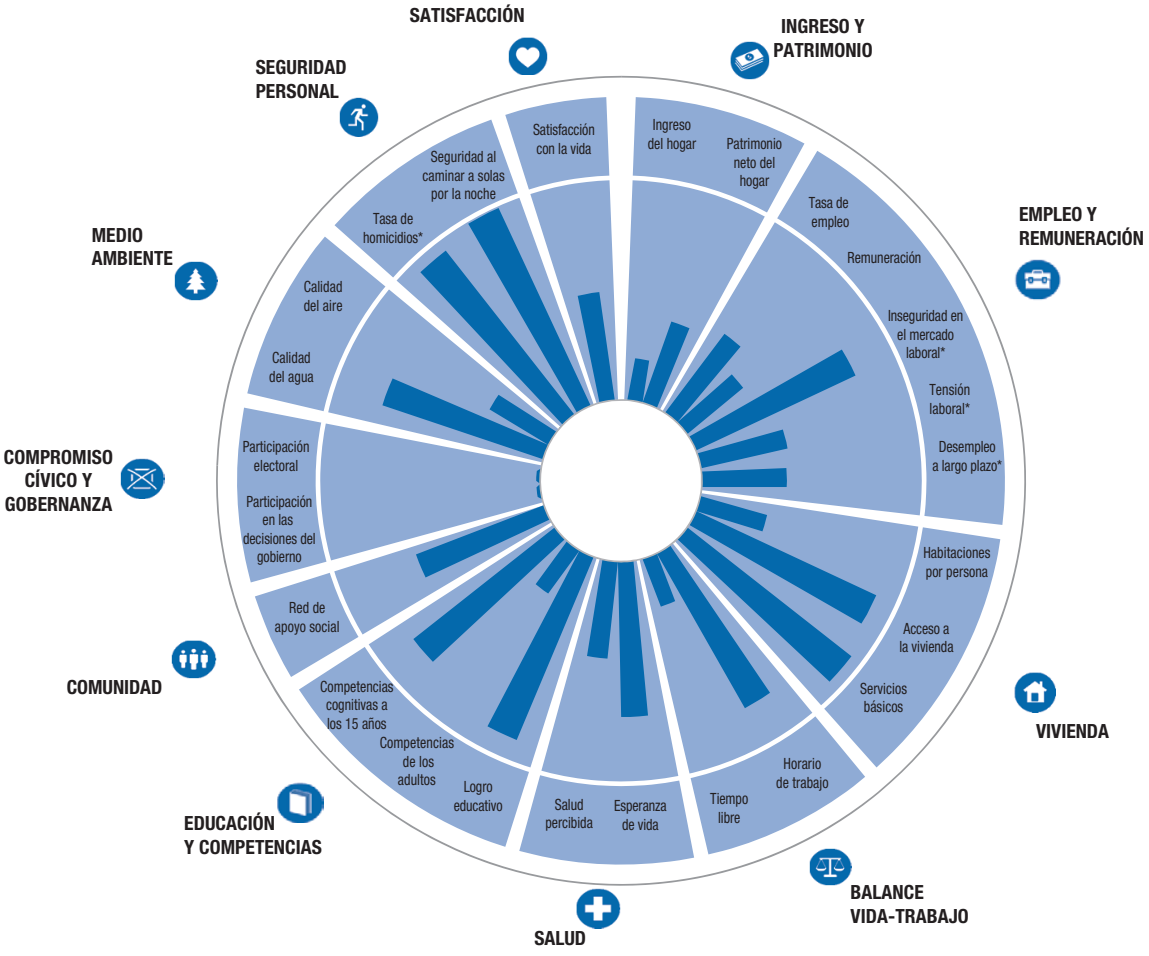
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN ESLOVENIA?

El desempeño promedio de Eslovenia en las diferentes dimensiones de bienestar es mixto al evaluarlo en relación con otros países de la OCDE. El **ingreso del hogar disponible neto ajustado** fue de alrededor de dos tercios del nivel promedio de la OCDE en 2015 y la **tasa de desempleo a largo plazo** fue el doble del promedio de la OCDE en 2016. Por otro lado, el **logro educativo** es alto: 87% de los adultos en edad productiva de Eslovenia terminaron por lo menos la educación media superior, cifra 13 puntos más alta que el promedio de la OCDE. Las **competencias cognitivas** de los estudiantes también fueron mayores que el promedio de la OCDE en 2015, en tanto que las **competencias de los adultos** se ubicaron por debajo de este. El compromiso cívico y la gobernanza, evaluados en términos de **participación electoral**, y el porcentaje de adultos que consideran que **participan en las decisiones del gobierno**, son de los más bajos de la OCDE. Sin embargo, la seguridad personal es alta: la **tasa de homicidios** es una de las más bajas de la OCDE y 85% de los eslovenos sienten **seguridad al caminar a solas por la noche**, lo que representa una de las mejores tasas de la OCDE.

Gráfica 5.9. **Nivel promedio de bienestar actual en Eslovenia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Eslovenia, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Eslovenia en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado se encuentra ahora en el mismo nivel, en términos reales, que en 2005.	⇔
Empleo y remuneración	Aunque ha aumentado moderadamente desde 2013, la tasa de empleo continúa cerca de su nivel de 2005. Por otro lado, la remuneración real mejoró con constancia, al incrementarse 15% de manera acumulada. La inseguridad del mercado laboral, que aumentó mucho durante la crisis, aún tiene que recuperarse y volver a sus niveles previos. La tasa de desempleo a largo plazo subió de 3.1% en 2005 a 4.3% en 2016, mientras que el porcentaje de empleados que sufren tensión laboral bajó de 45% en 2005 a 39% en 2015.	⇔ ⇗ ⇘ ⇘ ⇗
Vivienda	El acceso a la vivienda mejoró en la última década: el porcentaje del ingreso gastado en vivienda bajó de 18.9% en 2005 a 18.3% en 2015. Los servicios básicos están más generalizados y el porcentaje de personas que habitan viviendas sin ellos bajó a la mitad durante la década.	⇗ ⇗
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana bajó 4 puntos porcentuales en la década pasada, lo que representa una disminución más pronunciada que la de 0.9 puntos porcentuales registrada en el promedio de la OCDE.	⇗
Salud	La esperanza de vida al nacer, aunque retrocedió en 2015, aumentó casi 2 años en general desde 2008 (el primer año para el cual se dispone de datos comparables). El porcentaje de eslovenos que dijeron que su salud es "buena" o "muy buena" también se incrementó de 54% a 65% durante la década, pero aún se ubica por debajo del promedio de la OCDE.	⇗ ⇗
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación de Eslovenia aumentó 1.6 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	El porcentaje de personas que informan que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad se mantuvo relativamente estable durante la década.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral se redujo 11.4 puntos porcentuales entre las elecciones parlamentarias de 2008 y 2014.	⇘
Medio ambiente	En Eslovenia la satisfacción de los habitantes con la calidad del agua de su localidad mejoró durante la década, pero la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) se mantuvo relativamente estable.	⇗ ⇔
Seguridad personal	Ha habido claras señales de avance en seguridad personal desde 2005: la tasa de homicidios se redujo a casi la mitad y el porcentaje de personas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche aumentó 5 puntos porcentuales.	⇗ ⇗
Satisfacción	La satisfacción con la vida en los años recientes fue muy similar a los niveles reportados hace 10 años.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Eslovenia y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❷	↗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❷	↗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❸	⇔	2005-2013
Superficie forestal	❶	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❶	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❷	..	2015
Aves amenazadas	❸	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❸	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❷	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	❶	⇔	2014-2016
Esperanza de escolaridad	❶	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❶	..	2015
Competencias de los adultos	❸	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❸	↘	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❷	↗	2008-2015
Prevalencia de tabaquismo	❷	⇔	2007-2014
Prevalencia de obesidad	❷	↘	2007-2014

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❸	↗	2005-2015
Formación de capital fijo bruto	❸	↘	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❸	↘	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	❸	↗	2005-2015
Inversión en I+D	❷	↗	2005-2015
Endeudamiento del hogar	❶	↘	2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❷	..	2014
Capital financiero neto del gobierno	❷	↘	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	❶	↗	2005-2016

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❶	..	2013
Confianza en la policía	❸	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❸	↘	2005-2016
Participación electoral	❸	↘	2008-2014
Participación de actores gubernamentales	❶	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❷	..	2011/2012

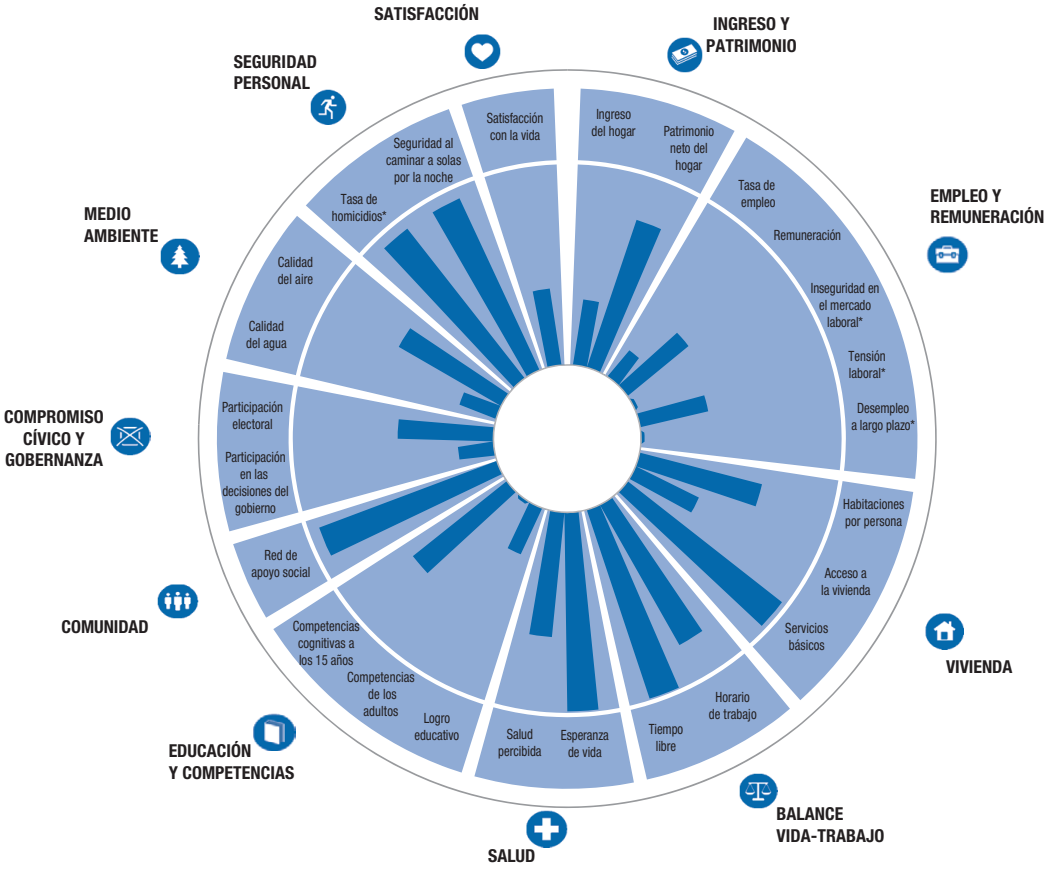
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN ESPAÑA?

En relación con otros países de la OCDE, el desempeño promedio de España en las diferentes dimensiones de bienestar es mixto. En 2015, el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** promedio fue comparativamente bajo; sin embargo, el **patrimonio neto del hogar** fue mayor que el promedio de la OCDE en 2011 (el año más reciente disponible). España tiene puntos débiles particulares en términos de empleo y remuneración: por ejemplo, tanto la **inseguridad en el mercado laboral** como la tasa de **desempleo a largo plazo** son de las más altas de la OCDE. No obstante, el balance vida-trabajo es un punto fuerte: solo cerca de 5% de los empleados tenían un **horario regular de trabajo prolongado**, lo que representa menos de la mitad del promedio de la OCDE y los empleados de tiempo completo dijeron tener uno de los niveles más altos de **tiempo libre** (es decir, tiempo dedicado a la recreación y al cuidado personal) de la OCDE. La **esperanza de vida** al nacer (83 años) es cerca de 3 años mayor que el promedio de la OCDE y el **apoyo social** es también relativamente alto. A la inversa, solo 58% de los adultos en edad productiva terminaron por lo menos la educación media superior, cifra muy por debajo del promedio de la OCDE de 75%, y las **competencias de los adultos** también son menores que el promedio.

Gráfica 5.10. **Nivel promedio de bienestar actual en España: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en España, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de España en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	En 2015, el ingreso del hogar disponible neto ajustado fue 6% menor que en 2005, lo que representa una de las mayores bajas en la OCDE durante la década. El patrimonio neto del hogar registró una disminución acumulada de 3% entre 2008 y 2011 (en términos reales).	↘ ↘
Empleo y remuneración	La tasa de empleo se redujo durante los últimos 10 años, con una mejora moderada en 2014. Si bien bajó de 2009 a 2014, la remuneración real mejoró en general en la última década y ahora es 7% mayor que en 2005. La inseguridad del mercado laboral aumentó a su nivel máximo en 2012, y aunque bajó ligeramente desde entonces, es aún tres veces mayor que en 2007. El desempleo a largo plazo se incrementó desde 2007 y alcanzó su nivel máximo en 2013 (13%). En cambio, la incidencia de la tensión laboral bajó de 49% en 2005 a 41% en 2015.	↘ ↗ ↘ ↘ ↗
Vivienda	El gasto en vivienda (como porcentaje del ingreso del hogar disponible) subió de 18.2% en 2005 a 21.8% en 2015, lo que implica uno de los mayores aumentos en la OCDE. Por otro lado, el porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos permaneció constantemente bajo desde el periodo 2005-2010.	↘ ⇔
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana disminuyó 4 puntos porcentuales en la década pasada, lo que representa una disminución más pronunciada que la baja de 0.9 puntos registrada en el promedio de la OCDE.	↗
Salud	Pese a haber sufrido una ligera baja entre 2014 y 2015, la esperanza de vida subió cerca de 3 años en general desde 2005; se trata de una mejora mayor que el promedio de la OCDE. El porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena" aumentó 6 puntos desde 2005, a un nivel justo por arriba del promedio de la OCDE.	↗ ↗
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. No obstante, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación de España aumentó 1.7 puntos porcentuales.	↗
Comunidad	El porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes contar en caso de necesidad ha permanecido casi sin cambio desde el periodo 2005-2007, a diferencia de la ligera baja registrada en el promedio de la OCDE.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	En coincidencia con la tendencia promedio de la OCDE, la participación electoral en España disminuyó durante la década pasada. En las elecciones generales de 2016, el porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar fue de 70%, 5 puntos menor que en 2008 y 3 puntos menor que en 2015, pero 1 punto mayor que en 2011.	↘
Medio ambiente	La satisfacción de los habitantes con la calidad del agua de su localidad se ha mantenido relativamente estable desde el periodo 2005-2007, y se encuentra ligeramente por debajo del promedio de la OCDE. Si bien aumentó ligeramente de 2010 a 2011, la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) bajó 9% en general desde 2005.	⇔ ↗
Seguridad personal	La tasa de homicidios se redujo de manera paulatina durante los últimos 10 años, mientras que el porcentaje de personas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche mejoró de 65% a 83%.	↗ ↗
Satisfacción	La satisfacción de las personas con la vida bajó de manera paulatina durante los últimos 10 años, de un promedio de 7.1 a 6.4 (medida en una escala de 0-10). Esta reducción es el triple de la baja del promedio de la OCDE.	↘

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ↗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ↘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de España y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	1	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	1	⇗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	2	⇗	2005-2013
Superficie forestal	2	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	3	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	3	..	2014
Aves amenazadas	2	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	2	..	Último disponible
Plantas amenazadas	2	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	3	⇔	2014-2016
Esperanza de escolaridad	2	..	2014
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	2	..	2015
Competencias de los adultos	3	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	3	⇘	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	1	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	3	⇗	2006-2014
Prevalencia de obesidad	1	⇘	2006-2014

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	1	⇘	2005-2014
Formación de capital fijo bruto	3	⇘	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	3	⇗	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	2	⇔	2012-2014
Inversión en I+D	1	⇘	2005-2014
Endeudamiento del hogar	3	⇘	2005-2016
Patrimonio neto del hogar	2	⇔	2012-2015

No se cuenta con datos sobre activos fijos producidos, ni sobre productos de propiedad intelectual.

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	2	..	2013
Confianza en la policía	3	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	3	⇘	2005-2016
Participación electoral	2	⇘	2005-2013
Participación de actores gubernamentales	3	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	3	..	2011/2012

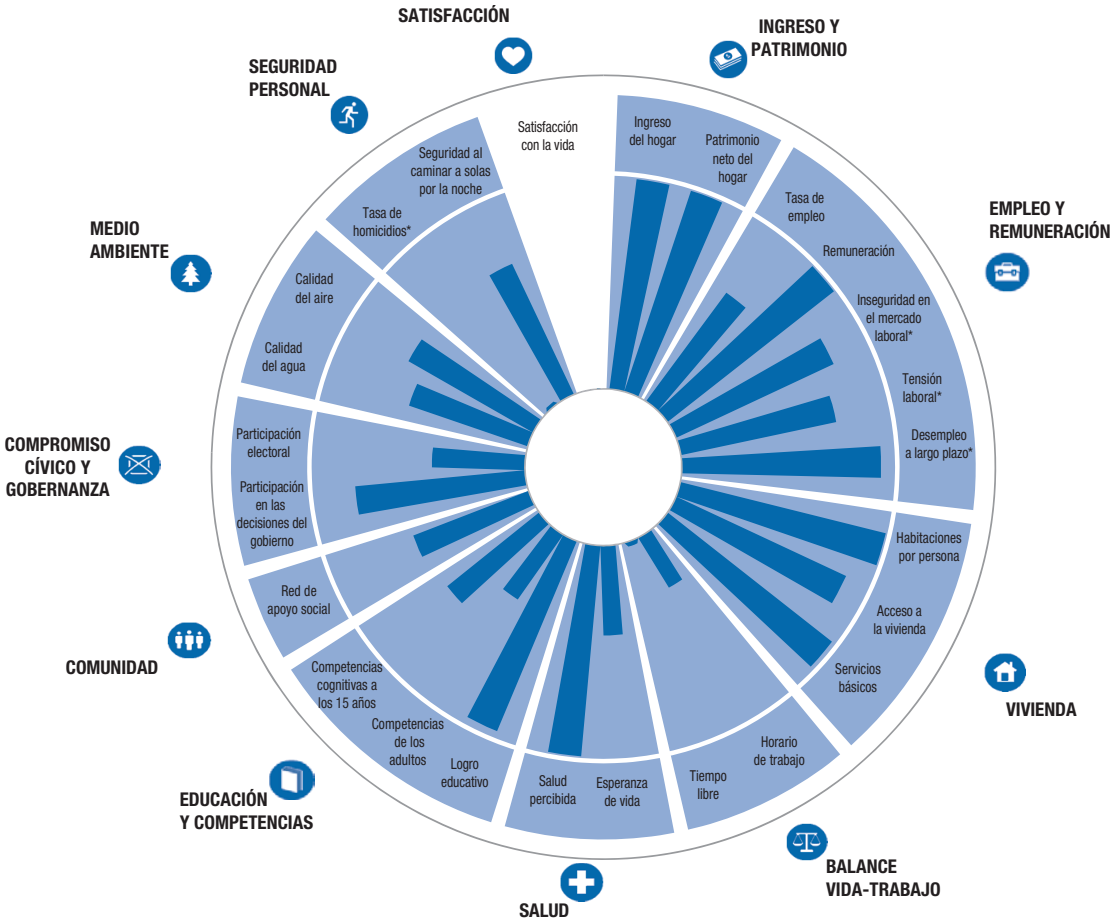
1	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
2	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
3	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN ESTADOS UNIDOS?

En relación con otros países de la OCDE, Estados Unidos de América tiene un buen desempeño en términos de condiciones materiales de vida: el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** promedio fue el más alto de la OCDE en 2015 y el estadounidense promedio goza de buenas **condiciones de vivienda** y una tasa baja de **desempleo a largo plazo**. No obstante, el balance vida-trabajo es un punto débil comparativo: más de 11% de los empleados tienen un **horario de trabajo prolongado** y los empleados de tiempo completo dicen tener menos tiempo libre que en la mayoría de los demás países de la OCDE. La **esperanza de vida**, de 79 años, se ubica en el tercio más bajo de la OCDE. Un alto porcentaje de estadounidenses informan que tienen buenos niveles de **salud percibida**, aunque estos datos no son directamente comparables con los de los demás países de la OCDE debido a una diferencia en la escala de notificación. Asimismo, casi 90% de los adultos en edad productiva terminaron por lo menos la educación media superior. Sin embargo, las **competencias de los adultos** y **los jóvenes** de 15 años de edad de Estados Unidos son menores que el promedio de la OCDE. Más aún, Estados Unidos tiene la tercera **tasa de homicidios** más alta de la OCDE.

Gráfica 5. 11. **Nivel promedio de bienestar actual en Estados Unidos: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Estados Unidos, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Estados Unidos en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado promedio subió 11% de manera acumulada durante la década pasada, en términos reales, aunque tuvo dos periodos de estancamiento en su crecimiento en 2008-2009 y 2012-2013.	⬀
Empleo y remuneración	Si bien la tasa de empleo se recuperó de manera gradual desde 2011, aún se encuentra por debajo del nivel de 72% alcanzado en 2006. La remuneración real mejoró de manera constante durante la década pasada. No obstante, la inseguridad del mercado laboral también aumentó con fuerza durante la crisis y aún tendrá que recuperarse. Tanto el desempleo a largo plazo como la tensión laboral se encuentran ahora en niveles similares a los registrados hace una década.	⬂ ⬀ ⬂ ⬄ ⬄
Vivienda	El número promedio de habitaciones por persona aumentó de 2.3 en el periodo 2005-2010 a 2.4 en el periodo 2011-2015, y el acceso a los servicios básicos permaneció alto de manera constante. El acceso a la vivienda mejoró en la última década: el porcentaje del ingreso gastado en vivienda bajó de 19.5% en 2005 a 18.4% en 2015.	⬀ ⬄ ⬀
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajaron 50 horas o más a la semana en 2016, de 11.4%, es muy similar al nivel reportado en 2005.	⬄
Salud	Pese a que ha gozado de una mejora general desde 2005, Estados Unidos aún se encuentra por debajo del promedio de la OCDE en cuanto a esperanza de vida, y la brecha se amplió de 0.8 años en 2005 a 1.3 años en 2015. La salud percibida se mantuvo relativamente estable.	⬀ ⬄
Educación y competencias	Desde 2005, Estados Unidos registró uno de los porcentajes más altos de adultos con por lo menos educación media superior de la OCDE. Como resultado de este alto punto de partida, la tasa de crecimiento acumulado fue de solo 3% en la última década.	⬀
Comunidad	El porcentaje de personas que informaron que tienen parientes o amigos con quienes contar en caso de necesidad se redujo durante la década pasada de 96% a 90%.	⬂
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral en las elecciones presidenciales del año pasado aumentó ligeramente en comparación con 2012, pero sigue por debajo de la participación de 70.3% de 2008. Esto coincide con la tendencia promedio de la OCDE, que bajó 2.4% desde 2005.	⬂
Medio ambiente	La satisfacción de los habitantes con la calidad del agua de su localidad se mantuvo estable en los últimos años. Sin embargo, la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) mejoró durante la década pasada, y en 2013 el nivel reportado fue 14% menor que en 2005.	⬄ ⬀
Seguridad personal	Si bien la tasa de homicidio bajó 18% durante la década, aún se encuentra entre las más altas de la OCDE. La percepción de seguridad es similar en términos generales a su nivel de hace 10 años.	⬀ ⬄
Satisfacción	La satisfacción de las personas con la vida bajó de manera paulatina durante los últimos 10 años, de un promedio de 7.3 a 6.9 (medida en una escala de 0-10). Esta cifra es el doble de la baja en el promedio de la OCDE.	⬂

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⬀ indica una mejora; ⬄ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⬂ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Estados Unidos y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❸	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❸	⇗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❶	⇗	2005-2013
Superficie forestal	❶	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❷	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❸	..	2010
Aves amenazadas	❶	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❶	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❸	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	❶	⇗	2005-2016
Esperanza de escolaridad	❷	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❷	..	2015
Competencias de los adultos	❸	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❶	⇔	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❸	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❶	⇗	2005-2015
Prevalencia de obesidad	❸	⇘	2006-2014

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❶	⇗	2005-2015
Formación de capital fijo bruto	❶	⇘	2005-2015
Capital financiero neto de la economía total	❶	⇗	2005-2015
Productos de propiedad intelectual	❶	⇗	2005-2015
Inversión en I+D	❷	⇗	2005-2015
Endeudamiento del hogar	❶	..	20010
Capital financiero neto del gobierno	❸	⇘	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	❶	⇔	2005-2016
No se cuenta con datos sobre inversión en I+D.			

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❷	⇘	2005-2016
Participación electoral	❷	⇘	2008-2016
Participación de actores gubernamentales	❶	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❶	..	2011/2012
No se cuenta con datos sobre confianza en la policía, ni sobre confianza en el gobierno nacional.			

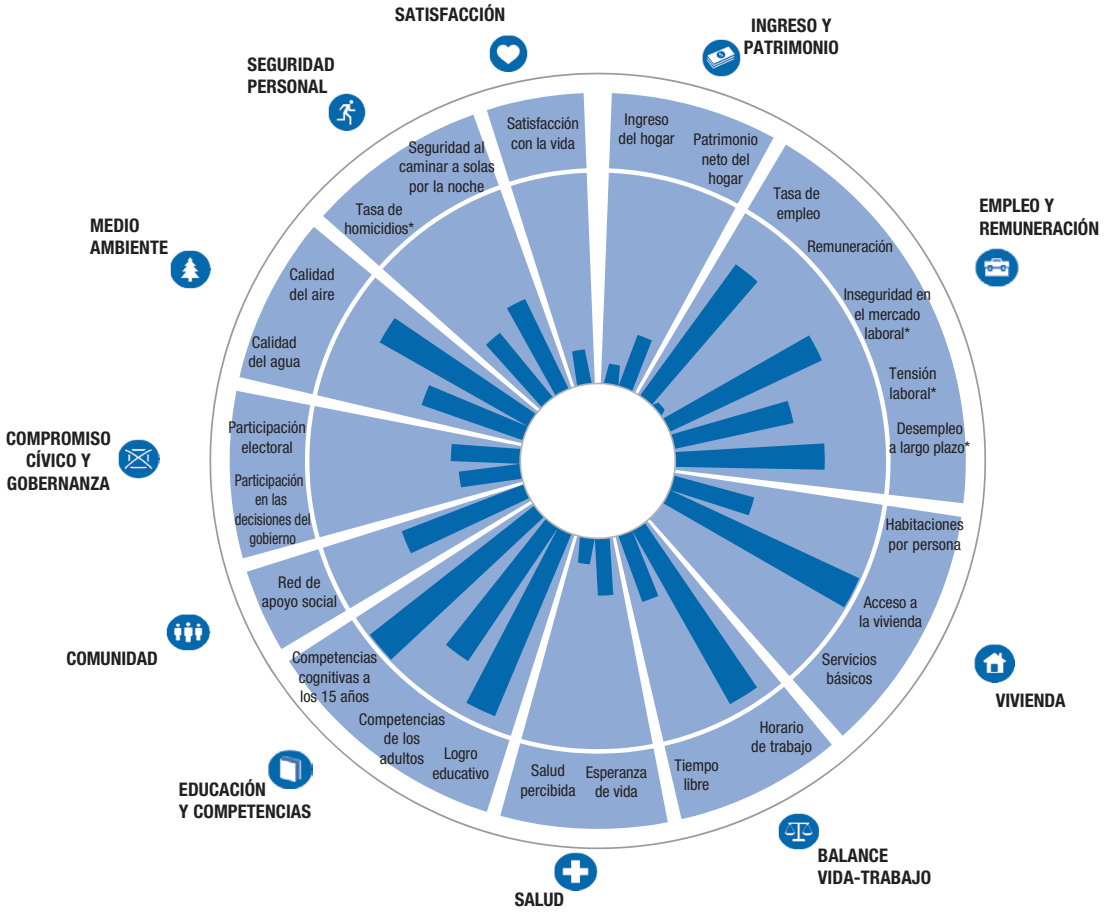
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN ESTONIA?

En relación con otros países de la OCDE el desempeño promedio de Estonia en las diferentes dimensiones de bienestar es mixto. Por una parte, el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** se ubica en el nivel inferior de los países de la OCDE y, por otra, la **tasa de empleo** es de 72% (en comparación con el promedio de la OCDE de 67%), y solo 3% de los empleados tienen de manera rutinaria un **horario de trabajo prolongado** (menos de un cuarto de la tasa promedio de la OCDE). El **acceso a la vivienda** es un punto fuerte comparativo en Estonia, pero casi 7% de las personas habitan viviendas sin **servicios básicos** (definidas como viviendas sin acceso privado a inodoros interiores con drenaje), lo que representa un porcentaje mayor que el de la mayoría de los países de la OCDE. La **esperanza de vida** al nacer de Estonia, 78 años, es menor que el promedio de la OCDE y solo cerca de la mitad de la población (51%) dice que su salud es "buena" o "muy buena". No obstante, Estonia se ubica entre los países de la OCDE con mejor desempeño en **logro educativo** por la educación media superior terminada y las **competencias cognitivas** de los estudiantes. A la inversa, en 2013, la **satisfacción con la vida** en Estonia se situó en el tercio inferior de la OCDE.

Gráfica 5.12. **Nivel promedio de bienestar actual en Estonia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Estonia, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Estonia en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	Durante la última década, Estonia registró el mayor aumento en el ingreso del hogar disponible neto ajustado de la OCDE, con un incremento acumulado de más de un tercio desde 2005.	⇗
Empleo y remuneración	Aunque la crisis causó fuertes efectos sobre el empleo y la remuneración, estos han empezado a desvanecerse. En 2016, la tasa de empleo superó los niveles de 2008 (llegando a 72%, arriba del 64% registrado en 2005), lo mismo que la remuneración promedio anual por empleado de tiempo completo. La inseguridad en el mercado laboral empeoró en gran medida en 2009 y aún tiene que mejorar plenamente, en tanto que el desempleo a largo plazo alcanzó su nivel máximo en 2010 y experimentó una fuerte recuperación en los años recientes. La incidencia de tensión laboral disminuyó durante la década: alrededor de 34% de los empleados sufrieron tensión laboral en 2015, por debajo del 40% registrado en 2005.	⇗ ⇗ ⇘ ⇗ ⇗
Vivienda	En los 10 años pasados, Estonia experimentó un incremento de 35% en el número de habitaciones por persona, lo que representa la mayor mejora de la OCDE. El acceso a la vivienda también mejoró mucho durante la última década. Por último, el porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios sanitarios es 5 puntos porcentuales menor que el de hace 10 años.	⇗ ⇗ ⇗
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana es menor que en la mayoría de los países de la OCDE y se redujo de 5.1% en 2005 a 2.7% en 2016.	⇗
Salud	Entre 2005 y 2015, Estonia experimentó el mayor aumento en esperanza de vida al nacer en los países de la OCDE, con una ganancia de cerca de 5 años. Sin embargo, la salud percibida se mantuvo relativamente estable.	⇗ ⇔
Educación y competencias	El porcentaje de adultos con por lo menos educación media superior en Estonia es alto, pero ha registrado poco cambio durante la última década.	⇔
Comunidad	El apoyo social en Estonia se incrementó: el porcentaje de la población que dice tener familiares o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad subió de 85.4% a 90.5%, una de las mayores mejoras de la OCDE.	⇗
Compromiso cívico y gobernanza	A diferencia de la tendencia promedio de la OCDE, la participación electoral aumentó 2.3 puntos porcentuales desde 2007 y llegó a 64.2% en las elecciones parlamentarias de 2015.	⇗
Medio ambiente	Los niveles de contaminación atmosférica fueron ligeramente menores en 2013 que en 2005. Estonia es uno de los pocos países de la OCDE donde la satisfacción con la calidad del agua local mejoró en buena medida durante la década pasada.	⇗ ⇗
Seguridad personal	Ha habido señales claras de avance en seguridad personal desde 2005: la tasa de homicidios se redujo dos tercios en la última década y el porcentaje de personas que dijeron sentirse seguras al caminar a solas por la noche aumentó 11 puntos porcentuales.	⇗ ⇗
Satisfacción	Si bien partió de una base relativamente baja, la satisfacción con la vida en Estonia es ahora mayor que en 2005.	⇗

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Estonia y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❸	⇔	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❷	⇗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❶	⇗	2005-2015
Superficie forestal	❶	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❷	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❸	..	2015
Aves amenazadas	❶	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❶	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❶	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	❷	⇔	2005-2016
Esperanza de escolaridad	❸	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❶	..	2015
Competencias de los adultos	❷	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❷	⇗	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❸	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❸	⇗	2006-2016
Prevalencia de obesidad	❷	⇘	2006-2016

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❸	⇗	2005-2014
Formación de capital fijo bruto	❸	⇘	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❷	⇗	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	❸	⇗	2005-2014
Inversión en I+D	❸	⇗	2005-2014
Endeudamiento del hogar	❶	⇘	2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❸	..	2013
Capital financiero neto del gobierno	❶	⇗	2005-2015
Apalancamiento del sector bancario	❶	⇘	2005-2015

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❷	..	2013
Confianza en la policía	❷	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❷	⇘	2005-2016
Participación electoral	❷	⇗	2007-2015
Participación de actores gubernamentales	❶	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❸	..	2011/2012

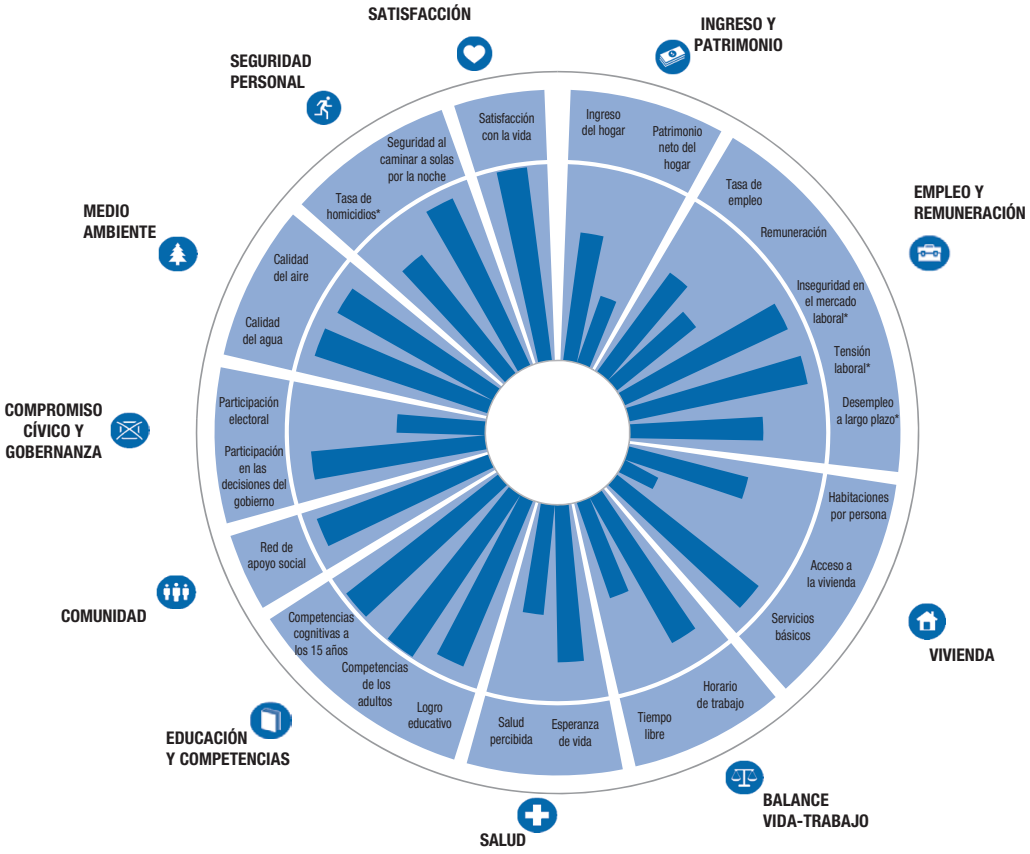
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN FINLANDIA?

En general, Finlandia tiene un buen desempeño en las diferentes dimensiones de bienestar en relación con otros países de la OCDE. Pese a que sus niveles de **ingreso del hogar disponible neto ajustado** y de **patrimonio neto del hogar** se ubican por debajo del promedio de la OCDE, Finlandia se beneficia de niveles comparativamente bajos de **tensión laboral** y de **inseguridad en el mercado laboral**. Solo alrededor de 4% de los empleados finlandeses tienen de manera rutinaria un **horario de trabajo prolongado** (cerca de un tercio del nivel promedio de la OCDE), pero el **tiempo libre** (esto es, tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal) es cercano al promedio. Finlandia obtiene muy buenos resultados en términos de educación y competencias, así como de **apoyo social**: 95% de los finlandeses dicen tener familiares o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad, en comparación con el promedio de la OCDE de 89%. La **calidad del aire** y la **calidad del agua** son puntos fuertes comparativos y en 2013 la **satisfacción con la vida** en Finlandia fue una de las más altas de la OCDE. Sin embargo, el **acceso a la vivienda** es menor que el promedio de la OCDE y, pese a tener un porcentaje comparativamente alto de personas que dicen **participar en las decisiones del gobierno** (47%, en comparación con 33% para la OCDE en promedio), Finlandia tiene un nivel medio de **participación electoral**.

Gráfica 5.13. **Nivel promedio de bienestar actual en Finlandia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Finlandia, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Finlandia en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado es ahora 8% mayor, en términos reales, que hace 10 años. Sin embargo, el constante crecimiento registrado desde 2005 alcanzó su punto máximo en 2011, con una baja moderada desde entonces. En términos reales, el patrimonio neto del hogar de los finlandeses fue 15% mayor en 2013 que en 2010.	⇗ ⇗
Empleo y remuneración	La tasa de empleo se recuperó paulatinamente desde 2011 y ahora está cerca de su nivel de 2005, pero continúa 2 puntos por debajo de su nivel máximo de 2008. La remuneración promedio mejoró con constancia durante la década pasada (con un crecimiento acumulado de 8%). No obstante, la inseguridad en el mercado laboral también se elevó ligeramente. Después de un periodo de mejora, el desempleo a largo plazo subió bastante durante la crisis, para bajar de 2010 a 2012, pero desde entonces ha superado los niveles de 2005. En 2015, la incidencia de tensión laboral fue similar a los niveles reportados en 2005.	⇔ ⇗ ⇘ ⇘ ⇔
Vivienda	El número promedio de habitaciones por persona se mantuvo estable durante la década, lo mismo que el acceso a servicios básicos. Por su parte, el acceso a la vivienda se deterioró durante este periodo y el porcentaje de ingreso gastado en vivienda aumentó de 20.9% en 2005 a 22.7% en 2015.	⇔ ⇔ ⇘
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados con un horario de trabajo prolongado es ligeramente menor que el de hace una década y ahora, en 3.9%, se encuentra casi 9 puntos porcentuales por debajo del promedio de la OCDE.	⇗
Salud	La esperanza de vida al nacer mejoró 2.5 años en Finlandia desde 2005, lo que representa una mayor ganancia que el aumento promedio de la OCDE de 1.7 años. La salud percibida se mantuvo relativamente estable durante la última década.	⇗ ⇔
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada ocurrido durante 10 años, debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, las tasas de terminación bajaron 1.4 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	El porcentaje de personas que informan que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad cambió poco en Finlandia durante la década.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral de la población registrada para votar bajó 5 puntos entre las elecciones presidenciales de 2006 y 2012, ligeramente más que la baja promedio de la OCDE de 2.4 puntos.	⇘
Medio ambiente	En consonancia con la tendencia promedio de la OCDE, no ha habido mayor cambio en el nivel de satisfacción con la calidad del agua local desde 2005. Sin embargo, la exposición de la población a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) mejoró durante la década pasada y en 2013 fue 55% menor que el nivel promedio de la OCDE.	⇔ ⇗
Seguridad personal	El porcentaje de finlandeses (83%) que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche es ahora 4 puntos mayor que hace 10 años. De igual manera, la tasa de muertes por agresión se redujo un cuarto durante la década.	⇗ ⇗
Satisfacción	La satisfacción con la vida de las personas se mantuvo relativamente estable en Finlandia durante los últimos 10 años.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Finlandia y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	2	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	3	⇗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	1	⇔	2005-2013
Superficie forestal	1	⇘	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	1	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	3	..	2006
Aves amenazadas	2	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	1	..	Último disponible
Plantas amenazadas	2	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	1	⇔	2014-2016
Esperanza de escolaridad	1	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	1	..	2015
Competencias de los adultos	1	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	2	⇘	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	2	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	2	⇗	2005-2014
Prevalencia de obesidad	3	..	2011

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	2	⇗	2005-2016
Formación de capital fijo bruto	1	⇗	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	2	⇗	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	2	⇔	2005-2016
Inversión en I+D	1	⇘	2005-2016
Endeudamiento del hogar	2	⇘	2005-2016
Patrimonio neto del hogar	3	⇗	2010-2013
Capital financiero neto del gobierno	1	⇘	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	1	⇔	2005-2016

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	1	..	2013
Confianza en la policía	1	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	1	⇘	2005-2016
Participación electoral	2	⇗	2006-2012
Participación de actores gubernamentales	2	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	1	..	2011/2012

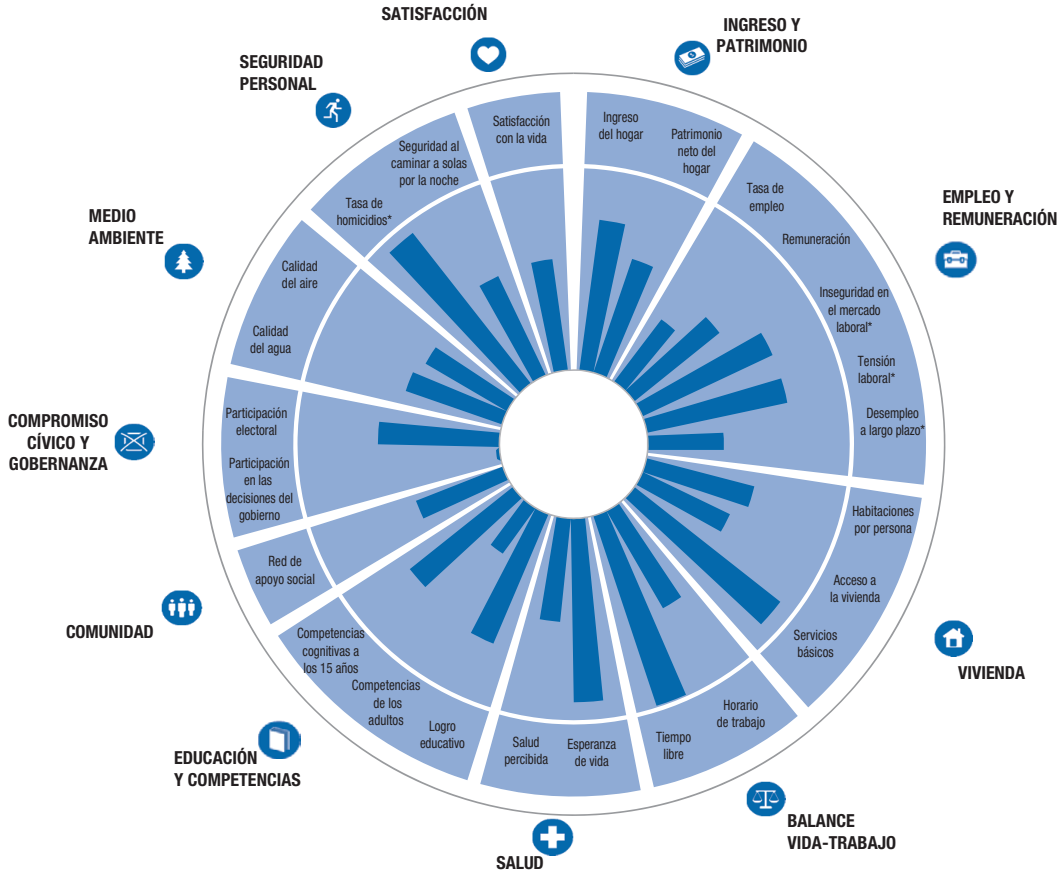
1	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
2	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
3	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN FRANCIA?

En relación con otros países de la OCDE, el desempeño promedio de Francia en las diferentes dimensiones de bienestar es mixto. Si bien el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** se ubica justo por arriba del promedio de la OCDE, Francia registró varios puntos débiles en la dimensión de empleo y remuneración: por ejemplo, la **tasa de empleo** de 65% es 2 puntos porcentuales menor que el promedio de la OCDE y la tasa de **desempleo a largo plazo** es más del doble del promedio de la OCDE. No obstante, el balance vida-trabajo en Francia es comparativamente bueno: 8% de los empleados tienen un **horario de trabajo prolongado**, porcentaje menor que el promedio de la OCDE de casi 13%, y los empleados de tiempo completo dijeron tener más **tiempo libre** (esto es, tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal), en promedio que los de cualquier otro país de la OCDE. En 2015, la **esperanza de vida** al nacer promedio en Francia fue de 82 años, en el nivel superior de la OCDE, pero la **salud percibida** se ubicó justo por debajo del promedio de la OCDE. Pese a que la **participación electoral** en Francia (cerca de 75% en 2017) es mayor que el promedio de la OCDE, en 2012 solo 10% de los adultos franceses dijeron sentir que **participan en las decisiones del gobierno**, esto es, el menor porcentaje de la OCDE.

Gráfica 5.14. **Nivel promedio de bienestar actual en Francia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Francia, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Francia en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El nivel actual de ingreso del hogar disponible neto ajustado es 6% mayor, en términos reales, que en 2005. Después de un periodo relativamente sostenido de crecimiento, el nivel bajó ligeramente entre 2010 y 2013, pero cobró impulso a partir de entonces. Entre 2009 y 2014, el patrimonio neto del hogar tuvo un incremento acumulado de 19%.	⇗ ⇗
Empleo y remuneración	En 2016 la tasa de empleo fue muy similar al nivel registrado en 2005. Si bien la remuneración aumentó con constancia y en la actualidad es 11% más alta (en términos reales) que en 2005, la inseguridad en el mercado laboral y el desempleo a largo plazo empeoraron en los años recientes: la inseguridad en el mercado laboral se mantiene por arriba de los niveles previos a la crisis, y el desempleo a largo plazo se incrementó un cuarto durante la década. Por último, tras alcanzar un punto máximo en 2010, la incidencia de tensión laboral en 2015 volvió a los niveles registrados en 2005.	⇔ ⇗ ⇘ ⇘ ⇔
Vivienda	El número de habitaciones por persona mejoró ligeramente desde 2005, pero sigue justo por debajo del nivel promedio de la OCDE. El acceso a la vivienda disminuyó: el porcentaje de ingreso del hogar disponible gastado en vivienda aumentó de 20.2% en 2005 a 20.9% en 2015. Por otra parte, el porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos se redujo considerablemente en la última década y continúa por debajo del nivel promedio de la OCDE.	⇗ ⇘ ⇗
Balance vida-trabajo	Tras aumentar entre 2006 y 2011, el porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana ahora se encuentra en el mismo nivel de 2005.	⇔
Salud	Aunque bajó 0.4 años entre 2014 y 2015, la esperanza de vida al nacer se incrementó en general 2 años desde 2005. La salud percibida se mantuvo estable en términos generales.	⇗ ⇔
Educación y competencias	Entre 2005 y 2016, las tasas de educación media superior terminada disminuyeron 11.3 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	Francia es uno de los nueve países de la OCDE donde el porcentaje de personas que informan que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad bajó (de 94% a 88%) durante la última década.	⇘
Compromiso cívico y gobernanza	El porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar bajó 9 puntos porcentuales entre las elecciones presidenciales de 2007 y 2017.	⇘
Medio ambiente	El porcentaje de personas satisfechas con la calidad del agua de su localidad se mantuvo relativamente estable durante la última década, justo arriba del promedio de la OCDE. La exposición anual a contaminación atmosférica experimentó poco cambio entre 2005 y 2013, y se mantuvo cerca del promedio de la OCDE.	⇔ ⇔
Seguridad personal	Las muertes por agresión permanecieron estables en niveles relativamente bajos en los últimos 10 años. La percepción de seguridad al caminar a solas por la noche también permanece sin cambio en general.	⇔ ⇔
Satisfacción	La satisfacción con la vida de las personas bajó de manera paulatina desde 2005, de un promedio de 6.8 a 6.4 (medido con una escala de 0-10), una baja dos veces mayor que la tasa promedio de disminución de la OCDE.	⇘

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Francia y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❶	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❶	⇗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❷	⇔	2005-2013
Superficie forestal	❷	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❷	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❷	..	2013
Aves amenazadas	❸	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❶	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❸	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	❷	⇔	2014-2016
Esperanza de escolaridad	❸	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❷	..	2015
Competencias de los adultos	❸	..	2012
Desempleo a largo plazo	❸	⇘	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❶	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❸	⇗	2006-2014
Prevalencia de obesidad	❶	⇘	2006-2014

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❷	⇗	2005-2016
Formación de capital fijo bruto	❷	⇔	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❷	⇘	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	❷	⇗	2005-2016
Inversión en I+D	❶	⇗	2005-2015
Endeudamiento del hogar	❷	⇘	2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❷	⇗	2009-2014
Capital financiero neto del gobierno	❸	⇘	2005-2015
Apalancamiento del sector bancario	❸	⇘	2005-2015

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❸	..	2013
Confianza en la policía	❸	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❸	⇘	2005-2016
Participación electoral	❷	⇘	2007-2017
Participación de actores gubernamentales	❷	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❷	..	2012

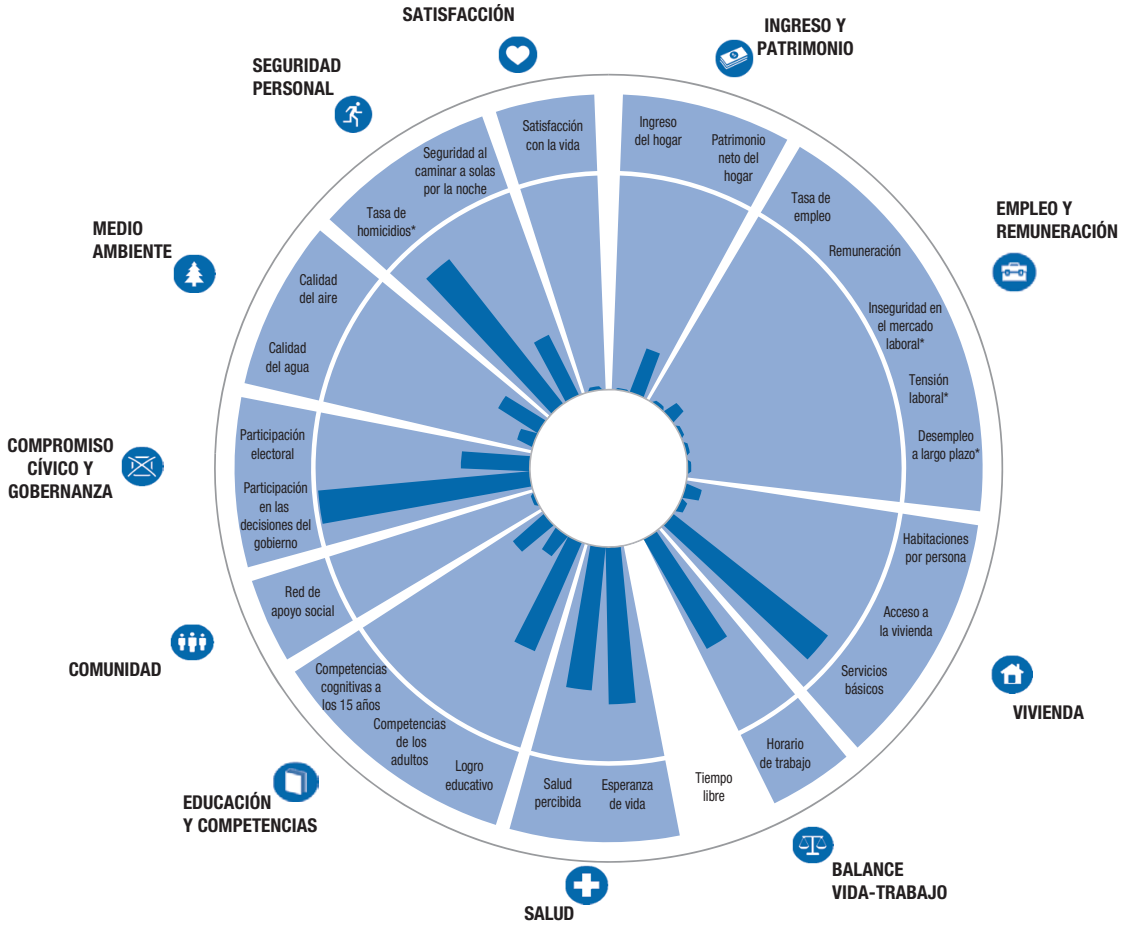
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN GRECIA?

En relación con otros países de la OCDE, Grecia muestra un desempeño mixto en las diferentes dimensiones de bienestar. En general, las condiciones materiales en Grecia se encuentran por debajo del promedio de la OCDE: el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** se situó justo por arriba de la mitad del nivel promedio de la OCDE en 2015 y la **tasa de empleo** fue de 52% en 2016, en comparación con el promedio de la OCDE de 67%. Grecia sufre uno de los niveles más altos de **inseguridad en el mercado laboral**, **tensión laboral** y **desempleo a largo plazo** de la OCDE, pero el porcentaje de griegos con un **horario de trabajo prolongado** (7%) es menor que la tasa promedio de la OCDE (13%). Si bien el **acceso a la vivienda** y el **número de habitaciones por persona** son menores que el promedio de la OCDE, el acceso a **servicios básicos** es comparativamente alto. Los resultados en la dimensión de salud también se encuentran por arriba del promedio. La **participación electoral** en 2015 (64%) fue menor que el promedio de la OCDE (69%) y, sin embargo, en el periodo 2014-2015 casi 71% de los adultos de Grecia sentían que **participaban en las decisiones del gobierno**, lo que representa el mayor porcentaje de la OCDE.

Gráfica 5.15. **Nivel promedio de bienestar actual en Grecia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Grecia, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Grecia en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	En 2014, el ingreso del hogar disponible neto ajustado fue 27% menor que en 2005, lo que representa la mayor disminución de la OCDE durante la década. Después de aumentar 9% de forma acumulada de 2005 a 2009, bajó considerablemente durante los primeros años de la crisis y se ha reducido cada año desde entonces. El patrimonio neto del hogar en Grecia registró una baja acumulada de 22% entre 2009 y 2014.	↘ ↘
Empleo y remuneración	Tanto la tasa de empleo como la de remuneración bajaron con fuerza entre 2008 y 2013 y en los años recientes mejoraron moderadamente. La inseguridad del mercado laboral alcanzó un máximo de 44% en 2012 (en comparación con el promedio de la OCDE de 7% ese mismo año) y, aunque bajó 27 puntos desde entonces, sigue siendo más del triple del promedio de la OCDE. El desempleo a largo plazo ascendió con fuerza de 2009 en adelante, llegando a 20% en 2014, casi cuatro veces más que la tasa de 2005. Por último, el porcentaje de empleados afectados por tensión laboral también subió considerablemente en los últimos 10 años, de 50% en 2005 a cerca de 59% en 2015.	↘ ↘ ↘ ↘ ↘
Vivienda	Si bien el número promedio de habitaciones por persona se mantuvo relativamente estable durante la década pasada, el gasto en vivienda (como porcentaje del ingreso del hogar disponible) subió de 19.7% en 2005 a 23.7% en 2015, uno de los mayores aumentos en la OCDE. Por otro lado, el porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos se redujo más de dos tercios y ahora equivale a la mitad del nivel promedio de la OCDE.	⇔ ↘ ↗
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana (7%) es casi 1 punto más alto ahora que hace 10 años. La tasa se redujo considerablemente entre 2005 y 2011, pero se recuperó en los años recientes.	↘
Salud	Pese a que se estancó en 2007, 2012 y 2015, la esperanza de vida al nacer en Grecia es ahora más de 1 año mayor que hace una década. Esta cifra es menor que el aumento promedio de la OCDE de 1.7 años. El porcentaje de personas que dijeron tener "buena" o "muy buena" salud permaneció prácticamente sin cambio desde 2005.	↗ ⇔
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, dicha tasa aumentó 3.4 puntos porcentuales.	↗
Comunidad	En Grecia, el nivel actual de apoyo social no cambió de manera significativa en comparación con hace 10 años. No obstante, bajó 5 puntos porcentuales entre 2008 y 2010 y entre 2011 y 2013, antes de recuperarse en el periodo 2014-2016.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	Coincidiendo con la tendencia promedio de la OCDE, la participación electoral en Grecia disminuyó durante la década pasada. En las elecciones parlamentarias de 2015, el porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar fue de 64%, cifra 11 puntos menor que en 2007, pero más de 1 punto mayor que en 2012.	↘
Medio ambiente	La satisfacción con la calidad del agua de su localidad se ha mantenido relativamente estable desde 2005-2007 y aún se sitúa por debajo del promedio de la OCDE. La exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) ha crecido 10% desde 2005, pese a la baja que registró de su punto máximo alcanzado en 2009.	⇔ ↘
Seguridad personal	Tanto la tasa de homicidio como el porcentaje de la población que se siente segura al caminar a solas por la noche se mantuvieron estables en términos generales en relación con 2005.	⇔ ⇔
Satisfacción	La satisfacción con la vida bajó más de 1 punto (en una escala de 0-10) durante la década pasada, una baja mayor que en cualquier otro país de la OCDE.	↘

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ↗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ↘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Grecia y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❷	↗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❷	↗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❸	↘	2005-2013
Superficie forestal	❷	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❷	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❸	..	2015
Aves amenazadas	❶	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❸	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❶	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	❷	↗	2014-2016
Esperanza de escolaridad	❷	..	2014
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❸	..	2015
Competencias de los adultos	❸	..	2014/2015
Desempleo a largo plazo	❸	↘	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❷	↗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❸	↗	2009-2014
Prevalencia de obesidad	❷	⇔	2006-2014

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❸	⇔	2005-2014
Formación de capital fijo bruto	❸	↗	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❸	↘	2005-2015
Productos de propiedad intelectual	❸	⇔	2005-2014
Inversión en I+D	❸	⇔	2005-2015
Endeudamiento del hogar	❷	↘	2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❸	↘	2009-2014
Capital financiero neto del gobierno	❸	↘	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	❸	↘	2005-2015

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❸	..	2013
Confianza en la policía	❸	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❸	↘	2005-2016
Participación electoral	❷	↘	2007-2015
Participación de actores gubernamentales	❷	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❸	..	2014/2015

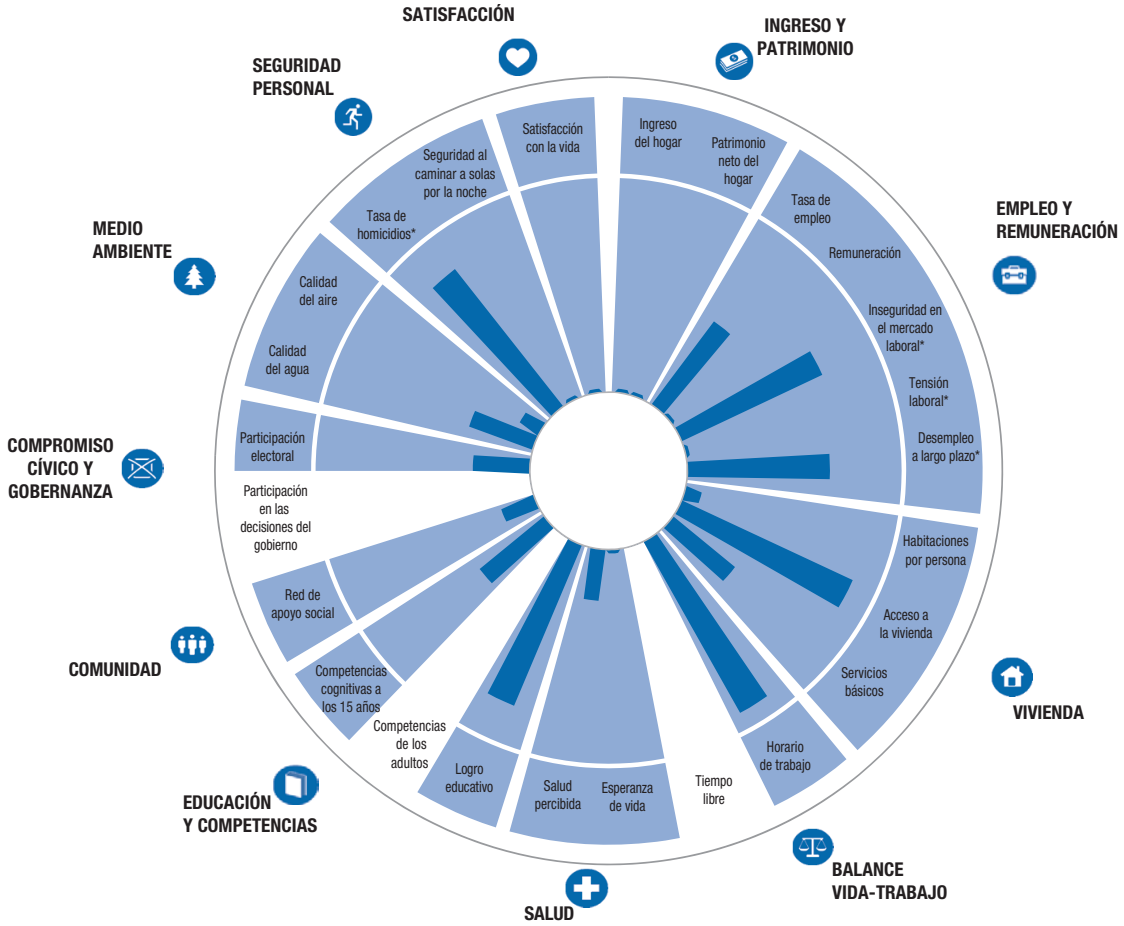
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN HUNGRÍA?

En relación con otros países de la OCDE, Hungría muestra un desempeño mixto en las diferentes dimensiones de bienestar. Tiene uno de los niveles más bajos de **ingreso del hogar disponible neto ajustado** de la OCDE, así como también uno de los menores de **remuneración promedio**. Hungría padece también uno de los niveles más altos de **tensión laboral** de la OCDE, en tanto que la tasa de **desempleo a largo plazo**, la **inseguridad en el mercado laboral** y la **tasa de empleo** son cercanas al promedio de la OCDE. Solo cerca de 3% de los empleados húngaros tienen un **horario regular de trabajo prolongado**, en comparación con el promedio de la OCDE de 13%. Otro punto fuerte comparativo es el **acceso a la vivienda**: los hogares húngaros gastan una menor proporción de su ingreso disponible en vivienda de lo que se gasta en más de dos tercios de los países de la OCDE. El **logro educativo** es relativamente alto en Hungría: 83% de los adultos en edad productiva concluyeron por lo menos la educación media superior. En comparación con el promedio de 75% de la OCDE. Sin embargo, tanto la salud como la percepción de **seguridad personal** son puntos débiles comparativos.

Gráfica 5.16. **Nivel promedio de bienestar actual en Hungría: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Hungría, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Hungría en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	Después de bajar entre 2006 y 2010, el ingreso del hogar disponible neto ajustado promedio de Hungría retornó ahora a su nivel de 2005.	⇔
Empleo y remuneración	Tras experimentar una baja en el periodo 2009-2010, la tasa de empleo se recuperó y, ahora es casi 10 puntos más alta que hace una década. La remuneración bajó de 2008 a 2014, mejoró ligeramente desde 2015 y ahora se encuentra a la par del nivel que tenía en 2005. La inseguridad del mercado laboral alcanzó un máximo de 11% en 2012 y, aunque bajó a partir de entonces, sigue siendo 1 punto mayor que en 2007. El desempleo a largo plazo se recuperó comparativamente rápido de la crisis y ahora, en alrededor de 2%, se encuentra por debajo de su nivel de 2005. La tensión laboral mejoró también en los últimos 10 años y el porcentaje de empleados afectados bajó de 57% en 2005 a 52% en 2015.	⇗ ⇔ ⇘ ⇗ ⇗
Vivienda	El número promedio de habitaciones por persona mejoró ligeramente durante la década pasada, lo mismo que el acceso a la vivienda. El porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos bajó 2 puntos desde 2005, pero sigue siendo el doble del nivel promedio de la OCDE.	⇗ ⇗ ⇗
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana (de 3%) es poco menos de 2 puntos menor hoy que hace 10 años. La tasa se redujo considerablemente entre 2005 y 2012, pero se recuperó de nuevo hasta 2015.	⇗
Salud	Aunque bajó ligeramente entre 2014 y 2015, la esperanza de vida al nacer aumentó medio año en general desde 2012 (el año más reciente para el cual se cuenta con información disponible). El porcentaje de húngaros que dicen tener "buena" o "muy buena" salud se incrementó de 45% a 56% durante la década.	⇗ ⇗
Educación y competencias	Entre 2005 y 2016, se ha registrado una mejora sostenida en el porcentaje de adultos en edad productiva que terminaron por lo menos la educación media superior: con 83.4% en 2015, fue 7 puntos mayor que en 2005.	⇗
Comunidad	Durante los últimos 10 años, Hungría experimentó la mayor baja en apoyo social de la OCDE y el porcentaje de personas que perciben que tiene a alguien con quién contar disminuyó de 93% a 84%.	⇘
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral se redujo progresivamente durante la década pasada. En las elecciones parlamentarias de 2014, el porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar fue de 62%, 6 puntos menor que en 2006, y 3 puntos menor que en 2010.	⇘
Medio ambiente	La satisfacción con la calidad del agua de su localidad se ha mantenido relativamente estable desde el periodo 2005-2007 y sigue por debajo del promedio de la OCDE. La exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) se mantuvo alta constantemente durante la década, en un nivel de casi un tercio por arriba del promedio de la OCDE.	⇔ ⇔
Seguridad personal	El porcentaje de muertes por agresión bajó considerablemente en comparación con hace 10 años. Sin embargo, el porcentaje de la población que dijo sentir seguridad al caminar a solas por la noche también disminuyó (se ubica en 51%) y es ahora el segundo más bajo de la OCDE.	⇗ ⇘
Satisfacción	La satisfacción con la vida aumentó ligeramente durante la década pasada, pero se mantiene muy por debajo del promedio de la OCDE.	⇗

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Hungría y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	1	↗ 2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	1	↗ 2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	3	↗ 2005-2013
Superficie forestal	2	⇔ 2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	1	.. Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	2	.. 2012
Aves amenazadas	1	.. Último disponible
Mamíferos amenazados	3	.. Último disponible
Plantas amenazadas	1	.. Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio
Logro educativo de los jóvenes	2	↘ 2014-2016
Esperanza de escolaridad	3	.. 2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	3	.. 2015
Desempleo a largo plazo	2	↗ 2005-2016
Esperanza de vida al nacer	3	↗ 2012-2015
Prevalencia de tabaquismo	3	⇔ 2009-2014
Prevalencia de obesidad	3	↘ 2009-2014
No se cuenta con datos sobre competencias de los adultos.		

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio
Activos fijos producidos	3	↗ 2005-2014
Formación de capital fijo bruto	3	↘ 2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	3	⇔ 2005-2016
Productos de propiedad intelectual	3	↗ 2005-2014
Inversión en I+D	2	↗ 2005-2015
Endeudamiento del hogar	1	⇔ 2005-2015
Patrimonio neto del hogar	3	.. 2014
Capital financiero neto del gobierno	3	↘ 2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	1	⇔ 2005-2015

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio
Confianza en los demás	3	.. 2013
Confianza en la policía	2	.. 2013
Confianza en el gobierno nacional	3	⇔ 2005-2016
Participación electoral	3	↘ 2006-2014
Participación de actores gubernamentales	3	.. 2014
No se cuenta con datos sobre voluntariado por medio de organizaciones.		

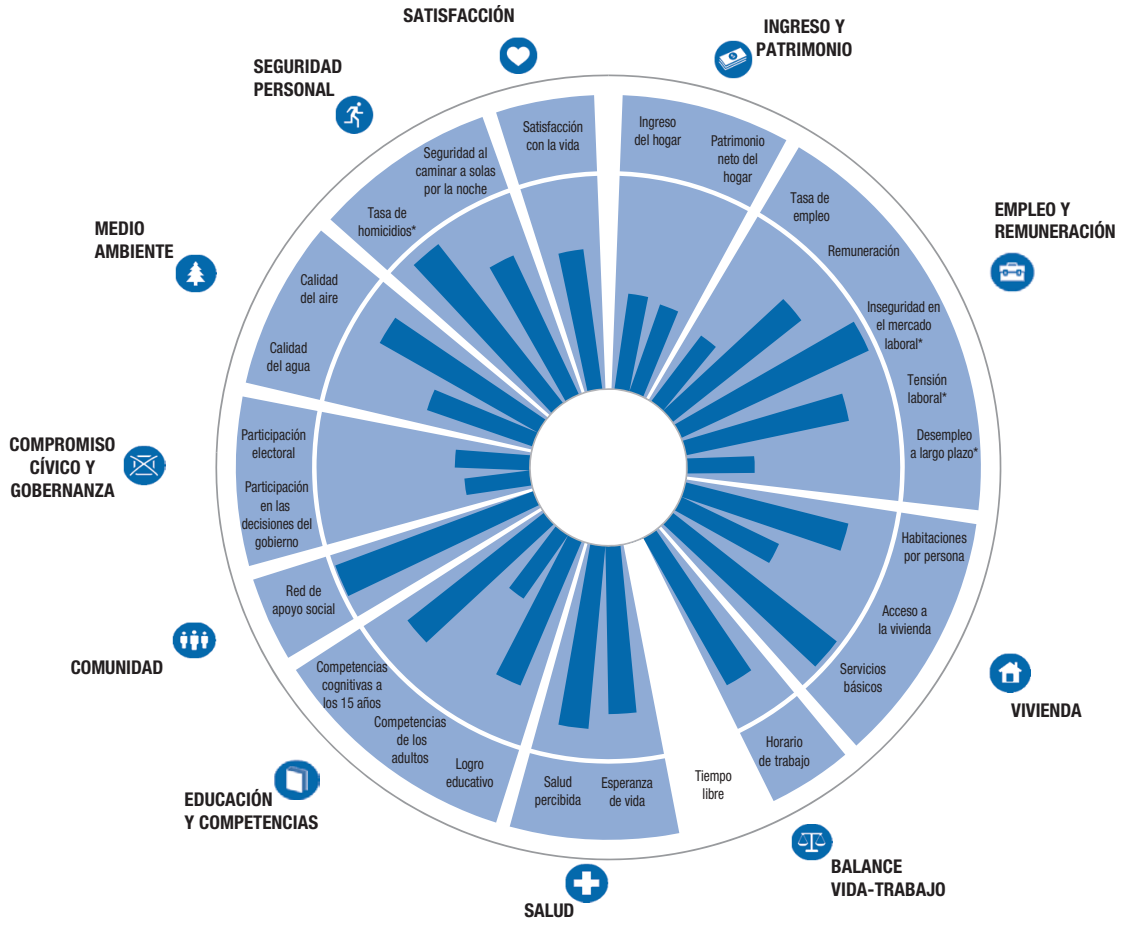
1	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
2	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
3	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN IRLANDA?

En relación con otros países de la OCDE, el desempeño de Irlanda en las diferentes dimensiones de bienestar es mixto. Si bien el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** se ubicó por debajo del promedio de la OCDE en 2015, la **remuneración promedio** fue una de las más altas en la OCDE (alrededor de 52 000 USD en comparación con el promedio de 44 000 USD). La tasa de **desempleo a largo plazo** (5%) es más del doble del promedio de la OCDE, pero tanto la **inseguridad en el mercado laboral** como la **tensión laboral** tienen un desempeño mejor que el promedio. La vivienda, la salud y el medio ambiente son buenos en términos generales, en tanto que el compromiso cívico y gobernanza representa un punto débil comparativo. El 80% de la población adulta de Irlanda terminó por lo menos la educación media superior, cifra mayor que el promedio de la OCDE (75%); sin embargo, las competencias de lectura y de matemáticas de los adultos se ubican en el nivel más bajo de la OCDE. El **apoyo social** percibido es un claro punto fuerte comparativo: casi 96% de los irlandeses informaron que **tiene parientes** o **amigos con quienes puede contar** en caso de necesidad, en comparación con el promedio de la OCDE de 89%.

Gráfica 5.17. **Nivel promedio de bienestar actual en Irlanda: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Irlanda, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Irlanda en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El nivel actual de ingreso del hogar disponible neto ajustado es 4% mayor, en términos reales, que en 2005. Después de un periodo sostenido de crecimiento, el ingreso del hogar se redujo entre 2009 y 2013, y apenas comenzó a recuperarse en 2014.	↗
Empleo y remuneración	La tasa de empleo es ahora 2.8 puntos porcentuales menor que en 2005; bajó después significativamente entre 2007 y 2012, para recuperarse de manera moderada en los años recientes. A la inversa, la remuneración aumentó y en la actualidad es 15% mayor (en términos reales) que en 2005, aunque se mantiene justo por debajo del nivel máximo alcanzado en 2009. Tras un muy fuerte aumento entre 2007 y 2008, la inseguridad del mercado laboral retornó a su nivel de 2005 (2%). El desempleo a largo plazo subió al máximo (9.2%) en 2012 y, aunque bajó a 4.7% a partir de entonces, es aún tres veces mayor que en 2005. Después de subir a su nivel máximo (35%) en 2010, el porcentaje de empleados irlandeses que padecen tensión laboral bajó ahora a 27%, cifra cercana a su nivel de 2005.	↘ ↗ ⇔ ↘ ⇔
Vivienda	El número de habitaciones por persona se ha mantenido relativamente estable desde 2005, justo por arriba del promedio de la OCDE. El acceso a la vivienda se deterioró: el porcentaje del ingreso del hogar disponible gastado en vivienda subió de 19.3% en 2005 a 20.8% en 2015. Irlanda es uno de los pocos países de la OCDE donde el porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos se incrementó desde 2005.	⇔ ↘ ↘
Balance vida-trabajo	Después de experimentar una baja de 3.4% en 2009, el porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana subió de nuevo a 4.7% en 2016, el mismo nivel de 2005.	⇔
Salud	La esperanza de vida al nacer aumentó 2.5 años desde 2005, y ahora se encuentra poco más de 1 año arriba del promedio de la OCDE. La salud percibida se mantuvo relativamente estable por arriba del promedio de la OCDE.	↗ ⇔
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. No obstante, entre 2014 y 2015, la tasa de terminación de Irlanda aumentó 1 punto porcentual.	↗
Comunidad	El porcentaje de personas que informan que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad cambió poco desde el periodo 2005-2007.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral en las elecciones parlamentarias de 2011 (69%) fue ligeramente mayor que en 2007, pero después bajó a 65.1% en 2016. Esta cifra coincide con la tendencia promedio de la OCDE, que refleja una baja en la participación electoral de 2.4 puntos porcentuales durante la última década.	↘
Medio ambiente	En consonancia con el promedio de la OCDE, la satisfacción de los irlandeses con la calidad del agua de su localidad bajó ligeramente en los últimos años. Por otro lado, la exposición anual a contaminación atmosférica cambió muy poco desde 2005 y en 2013 fue se mantuvo en la mitad del promedio de la OCDE.	↘ ⇔
Seguridad personal	Ha habido claras señales de avance en seguridad personal desde 2005: la tasa de homicidios disminuyó más de 40%, y el porcentaje de personas que dijeron sentir seguridad al caminar a solas por la noche subió 5 puntos porcentuales.	↗ ↗
Satisfacción	La satisfacción con la vida en los años recientes es similar a los niveles registrados 10 años atrás.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ↗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ↘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Irlanda y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❸	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❷	⇗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❶	⇔	2005-2013
Superficie forestal	❷	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❷	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❶	..	2009
Aves amenazadas	❷	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❷	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❷	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	❶	⇗	2014-2015
Esperanza de escolaridad	❶	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❶	..	2015
Competencias de los adultos	❸	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❸	⇘	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❷	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❷	..	2016
Prevalencia de obesidad	❷	⇔	2007-2015

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Formación de capital fijo bruto	❶	⇗	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❸	⇘	2005-2016
Inversión en I+D	❶	⇗	2005-2014
Endeudamiento del hogar	❸	⇗	2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❷	..	2013
Capital financiero neto del gobierno	❸	⇘	2005-2015
Apalancamiento del sector bancario	❸	⇔	2005-2015

No se cuenta con datos sobre activos fijos producidos, ni sobre productos de propiedad intelectual.

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❷	..	2013
Confianza en la policía	❶	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❶	⇘	2005-2016
Participación electoral	❷	⇘	2007-2016
Participación de actores gubernamentales	❸	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❷	..	2011/2012

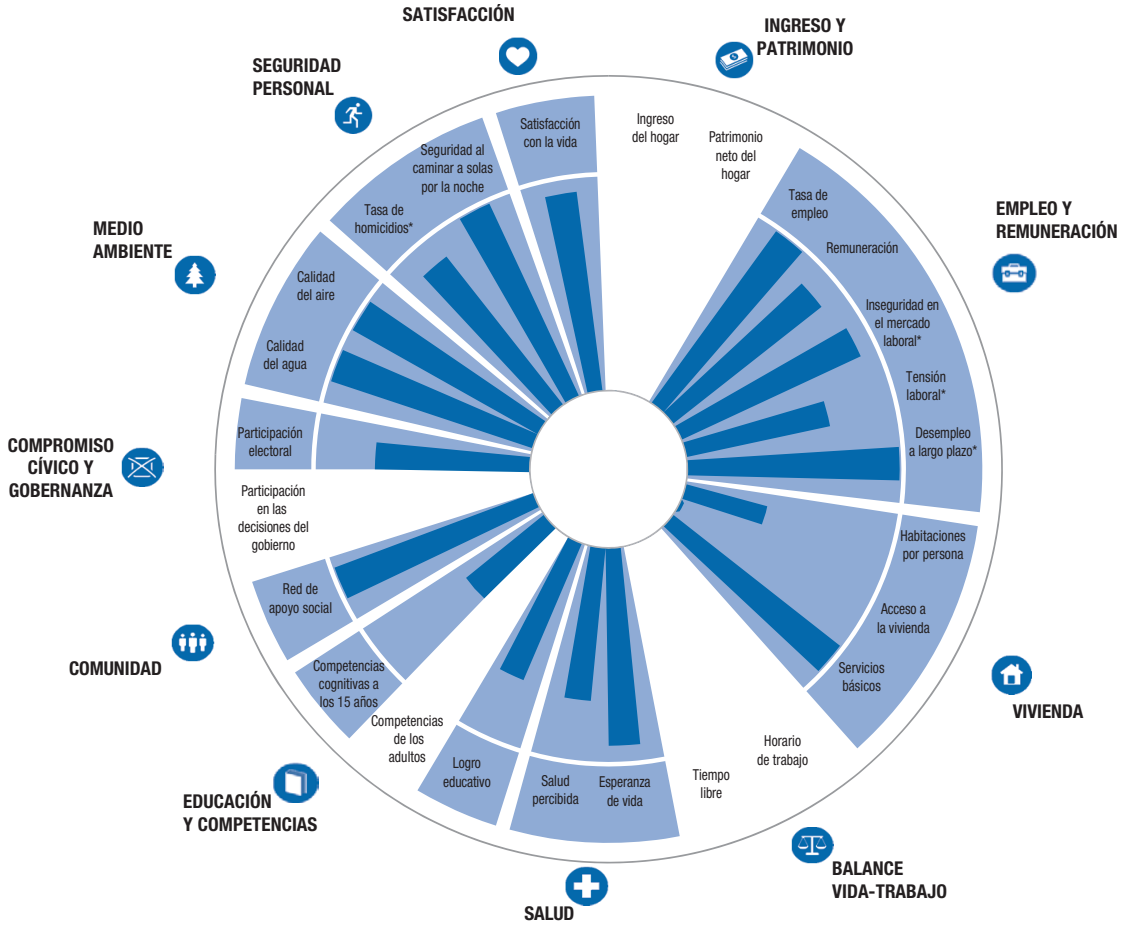
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN ISLANDIA?

En términos generales y en relación con otros países de la OCDE, Islandia alcanza un buen desempeño en las diferentes dimensiones de bienestar. El 86% de la población islandesa de 15 a 64 años tenía **empleo** en 2016, la mayor proporción en la OCDE, y la **remuneración promedio** se ubica en el nivel superior de la OCDE. Islandia tiene el mejor desempeño de la OCDE en medio ambiente: la **calidad del aire** (medida por la exposición promedio de la población a contaminación atmosférica por partículas finas [$PM_{2.5}$]) es la mejor de la OCDE y casi todos los habitantes de Islandia están satisfechos con la **calidad del agua** de su localidad. El 98% de los islandeses informan que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad, lo que representa el mayor porcentaje de la OCDE. La **seguridad personal** y la **satisfacción con la vida** son también puntos fuertes comparativos. En cuanto a la vivienda, el acceso a **servicios básicos** es alto, pero los islandeses gastan un mayor porcentaje de su ingreso disponible en vivienda (24%) que el promedio de la OCDE (21%), lo cual convierte al **acceso a la vivienda** en Islandia en un claro punto débil comparativo.

Gráfica 5.18. **Nivel promedio de bienestar actual en Islandia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Islandia, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Islandia en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	Después de bajar en gran medida entre 2008 y 2010, el ingreso del hogar disponible neto ajustado volvió de manera paulatina a su nivel de 2005, en términos reales, en 2014. No obstante, aún tiene que recuperarse al nivel máximo alcanzado en 2008.	⇔
Empleo y remuneración	En 2016, la tasa de empleo fue 2 puntos porcentuales más alta que en 2005, tras una fuerte baja sufrida en 2009 y la recuperación paulatina a partir de entonces. La remuneración aumentó 5% (en términos reales) durante la década, pero la inseguridad del mercado laboral alcanzó su nivel máximo de 5.7% en 2011, y aún no se ha recuperado a su nivel previo a la crisis de 1%. El desempleo a largo plazo aumentó mucho durante la crisis, pero desde entonces bajó de nuevo al nivel de 2005.	⇗ ⇗ ⇘ ⇔
Vivienda	Si bien el número promedio de habitaciones por persona se mantuvo relativamente estable durante la década pasada, el gasto en vivienda (como porcentaje del ingreso del hogar disponible) subió de 22.6% en 2005 a 24.4% en 2014. El porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos bajó de 0.4% a 0% en los últimos 10 años.	⇔ ⇘ ⇗
Balance vida-trabajo	[No se cuenta con datos de la serie cronológica.]	..
Salud	Aunque bajó ligeramente entre 2014 y 2015, la esperanza de vida al nacer aumentó 2 años en general desde 2005, y ahora se encuentra más de 2 años por arriba del promedio de la OCDE. A la inversa, el porcentaje de islandeses que informan que su salud es "buena" o "muy buena" se mantuvo relativamente estable.	⇗ ⇔
Educación y competencias	Entre 2005 y 2015, se registró una mejora sostenida en el porcentaje de adultos en edad productiva que terminaron por lo menos la educación media superior: ubicado en 78% en 2016, fue cerca de 10 puntos mayor que en 2005.	⇗
Comunidad	El nivel actual de apoyo social no ha cambiado significativamente en comparación con el periodo 2008-2010, y es aún el mayor de la OCDE.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral en las elecciones parlamentarias de 2016, de 79.2%, fue considerablemente menor que en 2013 y menor que la participación electoral de 83.6% en 2007. Esta cifra coincide con la tendencia promedio de la OCDE, que refleja una baja en la participación electoral de 2.4 puntos porcentuales durante la última década.	⇘
Medio ambiente	La satisfacción con la calidad del agua de su localidad se mantuvo relativamente estable y se sitúa aún entre los más altos niveles de la OCDE. La exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) se mantuvo constantemente baja durante la década pasada, y en 2013 fue 78% menor que el nivel promedio de la OCDE.	⇔ ⇔
Seguridad personal	El número de muertes por agresión cambió poco durante la década pasada, en tanto que el porcentaje de personas que dijeron sentir seguridad al caminar a solas por la noche aumentó 10 puntos porcentuales.	⇔ ⇗
Satisfacción	[No se cuenta con datos de la serie cronológica.]	..

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Islandia y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❸	↘	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❶	↗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❶	⇔	2005-2013
Superficie forestal	❸	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❶	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❸	..	2014
Aves amenazadas	❸	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❷	..	Último disponible

No se cuenta con datos sobre mamíferos amenazados.

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	❸	↗	2005-2016
Esperanza de escolaridad	❶	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❸	..	2015
Desempleo a largo plazo	❶	⇔	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❶	↗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❶	↗	2014-2016
Prevalencia de obesidad	❷	..	2015

No se cuenta con datos sobre competencias de los adultos.

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Formación de capital fijo bruto	❶	↘	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❸	↗	2005-2015
Endeudamiento del hogar	❸	..	2014
Capital financiero neto del gobierno	❷	↘	2005-2015

No se cuenta con datos sobre activos fijos producidos, ni sobre productos de propiedad intelectual, ni sobre patrimonio neto del hogar, ni sobre inversión en I+D, ni sobre apalancamiento del sector bancario.

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❶	..	2013
Confianza en la policía	❶	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❷	↗	2008-2016
Participación electoral	❶	↘	2007-2017
Participación de actores gubernamentales	❸	..	2014

No se cuenta con datos sobre voluntariado por medio de organizaciones.

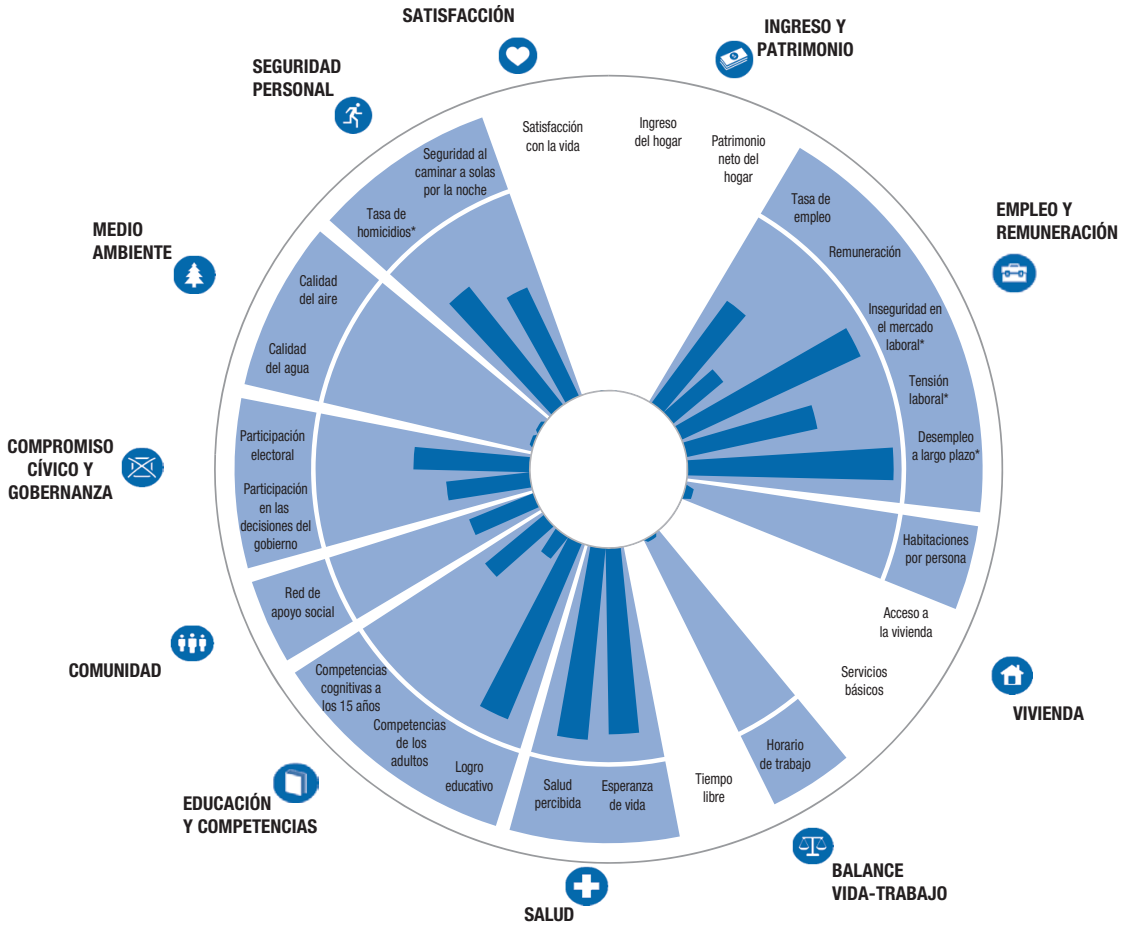
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN ISRAEL?

En relación con otros países de la OCDE, el desempeño promedio de Israel en las diferentes dimensiones de bienestar es mixto. La **remuneración promedio** es comparativamente baja y 15% de los trabajadores tienen un **horario regular de trabajo prolongado**, lo que representa uno de los mayores porcentajes en la OCDE. En 2016, 69% de la población israelí de 15 a 64 años de edad tenía **empleo**, porcentaje ligeramente mayor que el promedio de la OCDE de 67%, en tanto que la **tasa de desempleo a largo plazo** fue una de las menores de la OCDE (0.5% en 2016, en comparación con cerca de 2% de promedio en la OCDE). La **inseguridad en el mercado laboral** y la **tensión laboral** son también mejores que el promedio de la OCDE. La **esperanza de vida** al nacer en Israel es de 82 años, es decir, 2 años mayor que el promedio de la OCDE. Un alto porcentaje de la población israelí tiene buenos niveles de **salud percibida**, aunque estos datos no son plenamente comparables con los de los demás países de la OCDE, debido a una diferencia en la escala de notificación. El medio ambiente es un punto débil comparativo, tanto en lo que se refiere a la **contaminación atmosférica** como a la **calidad del agua**. El **apoyo social** se sitúa también por debajo del promedio de la OCDE.

Gráfica 5.19. **Nivel promedio de bienestar actual en Israel: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Israel, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Israel en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	[No se cuenta con datos de la serie cronológica.]	..
Empleo y remuneración	La tasa de empleo subió 6.3 puntos porcentuales desde 2005. La remuneración real se redujo de manera paulatina de 2007 a 2010, pero a partir de entonces experimentó una mejora considerable, para ubicarse ahora 10% por arriba de sus niveles previos a la crisis. La inseguridad del mercado laboral disminuyó de manera paulatina durante la década pasada y ahora se encuentra muy por debajo de la mitad de su nivel de 2005. La tasa de desempleo a largo plazo se redujo ligeramente de su nivel de 2012 (el año más reciente para el cual se dispone de datos comparables), en tanto que la tensión laboral también mejoró y el porcentaje de personas afectadas bajó de 39% en 2005 a 32% en 2015.	⇗ ⇗ ⇗ ⇗ ⇗
Vivienda	El número promedio de habitaciones por persona se mantuvo relativamente estable durante la década pasada, en alrededor de 1.1.	⇔
Balance vida-trabajo	La incidencia de horarios de trabajo prolongados mejoró y el porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabaja 50 horas o más a la semana bajó de 19% en 2012 a 15% en 2016 (no se cuenta con datos comparables previos a 2012).	⇗
Salud	La esperanza de vida al nacer aumentó poco menos de 1 año desde 2009 (el año más reciente para el cual se cuenta con información disponible). El porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena" también aumentó (7 puntos desde 2005).	⇗ ⇗
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación de Israel aumentó poco más de 1 punto porcentual.	⇗
Comunidad	El porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad cambió poco durante la década.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	A diferencia de la tendencia promedio de la OCDE, la participación electoral en Israel aumentó 9 puntos porcentuales desde 2006 y llegó a 72% en las elecciones parlamentarias de 2015.	⇗
Medio ambiente	El porcentaje de israelíes satisfechos con la calidad del agua de su localidad es ahora 9 puntos mayor que el de hace 10 años. No obstante, la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) se incrementó con fuerza en la década pasada y en 2013 fue casi un tercio mayor que en 2005.	⇗ ⇘
Seguridad personal	Las muertes por agresión disminuyeron de 3.3 por cada 100 000 personas en 2005 a 1.7 en 2014. Por otro lado, la percepción de seguridad al caminar a solas por la noche permanece prácticamente sin cambio con respecto a sus niveles de hace 10 años y se ubica cerca del promedio de la OCDE de 69%.	⇗ ⇔
Satisfacción	La satisfacción con la vida se mantuvo relativamente estable durante la década pasada en Israel.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Israel y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❷	⇗	2005-2014
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❸	⇗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❸	⇘	2005-2013
Superficie forestal	❸	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❸	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❶	..	2014
No se cuenta con datos sobre especies amenazadas.			

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de los jóvenes	❶	⇗	2014-2016
Esperanza de escolaridad	❸	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❸	..	2015
Competencias de los adultos	❸	..	2014/2015
Desempleo a largo plazo	❶	⇗	2012-2016
Esperanza de vida al nacer	❶	⇗	2009-2015
Prevalencia de tabaquismo	❷	⇔	2006-2016
Prevalencia de obesidad	❷	⇘	2006-2016

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❸	⇗	2005-2015
Formación de capital fijo bruto	❸	⇘	2005-2015
Capital financiero neto de la economía total	❶	⇗	2005-2015
Productos de propiedad intelectual	❷	⇔	2005-2015
Inversión en I+D	❷	⇘	2005-2015
Capital financiero neto del gobierno	❷	⇔	2005-2015
Apalancamiento del sector bancario	❶	⇗	2005-2015
No se cuenta con datos sobre endeudamiento del hogar ni sobre patrimonio neto del hogar.			

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en el gobierno nacional	❷	⇗	2006-2016
Participación electoral	❷	⇗	2006-2015
Participación de actores gubernamentales	❸	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❷	..	2014/2015
No se cuenta con datos sobre confianza en los demás, ni sobre confianza en la policía.			

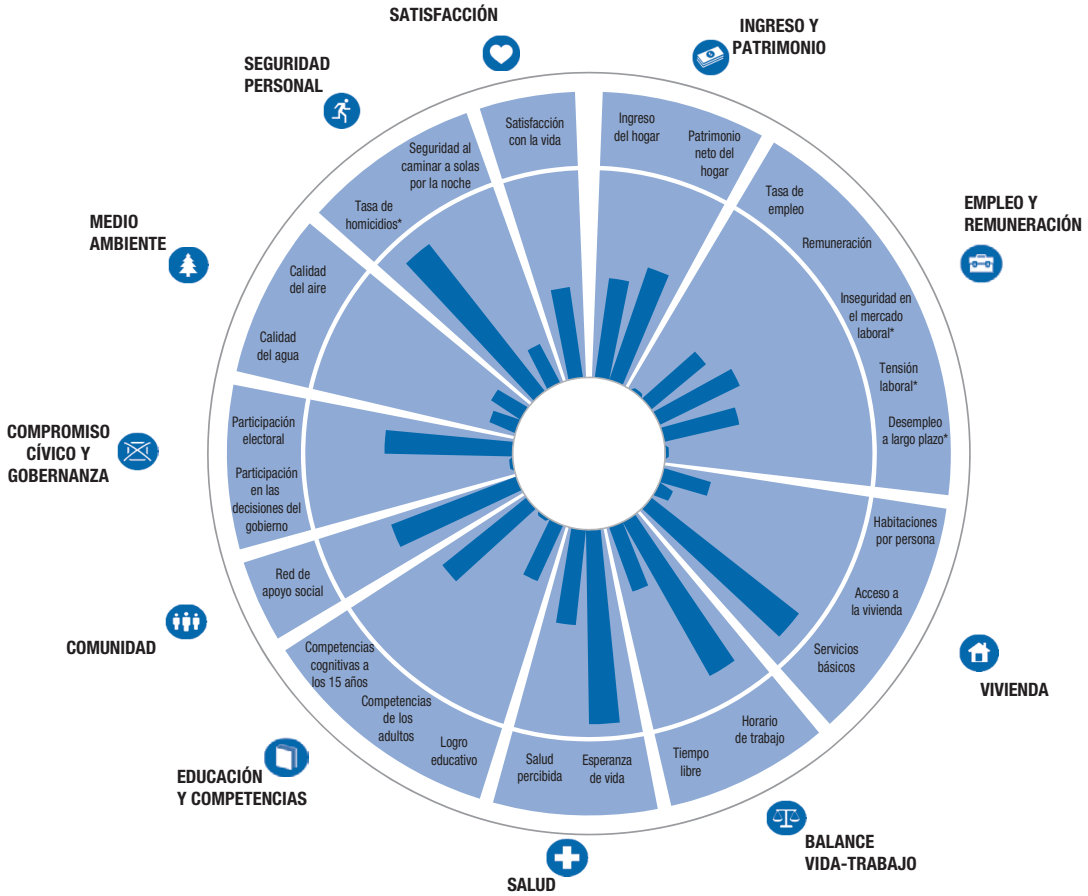
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN ITALIA?

En relación con otros países de la OCDE, el desempeño promedio de Italia en las diferentes dimensiones de bienestar es mixto. La **tasa de empleo**, de cerca de 57% en 2016, fue una de las menores en la zona de la OCDE; en términos de **inseguridad en el mercado laboral** y la tasa de **desempleo a largo plazo**, Italia se ubica en el tercio inferior de la OCDE. Sin embargo, el **patrimonio neto del hogar** se acerca bastante al promedio de la OCDE y solo alrededor de 4% de los empleados **trabajan 50 horas o más** a la semana de manera rutinaria, esto es, menos de un tercio de la tasa promedio de la OCDE. La **esperanza de vida** al nacer se encuentra en el tercio superior de la OCDE y 66% de los italianos **perciben que su salud** es "buena" o "muy buena" (3 puntos porcentuales por debajo del promedio de la OCDE). En educación y competencias, medio ambiente y **satisfacción con la vida**, Italia tiene un desempeño menor que el promedio de la OCDE, en tanto que en compromiso cívico y gobernanza, así como en **seguridad personal**, su desempeño es mixto. En lo que se refiere a **apoyo social**, 91% de la población de Italia informó que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad, cifra ligeramente mayor que el promedio de la OCDE de 89%.

Gráfica 5.20. **Nivel promedio de bienestar actual en Italia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Italia, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Italia en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	En 2016, el ingreso del hogar disponible neto ajustado fue 10% menor que en 2005, lo que representa una de las mayores bajas en la OCDE. Después de experimentar algunas ligeras ganancias de 2005 a 2009, bajó durante los años de la crisis y apenas comenzó a recuperarse en 2015. El patrimonio neto del hogar se redujo 18%, en términos reales, entre 2010 y 2014.	↘ ↘
Empleo y remuneración	A diferencia de la tendencia promedio de la OCDE, tanto la tasa de empleo como la remuneración real mejoraron poco en general desde 2005. La inseguridad del mercado laboral subió a 12.4% en 2012, tasa que, aunque sufrió una pequeña baja desde entonces, sigue siendo casi el doble del nivel promedio de la OCDE. El desempleo a largo plazo se deterioró en relación con 2007 y alcanzó su punto máximo en 2014 (7.8%), 3 puntos por arriba de la tasa en 2005. La tensión laboral en Italia cambió poco en los últimos 10 años y el porcentaje de empleados afectados se mantuvo en alrededor de 40%.	⇔ ⇔ ↘ ↘ ⇔
Vivienda	El número promedio de habitaciones por persona se mantuvo relativamente estable durante la década pasada. A la inversa, el gasto familiar en vivienda (como porcentaje del ingreso disponible) se incrementó de 21% en 2005 a 24% en 2014, lo que representa uno de los mayores aumentos en la OCDE. El porcentaje de viviendas sin servicios básicos también subió, de 0.2% a 0.7%.	⇔ ↘ ↘
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana bajó 1.5 puntos porcentuales en la década pasada, una disminución más pronunciada que la baja de 0.9 puntos registrada en el promedio de la OCDE.	↗
Salud	Pese a que bajó por seis meses entre 2014 y 2015, la esperanza de vida al nacer aumentó 1.7 años en general desde 2005, en consonancia con el aumento promedio de la OCDE. El porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena" subió 7.5 puntos durante el mismo periodo, aunque se mantiene justo por debajo del promedio de la OCDE.	↗ ↗
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la tasa de educación media superior terminada, debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, dicha tasa aumentó poco menos de 1%.	↗
Comunidad	El porcentaje de personas que informan que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad se ha mantenido relativamente estable desde 2005, en comparación con la ligera baja registrada en el promedio de la OCDE.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	Coincide con la tendencia promedio de la OCDE, la participación electoral disminuyó en Italia durante la década pasada. En las elecciones generales de 2013, el porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar fue de 75%, 8 puntos menor que en 2006, y 5 puntos menor que en 2008.	↘
Medio ambiente	La satisfacción con la calidad del agua de su localidad bajó ligeramente durante los años recientes. Entre 2005 y 2013, la exposición a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) aumentó de manera moderada (3%) y se mantuvo por arriba del promedio de la OCDE.	↘ ↘
Seguridad personal	La tasa de muertes por agresión es ahora similar a los niveles de 2005 y la percepción de seguridad al caminar a solas por la noche también permaneció relativamente estable.	⇔ ⇔
Satisfacción	La satisfacción de las personas con la vida bajó de manera paulatina en Italia durante los últimos 10 años, de un promedio de 6.7 a 5.9 (medida en una escala de 0-10). Esta disminución es cuatro veces mayor que la baja del promedio de la OCDE.	↘

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ↗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ↘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Italia y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❶	⇗ 2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❷	⇗ 2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❸	⇘ 2005-2013
Superficie forestal	❸	⇔ 2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❸	.. Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❸	.. 2008
Aves amenazadas	❸	.. Último disponible
Mamíferos amenazados	❷	.. Último disponible
Plantas amenazadas	❶	.. Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio
Logro educativo de los jóvenes	❸	⇔ 2014-2016
Esperanza de escolaridad	❸	.. 2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❸	.. 2015
Competencias de los adultos	❸	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❸	⇘ 2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❶	⇗ 2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❷	⇗ 2005-2016
Prevalencia de obesidad	❶	⇔ 2005-2015

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio
Activos fijos producidos	❷	⇗ 2005-2014
Formación de capital fijo bruto	❷	⇗ 2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❷	⇘ 2005-2016
Productos de propiedad intelectual	❸	⇔ 2005-2015
Inversión en I+D	❸	⇗ 2005-2013
Endeudamiento del hogar	❶	⇘ 2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❷	⇘ 2010-2014
Capital financiero neto del gobierno	❸	⇘ 2005-2015
Apalancamiento del sector bancario	❷	⇘ 2005-2015

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio
Confianza en los demás	❸	.. 2013
Confianza en la policía	❷	.. 2013
Confianza en el gobierno nacional	❸	⇔ 2005-2016
Participación electoral	❶	⇘ 2006-2013
Participación de actores gubernamentales	❸	.. 2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❷	.. 2011/2012

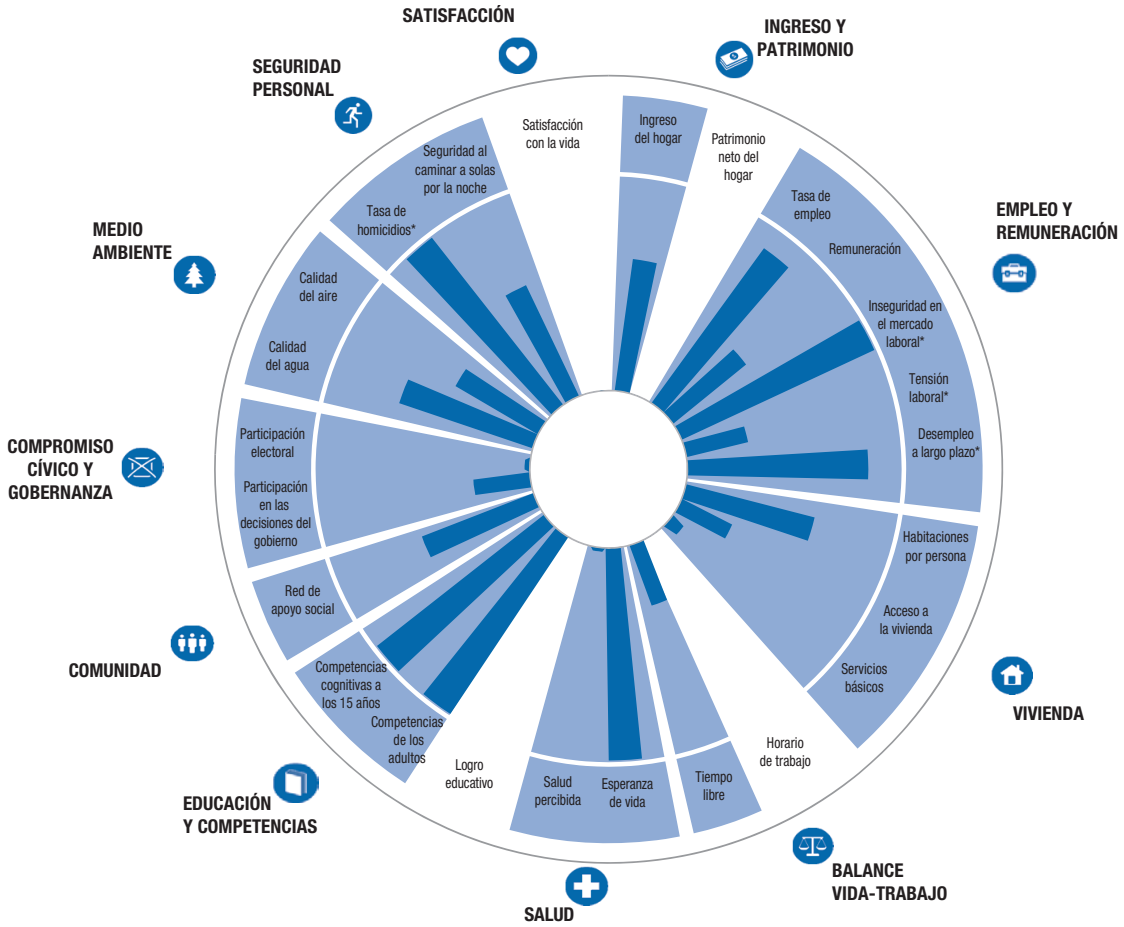
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN JAPÓN?

En relación con otros países de la OCDE, el desempeño promedio de Japón en las diferentes dimensiones de bienestar es mixto. La **tasa de empleo**, de 74%, es mucho mayor que el promedio de la OCDE de 67% y Japón se beneficia de tener uno de los menores niveles de **inseguridad en el mercado laboral** en la OCDE. Sin embargo, en comparación con otros países de la OCDE, la **tensión laboral** en Japón es alta y tanto la **remuneración promedio** como el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** se ubicaron por debajo del promedio de la OCDE en 2016 y en 2015, respectivamente. La **esperanza de vida** al nacer (84 años) es la más alta de la OCDE, aunque solo 35% de los habitantes de Japón **perciben su salud** como "buena" o "muy buena", casi la mitad del promedio de la OCDE (sin embargo, 49% de los japoneses dicen tener una salud "regular", lo que representa un porcentaje más alto que el de la mayoría de los países de la OCDE). Las **competencias de los adultos** y las **competencias cognitivas** de los estudiantes de 15 años de edad son de las más altas de la OCDE. En cambio, la **participación electoral** y el porcentaje de los adultos que sienten que **participan en las decisiones del gobierno** se ubican en el tercio inferior de la OCDE.

Gráfica 5.21. **Nivel promedio de bienestar actual en Japón: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Japón, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Japón en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y Patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado aumentó de manera constante en términos reales durante la década pasada y ahora es 7% mayor que en 2005.	⇗
Empleo y remuneración	Después de bajar entre 2008 y 2009, la tasa de empleo aumentó con constancia en los años recientes y ahora es 5 puntos porcentuales más elevada que en 2005. La remuneración real mostró poco avance sostenido en los últimos 10 años, y en 2016 el nivel fue cercano al de 2005. Japón es uno de los cinco países de la OCDE en los que la inseguridad del mercado laboral mejoró durante la década pasada y la tasa de desempleo a largo plazo se encuentra ahora por debajo de su nivel de 2005, tras recuperarse por completo del nivel máximo alcanzado en 2010. El porcentaje de empleados japoneses que sufren tensión laboral también bajó 5 puntos porcentuales desde 2005.	⇗ ⇔ ⇗ ⇗ ⇗
Vivienda	El número de habitaciones por persona subió ligeramente desde 2005 y ahora se sitúa justo por arriba del promedio de la OCDE. No obstante, el acceso a la vivienda se redujo desde 2005 y el porcentaje del ingreso del hogar disponible gastado en vivienda se elevó 0.8 puntos porcentuales.	⇗ ⇘
Balance vida-trabajo	[No se cuenta con datos de la serie cronológica.]	..
Salud	La esperanza de vida al nacer aumentó casi 2 años desde 2005, en consonancia con el aumento promedio de la OCDE, aunque a partir de un nivel alto. El porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena" se mantuvo relativamente estable durante los últimos 10 años.	⇗ ⇔
Educación y competencias	[No se cuenta con datos de la serie cronológica.]	..
Comunidad	El porcentaje de personas que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad bajó de 93% a 90% durante la década pasada.	⇘
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral se redujo casi 15 puntos porcentuales entre las elecciones generales de 2005 y de 2014 en Japón.	⇘
Medio ambiente	El porcentaje de japoneses satisfechos con la calidad del agua de su localidad es ahora 11 puntos mayor que el de hace 10 años. La exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) mejoró, al reducirse 10% entre 2005 y 2013.	⇗ ⇗
Seguridad personal	La tasa de muertes por agresión se mantuvo estable durante los últimos 10 años. En el mismo periodo, el porcentaje de personas que dijeron sentir seguridad al caminar a solas por la noche aumentó de 63% a 71%.	⇔ ⇗
Satisfacción	La satisfacción de las personas con la vida bajó ligeramente en Japón durante los últimos 10 años, de un promedio de 6.4 a 5.9 (medida en una escala de 0-10).	⇘

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Japón y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❷	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❷	⇔	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❷	⇗	2005-2013
Superficie forestal	❷	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❷	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❷	..	2012
Aves amenazadas	❶	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❷	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❸	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Esperanza de escolaridad	❸	..	2014
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❶	..	2015
Competencias de los adultos	❶	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❶	⇗	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❶	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❷	⇗	2005-2015
Prevalencia de obesidad	❶	⇔	2005-2015

No se cuenta con datos sobre logro educativo de los jóvenes.

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❷	⇗	2005-2015
Formación de capital fijo bruto	❸	⇘	2005-2015
Capital financiero neto de la economía total	❶	⇗	2005-2014
Productos de propiedad intelectual	❶	⇗	2005-2015
Inversión en I+D	❶	⇗	2005-2015
Endeudamiento del hogar	❷	⇔	2005-2015
Capital financiero neto del gobierno	❸	⇘	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	❸	⇘	2005-2015

No se cuenta con datos sobre patrimonio neto del hogar.

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en el gobierno nacional	❷	⇗	2005-2016
Participación electoral	❸	⇘	2005-2014
Participación de actores gubernamentales	❸	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❸	..	2011/2012

No se cuenta con datos sobre confianza en los demás, ni sobre confianza en la policía.

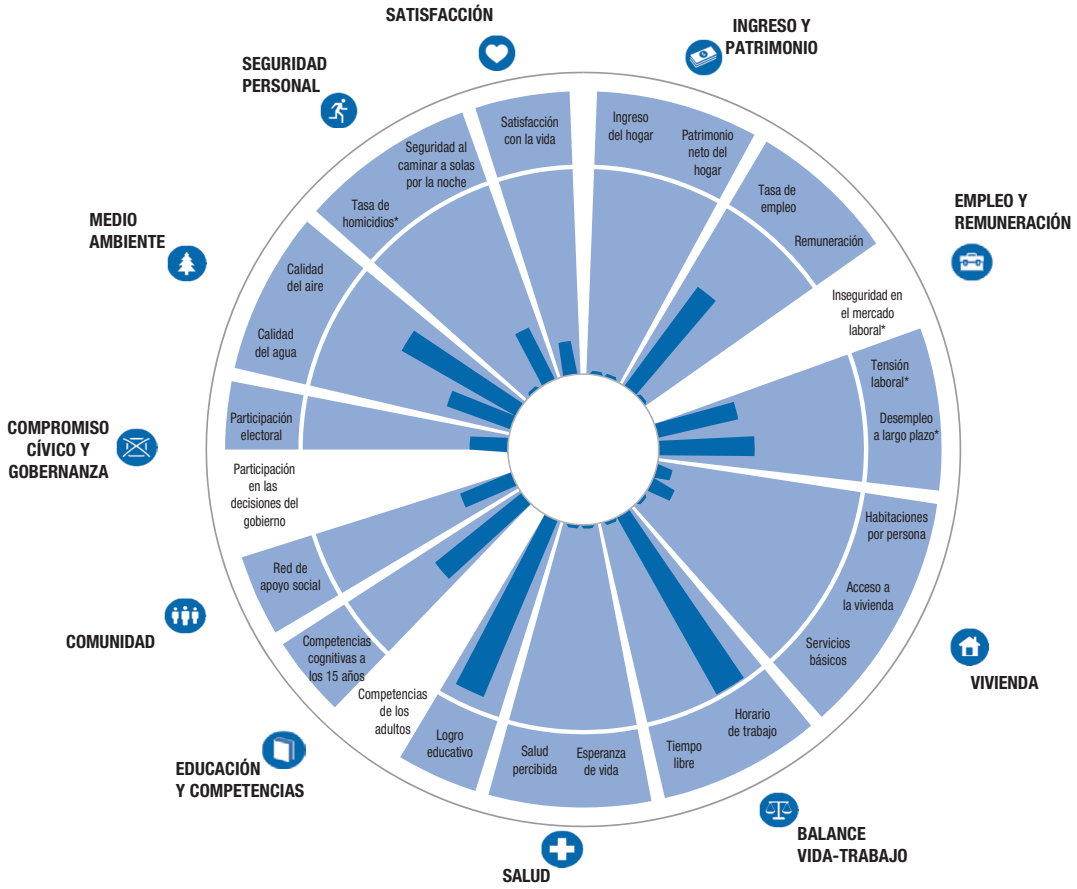
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN LETONIA?

En relación con otros países de la OCDE, el desempeño promedio de Letonia en las diferentes dimensiones de bienestar es mixto. Las condiciones material son, en términos generales, un punto débil comparativo: el **ingreso del hogar disponible neto ajustado**, de solo 15 000 USD, equivalió a cerca de la mitad del promedio de la OCDE en 2015, y la tasa de **desempleo a largo plazo** fue de casi el doble del promedio de la Organización en 2016. Sin embargo, la **tasa de empleo** (69%) se ubica por encima del promedio de la OCDE de 67% y solo 2% de los empleados tienen un **horario regular de trabajo prolongado**, una de las cifras menores en la OCDE. La **esperanza de vida** al nacer, de 75 años, es la menor en la zona de la OCDE y se ubica 5 años por debajo del promedio de la Organización. El 89% de los adultos en edad productiva terminaron por lo menos la educación media superior, lo que coloca a Letonia en el nivel superior de los países de la OCDE, y las **competencias cognitivas** de los jóvenes de 15 años de edad son cercanas al promedio de la OCDE. En cuanto a **seguridad personal**, la **tasa de homicidios** de Letonia es la segunda más alta de la OCDE y solo 61% de las personas dijeron sentirse **segura al caminar a solas por la noche**, en comparación con el promedio de 69% de la OCDE.

Gráfica 5.22. **Nivel promedio de bienestar actual en Letonia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Letonia, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Letonia en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado en Letonia es ahora 27% mayor, en términos reales, que en 2005, es decir más de tres veces de la ganancia acumulada promedio de la OCDE durante los últimos 10 años. Sin embargo, el ingreso del hogar disminuyó durante la crisis y, pese al reciente crecimiento logrado, aún no se recupera del alza experimentada en 2008.	⇗
Empleo y remuneración	Si bien la crisis ejerció un fuerte efecto sobre el empleo de los letones, este empezó a desvanecerse desde entonces. Después de bajar de 2008 a 2010, la tasa de empleo se recuperó con fuerza y ahora es de 69%, es decir, 7 puntos más que en 2005. La remuneración promedio es 56% mayor que hace una década y la tasa de desempleo a largo plazo se ubica en 3.7%, por debajo del 8.8% alcanzado en el punto álgido de la crisis. El porcentaje de empleados que padecen tensión laboral también se redujo durante la década pasada, de 43% en 2005 a 39% en 2015.	⇗ ⇗ ⇗ ⇗
Vivienda	El número promedio de habitaciones por persona mejoró durante la década pasada, pero aún se encuentra por debajo del promedio de la OCDE. El gasto en vivienda (como porcentaje del ingreso del hogar disponible) se incrementó de 18.1% en 2005 a 23.2% en 2015, lo que representa uno de los mayores aumentos de la OCDE. Por su parte, el porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos se redujo de forma pronunciada en los últimos 10 años.	⇗ ⇘ ⇗
Balance vida-trabajo	En los pasados 10 años se registró una gran reducción en el porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana, de 11.5% en 2005 a solo 2.1% en 2016.	⇗
Salud	La esperanza de vida al nacer aumentó constantemente, y subió 4 años desde 2005. El porcentaje de letones que dicen tener "buena" o "muy buena" salud también subió, de 35% a 46%, pero se mantiene muy por debajo del promedio de la OCDE.	⇗ ⇗
Educación y competencias	El porcentaje de adultos con por lo menos educación media superior aumentó 3.4 puntos porcentuales durante la década.	⇗
Comunidad	El porcentaje de personas que informan que tiene parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad aumentó durante los 10 años previos, de 82.5% a 85.8%.	⇗
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral en las elecciones parlamentarias de 2014 (58.8%) fue bastante menor en 2006 y 2010. Esta cifra coincide con la tendencia promedio de la OCDE, que refleja la baja en la participación electoral de 2.4 puntos porcentuales durante la última década.	⇘
Medio ambiente	El porcentaje de letones satisfechos con la calidad del agua de su localidad es ahora 13 puntos mayor que el de hace 10 años. La exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) también mejoró desde 2005 y fue 11% menor en 2013.	⇗ ⇗
Seguridad personal	Ha habido claras señales de avance en seguridad personal desde 2005: la tasa de homicidio bajó de 10.2 a 6.6 muertes por cada 100 000 habitantes y el porcentaje de personas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche aumentó 14 puntos porcentuales.	⇗ ⇗
Satisfacción	Los niveles promedio de satisfacción con la vida aumentaron de 4.7 (en una escala de 0-10) a 5.9 durante la década pasada, más que en cualquier otro país de la OCDE.	⇗

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Letonia y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❶	↘	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❶	↘	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❷	↗	2005-2013
Superficie forestal	❶	↗	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❶	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❶	..	2015
Aves amenazadas	❷	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❶	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❷	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	❷	↗	2005-2016
Esperanza de escolaridad	❷	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❸	..	2015
Desempleo a largo plazo	❸	↗	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❸	↗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❸	↗	2008-2014
Prevalencia de obesidad	❸	↘	2014-2016
No se cuenta con datos sobre competencias de los adultos.			

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❷	↗	2005-2014
Formación de capital fijo bruto	❸	↘	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❸	↘	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	❸	↗	2005-2014
Inversión en I+D	❸	⇔	2005-2014
Endeudamiento del hogar	❶	⇔	2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❸	↘	2014
Capital financiero neto del gobierno	❷	↘	2005-2015
Apalancamiento del sector bancario	❷	↗	2005-2015

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❶		2013
Confianza en la policía	❸		2013
Confianza en el gobierno nacional	❸	⇔	2005-2016
Participación electoral	❸	↘	2006-2014
Participación de actores gubernamentales	❷	..	2014
No se cuenta con datos sobre voluntariado por medio de organizaciones.			

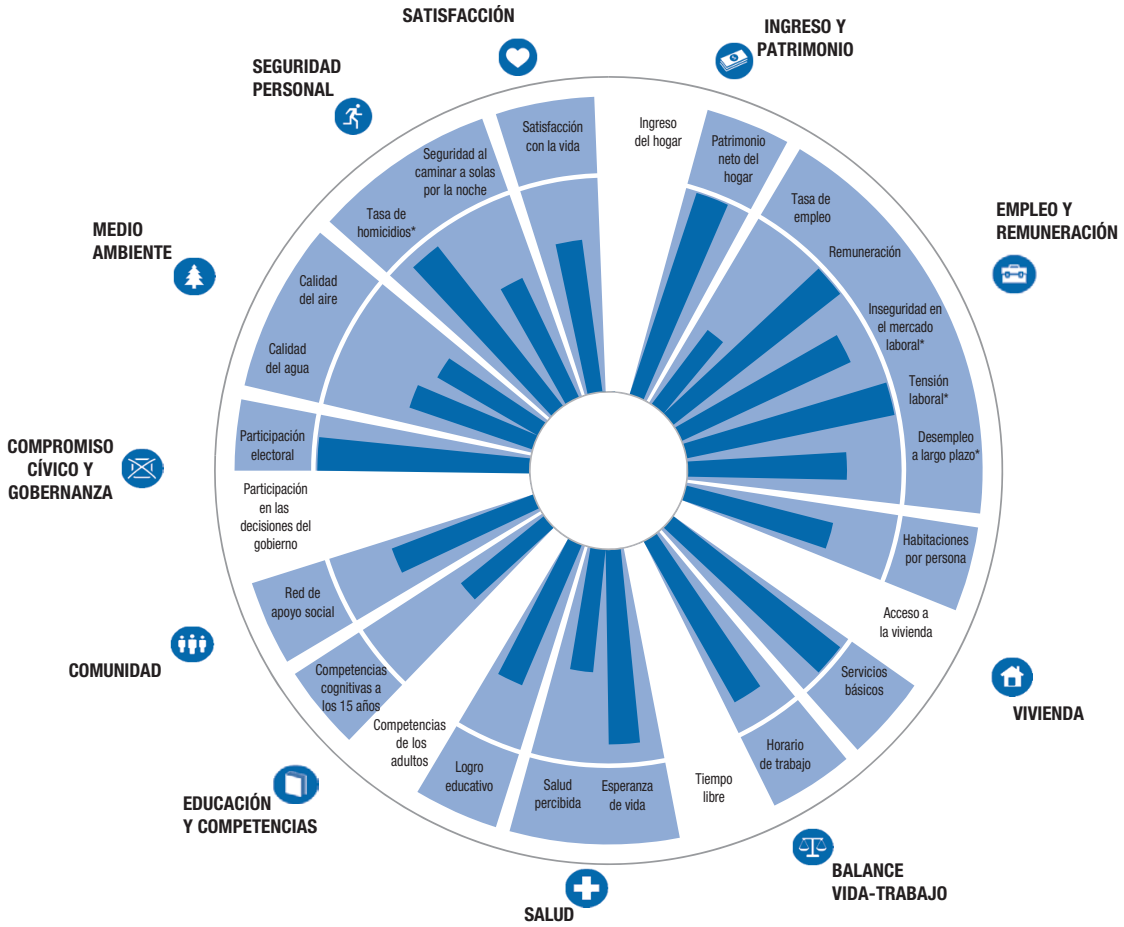
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN LUXEMBURGO?

En general, Luxemburgo tiene un buen desempeño en términos de condiciones materiales de vida en relación con otros países de la OCDE. El **patrimonio neto del hogar** y la **remuneración promedio** son los mayores de la OCDE (alrededor de 790 000 USD en 2014 [el último año disponible] y 62 600 USD en 2016). La **tensión laboral** es una de las menores de la OCDE y menos de 4% de los empleados en Luxemburgo tienen un **horario de trabajo regular prolongado**, en comparación con el promedio de la OCDE de 13%. Luxemburgo tiene también un buen desempeño en términos de vivienda. La **participación electoral** (91.2%) es la mayor de la OCDE, aunque esto puede deberse a la práctica de votación obligatoria. Con respecto al **apoyo social**, 92% de la población informó que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad, cifra mayor que el promedio de la OCDE de 89%. En cuanto a **seguridad personal**, la **tasa de homicidios** se ubicó muy por debajo del promedio de la OCDE en 2014 (0.6 en comparación con 3.6 por cada 100 000 habitantes). Por su parte, la **satisfacción con la vida** en Luxemburgo se ubica cerca del nivel promedio de la OCDE.

Gráfica 5.23. **Nivel promedio de bienestar actual en Luxemburgo: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Luxemburgo, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Luxemburgo en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	En Luxemburgo, el patrimonio neto del hogar fue 11% mayor en 2014 que en 2010, en términos reales.	⇗
Empleo y remuneración	La tasa de empleo en 2016 fue 2 puntos porcentuales más alta que en 2005, si bien se ubicó 1 punto por debajo de su nivel máximo alcanzado en 2014. Pese a retrocesos menores en 2008 y en el periodo 2011-2012, la remuneración real aumentó en general en la última década, y ahora es 10% mayor que en 2005. La inseguridad del mercado laboral llegó a su nivel máximo en 2013 y aún tiene que retornar a sus niveles previos a la crisis. De igual manera, el desempleo a largo plazo aumentó de 1.2% en 2005 a 1.9% en 2015. El porcentaje de empleados que sufren tensión laboral aumentó 5.5 puntos porcentuales entre 2005 y 2010, pero en 2015 había vuelto a sus niveles anteriores (de 2005).	⇗ ⇗ ⇘ ⇘ ⇔
Vivienda	El número de habitaciones por persona mejoró durante la década pasada y ahora se ubica ligeramente por arriba del promedio de la OCDE. El porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos bajó dos tercios en la última década.	⇗ ⇗
Balance vida-trabajo	Luxemburgo es uno de los pocos países de la OCDE en los que el porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana se incrementó durante la década pasada y alcanzó su punto máximo (3.8%) en 2016. Si bien esta cifra es 2.5 puntos mayor que en 2005, se mantiene relativamente baja en comparación con el promedio de la OCDE.	⇘
Salud	La esperanza de vida al nacer aumentó poco menos de 1 año desde 2012 (el año más reciente para el cual se cuenta con información disponible). El porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena" se mantuvo relativamente estable.	⇗ ⇔
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. No obstante, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación de Luxemburgo se redujo 3.2 puntos porcentuales.	⇘
Comunidad	El porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad se mantuvo estable en términos generales durante la década pasada.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral permaneció relativamente estable entre las elecciones generales de 2009 y 2013 en Luxemburgo. Esta cifra difiere de la tendencia promedio de la OCDE, que refleja la baja de la participación electoral de 2.4 puntos porcentuales en los últimos 10 años.	
Medio ambiente	En consonancia con el promedio de la OCDE, la satisfacción con la calidad del agua de su localidad bajó ligeramente en los últimos años. Por otro lado, los niveles de contaminación atmosférica de 2013 fueron cercanos a los de 2005.	⇘ ⇔
Seguridad personal	La tasa de muertes por agresión se redujo más de la mitad en los años recientes, de 1.5 a 0.6 muertes por cada 100 000 personas. Sin embargo, el porcentaje de la población que dijo sentir seguridad al caminar a solas por la noche se redujo ligeramente, de 76% a 72%.	⇗ ⇘
Satisfacción	[No se cuenta con datos de la serie cronológica.]	..

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Luxemburgo y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❸	⇗ 2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❸	⇔ 2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❷	⇔ 2005-2013
Superficie forestal	❷	⇔ 2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❸	.. Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❶	.. 2015
Aves amenazadas	❷	.. Último disponible
Plantas amenazadas	❸	.. Último disponible
No se cuenta con datos sobre mamíferos amenazados..		

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio
Logro educativo de adultos jóvenes	❷	⇔ 2005-2016
Esperanza de escolaridad	❸	.. 2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❸	.. 2015
Desempleo a largo plazo	❷	⇘ 2005-2015
Esperanza de vida al nacer	❶	⇗ 2012-2015
Prevalencia de tabaquismo	❶	⇗ 2009-2014
Prevalencia de obesidad	❷	⇔ 2009-2014
No se cuenta con datos sobre competencias de los adultos.		

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio
Activos fijos producidos	❶	⇗ 2005-2015
Formación de capital fijo bruto	❷	⇗ 2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❷	⇘ 2005-2016
Productos de propiedad intelectual	❷	⇗ 2005-2015
Inversión en I+D	❸	⇗ 2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❶	⇗ 2010-2014
Capital financiero neto del gobierno	❶	⇔ 2005-2015
Apalancamiento del sector bancario	❸	⇗ 2005-2015
No se cuenta con datos sobre endeudamiento del hogar.		

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio
Confianza en los demás	❸	.. 2013
Confianza en la policía	❷	.. 2013
Confianza en el gobierno nacional	❶	⇘ 2008-2016
Participación electoral	❶	⇔ 2009-2013
Participación de actores gubernamentales	❸	.. 2014
No se cuenta con datos sobre voluntariado por medio de organizaciones.		

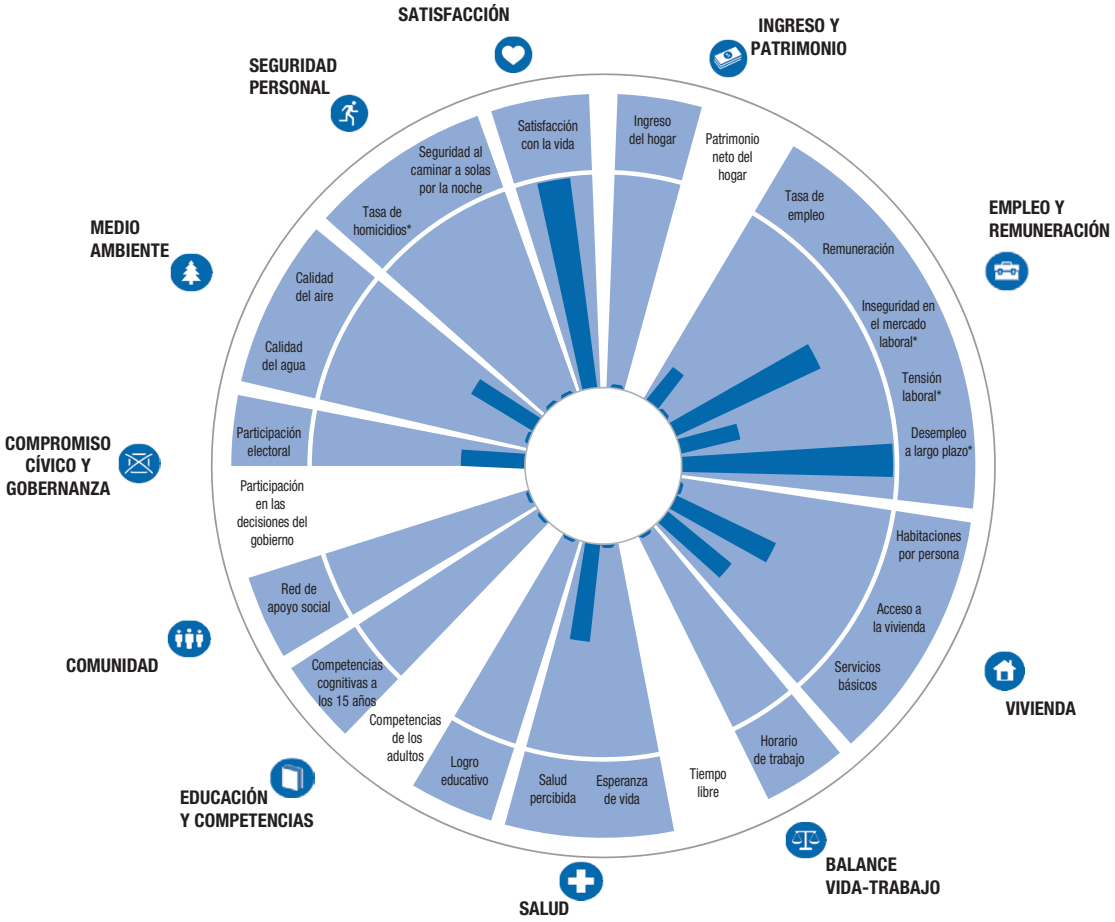
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN MÉXICO?

En relación con otros países de la OCDE, México muestra un promedio mixto en las diferentes dimensiones de bienestar. En 2016, la **tasa de empleo** de México, de 61%, se situó por debajo del promedio de la OCDE (67%), pero la tasa de **desempleo a largo plazo** fue cercana a cero, uno de los menores niveles de la OCDE. La vivienda se encuentra por debajo del promedio de la OCDE en los tres indicadores y la **esperanza de vida** al nacer promedio (de 75 años en 2015) es 5 años menor que el promedio de la OCDE. México tiene la mayor **tasa de homicidios** de la OCDE: 18 homicidios por cada 100 000 personas en 2014. Además, un porcentaje relativamente bajo de personas dijeron percibir **seguridad al caminar a solas por la noche** en la ciudad o zona que habitan (46% en comparación con el promedio de la OCDE de 69% en el periodo 2014-2016). El **apoyo social** es también uno de los más bajos en la zona de la OCDE: solo 80% de los mexicanos informaron que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad, en comparación con el promedio de la OCDE de 89%. México obtiene también una calificación baja en educación y competencias, pero se ubica en el nivel superior de los países de la OCDE en términos de **satisfacción con la vida**.

Gráfica 5.24. **Nivel promedio de bienestar actual en México: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en México, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de México en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	Después de un periodo de crecimiento experimentado entre 2005 y 2008, el ingreso del hogar disponible neto ajustado se redujo considerablemente en 2009. Desde entonces se recuperó con fuerza, con una ganancia acumulada de 11% durante la década, en comparación con 8% de promedio de la OCDE.	⇗
Empleo y remuneración	Si bien la tasa de empleo creció 1 punto porcentual en la década pasada, la remuneración real experimentó poca mejora sostenida durante el mismo periodo. La inseguridad del mercado laboral aumentó mucho en 2009, con señales paulatinas de mejora desde entonces, pero sin mostrar una plena recuperación. Por su parte, el desempleo a largo plazo se mantuvo estable y bajo, a diferencia de la tensión laboral que es también estable, pero aún se encuentra entre los más altos niveles de la OCDE.	⇗ ⇔ ⇘ ⇔ ⇔
Vivienda	Se apreció una mejora en el acceso a la vivienda en la década pasada y el porcentaje del ingreso del hogar disponible gastado en vivienda bajó de 24% en 2005 a 20.7% en 2015. El número promedio de habitaciones por persona se mantuvo relativamente estable durante la década pasada.	⇗ ⇔
Balance vida-trabajo	En 2016, México tuvo la segunda tasa más alta de empleados que trabajan 50 horas o más a la semana (casi 30%). Cambió poco en la década pasada.	⇔
Salud	La esperanza de vida al nacer se incrementó a un ritmo menor que el promedio de la OCDE durante la última década, de 74 años en 2005 a 75 años en 2015.	⇗
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. No obstante, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación de México aumentó 1.5 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	El apoyo social bajó en México durante la década pasada. Si bien, en el periodo 2005-2007, 88% de la población dijo tener parientes o amigos con quienes puede contar, para 2014-2016 este porcentaje había bajado a 80%.	⇘
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral aumentó 4.5 puntos porcentuales entre las elecciones presidenciales de 2006 y 2012.	⇗
Medio ambiente	La exposición anual promedio a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) se redujo 7% entre 2005 y 2013, aunque en 2012 aumentó considerablemente. En consonancia con el promedio de la OCDE, la satisfacción con la calidad del agua de su localidad disminuyó en los años recientes, a su nivel más bajo desde 2005 (67%).	⇗ ⇘
Seguridad personal	La tasa de muertes por agresión subió casi dos tercios durante los últimos 10 años, lo que por un gran margen representa el mayor incremento de la OCDE. Por consiguiente, el porcentaje de la población que dice sentirse segura al caminar a solas por la noche bajó a 46%, 11 puntos porcentuales menos que hace una década.	⇘ ⇘
Satisfacción	Tras mejorar de manera paulatina hasta 2013, la satisfacción con la vida en México bajó ahora y volvió a los niveles registrados hace 10 años.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de México y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	1	⇔	2005-2013
Emisiones de CO_2 por consumo interno	1	⇔	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	2	⇗	2005-2013
Superficie forestal	1	⇘	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	2	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	3	..	2014
Aves amenazadas	2	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	3	..	Último disponible
Plantas amenazadas	1	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	3	⇗	2014-2016
Esperanza de escolaridad	3	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	3	..	2015
Desempleo a largo plazo	1	⇔	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	3	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	1	⇗	2006-2012
Prevalencia de obesidad	3	⇘	2006-2016

No se cuenta con datos sobre competencias de los adultos.

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Formación de capital fijo bruto	1	⇘	2005-2015
Capital financiero neto de la economía total	..	⇗	2005-2009

No se cuenta con datos sobre activos fijos producidos, ni sobre productos de propiedad intelectual, ni sobre inversión en I+D, ni sobre endeudamiento del hogar, ni sobre patrimonio neto del hogar, ni sobre capital financiero neto del gobierno, ni sobre apalancamiento del sector bancario.

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en el gobierno nacional	3	⇘	2005-2016
Participación electoral	3	⇗	2006-2012
Participación de actores gubernamentales	1	..	2014

No se cuenta con datos sobre confianza en los demás, ni sobre confianza en la policía, ni sobre voluntariado por medio de organizaciones.

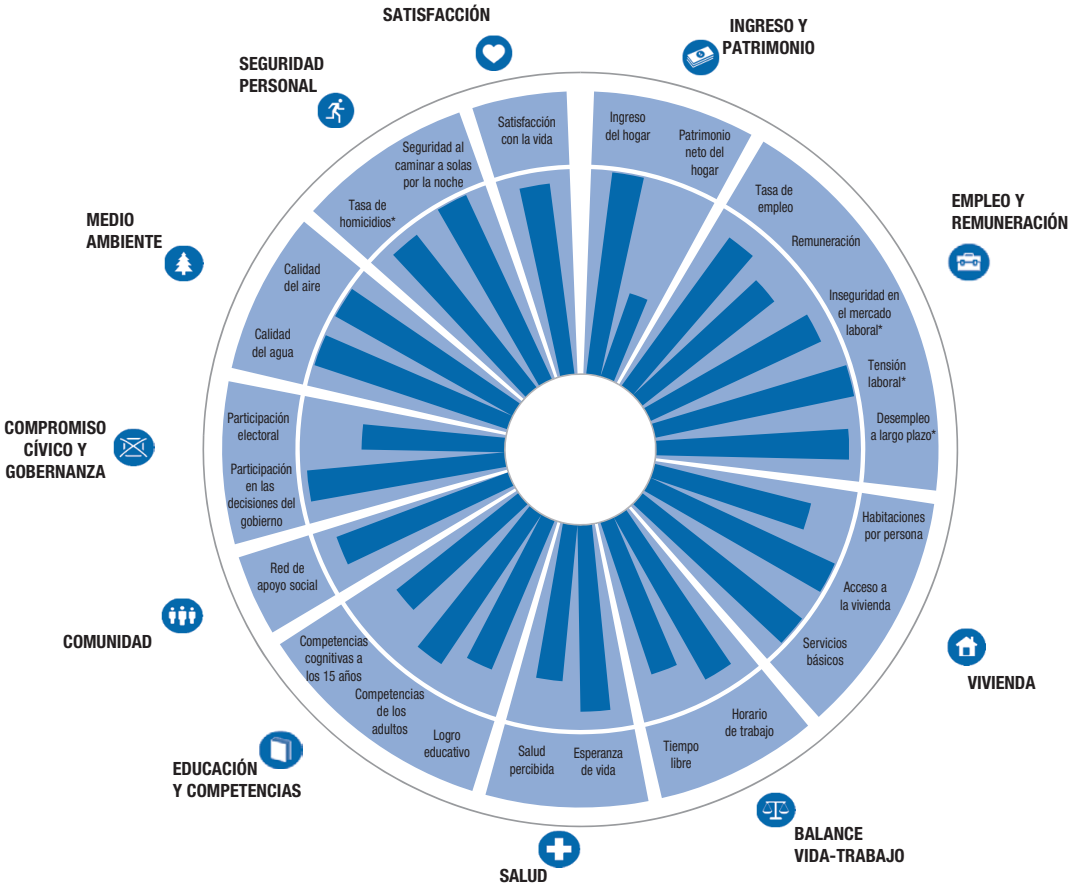
1	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
2	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
3	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN NORUEGA?

En relación con otros países de la OCDE, Noruega tiene un muy buen desempeño en los diferentes indicadores y dimensiones de bienestar de la OCDE. La **tensión laboral** y el **desempleo a largo plazo** se encuentran en los niveles más bajos de la OCDE, en tanto que la **remuneración promedio** y la **tasa de empleo** se ubican en el tercio superior de los países de la OCDE. En 2016, solo cerca de 3% de los empleados tenían un **horario de trabajo regular prolongado**, cifra muy por debajo del promedio de la OCDE de 13%, y los empleados de tiempo completo dicen tener más **tiempo libre** (es decir, tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal) que el promedio de la OCDE. En 2015, el **patrimonio del hogar disponible neto ajustado** fue uno de los más altos de la OCDE, pero el **patrimonio neto del hogar** fue menor que el promedio de la Organización. La vivienda y muchas dimensiones de calidad de vida son buenas en Noruega; por ejemplo, la **tasa de homicidios** es muy baja y casi 88% de los noruegos dicen sentirse **seguros al caminar a solas por la noche**, lo que representa uno de los porcentajes más altos de la OCDE. Por otra parte, 49% de los noruegos consideran que **participan en las decisiones del gobierno**, cifra muy por encima del promedio de la OCDE de 33%.

Gráfica 5.25. **Nivel promedio de bienestar actual en Noruega: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Noruega, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Noruega en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado es ahora 15% mayor, en términos reales, que en 2005. Aumentó de manera constante desde 2007, tras una ligera disminución en 2006. El patrimonio neto del hogar, fue 16% mayor en 2015 que en 2012 (en términos reales).	⇗ ⇗
Empleo y remuneración	La tasa de empleo se redujo ligeramente desde 2006. Si bien la remuneración real ha mejorado en forma constante y alcanzó una tasa acumulada de crecimiento de 22% durante la década pasada, la inseguridad del mercado laboral aumentó en gran medida en 2015. El desempleo a largo plazo se mantuvo estable en términos generales, en tanto que el porcentaje de empleados que sufren tensión laboral bajó de 20% en 2005 a 15% en 2015.	⇘ ⇗ ⇘ ⇔ ⇗
Vivienda	El número promedio de habitaciones por persona se mantuvo estable, en un nivel relativamente alto de 2.1 en 2011-2015, y el porcentaje de viviendas sin servicios básicos permaneció casi sin cambio desde el periodo 2005-2010. El porcentaje promedio del ingreso disponible gastado en vivienda se mantuvo relativamente estable.	⇔ ⇔ ⇔
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana cambió poco desde 2005.	⇔
Salud	La esperanza de vida al nacer mejoró 2 años desde 2005 y con 82.4 en 2015, permaneció 2 años por arriba del promedio de la OCDE. El porcentaje de adultos que informaron que su salud es "buena" o "muy buena" se mantuvo relativamente estable en los últimos 10 años.	⇗ ⇔
Educación y competencias	En consonancia con el promedio de la OCDE, el porcentaje de adultos con por lo menos educación media superior aumentó de 77.2% en 2005 a 82.2% en 2016.	⇗
Comunidad	Desde el periodo 2005-2007, hubo poco cambio en el porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	El porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar cambió poco en Noruega desde el principio de la década y apenas subió de 77% en las elecciones parlamentarias de 2005 a 78% en 2013.	
Medio ambiente	En consonancia con la tendencia promedio de la OCDE, no hubo mayor cambio en la satisfacción con la calidad del agua de su localidad desde 2005. Sin embargo, la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) mejoró 22% durante la década pasada.	⇔ ⇗
Seguridad personal	La percepción de seguridad y la tasa de homicidios de hoy son similares en términos generales a sus niveles de hace 10 años.	⇔ ⇔
Satisfacción	La satisfacción con la vida se mantuvo estable en términos generales durante la década.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Noruega y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural			
Indicador	**Nivel**	**Cambio**	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❷	↗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❸	⇔	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❶	↗	2005-2013
Superficie forestal	❶	↘	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❶	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❷	..	2007
Aves amenazadas	❷	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❷	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❶	..	Último disponible

Capital humano			
Indicador	**Nivel**	**Cambio**	
Logro educativo de adultos jóvenes	❸	⇔	2014-2016
Esperanza de escolaridad	❶	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❷	..	2015
Competencias de los adultos	❶	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❶	⇔	2006-2016
Esperanza de vida al nacer	❶	↗	2005-2016
Prevalencia de tabaquismo	❶	↗	2005-2016
Prevalencia de obesidad	❶	↘	2005-2015

Capital económico			
Indicador	**Nivel**	**Cambio**	
Activos fijos producidos	❶	↗	2005-2014
Formación de capital fijo bruto	❷	↘	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❶	↗	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	❶	↗	2012-2014
Inversión en I+D	❷	↗	2005-2014
Endeudamiento del hogar	❸	↘	2005-2016
Patrimonio neto del hogar	❷	↗	2012-2015
Capital financiero neto del gobierno	❶	↗	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	❷	↗	2005-2016

Capital social			
Indicador	**Nivel**	**Cambio**	
Confianza en los demás	❶		2013
Confianza en la policía	❶		2013
Confianza en el gobierno nacional	❶	↘	2005-2016
Participación electoral	❶	⇔	2005-2013
Participación de actores gubernamentales	❷	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❶	..	2011/2012

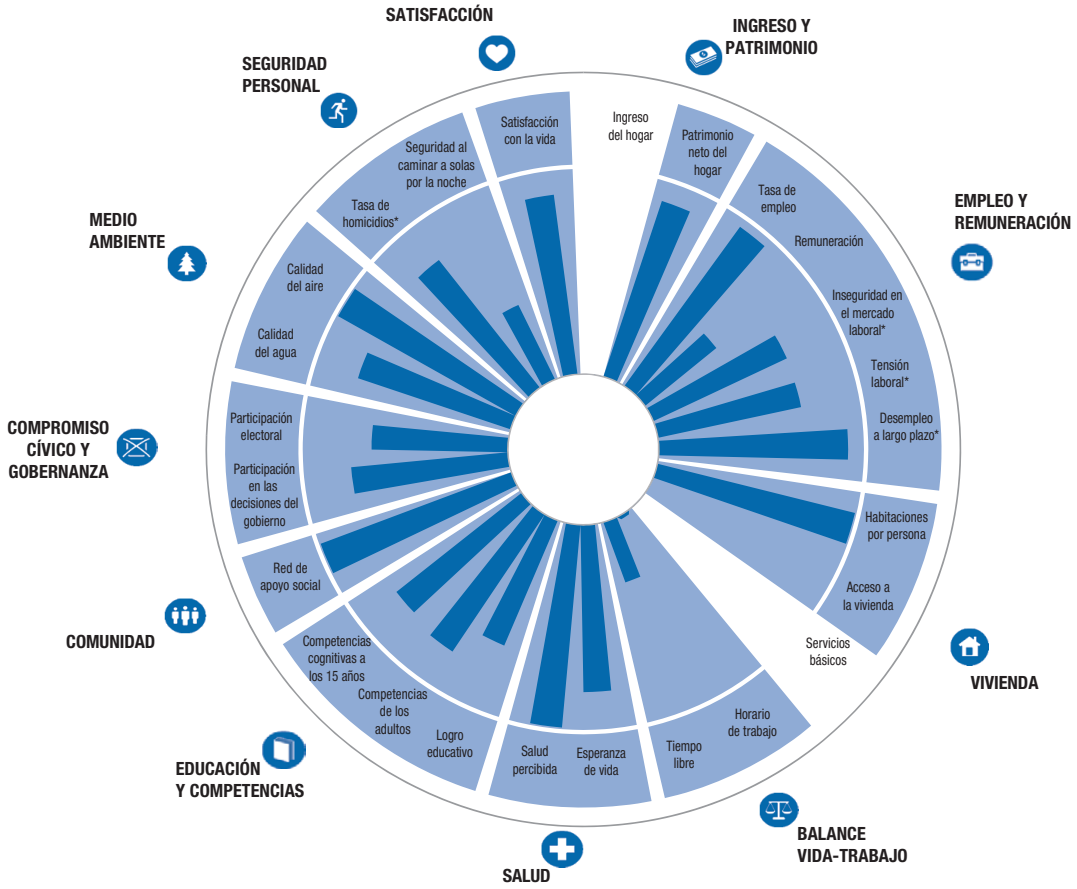
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN NUEVA ZELANDA?

En relación con los demás países de la OCDE y en promedio, Nueva Zelanda se desempeña bien en los diferentes indicadores y dimensiones de bienestar. Tiene una mayor **tasa de empleo** y una menor tasa de **desempleo a largo plazo** que el promedio de la OCDE y goza de niveles de **inseguridad en el mercado laboral** y **tensión laboral** menores que el promedio. El **apoyo social** reportado es también uno de los más altos de la OCDE. Si bien la calidad del medio ambiente de Nueva Zelanda es alta, su desempeño es mixto en términos de **seguridad personal** y **vivienda**. Pese a que la **tasa de homicidios** es baja, solo 65% de los habitantes de Nueva Zelanda dicen sentirse **seguros al caminar a solas por la noche**, en comparación con el promedio de la OCDE de 69%. En tanto que el número promedio de **habitaciones por persona** en las viviendas de Nueva Zelanda es uno de los más altos de la OCDE, el **acceso a la vivienda** se encuentra en uno de los niveles más bajos. La **esperanza de vida** al nacer (de 82 años) es 2 años mayor que el promedio de la OCDE. Un alto porcentaje de neozelandeses también reportan buenos niveles de **salud percibida**, aunque estos datos no son directamente comparables con los de los demás países de la OCDE debido a una diferencia en la escala de notificación.

Gráfica 5.26. **Nivel promedio de bienestar actual en Nueva Zelanda: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Nueva Zelanda, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Nueva Zelanda en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado se incrementó durante la década pasada. Después de subir considerablemente de 2005 a 2007, el crecimiento se estancó en 2008, para reanudarse en los años recientes y llegar a un punto máximo en 2013.	⇗
Empleo y remuneración	En 2015, la tasa de empleo se ubicó en un nivel muy cercano al de 2005, después de bajar de 2006 a 2010 y recuperarse de manera paulatina en años más recientes. La remuneración real en Nueva Zelanda es 14% mayor que hace una década. Otros indicadores de empleo se deterioraron en los últimos 10 años: la inseguridad del mercado laboral permanece relativamente alta en comparación con 2005 y la incidencia de la tensión laboral subió casi 7 puntos porcentuales.	⇔ ⇗ ⇘ ⇘
Vivienda	El número de habitaciones por persona se ha mantenido relativamente estable desde 2005 y por arriba del promedio de la OCDE. Por su parte, el acceso a la vivienda disminuyó ligeramente en la década pasada, al aumentar el porcentaje del ingreso gastado en vivienda de 25.8% en 2005 a 26.2% en 2014.	⇔ ⇘
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana se redujo 2 puntos porcentuales de 2005 a 2015 en Nueva Zelanda, lo que constituye una baja más pronunciada que la de 0.7 puntos porcentuales registrada en promedio en la OCDE durante el mismo periodo.	⇗
Salud	La esperanza de vida al nacer mejoró cerca de 2 años desde 2005, en consonancia con el aumento promedio de la OCDE. La salud percibida se mantuvo relativamente estable de 2007 a 2016.	⇗ ⇔
Educación y competencias	El porcentaje de adultos que terminaron por lo menos la educación media superior aumentó 2.5 puntos porcentuales de 2014 a 2016 (no se cuenta con datos comparables anteriores a 2014).	⇗
Comunidad	El porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad permaneció razonablemente estable en los últimos 10 años.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral de la población registrada para votar se redujo 3.3 puntos porcentuales entre las elecciones generales de 2005 y 2014.	⇘
Medio ambiente	Tanto la satisfacción con la calidad del agua de su localidad como la exposición a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) permanecieron relativamente estables en Nueva Zelanda durante la década pasada.	⇔ ⇔
Seguridad personal	La tasa de homicidios bajó casi un cuarto en comparación con 2005. El porcentaje de personas que perciben seguridad al caminar a solas por la noche se incrementó de manera paulatina, de 61% en el periodo 2005-2007 a 65% en el periodo 2014-2016.	⇗ ⇗
Satisfacción	La satisfacción con la vida en Nueva Zelanda se mantuvo estable en términos generales y en niveles relativamente altos durante la década pasada.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Nueva Zelanda y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❸	⇗	2005-2011
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❷	⇘	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❶	⇔	2005-2013
Superficie forestal	❶	⇘	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❶	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❸	..	2010
No se cuenta con datos sobre especies amenazadas.			

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	❷	⇗	2004-2016
Esperanza de escolaridad	❷	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❶	..	2015
Competencias de los adultos	❶	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❶	⇘	2005-2015
Esperanza de vida al nacer	❷	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❶	⇗	2006-2015
Prevalencia de obesidad	❸	⇘	2007-2016

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Formación de capital fijo bruto	❷	⇘	2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❶	..	2015
Inversión en I+D	❸	⇔	2005-2015
No se cuenta con datos sobre activos fijos producidos, ni sobre capital financiero neto de la economía total, ni sobre productos de propiedad intelectual, ni sobre endeudamiento del hogar, ni sobre capital financiero neto del gobierno, ni sobre apalancamiento del sector bancario.			

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❶	..	2013
Confianza en la policía	❶	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❶	⇔	2005-2016
Participación electoral	❶	⇘	2005-2014
Participación de actores gubernamentales	❶	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❶	..	2011/2012

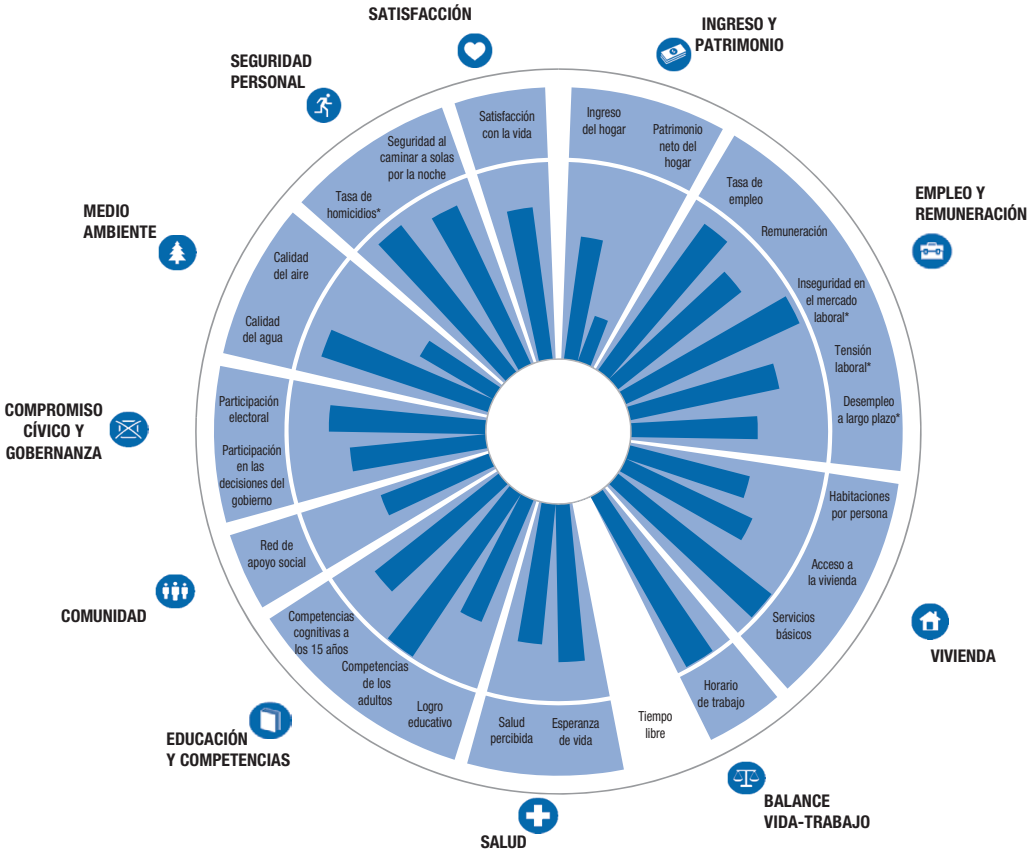
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN LOS PAÍSES BAJOS?

En general, en relación con los demás países de la OCDE, los Países Bajos tienen un buen desempeño en todos los indicadores principales de bienestar de la Organización. En 2015, el **patrimonio neto del hogar** fue de cerca de la mitad del promedio de la OCDE, pero la **remuneración promedio** (de alrededor de 53 000 USD en 2016) fue casi 20% mayor que el promedio de la OCDE. Los Países Bajos gozan de niveles comparativamente bajos de **inseguridad en el mercado laboral** y **tensión laboral**. Además, menos de 1% de los empleados tienen un **horario regular de trabajo prolongado**, lo que representa el porcentaje más bajo de la OCDE. Sin embargo, en 2016 la tasa de **desempleo a largo plazo** se ubicó en 3%, por arriba del promedio de la OCDE de 2.3%. Las condiciones de vivienda en los Países Bajos son buenas, pero la **calidad del aire** (evaluada en términos de la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas [$PM_{2.5}$]) es cercana al promedio de la OCDE. El 77% de los adultos en edad productiva terminaron por lo menos la educación media superior, en comparación con el promedio de la OCDE de 75%, y las competencias de lectura y matemáticas de los adultos neerlandeses se encuentran entre las más altas de la OCDE. La **seguridad personal** también es buena y la **satisfacción con la vida** se encuentra justo por arriba del nivel promedio de la OCDE.

Gráfica 5.27. **Nivel promedio de bienestar actual en los Países Bajos: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en los Países Bajos, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de los Países Bajos en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado aumentó de manera constante 8% de 2005 a 2009, pero después se redujo paulatinamente hasta 2013, antes de reanudar su crecimiento en 2014. Su nivel actual es 8% mayor (en términos reales) que en 2005. El patrimonio neto del hogar se redujo 16% de manera acumulada entre 2010 y 2015, en términos reales.*	⇗ ⇘
Empleo y remuneración	La tasa de empleo de 2016 fue 3.3 puntos porcentuales mayor que la de 2005, pero se mantiene más de 1 punto porcentual por debajo de su nivel máximo alcanzado en 2008. Pese a los pequeños retrocesos sufridos en 2011 y 2014, la remuneración real aumentó en términos generales en la última década, y ahora es 8% mayor que en 2005. La inseguridad del mercado laboral se elevó desde 2010, y el desempleo a largo plazo se incrementó mucho en los años recientes, llegando a un máximo de 3% en 2015. El porcentaje de empleados que padecen tensión laboral se mantuvo relativamente estable.	⇗ ⇗ ⇘ ⇘ ⇔
Vivienda	El número de habitaciones por persona permaneció estable durante la década pasada. El acceso a la vivienda disminuyó ligeramente y el porcentaje del ingreso disponible gastado en vivienda aumentó de 19.1% en 2005 a 19.5% en 2015. El porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos se mantuvo en 0% durante la década pasada.	⇔ ⇘ ⇔
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que trabajan 50 horas o más por semana cambió poco durante los últimos 10 años.	⇔
Salud	Pese a haber bajado ligeramente entre 2014 y 2015, la esperanza de vida al nacer aumentó alrededor de 2 años en general desde 2005. El porcentaje de adultos que informaron que su salud es "buena" o "muy buena" se mantuvo estable.	⇗ ⇔
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación aumentó 1.2 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	El porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad bajó de 94% a 90% en los últimos 10 años.	⇘
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral se incrementó durante la década pasada. En las elecciones generales de 2017, el porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar se ubicó en 82%, cifra 2 puntos más que en 2006 y 7 puntos más que en 2010.	⇗
Medio ambiente	La satisfacción con la calidad del agua de su localidad se mantuvo relativamente estable en los Países Bajos. No obstante, la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) mejoró durante la década pasada, y en 2013 fue 10% menor que en 2005.	⇔ ⇗
Seguridad personal	En comparación con 2005, la seguridad personal mejoró: la tasa de homicidios bajó de 1.1 a 0.6 por 100 000 personas, y el porcentaje de personas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche subió de 73% a 81%.	⇗ ⇗
Satisfacción	Los niveles actuales de la satisfacción con la vida son muy semejantes a los que se reportaron hace una década.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de los Países Bajos y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❸	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❷	⇗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❷	⇗	2005-2013
Superficie forestal	❸	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❷	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❷	..	2012
Aves amenazadas	❷	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❷	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❸	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	❷	⇗	2004-2016
Esperanza de escolaridad	❶	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❶	..	2015
Competencias de los adultos	❶	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❸	⇘	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❷	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❷	⇗	2005-2013
Prevalencia de obesidad	❶	..	2015

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❶	⇗	2005-2015
Formación de capital fijo bruto	❶	⇗	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❶	⇗	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	❶	⇗	2005-2015
Inversión en I+D	❷	⇔	2005-2015
Endeudamiento del hogar	❸	⇘	2005-2016
Patrimonio neto del hogar*	❸	⇘	2010-2015
Capital financiero neto del gobierno	❷	⇘	2005-2015
Apalancamiento del sector bancario	❸	⇘	2005-2016

*Los datos de patrimonio neto del hogar para 2010 y 2015 provienen de diferentes fuentes en los Países Bajos, lo que podría limitar su comparabilidad.

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❶	..	2013
Confianza en la policía	❷	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❶	⇔	2005-2016
Participación electoral	❶	⇗	2006-2017
Participación de actores gubernamentales	❸	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❶	..	2011/2012

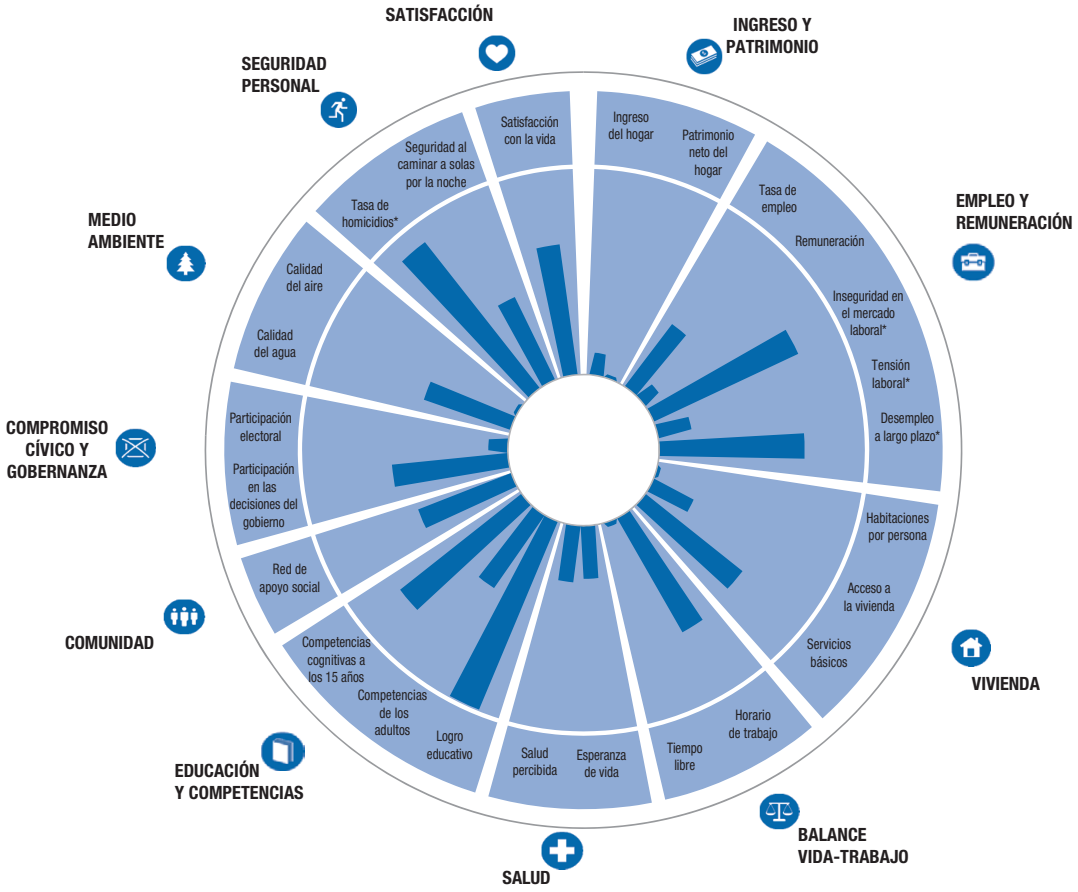
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN POLONIA?

En relación con otros países de la OCDE, el desempeño promedio de Polonia en las diferentes dimensiones de bienestar es mixto. Las condiciones materiales representan un punto débil en términos comparativos: el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** promedio fue de alrededor de 19 000 USD en 2015 (60% del nivel promedio de la OCDE); la remuneración es baja y la incidencia de **tensión laboral** entre los trabajadores polacos es comparativamente alta. Los empleados de tiempo completo también informan que tienen menos **tiempo libre** (es decir, el dedicado a la recreación y el cuidado personal) que el promedio de la OCDE. Sin embargo, en 2015, solo 7% de los empleados tuvieron un **horario de trabajo regular prolongado**, en comparación con el promedio de la OCDE de 13%. La **esperanza de vida** en Polonia, de 78 años en 2015, es una de las más bajas de la OCDE y solo 58% de los adultos polacos **perciben su salud** como "buena" o "muy buena" en comparación con el promedio de la OCDE de 69%. Sin embargo, 91% de los adultos en edad productiva concluyeron por lo menos la educación media superior (en comparación con el promedio de la OCDE de 75%) y las **competencias cognitivas** de los jóvenes de 15 años de edad se ubican por arriba del promedio de la OCDE.

Gráfica 5.28. **Nivel promedio de bienestar actual en Polonia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Polonia, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Polonia en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado aumentó 35% de manera acumulada durante la década pasada, pero sigue siendo bastante menor que el promedio de la OCDE.	⇗
Empleo y remuneración	La tasa de empleo subió casi 12 puntos porcentuales desde 2005, cifra mayor que la de cualquier otro país de la OCDE. Si bien la remuneración real mejoró con constancia y actualmente es 24% mayor que en 2005, la inseguridad del mercado laboral también aumentó. La tasa de desempleo a largo plazo es 7 puntos porcentuales más baja que hace una década, pero la incidencia de tensión laboral en 2015 es similar a la registrada en 2005.	⇗ ⇗ ⇘ ⇗ ⇔
Vivienda	El número de habitaciones por persona aumentó ligeramente desde 2005, pero se mantiene por debajo del promedio de la OCDE. Pese a que aumentó en el periodo 2005-2008, el acceso a la vivienda disminuyó en los años recientes y ahora se sitúa ligeramente por arriba del promedio de la OCDE. No obstante, el porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos se redujo 50%.	⇗ ⇘ ⇗
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados con un horario de trabajo prolongado registró una baja sostenida desde 2005 y es ahora un tercio menor que hace una década.	⇗
Salud	La esperanza de vida al nacer aumentó casi 2 años desde 2009 (el primer año para el cual se cuenta con datos comparables). El porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena" también aumentó, cerca de 4 puntos desde 2005.	⇗ ⇗
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación de Polonia aumentó ligeramente menos de 1%.	⇗
Comunidad	El porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad se mantuvo estable en términos generales desde el periodo 2005-2007.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	En comparación con el promedio de la OCDE, la participación electoral aumentó 4.4 puntos porcentuales desde 2005 y llegó a 55.3% en las elecciones presidenciales de 2015.	⇗
Medio ambiente	El porcentaje de polacos satisfechos con la calidad del agua de su localidad es ahora 14 puntos mayor que el de hace 10 años. La exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) es ahora 4% menor que en 2005, pero se mantiene por arriba del promedio de la OCDE.	⇗ ⇗
Seguridad personal	El número de muertes por agresión casi bajó a la mitad en comparación con 2005. Por otro lado, la percepción de seguridad al caminar a solas por la noche se encuentra en un nivel similar al de hace 10 años, pero es ligeramente menor que el promedio de la OCDE de 69%.	⇗ ⇔
Satisfacción	La satisfacción con la vida cambió poco en Polonia durante la década pasada.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Polonia y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❷	⇔	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❶	⇔	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❸	⇗	2005-2013
Superficie forestal	❷	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❸	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❶	..	2015
Aves amenazadas	❶	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❶	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❷	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	❶	⇔	2014-2016
Esperanza de escolaridad	❷	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❷	..	2006-2015
Competencias de los adultos	❷	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❷	⇗	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❸	⇗	2009-2015
Prevalencia de tabaquismo	❸	⇗	2009-2014
Prevalencia de obesidad	❷	⇔	2008-2014

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❸	⇗	2005-2014
Formación de capital fijo bruto	❸	⇘	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❸	⇘	2005-2015
Productos de propiedad intelectual	❸	⇗	2005-2014
Inversión en I+D	❸	⇗	2005-2014
Endeudamiento del hogar	❶	⇘	2005-2015
Patrimonio neto del hogar	❸	..	2013
Capital financiero neto del gobierno	❷	⇘	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	❷	⇘	2005-2015

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❷	..	2013
Confianza en la policía	❸	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❸	⇗	2005-2016
Participación electoral	❸	⇗	2005-2015
Participación de actores gubernamentales	❶	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❸	..	2011/2012

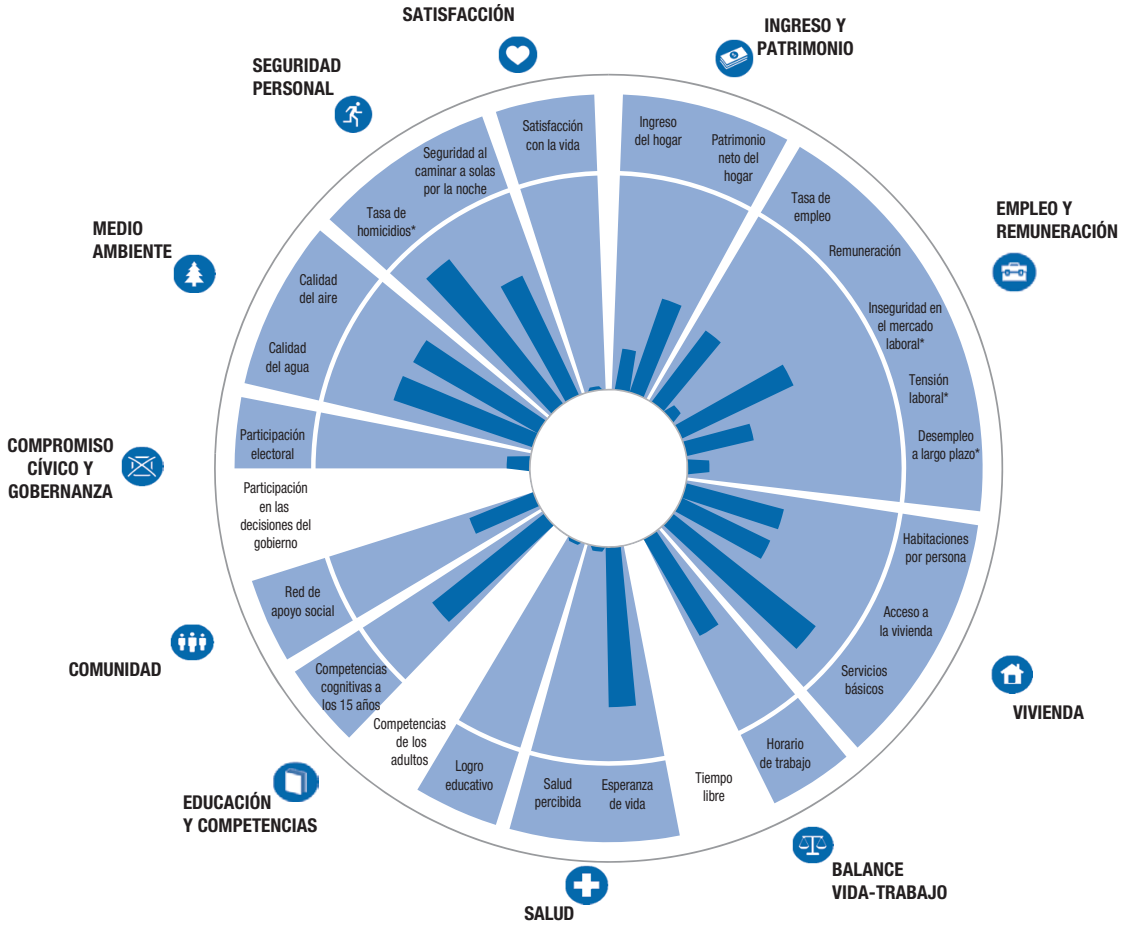
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN PORTUGAL?

En relación con otros países de la OCDE, Portugal tiene un desempeño mixto en las diferentes dimensiones de bienestar. Por ejemplo, se encuentra en el tercio inferior de la OCDE en términos del **ingreso del hogar disponible neto ajustado**, la **remuneración promedio** y el **desempleo a largo plazo**, el **apoyo social** y la **satisfacción con la vida**. Por otra parte, si bien tanto el **acceso a la vivienda** como el número promedio de **habitaciones por persona** se ubican por debajo del promedio de la OCDE, solo 1% de los portugueses aún habitan viviendas sin **servicios básicos**, en comparación con el promedio de la OCDE de 2.2%. La **esperanza de vida** al nacer es 1 año mayor que el promedio de la OCDE y Portugal tiene un desempeño razonablemente bueno en medio ambiente y **seguridad personal**, rubros en los que se coloca por arriba del promedio de la OCDE en todos los indicadores disponibles. En educación y competencias, el desempeño del país es mixto: en tanto que solo 47% de los adultos en edad productiva terminaron por lo menos la educación media superior —una de las cifras más bajas de la OCDE—, las **competencias cognitivas** de los estudiantes de 15 años de edad se ubican por arriba del nivel promedio de la OCDE.

Gráfica 5.29. **Nivel promedio de bienestar actual en Portugal: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Portugal, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Portugal en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	En 2016, el ingreso del hogar disponible neto ajustado fue cercano a los niveles registrados en 2005. Después de mejorar ligeramente de 2006 a 2010, el ingreso del hogar se redujo mucho en el periodo 2011-2012, y apenas empezó a recuperarse en 2015. En 2013, el patrimonio neto del hogar fue 4% mayor que en 2010 (en términos reales).	⇔ ⇗
Empleo y remuneración	A diferencia del promedio de la OCDE, la remuneración real bajó entre 2005 y 2015. No obstante, la tasa de empleo creció ligeramente, y la inseguridad del mercado laboral disminuyó a 6.1% en 2016. La tasa de desempleo a largo plazo de 2016, 6.1%, se encuentra en el mismo nivel que en 2011 (el primer año comparable disponible) y en 2013 alcanzó su nivel máximo (9.1%). El porcentaje de empleados que padecen tensión laboral se redujo casi 8 puntos porcentuales entre 2005 y 2015.	⇘ ⇗ ⇗ ⇔ ⇗
Vivienda	El número promedio de habitaciones por persona mejoró durante la década pasada, pero aún es ligeramente menor que el promedio de la OCDE. El acceso a la vivienda disminuyó de manera importante durante el periodo de 10 años, y el porcentaje de ingreso disponible gastado en vivienda subió de 16% en 2005 a 21% en 2015. Por otro lado, el porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos se redujo en dos tercios desde 2005.	⇗ ⇘ ⇗
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana sufrió poco cambio entre 2011 y 2016 (no se cuenta con datos comparables previos a 2011).	⇔
Salud	Pese a haberse estancado en 2015, la esperanza de vida al nacer es 3 años mayor que hace una década, lo que representa una mejora mayor que el promedio de la OCDE. El porcentaje de adultos que informaron que su salud es "buena" o "muy buena" se mantuvo relativamente estable, pero sigue por debajo del promedio de la OCDE.	⇗ ⇔
Educación y competencias	Desde 2005, el porcentaje de adultos que terminaron la educación media superior aumentó 20.5 puntos porcentuales, esto es, más que en cualquier otro país de la OCDE en ese periodo.	⇗
Comunidad	El porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad bajó de 90% a 87% en los últimos 10 años.	⇘
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral se redujo durante la década pasada, en consonancia con los demás países de la OCDE. En las elecciones parlamentarias de 2015, el porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar fue de 56%, 8 puntos menor que en 2005.	⇘
Medio ambiente	El porcentaje de personas que están satisfechas con la calidad del agua de su localidad se ha mantenido relativamente estable desde el principio de la década pasada. Sin embargo, la calidad del aire mejoró: la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) fue 18% menor en 2013 que en 2005.	⇔ ⇗
Seguridad personal	Si bien la tasa de homicidios cambió poco durante la década pasada, el porcentaje de personas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche subió 8 puntos porcentuales, lo que coincide con la tendencia observada en más de la mitad de los países de la OCDE.	⇔ ⇗
Satisfacción	La satisfacción con la vida en los años recientes es similar a los niveles registrados 10 años atrás.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Portugal y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❶	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❶	⇗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❶	⇗	2005-2013
Superficie forestal	❷	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❷	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❸	..	2007
Aves amenazadas	❸	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❷	..	Último disponible
No se cuenta con datos sobre plantas amenazadas.			

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	❸	⇗	2005-2016
Esperanza de escolaridad	❷	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❷	..	2015
Desempleo a largo plazo	❸	⇔	2011-2016
Esperanza de vida al nacer	❷	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❶	⇗	2006-2014
Prevalencia de obesidad	❷	⇘	2006-2014
No se cuenta con datos sobre competencias de los adultos.			

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	❸	⇔	2005-2014
Formación de capital fijo bruto	❸	⇔	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❸	⇘	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	❸	⇗	2005-2014
Inversión en I+D	❸	⇗	2005-2014
Endeudamiento del hogar	❷	⇔	2005-2016
Patrimonio neto del hogar	❷	⇗	2010-2013
Capital financiero neto del gobierno	❸	⇘	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	❷	⇔	2005-2016

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❸	..	2013
Confianza en la policía	❸	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❸	⇘	2005-2016
Participación electoral	❸	⇘	2005-2015
Participación de actores gubernamentales	❸	..	2014
No se cuenta con datos sobre voluntariado por medio de organizaciones.			

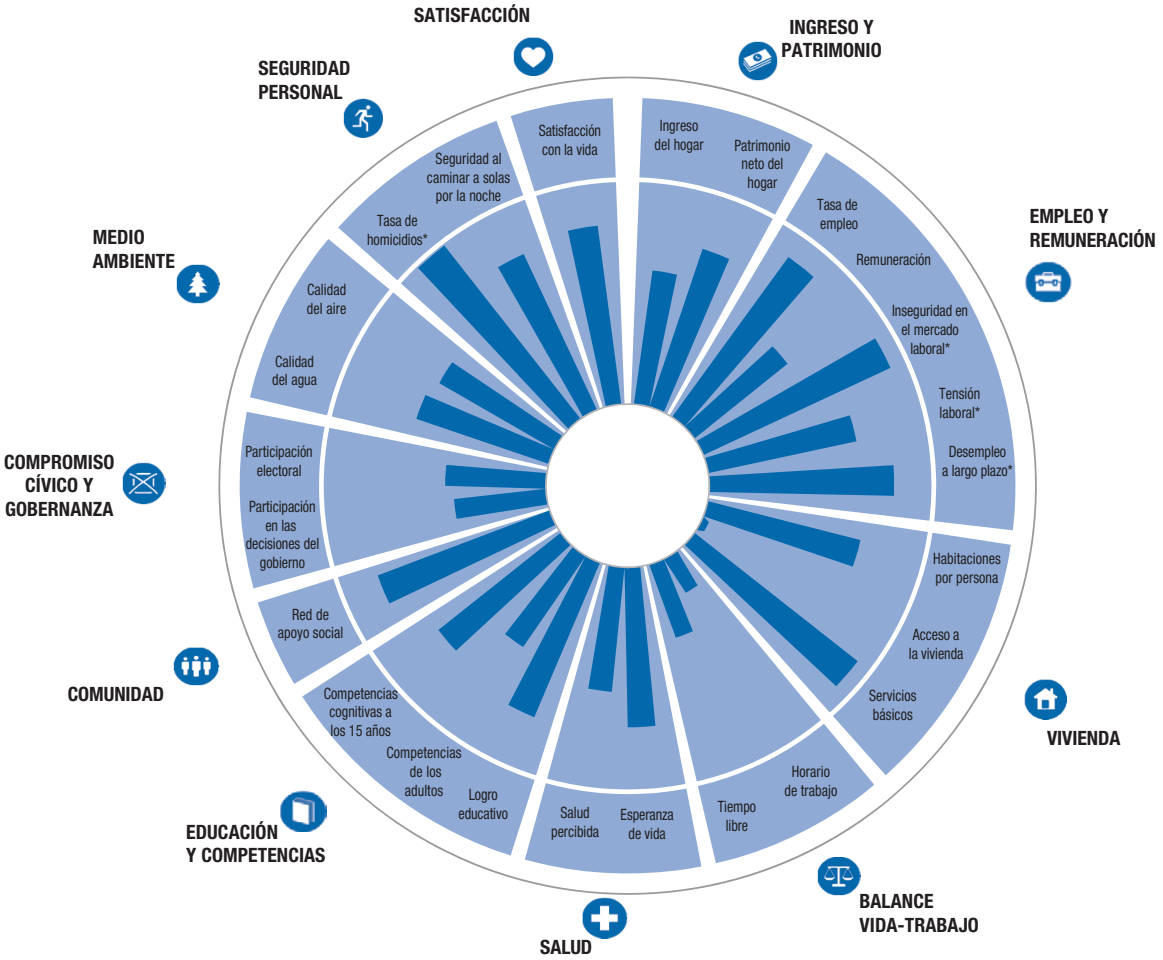
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN EL REINO UNIDO?

En promedio, el Reino Unido tiene un buen desempeño en varios de los indicadores de bienestar en relación con otros países de la OCDE. La **tasa de empleo** en 2016, de 74%, es mucho mayor que el promedio de la OCDE (67%), en tanto que la tasa de **desempleo a largo plazo** es menor que el promedio de la Organización (1.3% en comparación con 2% en 2016). Sin embargo, el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** y la **remuneración promedio** se ubican en un nivel menor que el promedio de la OCDE. Asimismo, el acceso a la vivienda es comparativamente bajo: el hogar promedio en el Reino Unido gasta un mayor porcentaje de su ingreso disponible (casi 24%) en vivienda que el promedio de la OCDE (de casi 21%). En cambio, la **seguridad personal** es relativamente alta y la **tasa de homicidios** es una de las más bajas de la zona de la OCDE. El **apoyo social** excede también el promedio de la OCDE: 93% de los habitantes del Reino Unido dicen tener amigos o parientes con quienes pueden contar en caso de necesidad, cifra mayor que el promedio de la OCDE de 89%. La **satisfacción con la vida** en el Reino Unido también se ubica por arriba del nivel promedio de la OCDE.

Gráfica 5.30. **Nivel promedio de bienestar actual en el Reino Unido: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en el Reino Unido, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio del Reino Unido en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	En 2016, el nivel del ingreso del hogar disponible neto ajustado fue 7% mayor que en 2005, pese al retroceso sufrido entre 2011 y 2014. El patrimonio neto del hogar registró poco cambio entre 2011 y 2013.	⇗ ⇔
Empleo y remuneración	Después de bajar en el periodo de 2008 a 2011, la tasa de empleo creció de manera estable en los años recientes y ahora es 2% mayor que en 2005. La remuneración real es ligeramente mayor que en 2005; tras una fuerte baja entre 2010 y 2014, se recuperó un poco en 2015 y 2016. La inseguridad del mercado laboral subió de manera pronunciada durante la crisis, pero se redujo paulatinamente de 2011 en adelante, llegando a 2.6%, 0.5 puntos menos que en 2005. Por otro lado, tanto el desempleo a largo plazo como el porcentaje de trabajadores que padecen tensión laboral aumentaron durante la década pasada.	⇗ ⇗ ⇗ ⇘ ⇘
Vivienda	El porcentaje del ingreso del hogar disponible gastado en vivienda se mantuvo relativamente estable durante la década pasada.	⇔
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajaron 50 horas o más a la semana en 2016 (12.7%) es muy similar al nivel reportado en 2005.	⇔
Salud	Aunque bajó ligeramente entre 2014 y 2015, la esperanza de vida aumentó 1.8 años en general desde 2005. A la inversa, el Reino Unido es uno de los pocos países de la OCDE en el que la salud percibida se deterioró en la última década: el porcentaje de personas que calificaron su salud como "buena" o "muy buena" disminuyó cerca de 5 puntos porcentuales.	⇗ ⇘
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación aumentó 1.6 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	El Reino Unido se encuentra en la cuarta parte de los países de la OCDE donde el apoyo social bajó durante la década pasada. El porcentaje de personas con parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad disminuyó de 97% a 93%.	⇘
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral subió 7.6 puntos porcentuales entre las elecciones generales de 2005 y 2017 en el Reino Unido.	⇗
Medio ambiente	El porcentaje de habitantes satisfechos con la calidad del agua de su localidad se redujo 7 puntos porcentuales desde el periodo 2005-2007. La exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) cambió poco desde 2005, y permaneció apenas por debajo del promedio de la OCDE.	⇘ ⇔
Seguridad personal	Si bien la tasa de muertes por agresión se mantuvo relativamente estable durante los últimos 10 años, el porcentaje de personas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche mejoró de 62% a 77%.	⇔ ⇗
Satisfacción	La satisfacción de las personas con la vida se mantuvo relativamente estable en el Reino Unido durante los últimos 10 años.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos del Reino Unido y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural		
Indicador	**Nivel**	**Cambio**
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	2	⇗ 2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	2	⇗ 2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	2	⇔ 2005-2013
Superficie forestal	3	⇔ 2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	3	.. Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	1	.. 2013
No se cuenta con datos sobre especies amenazadas.		

Capital humano		
Indicador	**Nivel**	**Cambio**
Logro educativo de adultos jóvenes	2	⇗ 2014-2016
Esperanza de escolaridad	3	.. 2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	2	.. 2015
Competencias de los adultos	2	.. 2011/2012
Desempleo a largo plazo	1	⇘ 2005-2016
Esperanza de vida al nacer	2	⇗ 2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	2	⇗ 2005-2014
Prevalencia de obesidad	3	⇘ 2005-2015

Capital económico		
Indicador	**Nivel**	**Cambio**
Activos fijos producidos	3	⇗ 2005-2015
Formación de capital fijo bruto	2	⇘ 2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	2	⇔ 2005-2016
Productos de propiedad intelectual	2	⇘ 2005-2015
Inversión en I+D	2	⇗ 2005-2015
Endeudamiento del hogar	2	⇔ 2005-2016
Patrimonio neto del hogar	1	⇔ 2011-2013
Capital financiero neto del gobierno	3	⇘ 2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	3	⇗ 2005-2015

Capital social		
Indicador	**Nivel**	**Cambio**
Confianza en los demás	2	.. 2013
Confianza en la policía	2	.. 2013
Confianza en el gobierno nacional	2	⇔ 2005-2016
Participación electoral	2	⇗ 2005-2017
Participación de actores gubernamentales	1	.. 2014
Voluntariado por medio de organizaciones	2	.. 2011/2012

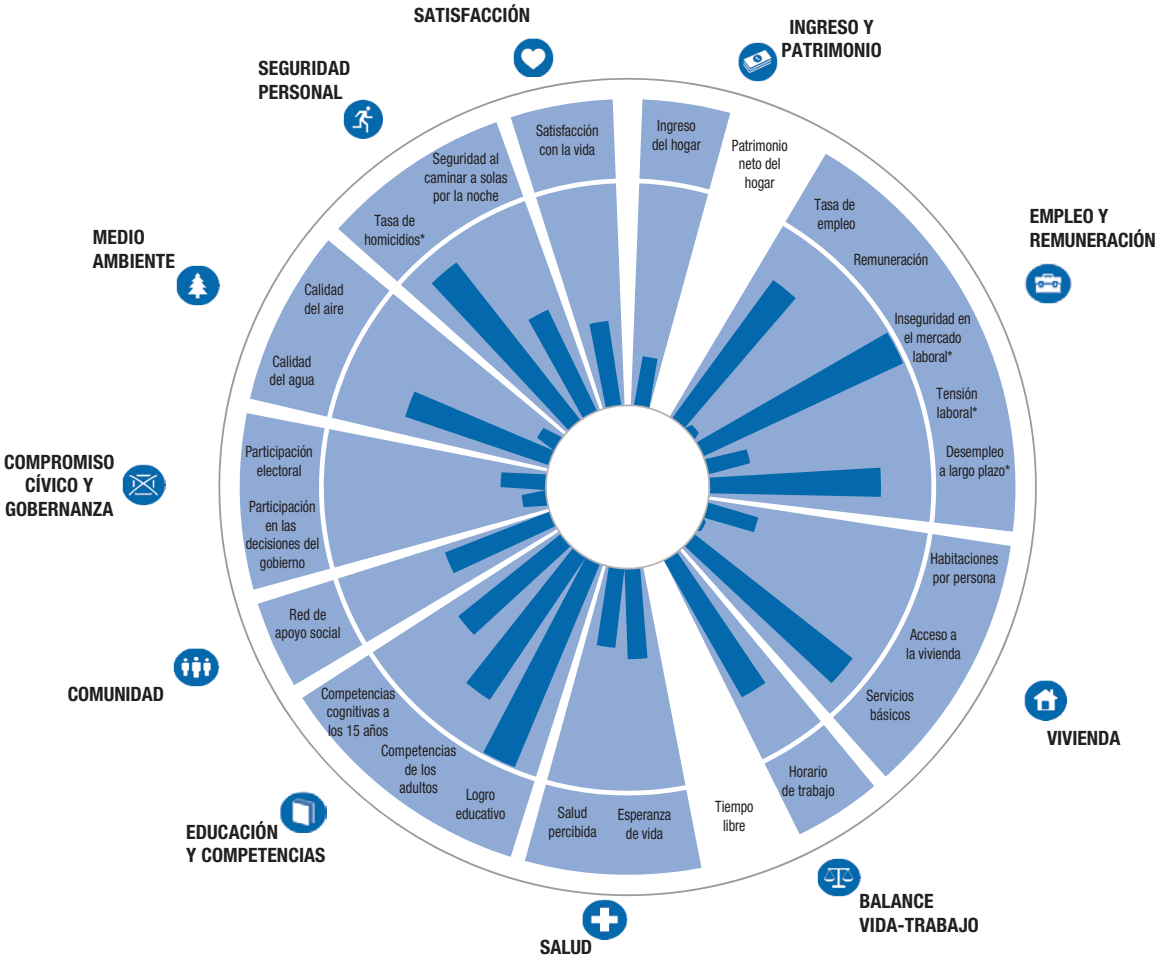
1	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
2	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
3	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN LA REPÚBLICA CHECA?

En relación con otros países de la OCDE, la República Checa obtiene resultados mixtos en las diferentes dimensiones de bienestar. La **remuneración promedio** se ubica en el nivel inferior de la OCDE y el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** permanece por debajo del promedio de la OCDE. No obstante, la **tasa de empleo** (72%) se ubica por arriba del promedio de la OCDE (67%) y la **inseguridad en el mercado laboral** es una de las menores de la OCDE. La **esperanza de vida** al nacer (79 años) es 1 año menor que el promedio de la OCDE y solo 61% de los adultos checos **perciben que su salud** es "buena" o "muy buena", en comparación con el promedio de la OCDE de 69%. El **logro educativo** es el más alto de la OCDE: 93% de la población adulta checa en edad productiva terminó por lo menos la educación media superior, en comparación con el promedio de la OCDE de 75%. La República Checa muestra también un desempeño relativamente bueno en **seguridad personal**. Aunque se ubica muy por debajo del promedio de la OCDE, la **satisfacción con la vida** es una de las más altas de los países de Europa del Este pertenecientes a la OCDE.

Gráfica 5.31. **Nivel promedio de bienestar actual en la República Checa: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en la República Checa, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de la República Checa en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado en 2015 fue 12% mayor que en 2005, cifra mayor que la ganancia acumulada promedio para la OCDE durante la década, y pese a que entre 2010 y 2013 se registraron niveles a la baja o estables.	⇗
Empleo y remuneración	La tasa de empleo de los checos en 2016, de 72%, fue 7 puntos porcentuales mayor que en 2005. La remuneración subió con constancia, a pesar de las ligeras bajas registradas en 2009 y 2012, y ahora es 18% mayor que en 2005. Sin embargo, la inseguridad en el mercado laboral también aumentó más de un tercio. La tasa de desempleo a largo plazo mejoró, en general, en los últimos 10 años: no obstante el fuerte incremento de 2010, ahora se ubica en alrededor de un tercio del nivel de 2005. Por último, la República Checa experimentó una de las mejoras más fuertes de la OCDE en términos de tensión laboral; si bien alrededor de 57% de los empleados sufrió tensión laboral en 2005, este porcentaje se redujo a 46% en 2015.	⇗ ⇗ ⇘ ⇗ ⇗
Vivienda	El número promedio de habitaciones por persona se elevó durante la última década, pero se encuentra ligeramente por debajo del promedio de la OCDE. El acceso a la vivienda empeoró bastante entre 2005 y 2010, pero permaneció estable en los años recientes. El porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos se redujo un tercio desde 2005.	⇗ ⇘ ⇗
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados con un horario de trabajo prolongado disminuyó con constancia desde 2008 y es alrededor de un tercio menor que el de hace una década.	⇗
Salud	Pese a una pequeña baja registrada entre 2014 y 2015, la esperanza de vida en la República Checa aumentó en 2.5 años en general desde 2005. Se registró poco cambio en el porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena" desde 2005.	⇗ ⇔
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada durante 10 años, debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, las tasas de terminación de la República Checa permanecieron estables en términos generales, en 93%.	⇔
Comunidad	En la República Checa ha habido poca variación en el porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad durante la última década. Esto difiere de la tendencia promedio de la OCDE, que bajó 3.1 puntos porcentuales.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral se redujo de manera más pronunciada que el promedio de la OCDE en la última década. El porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar en elecciones parlamentarias bajó 5 puntos de 2006 a 2013.	⇘
Medio ambiente	El porcentaje de checos satisfecho con la calidad del agua local es ahora 9 puntos mayor que hace 10 años. La contaminación atmosférica en 2013 se acercó al nivel registrado en 2005.	⇗ ⇔
Seguridad personal	Si bien la tasa de muertes por agresión se mantuvo relativamente estable durante los últimos 10 años, el porcentaje de personas que dicen percibir seguridad al caminar a solas por la noche mejoró en gran medida, de 53% a 68%.	⇔ ⇗
Satisfacción	La satisfacción con la vida de los checos se mantuvo estable en términos generales durante la década.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de la República Checa y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural		
Indicador	**Nivel**	**Cambio**
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❸	⇗ 2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❷	⇗ 2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❸	⇔ 2005-2013
Superficie forestal	❷	⇔ 2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❸	.. Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❶	.. 2015
Aves amenazadas	❸	.. Último disponible
Mamíferos amenazados	❷	.. Último disponible
Plantas amenazadas	❸	.. Último disponible

Capital humano		
Indicador	**Nivel**	**Cambio**
Logro educativo de los jóvenes	❶	⇘ 2014-2016
Esperanza de escolaridad	❷	.. 2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❷	.. 2015
Competencias de los adultos	❷	.. 2011/2012
Desempleo a largo plazo	❷	⇗ 2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❸	⇗ 2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❷	⇗ 2005-2015
Prevalencia de obesidad	❷	⇘ 2005-2010

Capital económico		
Indicador	**Nivel**	**Cambio**
Activos fijos producidos	❷	⇗ 2005-2015
Formación de capital fijo bruto	❸	⇘ 2005-2015
Capital financiero neto de la economía total	❷	⇔ 2005-2016
Productos de propiedad intelectual	❷	⇗ 2005-2016
Inversión en I+D	❷	⇗ 2005-2016
Endeudamiento del hogar	❶	⇘ 2005-2015
Capital financiero neto del gobierno	❷	⇘ 2005-2015
Apalancamiento del sector bancario	❷	⇔ 2005-2014
No se cuenta con datos sobre patrimonio neto del hogar.		

Capital social		
Indicador	**Nivel**	**Cambio**
Confianza en los demás	❸	.. 2013
Confianza en la policía	❸	.. 2013
Confianza en el gobierno nacional	❷	⇗ 2005-2016
Participación electoral	❸	⇘ 2006-2013
Participación de actores gubernamentales	❶	.. 2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❸	.. 2011/2012

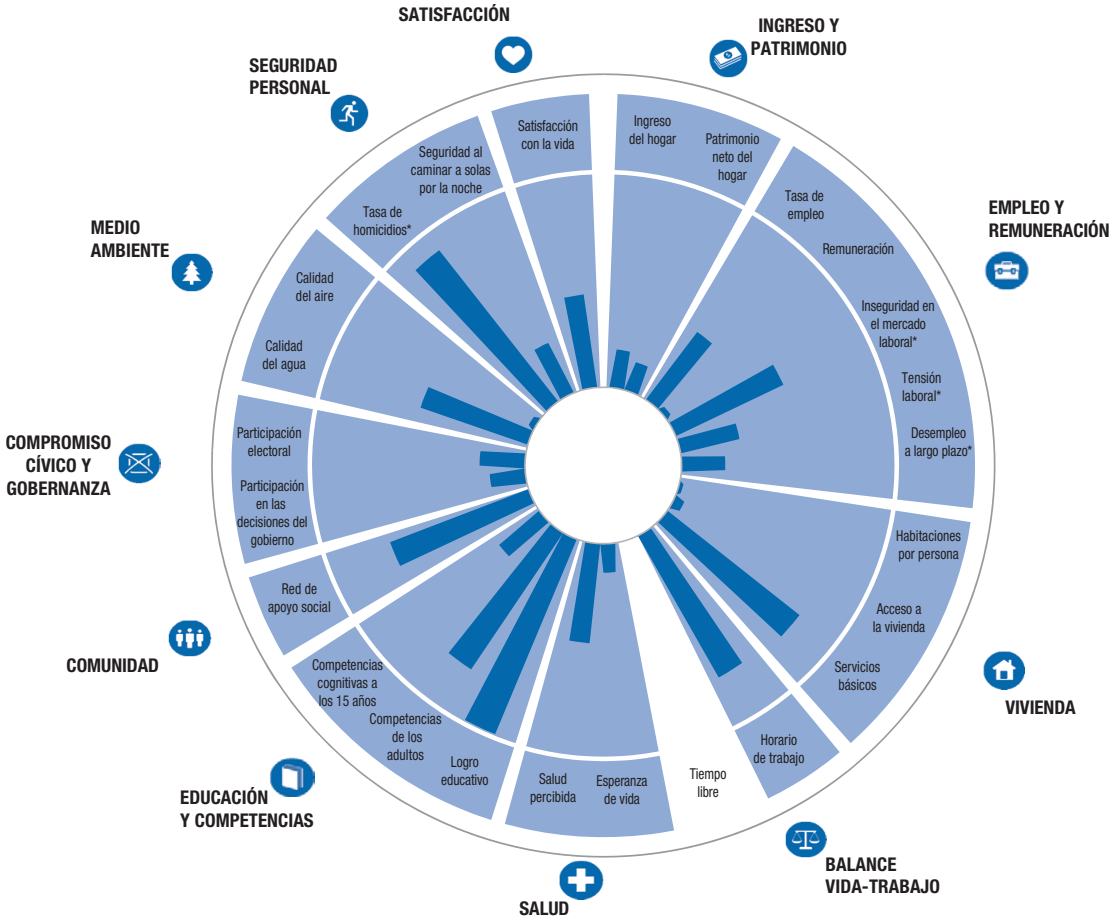
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN LA REPÚBLICA ESLOVACA?

En relación con otros países de la OCDE, el desempeño promedio de la República Eslovaca en las diferentes dimensiones de bienestar es mixto. Las condiciones materiales, el medio ambiente, el compromiso cívico y gobernanza son puntos débiles comparativos. El **ingreso del hogar disponible neto ajustado** promedio fue de dos tercios del nivel promedio de la OCDE en 2015, en tanto que la tasa de **desempleo a largo plazo**, de 5.5% en 2016, correspondió a casi el triple del promedio de la OCDE. La **esperanza de vida** al nacer (77 años en 2015) es una de las más bajas de la OCDE y solo 66% de los eslovacos **perciben su salud** como "buena" o "muy buena", cifra por debajo del promedio de la OCDE de 69%. Sin embargo, la República Eslovaca tiene el segundo nivel más alto de logro educativo de la OCDE: 92% de los adultos en edad productiva terminaron por lo menos la educación media superior, y las **competencias de los adultos** también son mayores que el promedio de la OCDE. Con respecto a la **seguridad personal**, pese a que su **tasa de homicidios** es baja, solo 60% de los eslovacos dicen sentirse **seguros al caminar a solas por la noche**, en comparación con el promedio de la OCDE de 69%.

Gráfica 5.32. **Nivel promedio de bienestar actual en la República Eslovaca: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en la República Eslovaca, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de la República Eslovaca en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	Durante la última década, la República Eslovaca experimentó uno de los niveles más altos de crecimiento en el ingreso del hogar disponible neto ajustado de la OCDE, con un aumento acumulado de 31% desde 2005. El patrimonio neto del hogar registró una baja acumulada de 4% entre 2010 y 2014 (en términos reales).	⇗ ⇘
Empleo y remuneración	En 2016, la tasa de empleo de 65% fue 7 puntos porcentuales más alta que en 2005. La remuneración real mejoró con constancia durante la década pasada, a una tasa de crecimiento acumulada de 28%, en tanto que la inseguridad del mercado laboral aumentó mucho durante la crisis y aún tiene que recuperarse. La tasa de desempleo a largo plazo es ahora de justo la mitad de su nivel de 2005 y el porcentaje de empleados que padecen tensión laboral disminuyó más de 10 puntos porcentuales.	⇗ ⇗ ⇘ ⇗ ⇗
Vivienda	El número de habitaciones por persona aumentó ligeramente desde 2005-2010, pero se mantiene por debajo del promedio de la OCDE. El acceso a la vivienda también mejoró en la última década: el porcentaje del ingreso gastado en vivienda bajó de 26.1% en 2005 a 23.6% en 2015. Por otra parte, el porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos cambió poco en los últimos 10 años.	⇗ ⇗ ⇔
Balance vida-trabajo	Con solo 5% en 2016, el porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana se ubica ligeramente por debajo del nivel de 6.3% reportado en 2005.	⇗
Salud	Pese a una ligera baja entre 2014 y 2015, la esperanza de vida al nacer aumentó casi 3 años en general desde 2005. El porcentaje de eslovacos que informan que su salud es "buena" o "muy buena" también se incrementó, de 52% a 66% durante la década.	⇗ ⇗
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. No obstante, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación aumentó poco menos de 1%.	⇗
Comunidad	El porcentaje de personas con parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad cambió poco durante la década pasada, pero se mantiene por arriba del promedio de la OCDE.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral en la República Eslovaca aumentó 5.2 puntos porcentuales desde 2006 y llegó a 59.8% en las elecciones parlamentarias de 2006.	⇗
Medio ambiente	La satisfacción de los habitantes con la calidad del agua de su localidad en los años recientes mejoró en comparación con los niveles registrados en la última parte de la década. La exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) mejoró 8% en general entre 2005 y 2013, pese al fuerte aumento registrado de 2008 a 2010.	⇗ ⇗
Seguridad personal	Ha habido señales claras de avance en el tema de la seguridad personal desde 2005: la tasa de homicidios se redujo a la mitad y el porcentaje de personas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche aumentó 13 puntos porcentuales.	⇗ ⇗
Satisfacción	Los niveles promedio de satisfacción con la vida aumentaron de 5.3 (en una escala de 0-10) a 6.1 durante la década pasada.	⇗

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de la República Eslovaca y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❶	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❶	⇗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❸	⇗	2005-2013
Superficie forestal	❷	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❶	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❶	..	2015
Aves amenazadas	❸	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❸	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❷	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	❶	⇗	2014-2016
Esperanza de escolaridad	❸	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❸	..	2015
Competencias de los adultos	❷	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	❸	⇗	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❸	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❸	⇘	2009-2014
Prevalencia de obesidad	❷	..	2008

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Formación de capital fijo bruto	❸	⇘	2005-2014
Capital financiero neto de la economía total	❸	⇘	2005-2016
Inversión en I+D	❸	⇔	2005-2016
Endeudamiento del hogar	❶	⇘	2012-2014
Patrimonio neto del hogar	❸	⇘	2005-2014
Capital financiero neto del gobierno	❷	⇘	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	❸	⇗	2012-2015

No se cuenta con datos sobre activos fijos producidos, ni sobre productos de propiedad intelectual.

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❷	..	2013
Confianza en la policía	❸	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❷	⇗	2005-2016
Participación electoral	❸	⇗	2005-2013
Participación de actores gubernamentales	❶	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❸	..	2011/2012

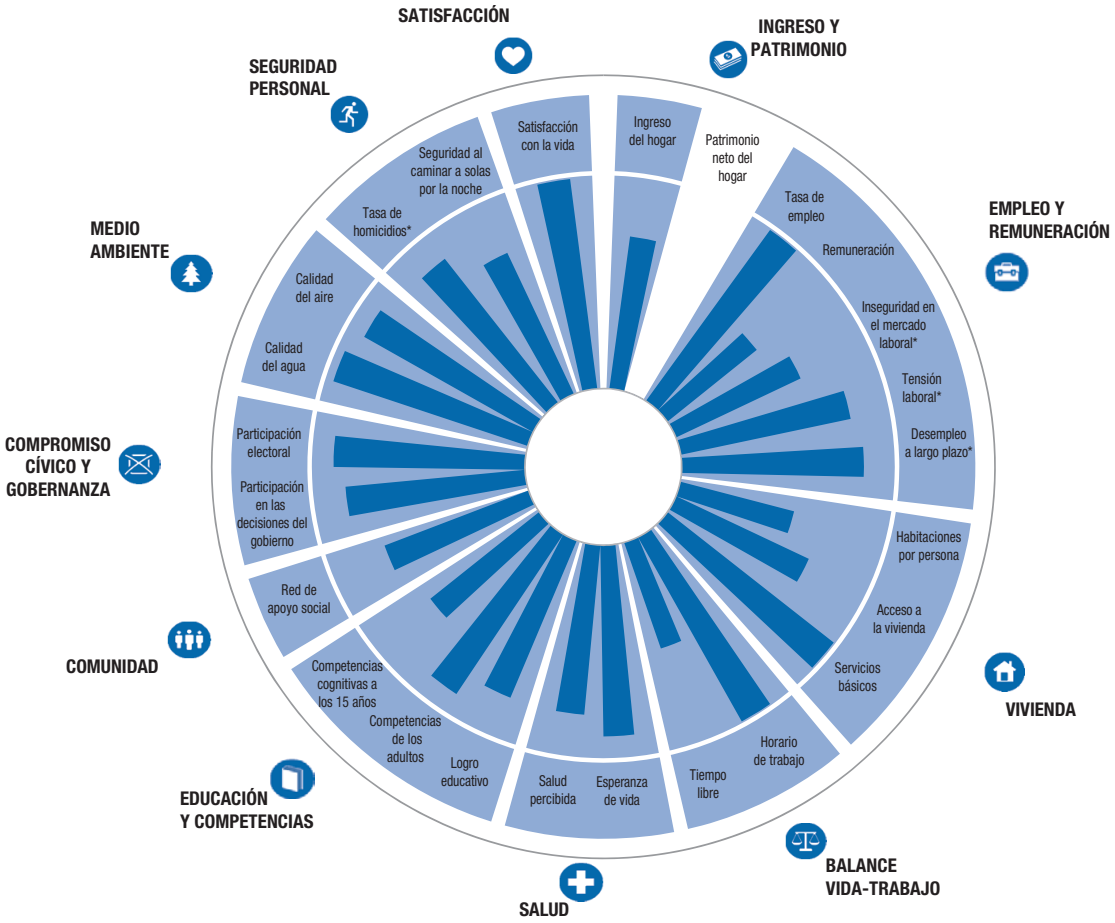
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN SUECIA?

En promedio, Suecia tiene un muy buen desempeño en las diferentes dimensiones de bienestar en relación con otros países de la OCDE. En 2016, la **tasa de empleo** fue una de las más altas de la OCDE y solo 1% de los empleados de Suecia tuvieron un **horario regular de trabajo prolongado**, lo que representa el segundo menor porcentaje de la OCDE. Sin embargo, el **ingreso del hogar disponible neto ajustado** y la **remuneración** se encuentran levemente por debajo de los promedios de la OCDE. En educación y competencias, 83% de los adultos en edad productiva terminaron por lo menos la educación media superior, en comparación con el promedio de la OCDE de 75%, en tanto que las **competencias de los adultos** y las **competencias cognitivas** de los estudiantes también exceden el promedio de la Organización. El compromiso cívico y la gobernanza, evaluados en términos de la **participación electoral** y el porcentaje de adultos que perciben que **participan en las decisiones del gobierno**, se ubican en el tercio superior de la OCDE. La calidad del medio ambiente y la salud en Suecia son también buenos y la **satisfacción con la vida** se ubicó entre los más altos niveles de la OCDE en 2013.

Gráfica 5.33. **Nivel promedio de bienestar actual en Suecia: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Suecia, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Suecia en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado aumentó constantemente durante la década pasada y ahora es 20% mayor que en 2005.	⇗
Empleo y remuneración	La tasa de empleo en Suecia es ahora 2.2 puntos porcentuales mayor que en 2005. Después de sufrir una baja en el periodo de 2006 a 2010, se recuperó por completo en los años recientes y superó el nivel máximo alcanzado con anterioridad. La remuneración real mejoró con constancia durante la década pasada y logró un crecimiento acumulado de 19%, a diferencia de la inseguridad del mercado laboral y el desempleo a largo plazo, los cuales aumentaron con fuerza durante la crisis y aún tienen que retornar a sus niveles previos a esta. Por último, el porcentaje de empleados que padecen tensión laboral se mantuvo estable en términos generales durante la década pasada.	⇗ ⇗ ⇘ ⇘ ⇔
Vivienda	El número promedio de habitaciones por persona permaneció estable durante el periodo de 10 años, en tanto que el porcentaje de viviendas sin servicios básicos se mantuvo cerca de 0%. El acceso a la vivienda se incrementó desde 2005 y el porcentaje del ingreso del hogar disponible gastado en vivienda bajó 2.2 puntos porcentuales.	⇔ ⇔ ⇗
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajaron 50 horas o más a la semana en 2016 (1.1%) es muy similar al nivel reportado en 2005.	⇔
Salud	La esperanza de vida al nacer aumentó 1.5 años desde 2005 y fue de 82.3 años en 2015, es decir, 2 años por arriba del promedio de la OCDE. El porcentaje de adultos que informan que su salud es “buena” o “muy buena” aumentó 4.1 puntos porcentuales.	⇗ ⇗
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación aumentó 1.2 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	El porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes contar en caso de necesidad cambió poco desde el periodo 2005-2007.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	El porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar mejoró desde el principio de la década, al aumentar de 82% en las elecciones generales de 2006 a 86% en 2014.	⇗
Medio ambiente	La satisfacción de los suecos con la calidad del agua de su localidad se mantuvo estable en los últimos años. Entre 2005 y 2011, la contaminación atmosférica por exposición a partículas finas ($PM_{2.5}$) también fue relativamente estable, pero, dada la fuerte disminución experimentada desde 2012, los niveles actuales son menores que los de hace 10 años.	⇔ ⇗
Seguridad personal	SSi bien la tasa de homicidios cambió poco durante la década pasada, el porcentaje de ersonas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche aumentó 5 puntos porcentuales, cifra que coincide con la tendencia observada en más de la mitad de los países de la OCDE.	⇔ ⇗
Satisfacción	La satisfacción con la vida se mantuvo estable en términos generales durante la década.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Suecia y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	1	↗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	1	⇔	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	1	↗	2005-2013
Superficie forestal	1	↘	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	1	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	1	..	2010
Aves amenazadas	2	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	2	..	Último disponible
Plantas amenazadas	2	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	3	↗	2014-2016
Esperanza de escolaridad	1	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	2	..	2015
Competencias de los adultos	1	..	2011/2012
Desempleo a largo plazo	1	↘	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	1	↗	2005-2016
Prevalencia de tabaquismo	1	↗	2006-2015
Prevalencia de obesidad	1	↘	2006-2015

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Activos fijos producidos	1	↗	2005-2015
Formación de capital fijo bruto	1	⇔	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	2	↗	2005-2016
Productos de propiedad intelectual	1	↗	2005-2015
Inversión en I+D	1	↗	2005-2014
Endeudamiento del hogar	3	↘	2005-2016
Capital financiero neto del gobierno	1	↗	2005-2016
Apalancamiento del sector bancario	1	⇔	2005-2016
No se cuenta con datos sobre patrimonio neto del hogar.			

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	1	..	2013
Confianza en la policía	1	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	1	⇔	2005-2016
Participación electoral	1	↗	2006-2014
Participación de actores gubernamentales	2	..	2014
Voluntariado por medio de organizaciones	2	..	2011/2012

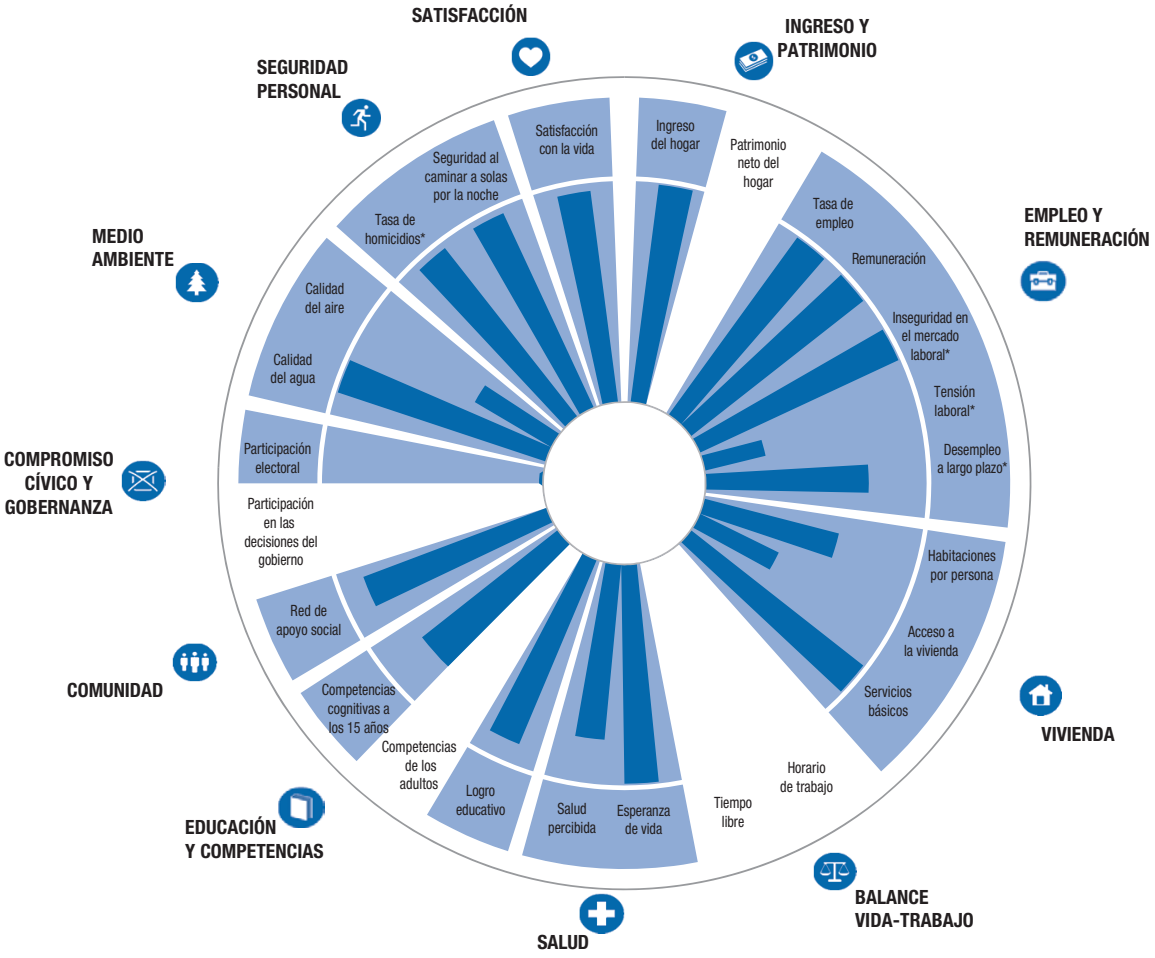
1	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
2	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
3	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN SUIZA?

En promedio, en relación con otros países de la OCDE, Suiza tiene un buen desempeño en todos los principales indicadores de bienestar de la Organización. El **ingreso del hogar disponible neto ajustado**, la **remuneración** y el **empleo** en promedio se encuentran en los niveles más altos de la OCDE. La **esperanza de vida** al nacer, de 83 años en 2015, fue una de las más altas de la OCDE, en tanto que 80% de los suizos **percibieron su salud** como "buena" o "muy buena", cifra 11 puntos porcentuales mayor que el promedio de la OCDE. En vivienda y medio ambiente, el desempeño de Suiza es mixto. Por ejemplo, si bien el acceso a **servicios básicos** es bueno, el **acceso a la vivienda** fue bajo en 2015 y, aunque 96% de los suizos están satisfechos con la **calidad de su agua** local, la **calidad del aire** (medida como la concentración promedio de partículas finas [$PM_{2.5}$] en el aire) es menor que el promedio de la OCDE. La **participación electoral** en Suiza en las elecciones parlamentarias nacionales fue de solo 49% en 2015, la cifra más baja de la OCDE; sin embargo, esto no considera la muy participativa forma de democracia directa que prevalece en el país.

Gráfica 5.34. **Nivel promedio de bienestar actual en Suiza: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Suiza, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Suiza en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado es ahora 11% mayor, en términos reales, que en 2005. Ha crecido de manera constante desde 2005, aunque en 2008 se estancó.	⇗
Empleo y remuneración	La tasa de empleo es más de 2 puntos porcentuales mayor que en 2010 (no se cuenta con datos comparables anteriores a 2010). La remuneración real mejoró constantemente durante la década pasada, con un crecimiento acumulado de 8%. No obstante, la inseguridad del mercado laboral también aumentó mucho durante la crisis, y aún es el doble que en 2007. El desempleo a largo plazo, de 1.9%, se encuentra ahora ligeramente por arriba de su nivel de 2010. Por último, la incidencia de la tensión laboral aumentó de 27% en 2005 a 43% en 2015, más que en cualquier otro país de la OCDE durante la década pasada.	⇗ ⇗ ⇘ ⇘ ⇘
Vivienda	Desde 2005 el número de habitaciones por persona aumentó de forma moderada, de 1.8 a 1.9. El acceso a la vivienda también mejoró en la última década: el porcentaje del ingreso gastado en vivienda bajó de 22.2% en 2005 a 21.5% en 2013. Mientras tanto, la falta de acceso a servicios básicos permaneció relativamente estable durante la década, en 0.1%.	⇗ ⇗ ⇔
Balance vida-trabajo	[No se cuenta con datos de la serie cronológica.]	..
Salud	Pese a haber bajado ligeramente entre 2014 y 2015, la esperanza de vida al nacer aumentó 1.5 años en general desde 2005. Hubo poco cambio en el porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena" desde 2008.	⇗ ⇔
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación de Suiza permaneció relativamente estable.	⇔
Comunidad	El porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad cambió poco desde el periodo 2005-2007.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral permaneció relativamente estable entre las elecciones parlamentarias de 2007 y 2015. Esto difiere de la tendencia promedio de la OCDE, que registró una baja de 2.4 puntos porcentuales en la participación electoral en los últimos 10 años.	⇔
Medio ambiente	Tanto la satisfacción con la calidad del agua de su localidad como la exposición a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) permanecieron relativamente estables en Suiza durante la década pasada.	⇔ ⇔
Seguridad personal	La tasa de homicidios se redujo casi a la mitad desde 2005, y el porcentaje de personas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche subió 7 puntos porcentuales, lo que coincide con la tendencia observada en más de la mitad de los países de la OCDE.	⇗ ⇗
Satisfacción	La satisfacción con la vida permaneció alta de manera constante durante la década pasada.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Suiza y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Nivel	Cambio	
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❶	⇗	2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❸	⇗	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❷	⇔	2005-2013
Superficie forestal	❸	⇔	2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❷	..	Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❶	..	2012
Aves amenazadas	❸	..	Último disponible
Mamíferos amenazados	❸	..	Último disponible
Plantas amenazadas	❸	..	Último disponible

Capital humano

Indicador	Nivel	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	❶	⇗	2014-2016
Esperanza de escolaridad	❷	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❶	..	2015
Desempleo a largo plazo	❷	⇘	2010-2016
Esperanza de vida al nacer	❶	⇗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❷	⇔	2007-2012
Prevalencia de obesidad	❶	⇘	2007-2012
No se cuenta con datos sobre competencias de los adultos.			

Capital económico

Indicador	Nivel	Cambio	
Formación de capital fijo bruto	❷	⇘	2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❶	⇗	2005-2016
Endeudamiento del hogar	❸	⇘	2005-2016
Capital financiero neto del gobierno	❶	⇗	2005-2016
No se cuenta con datos sobre activos fijos producidos, ni sobre productos de propiedad intelectual, ni sobre inversión en I+D, ni sobre patrimonio neto del hogar, ni sobre apalancamiento del sector bancario.			

Capital social

Indicador	Nivel	Cambio	
Confianza en los demás	❷	..	2013
Confianza en la policía	❶	..	2013
Confianza en el gobierno nacional	❶	⇗	2005-2016
Participación electoral	❸	⇔	2007-2015
Participación de actores gubernamentales	❶	..	2014
No se cuenta con datos sobre voluntariado por medio de organizaciones.			

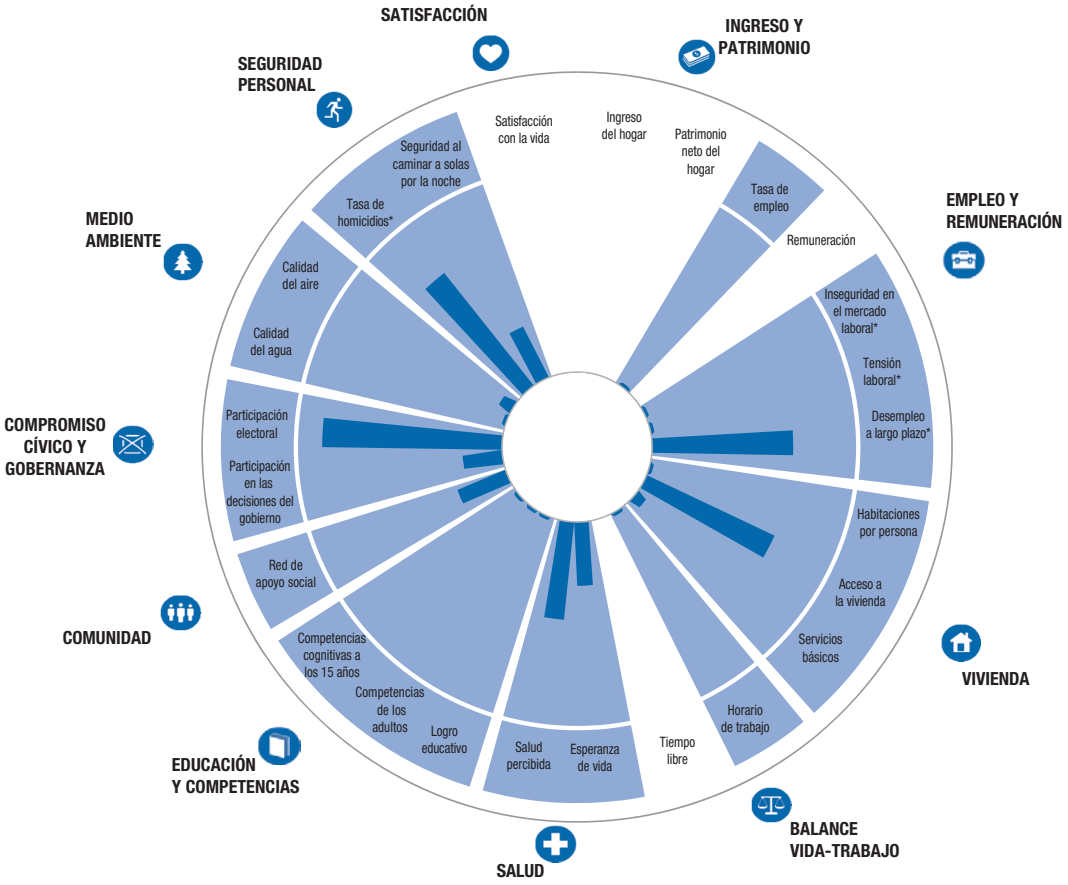
❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

⇗	Mejora con el tiempo
⇘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN TURQUÍA?

En relación con otros países de la OCDE, Turquía tiene un desempeño mixto en las diferentes dimensiones de bienestar. En 2016, la **tasa de empleo** de Turquía, de 51%, fue la menor de la OCDE, en tanto que la **tensión laboral** y la **inseguridad en el mercado laboral** se ubican en los más altos niveles de la Organización. El 34% de los empleados turcos trabajaron con **regularidad 50 horas o más** por semana en 2016, lo que representa el porcentaje más alto de la OCDE; por su parte, la tasa de **desempleo a largo plazo** fue ligeramente superior al promedio de la Organización. En las dimensiones de salud, educación y competencias, comunidad y medio ambiente, Turquía se encuentra por debajo del promedio de la OCDE. El desempeño del país en compromiso cívico y gobernanza es mixto: la **participación electoral** es una de las más altas de la OCDE, aunque esto puede deberse a la práctica de votación obligatoria. Sin embargo, solo 24% de los turcos perciben que **participan en las decisiones del gobierno**, por debajo del promedio de la OCDE de 33%. En **seguridad personal**, la **tasa de homicidios** es de menos de la mitad del promedio de la OCDE, pero solo 61% de las personas perciben **seguridad al caminar a solas por la noche**, cifra menor que el promedio de la OCDE de 69%.

Gráfica 5.35. **Nivel promedio de bienestar actual en Turquía: Puntos fuertes y puntos débiles comparativos**



Nota: Esta gráfica muestra los puntos fuertes y débiles relativos de bienestar en Turquía, en comparación con otros países de la OCDE. Tanto para los indicadores positivos como para los negativos (como homicidios, marcados con un "*"), las barras más largas siempre indican mejores resultados (es decir, mayor bienestar), en tanto que las más cortas siempre indican los peores resultados (menor bienestar). Si no se dispone de datos para algún indicador, el segmento correspondiente del círculo se sombrea en blanco.

Cambio en el bienestar promedio de Turquía en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	[No se cuenta con datos de la serie cronológica.]	..
Empleo y remuneración	La tasa de empleo subió 6.2 puntos porcentuales desde 2005, en comparación con el aumento de solo 1.2 en el promedio de la OCDE. La inseguridad del mercado laboral alcanzó un nivel máximo de 59.4% en 2009 y aún tiene que retornar a sus niveles anteriores. En 2016, la tasa de desempleo a largo plazo, de 2.2%, se encuentra ahora a la mitad de su nivel de 2005. El porcentaje de empleados turcos que sufren tensión laboral subió a un nivel máximo de 73% en 2010, pero desde entonces bajó a 55% en 2015: 8 puntos porcentuales menos que en 2005.	⇗ ⇘ ⇗ ⇗
Vivienda	El número promedio de habitaciones por persona se mantuvo relativamente estable durante la década pasada, en tanto que el acceso a la vivienda mejoró. El porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos bajó seis veces más que el promedio de la OCDE, pero se mantiene relativamente alto en 8.2%.	⇔ ⇗ ⇗
Balance vida-trabajo	En los últimos 10 años se registró una gran baja en el porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana, de 49.7% en 2006 a 33.8% en 2016.	⇗
Salud	No es posible evaluar el cambio en la esperanza de vida en Turquía, debido a una interrupción reciente en los datos. No obstante, entre 2014 y 2016, se mantuvo relativamente estable, en 78 años. De 2006 a 2015, el porcentaje de adultos que informaron que su salud es "buena" o "muy buena" también permaneció sin cambio en términos generales.	⇔ ⇔
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación aumentó casi 3 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	En la última década, el nivel de apoyo social se incrementó y el porcentaje de personas que informan que tienen parientes o amigos con quienes contar en caso de necesidad subió de 80% a 86%. Se trata de la mayor mejora de la OCDE.	⇗
Compromiso cívico y gobernanza	El porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar se mantuvo estable en términos generales entre las elecciones generales de 2007 y 2015 en Turquía.	⇔
Medio ambiente	El porcentaje de personas que dicen estar satisfecha con la calidad del agua de su localidad es ahora 4 puntos mayor que el de hace 10 años. No obstante, la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) aumentó 12% entre 2005 y 2013.	⇗ ⇘
Seguridad personal	Si bien la tasa de homicidios cambió poco durante la década pasada, el porcentaje de personas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche aumentó 10 puntos porcentuales, cifra que coincide con la tendencia observada en más de la mitad de los países de la OCDE.	⇔ ⇗
Satisfacción	Aun partiendo de una base relativamente baja, Turquía se ubica en el tercio de los países de la OCDE cuyos habitantes informaron que su satisfacción con la vida mejoró desde 2005.	⇗

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Turquía y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural		
Indicador	**Nivel**	**Cambio**
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❶	↘ 2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❶	↘ 2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❸	↘ 2005-2013
Superficie forestal	❸	⇔ 2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❷	.. Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❷	.. 2014
Aves amenazadas	❶	.. Último disponible
Mamíferos amenazados	❶	.. Último disponible
Plantas amenazadas	❷	.. Último disponible

Capital humano		
Indicador	**Nivel**	**Cambio**
Logro educativo de adultos jóvenes	❸	↗ 2014-2016
Esperanza de escolaridad	❷	.. 2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❸	.. 2015
Competencias de los adultos	❸	.. 2014/2015
Desempleo a largo plazo	❷	↗ 2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❸	⇔ 2013-2015
Prevalencia de tabaquismo	❸	↗ 2006-2014
Prevalencia de obesidad	❷	.. 2011

Capital económico		
Indicador	**Nivel**	**Cambio**
Formación de capital fijo bruto	❶	↘ 2005-2015
Capital financiero neto de la economía total	❷	↗ 2010-2015
Capital financiero neto del gobierno	❶	↗ 2010-2015
Apalancamiento del sector bancario	❷	↘ 2005-2015
No se cuenta con datos sobre activos fijos producidos, ni sobre productos de propiedad intelectual, ni sobre inversión en I+D, ni sobre endeudamiento del hogar, ni sobre patrimonio neto del hogar.		

Capital social		
Indicador	**Nivel**	**Cambio**
Confianza en los demás	❸	.. 2013
Confianza en la policía	❷	.. 2013
Confianza en el gobierno nacional	❶	↘ 2005-2016
Participación electoral	❶	↗ 2007-2015
Participación de actores gubernamentales	❷	.. 2014
Voluntariado por medio de organizaciones	❸	.. 2014/2015

❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

Perfiles de los países asociados con la OCDE

¿CÓMO VA LA VIDA EN BRASIL?

En el Cuadro 5.6 se muestran los puntos fuertes y débiles de Brasil en materia de bienestar, con referencia tanto al promedio de la OCDE como a los resultados promedio de los países asociados de la Organización considerados en el informe *¿Cómo va la vida? 2017* (es decir, Brasil, Colombia, Costa Rica, la Federación de Rusia, Lituania y Sudáfrica).

Brasil muestra varios puntos fuertes en relación con los promedios de la OCDE y de sus países asociados: solo 7% de los empleados tuvo un horario de **trabajo regular de 50 horas o más** en 2016, cifra por debajo del promedio de la OCDE (13%) y del promedio de los países asociados (9%). El **apoyo social** es también alto: en el periodo 2014-2016, 90% de los brasileños dijeron tener **amigos o parientes con quienes puede contar** en caso de necesidad, cifra muy cercana al promedio de la OCDE. La **participación electoral** en Brasil fue de casi 79% en 2014, cifra mayor que el promedio de la OCDE (de casi 69%) y de los países asociados (70%). Por último, la **calidad del aire** (medida en términos de la exposición anual promedio a contaminación atmosférica por partículas finas [$PM_{2.5}$]) es mejor que los promedios de la OCDE y de los países asociados.

Hay también varios resultados en los que Brasil se ubica por arriba del promedio de los países asociados, pero por debajo del promedio de la OCDE. Su **tasa de empleo**, de 64.4% en 2016, es mayor que el promedio de los países asociados (63.9%) pero menor que el promedio de la OCDE (67%). Un porcentaje relativamente alto de brasileños habitan viviendas sin **servicios básicos** (6.7%), porcentaje mayor que el promedio de la OCDE de 2.1%, pero menor que el promedio de los países asociados (13.1%). La **esperanza de vida** al nacer es de casi 75 años de edad, cifra por arriba del promedio de los países asociados (72 años), pero menor que el promedio de la OCDE (80 años). Si bien casi 72% de los brasileños dicen que están satisfechos con la **calidad del agua** de su localidad, el porcentaje es de solo 66% para los países asociados en su conjunto.

Brasil tiene también algunos puntos débiles en comparación con la OCDE y con los demás países asociados. La tasa de educación media superior terminada por parte de los adultos (49%) y las **competencias cognitivas a los 15 años de edad** se encuentran entre las más bajas de la OCDE y de los países asociados. La seguridad personal también es baja: la **tasa de homicidios** es una de las más altas de la OCDE y de los países asociados, en tanto que solo 37% de los brasileños dicen percibir **seguridad al caminar a solas por la noche** en la zona que habitan, lo que representa una de las tasas más bajas de la OCDE y de los países asociados.

Cuadro 5.6. **Puntos fuertes y débiles del bienestar actual en Brasil**

Puntos fuertes	Puntos fuertes en relación con el promedio de la OCDE	Puntos fuertes en relación con los países asociados	Puntos débiles
Por arriba del promedio de la OCDE y de los países asociados	Por arriba del promedio de la OCDE, pero por debajo del promedio de los países asociados	Por arriba del promedio de los países asociados, pero por debajo del promedio de la OCDE	Por debajo del promedio de la OCDE y de los países asociados
Horario de trabajo Participación electoral Calidad del aire		Tasa de empleo Servicios básicos Esperanza de vida Calidad del agua	Logro educativo Competencias cognitivas a los 15 años de edad Tasa de homicidios Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche

Nota: Los promedios de la OCDE y de los países asociados por lo general se ponderan por la población (véase el anexo informativo en línea para mayores detalles). Solo se consideran los principales indicadores de bienestar con cobertura completa o casi completa de los países asociados de la OCDE (es decir, un país o ningún país faltante por indicador).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933599536

Cambio en el bienestar promedio de Brasil en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	[No se cuenta con datos sobre la serie cronológica.]	..
Empleo y remuneración	La tasa de empleo se redujo mucho en 2015, al disminuir a 4% por debajo del nivel registrado en 2005.	↘
Vivienda	[No se cuenta con datos sobre la serie cronológica.]	..
Balance vida-trabajo	En la década pasada se registró una gran baja en el porcentaje de empleados con un horario de trabajo prolongado, de 16% en 2005 a 7% en 2015. Esto coloca a Brasil por debajo del promedio de la OCDE de 13%.	↗
Salud	La esperanza de vida al nacer aumentó cerca de tres años desde 2005, pero sigue por debajo del promedio de la OCDE por casi seis años.	↗
Educación y competencias	El porcentaje de adultos con por lo menos educación media superior se incrementó considerablemente durante la década pasada, de 37% en 2007 a 49% en 2015. No obstante, se encuentra aún 18 puntos porcentuales por debajo del promedio de la OCDE.	↗
Comunidad	El porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad se ha mantenido relativamente estable desde 2005, a diferencia del ligero aumento registrado en el promedio de la OCDE.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	Como ocurre en más de la mitad de los países de la OCDE, la participación electoral bajó durante la última década. El porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar en la elección presidencial fue 4 puntos menor en 2014 que en 2006.	↘
Medio ambiente	El porcentaje de habitantes satisfechos con la calidad del agua de su localidad bajó de 78% a 72% durante los últimos 10 años. Por otro lado, los niveles de contaminación atmosférica de 2013 fueron cercanos a los de 2005.	↘ ⇔
Seguridad personal	La tasa de homicidios aumentó en los últimos 10 años, de 25 a 28 muertes por cada 100 000 personas, a diferencia de las bajas observadas en casi todos los países de la OCDE. El porcentaje de la población que dijo percibir seguridad al caminar a solas por la noche se mantuvo estable en términos generales.	↘ ⇔
Satisfacción	La satisfacción con la vida se mantuvo relativamente estable durante la década.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ↗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ↘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Brasil y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❶	↘ 2005-2012
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❶	↘ 2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❷	⇔ 2005-2013
Superficie forestal	❶	↘ 2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❶	.. Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❷	.. 2012

No se cuenta con datos sobre especies amenazadas.

Capital humano

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Logro educativo de adultos jóvenes	❸	↗ 2007-2015
Esperanza de escolaridad	❸	.. 2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❸	.. 2015
Esperanza de vida al nacer	❸	↗ 2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❶	↗ 2006-2014
Prevalencia de obesidad	❷	.. 2013

No se cuenta con datos sobre competencias de los adultos, ni sobre desempleo a largo plazo.

Capital económico

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Formación de capital fijo bruto	❶	↗ 2005-2011
Capital financiero neto de la economía total	❷	⇔ 2005-2009
Endeudamiento del hogar	❶	↘ 2010-2014
Capital financiero neto del gobierno	❷	↗ 2009-2014

No se cuenta con datos sobre activos fijos producidos, ni sobre productos de propiedad intelectual, ni sobre inversión en I+D, ni sobre patrimonio neto del hogar, ni sobre apalancamiento del sector bancario.

Capital social

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Confianza en el gobierno nacional	❸	↘ 2005-2016
Participación electoral	❶	↗ 2006-2014
Participación de actores gubernamentales	❷	.. 2014

No se cuenta con datos sobre confianza en los demás, ni sobre confianza en la policía, ni sobre voluntariado por medio de organizaciones.

❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN COLOMBIA?

En el Cuadro 5.7 se muestran los puntos fuertes y débiles de Colombia en materia de bienestar, con referencia tanto al promedio de la OCDE como a los resultados promedio de los países asociados de la Organización considerados en el informe *¿Cómo va la vida? 2017* (es decir, Brasil, Colombia, Costa Rica, la Federación de Rusia, Lituania y Sudáfrica).

Colombia tiene varios puntos fuertes en relación con los países de la OCDE y sus países asociados. El **acceso a la vivienda** es bueno y la **calidad del aire** (medida en términos de la exposición anual promedio a contaminación atmosférica por partículas finas [$PM_{2.5}$]) es mejor que los promedios de la OCDE y de los países asociados. Además, la **tasa de empleo** (67.2% en 2016) fue mayor que el promedio de la OCDE (67%) y el de los países asociados (63.9%), en tanto que la **tasa de desempleo a largo plazo** (de menos de 0.6%) fue la menor entre los países asociados y se ubica muy por debajo del promedio de la OCDE.

En el caso del **apoyo social**, casi 89% de los colombianos dijeron tener amigos o parientes con quienes pueden contar en caso de necesidad, cifra que coincide con el promedio de la OCDE (89%) y el de los países asociados (90%).

En varios resultados Colombia se encuentra por arriba del promedio de los países asociados, pero por debajo del promedio de la OCDE. La **esperanza de vida** al nacer, de 74 años, es mayor que el nivel promedio de los países asociados (72 años), pero menor que el promedio de la OCDE (80 años). La satisfacción con la **calidad del agua** es también mayor en Colombia: cerca de 74% de los colombianos dijeron que están satisfechos con la calidad del agua de su localidad, en comparación con el porcentaje de solo 66% entre los países asociados en su conjunto. Por último, 45% de los habitantes de Colombia dijeron sentir **seguridad al caminar a solas por la noche** en la zona que habitan, cifra ligeramente mayor que el promedio de los países asociados (43%) pero muy por debajo del promedio de la OCDE (casi 69%).

Colombia tiene algunos puntos fuertes en comparación con el promedio de la OCDE y el de los demás países asociados. El 28% de los empleados tuvieron un **horario de trabajo regular prolongado** en 2016, cifra mucho mayor que el promedio de la OCDE (13%) y que el promedio de los países asociados (9%). Las tasas de **logro educativo** en educación media superior terminada por parte de los adultos (52%) y las **competencias cognitivas de los estudiantes a los 15 años de edad** se encuentran entre las más bajas de la OCDE y de los países asociados. La **participación electoral** (44% en 2014) es la más baja y la **tasa de homicidios** es la más alta de todos los países de la OCDE y de los países asociados.

Cuadro 5.7. **Puntos fuertes y débiles del bienestar actual en Colombia**

Puntos fuertes	Puntos fuertes en relación con el promedio de la OCDE	Puntos fuertes en relación con los países asociados	Puntos débiles
Por arriba del promedio de la OCDE y de los países asociados	Por arriba del promedio de la OCDE, pero por debajo del promedio de los países asociados	Por arriba del promedio de los países asociados, pero por debajo del promedio de la OCDE	Por debajo del promedio de la OCDE y de los países asociados
Tasa de empleo Tasa de desempleo a largo plazo Acceso a la vivienda Calidad del aire		Esperanza de vida Calidad del agua Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche	Horario de trabajo Logro educativo Competencias cognitivas a los 15 años de edad Participación electoral Tasa de homicidios

Nota: Los promedios de la OCDE y de los países asociados por lo general se ponderan por la población (véase el anexo informativo en línea para mayores detalles). Solo se consideran los principales indicadores de bienestar con cobertura completa o casi completa de los países asociados de la OCDE (es decir, un país o ningún país faltante por indicador).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933599555

Cambio en el bienestar promedio de Colombia en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	[No se cuenta con datos sobre la serie cronológica.]	..
Empleo y remuneración	La tasa de empleo aumentó 6 puntos porcentuales entre 2005 y 2016. La tasa de desempleo a largo plazo también mejoró durante la década pasada, al bajar de 3.3% en 2005 a 0.7% en 2016.	⇗ ⇗
Vivienda	El acceso a la vivienda mejoró desde 2005 y el porcentaje del ingreso del hogar disponible gastado en vivienda disminuyó 1.7 puntos porcentuales. El número promedio de habitaciones por persona se mantuvo estable durante la década pasada y se encuentra aún por debajo del promedio de la OCDE.	⇗ ⇔
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana se redujo de 37% en 2005 a 28% en 2016.	⇗
Salud	La esperanza de vida al nacer aumentó cerca de 2 años desde 2005, pero se sitúa casi 6 años por debajo del promedio de la OCDE.	⇗
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada, debido a la falta de datos. Sin embargo, el porcentaje de adultos con por lo menos educación media superior aumentó 0.5% entre 2014 y 2016.	⇗
Comunidad	El apoyo social (medido como el porcentaje de personas que informan que tienen parientes o amigos con quienes pueden contar en caso de necesidad) ha permanecido relativamente estable desde 2005, a diferencia de la ligera baja registrada en el promedio de la OCDE.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	El porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar mejoró en la década pasada, de 40.5% en las elecciones presidenciales de 2006 a 43.6% en 2014.	⇗
Medio ambiente	La satisfacción con la calidad del agua de su localidad bajó ligeramente en los últimos años. Por otro lado, los niveles de contaminación atmosférica se mantuvieron estables en términos generales entre 2005 y 2013.	⇘ ⇔
Seguridad personal	La tasa de homicidios bajó en los años recientes, de cerca de 48 muertes por cada 100 000 personas en 2005 a 30 en 2013. No obstante, el porcentaje de la población que dijo percibir seguridad al caminar a solas por la noche en la zona que habita también se redujo, de 54% a 45%.	⇗ ⇘
Satisfacción	La satisfacción con la vida aumentó ligeramente durante la década pasada y, en 6.4, se encuentra apenas por debajo del promedio de la OCDE de 6.5 (medido en una escala de 0-10).	⇗

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Colombia y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio	
Emisiones de CO_2 por consumo interno	1	⇔	2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	1	⇔	2005-2013
Superficie forestal	1	↘	2005-2014
Extracciones de agua dulce	3	..	2012
Aves amenazadas	1	..	Latest available
Mamíferos amenazados	1	..	Latest available
Plantas amenazadas	1	..	Latest available

No se cuenta con datos sobre emisiones de gases de efecto invernadero, ni sobre recursos renovables de agua dulce.

Capital humano

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio	
Logro educativo de adultos jóvenes	3	↗	2014-2016
Esperanza de escolaridad	3	..	2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	3	..	2015
Desempleo a largo plazo	1	↗	2005-2016
Esperanza de vida al nacer	3	↗	2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	1	↗	2005-2015
Prevalencia de obesidad	2	↘	2005-2014

No se cuenta con datos sobre competencias de los adultos.

Capital económico

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio	
Formación de capital fijo bruto	2	↗	2005-2015
Capital financiero neto de la economía total	2	↘	2005-2015
Capital financiero neto del gobierno	2	⇔	2015-2016
Apalancamiento del sector bancario	1	..	2015

No se cuenta con datos sobre activos fijos producidos, ni sobre productos de propiedad intelectual, ni sobre inversión en I+D, ni sobre endeudamiento del hogar, ni sobre patrimonio neto del hogar.

Capital social

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio	
Confianza en el gobierno nacional	3	↘	2005-2016
Participación electoral	3	↗	24102-600
Participación de actores gubernamentales	3	..	2014

No se cuenta con datos sobre confianza en los demás, ni sobre confianza en la policía, ni sobre voluntariado por medio de organizaciones.

1	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
2	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
3	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN COSTA RICA?

En el Cuadro 5.8 se muestran los puntos fuertes y débiles de Costa Rica en materia de bienestar, con referencia tanto al promedio de la OCDE como al promedio de los países asociados de la Organización considerados en el informe *¿Cómo va la vida? 2017* (es decir, Brasil, Colombia, Costa Rica, la Federación de Rusia, Lituania y Sudáfrica).

Costa Rica tiene varios puntos fuertes en relación con los promedios de la OCDE y sus países asociados: la **tasa de desempleo a largo plazo**, de 1.6% en 2016, se ubicó por debajo del promedio de la OCDE (2%) y del promedio de los países asociados (4.5%). Cerca de 85% de los habitantes de Costa Rica dicen que están satisfechos con la **calidad del agua** de su localidad, cifra mayor que el promedio de la OCDE (79%) y muy por arriba del promedio (66%) de los países asociados. La **calidad del aire** (medida en términos de la exposición anual promedio a contaminación atmosférica por partículas finas [$PM_{2.5}$]) es también mejor que los promedios de la OCDE y de los países asociados.

Cerca de 89% de la población dijo tener amigos o parientes con quienes puede contar en caso de necesidad, por lo que el **apoyo social** en Costa Rica coincide con el promedio de la OCDE (89%) y el de los países asociados (90%).

Hay también varias áreas en las que Costa Rica se encuentra por arriba del promedio de los países asociados, pero por debajo del promedio de la OCDE: la **esperanza de vida** al nacer es de 79.6 años de edad, cifra casi igual al promedio de la OCDE, pero muy por arriba del promedio de los países asociados (71 años). Un porcentaje bajo de los costarricenses habitan viviendas sin **servicios básicos** (2.2%). La **tasa de homicidios** es casi el doble que el promedio de la OCDE, pero sigue siendo una de las más bajas entre los países asociados. El 44% de los costarricenses dicen sentir **seguridad al caminar a solas por la noche** en la zona que habitan, cifra ligeramente mayor que el promedio de los países asociados de 43%, pero menor que el promedio de la OCDE de casi 69%.

Costa Rica tiene también algunos puntos débiles en comparación con la OCDE y con los demás países asociados: en 2016, la **tasa de empleo** fue de 58.7%, por debajo del promedio de la OCDE (67%) y del promedio de los países asociados (63.9%), y casi 28% de los empleados tuvieron un **horario de trabajo prolongado**, una de las cifras más altas de la OCDE y de los países asociados. El **logro educativo** de la educación media superior terminada por parte de los adultos (40%) y las **competencias cognitivas de los estudiantes a los 15 años de edad** se encuentran entre las más bajas de la OCDE y de los países asociados. La **participación electoral** (de alrededor de 68% en 2014) se ubica ligeramente por debajo del promedio de la OCDE (69%) y el promedio de los países asociados (70%). El **acceso a la vivienda** también es más bajo que el promedio de la OCDE y de los países asociados.

Cuadro 5.8. **Puntos fuertes y débiles del bienestar actual en Costa Rica**

Puntos fuertes	Puntos fuertes en relación con el promedio de la OCDE	Puntos fuertes en relación con los países asociados	Puntos débiles
Por arriba del promedio de la OCDE y de los países asociados	Por arriba del promedio de la OCDE, pero por debajo del promedio de los países asociados	Por arriba del promedio de los países asociados, pero por debajo del promedio de la OCDE	Por debajo del promedio de la OCDE y de los países asociados
Tasa de desempleo a largo plazo Calidad del agua Calidad del aire		Servicios básicos Esperanza de vida Tasa de homicidios Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche	Tasa de empleo Acceso a la vivienda Horario de trabajo Logro educativo Competencias cognitivas a los 15 años de edad Participación electoral

Nota: Los promedios de la OCDE y de los países asociados por lo general se ponderan por la población (véase el anexo informativo en línea para mayores detalles). Solo se consideran los principales indicadores de bienestar con cobertura completa o casi completa de los países asociados de la OCDE (es decir, un país o ningún país faltante por indicador).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933599574

Cambio en el bienestar promedio de Costa Rica en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	[No se cuenta con datos sobre la serie cronológica.]	..
Empleo y remuneración	A diferencia de la tendencia promedio de la OCDE, la tasa de empleo bajó en general en los últimos 10 años en Costa Rica. La tasa de desempleo a largo plazo también se deterioró, al bajar de 1.0% en 2012 (el primer año disponible) a 1.6% en 2016.	↘ ↘
Vivienda	Desde 2005, el número de habitaciones por persona mejoró moderadamente en Costa Rica, de 1.1 a 1.2. El acceso a la vivienda también mejoró ligeramente en los años recientes, con una baja en el porcentaje de ingresos gastado en vivienda de 20.1% en 2012 a 19.7% en 2014. Los servicios básicos se generalizaron más y el porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos entre 2011 y 2015 fue más de un tercio menor que en el periodo de 2005 a 2010.	↗ ↗ ↗
Balance vida-trabajo	Desde 2010 se ha registrado una gran baja en el porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana en Costa Rica, de 32.8% en 2010 a 27.6% en 2016.	↘
Salud	La esperanza de vida al nacer en Costa Rica aumentó 1.5 años desde 2005.	↗
Educación y competencias	El porcentaje de los adultos en edad productiva que terminaron por lo menos la educación media superior aumentó de 35% en 2005 a 39% en 2015.	↗
Comunidad	El porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad se mantuvo estable en Costa Rica desde 2005, a diferencia de la ligera baja registrada en el promedio de la OCDE.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	El porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar mejoró en Costa Rica en la década pasada, al subir de 65.2% en las elecciones presidenciales de 2006 a 68.2% en 2014.	↗
Medio ambiente	La satisfacción con la calidad del agua de su localidad se mantuvo estable desde el periodo 2005-2007 y sigue siendo mayor que el promedio de la OCDE. La exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) subió 23% desde 2005, alcanzando un punto máximo en 2013.	⇔ ↘
Seguridad personal	La tasa de homicidios en Costa Rica aumentó ligeramente desde 2005, y ahora es mayor por justo 1 punto porcentual. El porcentaje de los habitantes que dijeron sentir seguridad al caminar a solas por la noche bajó a 46%, 4 puntos porcentuales menos que en la década anterior.	↘ ↘
Satisfacción	En Costa Rica, la satisfacción con la vida se ha mantenido relativamente estable desde 2005, pero los niveles actuales siguen siendo mayores que el promedio de la OCDE.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ↗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ↘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Costa Rica y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	1	⇔ 2005-2012
Emisiones de CO_2 por consumo interno	1	⇔ 2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	1	↘ 2005-2013
Superficie forestal	1	⇔ 2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	1	.. Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	2	.. 2014
Aves amenazadas	1	.. Último disponible
Mamíferos amenazados	1	.. Último disponible
Plantas amenazadas	1	.. Último disponible

Capital humano

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Logro educativo de adultos jóvenes	3	↗ 2005-2016
Esperanza de escolaridad	3	.. 2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	3	.. 2015
Desempleo a largo plazo	2	↘ 2012-2016
Esperanza de vida al nacer	3	↗ 2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	1	↗ 2005-2015
Prevalencia de obesidad	3	.. 2014

No se cuenta con datos sobre competencias de los adultos.

Capital económico

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Formación de capital fijo bruto	1	↘ 2005-2015
Inversión en I+D	3	.. 2013

No se cuenta con datos sobre activos fijos producidos, ni sobre productos de propiedad intelectual, ni sobre capital financiero neto de la economía total, ni sobre endeudamiento del hogar, ni sobre patrimonio neto del hogar, ni sobre capital financiero neto del gobierno, ni sobre apalancamiento del sector bancario.

Capital social

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Confianza en el gobierno nacional	2	↘ 2005-2016
Participación electoral	2	↗ 2006-2014
Participación de actores gubernamentales	3	.. 2014

No se cuenta con datos sobre confianza en los demás, ni sobre confianza en la policía, ni sobre voluntariado por medio de organizaciones.

1	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
2	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
3	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN LA FEDERACIÓN DE RUSIA?

En el Cuadro 5.9 se muestran los puntos fuertes y débiles de la Federación de Rusia en materia de bienestar, con referencia tanto al promedio de la OCDE como a los resultados promedio de los países asociados de la Organización considerados en el informe *¿Cómo va la vida? 2017* (es decir, Brasil, Colombia, Costa Rica, la Federación de Rusia, Lituania y Sudáfrica).

La Federación de Rusia tiene varios puntos fuertes en relación con los promedios de la OCDE y sus países asociados. Su **tasa de empleo**, de 70% en 2016, es la más alta de los países asociados (63.9%) y mayor que el promedio de la OCDE (67%). El **logro educativo** de la educación media superior terminada por parte de los adultos (de casi 95%) y las **competencias cognitivas de los estudiantes a los 15 años de edad** se encuentran entre las más altas de los países asociados de la OCDE y por debajo del promedio de la Organización. La **tasa de desempleo a largo plazo** es baja en comparación con la de varios países asociados y se ubica por debajo del promedio de la OCDE.

El **apoyo social** coincide con los promedios de la OCDE y de los países asociados: 90% de los rusos dicen tener amigos o parientes con quienes pueden contar en caso de necesidad.

La Federación de Rusia tiene un desempeño mejor o cercano al promedio de la OCDE, pero menor que el promedio de los países asociados en un indicador: el **acceso a la vivienda** es mayor, en promedio, que en la OCDE, pero es menor que en los países asociados.

Hay también varias áreas en las que el desempeño de la Federación de Rusia se ubica por arriba del promedio de los países asociados, pero por debajo del promedio de la OCDE. La **tasa de homicidios** es menor que el promedio de los países asociados, pero mayor que el promedio de la OCDE. El 52% de los rusos perciben **seguridad al caminar a solas por la noche** en la zona que habitan, cifra por arriba del promedio de los países asociados (43%), pero por debajo del promedio de la OCDE (de casi 69%).

La Federación de Rusia tiene también algunos puntos débiles en comparación con la OCDE y con los demás países asociados. El porcentaje de personas que habitan viviendas sin **servicios básicos** es alto en comparación con los promedios de la OCDE y de los países asociados. La **esperanza de vida** al nacer alcanza una cifra cercana al promedio de los países asociados, pero es 9 años menor que el promedio de la OCDE. La **participación electoral** (de 65% en 2012) es menor que el promedio de la OCDE (69%) y que el de los países asociados (70%). Por último, tanto la **calidad del aire** como la satisfacción con la **calidad del agua** de su localidad se ubican por debajo de los promedios de la OCDE y de los países asociados.

Cuadro 5.9. **Puntos fuertes y débiles del bienestar actual en la Federación de Rusia**

Puntos fuertes	Puntos fuertes en relación con el promedio de la OCDE	Puntos fuertes en relación con los países asociados	Puntos débiles
Por arriba del promedio de la OCDE y de los países asociados	Por arriba del promedio de la OCDE, pero por debajo del promedio de los países asociados	Por arriba del promedio de los países asociados, pero por debajo del promedio de la OCDE	Por debajo del promedio de la OCDE y de los países asociados
Tasa de empleo Tasa de desempleo a largo plazo Horario de trabajo Logro educativo Competencias cognitivas a los 15 años de edad	Acceso a la vivienda	Tasa de homicidios Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche	Servicios básicos Esperanza de vida Participación electoral Calidad del agua Calidad del aire

Nota: Los promedios de la OCDE y de los países asociados por lo general se ponderan por la población (véase el anexo informativo en línea para mayores detalles). Solo se consideran los principales indicadores de bienestar con cobertura completa o casi completa de los países asociados de la OCDE (es decir, un país o ningún país faltante por indicador).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933599612

Cambio en el bienestar promedio de la Federación de Rusia en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado aumentó 11% entre 2011 y 2014, pero se mantiene considerablemente por debajo del nivel promedio de la OCDE.	⇗
Empleo y remuneración	La tasa de empleo subió 6 puntos porcentuales desde 2005, en comparación con el promedio de la OCDE de 1.2 puntos. La tasa de desempleo a largo plazo, de 1.6% en 2016, se redujo casi a la mitad del nivel de 2005 (2.8%), en tanto que la tensión laboral mejoró más de ocho puntos porcentuales durante la década pasada.	⇗ ⇗ ⇗
Vivienda	El número promedio de habitaciones por persona se mantuvo estable durante los pasados 10 años. Los servicios básicos mejoraron: el porcentaje de hogares que carecen de inodoro interior con drenaje bajó de 18.8% a 14.8%. El acceso a la vivienda mejoró desde 2011, al bajar por 1 punto porcentual el porcentaje promedio del ingreso del hogar disponible gastado en vivienda.	⇔ ⇗ ⇗
Balance vida-trabajo	En poco menos de 0.2%, el porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajaron 50 horas o más a la semana en 2016 es muy similar al nivel reportado en 2005.	⇔
Salud	No es posible evaluar el cambio en la esperanza de vida al nacer debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2005 y 2013 la esperanza de vida aumentó 5 años. El porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena" también se incrementó 6 puntos entre 2012 y 2016.	⇗ ⇗
Educación y competencias	Durante los últimos 10 años, el porcentaje de adultos que terminaron la educación media superior aumentó más de 4 puntos.	⇗
Comunidad	El apoyo social se incrementó y el porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad subió de 86% a 90%.	⇗
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral en las elecciones presidenciales de 2012, de 65%, fue considerablemente menor que en 2008 (70%), lo que representa una baja mayor que la del promedio de la OCDE.	⇘
Medio ambiente	El porcentaje de personas satisfechas con la calidad del agua de su localidad es ahora 24 puntos mayor que el de hace 10 años. Sin embargo, la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) se mantuvo relativamente estable durante la década pasada.	⇗ ⇔
Seguridad personal	La tasa de homicidios bajó de 25 muertes por cada 100 000 habitantes en 2005 a 11.3 en 2011 (el primer año disponible). El porcentaje de personas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche aumentó 25 puntos porcentuales.	⇗ ⇗
Satisfacción	Los niveles promedio de satisfacción con la vida aumentaron de 5.1 (en una escala de 0-10) a 6.0 durante la década pasada.	⇗

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de la Federación de Rusia y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	❸	↘ 2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❶	↘ 2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❷	⇔ 2005-2013
Superficie forestal	❶	⇔ 2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❶	.. Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	❷	.. 2016
Aves amenazadas	❶	.. Último disponible
Mamíferos amenazados	❶	.. Último disponible
Plantas amenazadas	❶	.. Último disponible

Capital humano

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Logro educativo de adultos jóvenes	❶	↗ 2010-2015
Esperanza de escolaridad	❸	.. 2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	❷	.. 2015
Competencias de los adultos	❷	.. 2011/2012
Desempleo a largo plazo	❷	↗ 2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❸	↗ 2005-2013
Prevalencia de tabaquismo	❸	↗ 2009-2013
Prevalencia de obesidad	❷	.. 2016

Capital económico

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Activos fijos producidos	❸	↗ 2012-2016
Formación de capital fijo bruto	❸	⇔ 2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	❶	↗ 2011-2015
Inversión en I+D	❸	⇔ 2013-2016
Endeudamiento del hogar	❶	⇔ 2011-2015
Capital financiero neto del gobierno	❶	↗ 2011-2015

No se cuenta con datos sobre productos de propiedad intelectual, ni sobre patrimonio neto del hogar, ni sobre apalancamiento del sector bancario.

Capital social

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Confianza en el gobierno nacional	❶	↗ 2005-2016
Participación electoral	❷	↘ 2008-2012
Voluntariado por medio de organizaciones	❸	.. 2012

No se cuenta con datos sobre confianza en los demás, ni sobre confianza en la policía, ni sobre participación de actores gubernamentales.

❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN LITUANIA?

En el Cuadro 5.10 se muestran los puntos fuertes y débiles de Lituania en materia de bienestar, con referencia tanto al promedio de la OCDE como a los resultados promedio de los países asociados de la Organización considerados en el informe *¿Cómo va la vida? 2017* (es decir, Brasil, Colombia, Costa Rica, la Federación de Rusia, Lituania y Sudáfrica).

Lituania muestra varios puntos fuertes en relación con los países de la OCDE y sus países asociados: su **tasa de empleo**, de 69% en 2016, es mayor que el promedio de la OCDE (67%) y que el promedio de los países asociados (64%). El **logro educativo** también es muy alto: más de 92% de los habitantes de 25 a 64 años de edad terminaron por lo menos la educación media superior. Menos de 1% de los empleados tuvieron un **horario de trabajo regular de 50 horas o más** a la semana, lo que representa uno de los porcentajes más bajos de los países de la OCDE y los países asociados.

Con respecto a la **calidad del aire**, Lituania tiene mejor desempeño que el promedio de la OCDE, pero se sitúa por debajo del promedio de los países asociados.

Hay también varias áreas en las que Lituania se ubica por arriba del promedio de los países asociados, pero por debajo del promedio de la OCDE: la **tasa de desempleo a largo plazo**, de casi 2.7% en 2016, rebasó el promedio de la OCDE de 2%, pero fue menor que el promedio de los países asociados (4.5%). El 12.4% de los lituanos habitan viviendas sin **servicios básicos**, porcentaje menor que el promedio de los países asociados (13.1%), pero mucho mayor que el promedio de la OCDE de 2.1%. La **esperanza de vida** al nacer es 3 años mayor que el promedio de los países asociados, pero 5 años menor que el promedio de la OCDE. Las **competencias cognitivas de los estudiantes de 15 años de edad** y la satisfacción con la **calidad del agua** de su localidad se ubican en los más altos niveles de los países asociados de la OCDE, pero se mantienen por debajo del promedio de la Organización. El 51% de los lituanos dicen percibir **seguridad al caminar a solas por la noche** en la zona que habitan, cifra mayor que el promedio (43%) de los países asociados, pero menor que el promedio de la OCDE (casi 69%). Por último, la **tasa de homicidios** en Lituania es menor que el promedio de los países asociados, pero ligeramente mayor que el promedio de la OCDE.

Lituania tiene también algunos puntos débiles en comparación con la OCDE y con los demás países asociados: el **apoyo social** es uno de los menores de la OCDE y de los países asociados y la **participación electoral** (de casi 51% en 2016) se encuentra por debajo del promedio de la OCDE (69%) y el de los países asociados (70%). El **acceso a la vivienda** es también menor que los promedios de la OCDE y de los países asociados.

Cuadro 5.10. **Puntos fuertes y débiles del bienestar actual en Lituania**

Puntos fuertes	Puntos fuertes en relación con el promedio de la OCDE	Puntos fuertes en relación con los países asociados	Puntos débiles
Por arriba del promedio de la OCDE y de los países asociados	Por arriba del promedio de la OCDE, pero por debajo del promedio de los países asociados	Por arriba del promedio de los países asociados, pero por debajo del promedio de la OCDE	Por debajo del promedio de la OCDE y de los países asociados
Tasa de empleo Horario de trabajo Logro educativo	Calidad del aire	Tasa de desempleo a largo plazo Servicios básicos Esperanza de vida Competencias cognitivas a los 15 años de edad Calidad del agua Tasa de homicidios Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche	Acceso a la vivienda Apoyo social Participación electoral

Nota: Los promedios de la OCDE y de los países asociados por lo general se ponderan por la población (véase el anexo informativo en línea para mayores detalles). Solo se consideran los principales indicadores de bienestar con cobertura completa o casi completa de los países asociados de la OCDE (es decir, un país o ningún país faltante por indicador).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933599593

Cambio en el bienestar promedio de Lituania en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	El ingreso del hogar disponible neto ajustado aumentó 32% de manera acumulada durante la década pasada en Lituania, pero se mantiene muy por debajo del promedio de la OCDE.	⇗
Empleo y remuneración	La tasa de empleo subió 6.5 puntos porcentuales desde 2005 en Lituania, en comparación con 1.2 puntos del promedio de la OCDE. La tasa de desempleo a largo plazo, de 2.7% en 2016, se encuentra ligeramente por debajo de su nivel en 2005 (4.4%), en tanto que el porcentaje de empleados afectados por tensión laboral mejoró 13 puntos porcentuales en los pasados 10 años.	⇗ ⇗ ⇗
Vivienda	El acceso a la vivienda se deterioró entre 2005 y 2012, y se mantuvo estable en los años recientes. El porcentaje de personas que habitan viviendas sin servicios básicos se redujo en poco menos de un tercio desde 2005.	⇘ ⇗
Balance vida-trabajo	El porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana en Lituania (0.6%) es ligeramente menor hoy que hace 10 años (1.4%). La tasa se redujo considerablemente entre 2005 y 2013, pero repuntó en los años recientes.	⇗
Salud	La esperanza de vida al nacer en Lituania aumentó poco más de 3 años desde 2005, en tanto que el porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena" se mantuvo estable.	⇗ ⇔
Educación y competencias	No es posible evaluar el cambio en la educación media superior terminada debido a una interrupción reciente en los datos. Sin embargo, entre 2014 y 2016, la tasa de terminación de Lituania aumentó 1.3 puntos porcentuales.	⇗
Comunidad	El porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad se mantuvo estable en Lituania desde 2005, a diferencia de la ligera baja registrada en el promedio de la OCDE.	⇔
Compromiso cívico y gobernanza	El porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar mejoró en Lituania en la década pasada, al subir de 48.6% en las elecciones parlamentarias de 2008 a 50.6% en 2016.	⇗
Medio ambiente	El porcentaje de lituanos satisfechos con la calidad del agua de su localidad es ahora 19 puntos mayor que el de hace 10 años. No obstante, la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) se ha mantenido relativamente estable desde 2005.	⇗ ⇔
Seguridad personal	La tasa de homicidios se redujo de 9.4 a 4.1 muertes por cada 100 000 personas, y el porcentaje de habitantes que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche aumentó 19 puntos porcentuales.	⇗ ⇗
Satisfacción	La satisfacción con la vida de los lituanos se mantuvo estable en términos generales durante la década.	⇔

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ⇗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ⇘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Lituania y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	1	⇔ 2005-2015
Emisiones de CO_2 por consumo interno	1	↘ 2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	2	⇔ 2005-2013
Superficie forestal	1	↗ 2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	2	.. Promedio anual a largo plazo
Extracciones de agua dulce	1	.. 2015
Aves amenazadas	1	.. Último disponible
Mamíferos amenazados	1	.. Último disponible
Plantas amenazadas	1	.. Último disponible

Capital humano

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Logro educativo de adultos jóvenes	1	↗ 2014-2016
Esperanza de escolaridad	1	.. 2015
Competencias cognitivas a los 15 años de edad	3	.. 2015
Competencias de los adultos	2	.. 2011/2012
Desempleo a largo plazo	3	↗ 2005-2016
Esperanza de vida al nacer	3	↗ 2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	2	↗ 2005-2014
Prevalencia de obesidad	2	⇔ 2005-2014

Capital económico

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Activos fijos producidos	3	↗ 2005-2014
Formación de capital fijo bruto	3	↗ 2005-2016
Capital financiero neto de la economía total	2	↘ 2005-2015
Productos de propiedad intelectual	3	↗ 2005-2014
Inversión en I+D	3	↗ 2005-2013
Endeudamiento del hogar	1	↘ 2005-2015
Capital financiero neto del gobierno	2	↘ 2005-2015
Apalancamiento del sector bancario	1	⇔ 2005-2015

No se cuenta con datos sobre patrimonio neto del hogar.

Capital social

Indicador	Equivalente de nivel de la OCDE	Cambio
Confianza en los demás	2	.. 2013
Confianza en la policía	2	.. 2013
Confianza en el gobierno nacional	2	↗ 2005-2016
Participación electoral	3	↗ 2008-2016
Participación de actores gubernamentales	1	.. 2014
Voluntariado por medio de organizaciones	3	.. 2012

1	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
2	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
3	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

¿CÓMO VA LA VIDA EN SUDÁFRICA?

En el Cuadro 5.11 se muestran los puntos fuertes y débiles de Sudáfrica en materia de bienestar, con referencia tanto al promedio de la OCDE como a los resultados promedio de los países asociados de la Organización considerados en el informe *¿Cómo va la vida? 2017* (es decir, Brasil, Colombia, Costa Rica, la Federación de Rusia, Lituania y Sudáfrica).

Sudáfrica tiene varios puntos fuertes en relación con los promedios de la OCDE y de sus países asociados: el **acceso a la vivienda** en Sudáfrica se ubica cerca del promedio de los países asociados y es mejor que el nivel promedio de la OCDE. La **participación electoral** fue de casi 74% en 2014, cifra mayor que el promedio de la OCDE y mayor que el de casi todos los países asociados.

En **apoyo social**, 88% de los sudafricanos dijeron tener amigos o parientes con quienes pueden contar en caso de necesidad, cifra que casi coincide con el promedio de la OCDE (89%) y el de los países asociados (90%).

Hay un área en la que Sudáfrica se desempeña mejor que el promedio de los países asociados, pero por debajo del promedio de la OCDE: la **tasa de homicidios** equivale a la mitad del promedio de los países asociados, pero es aún tres veces mayor que el promedio de la OCDE.

Sudáfrica tiene también varios puntos débiles en comparación con la OCDE y con los demás países asociados: los indicadores **tasa de empleo**, **esperanza de vida** al nacer, satisfacción con la **calidad del agua** de su localidad y la percepción de **seguridad al caminar a solas por la noche** se encuentran entre los menores niveles de los países de la OCDE y de los países asociados y la **tasa de desempleo a largo plazo** es una de las más altas de los países de la OCDE y de los países asociados. El 37% de los sudafricanos habitan viviendas sin **servicios básicos**, lo que representa el mayor porcentaje de los países de la OCDE y de los países asociados, en tanto que la **calidad del aire** (medida en términos de la exposición anual promedio a contaminación atmosférica por partículas finas [$PM_{2.5}$]) es muy mala. El 43% de los sudafricanos terminó por lo menos la educación media superior, cifra por debajo de los promedios de la OCDE y de los países asociados.

Cuadro 5.11. **Puntos fuertes y débiles del bienestar actual en Sudáfrica**

Puntos fuertes	Puntos fuertes en relación con el promedio de la OCDE	Puntos fuertes en relación con los países asociados	Puntos débiles
Por arriba del promedio de la OCDE y de los países asociados	Por arriba del promedio de la OCDE, pero por debajo del promedio de los países asociados	Por arriba del promedio de los países asociados, pero por debajo del promedio de la OCDE	Por debajo del promedio de la OCDE y de los países asociados
Acceso a la vivienda Participación electoral		Tasa de homicidios	Tasa de empleo Tasa de desempleo a largo plazo Servicios básicos Horario de trabajo Esperanza de vida Logro educativo Calidad del agua Calidad del aire Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche

Nota: Los promedios de la OCDE y de los países asociados por lo general se ponderan por la población (véase el anexo informativo en línea para mayores detalles). Solo se consideran los principales indicadores de bienestar con cobertura completa o casi completa de los países asociados de la OCDE (es decir, un país o ningún país faltante por indicador).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933599631

Cambio en el bienestar promedio de Sudáfrica en los últimos 10 años

Dimensión	Descripción	Cambio
Ingreso y patrimonio	En Sudáfrica, el ingreso del hogar disponible neto ajustado fue cerca de 700 USD mayor en 2014 que en 2008 (no se cuenta con datos comparables anteriores a este periodo). Si bien para los países de la OCDE este cambio sería comparativamente menor durante un periodo de 10 años, para Sudáfrica representa un incremento acumulado de alrededor de 9%.	⇔
Empleo y remuneración	La tasa de empleo de Sudáfrica se ha mantenido relativamente estable desde 2005, y actualmente se ubica en 43%. Si bien la tasa de desempleo a largo plazo aumentó 0.4 puntos porcentuales, la tensión laboral mejoró durante la década pasada.	⇔ ↘ ↗
Vivienda	El acceso a la vivienda mejoró desde 2005 y el porcentaje del ingreso del hogar disponible gastado en vivienda disminuyó 1.9 puntos porcentuales. El porcentaje de viviendas sin servicios básicos bajó de 41.3% a 38%.	↗ ↗
Balance vida-trabajo	En la década pasada se registró una gran baja en el porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana en Sudáfrica, de cerca de 24% en 2008 a 19% en 2016.	↗
Salud	La esperanza de vida al nacer en Sudáfrica aumentó cerca de 6 años desde 2005, pero continúa por debajo del promedio de la OCDE.	↗
Educación y competencias	El porcentaje de adultos en edad productiva que terminaron por lo menos la educación media superior aumentó de 37% en 2008 a 43% en 2015.	↗
Comunidad	El apoyo social se incrementó de manera paulatina y el porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad aumentó de 84% a 88%.	↗
Compromiso cívico y gobernanza	La participación electoral de la población registrada para votar se redujo cuatro puntos porcentuales entre las elecciones generales de 2009 y 2014 en Sudáfrica.	↘
Medio ambiente	La satisfacción con la calidad del agua de su localidad disminuyó ligeramente durante los últimos 10 años. Por su parte, la exposición anual a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$) aumentó 7% desde 2005, alcanzando un nivel máximo en 2013.	↘ ↘
Seguridad personal	La tasa de homicidios de Sudáfrica bajó de 12 a 10 muertes por cada 100 000 personas en 10 años. Por otro lado, la percepción de seguridad al caminar a solas por la noche no mejoró y equivale aún a casi la mitad del nivel promedio de la OCDE.	↗ ⇔
Satisfacción	En Sudáfrica, hay evidencia preliminar de una ligera baja en la satisfacción con la vida desde 2005, de un promedio de 5.1 a 4.8 (medido en una escala de 0-10).	↘

Nota: Por cada indicador en cada dimensión: ↗ indica una mejora; ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio), y ↘ indica deterioro. Los indicadores se basan en una comparación del año inicial (2005 en la mayoría de los casos) y el último año disponible (por lo general 2015 o 2016). El orden de las flechas de la tercera columna corresponde al de los indicadores mencionados en la segunda columna.

Recursos de Sudáfrica y riesgos para su bienestar futuro: Indicadores ilustrativos

Capital natural		
Indicador	**Equivalente de nivel de la OCDE**	**Cambio**
Emisiones de CO_2 por consumo interno	❶	↘ 2001-2011
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	❸	↘ 2005-2013
Superficie forestal	❷	⇔ 2005-2014
Recursos renovables de agua dulce	❸	.. Promedio anual a largo plazo
No se cuenta con datos sobre emisiones de gases de efecto invernadero, ni sobre extracciones de agua dulce, ni sobre especies amenazadas.		

Capital humano		
Indicador	**Equivalente de nivel de la OCDE**	**Cambio**
Logro educativo de adultos jóvenes	❸	↗ 2008-2015
Desempleo a largo plazo	❸	↘ 2005-2016
Esperanza de vida al nacer	❸	↗ 2005-2015
Prevalencia de tabaquismo	❷	↗ 2005-2015
Prevalencia de obesidad	❸	↗ 2008-2014
No se cuenta con datos sobre competencias cognitivas a los 15 años, ni sobre esperanza de escolaridad, ni sobre competencias de los adultos.		

Capital económico		
Indicador	**Equivalente de nivel de la OCDE**	**Cambio**
Formación de capital fijo bruto	❸	↘ 2005-2014
No se cuenta con datos sobre activos fijos producidos, ni sobre productos de propiedad intelectual, ni sobre capital financiero neto de la economía total, ni sobre inversión en I+D, ni sobre endeudamiento del hogar, ni sobre patrimonio neto del hogar, ni sobre capital financiero neto del gobierno, ni sobre apalancamiento del sector bancario		

Capital social		
Indicador	**Equivalente de nivel de la OCDE**	**Cambio**
Confianza en el gobierno nacional	❶	↘ 2005-2016
Participación electoral	❷	↘ 2009-2014
No se cuenta con datos sobre confianza en los demás, ni sobre confianza en la policía, ni sobre participación de actores gubernamentales, ni sobre voluntariado por medio de organizaciones.		

❶	Nivel de desempeño superior OCDE, último año disponible
❷	Nivel de desempeño medio OCDE, último año disponible
❸	Nivel de desempeño inferior OCDE, último año disponible

↗	Mejora con el tiempo
↘	Empeora con el tiempo
⇔	Sin cambio
..	No se cuenta con datos

Notas

1. La normalización se hace de acuerdo con una fórmula estándar que convierte los valores originales de los indicadores en números que varían de 0 (para el peor resultado posible) a 100 (para el mejor resultado posible). La fórmula es:

   (valor por convertir – valor mínimo)/(valor máximo – valor mínimo)

   Cuando un indicador mide un componente negativo de bienestar (por ejemplo, desempleo), la fórmula utilizada es la siguiente:

   1 – [(valor por convertir – valor mínimo)/(valor máximo – valor mínimo)]

2. La intuición proporcionada por la visualización utilizada para esta gráfica puede ser obstaculizada en algunos casos debido a la presencia de valores atípicos en ciertos conjuntos de indicadores. Por tal razón, el proceso de escalamiento mínimo-máximo utilizado fija el extremo superior y el extremo inferior de un conjunto en el tercer valor más alto y más bajo.
3. Esto se determinó al clasificar a los países del peor resultado (1) al mejor resultado (35) y después dividir esa clasificación entre el número total de países de la OCDE incluidos en la muestra. Después se clasifican los valores resultantes (de 0 a 1) como sigue: los países con valores de cero a 1/3 se asignan al nivel inferior; los países con valores mayores de 1/3 pero menores o iguales a 2/3 se clasifican en el nivel medio, y aquellos con valores mayores de 2/3 pero menores o iguales a 1 se asignan al nivel superior.
4. Para calcular el cambio de un decil, se considera la mediana de la distribución: se resta el percentil 25 del percentil 75 y el valor resultante se divide entre 50 (para dar un cambio de 1 percentil) y posteriormente se multiplica por 10. El umbral seleccionado es un cambio inferior a la mitad de un decil en los casos de patrimonio neto del hogar, remuneración, desempleo a largo plazo, participación electoral, capital financiero neto del gobierno, capital financiero neto de la economía total y productos de propiedad intelectual. Esto se debe a que la variación entre los países de la OCDE en estas medidas es muy grande y, por tanto, los cambios equivalentes a menos de la mitad de un decil pueden ser considerablemente grandes.

Bibliografía

Cazes, S., A. Hijzen y A. Saint-Martin (2015), "Measuring and Assessing Job Quality: The OECD Job Quality Framework", *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, núm. 174, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/5jrp02kjw1mr-en*.

Helliwell, J., R. Layard y J. Sachs (2017), *World Happiness Report 2017*, Sustainable Development Solutions Network, Nueva York, *http://worldhappiness.report/ed/2017/*.

OECD (2017a), *OECD Employment Outlook 2017*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/empl_outlook-2017-en*.

OECD (2017b), *Green Growth Indicators 2017*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264268586-en*.

OECD (2015a), *How's Life? 2015: Measuring Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/how_life-2015-en*.

OECD (2015b), "Resources for future well-being", en *How's Life? 2015: Measuring Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/how_life-2015-7-en*.

OECD (2015c), "The value of giving: Volunteering and well-being", en *How's Life? 2015: Measuring Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/how_life-2015-9-en*.

OECD (2013), "Measuring the sustainability of well-being over time", en *How's Life? 2013: Measuring Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/how_life-2013-10-en*.

OECD (2011), "*How's Life? Measuring Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264121164-en*.

Bases de datos

Eurostat European Union Statistics on Income and Living Conditions (EU-SILC), *http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc_pw03&lang=en*.

Eurostat Time Use (base de datos), *http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=tus_00selfstat&lang=en*.

Gallup World Poll, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

Harmonised European Time Use Survey (aplicación web para países europeos), (*www.h2.scb.se/tus/tus/*).

International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA) (2017), *www.idea.int*.

OECD (2017), "Green growth indicators", *OECD Environment Statistics* (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/data-00665-en*.

OECD *Employment and Labour Market Statistics* (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en*.

OECD *Environment Statistics* (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/env-data-en*.

OECD Financial dashboard (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FIN_IND_FBS*.

OECD *Health Statistics* (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/data-00546-en*.

OECD *Job Quality* (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=JOBQ*.

OECD *National Accounts Statistics* (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/data-00652-en*.

OECD Structural Analysis (STAN) (bases de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=IO_GHG_2015*.

OECD *Wealth Distribution* (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/7d7b803c-en*.

Anexo 5.A

Evaluación del cambio en los perfiles de los países con el tiempo

Al elaborar cada uno de los perfiles de los países, el cambio con el tiempo se valoró como el punto de cambio simple entre 2005 (o el año más cercano disponible) y 2015 (o el último año disponible). Se cuenta con datos para solo un subconjunto de los indicadores relacionados con el bienestar actual y con los recursos para el bienestar futuro. Una flecha ascendente ⇗ indica una mejora en relación con 2005, una flecha descendente ⇘ indica deterioro en relación con 2005 y una flecha horizontal ⇔ indica sin cambio (o con poco cambio) en relación con 2005. La dirección de la flecha se determinó con referencia a los umbrales descritos en los Cuadros 5.12 y 5.13. Si un cambio determinado es **mayor que o igual al** umbral mostrado, las flechas ascendente o descendente se aplicaron en consecuencia.

Estos umbrales toman en consideración diversos factores, entre ellos: la magnitud total del cambio observado entre los países de la OCDE, tanto en valores unitarios absolutos como en términos de cambio porcentual relativo (ambos informan de lo que es un cambio comparativamente grande o comparativamente pequeño); la distribución univariada de los valores entre los países de la OCDE (todos los umbrales son equivalentes a un cambio de por lo menos la mitad de un decil en la posición de clasificación para el último año disponible, con un pequeño número de excepciones[4]), y el probable margen de error en los valores estimados.

Cuadro 5.12. **Umbrales utilizados para evaluar cambios en el bienestar actual**

Dimensión	Indicador	Unidad de medición	Umbral	Cambio en el promedio de la OCDE
Ingreso y patrimonio				
Ingreso del hogar	Ingreso del hogar disponible neto ajustado	USD a PPA de 2010, per cápita (para la serie cronológica)	+/-1 000	+2 146
Patrimonio neto del hogar	Patrimonio neto del hogar	USD a PPA actuales, por hogar	+/-9 000	n/a
Empleo y remuneración				
Tasa de empleo	Tasa de empleo	Personas de 15-64 años de edad empleadas como porcentaje de la población de la misma edad	+/-1.0	+ 1.2
Remuneración	Ingreso bruto anual promedio por empleado de tiempo completo	USD a PPA del último año disponible	+/-1 000	+ 2 975
Inseguridad en el mercado laboral	Inseguridad en el mercado laboral debida al desempleo	Pérdida monetaria promedio estimada por quedarse sin empleo y permanecer desempleado, como porcentaje de los ingresos previos	+/-0.3	+ 1.2

Cuadro 5.12. **Umbrales utilizados para evaluar cambios en el bienestar actual** *(Cont.)*

Dimensión	Indicador	Unidad de medición	Umbral	Cambio en el promedio de la OCDE
Tensión laboral	Tensión laboral	Proporción de empleados sujetos a exigencias laborales que exceden los recursos laborales	+/-3.0	-4.0
Desempleo a largo plazo	Tasa de desempleo a largo plazo	Porcentaje de la fuerza laboral desempleada durante un año o más	+/-0.2	+ 0.3
Vivienda				
Habitaciones por persona	Habitaciones por persona	Número promedio de habitaciones por persona (excluye baño, inodoro, cocineta, lavadero o cuarto de servicio y cochera)	+/-0.1	+0.1
Acceso a la vivienda	Gasto del hogar en vivienda	Porcentaje del ingreso del hogar disponible bruto ajustado gastado en alquiler de vivienda y en mantenimiento de la vivienda	+/-0.4	-0.4
Servicios básicos	Viviendas sin servicios básicos	Porcentaje de personas que habitan viviendas sin acceso privado a inodoros interiores con drenaje	+/-0.4	-0.8
Balance vida-trabajo				
Horario de trabajo	Empleados con un horario de trabajo prolongado	Porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana	+/-0.6	-0.9
Salud				
Esperanza de vida	Esperanza de vida al nacer	Número de años que las personas nacidas hoy pueden esperar vivir	+/-0.5	+1.7
Salud percibida	Salud percibida	Porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena"	+/-3.5	+0.6
Educación y competencias				
Logro educativo	Educación media superior terminada entre los adultos en edad productiva	Porcentaje de personas de 25-64 años de edad con por lo menos educación media superior	+/-1.0*	n/a
Comunidad				
Apoyo social	Apoyo social	Porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad	+/-3.0	-3.1
Compromiso cívico y gobernanza				
Participación electoral	Participación electoral	Porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar	+/-1.0	-2.4
Medio ambiente				
Calidad del agua	Satisfacción con la calidad del agua	Porcentaje de personas satisfechas respecto de la población total	+/-3.0	+0.9
Calidad del aire	Exposición de la población a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$)	Ponderada por la población significa concentraciones de $PM_{2.5}$, microgramos por metro cúbico, promedio móvil a tres años	+/-1.0	-0.8
Seguridad personal				
Tasa de homicidios	Muertes por agresión	Tasa normalizada por edad, por cada 100000 habitantes	+/-0.3	+0.2
Seguridad al caminar a solas por la noche	Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche	Porcentaje de personas que dijeron percibir seguridad al caminar a solas por la noche en la ciudad o zona que habita	+/-3.0	+2.6
Satisfacción con la vida				
Satisfacción con la vida†	Satisfacción con la vida	Valores promedio en una escala de 11 puntos con respuestas de 0 ("Nada satisfecho") a 10 ("Completamente satisfecho")	Con base en intervalos de confianza de 95%‡	-0.2

* Para las series cronológicas cortas (de menos de cinco años) se adopta un umbral de 0.5.

† Para evaluar los cambios en la satisfacción con la vida con el tiempo se utilizan datos de la Encuesta Mundial Gallup, pues esta tiene disponible una larga serie cronológica. La medida utilizada es la escala Cantril y la unidad de medición es también la calificación promedio en una escala de 0 a 10.

‡ Intervalos de confianza de 95% calculados durante tres años combinados (2005-2007 y 2014-2016). Se obtienen del World Happiness Report 2017 (Helliwell, Layard y Sachs, 2017). Se han considerado cambios cuando se encuentran por lo menos 0.1 puntos de la escala por arriba o por debajo de los intervalos de confianza.

Cuadro 5.13. **Umbrales utilizados para evaluar cambios en los recursos para el bienestar futuro**

Dimensión	Indicador	Unidad de medición	Umbral	Cambio en el promedio de la OCDE
Capital natural				
Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	Emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de la producción nacional	Toneladas per cápita, equivalente de CO_2	+/-0.5	-2.0
Emisiones de CO_2 por consumo interno	Emisiones de CO_2 por el consumo interno final	Toneladas per cápita	+/-0.5	-1.0
Exposición a contaminación del aire ($PM_{2.5}$)	Exposición de la población a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$)	Ponderada por la población significa concentraciones de $PM_{2.5}$, microgramos por metro cúbico, promedio móvil a tres años	+/-1.0	-0.8
Superficie forestal	Superficie forestal	Kilómetros cuadrados por cada 1 000 personas	+/-0.8	-0.5
Capital humano				
Logro educativo de los jóvenes	Educación media superior terminada, personas de 25 a 34 años de edad	Porcentaje de personas de 25-34 años de edad con por lo menos educación media superior	+/-1.0*	
Desempleo a largo plazo	Tasa de desempleo a largo plazo	Porcentaje de la fuerza laboral desempleada durante un año o más	+/-0.2	+0.3
Esperanza de vida al nacer	Esperanza de vida al nacer	Número de años que las personas nacidas hoy pueden esperar vivir	+/-0.5	+1.7
Prevalencia de tabaquismo	Prevalencia de tabaquismo cotidiano	Porcentaje de personas de 15 años o más que dicen fumar todos los días	+/-1	-4.5
Prevalencia de obesidad	Prevalencia de obesidad	Porcentaje de la población de 15 años o más con obesidad	+/-1	+2.3
Capital económico				
Activos fijos producidos	Activos fijos producidos	USD a PPA de 2010, per cápita	+/-4 500	+13 250
Formación de capital fijo bruto	Formación de capital fijo bruto	Tasas de crecimiento interanuales	+/-1	-2.1
Capital financiero neto de la economía total	Capital financiero neto de la economía total	USD a PPA actuales, per cápita	+/-1 000	+3 285
Productos de propiedad intelectual	Productos de propiedad intelectual	USD a PPA de 2010, per cápita	+/-200	+1 320
Inversión en I+D	Inversión en I+D	Como porcentaje del PIB	+/-0.2	+0.3
Endeudamiento del hogar	Endeudamiento del hogar	Porcentaje del ingreso del hogar disponible neto	+/-10	-6.0
Capital financiero neto del gobierno	Capital financiero neto del gobierno	Como porcentaje del PIB	+/-3	-30.0
Apalancamiento del sector bancario	Apalancamiento del sector bancario	Relación entre algunos activos y el capital propio de la banca	+/-3	+1.2
Capital social				
Confianza en el gobierno nacional	Confianza en el gobierno nacional	Porcentaje de la población que respondió "Sí" a una pregunta sobre confianza en el gobierno nacional	+/-3	-4.0
Participación electoral	Participación electoral	Porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar	+/-1.0	-2.4

* Para las series cronológicas cortas (de menos de cinco años) se adopta un umbral de 0.5.

© CISS – Universidad Anáhuac 2019

Anexo informativo en línea: Bienestar actual

Guía del lector

En este anexo para leerse en línea solamente se ofrece información detallada sobre las definiciones, los niveles y (cuando se cuenta con datos) la cronología desde 2005 de cada uno de los indicadores principales del bienestar actual incluidos en la última edición de *¿Cómo va la vida?* Junto con la información presentada en el Anexo informativo en línea: Recursos para el bienestar futuro, estas medidas aportan las bases para el análisis incluido en el Capítulo 1 y los perfiles de países presentados en el Capítulo 5.

A lo largo del anexo, en los casos en que los datos anteriores no son comparables debido a una interrupción de la serie, los datos no comparables se destacan en gris. Los datos faltantes se indican con "..". En las gráficas y los cuadros se utilizan códigos ISO3 y cuando no es posible calcular el promedio de la OCDE para todos los miembros de la Organización, el número de países incluidos se especifica junto a las etiquetas de la OCDE. Todos los indicadores se basan en datos actualizados por última vez en la semana del 24 al 31 de julio de 2017.

Este anexo está disponible en:
www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en.

Los datos estadísticos para Israel son suministrados por y bajo la responsabilidad de las autoridades israelíes competentes. El uso de estos datos por la OCDE es sin perjuicio del estatuto de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional.

Índice

Guía del lector . . . 371
INGRESO Y PATRIMONIO: Ingreso del hogar . . . 374
Definición . . . 374
Lecturas adicionales . . . 375
INGRESO Y PATRIMONIO: Patrimonio neto del hogar . . . 376
Definición . . . 376
Lecturas adicionales . . . 377
EMPLEO Y REMUNERACIÓN: Remuneración . . . 380
Definición . . . 380
Lecturas adicionales . . . 382
EMPLEO Y REMUNERACIÓN: Inseguridad en el mercado laboral . . . 383
Definición . . . 383
Lecturas adicionales . . . 385
EMPLEO Y REMUNERACIÓN: Tensión laboral . . . 386
Definición . . . 386
Lecturas adicionales . . . 388
EMPLEO Y REMUNERACIÓN: Desempleo a largo plazo . . . 389
Definición . . . 389
Lecturas adicionales . . . 390
VIVIENDA: Habitaciones por persona . . . 391
Definición . . . 391
Lecturas adicionales . . . 392
VIVIENDA: Acceso a la vivienda . . . 394
Definición . . . 394
Lecturas adicionales . . . 395
VIVIENDA: Servicios básicos . . . 396
Definición . . . 396
Lecturas adicionales . . . 397
BALANCE VIDA-TRABAJO: Horario de trabajo . . . 399
Definición . . . 399
BALANCE VIDA-TRABAJO: Tiempo libre . . . 402
Definición . . . 402
SALUD: Esperanza de vida . . . 404
Definición . . . 404
Lecturas adicionales . . . 405
SALUD: Salud percibida . . . 406
Definición . . . 406
Lecturas adicionales . . . 408
EDUCACIÓN Y COMPETENCIAS: Logro educativo . . . 409
Definición . . . 409
Lecturas adicionales . . . 410
EDUCACIÓN Y COMPETENCIAS: Competencias cognitivas a los 15 años de edad . . . 411
Definición . . . 411
Lecturas adicionales . . . 412

EDUCACIÓN Y COMPETENCIAS: Competencias de los adultos 413
Definición 413
Lecturas adicionales 414
COMUNIDAD: Apoyo social 415
Definición 415
Lecturas adicionales 416
COMPROMISO CÍVICO Y GOBERNANZA: Participación en las decisiones del gobierno 417
Definición 417
Lecturas adicionales 418
COMPROMISO CÍVICO Y GOBERNANZA: Participación electoral 419
Definición 419
MEDIO AMBIENTE: Calidad del agua 422
Definición 422
MEDIO AMBIENTE: Calidad del aire 424
Definición 424
Lecturas adicionales 426
SEGURIDAD PERSONAL: Tasa de homicidios 427
Definición 427
Lecturas adicionales 428
SEGURIDAD PERSONAL: Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche 430
Definición 430
Lecturas adicionales 431
SATISFACCIÓN: Satisfacción con la vida 432
Niveles actuales 432
Definición 432
Cambios con el tiempo 435
Definición 435
Lecturas adicionales 436

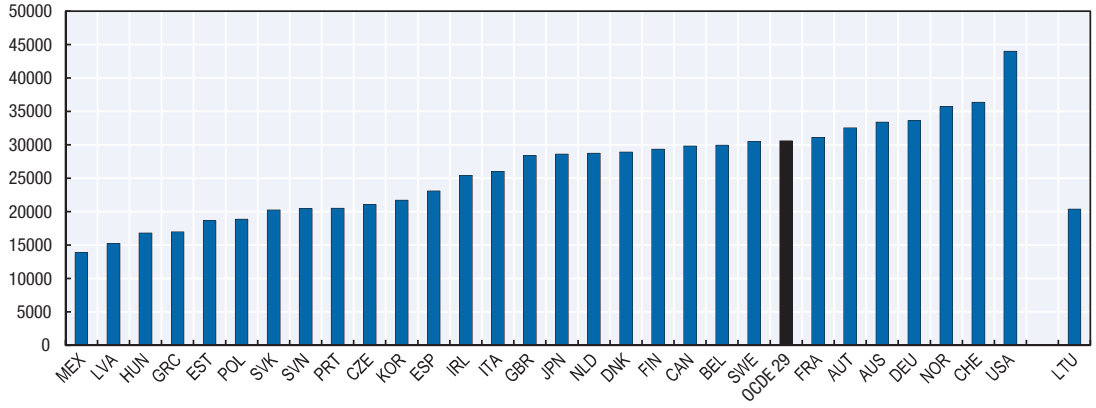
INGRESO Y PATRIMONIO: Ingreso del hogar

Definición

Este indicador se obtiene al sumar el ingreso bruto de las personas (ingresos, autoempleo e ingresos de capital, así como transferencias de capital recibidas de otros sectores) y transferencias sociales en especie que los hogares reciben del gobierno (como servicios de atención a la salud y educación), del que después se restan los impuestos sobre la renta y el patrimonio, así como las aportaciones a la seguridad social pagadas por los hogares. La medida que aquí se utiliza, derivada del Sistema Normalizado de Cuentas Nacionales de la OCDE, también toma en cuenta la depreciación de los bienes de capital consumidos por los hogares. El ingreso del hogar disponible neto ajustado se muestra en términos per cápita y se expresa en dólares estadounidenses (USD), ajustado utilizando Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) para el consumo individual real. Las series cronológicas se expresan en dólares estadounidenses a PPA de 2010, en tanto que los datos para el último año disponible se presentan en USD a PPA actuales.

Gráfica A.1. **Ingreso del hogar disponible neto ajustado**

USD a PPA actuales, per cápita, 2015

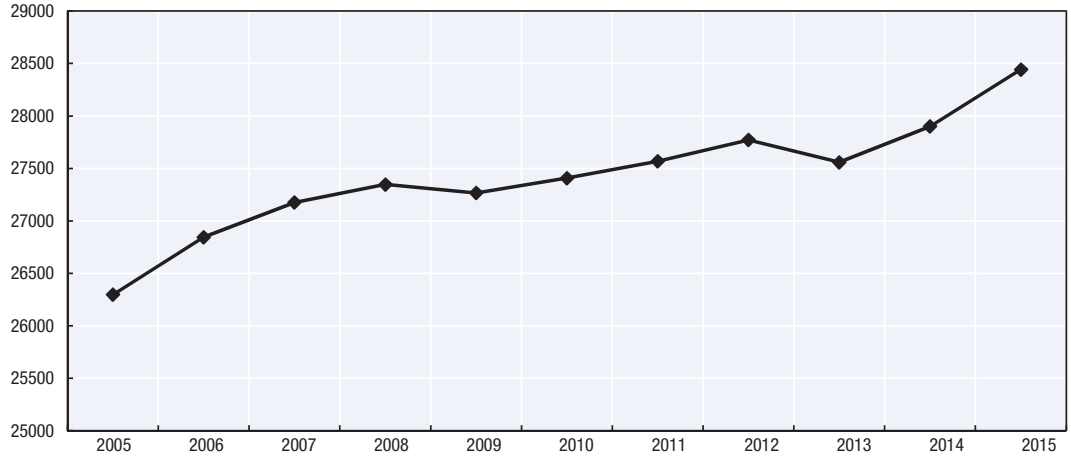


Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Islandia, Israel, Luxemburgo, Nueva Zelanda y Turquía.
Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de la base de datos OECD National Accounts Statistics, *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en.*

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597161

Gráfica A.2. **Ingreso del hogar disponible neto ajustado, promedio de la OCDE**

USD a PPA de 2010, per cápita, OCDE 28



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Islandia, Israel, Corea, Luxemburgo, Nueva Zelanda y Turquía, por no contar con series cronológicas completas.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en.*

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597180

Cuadro A.1. **Ingreso del hogar disponible neto ajustado**

USD a PPA de 2010, per cápita

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible 2015 en PPA actuales
Alemania	DEU	27 941	28 274	28 451	28 833	28 908	29 170	29 475	29 687	29 774	30 066	30 564	..	DEU	33 652
Australia	AUS	25 389	26 198	27 353	28 561	28 525	29 390	29 938	29 604	30 008	30 110	30 229	..	AUS	33 417
Austria	AUT	28 457	29 136	29 716	29 946	29 872	29 519	29 418	29 646	29 070	28 895	28 762	..	AUT	32 544
Bélgica	BEL	26 292	26 647	26 968	27 346	27 626	27 228	26 869	26 728	26 577	26 636	26 696	..	BEL	29 968
Canadá	CAN	24 093	25 112	25 725	26 426	26 661	27 260	27 413	27 686	28 034	27 985	28 362	28 952	CAN	29 850
Corea	KOR	16 152	16 690	17 120	17 283	17 508	18 053	18 350	18 605	19 257	19 878	..	..	KOR	21 723
Chile	CHL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	CHL	..
Dinamarca	DNK	24 077	24 578	24 428	24 375	24 900	25 623	25 742	25 626	25 813	26 074	26 540	26 648	DNK	28 950
Eslovenia	SVN	17 983	18 456	19 108	19 627	19 295	19 155	19 157	18 367	18 043	18 281	18 598	..	SVN	20 505
España	ESP	21 624	21 730	21 570	21 737	22 296	21 564	21 216	20 041	19 764	19 928	20 367	..	ESP	23 129
Estados Unidos	USA	36 883	37 847	38 172	38 458	38 090	38 186	38 768	39 661	38 858	39 838	40 870	..	USA	44 049
Estonia	EST	12 217	13 487	14 956	15 759	14 558	14 122	145 99	15 003	15 134	16 085	16 795	..	EST	18 665
Finlandia	FIN	24 246	24 697	25 329	25 775	25 918	26 406	26 548	26 415	26 377	26 068	26 237	..	FIN	29 374
Francia	FRA	26 605	26 962	27 551	27 494	27 833	28 095	28 070	27 842	27 713	27 839	28 072	..	FRA	31 137
Grecia	GRC	21 284	22 365	23 012	23 143	23 228	20 762	18 597	16 873	15 699	15 817	15 445	..	GRC	17 002
Hungría	HUN	15 342	15 636	15 037	14 833	14 311	13 971	14 501	14 128	14 452	14 963	15 282	..	HUN	16 821
Irlanda	IRL	22 937	23 283	24 030	24 706	24 599	24 111	23 182	23 319	22 755	23 245	23 967	..	IRL	25 439
Islandia	ISL	23 088	24 096	26 514	26 521	22 792	20 358	21 118	21 413	21 740	22 395	..	..	ISL	..
Israel	ISR	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	ISR	..
Italia	ITA	27 234	27 405	27 570	27 064	26 409	25 926	25 681	24 306	24 019	24 052	24 245	24 607	ITA	26 063
Japón	JPN	23 787	23 827	24 093	23 900	24 246	24 753	24 899	25 251	25 338	25 070	25 368	..	JPN	28 641
Letonia	LVA	11 001	12 500	13 628	14 310	12 694	12 121	11 756	12 175	12 837	13 186	14 003	..	LVA	15 269
Luxemburgo	LUX	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	LUX	..
México	MEX	11 391	11 969	12 100	12 181	11 186	11 711	11 949	12 116	12 387	12 395	12 694	..	MEX	13 891
Noruega	NOR	28 741	27 181	28 302	28 800	29 567	29 867	30 430	31 153	31 719	32 114	33 132	..	NOR	35 739
Nueva Zelanda	NZL	20 192	20 800	21 907	21 388	21 834	22 146	22 723	22 841	23 119	22 919	..	..	NZL	..
Países Bajos	NLD	25 090	26 104	26 481	26 699	27 009	26 864	26 950	26 642	26 240	26447	26 606	26 978	NLD	28 783
Polonia	POL	12 649	13 264	13 903	14 508	15 383	15 584	15 634	15 780	16 039	16 500	17 049	..	POL	18 906
Portugal	PRT	19 279	19 216	19 413	19 596	19 918	20 049	18 960	18 123	18 093	17 964	18 391	18 814	PRT	20 519
Reino Unido	GBR	25 099	25 249	25 632	25 630	26 161	26 227	25 598	25 970	25 792	25 986	26 668	26 925	GBR	28 408
República Checa	CZE	16 655	17 313	17 698	17 872	18 182	18 158	17 961	17 734	17 676	18 142	18 600	..	CZE	21 103
República Eslovaca	SVK	14 014	14 556	16 037	16 881	17 080	17 154	16 826	16 731	16 791	17 584	18 294	..	SVK	20 265
Suecia	SWE	24 455	25 174	25 989	26 360	26 721	26 853	27 474	28 030	28 186	28 566	28 962	29 355	SWE	30 553
Suiza	CHE	30 342	31 102	31 924	31 772	32 203	32 211	32 535	33 449	34 098	34 140	33 631	..	CHE	36 378
Turquía	TUR	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	TUR	..
OCDE	OCDE 28	26 297	26 844	27 176	27 347	27 266	27 408	27 568	27 772	27 559	27 900	28 443	..	OCDE 29	30 620
Federación de Rusia	RUS	..	..	..	..	..	..	16 088	16 842	17 499	17 797	..			
Lituania	LTU	13 838	15 333	15 754	17 035	15 465	15 664	16 161	16 446	17 260	17 618	18 237	..	LTU	20 381
Sudáfrica	ZAF	..	..	..	7 499	7 458	7 717	7 961	8 033	8 158	8 176	..	..		

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y su serie cronológica excluye a Chile, Islandia, Israel, Corea, Luxemburgo, Nueva Zelanda y Turquía, por no contar con series cronológicas completas. Para el último año disponible, el promedio de la OCDE excluye a Chile, Islandia, Israel, Luxemburgo, Nueva Zelanda y Turquía. El valor de 2015 para Corea solo está disponible en precios actuales, pero no puede calcularse en PPA de 2010.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599650*

Lecturas adicionales

Lequiller, F. y D. Blades (2014), *Understanding National Accounts: Second Edition*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264214637-en*.

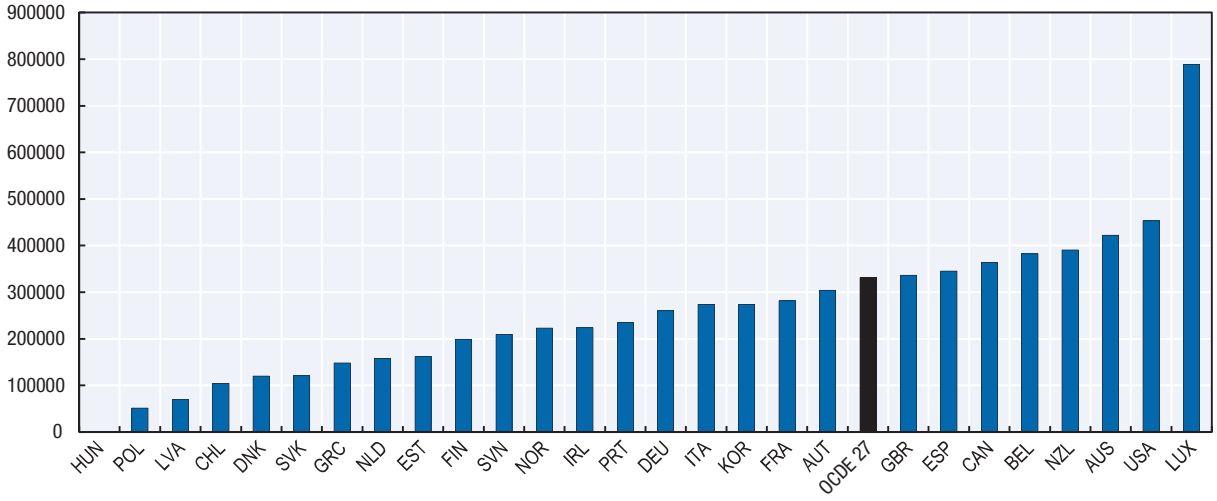
INGRESO Y PATRIMONIO: Patrimonio neto del hogar

Definición

Este indicador se refiere tanto a los activos reales y financieros como a las obligaciones de los hogares privados residentes en el país, medidas en microdatos. Los valores se expresan en dólares estadounidenses a precios actuales, ajustados utilizando Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) para el consumo privado del hogar. El concepto de patrimonio corresponde al presentado en la publicación *OECD Guidelines for Micro Statistics on Household Wealth* (OECD, 2013). Se presentan datos por hogar (no por persona o por adulto), sin ajustar para reflejar diferencias en el tamaño de este. Los datos se tomaron de la base de datos Wealth Distribution de la OCDE, la cual incluye información proporcionada por las oficinas de estadísticas nacionales y otras entidades generadoras de estadísticas oficiales (a partir de encuestas a hogares o registros fiscales y administrativos), así como información para uso público del Banco Central Europeo (para los 11 países que participaron en la Encuesta sobre la Situación Financiera y el Consumo de los Hogares). Dichos datos excluyen el patrimonio por pensión, cuyo tamaño y distribución difieren notoriamente entre los países de la OCDE, según las características de sus sistemas de jubilación. Hay diferencias nacionales en torno al grado en el cual hay un muestreo excesivo de los hogares con mayor riqueza (que oscila entre ningún muestreo excesivo en Australia y un gran muestro excesivo en Estados Unidos).

Gráfica A.3. **Patrimonio neto del hogar**

USD a PPA actuales, por hogar, 2014 o último año disponible



Nota: El último año disponible es 2015 para Dinamarca, los Países Bajos, Nueva Zelanda y Noruega; 2013 para Estonia, Finlandia, Irlanda, Corea, Polonia, Portugal y el Reino Unido; 2012 para Australia y Canadá; 2011 para España; 2010 para Estados Unidos, y 2014 para los demás países. Las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) son las que corresponden al consumo privado de los hogares. Los datos del Reino Unido son solo para Gran Bretaña. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a la República Checa, Islandia, Israel, Japón, México, Suecia, Suiza y Turquía.

Fuente: OECD Wealth Distribution (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=WEALTH*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597199*

Cuadro A.2. **Patrimonio neto del hogar**

USD a PPA actuales, por familia

		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015		2014 o último año disponible
Alemania	DEU	..	..	214 092	..	..	..	260 158	..	DEU	260 158
Australia	AUS	..	..	..	..	385 344	..	422 288	..	AUS	422 288
Austria	AUT	..	..	304 475	..	..	..	303 811	..	AUT	303 811
Bélgica	BEL	..	..	358 581	..	..	..	382 124	..	BEL	382 124
Canadá	CAN	..	..	..	..	363 972	..	..	..	CAN	363 972
Corea	KOR	..	..	..	..	..	273 867	..	..	KOR	273 867
Chile	CHL	..	..	..	73 774	..	..	103 995	..	CHL	103 995
Dinamarca	DNK	..	..	..	..	..	..	..	119 750	DNK	119 750
Eslovenia	SVN	..	..	..	..	..	..	209 366	..	SVN	209 366
España	ESP	356 900	..	..	345 583	..	..	..	..	ESP	345 583
Estados Unidos	USA	..	..	452 900	..	..	..	..	..	USA	452 900
Estonia	EST	..	..	..	..	..	162 151	..	..	EST	162 151
Finlandia	FIN	..	..	172 455	..	..	198 761	..	..	FIN	198 761
Francia	FRA	..	235 784	..	..	..	..	281 429	..	FRA	281 429
Grecia	GRC	..	190 875	..	..	..	..	147 934	..	GRC	147 934
Hungría	HUN	..	..	..	..	..	..	353	..	HUN	353
Irlanda	IRL	..	..	..	..	..	223 894	..	..	IRL	223 894
Islandia	ISL	..	..	..	..	..	..	..	..	ISL	..
Israel	ISR	..	..	..	..	..	..	..	..	ISR	..
Italia	ITA	..	..	335 419	..	..	..	273 820	..	ITA	273 820
Japón	JPN	..	..	..	..	..	..	..	..	JPN	..
Letonia	LVA	..	..	..	..	..	..	70 158	..	LVA	70 158
Luxemburgo	LUX	..	..	708 869	..	..	..	789 260	..	LUX	789 260
México	MEX	..	..	..	..	..	..	..	..	MEX	..
Noruega	NOR	..	..	..	..	192 206	..	..	223 321	NOR	223 321
Nueva Zelanda	NZL	..	..	..	..	..	..	..	390 455	NZL	390 455
Países Bajos	NLD	..	..	188 371	..	..	..	..	157 772	NLD	157 772
Polonia	POL	..	..	..	..	..	51 485	..	..	POL	51 485
Portugal	PRT	..	..	225 563	..	..	234 587	..	..	PRT	234 587
Reino Unido	GBR	..	..	..	338 958	..	336 493	..	..	GBR	336 493
República Checa	CZE	..	..	..	..	..	..	..	..	CZE	..
República Eslovaca	SVK	..	..	138 853	..	..	..	120 428	..	SVK	120 428
Suecia	SWE	..	..	..	..	..	..	..	..	SWE	..
Suiza	CHE	..	..	..	..	..	..	..	..	CHE	..
Turquía	TUR	..	..	..	..	..	..	..	..	TUR	..
OCDE	OCDE	..	..	..	..	..	..	..	..	OCDE 27	331 132

Nota: El último año disponible es 2015 para Dinamarca, los Países Bajos, Nueva Zelanda y Noruega; 2013 para Estonia, Finlandia, Irlanda, Corea, Polonia, Portugal y el Reino Unido; 2012 para Australia y Canadá; 2011 para España; 2010 para Estados Unidos, y 2014 para los demás países. Los datos sobre patrimonio para 2010 y 2015 se tomaron de diferentes fuentes en los Países Bajos, lo cual puede limitar su comparabilidad. Las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) son las que corresponden al consumo privado de las familias. Los datos del Reino Unido son solo para Gran Bretaña. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a la República Checa, Islandia, Israel, Japón, México, Suecia, Suiza y Turquía.

Fuente: OECD Wealth Distribution (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=WEALTH*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599669*

Lecturas adicionales

OECD (2013), *OECD Guidelines for Micro Statistics on Household Wealth*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264194878-en*.

OECD (2015), "How does the concentration of household wealth compare across countries?", en *In It Together: Why Less Inequality Benefits All*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264235120-en*.

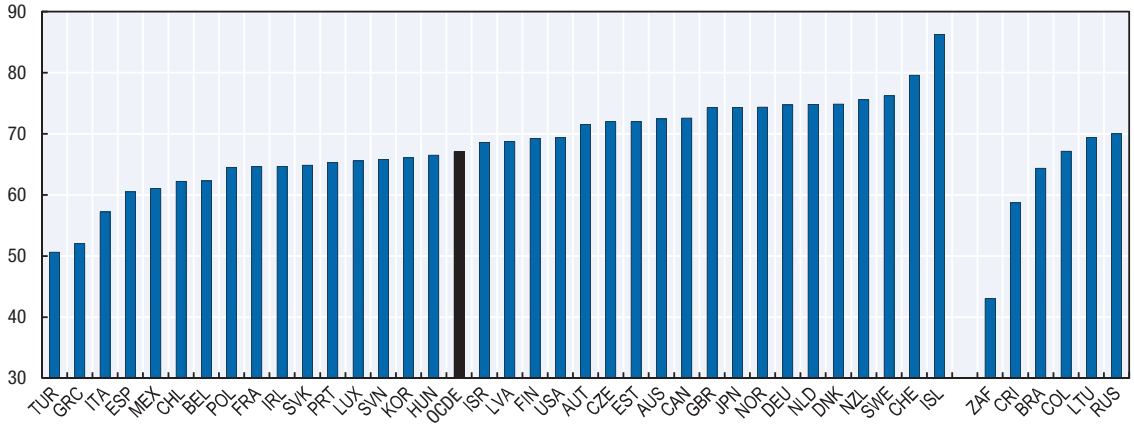
EMPLEO Y REMUNERACIÓN: Tasa de empleo

Definición

Este indicador se refiere al porcentaje de la población en edad productiva (personas de 15 a 64 años de edad en la mayoría de los países de la OCDE) que dice haber trabajado en un empleo remunerado por lo menos una hora a la semana previa; incluye también a personas que, habiendo trabajado ya en su puesto actual, estuvieron ausentes del trabajo de manera temporal durante el periodo de referencia, aunque manteniendo su relación formal con su empleador (por ejemplo, ausencia por licencia de paternidad o maternidad, enfermedad, año sabático). Los datos provienen de las Encuestas Nacionales de Fuerza de Trabajo (LFS), compiladas en la base de datos Annual Labour Force Statistics (ALFS) de la OCDE.

Gráfica A.4. **Tasa de empleo**

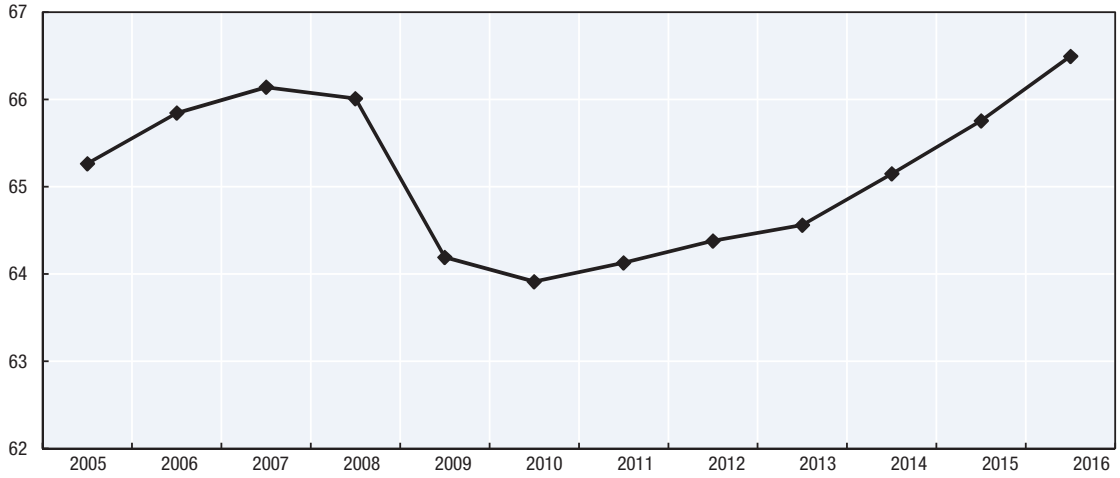
Personas de 15-64 años de edad empleadas como porcentaje de la población de la misma edad, 2016 o último año disponible



Nota: El último año disponible es 2015 para Brasil. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.
Fuente: "Labour Force Statistics", OECD Employment and Labour Market Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en.*
StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597218*

Gráfica A.5. **Tasa de empleo, promedio de la OCDE**

Personas de 15-64 años de edad empleadas como porcentaje de la población de la misma edad, OCDE 29



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Alemania, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal y Suiza, debido a interrupciones en la serie cronológica.
Fuente: "Labour Force Statistics", OECD Employment and Labour Market Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en.*
StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597237*

Cuadro A.3. **Tasa de empleo**

Personas de 15-64 años de edad empleadas como porcentaje de la población de la misma edad

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	65.5	67.2	69.0	70.2	70.4	71.2	72.7	73.0	73.5	73.8	74.0	74.7	DEU	74.7
Australia	AUS	71.5	72.1	72.8	73.2	72.1	72.4	72.7	72.3	72.0	71.6	72.2	72.4	AUS	72.4
Austria	AUT	67.4	68.6	69.9	70.8	70.3	70.8	71.1	71.4	71.4	71.1	71.1	71.5	AUT	71.5
Bélgica	BEL	61.1	61.0	62.0	62.4	61.6	62.0	61.9	61.8	61.8	61.9	61.8	62.3	BEL	62.3
Canadá	CAN	72.4	72.8	73.5	73.5	71.4	71.5	71.8	72.1	72.4	72.3	72.5	72.6	CAN	72.6
Corea	KOR	63.7	63.8	63.9	63.8	62.9	63.3	63.9	64.2	64.4	65.3	65.7	66.1	KOR	66.1
Chile	CHL	55.6	56.7	57.6	58.6	57.3	59.3	61.3	61.8	62.3	62.2	62.4	62.2	CHL	62.2
Dinamarca	DNK	75.9	77.4	77.0	77.9	75.3	73.3	73.1	72.6	72.5	72.8	73.5	74.9	DNK	74.9
Eslovenia	SVN	66.0	66.6	67.8	68.6	67.5	66.2	64.4	64.1	63.3	63.9	65.2	65.8	SVN	65.8
España	ESP	64.5	66.0	66.8	65.4	60.8	59.7	58.8	56.5	55.6	56.8	58.7	60.5	ESP	60.5
Estados Unidos	USA	71.5	72.0	71.8	70.9	67.6	66.7	66.6	67.1	67.4	68.1	68.7	69.4	USA	69.4
Estonia	EST	64.4	68.2	69.6	70.0	63.7	61.2	65.3	67.2	68.5	69.6	71.8	72.0	EST	72.0
Finlandia	FIN	68.5	69.6	70.5	71.3	68.4	68.3	69.2	69.5	68.5	68.9	68.7	69.2	FIN	69.2
Francia	FRA	63.8	63.7	64.3	64.9	64.1	64.0	63.9	64.0	64.0	64.2	64.3	64.6	FRA	64.6
Grecia	GRC	59.6	60.6	60.9	61.4	60.8	59.1	55.1	50.8	48.8	49.4	50.8	52.0	GRC	52.0
Hungría	HUN	56.9	57.4	57.0	56.4	55.0	55.0	55.4	56.7	58.1	61.8	63.9	66.5	HUN	66.5
Irlanda	IRL	67.5	68.5	69.2	67.9	62.2	60.0	59.2	58.8	60.2	61.3	63.1	64.7	IRL	64.7
Islandia	ISL	84.4	85.3	85.7	84.2	78.9	78.9	79.0	80.2	81.8	82.2	84.2	86.3	ISL	86.3
Israel	ISR	62.3	63.2	64.5	65.5	64.3	65.2	65.8	66.5	67.1	67.9	68.3	68.6	ISR	68.6
Italia	ITA	57.5	58.3	58.6	58.6	57.4	56.8	56.8	56.6	55.5	55.7	56.3	57.2	ITA	57.2
Japón	JPN	69.3	70.0	70.7	70.7	70.0	70.1	70.3	70.6	71.7	72.7	73.3	74.3	JPN	74.3
Letonia	LVA	62.1	65.9	68.1	68.2	60.3	58.5	60.8	63.0	65.0	66.3	68.1	68.7	LVA	68.7
Luxemburgo	LUX	63.6	63.6	64.2	63.4	65.2	65.2	64.6	65.8	65.7	66.6	66.1	65.6	LUX	65.6
México	MEX	60.1	61.0	61.0	60.7	59.8	59.7	60.0	60.9	60.8	60.4	60.7	61.0	MEX	61.0
Noruega	NOR	75.2	75.5	76.9	78.1	76.5	75.4	75.3	75.8	75.5	75.3	74.9	74.4	NOR	74.4
Nueva Zelanda	NZL	74.2	74.8	75.1	74.6	72.8	72.2	72.5	72.0	72.8	74.2	74.3	75.6	NZL	75.6
Países Bajos	NLD	71.5	72.5	74.4	75.9	75.6	74.7	74.9	75.1	74.3	73.9	74.1	74.8	NLD	74.8
Polonia	POL	53.0	54.5	57.0	59.2	59.3	58.9	59.3	59.7	60.0	61.7	62.9	64.5	POL	64.5
Portugal	PRT	67.3	67.6	67.6	68.0	66.1	65.3	63.8	61.4	60.6	62.6	63.9	65.2	PRT	65.2
Reino Unido	GBR	72.7	72.6	72.4	72.7	70.6	70.2	70.2	70.7	71.1	72.6	73.2	74.3	GBR	74.3
República Checa	CZE	64.8	65.3	66.1	66.6	65.4	65.0	65.7	66.5	67.7	69.0	70.2	72.0	CZE	72.0
República Eslovaca	SVK	57.7	59.4	60.7	62.3	60.2	58.8	59.3	59.7	59.9	61.0	62.7	64.9	SVK	64.9
Suecia	SWE	74.0	74.6	74.2	74.3	72.2	72.1	73.6	73.8	74.4	74.9	75.5	76.2	SWE	76.2
Suiza	CHE	77.2	77.9	78.6	79.5	79.0	77.3	78.3	78.5	78.4	78.8	79.2	79.6	CHE	79.6
Turquía	TUR	44.4	44.6	44.6	44.9	44.3	46.3	48.4	48.9	49.5	49.5	50.2	50.6	TUR	50.6
OCDE	OCDE 29	65.3	65.8	66.1	66.0	64.2	63.9	64.1	64.4	64.6	65.1	65.8	66.5	OCDE	67.1
Brasil	BRA	67.0	67.4	67.4	68.3	67.7	..	66.9	67.2	66.7	67.5	64.4	..	BRA	64.4
Colombia	COL	61.4	..	60.2	60.5	62.4	63.7	65.1	66.3	66.5	67.1	67.6	67.2	COL	67.2
Costa Rica	CRI	62.0	62.2	64.1	63.6	61.3	59.6	58.1	61.8	61.8	61.7	60.7	58.7	CRI	58.7
Federación de Rusia	RUS	66.3	66.8	68.5	68.6	66.9	67.3	68.0	69.0	68.8	69.3	69.3	70.0	RUS	70.0
Lituania	LTU	62.9	63.6	65.0	64.4	59.9	57.6	60.2	62.0	63.7	65.7	67.2	69.4	LTU	69.4
Sudáfrica	ZAF	43.4	44.9	44.4	45.9	43.9	41.8	41.9	42.2	42.7	42.8	43.7	43.0	ZAF	43.0

Nota: Debido a un nuevo diseño de la encuesta, hay interrupciones en las series para Chile y Suiza (2010), así como Alemania y Portugal (2011). En Noruega cambió la definición de desempleo en 2006. Las prefecturas de Iwate, Miyagi y Fukushima se excluyen de los datos de Japón en 2011. En Nueva Zelanda, en 2016 comenzó a incluirse entre las personas empleadas al personal del ejército. Las celdas situadas antes de una interrupción se destacan en gris, pues los datos no son comparables con los de años posteriores. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Chile, Alemania, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal y Suiza debido a interrupciones, en tanto que para el último año disponible considera a todos los países de la OCDE.

Fuente: "Labour Force Statistics", OECD Employment and Labour Market Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en.*

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599688*

Lecturas adicionales

OECD (2017), *OECD Employment Outlook 2017*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/empl_outlook-2017-en*.

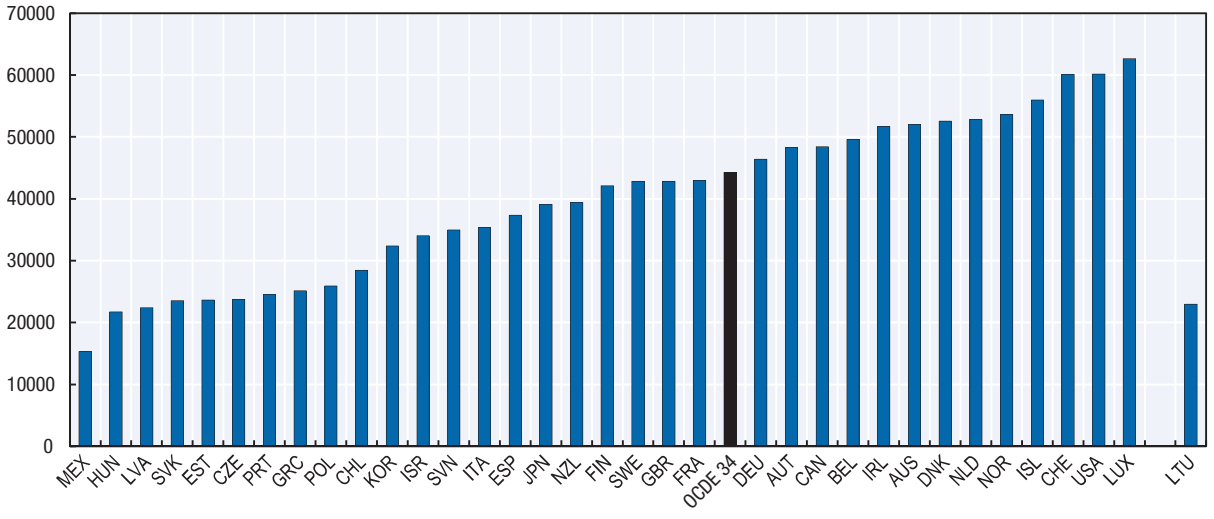
EMPLEO Y REMUNERACIÓN: Remuneración

Definición

Este indicador se refiere a la remuneración anual promedio de los empleados que trabajan en todos los sectores de la economía y en todos los tipos de empleo dependiente; se expresa en términos equivalentes de tiempo completo y año completo. El promedio de la OCDE se pondera por el número total de empleados de cada país. La remuneración consta de la remuneración bruta, esto es, incluye las aportaciones del empleador a la seguridad social antes de que este realice cualquier deducción por cuestiones de impuestos, aportaciones de los trabajadores a los planes de seguridad social y pensiones, pólizas de seguro de vida, cuotas sindicales y otras obligaciones de los empleados. El indicador se calcula dividiendo el total de los salarios pagados de las Cuentas Nacionales entre el número de empleados en equivalentes de tiempo completo en la economía. El número de empleados en equivalentes de tiempo completo se obtiene al multiplicar los datos del número de empleados por el coeficiente de horas trabajadas por todos los empleados y por quienes trabajan tiempo completo, para así rectificar la prevalencia del trabajo de tiempo parcial, el cual varía de forma considerable entre un país y otro. El indicador combina datos de las bases de datos *National Accounts*, *Earnings Distribution*, *Average Annual Earnings per Full-time* y *Full-year Equivalent Dependent Employee* de la OCDE.

Gráfica A.6. **Ingreso bruto anual promedio por empleado de tiempo completo**

USD a PPA actuales, 2016



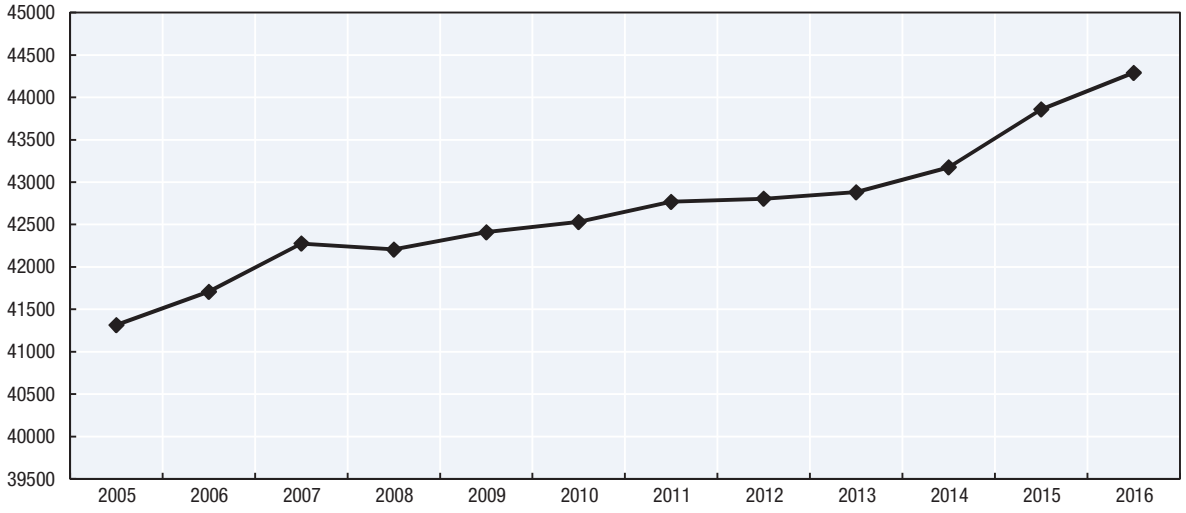
Nota: Para Chile, Islandia, México y Nueva Zelanda se considera la remuneración real por empleado (que incluye las aportaciones sociales del empleador además de los sueldos y salarios). El promedio de la OCDE está ponderado por el número de empleados de cada país, y excluye a Turquía.

Fuente: OECD Average annual wages (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=AV_AN_WAGE*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597256*

Gráfica A.7. **Ingreso bruto anual promedio por empleado de tiempo completo, promedio de la OCDE**

USD a PPA de 2016, OCDE 34



Nota: Para Chile, Islandia, México y Nueva Zelanda se considera la remuneración real por empleado (que incluye las aportaciones sociales del empleador además de los sueldos y salarios). El promedio de la OCDE está ponderado por el número de empleados de cada país, y excluye a Turquía, por no contar con series cronológicas completas.

Fuente: OECD Average annual wages (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=AV_AN_WAGE*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597275*

Cuadro A.4. **Ingreso bruto anual promedio por empleado de tiempo completo**

USD a PPA de 2016

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	41 895	41 865	41 877	42 150	42 280	42 502	43 054	43 701	44 161	44 743	45 810	46 389	DEU	46 389
Australia	AUS	47 478	47 949	49 169	49 584	49 182	50 675	52 138	52 698	52 460	52 649	51 986	52 063	AUS	52 063
Austria	AUT	45 767	46 498	46 714	47 635	48 144	48 003	47 608	47 755	47 872	48 009	48 252	48 295	AUT	48 295
Bélgica	BEL	48 431	48 499	48 414	48 562	48 974	48 699	49 104	49 395	50 014	50 020	50 098	49 587	BEL	49 587
Canadá	CAN	41 105	42 385	43 350	44 209	44 677	44 802	45 483	46 561	47 385	47 931	48 213	48 403	CAN	48 403
Corea	KOR	29 785	30 254	30 886	30 695	30 630	31 192	31 668	31 283	31 745	31 688	32 062	32 399	KOR	32 399
Chile	CHL	22 734	22 323	22 519	23 164	24 859	25 959	26 197	27 064	27 790	27 964	27 628	28 434	CHL	28 434
Dinamarca	DNK	46 351	47 133	47 650	48 352	49 457	49 980	49 766	49 649	50 009	50 951	51 463	52 580	DNK	52 580
Eslovenia	SVN	30 516	31 642	32 341	32 719	33 057	34 047	34 002	33 040	32 888	33439	34 153	34 965	SVN	34 965
España	ESP	35 051	34 901	35 310	36 764	39 248	38 530	37 980	36 917	36 952	36 890	37 259	37 333	ESP	37 333
Estados Unidos	USA	54 432	55 243	56 439	56 233	56 610	57 013	57 176	57 653	57 369	58 219	59 691	60 154	USA	60 154
Estonia	EST	16 909	18 142	20 985	21 200	20 408	20 231	19 317	19 822	19 951	20 789	22 438	23 621	EST	23 621
Finlandia	FIN	38 886	39 734	40 344	40 769	41 068	41 723	41 792	41 950	41 376	41 376	41 952	42 127	FIN	42 127
Francia	FRA	38 743	39 189	39 266	39 214	40 423	41 182	41 127	41 363	41 703	41 848	42 455	42 992	FRA	42 992
Grecia	GRC	30 568	31 023	31 021	30 460	31 874	29 829	27 854	26 539	24 854	25 085	24 719	25 124	GRC	25 124
Hungría	HUN	21 449	21 900	21 635	21 915	21 130	21 175	21 119	20 423	20 454	20 388	20 667	21 711	HUN	21 711
Irlanda	IRL	44 992	45 578	46 666	47 883	51 749	51 287	51 156	50 528	50 185	49 971	50 866	51 681	IRL	51 681
Islandia	ISL	53 194	55 615	57 356	50 753	43 166	45 052	47 363	47 252	48 517	48 415	51 405	55 984	ISL	55 984
Israel	ISR	30 990	32 032	32 610	31 814	31 087	30 773	30 974	31 469	31 816	31 713	32 729	34 023	ISR	34 023
Italia	ITA	35 372	35 648	35 640	35 669	35 868	36 219	35 710	34 539	34 616	34 781	35 117	35 397	ITA	35 397
Japón	JPN	39 307	39 146	39 055	39 083	38 574	39 277	40 243	39 528	39 409	38 763	38 660	39 113	JPN	39 113
Letonia	LVA	14 336	15 866	19 521	20 129	18 158	17 505	16 878	17 596	18 439	19 629	21 113	22 389	LVA	22 389
Luxemburgo	LUX	56 891	57 637	59 010	58 897	60 540	61 247	60 196	59 829	60 193	61 175	62 580	62 636	LUX	62 636
México	MEX	15 862	16 073	16 275	16 088	15 745	14 830	15 165	15 080	15 172	15 230	15 230	15 311	MEX	15 311
Noruega	NOR	44 020	45 816	47 688	48 886	49 409	49 968	51 799	53 153	54 150	54 476	54 629	53 643	NOR	53 643
Nueva Zelanda	NZL	34 563	34 851	36 852	36 428	36 881	37 198	37 219	37 999	37 582	37 856	38 519	39 397	NZL	39 397
Países Bajos	NLD	48 927	48 956	49 474	49 817	51 772	52 021	51 815	51 719	51 896	51 576	52 719	52 833	NLD	52 833
Polonia	POL	20 941	21 069	21 713	22 907	22 864	23 502	23 515	23 255	23 550	24 032	24 597	25 921	POL	25 921
Portugal	PRT	25 832	25 269	25 470	25 361	26 465	26 425	25 843	24 673	25 169	24 717	24 595	24 529	PRT	24 529
Reino Unido	GBR	41 741	42 775	43 959	42 836	43 561	43 447	42 469	42 330	42 058	41 878	42 304	42 835	GBR	42 835
República Checa	CZE	20 105	20 939	21 584	21 535	21 496	21 996	22 314	22 266	22 028	22 495	23 003	23 722	CZE	23 722
República Eslovaca	SVK	18 405	19017	20 203	20 424	21 117	22 036	21 814	21 566	21 759	22 153	22 924	23 508	SVK	23 508
Suecia	SWE	36 113	36 924	38 205	38 643	38 948	39 231	39 626	40 526	40 931	41 461	42 190	42 816	SWE	42 816
Suiza	CHE	55 726	55 978	56 839	57 138	58 219	58 258	58 548	59 806	60 592	60 520	60 242	60 124	CHE	60 124
Turquía	TUR	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	TUR	..
OCDE	OCDE 34	41 315	41 708	42 276	42 206	42 410	42 531	42 770	42 804	42 883	43 175	43 858	44 290	OCDE 34	44290
Lituania	LTU	17 015	19 489	20 747	21 083	18 409	18 490	18 981	19 322	20 106	20 988	22 224	22 949	LTU	22949

Nota: Para Chile, Islandia, México y Nueva Zelanda se considera la remuneración real por empleado (que incluye las aportaciones sociales del empleador además de los sueldos y salarios). El promedio de la OCDE está ponderado por el número de empleados de cada país, y excluye a Turquía.

Fuente: OECD Average annual wages (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=AV_AN_*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599707*

Lecturas adicionales

OECD (2017), *OECD Employment Outlook 2017*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/empl_outlook-2017-en*.

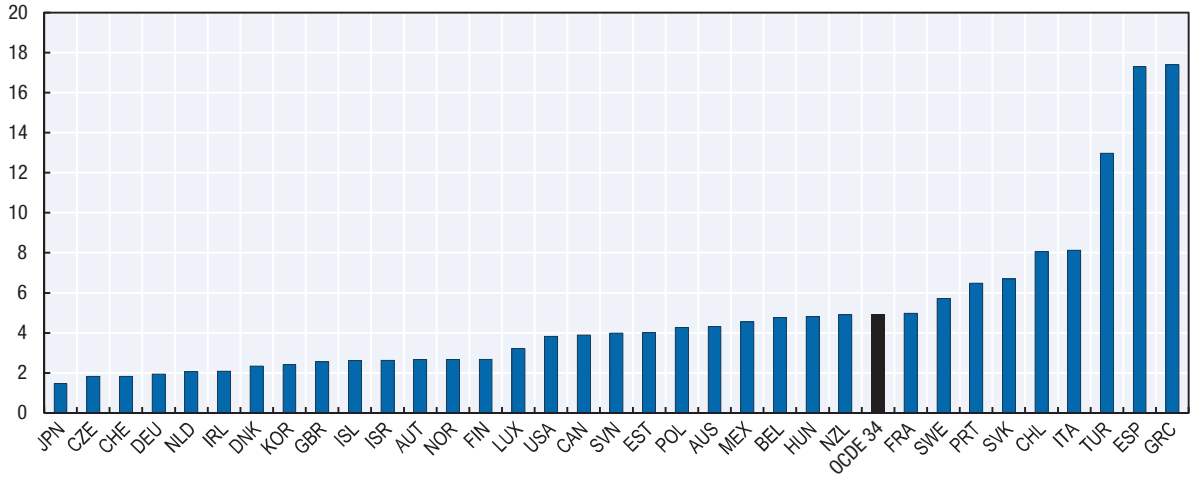
EMPLEO Y REMUNERACIÓN: Inseguridad en el mercado laboral

Definición

Este indicador se define como la pérdida monetaria esperada que una persona empleada podría sufrir al quedarse sin empleo y permanecer desempleada, y se expresa como porcentaje de los ingresos previos. Dicha pérdida depende del riesgo de quedarse sin empleo, la duración estimada del desempleo y el grado en que las prestaciones por desempleo (seguro efectivo) mitigan estas pérdidas. Los datos sobre la duración del desempleo se utilizan para medir la probabilidad mensual de que una persona empleada se quede sin empleo (se supone que quienes dicen haber estado desempleados durante un mes o menos tenían empleo el mes anterior), así como la duración promedio esperada (en meses) de los periodos de desempleo. El seguro de desempleo se calcula como el producto de la cobertura del seguro o ayuda de desempleo y las tasas de remplazo de las transferencias públicas recibidas por los beneficiarios del seguro o ayuda de desempleo. Las tasas de remplazo promedio para los beneficiarios de seguro de desempleo y ayuda por desempleo toman en cuenta las prestaciones de asistencia social. El indicador combina datos de las bases de datos de la OCDE *Unemployment Duration, Benefit Recipients, Labour Market Programmes* y *Taxes and Benefits*.

Gráfica A.8. **Inseguridad en el mercado laboral debida al desempleo**

Pérdida monetaria promedio estimada por quedarse sin empleo y permanecer desempleado, como porcentaje de los ingresos previos, 2015 o último año disponible

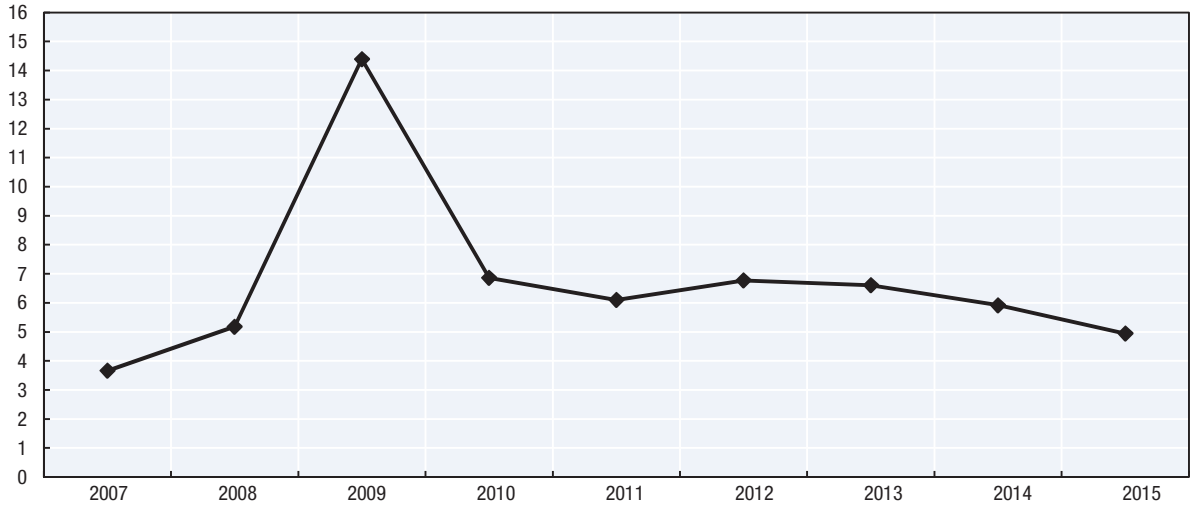


Nota: Para Chile, el último año disponible es 2011. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Letonia.
Fuente: OECD Job Quality (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=JOBQ*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597294

Gráfica A.9. **Inseguridad en el mercado laboral debida al desempleo, promedio de la OCDE**

Pérdida monetaria promedio estimada por quedarse sin empleo y permanecer desempleado, como porcentaje de los ingresos previos, OCDE 29



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Corea, Letonia, Portugal, la República Eslovaca y Suecia, por no contar con series cronológicas completas.

Fuente: OECD Job Quality (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=JOBQ.*

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597313*

Cuadro A.5. **Inseguridad en el mercado laboral**

Pérdida monetaria promedio estimada por quedarse sin empleo y permanecer desempleado, como porcentaje de los ingresos previos

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015		Último año disponible
Alemania	DEU	..	..	2.3	2.4	3.7	2.5	2.2	2.3	2.6	2.2	2.0	DEU	2.0
Australia	AUS	..	..	2.7	2.8	5.4	3.4	3.5	3.7	4.3	4.7	4.3	AUS	4.3
Austria	AUT	..	..	2.1	1.5	5.0	1.9	1.8	2.4	2.9	2.8	2.7	AUT	2.7
Bélgica	BEL	..	..	3.2	3.0	7.0	4.6	3.1	4.5	4.5	5.2	4.8	BEL	4.8
Canadá	CAN	..	..	3.3	3.4	5.5	4.2	3.9	4.0	3.9	3.8	3.9	CAN	3.9
Corea	KOR	..	..	..	..	..	2.6	2.3	2.2	2.1	2.4	2.4	KOR	2.4
Chile	CHL	..	..	..	..	..	..	8.1	..	..	..	..	CHL	8.1
Dinamarca	DNK	..	..	1.2	1.2	6.3	3.7	2.7	2.6	2.2	2.4	2.3	DNK	2.3
Eslovenia	SVN	..	..	1.5	1.6	17.5	4.0	3.9	5.0	5.2	5.0	4.0	SVN	4.0
España	ESP	..	..	5.7	15.4	13.5	18.4	22.4	28.9	27.0	20.5	17.3	ESP	17.3
Estados Unidos	USA	..	..	3.4	4.9	17.5	8.1	6.6	6.0	5.4	4.3	3.8	USA	3.8
Estonia	EST	..	..	2.8	8.4	11.4	15.9	6.3	5.4	5.5	4.6	4.0	EST	4.0
Finlandia	FIN	..	..	2.4	2.3	4.5	2.9	2.5	2.3	2.7	2.3	2.7	FIN	2.7
Francia	FRA	..	..	2.6	2.5	22.1	4.5	4.0	6.1	6.2	4.8	5.0	FRA	5.0
Grecia	GRC	7.6	5.4	6.1	5.6	34.4	18.1	31.3	44.4	36.0	21.1	17.4	GRC	17.4
Hungría	HUN	..	..	3.7	5.4	6.9	10.1	9.7	11.4	8.9	4.2	4.8	HUN	4.8
Irlanda	IRL	..	..	2.0	8.7	4.0	6.4	6.2	5.8	4.6	2.7	2.1	IRL	2.1
Islandia	ISL	..	..	1.0	1.6	2.4	3.0	5.1	0.3	0.4	3.6	2.6	ISL	2.6
Israel	ISR	..	..	6.7	5.3	6.4	5.2	4.2	4.2	3.4	3.2	2.6	ISR	2.6
Italia	ITA	..	..	3.7	8.5	11.7	6.8	7.6	12.4	11.8	16.9	8.1	ITA	8.1
Japón	JPN	..	..	1.9	3.3	3.4	3.3	1.6	1.9	1.6	1.2	1.5	JPN	1.5
Letonia	LVA	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	LVA	..
Luxemburgo	LUX	..	..	1.2	2.8	2.4	1.2	2.2	2.3	3.9	2.7	3.2	LUX	3.2
México	MEX	..	3.9	4.0	4.3	6.5	5.7	5.8	5.4	5.3	5.1	4.6	MEX	4.6
Noruega	NOR	..	..	0.6	1.2	1.4	1.5	1.2	1.3	1.6	1.5	2.7	NOR	2.7
Nueva Zelanda	NZL	..	..	2.9	3.7	7.6	5.4	4.8	5.7	4.4	4.7	4.9	NZL	4.9
Países Bajos	NLD	..	..	0.8	0.9	3.1	1.5	1.8	2.2	3.0	2.9	2.1	NLD	2.1
Polonia	POL	..	..	4.0	4.0	9.3	15.2	8.7	10.5	9.6	6.1	4.3	POL	4.3
Portugal	PRT	..	..	7.3	5.0	..	9.9	10.4	16.0	11.7	6.2	6.5	PRT	6.5
Reino Unido	GBR	..	..	3.1	3.7	12.4	5.0	5.2	4.6	4.1	2.6	2.6	GBR	2.6
República Checa	CZE	..	..	1.3	1.4	3.3	6.5	3.4	6.4	5.3	2.6	1.8	CZE	1.8
República Eslovaca	SVK	..	..	4.3	4.7	..	13.3	8.8	18.1	15.9	8.3	6.7	SVK	6.7
Suecia	SWE	..	..	..	4.5	10.1	7.3	5.7	6.7	6.7	6.6	5.7	SWE	5.7
Suiza	CHE	..	..	0.9	0.9	3.2	2.8	1.3	1.8	2.1	2.0	1.8	CHE	1.8
Turquía	TUR	..	..	10.3	14.0	59.4	10.4	8.1	8.3	12.0	14.5	13.0	TUR	13.0
OCDE	OCDE 29	..		3.7	5.2	14.4	6.9	6.1	6.8	6.6	5.9	4.9	OCDE 34	4.9

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Chile, Corea, Letonia, Portugal, la República Eslovaca y Suecia, por no contar con series cronológicas completas. El promedio de la OCDE para el último año disponible excluye a Letonia.

Fuente: OECD Job Quality (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=JOBQ*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599726*

Lecturas adicionales

Cazes, S., A. Hijzen y A. Saint-Martin (2015), "Measuring and Assessing Job Quality: The OECD Job Quality Framework", *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, núm. 174, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/5jrp02kjw1mr-en*.

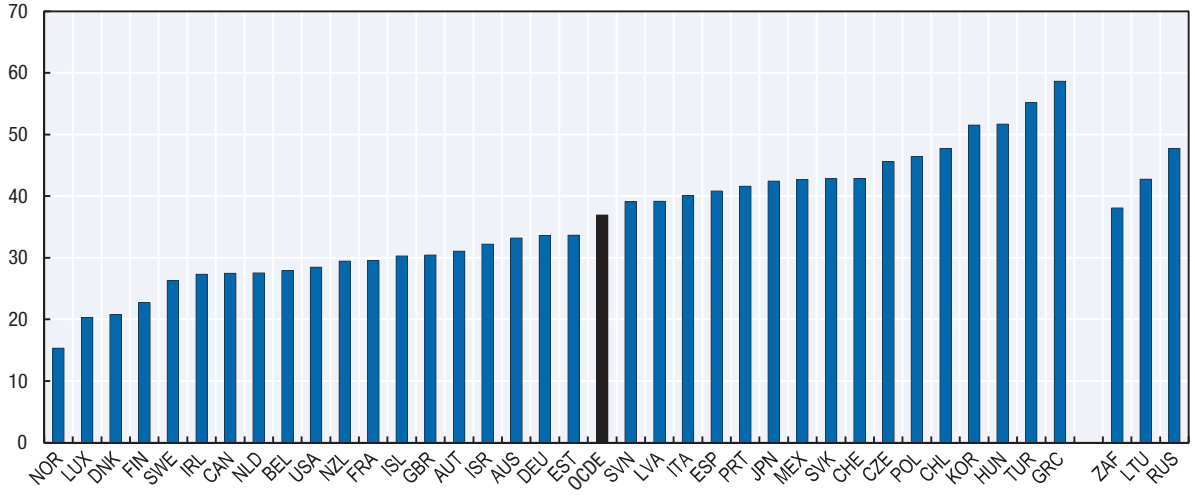
EMPLEO Y REMUNERACIÓN: Tensión laboral

Definición

Este indicador considera la incidencia de la tensión laboral entre los empleados. La tensión laboral se define como una situación en la que las exigencias del trabajo reportadas por los empleados (por ejemplo, premura de tiempo y exposición a riesgos para la salud física) exceden sus recursos laborales (por ejemplo, autonomía laboral, oportunidades de aprendizaje y buenas relaciones de trabajo). Con base en la publicación *Guidelines for Measuring the Quality of the Working Environment* (OECD, 2017), se identifican cuatro tipos de exigencias laborales: i) exigencias físicas, relativas al trabajo físico arduo (que implica, por ejemplo, cargar y mover objetos pesados); ii) intensidad del trabajo, relativa a tener un horario laboral más prolongado que el promedio; iii) inflexibilidad del horario laboral, y iv) inseguridad en el empleo percibida, la cual representa una importante carga para los trabajadores. Asimismo, se consideran cuatro tipos de recursos laborales, en concreto: i) autonomía en el trabajo, que incluye libertad para que los empleados elijan y cambien sus tareas y métodos de trabajo; ii) oportunidades de formación y aprendizaje, que incluye oportunidades de aprendizaje formal (por ejemplo, cursos de capacitación) e informal en el trabajo; iii) oportunidad percibida de desarrollo profesional, que se relaciona con la motivación de los empleados en el trabajo, y iv) recompensas intrínsecas del trabajo, que captura la satisfacción con el propósito del trabajo (por ejemplo, sentimientos de realizar un trabajo útil, ayudar a otras personas en el trabajo). La tensión laboral se refiere a casos en los que las personas dicen tener más exigencias que recursos de trabajo. Puesto que ninguna fuente de datos cubre por sí sola todos los países de la OCDE, el índice de tensión laboral se obtiene al combinar datos de la encuesta European Working Conditions Survey (EWCS) y de los módulos de Orientación Laboral del International Social Survey Program (ISSP). Los datos incluidos en este anexo son estimados provisionales preparados en septiembre de 2017 para la base de datos Job Quality de la OCDE, *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=JOBQ*.

Gráfica A.10. **Incidencia de tensión laboral**

Proporción de empleados sujetos a exigencias laborales que exceden los recursos laborales, 2015

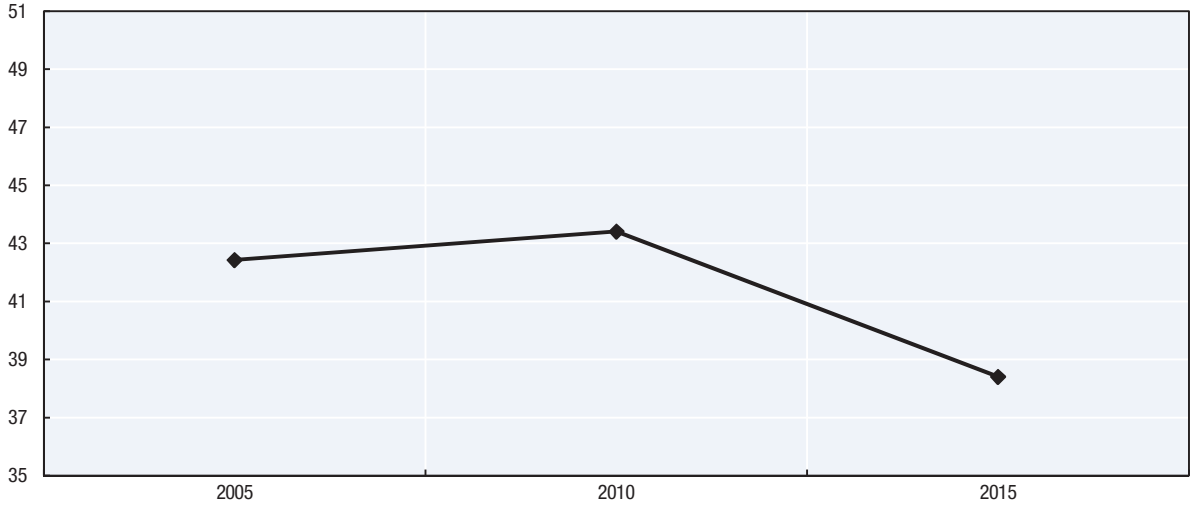


Nota: El último año disponible para Canadá y Corea es 2005. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.
Fuente: Estimados provisionales preparados en septiembre de 2017 para incluirse en la OECD Job Quality (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=JOBQ*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597332*

Gráfica A.11. **Tensión laboral, promedio de la OCDE**

Proporción de empleados sujetos a exigencias laborales que exceden los recursos laborales, OCDE 24



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Australia, Canadá, Chile, Islandia, Israel, Japón, Corea, México, Nueva Zelanda, Suiza y Estados Unidos, por no contar con series cronológicas completas.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en estimados provisionales preparados en septiembre de 2017 para incluirse en la OECD Job Quality (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=JOBQ*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597351*

Cuadro A.6. **Incidencia de tensión laboral**

Proporción de empleados sujetos a exigencias laborales que exceden los recursos laborales

2005			2010	2015	Último año disponible	
Alemania	DEU	49.0	35.7	33.6	DEU	33.6
Australia	AUS	29.9	..	33.2	AUS	33.2
Austria	AUT	29.3	36.9	31.1	AUT	31.1
Bélgica	BEL	25.8	36.3	27.9	BEL	27.9
Canadá	CAN	27.5	..	..	CAN	27.5
Corea	KOR	51.6	..	..	KOR	51.6
Chile	CHL	..	..	47.8	CHL	47.8
Dinamarca	DNK	20.1	20.3	20.8	DNK	20.8
Eslovenia	SVN	45.2	43.3	39.1	SVN	39.1
España	ESP	49.4	46.3	40.8	ESP	40.8
Estados Unidos	USA	26.5	..	28.5	USA	28.5
Estonia	EST	40.2	39.3	33.7	EST	33.7
Finlandia	FIN	22.2	25.0	22.7	FIN	22.7
Francia	FRA	30.2	36.1	29.5	FRA	29.5
Grecia	GRC	50.3	51.4	58.6	GRC	58.6
Hungría	HUN	57.0	54.1	51.7	HUN	51.7
Irlanda	IRL	25.3	35.2	27.4	IRL	27.4
Islandia	ISL	..	..	30.3	ISL	30.3
Israel	ISR	39.1	..	32.2	ISR	32.2
Italia	ITA	40.2	40.6	40.1	ITA	40.1
Japón	JPN	47.5	..	42.5	JPN	42.5
Letonia	LVA	43.1	44.9	39.2	LVA	39.2
Luxemburgo	LUX	22.5	28.0	20.3	LUX	20.3
México	MEX	41.3	..	42.7	MEX	42.7
Noruega	NOR	19.8	19.8	15.4	NOR	15.4
Nueva Zelanda	NZL	23.0	..	29.5	NZL	29.5
Países Bajos	NLD	25.0	24.7	27.6	NLD	27.6
Polonia	POL	46.3	42.0	46.5	POL	46.5
Portugal	PRT	49.3	37.5	41.6	PRT	41.6
Reino Unido	GBR	26.5	35.3	30.4	GBR	30.4
República Checa	CZE	57.2	59.6	45.6	CZE	45.6
República Eslovaca	SVK	53.0	52.8	42.8	SVK	42.8
Suecia	SWE	23.9	29.4	26.3	SWE	26.3
Suiza	CHE	27.3	..	42.9	CHE	42.9
Turquía	TUR	63.4	73.3	55.2	TUR	55.2
OCDE	OCDE24	42.4	43.4	38.4	OCDE	36.9
Federación de Rusia	RUS	55.9	..	47.7	RUS	47.7
Lituania	LTU	55.8	61.3	42.7	LTU	42.7
Sudáfrica	ZAF	44.1	..	38.1	ZAF	38.1

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población. Su serie cronológica excluye a Australia, Canadá, Chile, Islandia, Israel, Japón, Corea, México, Nueva Zelanda, Suiza y Estados Unidos, por no contar con series cronológicas completas.
Fuente: Estimados provisionales preparados en septiembre de 2017 para incluirse en la OECD Job Quality (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=JOBQ.*

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933599745

Lecturas adicionales

Murtin, F., M. Fadic y C. Le Thi (2017), "Measuring Job Strain among OECD Countries: The 2017 Revision", *OECD Statistics Directorate Working Paper*, próxima publicación.

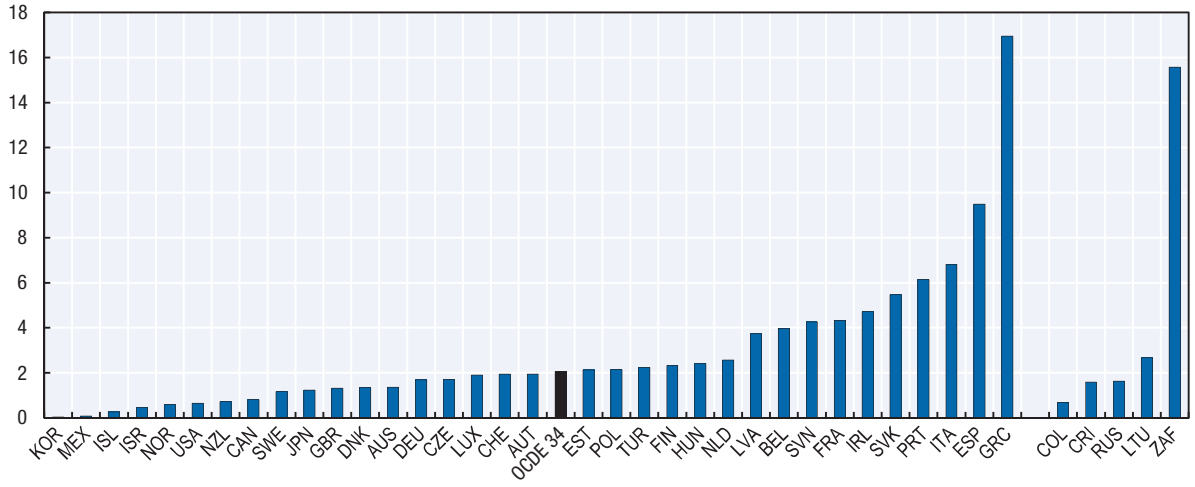
EMPLEO Y REMUNERACIÓN: Desempleo a largo plazo

Definición

Este indicador se refiere al número de personas que han estado desempleadas durante un año o más, como porcentaje de la fuerza laboral (es decir, la suma de personas empleadas y desempleadas). Las personas desempleadas se definen como aquellas que no realizaron trabajo alguno en la semana de referencia de la encuesta, pero que están dispuestas a hacerlo y que buscan trabajo de manera activa. Los datos se tomaron de las Encuestas Nacionales de Fuerza de Trabajo, disponibles en la base de datos de la OCDE *Employment Outlook Database*.

Gráfica A.12. **Tasa de desempleo a largo plazo**

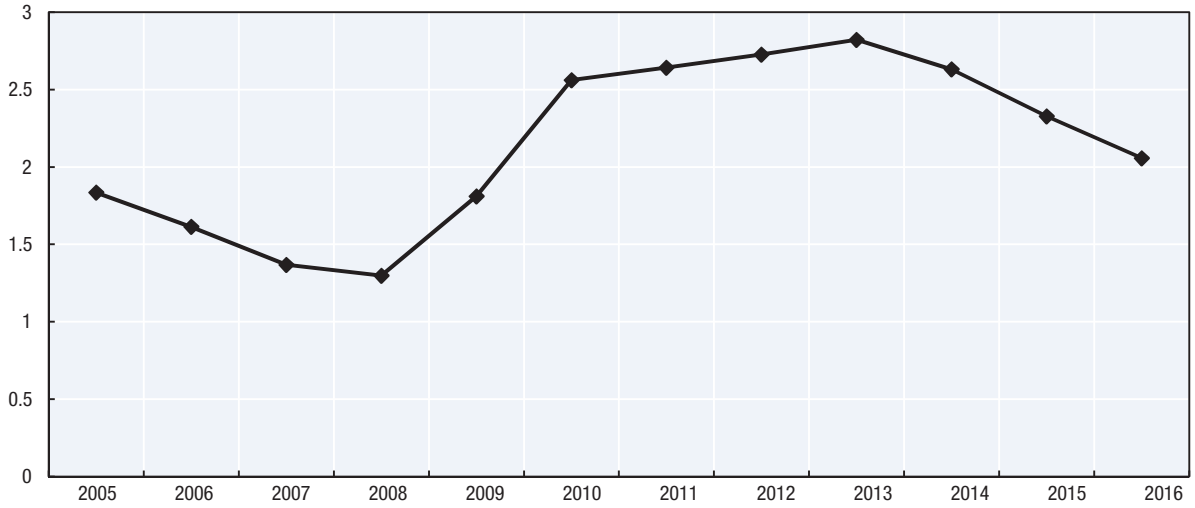
Porcentaje de la fuerza laboral desempleada durante un año o más, 2016 o último año disponible



Nota: El último año disponible para Luxemburgo es 2015. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile.
Fuente: "Labour Force Statistics", OECD Employment and Labour Market Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en.*
StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597370*

Gráfica A.13. **Tasa de desempleo a largo plazo, promedio de la OCDE**

Porcentaje de la fuerza laboral desempleada durante un año o más, OCDE 26



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Alemania, Israel, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal, Suecia y Suiza, debido a interrupciones y/o datos incompletos para estos países.
Fuente: "Labour Force Statistics", OECD Employment and Labour Market Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en.*
StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597389*

Cuadro A.7. **Tasa de desempleo a largo plazo**

Porcentaje de la fuerza laboral desempleada durante un año o más

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	5.9	5.8	4.9	3.9	3.5	3.3	2.8	2.4	2.3	2.2	2.0	1.7	DEU	1.7
Australia	AUS	0.9	0.9	0.7	0.6	0.8	1.0	1.0	1.0	1.1	1.3	1.4	1.4	AUS	1.4
Austria	AUT	1.4	1.5	1.3	1.0	1.1	1.2	1.2	1.2	1.3	1.5	1.7	1.9	AUT	1.9
Bélgica	BEL	4.4	4.2	3.8	3.3	3.5	4.0	3.4	3.4	3.9	4.3	4.4	4.0	BEL	4.0
Canadá	CAN	0.6	0.6	0.5	0.4	0.7	1.0	1.0	0.9	0.9	0.9	0.8	0.8	CAN	0.8
Corea	KOR	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	KOR	0.0
Chile	CHL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	CHL	..
Dinamarca	DNK	1.1	0.8	0.6	0.5	0.6	1.5	1.8	2.1	1.8	1.7	1.7	1.3	DNK	1.3
Eslovenia	SVN	3.1	2.9	2.2	1.8	1.8	3.1	3.6	4.2	5.1	5.3	4.7	4.3	SVN	4.3
España	ESP	2.2	1.8	1.7	2.0	4.2	7.3	8.9	11.0	13.0	12.9	11.4	9.5	ESP	9.5
Estados Unidos	USA	0.6	0.5	0.5	0.6	1.5	2.8	2.8	2.4	1.9	1.4	1.0	0.6	USA	0.6
Estonia	EST	4.3	2.9	2.3	1.7	3.7	7.5	7.0	5.4	3.8	3.3	2.4	2.1	EST	2.1
Finlandia	FIN	2.1	1.9	1.6	1.1	1.4	2.0	1.8	1.6	1.7	2.0	2.3	2.3	FIN	2.3
Francia	FRA	3.5	3.5	3.1	2.6	3.1	3.6	3.6	3.8	4.0	4.2	4.3	4.3	FRA	4.3
Grecia	GRC	5.2	4.9	4.2	3.7	3.9	5.7	8.8	14.4	18.4	19.5	18.2	17.0	GRC	17.0
Hungría	HUN	3.3	3.5	3.5	3.7	4.3	5.6	5.4	5.1	5.1	3.8	3.2	2.4	HUN	2.4
Irlanda	IRL	1.6	1.5	1.4	1.5	3.6	6.8	8.6	9.2	8.4	7.0	5.6	4.7	IRL	4.7
Islandia	ISL	0.3	0.2	0.2	0.1	0.5	1.6	2.0	1.7	1.2	0.7	0.6	0.3	ISL	0.3
Israel	ISR	2.9	2.9	2.3	1.7	1.9	1.9	1.4	0.9	0.8	0.6	0.6	0.5	ISR	0.5
Italia	ITA	3.8	3.4	2.9	3.1	3.5	4.1	4.3	5.7	6.9	7.8	7.0	6.8	ITA	6.8
Japón	JPN	1.5	1.4	1.2	1.3	1.4	1.9	1.8	1.7	1.7	1.4	1.2	1.2	JPN	1.2
Letonia	LVA	4.5	2.4	1.6	1.9	4.5	8.8	8.8	7.8	5.8	4.7	4.5	3.7	LVA	3.7
Luxemburgo	LUX	1.2	1.4	1.2	1.6	1.2	1.3	1.4	1.6	1.8	1.6	1.9	..	LUX	1.9
México	MEX	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	MEX	0.1
Noruega	NOR	0.4	0.5	0.2	0.2	0.2	0.3	0.4	0.3	0.3	0.4	0.5	0.6	NOR	0.6
Nueva Zelanda	NZL	0.4	0.3	0.2	0.2	0.4	0.6	0.6	0.9	0.8	0.8	0.8	0.7	NZL	0.7
Países Bajos	NLD	2.1	1.9	1.4	1.0	0.9	1.2	1.5	1.8	2.4	2.7	3.0	2.6	NLD	2.6
Polonia	POL	9.3	7.0	4.4	2.1	2.1	2.5	3.0	3.5	3.8	3.3	2.9	2.1	POL	2.1
Portugal	PRT	3.7	3.9	3.8	3.6	4.2	5.6	6.1	7.6	9.1	8.3	7.1	6.1	PRT	6.1
Reino Unido	GBR	1.0	1.2	1.3	1.3	1.9	2.5	2.6	2.7	2.8	2.2	1.7	1.3	GBR	1.3
República Checa	CZE	4.2	3.9	2.8	2.2	2.1	3.2	2.8	3.0	3.1	2.7	2.4	1.7	CZE	1.7
República Eslovaca	SVK	11.0	9.7	7.8	6.3	6.1	8.5	8.7	8.9	9.5	8.8	7.1	5.5	SVK	5.5
Suecia	SWE	..	..	0.8	0.8	1.1	1.5	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.2	SWE	1.2
Suiza	CHE	1.7	1.6	1.5	1.1	1.2	1.7	1.8	1.6	1.6	1.9	1.9	1.9	CHE	1.9
Turquía	TUR	4.2	3.6	3.1	2.9	3.5	3.4	2.6	2.3	2.4	2.0	2.2	2.2	TUR	2.2
OECD	OCDE 26	1.8	1.6	1.4	1.3	1.8	2.6	2.6	2.7	2.8	2.6	2.3	2.1	OCDE 34	2.0
Colombia	COL	3.3	..	1.3	1.1	1.4	1.4	1.1	1.0	0.8	0.8	0.7	0.7	COL	0.7
Costa Rica	CRI	..	..	..	..	..	..	..	1.0	1.0	1.5	1.5	1.6	CRI	1.6
Federación de Rusia	RUS	2.8	3.0	2.4	2.2	2.4	2.2	2.1	1.7	1.7	1.4	1.5	1.6	RUS	1.6
Lituania	LTU	4.4	2.6	1.4	1.3	3.3	7.4	8.0	6.6	5.1	4.8	3.9	2.7	LTU	2.7
Sudáfrica	ZAF	15.2	13.4	12.9	11.3	11.8	14.0	14.7	14.5	14.2	14.4	14.3	15.6	ZAF	15.6

Nota: El promedio de la OCDE para el último año disponible excluye a Chile. Debido a un nuevo diseño de la encuesta, hay interrupciones en las series para Alemania y Portugal (2011). En Noruega cambió la definición de desempleo en 2006. En 2012, Israel cambió la definición de fuerza laboral de "civil" a "total" (incluidos los miembros del servicio militar obligatorio o permanente). Las prefecturas de Iwate, Miyagi y Fukushima se excluyen de los datos de Japón en 2011. En Nueva Zelanda, en 2016 comenzó a incluirse entre las personas empleadas al personal del ejército. Las celdas situadas antes de una interrupción se destacan en gris, pues los datos no son comparables con los de años posteriores. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Chile, Alemania, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal y Suiza debido a interrupciones y/o datos incompletos para estos países.

Fuente: "Labour Force Statistics", OECD Employment and Labour Market Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en.*

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599764*

Lecturas adicionales

OECD (2017), *OECD Employment Outlook 2017*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/empl_outlook-2017-en*.

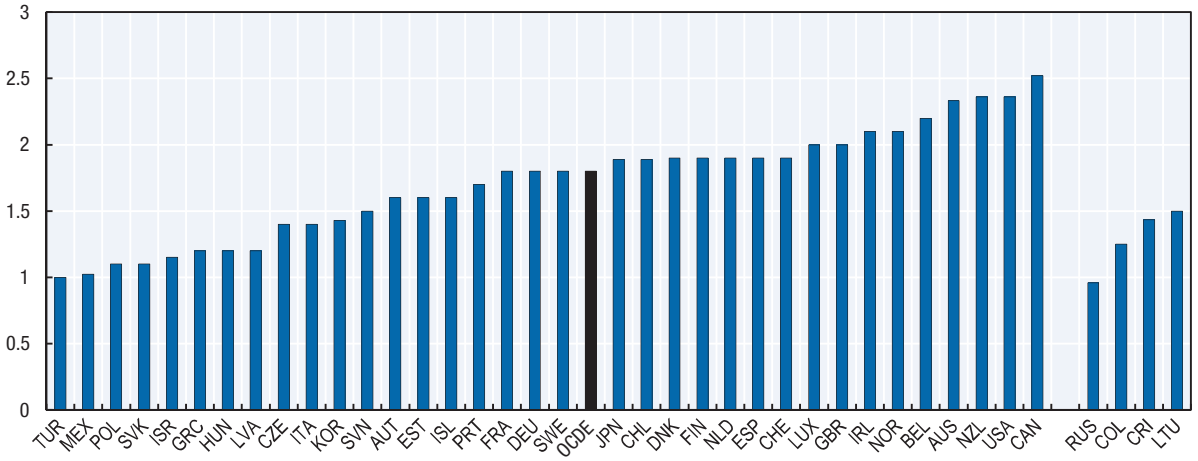
VIVIENDA: Habitaciones por persona

Definición

Este indicador mide si las personas viven en condiciones de hacinamiento. Para ello se utiliza el número de habitaciones que tiene una vivienda, dividido entre el número de personas que la habitan. Excluye habitaciones como cocineta, lavadero o cuarto de servicio, baño, inodoro, cochera, consultorio, oficina o tienda. Las fuentes de los datos se detallan en la nota de la gráfica a continuación. La Gráfica A.14 y el Cuadro A.8 muestran los valores promedio durante los años 2005 a 2010 y 2011 a 2015 por no contar con una serie cronológica completa en varios países.

Gráfica A.14. **Habitaciones por persona**

Número promedio, 2015 o último año disponible



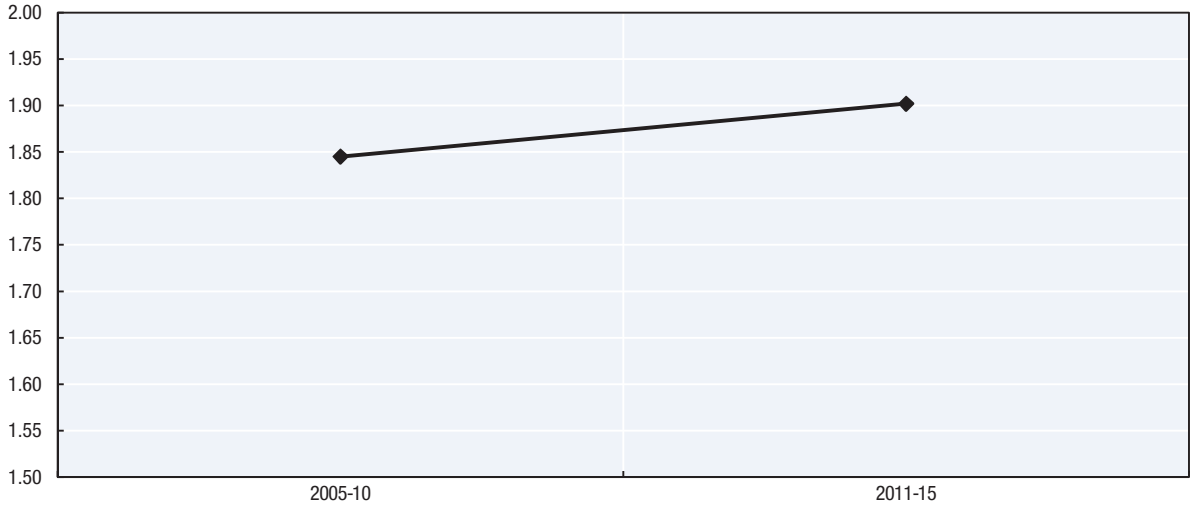
Nota: El último año disponible es 2016 para Colombia, Costa Rica, Finlandia, Hungría, Letonia y Lituania; 2014 para Israel y Suiza; 2013 para Japón, Nueva Zelanda, Turquía; 2011 para Australia, Canadá, y 2010 para Corea. Los valores para Australia, Canadá, Chile, Israel, México, Nueva Zelanda y Estados Unidos son cálculos de la OCDE basados en datos nacionales. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), *http://ec.europa.eu/eurostat/web/incomeand-living-conditions/overview* para los países de la Unión Europea, Noruega, Suiza y Turquía; ABS Census of Population and Housing para Australia; Canadian National Household Survey para Canadá; Censo INE para Chile; Encuesta de Hogares y de Propósitos Múltiples de Costa Rica para datos previos a 2010 y a partir de 2010 la Encuesta Nacional de Hogares; Encuesta de Gastos Familiares para Israel; Encuesta de Vivienda y Catastro para Japón; Censo de Población y Vivienda para Corea; INEGI Censo de Población y Vivienda y Encuesta Intercensal 2015 para México; Census of New Zealand para Nueva Zelanda; informe estadístico ROSSTAT sobre Ingresos, Gastos y Consumo de las Familias para la Federación de Rusia, y American Community Survey para Estados Unidos.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597408

Gráfica A.15. **Número de habitaciones por persona, promedio de la OCDE**

Número promedio, OCDE 30



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Chile, Corea, Eslovenia, España y el Reino Unido, por no contar con series cronológicas completas para estos países.

Fuente: Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), *http://ec.europa.eu/eurostat/web/incomeand-living-conditions/overview* para los países de la Unión Europea, Noruega, Suiza y Turquía; ABS Census of Population and Housing para Australia; Canadian National Household Survey para Canadá; Censo INE para Chile; Encuesta de Gastos Familiares para Israel; Encuesta de Vivienda y Catastro para Japón; Censo de Población y Vivienda para Corea; INEGI Censo de Población y Vivienda y Encuesta Intercensal 2015 para México; Census of New Zealand para Nueva Zelanda; American Community Survey para Estados Unidos.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597427*

Lecturas adicionales

Balestra, C. y J. Sultan (2013), "Home Sweet Home: The Determinants of Residential Satisfaction and its Relation with Well-being", *OECD Statistics Working Papers*, núm. 2013/05, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/5jzbcx0czc0x-en*.

Cuadro A.8. **Habitaciones por persona**

Número promedio

		2005-10	2011-15		Último año disponible
Alemania	DEU	1.7	1.8	DEU	1.8
Australia	AUS	2.3	2.3	AUS	2.3
Austria	AUT	1.7	1.6	AUT	1.6
Bélgica	BEL	2.2	2.2	BEL	2.2
Canadá	CAN	2.6	2.5	CAN	2.5
Corea	KOR	1.3	..	KOR	1.4
Chile	CHL	..	1.9	CHL	1.9
Dinamarca	DNK	1.9	1.9	DNK	1.9
Eslovenia	SVN	1.1	..	SVN	1.5
España	ESP	1.9	..	ESP	1.9
Estados Unidos	USA	2.3	2.4	USA	2.4
Estonia	EST	1.2	1.6	EST	1.6
Finlandia	FIN	1.9	1.9	FIN	1.9
Francia	FRA	1.7	1.8	FRA	1.8
Grecia	GRC	1.2	1.2	GRC	1.2
Hungría	HUN	1.0	1.2	HUN	1.2
Irlanda	IRL	2.0	2.1	IRL	2.1
Islandia	ISL	1.6	1.6	ISL	1.6
Israel	ISR	1.1	1.1	ISR	1.2
Italia	ITA	1.4	1.4	ITA	1.4
Japón	JPN	1.8	1.9	JPN	1.9
Letonia	LVA	1.0	1.2	LVA	1.2
Luxemburgo	LUX	1.8	2.0	LUX	2.0
México	MEX	1.0	1.0	MEX	1.0
Noruega	NOR	2.0	2.0	NOR	2.1
Nueva Zelanda	NZL	2.3	2.4	NZL	2.4
Países Bajos	NLD	2.0	2.0	NLD	1.9
Polonia	POL	1.0	1.1	POL	1.1
Portugal	PRT	1.4	1.6	PRT	1.7
Reino Unido	GBR	1.8	..	GBR	2.0
República Checa	CZE	1.3	1.4	CZE	1.4
República Eslovaca	SVK	1.1	1.1	SVK	1.1
Suecia	SWE	1.8	1.7	SWE	1.8
Suiza	CHE	1.8	1.9	CHE	1.9
Turquía	TUR	0.9	0.9	TUR	1.0
OCDE	OCDE 30	1.8	1.9	OCDE	1.8
Colombia	COL	1.1	1.2	COL	1.2
Costa Rica	CRI	1.1	1.2	CRI	1.4
Federación de Rusia	RUS	0.9	0.9	RUS	1.0
Lituania	LTU	1.1	..	LTU	1.5

Nota: Los valores para Australia, Canadá, Chile, Israel, México, Nueva Zelanda y Estados Unidos son cálculos de la OCDE basados en datos nacionales. El valor 2005-2010 para Austria se refiere a 2009-2010; y el valor 2011-2015 se refiere a 2011-2013 para Estonia y Suiza, debido a una interrupción de la serie en 2009 y 2014, respectivamente. El valor 2011-2015 se refiere a 2011-2016 para Colombia, Costa Rica, Finlandia, Hungría y Letonia. El último año disponible es 2016 para Colombia, Costa Rica, Finlandia, Hungría, Letonia y Lituania; 2014 para Israel y Suiza; 2013 para Japón, Nueva Zelanda y Turquía; 2011 para Australia y Canadá; 2010 para Corea, y 2015 para otros países. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Chile, Corea, Eslovenia, España y el Reino Unido, por no contar con datos completos. El promedio de la OCDE para el último año disponible considera a todos los países de la OCDE.

Fuente: Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), *http://ec.europa.eu/eurostat/web/incomeand-living-conditions/overview* para los países de la Unión Europea, Noruega, Suiza y Turquía; ABS Census of Population and Housing para Australia; Canadian National Household Survey para Canadá; Censo INE para Chile; Encuesta de Hogares y de Propósitos Múltiples de Costa Rica para datos previos a 2010 y a partir de 2010 la Encuesta Nacional de Hogares; Encuesta de Gastos Familiares para Israel; Encuesta de Vivienda y Catastro para Japón; Censo de Población y Vivienda para Corea; INEGI Censo de Población y Vivienda y Encuesta Intercensal 2015 para México; Census of New Zealand para Nueva Zelanda; informe estadístico ROSSTAT sobre Ingresos, Gastos y Consumo de las Familias para la Federación de Rusia, y American Community Survey para Estados Unidos.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599783*

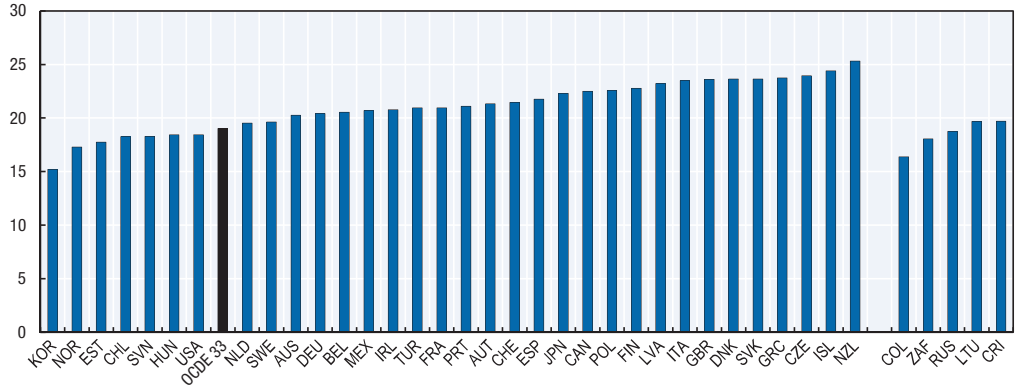
VIVIENDA: Acceso a la vivienda

Definición

Este indicador se refiere al porcentaje del ingreso del hogar disponible bruto ajustado que se gasta en vivienda y mantenimiento de la vivienda, según se define en el Sistema de Cuentas Nacionales (SNA, por sus siglas en inglés). Incluye el alquiler real e imputado de vivienda, el gasto en mantenimiento y reparaciones de la vivienda (incluidos servicios varios), en suministro de agua, electricidad, gas y otros combustibles, así como el gasto en mobiliario, aparatos electrodomésticos y bienes y servicios para el mantenimiento doméstico de rutina. El gasto se expresa como porcentaje del ingreso del hogar disponible bruto ajustado. Esta medida de los costos relacionados con la vivienda excluye los pagos efectuados por el hogar por concepto de intereses y capital de préstamos hipotecarios. Los datos se refieren a la suma de los hogares y las instituciones sin fines de lucro que les brindan servicios y se tomaron de la base de datos National Accounts de la OCDE.

Gráfica A.16. **Gasto del hogar en vivienda**

Como porcentaje del ingreso del hogar disponible bruto ajustado, 2015 o último año disponible



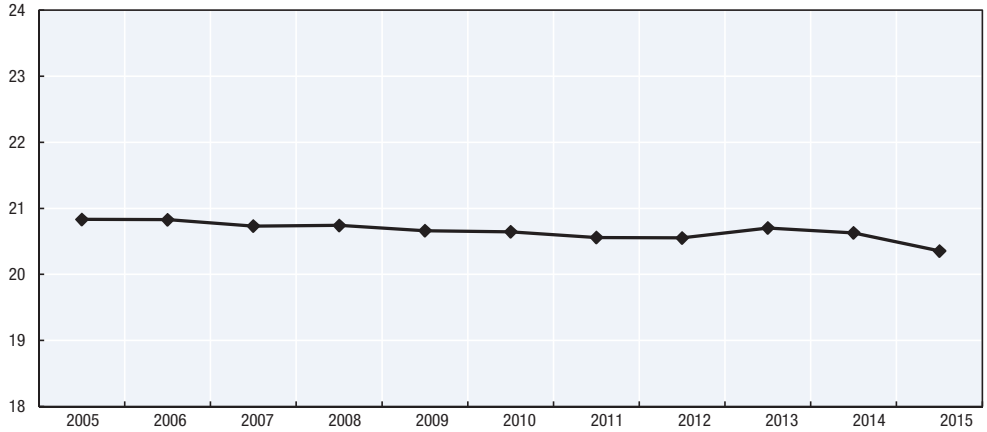
Nota: El último año disponible para Canadá, Dinamarca y el Reino Unido es 2016; 2014 para Costa Rica, Islandia, Italia, Nueva Zelanda, Noruega, la Federación de Rusia y Sudáfrica, y 2013 para Suiza. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Israel y Luxemburgo.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en.*

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597446*

Gráfica A.17. **Gasto del hogar en vivienda, promedio de la OCDE**

Como porcentaje del ingreso del hogar disponible bruto ajustado, OCDE 26



Nota: El Promedio de la OCDE es ponderado por la población y excluye a Chile, Islandia, Israel, Italia, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Noruega, Suiza y Turquía, por no contar con series cronológicas completas para estos países.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en.*

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597465*

Cuadro A.9. **Gasto del hogar en vivienda**

Como porcentaje del ingreso del hogar disponible bruto ajustado

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	21.5	21.9	21.3	21.4	21.3	21.5	21.2	21.3	21.3	20.7	20.4	..	DEU	20.4
Australia	AUS	19.3	19.2	19.0	18.8	19.3	19.2	19.3	19.8	19.9	20.1	20.3	..	AUS	20.3
Austria	AUT	20.0	19.9	19.5	19.7	19.8	20.2	20.6	20.6	21.1	21.0	21.3	..	AUT	21.3
Bélgica	BEL	19.7	19.7	19.3	19.8	19.3	20.0	20.3	20.6	20.7	20.4	20.5	..	BEL	20.5
Canadá	CAN	22.9	22.5	22.7	22.6	22.3	22.1	22.1	22.0	22.0	22.5	22.5	22.3	CAN	22.3
Corea	KOR	17.3	17.1	16.8	16.5	16.0	16.1	15.9	16.1	15.9	15.7	15.2	..	KOR	15.2
Chile	CHL	..	..	..	..	..	..	..	..	18.1	18.0	18.5	..	CHL	18.5
Dinamarca	DNK	23.3	23.2	23.4	23.6	23.0	23.5	23.6	23.8	24.1	23.8	23.6	23.5	DNK	23.5
Eslovenia	SVN	18.9	18.6	18.5	18.5	19.8	20.4	20.0	19.7	19.0	18.6	18.3	..	SVN	18.3
España	ESP	18.2	19.0	19.7	19.8	19.9	21.0	21.4	22.3	22.5	22.1	21.8	..	ESP	21.8
Estados Unidos	USA	19.5	19.4	19.2	19.0	19.0	18.8	18.5	18.1	18.6	18.4	18.4	..	USA	18.4
Estonia	EST	21.4	21.7	21.3	18.9	18.3	18.3	18.2	18.5	19.0	18.1	17.7	..	EST	17.7
Finlandia	FIN	20.9	21.0	20.8	20.6	20.7	21.2	21.3	21.6	21.9	22.4	22.7	..	FIN	22.7
Francia	FRA	20.2	20.3	20.1	20.2	20.2	20.4	20.3	20.8	21.1	20.9	20.9	..	FRA	20.9
Grecia	GRC	19.7	19.2	19.2	20.6	20.6	22.3	23.4	25.0	24.8	23.6	23.7	..	GRC	23.7
Hungría	HUN	18.9	19.1	19.6	20.1	20.8	21.4	20.6	20.7	19.7	18.4	18.4	..	HUN	18.4
Irlanda	IRL	19.3	19.6	20.3	20.2	18.1	18.0	18.7	18.8	19.7	20.2	20.8	..	IRL	20.8
Islandia	ISL	22.6	21.8	21.5	21.1	23.0	24.8	24.8	24.5	24.4	24.4	..	..	ISL	24.4
Israel	ISR	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	ISR	..
Italia	ITA	20.7	20.8	20.8	21.2	21.8	22.6	22.7	23.6	23.6	23.5	..	..	ITA	23.5
Japón	JPN	21.5	21.9	21.9	22.3	22.2	22.3	22.2	22.3	22.8	23.0	22.3	..	JPN	22.3
Letonia	LVA	18.1	20.4	21.6	20.6	20.3	20.8	22.8	23.6	23.7	24.2	23.2	..	LVA	23.2
Luxemburgo	LUX	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	LUX	..
México	MEX	24.0	23.6	23.5	23.6	23.3	22.4	22.2	22.3	21.7	21.8	20.7	..	MEX	20.7
Noruega	NOR	17.6	19.3	18.5	18.4	17.9	18.7	18.0	17.7	17.7	17.3	..	..	NOR	17.3
Nueva Zelanda	NZL	25.8	25.6	25.0	25.4	25.0	24.9	24.7	25.2	25.6	26.2	..	..	NZL	26.2
Países Bajos	NLD	19.1	18.7	18.4	18.5	18.3	18.5	18.4	18.8	19.2	19.1	19.5	..	NLD	19.5
Polonia	POL	22.2	22.0	21.8	21.8	22.6	22.7	23.4	22.6	22.0	22.8	22.6	..	POL	22.6
Portugal	PRT	16.2	16.5	16.9	17.1	17.3	17.8	18.7	19.8	20.0	20.9	21.1	..	PRT	21.1
Reino Unido	GBR	23.9	24.0	23.9	24.0	23.3	23.4	23.6	23.6	23.9	23.8	23.6	23.7	GBR	23.7
República Checa	CZE	23.6	23.5	23.7	24.2	24.7	25.3	25.2	25.1	25.2	24.0	24.0	..	CZE	24.0
República Eslovaca	SVK	26.1	27.2	26.6	26.5	25.9	25.5	25.9	25.9	25.2	24.3	23.6	..	SVK	23.6
Suecia	SWE	21.9	21.5	21.1	20.9	20.9	21.3	20.7	20.0	19.9	19.8	19.6	..	SWE	19.6
Suiza	CHE	22.2	22.0	21.6	22.2	21.8	22.2	22.0	21.7	21.5	..	..	..	CHE	21.5
Turquía	TUR	..	..	..	..	22.2	21.8	21.4	21.2	20.6	19.8	19.6	..	TUR	19.6
OCDE	OCDE 26	20.8	20.8	20.7	20.7	20.7	20.6	20.6	20.6	20.7	20.6	20.4	..	OCDE 33	19.0
Colombia	COL	18.3	18.2	17.6	17.1	17.4	17.6	17.1	17.0	16.5	16.4	16.6	..	COL	16.6
Costa Rica	CRI	..	..	..	..	..	..	..	20.1	20.4	19.7	..	..	CRI	19.7
Federación de Rusia	RUS	..	..	..	..	..	..	19.8	20.2	19.4	18.7	..	..	RUS	18.7
Lituania	LTU	17.5	17.3	18.1	17.6	17.5	17.2	18.9	19.7	19.6	19.9	19.7	..	LTU	19.7
Sudáfrica	ZAF	..	..	..	19.9	19.6	19.4	19.1	18.9	18.5	18.0	..	..	ZAF	18.0

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Chile, Islandia, Israel, Italia, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Noruega, Suiza y Turquía, por no contar con series cronológicas completas para estos países. El último año disponible excluye a Israel y Luxemburgo.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599802*

Lecturas adicionales

OECD (2011b), "Housing conditions", en *OECD, How's Life? Measuring Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264121164-6-en*.

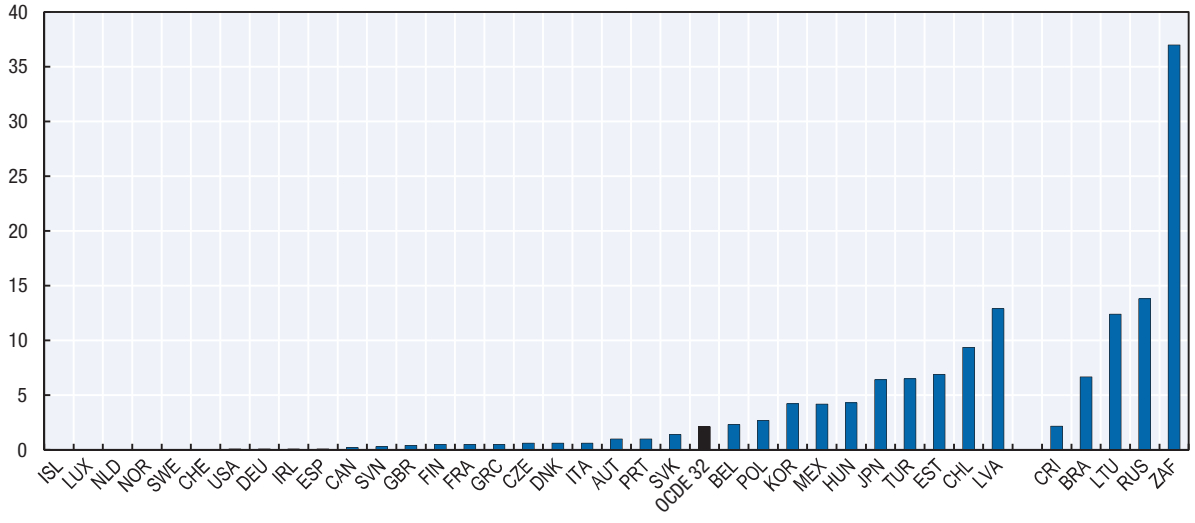
VIVIENDA: Servicios básicos

Definición

Este indicador se refiere al porcentaje de personas que habitan viviendas sin acceso privado a inodoros interiores con drenaje. No se consideran los inodoros con drenaje situados fuera de la vivienda, pero sí se incluyen los inodoros con drenaje ubicados en una habitación que también tiene regadera o tina. Las fuentes de los datos se detallan en la nota de la gráfica a continuación. La Gráfica A.18 y el Cuadro A.10 muestran los valores promedio durante los años 2005 a 2010 y 2011 a 2015, por no contar con una serie cronológica completa en varios países.

Gráfica A.18. **Viviendas sin servicios básicos**

Porcentaje de personas que habitan viviendas sin acceso privado a inodoros interiores con drenaje, 2015 o último año disponible



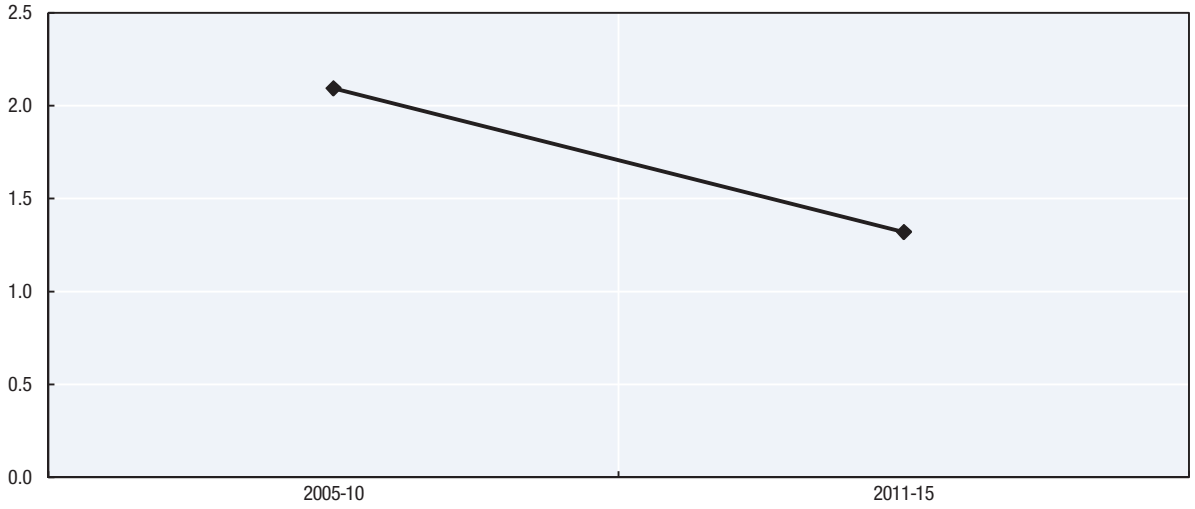
Nota: El último año disponible para Costa Rica, Finlandia, Hungría, Letonia, Lituania y Sudáfrica es 2016; 2014 para la Federación de Rusia; 2013 para Estados Unidos; 2010 para Corea y México; 2001 para Chile; y 1997 para Canadá. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Australia, Israel y Nueva Zelanda.

Fuente: Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC) *http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu_silc* para los países de la Unión Europea, Noruega, Suiza y Turquía; Universo do Censo Demográfico 2010 para Brasil; Canadian Household Facilities and Equipment Survey para Canadá; INE Censo 2002 para Chile; Encuesta de Hogares y de Propósitos Múltiples de Costa Rica para datos previos a 2010 y a partir de 2010 Encuesta Nacional de Hogares para Costa Rica; Encuesta de Vivienda y Catastro para Japón; Censo de Población y Vivienda para Corea; INEGI Censo de Población y Vivienda 2010 para México; informe estadístico ROSSTAT sobre Ingresos, Gastos y Consumo de las Familias para la Federación de Rusia, y la American Housing Survey para Estados Unidos.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597484

Gráfica A.19. **Viviendas sin servicios básicos, promedio de la OCDE**

Porcentaje de personas que habitan viviendas sin acceso privado a inodoros interiores con drenaje, OCDE 26



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Australia, Canadá, Chile, Israel, Japón, Corea, México, Nueva Zelanda y el Reino Unido, por no contar con series cronológicas completas para estos países.

Fuente: Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), *http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu_silc* para los países de la Unión Europea, Noruega, Suiza y Turquía; Canadian Household Facilities and Equipment Survey para Canadá; INE Censo 2002 para Chile; Encuesta de Vivienda y Catastro para Japón; Censo de Población y Vivienda para Corea; INEGI Censo de Población y Vivienda 2010 para México, y la American Housing Survey para Estados Unidos.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597503*

Lecturas adicionales

Balestra, C. y J. Sultan (2013), "Home Sweet Home: The Determinants of Residential Satisfaction and its Relation with Well-being", *OECD Statistics Working Papers*, núm. 2013/05, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/5jzbcx0czc0x-en*.

OECD (2011b), "Housing conditions", en *OECD, How's Life? Measuring Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264121164-6-en*.

Cuadro A.10. **Viviendas sin servicios básicos**

Porcentaje de personas que habitan viviendas sin acceso privado a inodoros interiores con drenaje

		2005-10	2011-15		Último año disponible
Alemania	DEU	1.3	0.4	DEU	0.1
Australia	AUS	..	..	AUS	..
Austria	AUT	1.3	1.0	AUT	1.0
Bélgica	BEL	0.8	2.0	BEL	2.3
Canadá	CAN	..	..	CAN	0.2
Corea	KOR	5.8	..	KOR	4.2
Chile	CHL	..	..	CHL	9.4
Dinamarca	DNK	0.0	0.5	DNK	0.6
Eslovenia	SVN	1.0	0.5	SVN	0.3
España	ESP	0.2	0.1	ESP	0.1
Estados Unidos	USA	0.1	0.1	USA	0.1
Estonia	EST	14.1	8.8	EST	6.9
Finlandia	FIN	0.8	0.6	FIN	0.5
Francia	FRA	0.9	0.5	FRA	0.5
Grecia	GRC	2.6	0.6	GRC	0.5
Hungría	HUN	6.8	4.8	HUN	4.3
Irlanda	IRL	0.4	1.8	IRL	0.1
Islandia	ISL	0.4	0.0	ISL	0.0
Israel	ISR	..	..	ISR	..
Italia	ITA	0.2	0.7	ITA	0.6
Japón	JPN	6.4	..	JPN	6.4
Letonia	LVA	18.8	14.9	LVA	12.9
Luxemburgo	LUX	0.6	0.2	LUX	0.0
México	MEX	5.5	..	MEX	4.2
Noruega	NOR	0.2	0.1	NOR	0.0
Nueva Zelanda	NZL	..	..	NZL	..
Países Bajos	NLD	0.0	0.0	NLD	0.0
Polonia	POL	5.9	3.3	POL	2.7
Portugal	PRT	2.8	1.0	PRT	1.0
Reino Unido	GBR	0.7	..	GBR	0.4
República Checa	CZE	1.2	0.8	CZE	0.6
República Eslovaca	SVK	0.9	1.2	SVK	1.4
Suecia	SWE	0.0	0.0	SWE	0.0
Suiza	CHE	0.1	0.1	CHE	0.0
Turquía	TUR	13.2	8.2	TUR	6.5
OCDE	OCDE 26	2.1	1.3	OCDE 32	2.1
Brasil	BRA	6.7	..	BRA	6.7
Costa Rica	CRI	3.8	2.4	CRI	2.2
Federación de Rusia	RUS	18.8	14.8	RUS	13.8
Lituania	LTU	20.6	14.2	LTU	12.4
Sudáfrica	ZAF	41.3	38.0	ZAF	37.0

Nota: El valor 2005-2010 para Suiza se refiere a 2008-2010; para Austria y la República Eslovaca se refiere a 2009-2010. El valor 2011-2015 se refiere a 2011-2013 para Estonia, debido a una interrupción de la serie en 2008, 2009 y 2014, respectivamente; se refiere a 2011-2016 para Costa Rica, Finlandia, Hungría y Letonia. Los datos de Brasil, Canadá y Corea se refieren al porcentaje de familias. Los datos de México se refieren al porcentaje de personas que habitan una vivienda privada sin inodoro; los de la Federación de Rusia se refieren al porcentaje de viviendas sin inodoros con drenaje; los de Sudáfrica se refieren al porcentaje de viviendas sin acceso a un inodoro con drenaje conectado con un sistema de drenaje público o una fosa séptica, y los de Estados Unidos al porcentaje de viviendas totales ocupadas sin inodoro con drenaje. El último año disponible para Costa Rica, Finlandia, Hungría, Letonia, Lituania y Sudáfrica es 2016; 2014 para la Federación de Rusia; 2013 para Estados Unidos; 2010 para Corea y México; 2001 para Chile; 1997 para Canadá, y 2015 para todos los demás países. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Australia, Canadá, Chile, Israel, Japón, Corea, México, Nueva Zelanda y el Reino Unido, por no contar con series cronológicas completas para estos países. El promedio de la OCDE para el último año disponible excluye a Australia, Israel y Nueva Zelanda.

Fuente: Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), *http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu_silc* para los países de la Unión Europea, Noruega, Suiza y Turquía; Universo do Censo Demográfico 2010 para Brasil; Canadian Household Facilities and Equipment Survey para Canadá; INE Censo 2002 para Chile; Encuesta de Hogares y de Propósitos Múltiples de Costa Rica para datos previos a 2010, y a partir de 2010 la Encuesta Nacional de Hogares para Costa Rica; Encuesta de Vivienda y Catastro para Japón; Censo de Población y Vivienda para Corea; INEGI Censo de Población y Vivienda 2010 para México; Informe estadístico ROSSTAT sobre Ingresos, Gastos y Consumo de las Familias para la Federación de Rusia; y la American Housing Survey para Estados Unidos.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599821*

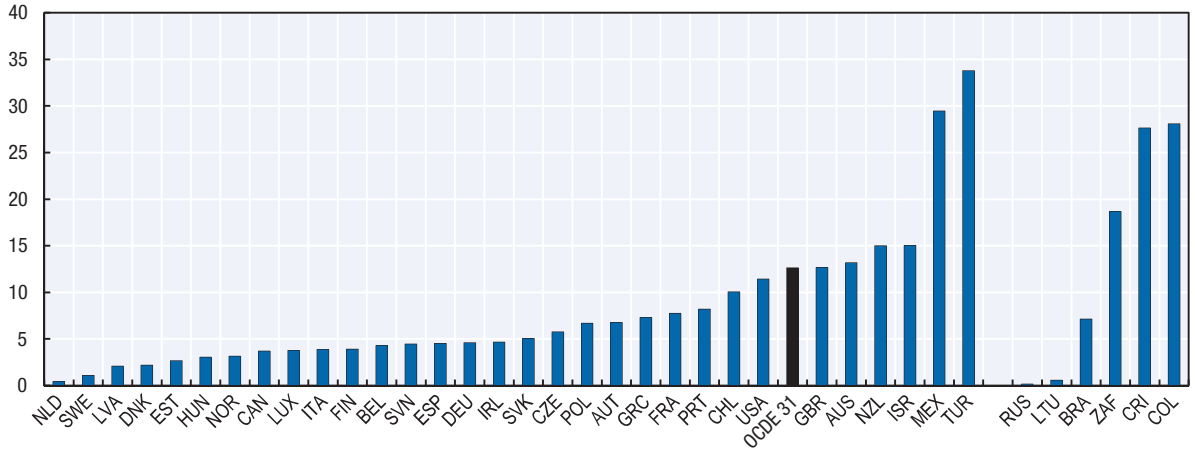
BALANCE VIDA-TRABAJO: Horario de trabajo

Definición

Este indicador se refiere al número de empleados con un horario usual de trabajo de 50 horas o más por semana, expresado como el porcentaje del número total de empleados de todas las edades. El umbral se fija en 50 horas porque, tras tomar en cuenta el tiempo de traslado, el trabajo no remunerado y las necesidades básicas (como dormir y comer), a los empleados que de manera rutinaria trabajan más de 50 horas a la semana probablemente les quedarán muy pocas horas (una o dos al día) para realizar otras actividades. Además, en los países con regulaciones que establecen un horario de trabajo máximo, este suele limitarse a 48 horas a la semana. Los datos se tomaron de las Encuestas Nacionales de Fuerza de Trabajo y en términos generales son comparables entre distintos países.

Gráfica A.20. **Empleados con un horario de trabajo prolongado**

Porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana, 2016 o último año disponible



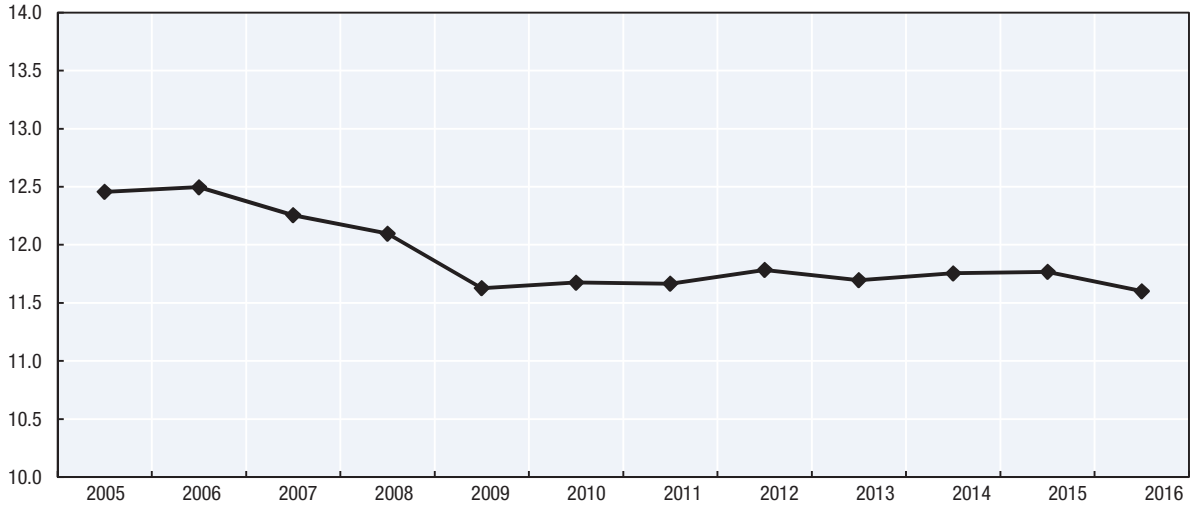
Nota: Los datos se refieren al porcentaje de todos los empleados que trabajan 50 o más horas a la semana, excepto en el caso de la Federación de Rusia, donde se refieren a personas que trabajaron 51 horas o más. Los empleos cubiertos son los principales para Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, la República Checa, Finlandia, Hungría, Letonia, México, Portugal, la República Eslovaca, Suecia y Turquía; y todos los empleos para todos los demás países. Se excluye a los empleados cuyo horario de trabajo usual varía de una semana a otra. Las horas extra trabajadas no se incluyen en Canadá, Chile, Hungría y Noruega si no se establecen en un contrato; solo se incluyen si son regularizadas en Australia, México, Nueva Zelanda, la Federación de Rusia, Suecia, Suiza, Turquía y Estados Unidos. El principal descanso para comer se excluye en Austria, Bélgica, Dinamarca, Estonia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, los Países Bajos, Portugal, la República Eslovaca, Eslovenia, España y el Reino Unido. No se cuenta con datos detallados para Brasil. El último año disponible para Brasil es 2015. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Islandia, Japón, Corea y Suiza.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "Labour Force Statistics", OECD Employment and Labour Market Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597522

Gráfica A.21. **Empleados con un horario de trabajo prolongado, promedio de la OCDE**

Porcentaje de empleados que de manera rutinaria trabajan 50 horas o más a la semana, OCDE 24



Nota: Los datos se refieren al porcentaje de todos los empleados que trabajan 50 o más horas a la semana, excepto en el caso de la Federación de Rusia, donde se refieren a personas que trabajaron 51 horas o más. Los empleos cubiertos son los principales para Canadá, Chile, la República Checa, Finlandia, Hungría, Letonia, México, Portugal, la República Eslovaca, Suecia y Turquía; y todos los empleos para todos los demás países. Se excluye a los empleados cuyo horario de trabajo usual varía de una semana a otra. Las horas extra trabajadas no se incluyen en Canadá, Chile, Hungría y Noruega si no se establecen en un contrato; solo se incluyen si son regularizadas en Australia, México, Nueva Zelanda, la Federación de Rusia, Suecia, Suiza, Turquía y Estados Unidos. El principal descanso para comer se excluye en Austria, Bélgica, Dinamarca, Estonia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, los Países Bajos, Portugal, la República Eslovaca, Eslovenia, España y el Reino Unido. No se cuenta con datos detallados para Brasil. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Chile, Alemania, Islandia, Israel, Japón, Corea, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal, Suiza y Turquía, por no contar con series cronológicas completas y/o por haber interrupciones en los datos para estos países.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "Labour Force Statistics", OECD Employment and Labour Market Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597541*

Cuadro A.11. **Empleados con un horario de trabajo prolongado**

Porcentaje de empleados con un horario usual de trabajo de 50 horas o más a la semana

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	4.5	4.7	4.6	4.8	5.3	5.1	5.4	5.6	5.3	5.0	4.8	4.6	DEU	4.6
Australia	AUS	15.3	14.8	14.9	14.9	14.3	14.0	14.2	14.3	14.1	13.4	13.5	13.2	AUS	13.2
Austria	AUT	11.0	10.7	10.8	10.5	9.5	9.0	8.7	8.5	7.6	7.3	7.2	6.8	AUT	6.8
Bélgica	BEL	4.4	4.3	4.6	4.3	4.2	4.5	4.4	4.4	4.6	4.7	4.3	4.3	BEL	4.3
Canadá	CAN	4.7	4.6	4.4	4.2	3.9	3.9	4.1	4.0	4.0	3.8	3.8	3.7	CAN	3.7
Corea	KOR	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	KOR	..
Chile	CHL	7.2	9.7	8.2	8.1	8.5	17.3	16.3	15.4	13.5	13.2	11.3	10.1	CHL	10.1
Dinamarca	DNK	5.7	5.5	2.5	2.2	1.9	2.0	2.0	2.1	2.0	2.2	2.5	2.2	DNK	2.2
Eslovenia	SVN	8.5	7.8	7.7	8.2	6.8	6.1	5.6	5.7	5.6	5.5	5.4	4.5	SVN	4.5
España	ESP	8.6	8.3	7.8	7.4	6.9	6.6	6.3	5.9	5.9	5.6	5.2	4.5	ESP	4.5
Estados Unidos	USA	11.8	12.1	11.7	11.4	10.8	11.0	11.3	11.6	11.4	11.8	11.6	11.4	USA	11.4
Estonia	EST	5.1	5.5	5.1	3.6	3.0	3.7	4.2	3.7	3.4	3.4	3.4	2.7	EST	2.7
Finlandia	FIN	4.5	4.5	4.0	3.9	3.6	3.9	3.9	3.7	3.6	3.6	3.7	3.9	FIN	3.9
Francia	FRA	8.3	8.0	8.0	8.4	8.6	8.6	8.9	8.7	8.1	7.6	7.6	7.8	FRA	7.8
Grecia	GRC	6.6	6.0	5.6	5.6	5.6	5.1	5.2	5.6	6.1	6.4	6.5	7.3	GRC	7.3
Hungría	HUN	4.6	4.4	4.3	3.9	3.4	3.2	3.1	2.9	3.2	3.8	3.8	3.0	HUN	3.0
Irlanda	IRL	4.7	4.2	4.0	3.7	3.4	3.7	3.9	4.2	4.2	4.1	4.6	4.7	IRL	4.7
Islandia	ISL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	ISL	..
Israel	ISR	22.0	21.9	22.9	21.2	18.8	19.1	17.8	19.0	16.1	14.8	15.1	15.0	ISR	15.0
Italia	ITA	5.4	5.8	5.4	5.3	4.6	4.6	4.0	3.7	3.6	3.8	3.9	3.9	ITA	3.9
Japón	JPN	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	JPN	..
Letonia	LVA	11.5	11.5	8.3	5.8	4.6	2.5	2.3	2.6	2.3	2.5	2.4	2.1	LVA	2.1
Luxemburgo	LUX	1.3	0.4	0.0	0.1	3.5	3.7	2.6	3.2	3.5	3.3	3.7	3.8	LUX	3.8
México	MEX	29.2	29.4	29.2	29.4	29.1	29.4	28.7	29.0	29.0	28.8	29.6	29.5	MEX	29.5
Noruega	NOR	3.1	3.5	3.5	3.2	3.0	2.7	2.8	3.1	2.8	3.1	3.2	3.2	NOR	3.2
Nueva Zelanda	NZL	15.7	14.9	14.7	14.2	13.4	13.8	13.3	13.3	14.1	14.0	13.6	15.0	NZL	15.0
Países Bajos	NLD	0.6	0.7	0.6	0.6	0.6	0.7	0.7	0.6	0.4	0.5	0.5	0.5	NLD	0.5
Polonia	POL	10.0	9.3	9.1	8.6	7.6	7.4	7.3	7.6	7.4	7.3	6.9	6.7	POL	6.7
Portugal	PRT	5.3	4.9	5.2	5.6	5.2	5.4	8.5	9.3	9.6	9.8	8.8	8.2	PRT	8.2
Reino Unido	GBR	13.0	12.6	12.7	12.6	12.0	11.8	12.2	12.4	12.8	13.0	13.0	12.7	GBR	12.7
República Checa	CZE	9.0	8.8	9.4	9.6	9.3	8.8	7.6	7.2	7.0	6.0	6.1	5.8	CZE	5.8
República Eslovaca	SVK	6.3	6.9	7.1	7.1	5.7	5.4	6.1	6.5	7.0	6.2	5.6	5.0	SVK	5.0
Suecia	SWE	1.2	1.2	1.1	1.1	1.2	1.3	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	SWE	1.1
Suiza	CHE	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	CHE	..
Turquía	TUR	..	49.7	47.4	46.2	45.3	45.6	46.1	43.3	40.9	39.2	36.7	33.8	TUR	33.8
OCDE	OCDE 24	12.5	12.5	12.3	12.1	11.6	11.7	11.7	11.8	11.7	11.8	11.8	11.6	OCDE 31	12.6
Brasil	BRA	15.5	15.0	14.5	13.8	12.5	..	10.7	10.4	9.5	8.5	7.1	..	BRA	7.1
Colombia	COL	37.1	..	36.5	34.4	33.6	35.0	35.4	34.3	33.4	30.6	29.2	28.1	COL	28.1
Costa Rica	CRI	..	..	..	..	..	32.8	28.1	26.5	27.0	27.1	28.6	27.6	CRI	27.6
Federación de Rusia	RUS	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	RUS	0.2
Lituania	LTU	1.4	1.2	1.2	1.3	0.8	0.6	0.5	0.4	0.2	0.5	0.6	0.6	LTU	0.6
Sudáfrica	ZAF	..	..	..	23.8	20.7	19.5	19.2	18.7	18.5	18.1	18.4	18.7	ZAF	18.7

Nota: Los datos se refieren al porcentaje de todos los empleados que trabajan 50 o más horas a la semana, excepto en el caso de la Federación de Rusia, donde se refieren a personas que trabajaron 51 horas o más. Los empleos cubiertos son los principales para Canadá, Chile, la República Checa, Finlandia, Hungría, Letonia, México, Portugal, la República Eslovaca, Suecia y Turquía, y todos los empleos para todos los demás países. Se excluye a los empleados cuyo horario de trabajo usual varía de una semana a otra. Las horas extra trabajadas no se incluyen en Canadá, Chile, Hungría and Noruega si no se establecen en un contrato; solo se incluyen si son regularizadas en Australia, México, Nueva Zelanda, la Federación de Rusia, Suecia, Suiza, Turquía y Estados Unidos. El principal descanso para comer se excluye en Austria, Bélgica, Dinamarca, Estonia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, los Países Bajos, Portugal, la República Eslovaca, Eslovenia, España y el Reino Unido. No se cuenta con datos detallados para Brasil. Debido a un nuevo diseño de la encuesta, hay una interrupción en 2010 para Chile y en 2011 para Alemania y Portugal. En Noruega cambió la definición de desempleo en 2006. En 2012, Israel cambió la definición de fuerza laboral de "civil" a "total" (incluidos los miembros del servicio militar obligatorio o permanente). Las celdas situadas antes de una interrupción se destacan en gris, pues los datos no son comparables con los de años posteriores. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Chile, Alemania, Islandia, Israel, Japón, Corea, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal, Suiza y Turquía por no contar con series cronológicas completas para estos países. El último año disponible excluye a Islandia, Japón, Corea y Suiza.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "Labour Force Statistics", OECD Employment and Labour Market Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/lfs-lfs-data-en*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933599840

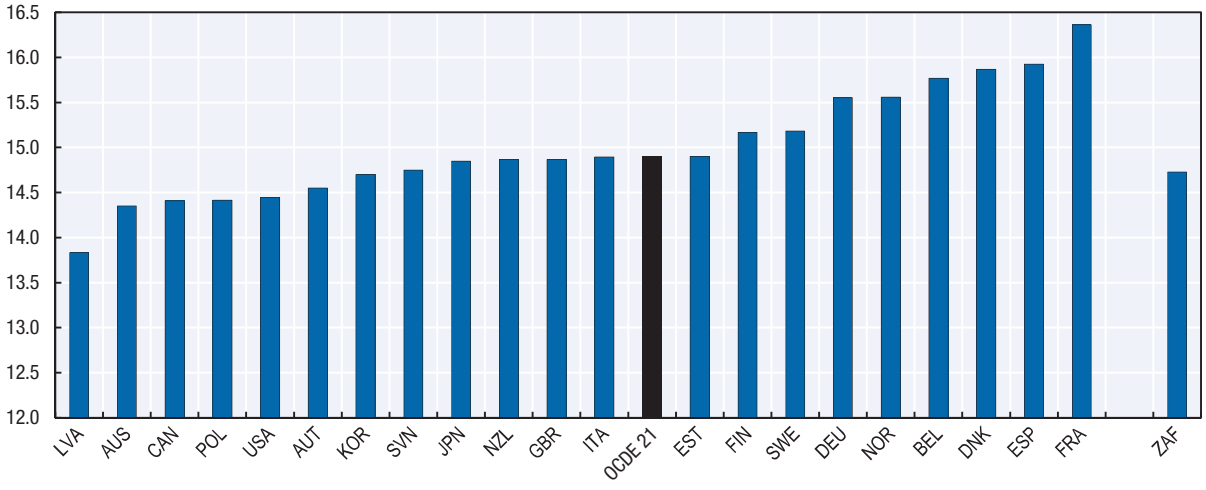
BALANCE VIDA-TRABAJO: Tiempo libre

Definición

Este indicador se refiere al número de horas que las personas con empleo de tiempo completo dedican a la recreación y el cuidado personal. Los valores mostrados se refieren a un día común y solo a personas con empleo de tiempo completo, con el fin de mejorar la comparabilidad entre países cuyas tasas de empleo difieren. La información se recaba mediante las encuestas nacionales sobre uso del tiempo, que requieren que los participantes lleven un diario de sus actividades durante uno o varios días representativos por un determinado periodo de tiempo. Las actividades consideradas bajo la definición de "tiempo dedicado a la recreación y el cuidado personal" incluyen dormir, comer, cuidar la higiene personal, hacer ejercicio, pasar tiempo con familiares y amigos y tomar un tiempo para viajar con fines de recreación y cuidado personal. Para algunos países y algunos tipos específicos de actividades, la comparabilidad de estas encuestas es limitada. Los datos aquí presentados fueron armonizados con posterioridad por la OCDE. Los datos provienen de la encuesta Harmonised European Time Use Survey, la base de datos Eurostat de uso del tiempo, microdatos y tabulaciones de la encuesta sobre uso de tiempo de uso público de las Oficinas Nacionales de Estadísticas.

Gráfica A.22. **Tiempo dedicado a la recreación y al cuidado personal**

Horas por día, personas con empleo de tiempo completo, último año disponible



Nota: Los datos se refieren a 2016 para Estados Unidos; 2014-2015 para el Reino Unido; 2011 para Japón; 2010 para Canadá, Noruega y Sudáfrica; 2009-2010 para Estonia, Finlandia, Francia, Nueva Zelanda y España; 2009 para Corea; 2008-2009 para Austria e Italia; 2006 para Australia; 2005 para Bélgica; 2003-2004 para Polonia; 2001-2002 para Alemania; 2001 para Dinamarca, y 2000-2001 para Eslovenia y Suecia. Los datos se normalizaron a 1 440 minutos al día: en otras palabras, en los países para los cuales el uso del tiempo no sumó 1 440 minutos, los minutos faltantes o los minutos extra (por lo común alrededor de 30 a 40 minutos) se distribuyeron de manera proporcional entre todas las actividades. Los datos de Hungría, Irlanda, Portugal, Turquía y Sudáfrica se excluyeron ya que también incluyen a trabajadores de tiempo parcial. Las muestras de la encuesta incluyen a personas de 12 años o más en Nueva Zelanda; 15 o más en Austria, Canadá, Dinamarca, Finlandia, Francia, Italia, Japón, España y Estados Unidos; de 20 a 74 años de edad en Bélgica, Alemania, Noruega, Polonia, Eslovenia y Suecia; y 20 años o más en Corea. Dado que no se incluye en la encuesta una pregunta específica para identificar personas con empleo de tiempo completo en Canadá, Japón, Corea y Estados Unidos, se les ha definido sobre la base del número mínimo de horas trabajadas a la semana, el cual se fija en 30, 35, 36 y 35, respectivamente. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Chile, la República Checa, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Luxemburgo, México, los Países Bajos, Portugal, la República Eslovaca, Suiza y Turquía.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la aplicación web Encuesta Europea Armonizada sobre Uso del Tiempo para los países europeos (*www.tus.scb.se*); base de datos Eurostat, y microdatos y tabulaciones de la encuesta de uso de tiempo para uso público de las Oficinas Nacionales de Estadísticas para países no europeos.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597560

Cuadro A.12. **Tiempo dedicado a la recreación y al cuidado personal**

Horas por día, personas con empleo de tiempo completo, último año disponible

		Último año disponible
Alemania	DEU	15.6
Australia	AUS	14.4
Austria	AUT	14.6
Bélgica	BEL	15.8
Canadá	CAN	14.4
Corea	KOR	14.7
Chile	CHL	..
Dinamarca	DNK	15.9
Eslovenia	SVN	14.8
España	ESP	15.9
Estados Unidos	USA	14.4
Estonia	EST	14.9
Finlandia	FIN	15.2
Francia	FRA	16.4
Grecia	GRC	..
Hungría	HUN	..
Irlanda	IRL	..
Islandia	ISL	..
Israel	ISR	..
Italia	ITA	14.9
Japón	JPN	14.9
Letonia	LVA	13.8
Luxemburgo	LUX	..
México	MEX	..
Noruega	NOR	15.6
Nueva Zelanda	NZL	14.9
Países Bajos	NLD	..
Polonia	POL	14.4
Portugal	PRT	..
Reino Unido	GBR	14.9
República Checa	CZE	..
República Eslovaca	SVK	..
Suecia	SWE	15.2
Suiza	CHE	..
Turquía	TUR	..
OCDE	OCDE 21	14.9
Sudáfrica	ZAF	14.7

Nota: Los datos se refieren a 2016 para Estados Unidos; 2014-2015 para el Reino Unido; 2011 para Japón; 2010 para Canadá, Noruega y Sudáfrica; 2009-2010 para Estonia, Finlandia, Francia, Nueva Zelanda y España; 2009 para Corea; 2008-2009 para Austria e Italia; 2006 para Australia; 2005 para Bélgica; 2003-2004 para Polonia; 2001-2002 para Alemania; 2001 para Dinamarca, y 2000-2001 para Eslovenia y Suecia. Los datos se normalizaron a 1 440 minutos al día: en otras palabras, en los países para los cuales el uso del tiempo no sumó 1440 minutos, los minutos faltantes o los minutos extra (por lo común alrededor de 30 a 40) se distribuyeron de manera proporcional entre todas las actividades. Los datos de Hungría, Irlanda, Portugal, Turquía y Sudáfrica se excluyeron, ya que también incluyen a trabajadores de tiempo parcial. Las muestras de la encuesta incluyen a personas de 12 años o más en Nueva Zelanda; de 15 o más en Austria, Canadá, Dinamarca, Finlandia, Francia, Italia, Japón, España y Estados Unidos; de 20 a 74 años de edad en Bélgica, Alemania, Noruega, Polonia, Eslovenia y Suecia; y de 20 años o más en Corea. Dado que no se incluye en la encuesta una pregunta específica para identificar a las personas con empleo de tiempo completo en Canadá, Japón, Corea y Estados Unidos, se les ha definido sobre la base del número mínimo de horas trabajadas a la semana, el cual se fija en 30, 35, 36 y 35, respectivamente. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Chile, la República Checa, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Luxemburgo, México, los Países Bajos, Portugal, la República Eslovaca, Suiza y Turquía.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la aplicación web Encuesta Europea Armonizada sobre Uso del Tiempo para los países europeos (*www.tus.scb.se*); la base de datos Eurostat, *http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=tus_00selfstat&lang=en*; y microdatos y tabulaciones de la encuesta de uso de tiempo para uso público de las Oficinas Nacionales de Estadísticas para países no europeos.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933599859

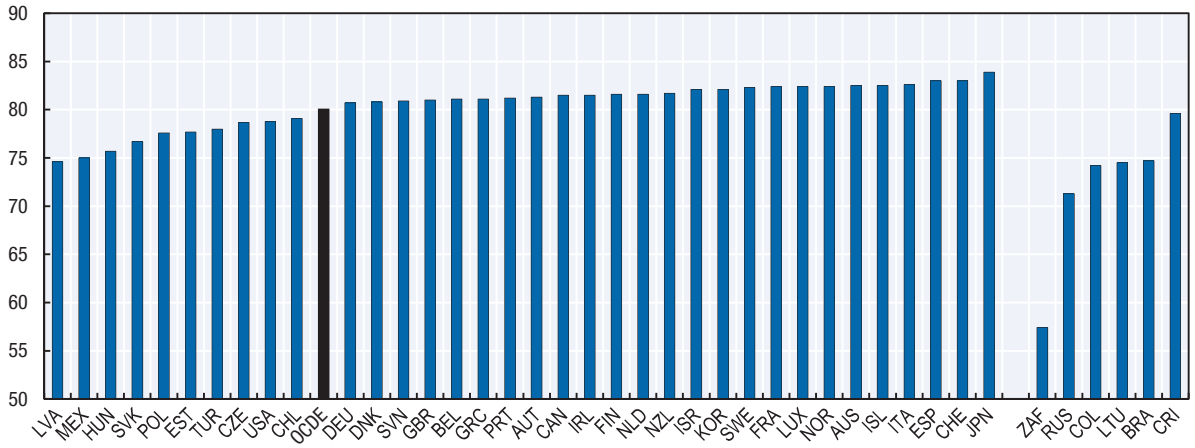
SALUD: Esperanza de vida

Definición

Este indicador mide el número promedio de años que las personas nacidas hoy pueden esperar vivir, con base en las tasas de muertes específicas por edad prevalecientes en la actualidad. La esperanza de vida al nacer de la población en su conjunto se calcula como un promedio ponderado de esperanza de vida para hombres y mujeres. Los datos se basan en estadísticas y cálculos nacionales oficiales de Eurostat, compilados por la OCDE y disponibles en la base de datos Health Statistics de la OCDE.

Gráfica A.23. **Esperanza de vida al nacer**

Años, 2015 o último año disponible

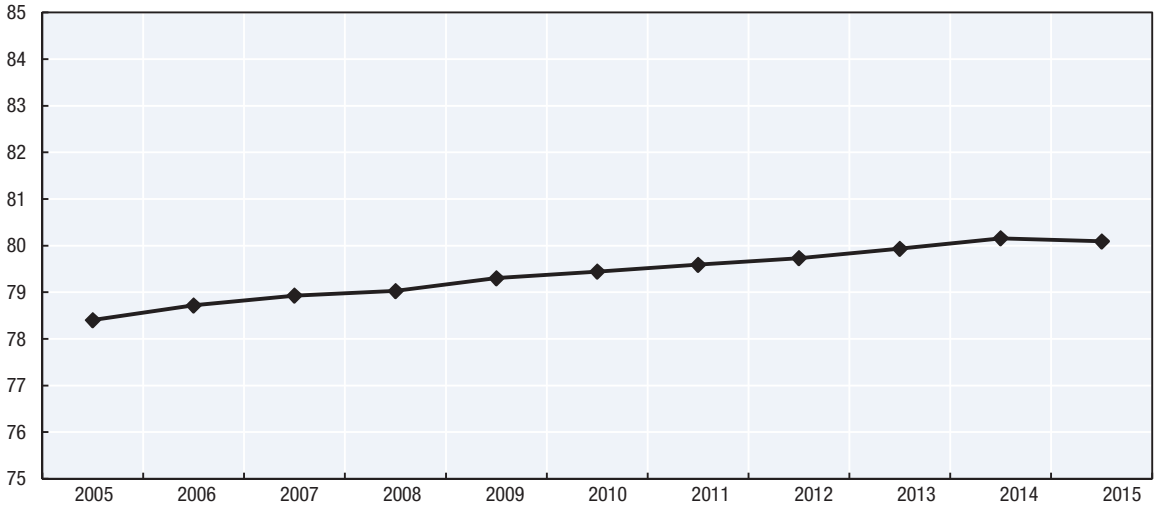


Nota: El último año disponible para Canadá es 2012. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.
Fuente: "Health status", OECD Health Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_STAT*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597579*

Gráfica A.24. **Esperanza de vida al nacer, promedio de la OCDE**

Años, OCDE 27



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Bélgica, Canadá, Hungría, Israel, Luxemburgo, Polonia, Eslovenia y Turquía, por no contar con series cronológicas completas para estos países.
Fuente: "Health status", OECD Health Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_STAT*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597598*

Cuadro A.13. **Esperanza de vida al nacer**

Años

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015		Último año disponible
Alemania	DEU	79.4	79.8	80.1	80.2	80.3	80.5	80.5	80.6	80.6	81.2	80.7	DEU	80.7
Australia	AUS	80.9	81.1	81.4	81.5	81.6	81.8	82.0	82.1	82.2	82.4	82.5	AUS	82.5
Austria	AUT	79.4	80.0	80.3	80.5	80.4	80.7	81.1	81.0	81.2	81.6	81.3	AUT	81.3
Bélgica	BEL	79.1	79.5	79.9	79.8	80.1	80.3	80.7	80.5	80.7	81.4	81.1	BEL	81.1
Canadá	CAN	80.1	80.4	80.4	80.6	80.8	81.0	81.3	81.5	..	..	..	CAN	81.5
Corea	KOR	78.2	78.8	79.2	79.6	80.0	80.2	80.6	80.9	81.4	81.8	82.1	KOR	82.1
Chile	CHL	77.6	78.0	77.5	78.1	78.2	78.0	78.7	78.7	79.5	79.7	79.1	CHL	79.1
Dinamarca	DNK	78.3	78.4	78.4	78.8	79.0	79.3	79.9	80.1	80.4	80.8	80.8	DNK	80.8
Eslovenia	SVN	77.4	78.3	78.3	79.1	79.3	79.8	80.1	80.2	80.4	81.2	80.9	SVN	80.9
España	ESP	80.3	81.1	81.2	81.5	81.9	82.4	82.6	82.5	83.2	83.3	83.0	ESP	83.0
Estados Unidos	USA	77.6	77.8	78.1	78.1	78.5	78.6	78.7	78.8	78.8	78.9	78.8	USA	78.8
Estonia	EST	72.9	73.1	73.2	74.2	75.2	75.9	76.4	76.5	77.3	77.2	77.7	EST	77.7
Finlandia	FIN	79.1	79.5	79.6	79.9	80.1	80.2	80.6	80.7	81.1	81.3	81.6	FIN	81.6
Francia	FRA	80.4	81.0	81.2	81.4	81.5	81.8	82.3	82.1	82.3	82.8	82.4	FRA	82.4
Grecia	GRC	79.7	79.9	79.7	80.3	80.4	80.7	80.8	80.7	81.4	81.5	81.1	GRC	81.1
Hungría	HUN	73.0	73.5	73.6	74.2	74.4	74.7	75.0	75.2	75.7	75.9	75.7	HUN	75.7
Irlanda	IRL	79.0	79.3	79.7	80.2	80.3	80.8	80.8	80.9	81.1	81.4	81.5	IRL	81.5
Islandia	ISL	81.6	81.2	81.5	81.7	81.8	82.0	82.4	83.0	82.1	82.9	82.5	ISL	82.5
Israel	ISR	80.2	80.6	80.6	81.0	81.5	81.7	81.7	81.8	82.1	82.2	82.1	ISR	82.1
Italia	ITA	80.9	81.4	81.5	81.6	81.7	82.1	82.3	82.3	82.8	83.2	82.6	ITA	82.6
Japón	JPN	82.0	82.4	82.6	82.7	83.0	82.9	82.7	83.2	83.4	83.7	83.9	JPN	83.9
Letonia	LVA	70.6	70.6	70.8	72.0	72.6	73.0	73.7	73.9	74.1	74.3	74.6	LVA	74.6
Luxemburgo	LUX	79.5	79.4	79.5	80.6	80.7	80.7	81.1	81.5	81.9	82.3	82.4	LUX	82.4
México	MEX	74.0	74.1	74.2	74.1	74.0	74.1	74.2	74.4	74.6	74.8	75.0	MEX	75.0
Noruega	NOR	80.3	80.6	80.6	80.8	81.0	81.2	81.4	81.5	81.8	82.2	82.4	NOR	82.4
Nueva Zelanda	NZL	79.8	80.1	80.3	80.5	80.7	80.8	81.0	81.2	81.4	81.5	81.7	NZL	81.7
Países Bajos	NLD	79.5	79.9	80.3	80.5	80.8	81.0	81.3	81.2	81.4	81.8	81.6	NLD	81.6
Polonia	POL	75.1	75.3	75.4	75.7	75.8	76.5	76.8	76.9	77.1	77.7	77.6	POL	77.6
Portugal	PRT	78.2	79.0	79.2	79.5	79.7	80.0	80.6	80.5	80.8	81.2	81.2	PRT	81.2
Reino Unido	GBR	79.2	79.5	79.7	79.8	80.4	80.6	81.0	81.0	81.1	81.4	81.0	GBR	81.0
República Checa	CZE	76.1	76.7	77.0	77.3	77.4	77.7	78.0	78.2	78.3	78.9	78.7	CZE	78.7
República Eslovaca	SVK	74.2	74.4	74.5	75.0	75.3	75.6	76.1	76.2	76.5	76.9	76.7	SVK	76.7
Suecia	SWE	80.7	81.0	81.1	81.3	81.5	81.6	81.9	81.8	82.0	82.3	82.3	SWE	82.3
Suiza	CHE	81.4	81.7	82.0	82.2	82.3	82.6	82.8	82.8	82.9	83.3	83.0	CHE	83.0
Turquía	TUR	73.1	73.4	73.7	73.9	74.1	74.3	74.6	74.6	78.0	78.0	78.0	TUR	78.0
OCDE	OCDE 27	78.4	78.7	78.9	79.0	79.3	79.4	79.6	79.7	79.9	80.2	80.1	OCDE	80.1
Brasil	BRA	71.8	72.1	72.4	72.7	73.0	73.3	73.6	73.8	74.1	74.4	74.7	BRA	74.7
Colombia	COL	72.3	72.5	72.7	72.9	73.1	73.3	73.5	73.6	73.8	74.0	74.2	COL	74.2
Costa Rica	CRI	78.1	78.2	78.3	78.5	78.6	78.7	78.9	79.1	79.2	79.4	79.6	CRI	79.6
Federación de Rusia	RUS	65.7	66.9	67.7	68.1	68.8	69.0	69.8	70.2	70.7	70.9	71.3	RUS	71.3
Lituania	LTU	71.3	71.1	70.9	71.8	72.9	73.3	73.7	74.0	74.1	74.7	74.5	LTU	74.5
Sudáfrica	ZAF	51.6	51.6	52.0	52.6	53.5	54.4	55.3	56.1	56.7	57.2	57.4	ZAF	57.4

Nota: Hay una interrupción en 2007 para Canadá, en 2008 para Eslovenia, en 2009 para Israel y Polonia, en 2011 para Bélgica, 2012 para Hungría y Luxemburgo, 2013 para Turquía y 2014 para la Federación de Rusia. Las celdas situadas antes de una interrupción se destacan en gris, pues los datos no son comparables con los de años posteriores. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Bélgica, Canadá, Hungría, Israel, Luxemburgo, Polonia, Eslovenia y Turquía debido a interrupciones y/o datos incompletos para estos países. El promedio para el último año disponible considera a todos los países de la OCDE.

Fuente: "Health status", OECD Health Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_STAT*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599878*

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Health at a Glance 2017: OECD Indicators*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/health_glance-2017-en*.

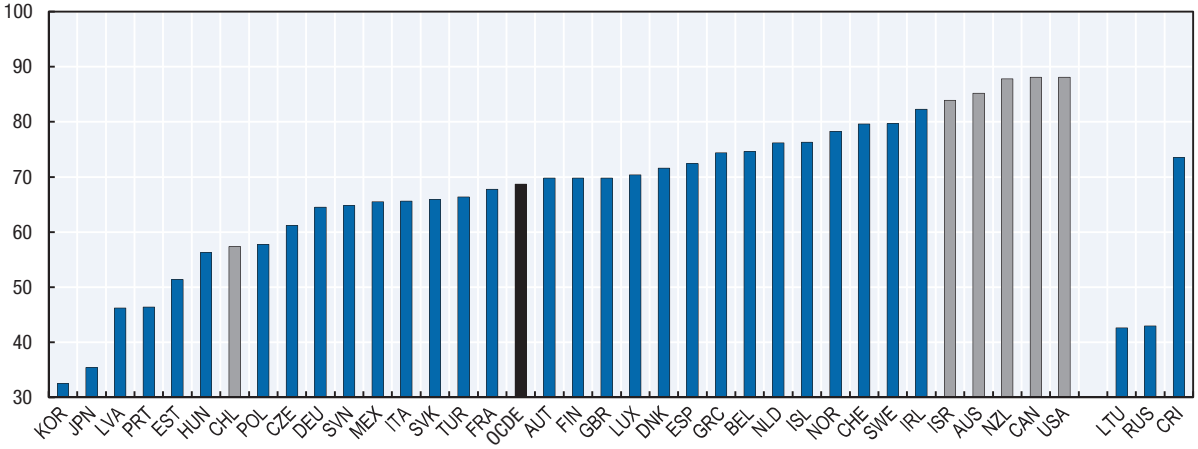
SALUD: Salud percibida

Definición

Este indicador se refiere al porcentaje de la población de 16 años o más que informan que su salud es "buena" o "muy buena". El indicador se basa en la pregunta siguiente: "¿Cómo es su salud en general?", la cual obtuvo, en la mayoría de los países, categorías de respuesta como "muy buena/ buena/ regular/ mala/ muy mala". Algunas diferencias entre los países en cuanto a la metodología de medición (por ejemplo, el uso de diferentes escalas de respuesta) puede restringir la comparabilidad entre los países, como se explica en la nota de la Gráfica A.25. Los datos se recopilan como parte de la base de datos Health Statistics de la OCDE y se toman de la Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), encuestas generales de hogares o entrevistas más minuciosas sobre salud como parte de encuestas oficiales nacionales en varios países.

Gráfica A.25. **Salud percibida**

Porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena", 2015 o último año disponible



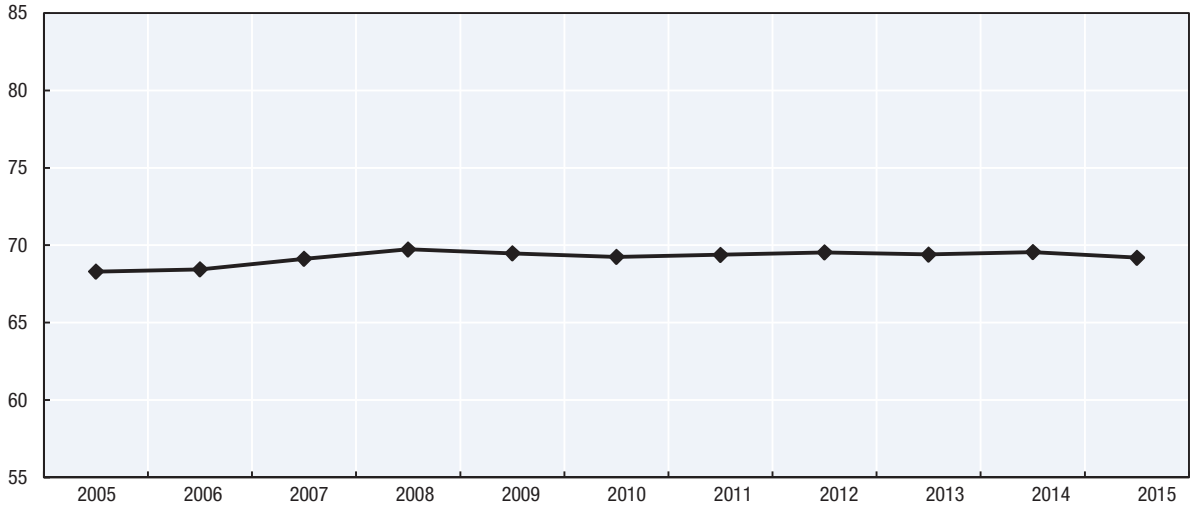
Nota: Por lo general se define a los adultos como personas de 16 años o más. Los datos de Australia, Canadá, Costa Rica, Chile, Japón, Corea, Lituania, México, Nueva Zelanda, la Federación de Rusia, Turquía y Estados Unidos se refieren a personas de 15 años o más, y los datos de Israel se refieren a personas de 20 años o más. El último año disponible para Nueva Zelanda es 2016; 2014 para Australia, Canadá; 2013 para Japón, y 2006 para México. Los datos de Australia, Canadá, Chile, Israel, Nueva Zelanda y Estados Unidos (mostrados en gris) no son directamente comparables con los datos para otros países, debido a una diferencia en las escalas usadas para reportar datos, lo cual puede generar un sesgo ascendente en los estimados declarados. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "Health status", OECD Health Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_STAT* y en cálculos INEC basados en la Encuesta Nacional de Salud para Costa Rica.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597617*

Gráfica A.26. **Salud percibida, promedio de la OCDE**

Porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena", OCDE 32



Nota: Por lo general se define a los adultos como personas de 16 años o más. Los datos de Australia, Canadá, Costa Rica, Chile, Japón, Corea, Lituania, México, Nueva Zelanda, la Federación de Rusia, Turquía y Estados Unidos se refieren a personas de 15 años o más, y los de Israel, a personas de 20 años o más. La serie cronológica promedio de la OCDE se estimó interpolando los puntos de datos faltantes en la serie cronológica para varios países; en estos casos, los datos faltantes se sustituyeron por el promedio del año anterior más cercano y el año siguiente. Solo se incluyó en el promedio de la OCDE a países cuya serie cronológica contiene por lo menos tres puntos de datos, y por lo menos uno de ellos se refiere a 2014 o 2013. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile y Suiza (debido a una interrupción en la serie cronológica), y México (para el cual solo se cuenta con dos puntos de datos).

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "Health status", OECD Health Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_STAT*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597636*

Cuadro A.14. **Salud percibida**

Porcentaje de adultos que informan que su salud es "buena" o "muy buena"

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		2005 o año más cercano disponible	2015 o último año disponible
Alemania	DEU	60.1	60.5	59.8	64.5	65.2	65.2	64.8	65.4	64.9	65.2	64.5	..	DEU	60.1	64.5
Australia	AUS	..	..	84.9	..	..	..	85.4	..	..	85.2	..	..	AUS	84.9	85.2
Austria	AUT	71.7	72.0	72.3	70.0	70.0	69.6	69.4	70.0	68.6	69.5	69.8	..	AUT	71.7	69.8
Bélgica	BEL	73.1	74.3	74.0	73.9	73.5	73.0	73.5	74.5	74.3	75.0	74.6	..	BEL	73.1	74.6
Canadá	CAN	88.4	..	88.2	88.1	88.5	88.1	88.2	88.8	88.7	88.1	..	..	CAN	88.4	88.1
Corea	KOR	43.9	..	..	43.7	44.8	37.6	36.8	33.3	35.1	32.5	32.5	..	KOR	43.9	32.5
Chile	CHL	..	52.6	..	..	59.1	..	..	..	64.5	..	57.4	..	CHL	64.5	57.4
Dinamarca	DNK	76.6	75.0	75.3	74.2	72.3	71.0	70.8	70.7	71.7	72.4	71.6	..	DNK	76.6	71.6
Eslovenia	SVN	53.6	56.3	57.8	58.8	59.7	59.6	60.4	63.1	64.8	64.8	64.8	..	SVN	53.6	64.8
España	ESP	66.8	67.7	67.5	72.4	70.6	71.8	75.3	74.3	71.6	72.6	72.4	..	ESP	66.8	72.4
Estados Unidos	USA	88.4	88.2	87.9	87.8	87.9	87.6	87.3	87.5	87.5	88.1	88.1	..	USA	88.4	88.1
Estonia	EST	53.8	53.2	53.3	54.5	51.5	52.7	51.8	52.4	53.4	51.8	51.4	..	EST	53.8	51.4
Finlandia	FIN	68.5	68.7	68.3	68.6	68.9	68.3	68.8	67.1	64.6	69.2	69.8	..	FIN	68.5	69.8
Francia	FRA	68.7	69.3	71.1	69.1	68.6	67.3	67.6	68.1	67.2	68.1	67.8	..	FRA	68.7	67.8
Grecia	GRC	77.4	76.7	76.6	76.0	75.3	75.5	76.4	74.9	73.9	73.5	74.4	..	GRC	77.4	74.4
Hungría	HUN	45.3	48.0	46.6	55.1	55.9	55.0	55.9	57.6	56.9	57.5	56.3	..	HUN	45.3	56.3
Irlanda	IRL	82.7	83.1	84.0	84.3	83.1	82.8	83.2	82.7	82.0	82.5	82.3	..	IRL	82.7	82.3
Islandia	ISL	79.5	80.9	79.2	80.5	80.3	77.8	77.6	76.8	76.6	76.1	76.3	..	ISL	79.5	76.3
Israel	ISR	77.3	78.9	79.1	79.7	79.8	81.1	81.5	83.5	80.0	84.3	83.9	..	ISR	77.3	83.9
Italia	ITA	58.1	56.8	63.4	63.5	63.7	66.7	64.6	68.4	66.1	67.9	65.6	..	ITA	58.1	65.6
Japón	JPN	..	..	32.7	..	..	30.0	..	..	35.4	..	..	..	JPN	32.7	35.4
Letonia	LVA	35.0	40.4	42.5	43.5	46.0	47.8	46.0	46.7	45.2	45.8	46.2	..	LVA	35	46.2
Luxemburgo	LUX	73.6	74.2	74.4	74.0	73.9	75.3	72.5	73.8	71.9	72.8	70.4	..	LUX	73.6	70.4
México	MEX	65.6	65.5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	MEX	65.6	65.5
Noruega	NOR	77.0	74.4	76.4	76.6	76.5	76.7	73.2	78.7	76.0	78.5	78.3	..	NOR	77	78.3
Nueva Zelanda	NZL	..	..	89.7	..	..	..	..	89.3	89.5	91.4	88.9	87.8	NZL	89.7	87.8
Países Bajos	NLD	76.3	76.8	76.3	77.3	77.6	78.0	76.3	75.6	75.6	77.3	76.2	..	NLD	76.3	76.2
Polonia	POL	54.3	54.5	56.8	57.7	56.1	57.8	57.6	57.7	58.3	58.1	57.8	..	POL	54.3	57.8
Portugal	PRT	45.8	48.0	45.8	48.3	47.7	49.2	49.7	48.0	46.1	45.9	46.4	..	PRT	45.8	46.4
Reino Unido	GBR	74.8	76.6	77.4	79.2	78.2	79.4	77.5	74.7	73.7	70.0	69.8	..	GBR	74.8	69.8
República Checa	CZE	58.9	59.2	61.2	61.4	61.3	62.2	59.4	60.4	59.6	60.7	61.2	..	CZE	58.9	61.2
República Eslovaca	SVK	52.0	52.0	52.9	59.6	61.9	63.5	63.2	65.7	65.9	64.7	65.9	..	SVK	52	65.9
Suecia	SWE	75.6	75.9	77.6	78.4	79.7	80.0	79.9	80.9	81.1	80.1	79.7	..	SWE	75.6	79.7
Suiza	CHE	..	..	84.0	81.3	80.9	81.5	81.2	81.9	80.7	79.3	79.6	..	CHE	81.3	79.6
Turquía	TUR	..	63.4	66.8	68.0	65.1	66.0	67.2	68.6	67.8	68.1	66.4	..	TUR	63.4	66.4
OCDE	OCDE 32	68.3	68.4	69.1	69.7	69.5	69.3	69.4	69.5	69.4	69.6	69.2	..	OCDE	68.1	68.7
Costa Rica	CRI	..	73.5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..			
Federación de Rusia	RUS	..	..	..	..	..	..	..	38.1	..	39.1	..	43.0	RUS	38.1	43.0
Lituania	LTU	42.4	43.3	48.5	48.3	48.0	50.2	43.9	44.3	46.1	44.9	42.6	..	LTU	42.4	42.6

Nota: Por lo general se define a los adultos como personas de 16 años o más. Los datos de Australia, Canadá, Costa Rica, Chile, Japón, Corea, Lituania, México, Nueva Zelanda, la Federación de Rusia, Turquía y Estados Unidos se refieren a personas de 15 años o más, y los datos de Israel, a personas de 20 años o más. Los datos de Australia, Canadá, Chile, Israel, Nueva Zelanda y Estados Unidos no son directamente comparables con los de otros países, debido a una diferencia en las escalas usadas para reportar datos, lo cual puede generar un sesgo ascendente en los estimados declarados. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y se ha estimado que su serie cronológica sustituye los datos faltantes por el promedio del año anterior más cercano y el año siguiente. Solo se incluyó en el promedio de la OCDE a países cuya serie cronológica se ha estimado que sustituye puntos de datos faltantes con el promedio del año anterior más cercano y el año siguiente en la serie cronológica de los países individuales. Solo se incluyeron países en el promedio de la OCDE si la serie cronológica contiene por lo menos tres puntos de datos y por lo menos uno de ellos se refiere a 2014 o 2013. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Suiza (debido a una interrupción de la serie cronológica), y México (para el cual solo se cuenta con dos puntos de datos).
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "Health status", OECD Health Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_STAT* y cálculos INEC basados en la Encuesta Nacional de Salud de Costa Rica.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599897*

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Health at a Glance 2017: OECD Indicators*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/health_glance-2017-en*.

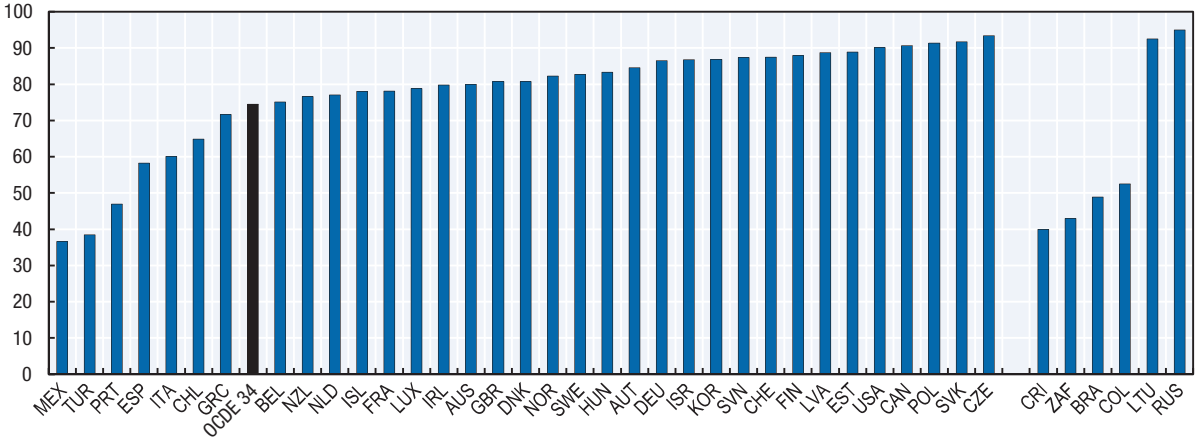
EDUCACIÓN Y COMPETENCIAS: Logro educativo

Definición

Este indicador se refiere al número de adultos de 25 a 64 años de edad que han terminado por lo menos la educación media superior en relación con la población total de la misma edad. La definición "con por lo menos educación media superior" corresponde a los niveles 3 y superiores de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (ISCED 2011) e incluye: i) los programas definidos como "generales", que a menudo se diseñan con el fin de preparar a los estudiantes para un nivel superior de educación, y ii) programas orientados a la educación vocacional y formación profesional (VET, por sus siglas en inglés). Los datos subyacentes a este indicador se recaban por medio del cuestionario anual de la OCDE sobre Categorías de Logro Educativo Nacional (NEAC) y se basan en datos obtenidos de la Encuestas Nacionales de Fuerza de Trabajo (Labour Force Survey, LFS).

Gráfica A.27. **Educación media superior terminada entre los adultos en edad productiva**

Porcentaje de personas de 25 a 64 años de edad con por lo menos educación media superior, 2016 o último año disponible



Nota: Los datos se recopilan siguiendo la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación ISCED 2011 para todos los países excepto para Sudáfrica, donde se basan en la clasificación ISCED-97. El último año disponible para Brasil, Chile, Irlanda, la Federación de Rusia y Sudáfrica es 2015. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Japón.
Fuente: "Educational attainment and labour force status", *OECD Education at a glance* (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EAG_NEAC*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597655

Cuadro A.15. **Educación media superior terminada entre los adultos en edad productiva**

Porcentaje de personas de 25 a 64 años de edad con por lo menos educación media superior

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	83.1	83.2	84.4	85.3	85.5	85.8	86.3	86.3	86.3	86.9	86.8	86.5	DEU	86.5
Australia	AUS	65.0	66.7	68.2	69.9	71.0	73.2	74.1	76.4	75.7	77.1	79.0	79.9	AUS	79.9
Austria	AUT	76.9	80.1	79.9	80.9	81.6	82.4	82.4	82.9	83.0	83.9	84.6	84.5	AUT	84.5
Bélgica	BEL	66.1	66.9	68.0	69.6	70.6	70.5	71.3	71.6	72.8	73.6	74.7	75.1	BEL	75.1
Canadá	CAN	85.2	85.5	86.5	87.0	87.5	88.3	88.6	89.0	89.5	90.0	90.4	90.6	CAN	90.6
Corea	KOR	75.5	76.7	77.9	79.1	79.9	80.4	81.4	82.4	83.7	85.0	85.8	86.9	KOR	86.9
Chile	CHL	..	..	..	..	56.5	..	57.7	..	61.4	..	64.9	..	CHL	64.9
Dinamarca	DNK	81.0	81.6	74.3	73.8	74.8	75.6	76.9	77.9	78.3	79.6	80.4	80.7	DNK	80.7
Eslovenia	SVN	80.3	81.6	81.8	82.0	83.3	83.3	84.5	85.0	85.5	85.7	86.8	87.3	SVN	87.3
España	ESP	48.8	49.7	50.6	51.1	51.6	52.9	54.0	54.7	55.5	56.6	57.4	58.3	ESP	58.3
Estados Unidos	USA	87.8	87.8	87.9	88.7	88.6	89.0	89.3	89.3	89.6	89.6	89.5	90.1	USA	90.1
Estonia	EST	88.7	88.3	88.8	88.3	88.7	89.1	89.0	89.9	90.5	88.1	88.6	88.9	EST	88.9
Finlandia	FIN	78.8	79.6	80.5	81.1	82.0	83.0	83.7	84.8	85.9	86.5	87.2	87.9	FIN	87.9
Francia	FRA	66.8	67.4	68.5	69.6	70.3	70.8	71.6	72.5	74.8	77.3	77.5	78.1	FRA	78.1
Grecia	GRC	57.7	59.2	60.1	61.3	61.5	62.7	64.6	65.8	67.2	68.3	70.2	71.7	GRC	71.7
Hungría	HUN	76.4	78.1	79.2	79.7	80.6	81.3	81.8	82.1	82.5	83.1	83.2	83.4	HUN	83.4
Irlanda	IRL	64.5	66.3	67.7	69.5	71.2	72.8	73.6	74.6	76.7	78.8	79.8	..	IRL	79.8
Islandia	ISL	68.2	68.7	69.2	69.1	70.0	70.7	70.8	70.8	72.2	73.3	74.7	78.0	ISL	78.0
Israel	ISR	78.9	..	80.4	81.2	81.8	82.1	83.0	84.5	85.0	85.4	85.5	86.8	ISR	86.8
Italia	ITA	50.1	51.3	52.3	53.3	54.3	55.2	56.0	57.2	58.2	59.3	59.9	60.1	ITA	60.1
Japón	JPN	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	JPN	..
Letonia	LVA	84.4	84.1	84.6	85.9	86.8	88.6	87.9	89.1	89.4	86.7	87.8	88.7	LVA	88.7
Luxemburgo	LUX	65.9	65.5	65.7	67.9	77.3	77.7	77.3	78.3	80.5	82.0	74.6	78.8	LUX	78.8
México	MEX	28.2	29.0	29.6	29.9	31.3	32.1	33.1	34.0	34.8	35.1	35.7	36.6	MEX	36.6
Noruega	NOR	77.2	78.9	78.9	80.7	80.7	80.6	81.9	82.1	82.4	81.9	82.4	82.2	NOR	82.2
Nueva Zelanda	NZL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	74.1	74.7	76.6	NZL	76.6
Países Bajos	NLD	71.8	72.4	73.2	73.3	73.4	73.0	72.3	73.4	75.8	75.9	76.4	77.1	NLD	77.1
Polonia	POL	85.1	85.8	86.3	87.1	88.0	88.5	88.9	89.6	90.1	90.5	90.8	91.3	POL	91.3
Portugal	PRT	26.5	27.6	27.5	28.2	29.9	31.9	35.0	37.6	40.0	43.3	45.1	46.9	PRT	46.9
Reino Unido	GBR	66.8	70.9	72.2	71.6	73.7	75.1	76.8	78.1	79.2	79.2	79.6	80.7	GBR	80.7
República Checa	CZE	89.9	90.3	90.5	90.9	91.4	91.9	92.3	92.5	92.8	93.2	93.2	93.4	CZE	93.4
República Eslovaca	SVK	87.9	88.8	89.2	89.9	90.9	91.0	91.3	91.7	91.8	90.8	91.3	91.7	SVK	91.7
Suecia	SWE	83.6	84.1	84.6	85.0	85.7	86.3	87.0	87.5	88.2	81.6	82.0	82.7	SWE	82.7
Suiza	CHE	85.2	85.4	86.0	86.8	86.9	85.0	84.8	85.7	86.4	87.2	87.3	87.4	CHE	87.4
Turquía	TUR	28.1	29.1	29.6	30.3	31.1	31.2	32.1	33.9	34.8	35.6	37.0	38.5	TUR	38.5
OCDE	OCDE 32	..	..	..	..	..	..	..	..	..	73.5	73.9	74.6	OECD 34	74.5
Brasil	BRA	..	..	36.8	38.8	40.7	..	43.3	45.0	46.4	47.4	48.9	..	BRA	48.9
Colombia	COL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	52.0	50.4	52.5	COL	52.5
Costa Rica	CRI	35.1	35.7	37.0	38.1	38.9	36.9	37.4	39.1	40.3	40.5	39.4	39.9	CRI	39.9
Federación de Rusia	RUS	90.5	91.2	92.4	93.1	93.2	93.9	94.0	94.3	94.7	94.8	94.9	..	RUS	94.9
Lituania	LTU	87.5	88.3	88.9	90.6	91.3	91.9	92.9	93.3	93.4	91.2	91.4	92.5	LTU	92.5
Sudáfrica	ZAF	..	..	..	37.2	38.5	39.4	40.2	27.3	41.8	43.0	43.0	..	ZAF	43.0

Nota: Los datos se recopilan siguiendo la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación ISCED 2011 para todo el periodo en Austria, Brasil, Canadá, Colombia, Costa Rica, Estonia, Francia, Hungría, Islandia, Corea, Letonia, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal, la Federación de Rusia y Estados Unidos; desde 2013 para Chile, y desde 2014 para Australia, Bélgica, la República Checa, Dinamarca, Finlandia, Alemania, Grecia, Irlanda, Israel, Italia, Luxemburgo, Lituania, México, los Países Bajos, Polonia, la República Eslovaca, Eslovenia, España, Suecia, Suiza, Turquía y el Reino Unido; los datos se basan en la clasificación ISCED-97 para Sudáfrica. Las celdas situadas antes de una interrupción se destacan en gris, pues los datos no son comparables con los de años posteriores. Los datos de la educación media superior terminada en el Reino Unido incluyen la finalización de un número suficiente de programas y estándares que se clasificarían individualmente como programas intermedios de educación media terminada (en 2016, 16% de las personas de 25 a 64 años de edad formaban parte de este grupo). El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Chile, Irlanda y Japón para el periodo 2014-2016. El último año disponible excluye a Japón. Los valores 2005-2009 para la Federación de Rusia fueron proporcionados por el Servicio Federal Estatal de Rusia (Rosstat).

Fuente: "Educational attainment and labour force status", *OECD Education at a glance* (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EAG_NEAC* and Russian Federal State Statistics Service (Rosstat).

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599916*

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Education at a Glance 2017: OECD Indicators*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.187/eag-2017-en*.

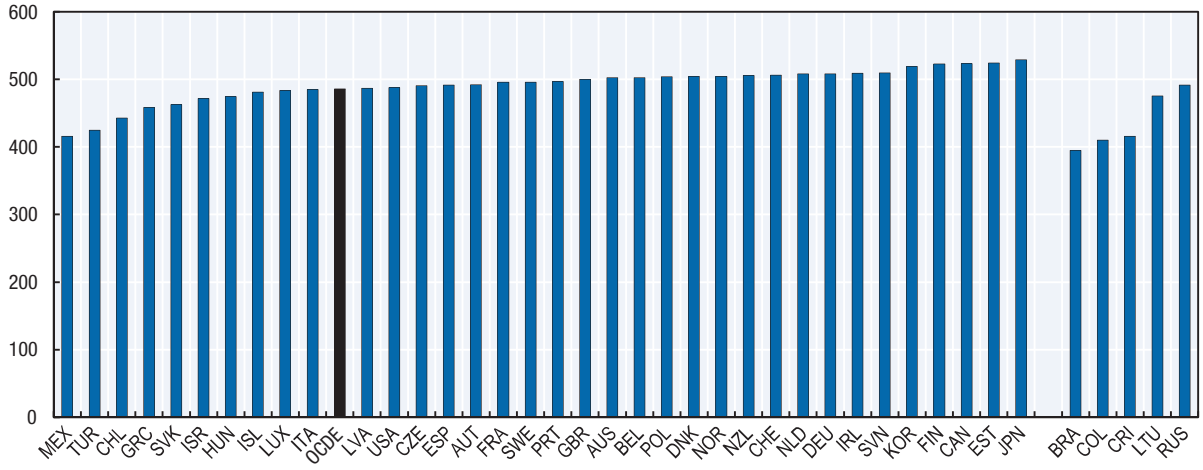
EDUCACIÓN Y COMPETENCIAS: Competencias cognitivas a los 15 años de edad

Definición

Este indicador se refiere a la calificación promedio de los estudiantes de 15 años de edad en lectura, matemáticas y ciencias. El indicador se basa en la información recabada mediante el Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA), coordinado por la OCDE. Las competencias de lectura, matemáticas y ciencias se evalúan por separado y se miden siguiendo una escala que se normaliza de modo que un valor de 500 represente el promedio de la OCDE. El resumen aquí mostrado representa la calificación promedio de las tres evaluaciones.

Gráfica A.28. **Competencias cognitivas de los estudiantes de 15 años de edad**

Calificaciones promedio en lectura, matemáticas y ciencias, 2015



Nota: Las calificaciones de PISA en lectura, matemáticas o ciencias se miden por separado con una escala normalizada donde el valor 500 representa el promedio de la OCDE. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "PISA 2015 Results (Volume I): Excellence and Equity in Education", PISA, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264266490-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597674*

Cuadro A.16. **Competencias cognitivas de los estudiantes de 15 años de edad**

Calificaciones promedio de PISA en lectura, matemáticas y ciencias

		2015
Alemania	DEU	508
Australia	AUS	502
Austria	AUT	492
Bélgica	BEL	503
Canadá	CAN	523
Corea	KOR	519
Chile	CHL	443
Dinamarca	DNK	504
Eslovenia	SVN	509
España	ESP	491
Estados Unidos	USA	488
Estonia	EST	524
Finlandia	FIN	523
Francia	FRA	496
Grecia	GRC	458
Hungría	HUN	474
Irlanda	IRL	509
Islandia	ISL	481
Israel	ISR	472
Italia	ITA	485
Japón	JPN	529
Letonia	LVA	487
Luxemburgo	LUX	483
México	MEX	416
Noruega	NOR	504
Nueva Zelanda	NZL	506
Países Bajos	NLD	508
Polonia	POL	504
Portugal	PRT	497
Reino Unido	GBR	500
República Checa	CZE	491
República Eslovaca	SVK	463
Suecia	SWE	496
Suiza	CHE	506
Turquía	TUR	425
OCDE	OCDE	486
Brasil	BRA	395
Colombia	COL	410
Costa Rica	CRI	416
Federación de Rusia	RUS	492
Lituania	LTU	475

Nota: Las calificaciones de PISA en lectura, matemáticas o ciencias se miden por separado con una escala normalizada donde el valor 500 representa el promedio de la OCDE. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "PISA 2015 Results (Volume I): Excellence and Equity in Education", PISA, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264266490-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599935*

Lecturas adicionales

OECD (2016), *PISA 2015 Results (Volume I): Excellence and Equity in Education,* PISA, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264266490-en*.

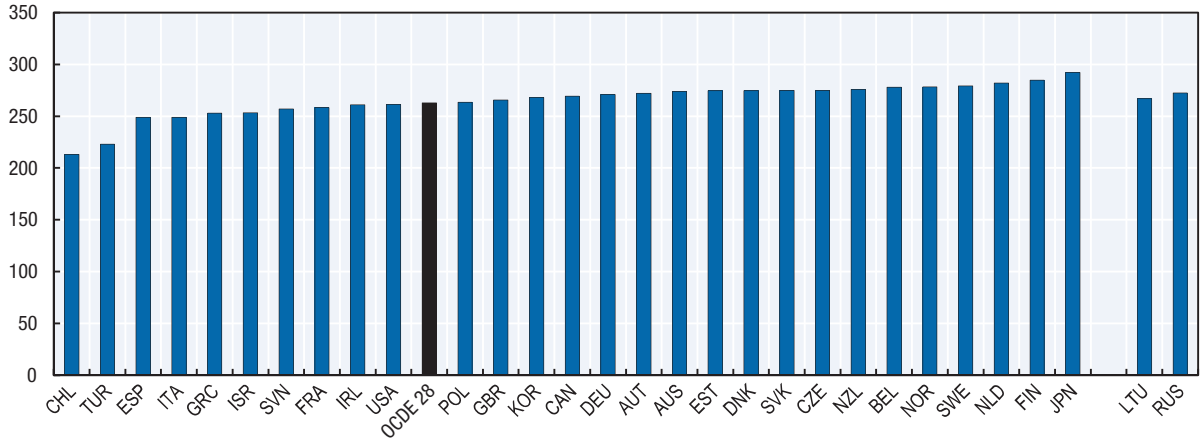
EDUCACIÓN Y COMPETENCIAS: Competencias de los adultos

Definición

Este indicador se refiere a la competencia media de los adultos en lectura y matemáticas. Se basa en datos recabados por medio de la Encuesta sobre Competencias de los Adultos de la OCDE, que forma parte del Programa para la Evaluación Internacional de las Competencias de los Adultos (PIAAC) coordinado por la OCDE. Un componente fundamental del PIAAC es la evaluación directa de competencias clave de procesamiento de información: lectura, matemáticas y solución de problemas en entornos ricos en tecnología. En cada uno de los campos evaluados, la competencia se contempla como un continuo de capacidad que implica el dominio de tareas de procesamiento de información de creciente complejidad. Las calificaciones de los países se miden en una escala que se normaliza de modo que un valor de 500 represente el promedio de la OCDE en cada campo.

Gráfica A.29. **Competencias de la población adulta de 16 a 65 años de edad**

Calificación promedio en lectura y matemáticas, alrededor de 2012



Nota: Los datos se refieren al periodo 2011-2012 para Australia, Austria, Bélgica, Canadá, la República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Corea, los Países Bajos, Polonia, la Federación de Rusia, la República Eslovaca, España, Suecia, el Reino Unido y Estados Unidos; 2012 para Francia, y 2014-2015 para Chile, Grecia, Israel, Lituania, Nueva Zelanda, Eslovenia y Turquía. Los datos de Bélgica se refieren a Flandes; los del Reino Unido se refieren a Inglaterra e Irlanda del Norte; y los de la Federación de Rusia excluyen a la zona municipal de Moscú. En cada campo los resultados se representan en una escala de 500 puntos. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Hungría, Islandia, Letonia, Luxemburgo, México, Portugal y Suiza.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "Skills Matter: Further Results from the Survey of Adult Skills", OECD Skills Studies, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264258051-en*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597693

Cuadro A.17. **Competencias de la población adulta de 16 a 65 años de edad**

Calificación promedio en lectura y matemáticas, alrededor de 2012

		Alrededor de 2012
Alemania	DEU	271
Australia	AUS	274
Austria	AUT	272
Bélgica	BEL	278
Canadá	CAN	269
Corea	KOR	268
Chile	CHL	213
Dinamarca	DNK	275
Eslovenia	SVN	257
España	ESP	249
Estados Unidos	USA	261
Estonia	EST	275
Finlandia	FIN	285
Francia	FRA	258
Grecia	GRC	253
Hungría	HUN	..
Irlanda	IRL	261
Islandia	ISL	..
Israel	ISR	253
Italia	ITA	249
Japón	JPN	292
Letonia	LVA	..
Luxemburgo	LUX	..
México	MEX	..
Noruega	NOR	278
Nueva Zelanda	NZL	276
Países Bajos	NLD	282
Polonia	POL	263
Portugal	PRT	..
Reino Unido	GBR	266
República Checa	CZE	275
República Eslovaca	SVK	275
Suecia	SWE	279
Suiza	CHE	..
Turquía	TUR	223
OCDE	OCDE 28	263
Federación de Rusia	RUS	273
Lituania	LTU	267

Nota: Los datos se refieren al periodo 2011-2012 para Australia, Austria, Bélgica, Canadá, la República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Corea, los Países Bajos, Polonia, la Federación de Rusia, la República Eslovaca, España, Suecia, el Reino Unido y Estados Unidos; a 2012 para Francia, y a 2014-2015 para Chile, Grecia, Israel, Lituania, Nueva Zelanda, Eslovenia y Turquía. Los datos de Bélgica se refieren a Flandes; los del Reino Unido se refieren a Inglaterra e Irlanda del Norte, y los de la Federación de Rusia excluyen a la zona municipal de Moscú. En cada campo los resultados se representan en una escala de 500 puntos. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Hungría, Islandia, Letonia, Luxemburgo, México, Portugal y Suiza.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "Skills Matter: Further Results from the Survey of Adult Skills", OECD Skills Studies, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264258051-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599954*

Lecturas adicionales

OECD (2016), *Skills Matter: Further Results from the Survey of Adult Skills, OECD Skills Studies,* OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264258051-en*.

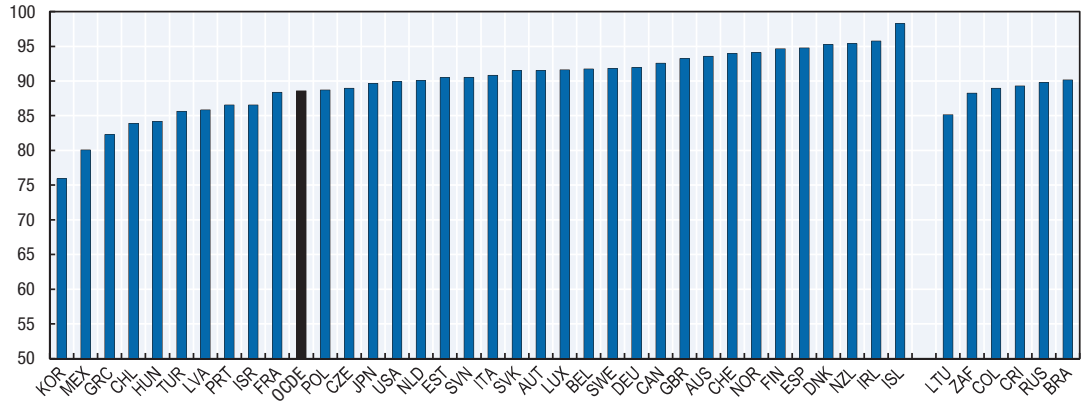
COMUNIDAD: Apoyo social

Definición

Este indicador se refiere al porcentaje de la población que dice tener amigos o familiares en quienes puede confiar cuando lo necesite. Se basa en la pregunta: "Si estuviera usted en dificultades, ¿tiene parientes o amigos con quienes puede contar para que lo ayuden cuando los necesite, o no?" y presenta el porcentaje de la muestra que respondió de manera afirmativa. Los datos se promedian durante un periodo de tres años. La fuente de estos datos es la Encuesta Mundial Gallup, que se aplica a una muestra de cerca de 1 000 personas por país, por año. La muestra se diseña con antelación buscando que sea representativa a nivel nacional de la población de 15 años o más (incluidas las zonas rurales); los datos de la muestra se ponderan por la población usando ponderadores proporcionados por Gallup.

Gráfica A.30. **Apoyo social**

Porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad, promedio 2014-2016 o último periodo disponible



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx.*
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597712

Gráfica A.31. **Apoyo social, promedio de la OCDE**

Porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad, OCDE 33

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Islandia y Luxemburgo, por no contar con series cronológicas completas para estos países.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx.*
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597731

Cuadro A.18. **Apoyo social**

Porcentaje de la población que informa que tiene parientes o amigos con quienes puede contar en caso de necesidad

		2005/6-2007	2008-10	2011-13	2014-16		Último periodo de tres años disponible
Alemania	DEU	94.1	92.5	93.1	92.0	DEU	92.0
Australia	AUS	96.2	94.8	94.4	93.6	AUS	93.6
Austria	AUT	91.6	91.5	94.0	91.5	AUT	91.5
Bélgica	BEL	92.3	92.3	92.2	91.7	BEL	91.7
Canadá	CAN	95.8	94.2	93.4	92.6	CAN	92.6
Corea	KOR	78.1	77.8	78.2	75.9	KOR	75.9
Chile	CHL	81.8	82.5	84.2	83.9	CHL	83.9
Dinamarca	DNK	95.9	95.2	95.4	95.3	DNK	95.3
Eslovenia	SVN	93.0	90.8	92.2	90.5	SVN	90.5
España	ESP	95.2	93.3	93.1	94.8	ESP	94.8
Estados Unidos	USA	95.5	92.6	91.5	89.9	USA	89.9
Estonia	EST	85.4	86.2	87.7	90.5	EST	90.5
Finlandia	FIN	95.6	93.8	92.7	94.6	FIN	94.6
Francia	FRA	93.7	92.7	92.0	88.4	FRA	88.4
Grecia	GRC	81.5	82.6	78.0	82.3	GRC	82.3
Hungría	HUN	92.5	89.2	88.7	84.2	HUN	84.2
Irlanda	IRL	96.4	97.1	96.3	95.7	IRL	95.7
Islandia	ISL	..	97.6	96.6	98.3	ISL	98.3
Israel	ISR	88.3	88.1	89.5	86.6	ISR	86.6
Italia	ITA	90.7	86.4	89.2	90.8	ITA	90.8
Japón	JPN	93.0	88.8	90.8	89.7	JPN	89.7
Letonia	LVA	82.5	80.0	81.3	85.8	LVA	85.8
Luxemburgo	LUX	..	94.3	90.7	91.6	LUX	91.6
México	MEX	87.8	86.8	76.3	80.1	MEX	80.1
Noruega	NOR	94.4	93.1	92.8	94.1	NOR	94.1
Nueva Zelanda	NZL	95.6	95.6	94.5	95.4	NZL	95.4
Países Bajos	NLD	93.9	94.3	93.0	90.1	NLD	90.1
Polonia	POL	89.5	91.6	89.4	88.7	POL	88.7
Portugal	PRT	89.7	85.5	84.6	86.5	PRT	86.5
Reino Unido	GBR	97.3	95.5	93.8	93.2	GBR	93.2
República Checa	CZE	87.6	90.3	88.1	89.0	CZE	89.0
República Eslovaca	SVK	93.3	89.6	88.9	91.5	SVK	91.5
Suecia	SWE	92.8	92.0	91.1	91.8	SWE	91.8
Suiza	CHE	94.2	93.2	94.4	94.0	CHE	94.0
Turquía	TUR	79.9	72.7	73.4	85.6	TUR	85.6
OCDE	OCDE33	91.7	89.4	88.3	88.6	OCDE	88.6
Brasil	BRA	88.0	89.2	90.2	90.1	BRA	90.1
Colombia	COL	89.7	88.3	90.3	88.9	COL	88.9
Costa Rica	CRI	91.8	90.6	89.0	89.3	CRI	89.3
Federación de Rusia	RUS	85.6	87.0	85.2	89.8	RUS	89.8
Lituania	LTU	86.7	81.5	84.0	85.1	LTU	85.1
Sudáfrica	ZAF	84.3	86.6	86.7	88.3	ZAF	88.3

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y considera a todos los países de la OCDE para el último año disponible; excluye a Islandia y Luxemburgo para todos los demás años, por no contar con series cronológicas completas para estos países.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933599973

Lecturas adicionales

Scrivens, K. y C. Smith (2013), "Four Interpretations of Social Capital: An Agenda for Measurement", *OECD Statistics Working Papers*, núm. 2013/06, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/5jzbcx010wmt-en*.

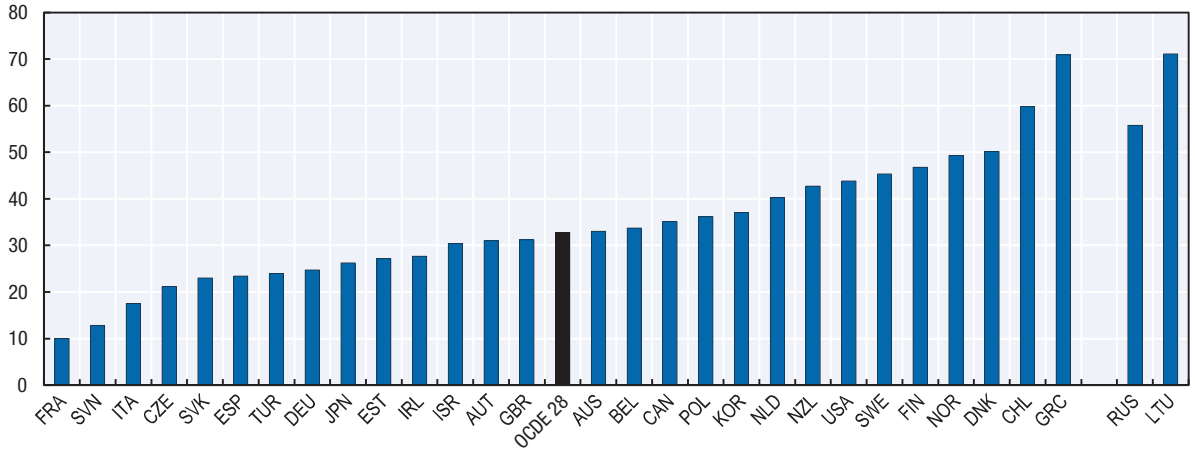
COMPROMISO CÍVICO Y GOBERNANZA: Participación en las decisiones del gobierno

Definición

Este indicador mide la confianza de las personas en la capacidad de respuesta de los órganos políticos a las demandas de los ciudadanos. Considera el porcentaje de adultos de 16 a 65 años de edad que están en desacuerdo o muy en desacuerdo con la afirmación: "Las personas como yo no participan en las acciones del gobierno" y contestaron usando una escala de cinco puntos con respuestas de 1 ("Estoy totalmente de acuerdo") a 5 ("Estoy totalmente en desacuerdo"). Los datos se recaban mediante la Encuesta sobre Competencias de los Adultos de la OCDE, que forma parte del Programa para la Evaluación Internacional de las Competencias de los Adultos (PIAAC) coordinado por la OCDE.

Gráfica A.32. **Participación en las decisiones del gobierno**

Porcentaje de personas de 16 a 65 años de edad que sienten que participan en las decisiones del gobierno, alrededor de 2012



Nota: Los datos se refieren al periodo 2011-2012 para Australia, Austria, Bélgica, Canadá, la República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Corea, los Países Bajos, Polonia, la Federación de Rusia, la República Eslovaca, España, Suecia, el Reino Unido y Estados Unidos; a 2012 para Francia, y a 2014-2015 para Chile, Grecia, Israel, Lituania, Nueva Zelanda, Eslovenia y Turquía. Los datos de Bélgica se refieren a Flandes, los del Reino Unido se refieren a Inglaterra e Irlanda del Norte, y los de la Federación de Rusia excluyen a la zona municipal de Moscú. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Hungría, Islandia, Letonia, Luxemburgo, México, Portugal y Suiza.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos obtenidos de "OECD Survey of Adult Skills" (PIAAC base de datos), *www.oecd.org/site/piaac/*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597750*

Cuadro A.19. **Participación en las decisiones del gobierno**

Porcentaje de personas de 16 a 65 años de edad que sienten que participan en las decisiones del gobierno, alrededor de 2012

		Alrededor de 2012
Alemania	DEU	24.7
Australia	AUS	33.0
Austria	AUT	31.0
Bélgica	BEL	33.8
Canadá	CAN	35.1
Corea	KOR	37.0
Chile	CHL	59.8
Dinamarca	DNK	50.1
Eslovenia	SVN	12.9
España	ESP	23.4
Estados Unidos	USA	43.8
Estonia	EST	27.2
Finlandia	FIN	46.8
Francia	FRA	10.0
Grecia	GRC	70.9
Hungría	HUN	..
Irlanda	IRL	27.7
Islandia	ISL	..
Israel	ISR	30.4
Italia	ITA	17.6
Japón	JPN	26.3
Letonia	LVA	..
Luxemburgo	LUX	..
México	MEX	..
Noruega	NOR	49.4
Nueva Zelanda	NZL	42.7
Países Bajos	NLD	40.3
Polonia	POL	36.1
Portugal	PRT	..
Reino Unido	GBR	31.2
República Checa	CZE	21.2
República Eslovaca	SVK	23.0
Suecia	SWE	45.3
Suiza	CHE	..
Turquía	TUR	24.0
OCDE	OCDE 28	32.8
Federación de Rusia	RUS	55.8
Lituania	LTU	71.1

Nota: Los datos se refieren al periodo 2011-2012 para Australia, Austria, Bélgica, Canadá, la República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Corea, los Países Bajos, Polonia, la Federación de Rusia, la República Eslovaca, España, Suecia, el Reino Unido y Estados Unidos; a 2012 para Francia, y a 2014-2015 para Chile, Grecia, Israel, Lituania, Nueva Zelanda, Eslovenia y Turquía. Los datos de Bélgica se refieren a Flandes; los del Reino Unido se refieren a Inglaterra e Irlanda del Norte, y los de la Federación de Rusia excluyen a la zona municipal de Moscú. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Hungría, Islandia, Letonia, Luxemburgo, México, Portugal y Suiza.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos obtenidos de "OECD Survey of Adult Skills" (PIAAC base de datos), *www.oecd.org/site/piaac/*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933599992*

Lecturas adicionales

OECD (2016), *Skills Matter: Further Results from the Survey of Adult Skills, OECD Skills Studies*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264258051-en*.

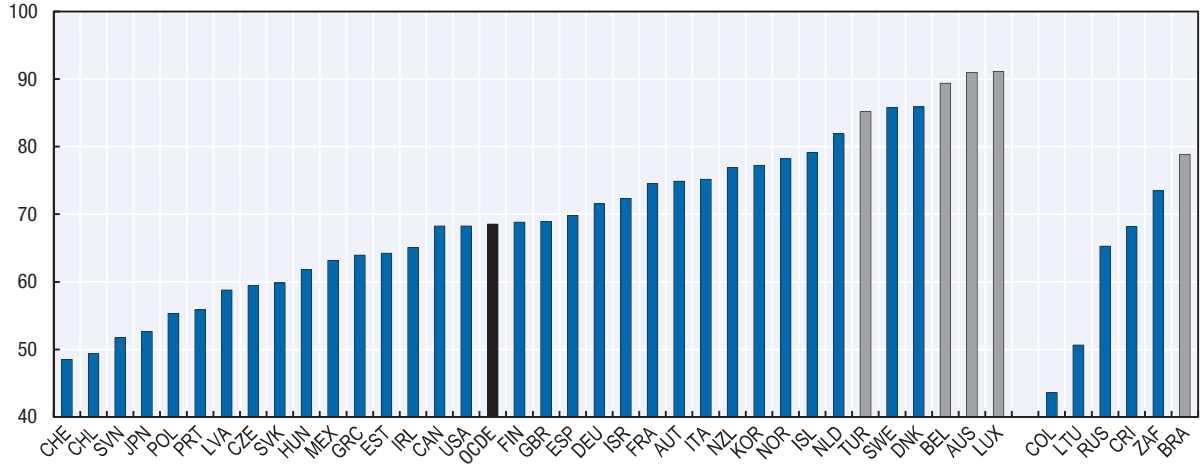
COMPROMISO CÍVICO Y GOBERNANZA: Participación electoral

Definición

Este indicador presenta el número de personas que votan en una elección nacional como porcentaje de la población registrada para votar. Puesto que las características institucionales de los sistemas de votación varían de un país a otro y según el tipo de las elecciones, las medidas que aquí se presentan se refieren a las elecciones nacionales (bien sea parlamentarias o presidenciales), que atraen a los mayores porcentajes de votantes en cada país. Australia, Bélgica, Brasil, Luxemburgo y Turquía aplican la votación obligatoria. La población registrada para votar es la población incluida en el padrón electoral. Los datos sobre la participación electoral son conjuntados por las Oficinas Nacionales de Estadísticas y los órganos nacionales de gestión electoral, y son recopilados por el International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA).

Gráfica A.33. **Participación electoral**

Porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar, último año disponible



Nota: Las elecciones nacionales se refieren a elecciones parlamentarias, excepto en Brasil, Finlandia, Francia, Corea, México, Polonia, la Federación de Rusia y Estados Unidos, donde se consideran las elecciones presidenciales. Australia, Bélgica, Brasil y Luxemburgo y Turquía, mostrados en gris en la gráfica, aplican la votación obligatoria. El último año disponible para Francia, Corea, los Países Bajos y el Reino Unido es 2017; 2016 para Australia, Islandia, Irlanda, Lituania, la República Eslovaca, España y Estados Unidos; 2015 para Canadá, Dinamarca, Estonia, Grecia, Israel, Polonia, Portugal, Suiza y Turquía; 2014 para Bélgica, Brasil, Colombia, Costa Rica, Hungría, Japón, Letonia, Nueva Zelanda, Eslovenia, Sudáfrica, Suecia; 2013 para Austria, Chile, la República Checa, Alemania, Italia, Luxemburgo, Noruega, y 2012 para Finlandia, México y la Federación de Rusia. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA) (2017), *www.idea.int*; registro del Tribunal Supremo de Elecciones para Costa Rica y la Oficina Federal de Estadísticas (FSO) para Suiza.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597769

Gráfica A.34. **Participación electoral, promedio de la OCDE**

Porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar, OCDE 29

Nota: Las elecciones nacionales se refieren a elecciones parlamentarias, excepto en Brasil, Finlandia, Francia, Corea, México, Polonia, la Federación de Rusia y Estados Unidos, donde se consideran las elecciones presidenciales. Puesto que rara vez hay elecciones cada año, el promedio de la OCDE se calculó para periodos de cuatro años. Para ello se excluyó a Austria, Finlandia, Italia, Luxemburgo y México de dicho cálculo. Chile también se excluye desde que se eliminó la votación obligatoria en 2012, lo cual introdujo una interrupción en la serie.

Fuente: International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA) (2017), *www.idea.int*; registro del Tribunal Supremo de Elecciones para Costa Rica y la Oficina Federal de Estadísticas (FSO) para Suiza.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597788*

Cuadro A.20. **Participación electoral**

Porcentaje de votos emitidos por la población registrada para votar

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		Último año disponible
Alemania	DEU	77.7	..	..	..	70.8	..	..	..	71.5	..	..	..	..	DEU	71.5
Australia	AUS	..	..	94.8	..	..	93.2	..	..	93.2	..	..	91.0	..	AUS	91.0
Austria	AUT	..	78.5	..	78.8	..	..	..	..	74.9	..	..	..	..	AUT	74.9
Bélgica	BEL	..	..	91.1	..	..	89.2	..	..	..	89.4	..	..	..	BEL	89.4
Canadá	CAN	..	64.7	..	59.5	..	..	61.1	..	..	..	68.3	..	..	CAN	68.3
Corea	KOR	..	..	63.0	..	..	..	..	75.8	..	..	..	..	77.2	KOR	77.2
Chile	CHL	87.7	..	..	..	87.7	..	..	..	49.4	..	..	..	..	CHL	49.4
Dinamarca	DNK	84.5	..	86.6	..	..	..	87.7	..	..	..	85.9	..	..	DNK	85.9
Eslovenia	SVN	..	..	..	63.1	..	..	65.6	..	..	51.7	..	..	..	SVN	51.7
España	ESP	..	..	..	75.3	..	..	68.9	..	..	..	73.2	69.8	..	ESP	69.8
Estados Unidos	USA	..	..	..	70.3	..	..	..	66.7	..	..	..	68.3	..	USA	68.3
Estonia	EST	..	..	61.9	..	..	..	63.5	..	..	..	64.2	..	..	EST	64.2
Finlandia	FIN	..	74.1	..	..	..	..	..	68.9	..	..	..	..	..	FIN	68.9
Francia	FRA	..	..	84.0	..	..	..	..	80.4	..	..	..	..	74.6	FRA	74.6
Grecia	GRC	..	..	74.1	..	70.9	..	..	62.5	..	..	63.9	..	..	GRC	63.9
Hungría	HUN	..	67.6	..	..	..	64.4	..	..	..	61.8	..	..	..	HUN	61.8
Irlanda	IRL	..	..	67.0	..	..	..	69.9	..	..	..	..	65.1	..	IRL	65.1
Islandia	ISL	..	..	83.6	..	85.1	..	..	..	81.4	..	..	79.2	..	ISL	79.2
Israel	ISR	..	63.6	..	..	64.7	..	..	67.8	..	..	72.3	..	..	ISR	72.3
Italia	ITA	..	83.6	..	80.5	..	..	..	..	75.2	..	..	..	..	ITA	75.2
Japón	JPN	67.5	..	..	..	69.3	..	..	59.3	..	52.7	..	..	..	JPN	52.7
Letonia	LVA	..	61.0	..	..	..	64.7	59.5	..	..	58.8	..	..	..	LVA	58.8
Luxemburgo	LUX	..	..	..	..	90.9	..	..	..	91.2	..	..	..	..	LUX	91.2
México	MEX	..	58.6	..	..	..	..	..	63.1	..	..	..	..	..	MEX	63.1
Noruega	NOR	77.4	..	..	..	76.4	..	..	..	78.2	..	..	..	..	NOR	78.2
Nueva Zelanda	NZL	80.3	..	..	79.5	..	..	74.2	..	..	77.0	..	..	..	NZL	77.0
Países Bajos	NLD	..	80.4	..	..	..	75.4	..	74.6	..	..	..	..	81.9	NLD	81.9
Polonia	POL	51.0	..	..	..	..	55.3	..	..	..	..	55.3	..	..	POL	55.3
Portugal	PRT	64.3	..	..	..	59.7	..	58.0	..	..	..	55.8	..	..	PRT	55.8
Reino Unido	GBR	61.4	..	..	..	..	65.8	..	..	..	..	66.1	..	68.9	GBR	68.9
República Checa	CZE	..	64.5	..	..	..	62.6	..	..	59.5	..	..	..	..	CZE	59.5
República Eslovaca	SVK	..	54.7	..	..	..	58.8	..	59.1	..	..	..	59.8	..	SVK	59.8
Suecia	SWE	..	82.0	..	..	..	84.6	..	..	..	85.8	..	..	..	SWE	85.8
Suiza	CHE	..	..	48.3	..	..	..	49.1	..	..	..	48.5	..	..	CHE	48.5
Turquía	TUR	..	..	84.3	..	..	..	87.6	..	..	..	85.2	..	..	TUR	85.2
OCDE	OCDE 29			71.5				70.0				69.1			OCDE	68.6
Brasil	BRA	..	83.3	..	..	..	78.5	..	..	..	78.9	..	..	..	BRA	78.9
Colombia	COL	..	40.5	..	..	..	43.8	..	..	..	43.6	..	..	..	COL	43.6
Costa Rica	CRI	..	65.2	..	..	..	69.1	..	..	..	68.2	..	..	..	CRI	68.2
Federación de Rusia	RUS	..	..	..	69.7	..	..	..	65.3	..	..	..	..	..	RUS	65.3
Lituania	LTU	..	..	..	48.6	..	..	..	52.9	..	..	..	50.6	..	LTU	50.6
Sudáfrica	ZAF	..	..	..	..	77.3	..	..	..	..	73.5	..	..	..	ZAF	73.5

Nota: Las elecciones nacionales se refieren a elecciones parlamentarias, excepto en Brasil, Finlandia, Francia, Corea, México, Polonia, la Federación de Rusia y Estados Unidos, donde se consideran las elecciones presidenciales. El último año disponible es 2017 para Francia, Corea, los Países Bajos y el Reino Unido; 2016 para Australia, Islandia, Irlanda, Lituania, la República Eslovaca, España y Estados Unidos; 2015 para Canadá, Dinamarca, Estonia, Grecia, Israel, Polonia, Portugal, Suiza y Turquía; 2014 para Bélgica, Brasil, Colombia, Costa Rica, Hungría, Japón, Letonia, Nueva Zelanda, Eslovenia, Sudáfrica y Suecia; 2013 para Austria, Chile, la República Checa, Alemania, Italia, Luxemburgo, Noruega, y 2012 para Finlandia, México y la Federación de Rusia. Australia, Bélgica, Brasil, Luxemburgo y Turquía aplican la votación obligatoria. En Chile, la votación obligatoria se eliminó en 2012. Las celdas situadas antes de una interrupción se destacan en gris, pues los datos no son comparables con los de años posteriores. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y su serie cronológica, que se calculó para cuatro periodos, excluye a Austria, Chile, Finlandia, Italia, Luxemburgo y México, en tanto que para el último año disponible considera a todos los países de la OCDE.

Fuente: International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA) (2017), *www.idea.int*, registro del Tribunal Supremo de Elecciones para Costa Rica y la Oficina Federal de Estadísticas (FSO) para Suiza.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933600011

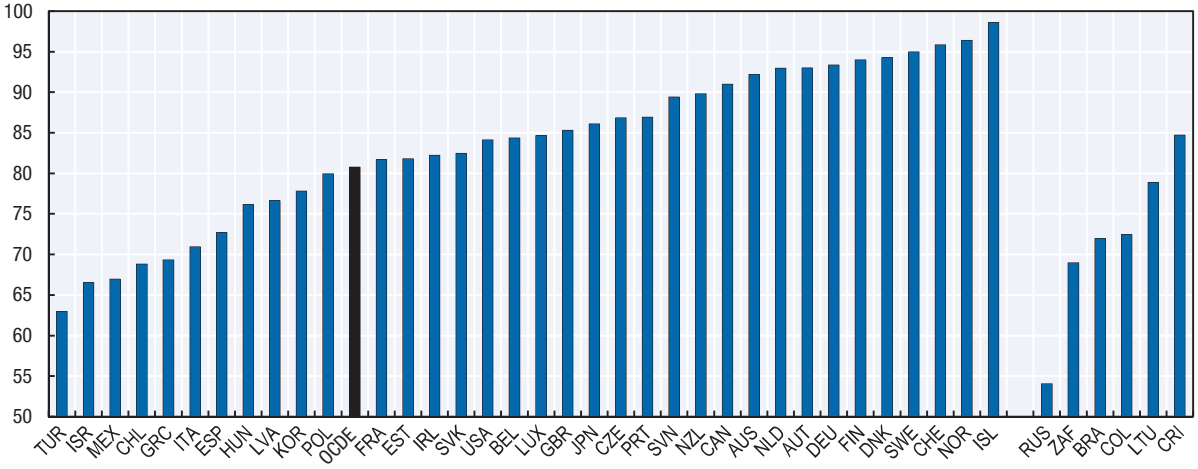
MEDIO AMBIENTE: Calidad del agua

Definición

Este indicador captura la percepción de las personas respecto a la calidad del agua en la zona que habitan. Se basa en la pregunta: "¿Se siente usted satisfecho o insatisfecho con la calidad del agua de la ciudad o la zona donde vive?", y considera el porcentaje de personas que declaró estar satisfecho. Los datos se promedian durante un periodo de tres años. La información se obtiene de la Encuesta Mundial Gallup, la cual se aplica a una muestra de cerca de 1000 personas por país, por año. La muestra se diseña con antelación de modo que sea nacionalmente representativa de la población de 15 años o más e incluye zonas rurales; los datos de la muestra se ponderan usando ponderadores proporcionados por Gallup.

Gráfica A.35. **Satisfacción con la calidad del agua**

Porcentaje de personas satisfechas respecto de la población total, promedio del periodo 2014-2016 o último periodo disponible



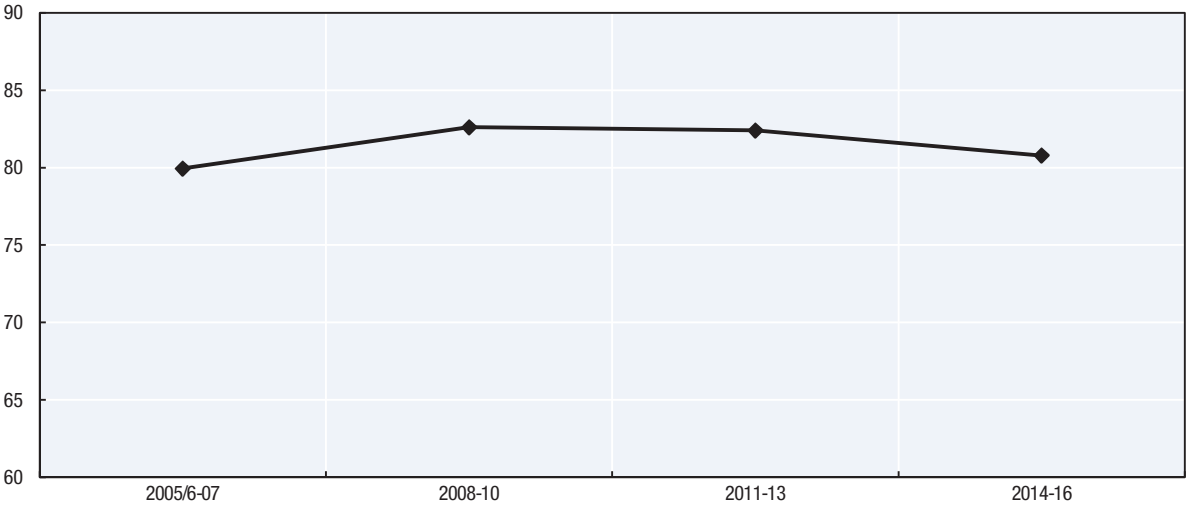
Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx.*

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597807

Gráfica A.36. **Satisfacción con la calidad del agua, promedio de la OCDE**

Porcentaje de personas satisfechas respecto de la población total, OCDE 33



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Islandia y Luxemburgo, por no contar con series cronológicas completas para estos países.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx.*

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597826

Cuadro A.21. **Satisfacción con la calidad del agua**

Porcentaje de personas satisfechas respecto de la población total

		2005/6-07	2008-10	2011-13	2014-16		Último periodo de tres años disponible
Alemania	DEU	91.5	94.3	94.5	93.4	DEU	93.4
Australia	AUS	86.6	90.9	91.7	92.2	AUS	92.2
Austria	AUT	94.7	94.9	95.1	93.0	AUT	93.0
Bélgica	BEL	82.8	85.0	82.0	84.4	BEL	84.4
Canadá	CAN	87.5	88.7	89.4	91.0	CAN	91.0
Corea	KOR	75.2	80.5	77.6	77.8	KOR	77.8
Chile	CHL	83.7	84.3	76.4	68.8	CHL	68.8
Dinamarca	DNK	95.1	96.6	95.0	94.3	DNK	94.3
Eslovenia	SVN	85.0	87.3	87.8	89.4	SVN	89.4
España	ESP	74.9	78.8	78.7	72.7	ESP	72.7
Estados Unidos	USA	84.9	88.4	85.9	84.1	USA	84.1
Estonia	EST	62.8	66.4	74.7	81.8	EST	81.8
Finlandia	FIN	92.9	93.1	94.0	94.0	FIN	94.0
Francia	FRA	80.5	83.4	81.6	81.7	FRA	81.7
Grecia	GRC	66.5	66.8	65.3	69.3	GRC	69.3
Hungría	HUN	75.3	82.0	76.6	76.2	HUN	76.2
Irlanda	IRL	86.9	87.0	85.4	82.2	IRL	82.2
Islandia	ISL	..	96.9	97.5	98.6	ISL	98.6
Israel	ISR	57.6	57.7	65.0	66.5	ISR	66.5
Italia	ITA	76.2	79.5	76.6	70.9	ITA	70.9
Japón	JPN	75.3	83.0	85.6	86.1	JPN	86.1
Letonia	LVA	64.1	64.5	71.5	76.6	LVA	76.6
Luxemburgo	LUX	..	90.6	86.5	84.7	LUX	84.7
México	MEX	73.0	68.4	71.6	67.0	MEX	67.0
Noruega	NOR	93.9	95.3	95.8	96.4	NOR	96.4
Nueva Zelanda	NZL	89.7	87.3	88.4	89.8	NZL	89.8
Países Bajos	NLD	92.2	93.6	92.2	93.0	NLD	93.0
Polonia	POL	66.2	77.0	76.8	80.0	POL	80.0
Portugal	PRT	86.3	88.7	86.3	86.9	PRT	86.9
Reino Unido	GBR	91.8	93.3	93.8	85.3	GBR	85.3
República Checa	CZE	78.1	89.0	83.4	86.9	CZE	86.9
República Eslovaca	SVK	78.0	86.0	82.5	82.5	SVK	82.5
Suecia	SWE	94.8	96.1	95.9	95.0	SWE	95.0
Suiza	CHE	95.7	96.1	94.5	95.9	CHE	95.9
Turquía	TUR	58.6	56.2	61.8	63.0	TUR	63.0
OCDE	OCDE 33	79.9	82.6	82.4	80.8	OCDE	80.8
Brasil	BRA	78.4	78.3	71.2	72.0	BRA	72.0
Colombia	COL	78.3	74.8	73.8	72.5	COL	72.5
Costa Rica	CRI	85.6	88.8	88.6	84.7	CRI	84.7
Federación de Rusia	RUS	30.4	43.3	47.7	54.1	RUS	54.1
Lituania	LTU	59.6	67.6	67.9	78.9	LTU	78.9
Sudáfrica	ZAF	74.5	66.1	60.5	69.0	ZAF	69.0

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Islandia y Luxemburgo, por no contar con series cronológicas completas para estos países, pero considera a todos los países de la OCDE para el último periodo disponible.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600030*

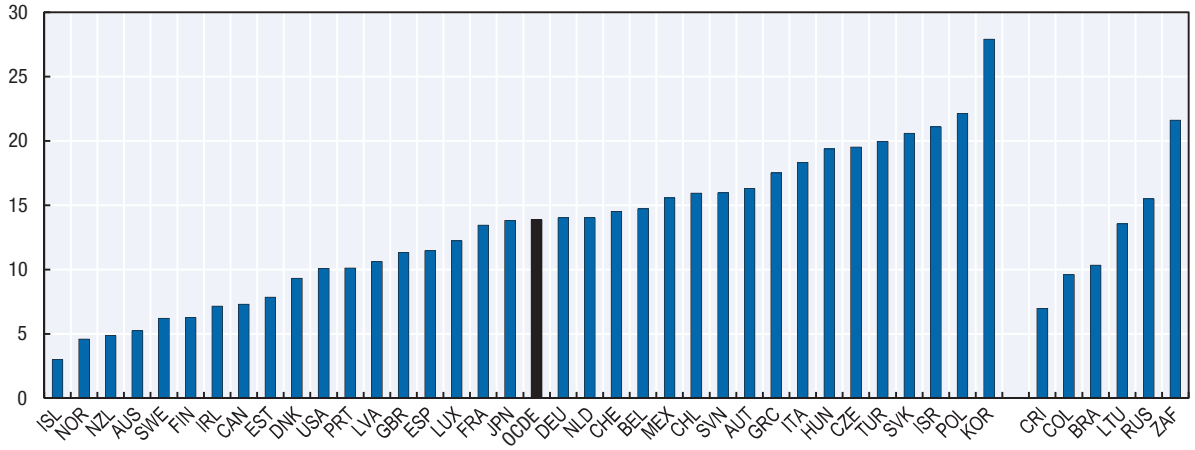
MEDIO AMBIENTE: Calidad del aire

Definición

Este indicador se refiere a la exposición promedio de toda la población a partículas finas menores de 2.5 micrones de diámetro ($PM_{2.5}$). Los datos se promedian durante un periodo de tres años. Los estimados de concentraciones de ($PM_{2.5}$) subyacentes se tomaron de van Donkelaar *et al.* (2016) y se basan en observaciones vía satélite y un modelo de transporte químico, calibrado a mediciones globales en tierra utilizando la Regresión Geográficamente Ponderada (GWR) a una resolución de 0.01°. Este método híbrido tiene la ventaja de estar disponible para zonas que carecen de una densidad suficiente de estaciones terrestres de monitoreo del aire y también es más comparable entre zonas diferentes que los estimados derivados de estaciones terrestres de medición por sí solas. Si bien las observaciones vía satélite son menos precisas que el monitoreo *in situ*, las dos fuentes de datos son complementarias. Los estimados incluyen partículas que provienen de fuentes naturales y antropogénicas. La exposición de la población se calcula al ponderar las concentraciones con la población en cada celda de la retícula de datos de concentración, con la posibilidad de sobreestimar o subestimar la exposición en ciertos sitios. Los datos subyacentes de la población, Gridded Population of the World, versión 4 (GPWv4), se toman del Centro de Datos y Aplicaciones Socioeconómicas (SEDAC) de la NASA. Las geometrías fronterizas subyacentes se tomaron de las Capas Globales de Unidades Administrativas (GAUL) desarrolladas por la FAO y la Clasificación Territorial de la OCDE, cuando están disponibles.

Gráfica A.37. **Exposición de la población a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$)**

Ponderada por la población significa concentraciones de $PM_{2.5}$, microgramos por metro cúbico, promedio móvil a tres años, 2013



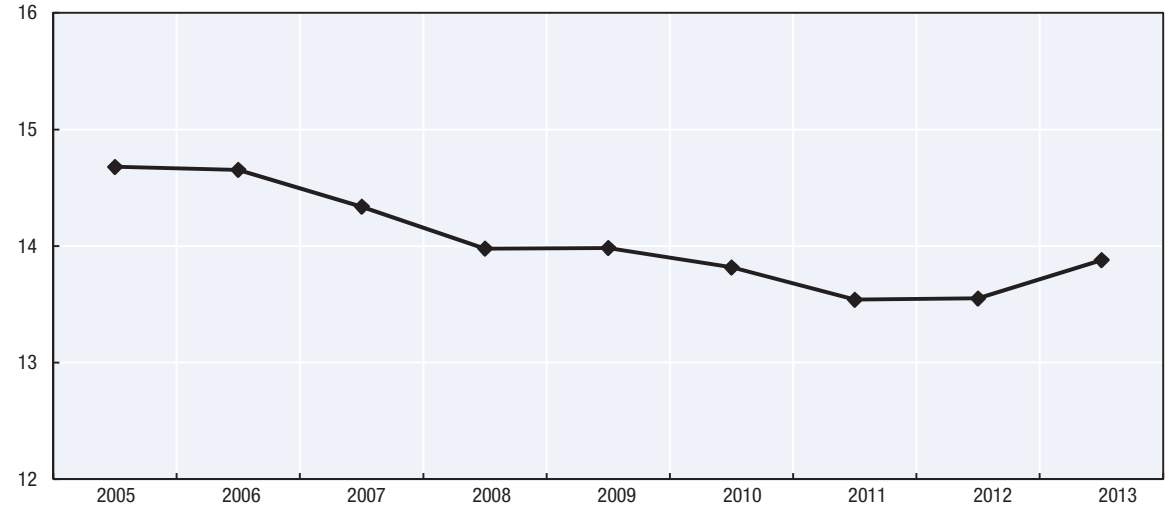
Nota: Los promedios móviles de 2013 se interpolan de 2012, 2013 y 2015, pues no se cuenta con estimados para 2014. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "OECD Exposure to air pollution" (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EXP_PM2_5*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597845*

Gráfica A.38. **Exposición de la población a contaminación atmosférica por partículas finas, promedio de la OCDE ($PM_{2.5}$)**

Ponderada por la población significa concentraciones de $PM_{2.5}$, microgramos por metro cúbico, promedio móvil a tres años



Nota: Los valores son promedios móviles a tres años. Los valores de 2013 se interpolan de 2012, 2013 y 2015, pues no se cuenta con estimados para 2014. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "OECD Exposure to air pollution" (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EXP_PM2_5.*

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597864*

Cuadro A.22. **Exposición de la población a contaminación atmosférica por partículas finas ($PM_{2.5}$)**

Exposición ponderada por la población a concentraciones de $PM_{2.5}$, microgramos por metro cúbico, promedio móvil a tres años

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013		Último año disponible
Alemania	DEU	14.6	14.4	14.1	13.6	14.7	14.8	14.8	13.9	14.0	DEU	14.0
Australia	AUS	5.7	5.7	5.4	5.4	5.1	5.1	4.9	5.1	5.2	AUS	5.2
Austria	AUT	16.9	16.6	15.9	15.4	15.9	15.9	15.5	16.2	16.3	AUT	16.3
Bélgica	BEL	15.9	15.4	15.2	14.5	15.6	15.5	15.5	14.6	14.7	BEL	14.7
Canadá	CAN	8.4	8.1	7.5	7.0	7.0	6.9	7.1	7.1	7.3	CAN	7.3
Corea	KOR	26.8	27.2	27.3	27.6	27.0	25.5	23.0	24.7	27.9	KOR	27.9
Chile	CHL	16.8	16.5	16.3	15.8	15.3	15.5	15.5	15.7	16.0	CHL	16.0
Dinamarca	DNK	10.8	10.9	10.2	9.5	9.5	10.6	10.2	9.7	9.3	DNK	9.3
Eslovenia	SVN	16.8	16.3	15.6	15.0	15.3	15.4	14.7	15.4	16.0	SVN	16.0
España	ESP	12.7	12.6	13.1	12.3	11.6	11.2	11.4	11.5	11.5	ESP	11.5
Estados Unidos	USA	11.7	11.5	10.7	10.2	9.7	9.8	9.9	9.9	10.1	USA	10.1
Estonia	EST	9.8	9.9	9.3	9.0	9.7	9.8	9.3	8.4	7.9	EST	7.9
Finlandia	FIN	8.0	7.7	7.5	7.4	8.1	8.3	7.6	6.9	6.2	FIN	6.2
Francia	FRA	14.2	14.4	14.3	13.8	13.6	13.5	13.5	13.7	13.4	FRA	13.4
Grecia	GRC	15.9	16.5	17.7	18.2	19.5	18.4	17.7	17.0	17.5	GRC	17.5
Hungría	HUN	20.4	20.0	17.7	17.0	18.8	20.4	19.6	18.6	19.4	HUN	19.4
Irlanda	IRL	6.9	7.4	7.7	7.5	7.1	6.8	6.8	7.3	7.1	IRL	7.1
Islandia	ISL	3.3	3.1	3.2	3.2	3.3	3.4	3.3	3.2	3.0	ISL	3.0
Israel	ISR	16.1	17.9	19.5	20.1	20.0	18.8	18.9	19.3	21.1	ISR	21.1
Italia	ITA	17.3	17.0	16.9	17.1	17.2	17.2	16.7	17.4	18.3	ITA	18.3
Japón	JPN	15.3	15.6	15.9	15.4	14.7	13.6	12.2	12.6	13.8	JPN	13.8
Letonia	LVA	12.0	12.2	11.5	11.0	12.2	12.4	12.0	10.9	10.6	LVA	10.6
Luxemburgo	LUX	12.9	13.0	12.7	11.6	12.2	12.3	12.5	12.2	12.2	LUX	12.2
México	MEX	16.7	16.5	15.1	15.1	14.6	15.2	15.6	16.6	15.6	MEX	15.6
Noruega	NOR	5.9	5.7	5.8	5.8	5.7	5.9	5.4	5.3	4.6	NOR	4.6
Nueva Zelanda	NZL	5.2	5.0	4.8	4.7	4.7	4.8	4.8	4.9	4.9	NZL	4.9
Países Bajos	NLD	15.5	15.0	14.8	14.3	15.2	15.2	15.3	13.9	14.0	NLD	14.0
Polonia	POL	23.1	23.1	21.4	20.4	23.2	24.7	24.3	21.9	22.1	POL	22.1
Portugal	PRT	12.3	12.7	12.4	11.4	10.6	10.8	10.3	10.4	10.1	PRT	10.1
Reino Unido	GBR	11.9	12.0	12.3	12.1	11.8	11.3	11.2	11.7	11.3	GBR	11.3
República Checa	CZE	20.4	20.1	18.4	18.0	20.2	20.9	20.5	19.2	19.5	CZE	19.5
República Eslovaca	SVK	22.3	21.7	19.2	18.5	20.3	21.9	21.2	20.2	20.6	SVK	20.6
Suecia	SWE	7.6	7.5	7.3	7.0	7.3	7.7	7.0	6.5	6.2	SWE	6.2
Suiza	CHE	14.7	14.6	14.8	14.5	14.3	13.7	14.0	14.7	14.5	CHE	14.5
Turquía	TUR	17.8	18.3	20.1	20.3	22.1	20.1	19.7	18.3	20.0	TUR	20.0
OCDE	OCDE	14.7	14.7	14.3	14.0	14.0	13.8	13.5	13.6	13.9	OCDE	13.9
Brasil	BRA	10.5	10.5	10.0	9.7	9.5	9.7	10.1	9.8	10.3	BRA	10.3
Colombia	COL	10.3	10.4	9.4	9.1	9.0	8.8	9.6	9.1	9.6	COL	9.6
Costa Rica	CRI	5.7	6.2	6.6	6.4	5.1	3.9	4.2	5.5	7.0	CRI	7.0
Federación de Rusia	RUS	14.9	14.8	14.9	15.2	16.6	16.2	15.6	15.0	15.5	RUS	15.5
Lituania	LTU	14.2	14.8	14.0	13.2	14.6	14.9	14.9	13.5	13.6	LTU	13.6
Sudáfrica	ZAF	20.2	19.5	19.1	19.1	20.4	20.3	19.9	19.5	21.6	ZAF	21.6

Nota: Los valores son promedios móviles a tres años. Los valores de 2013 se interpolan de 2012, 2013 y 2015, pues no se cuenta con estimados para 2014. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "OECD Exposure to air pollution" (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EXP_PM2_5*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600049*

Lecturas adicionales

Mackie, A., I. Haščič y M. Cárdenas Rodríguez (2016), *Population Exposure to Fine Particles: Methodology and Results for OECD and G20 Countries*, OECD Green Growth Papers, núm. 2016/02, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/5jlsqs8g1t9r-en*.

OECD (2017), *Green Growth Indicators 2017*, OECD Green Growth Studies, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264268586-en*.

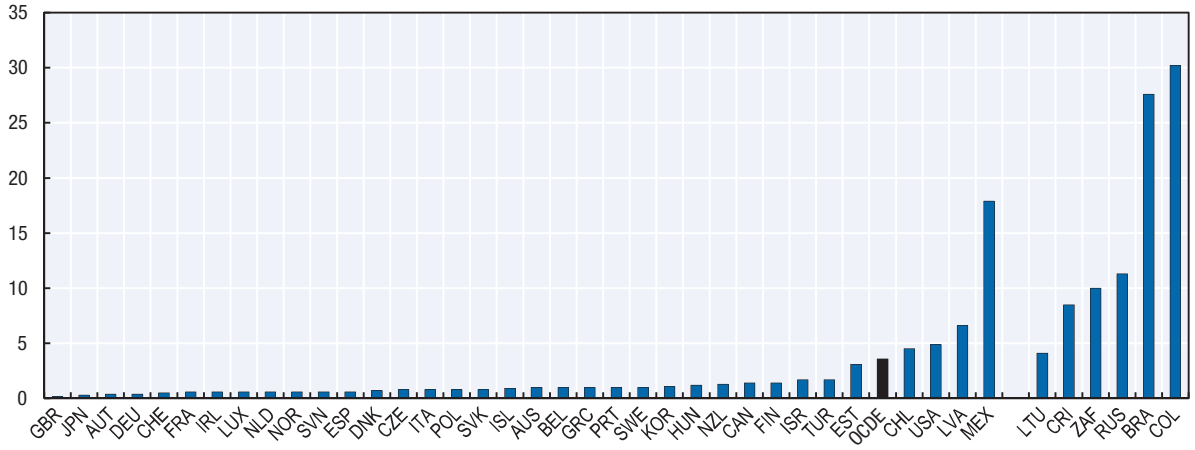
SEGURIDAD PERSONAL: Tasa de homicidios

Definición

Este indicador se refiere a los casos en los que la agresión se registra como la causa de la muerte en los certificados de defunción oficiales (código ICD-10: X85-Y09, Y87.1). Se presenta como una tasa normalizada por edad para asegurarse de que los datos sean comparables entre países con diferentes estructuras de edad de su población, y se expresa por cada 100 000 habitantes. Los datos se promedian durante un periodo de tres a cuatro años pues no se dispone de datos por año en todos los países de la OCDE. Las estadísticas relativas a la causa de la muerte se toman de los sistemas nacionales de registro civil, y son recopiladas por las autoridades de los países y cotejadas por la Organización Mundial de la Salud (OMS). Solo se incluyen las causas de muerte médicamente certificadas. Los datos que se presentan están disponibles en la base de datos Causes of Mortality de la OCDE.

Gráfica A.39. **Muertes por agresión**

Tasa normalizada por edad, por cada 100 000 habitantes, 2014 o último año disponible



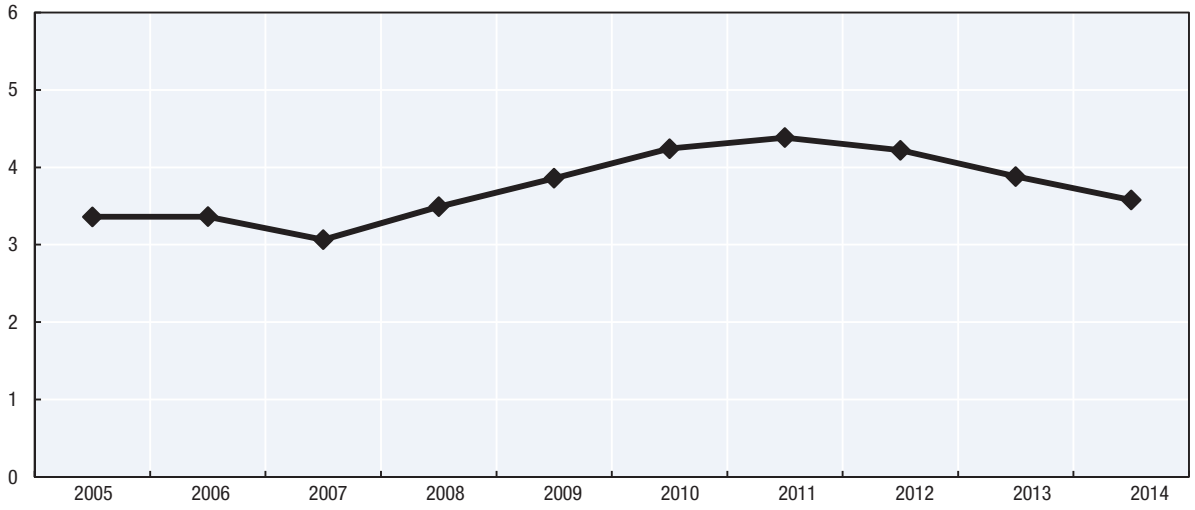
Nota: El último año disponible es 2015 para la República Checa, Hungría, Islandia, Lituania, los Países Bajos, Eslovenia, Suecia; 2013 para Colombia, Francia, Irlanda, Corea, Suiza, Turquía y el Reino Unido; 2012 para Canadá, Italia, Nueva Zelanda, y 2011 para la Federación de Rusia. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "OECD Health Data: Causes of Mortality", OECD Health Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_STAT*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597883*

Gráfica A.40. **Muertes por agresión, promedio de la OCDE**

Tasa normalizada por edad, por cada 100 000 habitantes, OCDE 34



Nota: La serie cronológica promedio de la OCDE se estimó interpolando los puntos de datos faltantes en la serie cronológica. Para cada país, los datos faltantes se sustituyeron por el promedio del año anterior más cercano y el año siguiente. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Irlanda, debido a una interrupción de la serie para este país.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "OECD Health Data: Causes of Mortality", OECD Health Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_STAT*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597902*

Lecturas adicionales

United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) (2013), *Report of the National Institute of Statistics and Geography of México and the United Nations Office on Drugs and Crime*, *http://unstats.un.org/unsd/statcom/doc13/2013-11-CrimeStats-E.pdf*.

Cuadro A.23. **Muertes por agresión**

Tasa normalizada por edad por cada 100 000 habitantes

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015		Último año disponible
Alemania	DEU	0.5	0.6	0.6	0.5	0.5	0.6	0.5	0.5	0.5	0.4	..	DEU	0.4
Australia	AUS	..	1.2	1.0	1.2	1.2	1.1	1.1	1.3	1.0	1.0	..	AUS	1.0
Austria	AUT	0.8	0.8	0.6	0.6	0.7	0.5	0.5	0.4	0.4	0.4	..	AUT	0.4
Bélgica	BEL	1.5	1.4	1.5	1.2	1.2	1.1	1.3	1.1	1.0	1.0	..	BEL	1.0
Canadá	CAN	1.7	1.5	1.5	1.7	1.7	1.5	1.5	1.4	..	..	..	CAN	1.4
Corea	KOR	1.8	1.6	1.5	1.4	1.4	1.2	1.1	1.1	1.1	..	..	KOR	1.1
Chile	CHL	5.8	5.5	4.5	4.2	5.2	4.4	4.4	3.8	3.7	4.5	..	CHL	4.5
Dinamarca	DNK	1.0	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.3	0.4	0.7	..	DNK	0.7
Eslovenia	SVN	1.1	0.6	1.0	0.6	0.5	0.4	0.9	0.7	0.9	0.9	0.6	SVN	0.6
España	ESP	0.9	0.8	0.7	0.8	0.7	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	..	ESP	0.6
Estados Unidos	USA	6.0	6.0	6.0	5.7	5.4	5.2	5.1	5.3	5.1	4.9	..	USA	4.9
Estonia	EST	9.0	7.2	6.9	6.5	5.9	4.5	4.7	4.8	3.9	3.1	..	EST	3.1
Finlandia	FIN	1.9	2.0	2.2	2.2	1.9	1.9	1.8	1.4	1.5	1.4	..	FIN	1.4
Francia	FRA	0.7	0.7	0.6	0.7	0.8	0.6	0.6	0.6	0.6	..	..	FRA	0.6
Grecia	GRC	1.0	0.8	1.1	1.3	1.4	1.4	1.6	1.5	1.3	1.0	..	GRC	1.0
Hungría	HUN	1.9	1.9	1.7	2.0	1.4	1.4	1.5	1.3	1.2	0.9	1.2	HUN	1.2
Irlanda	IRL	0.9	0.9	1.0	0.9	1.0	0.8	0.6	0.8	0.6	..	..	IRL	0.6
Islandia	ISL	1.0	0.3	0.6	0.3	0.3	0.6	0.9	0.3	0.9	0.3	0.9	ISL	0.9
Israel	ISR	3.3	3.4	2.2	2.1	2.1	2.2	2.3	1.8	1.8	1.7	..	ISR	1.7
Italia	ITA	..	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.7	0.8	..	..	..	ITA	0.8
Japón	JPN	0.5	0.5	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	..	JPN	0.3
Letonia	LVA	10.2	9.6	8.5	7.8	6.4	6.3	6.0	6.1	5.6	6.6	..	LVA	6.6
Luxemburgo	LUX	1.5	1.4	1.2	1.1	0.9	2.1	0.4	0.2	0.2	0.6	..	LUX	0.6
México	MEX	11.0	11.3	8.8	14.0	18.4	23.4	25.3	23.4	20.3	17.9	..	MEX	17.9
Noruega	NOR	0.7	1.0	0.7	0.6	0.6	0.7	2.3	0.6	1.0	0.6	..	NOR	0.6
Nueva Zelanda	NZL	1.7	1.5	1.3	1.3	1.9	1.2	1.2	1.3	..	..	..	NZL	1.3
Países Bajos	NLD	1.1	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	0.7	0.6	NLD	0.6
Polonia	POL	1.5	1.5	1.4	1.2	1.1	0.9	1.0	0.9	1.1	0.8	..	POL	0.8
Portugal	PRT	..	..	1.0	1.4	1.0	1.2	0.9	1.1	0.9	1.0	..	PRT	1.0
Reino Unido	GBR	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	..	..	GBR	0.2
República Checa	CZE	0.9	1.0	1.0	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8	0.9	0.7	0.8	CZE	0.8
República Eslovaca	SVK	1.6	..	..	1.2	1.1	1.2	..	1.0	1.2	0.8	..	SVK	0.8
Suecia	SWE	0.9	0.9	1.2	0.8	0.9	1.0	0.8	0.7	0.8	0.8	1.0	SWE	1.0
Suiza	CHE	0.9	0.6	0.6	0.6	0.7	0.5	0.5	0.5	0.5	..	..	CHE	0.5
Turquía	TUR	..	..	..	..	1.7	1.5	1.2	1.3	1.7	..	..	TUR	1.7
OCDE	OCDE 34	3.4	3.4	3.1	3.5	3.9	4.2	4.4	4.2	3.9	3.6	..	OCDE	3.6
Brasil	BRA	24.7	25.3	24.1	24.5	25.4	25.5	25.2	26.7	26.6	27.6	..	BRA	27.6
Colombia	COL	47.6	44.2	38.9	40.1	44.4	40.7	35.3	33.1	30.2	..	..	COL	30.2
Costa Rica	CRI	7.4	7.8	5.8	8.4	9	10.2	9	7.3	7.4	8.5	..	CRI	8.5
Federación de Rusia	RUS	25	20.2	17.6	16.3	14.6	12.8	11.3	..	..	..	..	RUS	11.3
Lituania	LTU	9.4	7.8	7.3	7.6	6.1	5.5	5.1	4.3	4.7	3.7	4.1	LTU	4.1
Sudáfrica	ZAF	11.9	11.8	12.3	11.2	10.9	10.3	9.9	9.9	9.6	10	..	ZAF	10.0

Nota: El último año disponible es 2015 para la República Checa, Hungría, Islandia, Lituania, los Países Bajos, Eslovenia, Suecia; 2013 para Colombia, Francia, Irlanda, Corea, Suiza, Turquía, el Reino Unido; 2012 para Canadá, Italia, Nueva Zelanda; 2011 para la Federación de Rusia. Hay una interrupción de la serie en 2010 para Irlanda. Las celdas situadas antes de una interrupción se destacan en gris, pues los datos no son comparables con los de años posteriores. El promedio de la OCDE se estimó interpolando los puntos de datos faltantes en la serie cronológica para varios países; en estos casos, los datos faltantes de cada país se sustituyeron por el promedio del año anterior más cercano y el año siguiente. El promedio de la OCDE excluye a Irlanda, debido a una interrupción de la serie, en tanto que para el último año disponible considera a todos los países de la OCDE.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "OECD Health Data: Causes of Mortality", OECD Health Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_STAT*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933600068

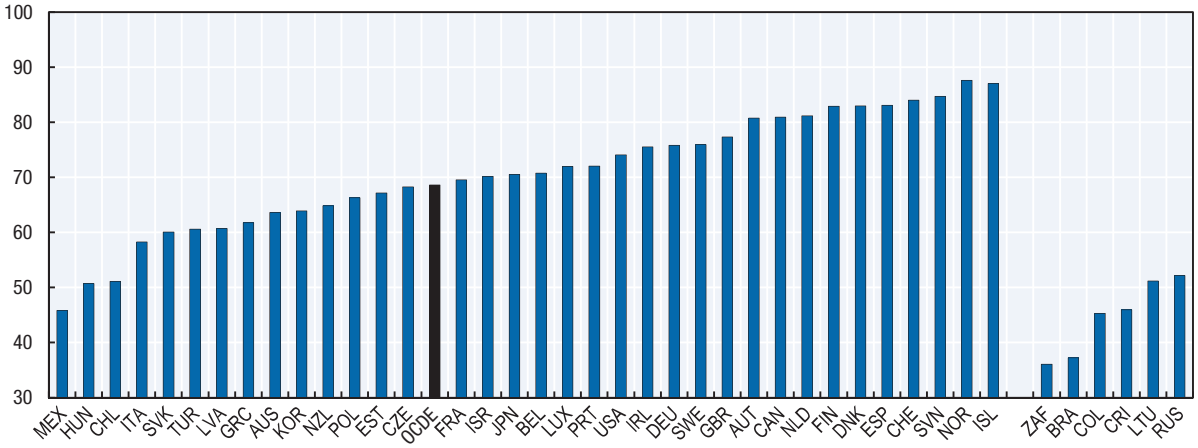
SEGURIDAD PERSONAL: Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche

Definición

Este indicador se basa en la pregunta: "¿Siente usted seguridad al caminar a solas por la noche en la ciudad o zona que habita?" y los datos aquí presentados reflejan el porcentaje de los encuestados que respondió "Sí". Los datos se promedian durante un periodo de tres años. La información se obtiene de la Encuesta Mundial Gallup, la cual se aplica a una muestra de cerca de 1000 personas por país, por año. La muestra se diseña con antelación de modo que sea nacionalmente representativa de la población de 15 años o más e incluye zonas rurales; los datos de la muestra se ponderan usando ponderadores proporcionados por Gallup.

Gráfica A.41. **Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche**

Porcentaje de la población que dijo sentir seguridad al caminar a solas por la noche en la ciudad o zona que habita, promedio 2014-2016

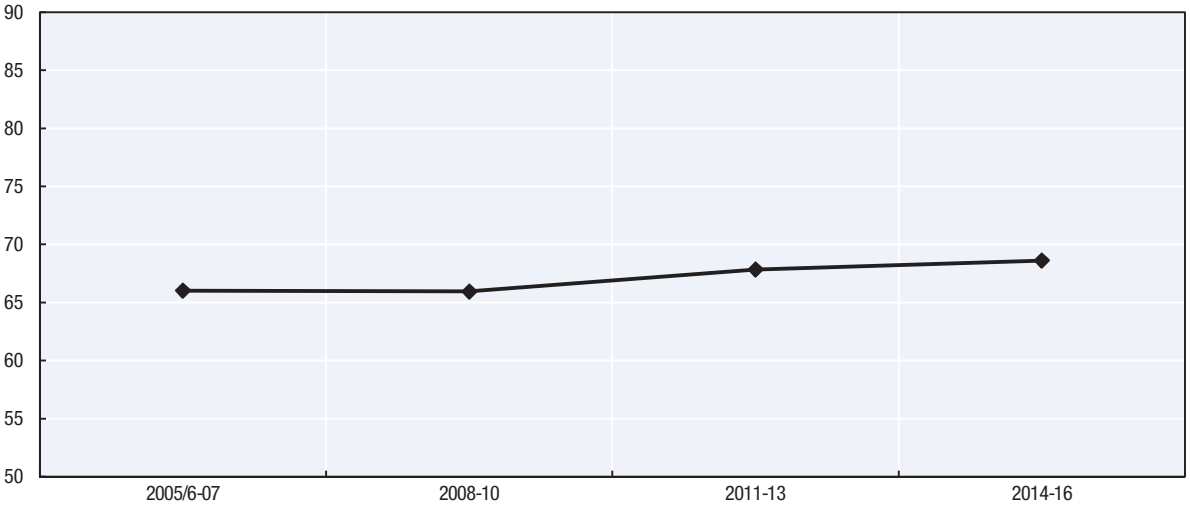


Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597921

Gráfica A.42. **Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche, promedio de la OCDE**

Porcentaje de la población que dijo sentir seguridad al caminar a solas por la noche en la ciudad o zona que habita, OCDE 33



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Islandia y Luxemburgo, por no contar con series cronológicas completas para estos países.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597940

Cuadro A.24. **Percepción de seguridad al caminar a solas por la noche**

Porcentaje de la población que dijo sentir seguridad al caminar a solas por la noche en la ciudad o zona que habita

		2005/6-07	2008-10	2011-13	2014-16		Último periodo de tres años disponible
Alemania	DEU	73.5	73.0	77.4	75.9	DEU	75.9
Australia	AUS	62.8	63.4	65.3	63.6	AUS	63.6
Austria	AUT	74.7	77.2	82.9	80.7	AUT	80.7
Bélgica	BEL	68.6	65.5	64.1	70.7	BEL	70.7
Canadá	CAN	77.2	77.1	79.8	80.9	CAN	80.9
Corea	KOR	60.6	58.9	59.6	63.9	KOR	63.9
Chile	CHL	39.0	44.7	53.8	51.1	CHL	51.1
Dinamarca	DNK	83.6	81.0	79.3	83.0	DNK	83.0
Eslovenia	SVN	79.4	80.6	83.5	84.7	SVN	84.7
España	ESP	64.6	65.3	73.6	83.1	ESP	83.1
Estados Unidos	USA	75.1	76.6	74.5	74.1	USA	74.1
Estonia	EST	55.8	60.1	60.5	67.2	EST	67.2
Finlandia	FIN	78.5	76.7	78.6	82.9	FIN	82.9
Francia	FRA	69.5	63.8	65.6	69.6	FRA	69.6
Grecia	GRC	60.5	55.7	50.8	61.8	GRC	61.8
Hungría	HUN	58.9	56.2	54.5	50.7	HUN	50.7
Irlanda	IRL	70.7	66.3	71.8	75.5	IRL	75.5
Islandia	ISL	..	77.4	78.8	87.0	ISL	87.0
Israel	ISR	71.2	67.1	64.9	70.2	ISR	70.2
Italia	ITA	60.0	58.7	60.2	58.3	ITA	58.3
Japón	JPN	62.5	68.7	71.4	70.6	JPN	70.6
Letonia	LVA	47.1	48.6	54.1	60.7	LVA	60.7
Luxemburgo	LUX	..	75.6	69.7	72.0	LUX	72.0
México	MEX	56.7	48.6	50.2	45.9	MEX	45.9
Noruega	NOR	85.2	81.4	86.8	87.7	NOR	87.7
Nueva Zelanda	NZL	60.6	59.6	65.6	64.8	NZL	64.8
Países Bajos	NLD	73.4	73.0	78.9	81.2	NLD	81.2
Polonia	POL	63.8	61.2	65.2	66.3	POL	66.3
Portugal	PRT	64.0	62.7	63.4	72.1	PRT	72.1
Reino Unido	GBR	62.4	66.8	73.1	77.4	GBR	77.4
República Checa	CZE	53.0	58.2	60.6	68.3	CZE	68.3
República Eslovaca	SVK	47.0	49.2	57.1	60.1	SVK	60.1
Suecia	SWE	70.7	70.9	78.7	75.9	SWE	75.9
Suiza	CHE	77.3	76.5	77.6	84.0	CHE	84.0
Turquía	TUR	50.7	51.3	56.3	60.6	TUR	60.6
OCDE	OCDE 33	66.0	66.0	67.8	68.6	OCDE	68.6
Brasil	BRA	37.8	39.7	40.1	37.3	BRA	37.3
Colombia	COL	53.9	44.2	46.2	45.3	COL	45.3
Costa Rica	CRI	49.7	42.6	50.6	45.9	CRI	45.9
Federación de Rusia	RUS	27.3	36.8	40.6	52.2	RUS	52.2
Lituania	LTU	32.3	33.1	45.3	51.2	LTU	51.2
Sudáfrica	ZAF	36.6	23.9	28.2	36.1	ZAF	36.1

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Islandia y Luxemburgo por no contar con información completa para estos países. El promedio de la OCDE para el último periodo disponible considera a todos los países de la OCDE.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933600087

Lecturas adicionales

OECD (2011d), "Personal security", en *OECD, How's Life?: Measuring Well-being*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264121164-13-en*.

SATISFACCIÓN: Satisfacción con la vida

Nota especial: para este indicador, la información sobre los niveles actuales (Gráfica A.43) se basa en estimados proporcionados por las Oficinas Nacionales de Estadísticas, a partir de encuestas nacionales que utilizan preguntas comparables en términos generales. La información sobre los cambios con el tiempo (Gráfica A.44) se basa en la Encuesta Mundial Gallup, pues esta fuente permite tener una serie cronológica más larga y una mayor gama de países para evaluarse sobre una base comparable. Para mayores detalles, véanse las definiciones proporcionadas a continuación.

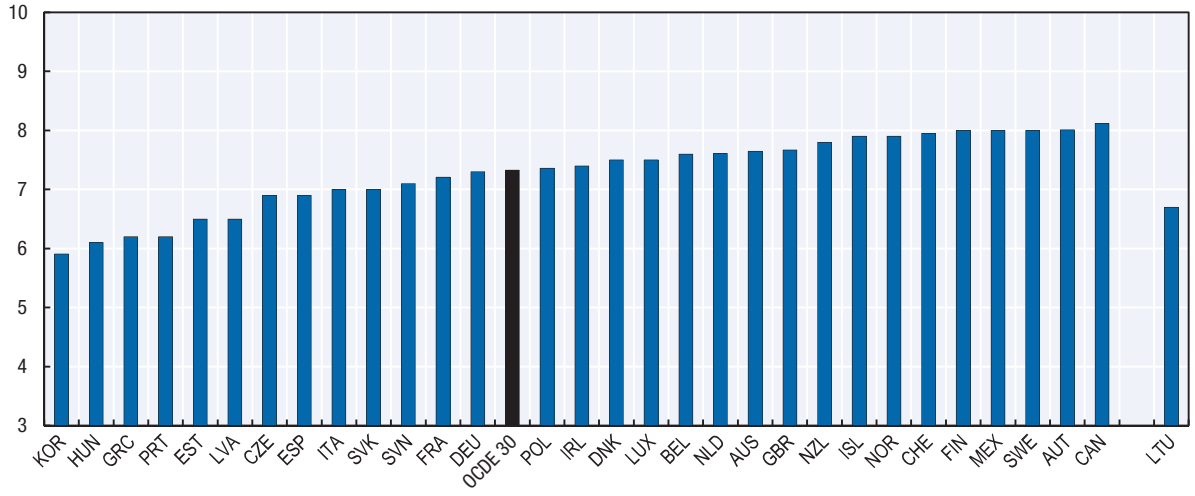
Niveles actuales

Definición

Este indicador se refiere a la calificación media en una escala de 11 puntos. Se basa en preguntas que, a grandes rasgos, siguen el formato recomendado en *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-Being* (OECD, 2013): "En general, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en su conjunto en estos días?", con respuestas de 0 ("Nada satisfecho") a 10 ("Completamente satisfecho"). Los datos relativos a Europa se tomaron del módulo específico de bienestar de la Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), efectuada en 2013, excepto en Austria, Hungría, Polonia, Eslovenia y Suiza, en los cuales se utiliza la SILC nacional, y a excepción de Dinamarca, Francia e Italia, en los cuales se utiliza la encuesta social nacional, debido a una mayor frecuencia de la encuesta. La EU-SILC es una encuesta representativa a nivel nacional aplicada a grandes muestras (de cerca de 4 000 personas en los Estados miembros más pequeños, a casi 16 000 en los más grandes) y que cubre a todos los integrantes de hogares de 16 años o más. Los datos para Australia se basan en la General Social Survey del Australian Bureau of Statistics; los de Canadá en la Canadian Community Health Survey de Statistics Canada; los de Italia en la Multipurpose Survey on Households de ISTAT; los de México en la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares de INEGI; los de Nueva Zelanda en la General Social Survey de Statistics New Zealand, y los del Reino Unido en la Annual Population Survey de ONS. Los datos para Australia, Canadá, Dinamarca, Francia, Hungría, Corea, Nueva Zelanda y los Países Bajos se refieren a la población de 15 años o más; los datos de México se refieren a personas de 18 a 70 años de edad.

Gráfica A.43. **Satisfacción con la vida**

Valores promedio en una escala de 0 a 10, 2013 o último año disponible



Nota: Los datos se refieren a 2016 para Austria, Hungría, Italia, Corea, los Países Bajos, Nueva Zelanda, Eslovenia y el Reino Unido; a 2015 para Canadá, Dinamarca, Francia, Polonia y Suiza, y a 2014 para Australia y México. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Israel, Japón, Turquía y Estados Unidos.

Fuente: Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), *http://ec.europa.eu/eurostat/web/incomeand-living-conditions/overview* para los países de la Unión Europea, excepto Austria, Hungría, Polonia, Eslovenia y Suiza, para los cuales se considera la SILC nacional y excepto Dinamarca, Francia e Italia, para los cuales se considera la encuesta social nacional, debido a una mayor frecuencia de la encuesta; Australian Bureau of Statistics, 2014 General Social Survey, *www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/mf/4159.0#Anchor3* para Australia; Statistics Austria; Statistics Canada, Canadian Community Health Survey 2015, *www23.statcan.gc.ca/imdb/p2SV.pl?Function=getSurvey&SDDS=3226* para Canadá; Danmark Statistik, *http://dst.dk/en/Statistik/dokumentation/documentationofstatistics/quality-of-life-indicators*; INSEE, Statistiques sur les resources et conditions de vie, *www.insee.fr/fr/metadonnees/source/s1220#consulter*; ISTAT, Multipurpose Survey on Households 2016; INEGI, Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares (BIARE-ENGASTO) 2014, *www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/investigacion/Experimentales/Bienestar/default.aspx* para México; Statistics New Zealand, 2016 General Social Survey, *www.stats.govt.nz/browse_for_stats/people_and_communities/Households/nzgss_HOTP2014/Tables.aspx*, y ONS Annual Population Survey 2016 para el Reino Unido.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597959

Cuadro A.25. **Medidas de satisfacción con la vida tomadas de fuentes de Oficinas de Estadísticas Nacionales**

Valores promedio en una escala de 0 a 10

		2013 o último año disponible
Alemania	DEU	7.3
Australia	AUS	7.6
Austria	AUT	8.0
Bélgica	BEL	7.6
Canadá	CAN	8.1
Corea	KOR	5.9
Chile	CHL	..
Dinamarca	DNK	7.5
Eslovenia	SVN	7.1
España	ESP	6.9
Estados Unidos	USA	..
Estonia	EST	6.5
Finlandia	FIN	8.0
Francia	FRA	7.2
Grecia	GRC	6.2
Hungría	HUN	6.1
Irlanda	IRL	7.4
Islandia	ISL	7.9
Israel	ISR	..
Italia	ITA	7.0
Japón	JPN	..
Letonia	LVA	6.5
Luxemburgo	LUX	7.5
México	MEX	8.0
Noruega	NOR	7.9
Nueva Zelanda	NZL	7.8
Países Bajos	NLD	7.6
Polonia	POL	7.4
Portugal	PRT	6.2
Reino Unido	GBR	7.7
República Checa	CZE	6.9
República Eslovaca	SVK	7.0
Suecia	SWE	8.0
Suiza	CHE	7.9
Turquía	TUR	..
OCDE	OCDE 30	7.3
Lituania	LTU	6.7

Nota: Los datos se refieren a 2016 para Austria, Hungría, Italia, Corea, los Países Bajos, Nueva Zelanda, Eslovenia y el Reino Unido, a 2015 para Canadá, Dinamarca, Francia, Polonia y Suiza, y a 2014 para Australia y México. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Israel, Japón, Turquía y Estados Unidos.

Fuente: Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), *http://ec.europa.eu/eurostat/web/incomeand- living-conditions/overview* para los países de la Unión Europea, excepto Austria, Hungría, Italia, Eslovenia y Suiza, para los cuales se considera la SILC nacional y excepto Dinamarca, Francia e Italia, para los cuales se considera la encuesta social nacional, debido a una mayor frecuencia de la encuesta; Australian Bureau of Statistics, 2014 General Social Survey, *www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/mf/4159.0#Anchor3* para Australia; Statistics Austria; Statistics Canada, Canadian Community Health Survey 2015, *www23.statcan.gc.ca/imdb/p2SV.pl?Function=getSurvey&SDDS=3226* para Canadá; Danmark Statistik, *http://dst.dk/en/Statistik/dokumentation/documentationofstatistics/quality-of-life-indicators*; INSEE, Statistiques sur les resources et conditions de vie, *www.insee.fr/fr/metadonnees/source/s1220#consulter*; ISTAT, Multipurpose Survey on Households 2016; INEGI, Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares (BIARE-ENGASTO) 2014, *www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/investigacion/Experimentales/Bienestar/default.aspx para* México; Statistics New Zealand, 2016 General Social Survey, *www.stats.govt.nz/browse_for_stats/people_and_communities/Households/nzgss_HOTP2014/Tables.aspx*, y ONS Annual Population Survey 2016 para el Reino Unido.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933600106

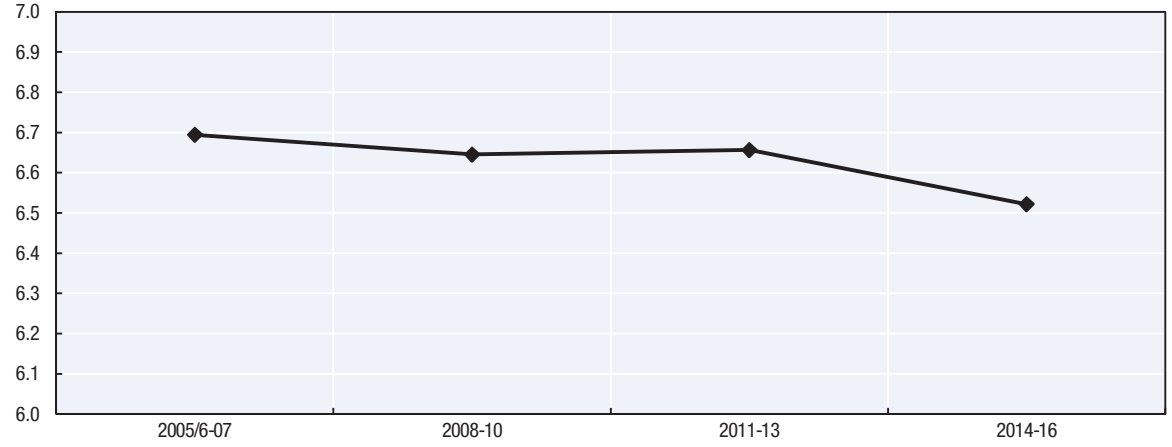
Cambios con el tiempo

Definición

Esta sección considera la calificación promedio de satisfacción con la vida de la "escalera de Cantril", tomada de la Encuesta Mundial Gallup. En la encuesta, se pide a los encuestados que imaginen una escalera con peldaños del 0 al 10, en la que 10 es la mejor vida posible para ellos y 0 es la peor vida posible (es decir, la "escalera Cantril") y que indiquen en qué punto de la escalera se ubican. La Encuesta Mundial Gallup se aplica a una muestra de cerca de 1 000 personas por país, por año, y los datos se muestran promediados durante un periodo de tres años. La muestra se diseña con antelación de modo que sea nacionalmente representativa de la población de 15 años o más e incluye zonas rurales; los datos de la muestra se ponderan por la población usando ponderadores proporcionados por Gallup.

Gráfica A.44. **Satisfacción con la vida, promedio de la OCDE**

Valores promedio en una escala de 0 a 10, OCDE 33



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Islandia y Luxemburgo, por no contar con series cronológicas completas para estos países.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933597978

Cuadro A.26. **Medidas de satisfacción con la vida de la Encuesta Mundial Gallup**

Valores promedio en una escala de 0 a 10

		2005/6-07	2008-10	2011-13	2014-16
Alemania	DEU	6.5	6.6	6.8	7.0
Australia	AUS	7.3	7.4	7.3	7.3
Austria	AUT	7.1	7.3	7.5	7.0
Bélgica	BEL	7.2	7.0	7.1	6.9
Canadá	CAN	7.4	7.5	7.5	7.3
Corea	KOR	5.5	5.7	6.3	5.9
Chile	CHL	5.9	6.3	6.6	6.7
Dinamarca	DNK	7.9	7.8	7.6	7.5
Eslovenia	SVN	5.8	6.0	6.0	5.8
España	ESP	7.1	6.6	6.3	6.4
Estados Unidos	USA	7.3	7.2	7.1	6.9
Estonia	EST	5.4	5.3	5.4	5.6
Finlandia	FIN	7.7	7.5	7.4	7.5
Francia	FRA	6.8	6.7	6.8	6.4
Grecia	GRC	6.3	5.9	5.1	5.2
Hungría	HUN	5.1	4.8	4.8	5.3
Irlanda	IRL	7.1	7.3	6.9	7.0
Islandia	ISL	..	6.9	7.5	7.5
Israel	ISR	7.0	7.3	7.3	7.2
Italia	ITA	6.7	6.5	6.0	5.9
Japón	JPN	6.4	5.9	6.1	5.9
Letonia	LVA	4.7	4.9	5.1	5.9
Luxemburgo	LUX	..	7.0	7.1	6.9
México	MEX	6.6	6.9	7.2	6.6
Noruega	NOR	7.4	7.6	7.7	7.5
Nueva Zelanda	NZL	7.5	7.3	7.2	7.3
Países Bajos	NLD	7.5	7.6	7.5	7.4
Polonia	POL	5.7	5.8	5.8	6.0
Portugal	PRT	5.4	5.3	5.1	5.2
Reino Unido	GBR	6.9	7.0	6.9	6.7
República Checa	CZE	6.5	6.2	6.5	6.6
República Eslovaca	SVK	5.3	6.1	5.9	6.1
Suecia	SWE	7.3	7.4	7.5	7.3
Suiza	CHE	7.5	7.5	7.8	7.5
Turquía	TUR	5.2	5.3	5.2	5.5
OCDE	OCDE 33	6.7	6.6	6.7	6.5
Brasil	BRA	6.5	6.8	7.0	6.6
Colombia	COL	6.1	6.3	6.5	6.4
Costa Rica	CRI	7.3	7.2	7.2	7.1
Federación de Rusia	RUS	5.1	5.4	5.5	6.0
Lituania	LTU	5.9	5.4	5.6	5.9
Sudáfrica	ZAF	5.1	5.1	4.6	4.8

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Islandia y Luxemburgo, por no contar con series cronológicas completas para estos países.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933600125

Lecturas adicionales

OECD (2013), Guidelines on Measuring Subjective Well-Being, *www.oecd.org/statistics/guidelines-on-measuringsubjective-well-being.htm*.

© CISS – Universidad Anáhuac 2019

Anexo informativo en línea: Recursos para el futuro

Guía del lector

En este anexo para leerse en línea solamente se ofrece información detallada sobre las definiciones, los niveles y (cuando se cuenta con datos) los cambios desde 2005 en los indicadores de recursos para el bienestar futuro incluidos en la edición 2017 de *¿Cómo va la vida?* Estos indicadores cubren las reservas de varios tipos de capital (usualmente expresadas sobre una base per cápita), los flujos (por ejemplo, la inversión y la depreciación que afectan estas reservas) y los riesgos que pueden afectar negativamente estas reservas en el futuro. Este conjunto ilustrativo de medidas relacionadas con los recursos naturales, humanos, económicos y sociales (o "capital"), junto con las estadísticas presentadas en el Anexo informativo en línea: Bienestar actual, aportan las bases para el análisis incluido en el Capítulo 1 y los perfiles de países presentados en el Capítulo 5. El cuadro presentado en la tercera página de los perfiles de los países incluye indicadores tomados tanto de este anexo como del anexo en línea sobre los indicadores de bienestar actual; la razón es que, en algunos casos (por ejemplo, exposición a contaminación atmosférica, competencias cognitivas a los 15 años de edad, competencias de los adultos, desempleo a largo plazo, esperanza de vida al nacer, patrimonio neto del hogar y participación electoral), los mismos indicadores son pertinentes para los resultados de bienestar actual y para los recursos que ayudan a sustentar el bienestar con el tiempo.

A lo largo de este anexo, cuando hay interrupciones en la serie, los datos no comparables se destacan en gris. Los datos faltantes se señalan con "..". En los cuadros y las gráficas se utilizan códigos ISO3 para identificar a los países. Cuando no es posible calcular el promedio de la OCDE respecto a todos los países miembros de la Organización, el número de países incluidos se especifica junto a las etiquetas de la OCDE. Los indicadores mostrados se basan en datos actualizados por última vez en la semana del 24 al 31 de julio de 2017.

Este anexo está disponible en *www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2017_how_life-2017-en*.

Los datos estadísticos para Israel son suministrados por y bajo la responsabilidad de las autoridades israelíes competentes. El uso de estos datos por la OCDE es sin perjuicio del estatuto de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional.

Índice

Guía del lector 437
CAPITAL NATURAL: Emisiones de gases de efecto invernadero derivados de la producción nacional 440
Definición 440
Lecturas adicionales 442
CAPITAL NATURAL: Emisiones de CO_2 por consumo interno 443
Definición 443
Lecturas adicionales 445
CAPITAL NATURAL: Superficie forestal 446
Definición 446
Lecturas adicionales 447
CAPITAL NATURAL: Recursos renovables de agua dulce 448
Definición 448
Lecturas adicionales 449
CAPITAL NATURAL: Extracciones de agua dulce 450
Definición 450
Lecturas adicionales 451
CAPITAL NATURAL: Especies amenazadas 452
Definición 452
Lecturas adicionales 453
CAPITAL HUMANO: Logro educativo de los jóvenes 454
Definición 454
Lecturas adicionales 454
CAPITAL HUMANO: Esperanza de escolaridad 456
Definición 456
Lecturas adicionales 457
CAPITAL HUMANO: Prevalencia de tabaquismo 458
Definición 458
Lecturas adicionales 459
CAPITAL HUMANO: Prevalencia de obesidad 460
Definición 460
Lecturas adicionales 461
CAPITAL ECONÓMICO: Activos fijos producidos 462
Definición 462
Lecturas adicionales 464
CAPITAL ECONÓMICO: Formación de capital fijo bruto 465
Definición 465
Lecturas adicionales 466
CAPITAL ECONÓMICO: Capital financiero neto de la economía total 467
Definición 467
Lecturas adicionales 468

CAPITAL ECONÓMICO: Productos de propiedad intelectual 469
Definición 469
Lecturas adicionales 470
CAPITAL ECONÓMICO: Inversión en I+D 471
Lecturas adicionales 472
CAPITAL ECONÓMICO: Endeudamiento del hogar 473
Definición 473
Lecturas adicionales 474
CAPITAL ECONÓMICO: Capital financiero neto del gobierno 475
Definición 475
Lecturas adicionales 477
CAPITAL ECONÓMICO: Apalancamiento del sector bancario 478
Definición 478
Lecturas adicionales 480
CAPITAL SOCIAL: Confianza en los demás 481
Definición 481
Lecturas adicionales 482
CAPITAL SOCIAL: Confianza en la policía 483
Definición 483
Lecturas adicionales 484
CAPITAL SOCIAL: Confianza en el gobierno nacional 485
Definición 485
Lecturas adicionales 487
CAPITAL SOCIAL: Participación de actores gubernamentales 488
Definición 488
Lecturas adicionales 489
CAPITAL SOCIAL: Voluntariado por medio de organizaciones 490
Definición 490
Lecturas adicionales 491

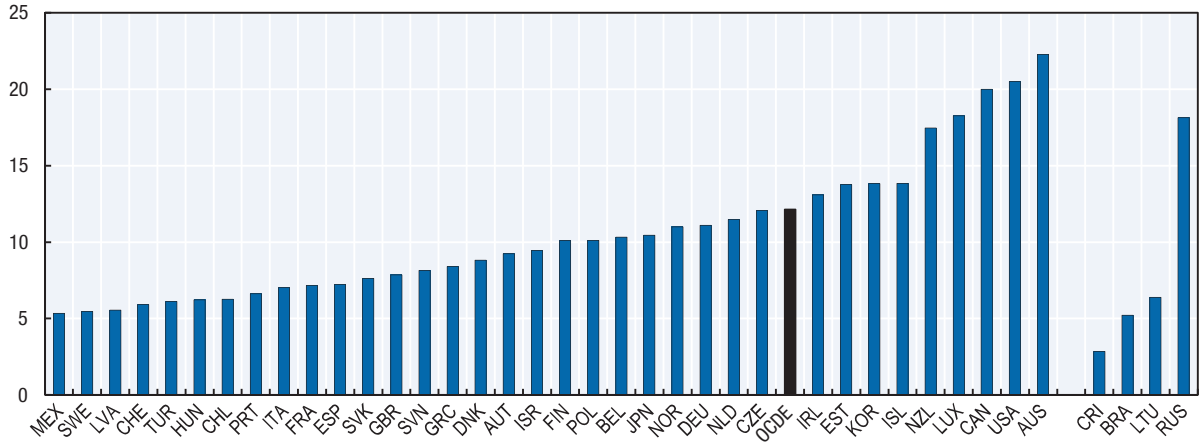
CAPITAL NATURAL: Emisiones de gases de efecto invernadero derivados de la producción nacional

Definición

Este indicador se relaciona con las emisiones de seis tipos de gases de efecto invernadero (GEI): dióxido de carbono (CO_2, incluidas emisiones de uso de energía y procesos industriales, por ejemplo la producción de cemento); metano (CH4, incluidas emisiones de metano de desechos sólidos, ganado, extracción de hulla y lignito, arrozales, agricultura y filtraciones de conductos de gas natural); óxido nitroso (N2O); hidrofluorocarburo (HFCs); perfluorocarburo (PFCs) y hexafluoruro de azufre (SF6). Estas emisiones son fluidos que aumentan las concentraciones de GEI en la atmósfera y, por tanto, agotan una reserva de capital natural. Los datos, que forman parte de la base de datos de la OCDE, se compilan a partir de las presentaciones de inventarios nacionales 2014 a la Convención Marco sobre el Cambio Climático de las Naciones Unidas (CMNUCC) y de respuestas al Cuestionario sobre el Estado del Medio Ambiente de la OCDE. Los datos se refieren a emisiones brutas directas y excluyen emisiones o absorciones por el uso de suelo, el cambio de uso de suelo y la silvicultura.

Gráfica A.45. **Emisiones de gases de efecto invernadero derivados de la producción nacional**

Toneladas per cápita, equivalente de CO_2, 2015 o último año disponible



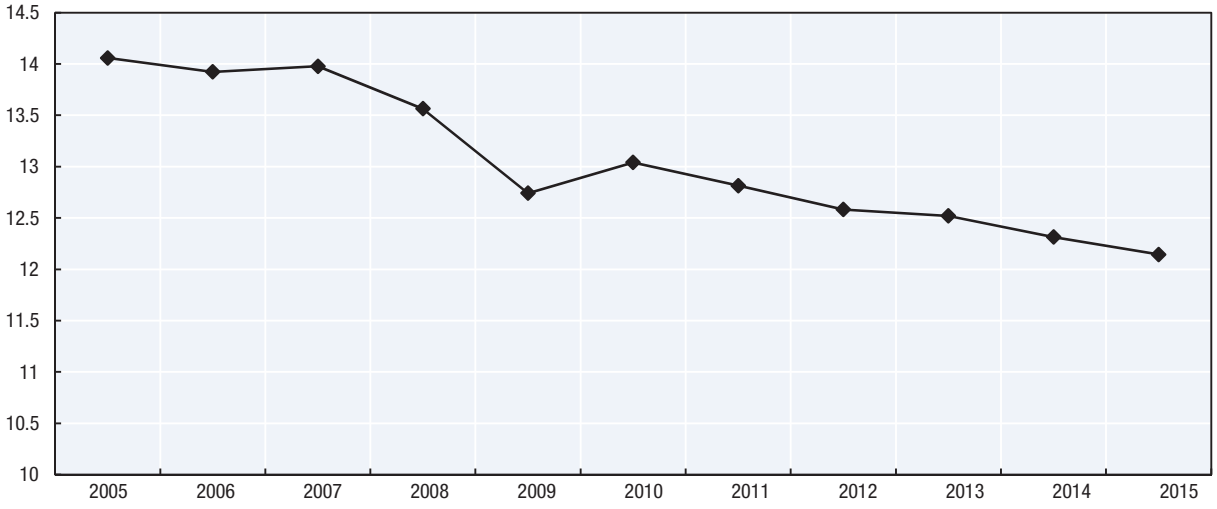
Nota: El último año disponible es 2014 para Israel; 2013 para Chile, Corea y México, y 2012 para Brasil y Costa Rica. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: "Greenhouse gas emissions by source", OECD Environment Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/data-00594-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933597997*

Gráfica A.46. **Emisiones de gases de efecto invernadero derivados de la producción nacional, promedio de la OCDE**

Toneladas per cápita, equivalente de CO_2



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población.
Fuente: "Greenhouse gas emissions by source", OECD Environment Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/data-00594-en*.
StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598016*

Cuadro A.27. **Emisiones de gases de efecto invernadero derivados de la producción nacional**

Toneladas per cápita, equivalente de CO_2

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015		2015
Alemania	DEU	12.0	12.1	11.8	11.9	11.1	11.5	11.4	11.5	11.7	11.2	11.1	DEU	11.1
Australia	AUS	25.8	25.7	25.6	25.2	24.9	24.4	24.1	23.8	23.0	22.4	22.3	AUS	22.3
Austria	AUT	11.3	10.9	10.5	10.4	9.6	10.2	9.9	9.5	9.5	9.0	9.2	AUT	9.2
Bélgica	BEL	13.8	13.5	13.1	13.0	11.7	12.1	11.0	10.7	10.7	10.1	10.3	BEL	10.3
Canadá	CAN	22.9	22.4	22.8	21.9	20.4	20.5	20.5	20.5	20.6	20.4	20.0	CAN	20.0
Corea	KOR	11.6	11.6	11.9	12.1	12.1	13.2	13.7	13.7	13.8	..	..	KOR	13.8
Chile	CHL	5.1	5.1	5.6	5.6	5.3	5.4	5.9	6.1	6.3	..	..	CHL	6.3
Dinamarca	DNK	12.4	13.8	12.9	12.1	11.6	11.6	10.6	9.7	10.0	9.3	8.8	DNK	8.8
Eslovenia	SVN	10.2	10.3	10.3	10.6	9.6	9.6	9.6	9.3	8.9	8.1	8.1	SVN	8.1
España	ESP	10.1	9.7	9.7	8.9	8.0	7.7	7.6	7.5	6.9	7.0	7.2	ESP	7.2
Estados Unidos	USA	24.7	24.3	24.4	23.5	21.8	22.4	21.7	20.8	21.1	21.1	20.5	USA	20.5
Estonia	EST	14.2	13.7	16.5	14.9	12.5	15.8	15.9	15.1	16.6	16.0	13.8	EST	13.8
Finlandia	FIN	13.2	15.3	15.0	13.4	12.6	14.1	12.6	11.5	11.6	10.8	10.1	FIN	10.1
Francia	FRA	9.1	8.9	8.7	8.5	8.1	8.2	7.7	7.7	7.6	7.1	7.2	FRA	7.2
Grecia	GRC	12.3	11.9	12.1	11.8	11.1	10.6	10.4	10.1	9.0	8.7	8.4	GRC	8.4
Hungría	HUN	7.5	7.4	7.2	7.1	6.5	6.5	6.4	6.1	5.8	5.9	6.2	HUN	6.2
Irlanda	IRL	16.9	16.4	15.7	15.1	13.7	13.5	12.6	12.7	12.6	12.5	13.1	IRL	13.1
Islandia	ISL	13.0	14.5	14.9	15.8	15.0	14.6	13.8	13.9	13.9	13.7	13.8	ISL	13.8
Israel	ISR	10.5	10.5	10.7	10.8	10.0	10.2	10.2	10.8	9.8	9.4	..	ISR	9.4
Italia	ITA	9.9	9.7	9.5	9.2	8.2	8.4	8.1	7.7	7.2	6.9	7.0	ITA	7.0
Japón	JPN	10.9	10.8	11.1	10.4	9.8	10.2	10.6	10.9	11.1	10.7	10.4	JPN	10.4
Letonia	LVA	5.0	5.3	5.6	5.4	5.2	5.8	5.6	5.6	5.5	5.5	5.6	LVA	5.6
Luxemburgo	LUX	28.1	27.3	25.7	25.0	23.5	24.2	23.5	22.4	20.9	19.6	18.3	LUX	18.3
México	MEX	5.7	5.9	6.1	6.3	6.1	6.1	..	..	5.3	..	..	MEX	5.3
Noruega	NOR	11.9	11.8	12.1	11.6	10.9	11.3	10.9	10.7	10.5	10.4	11.0	NOR	11.0
Nueva Zelanda	NZL	20.0	19.7	19.0	18.8	18.1	17.9	17.8	18.1	17.9	17.8	17.5	NZL	17.5
Países Bajos	NLD	13.1	12.8	12.7	12.6	12.2	12.9	12.0	11.7	11.6	11.1	11.5	NLD	11.5
Polonia	POL	10.4	10.8	10.8	10.6	10.1	10.5	10.5	10.3	10.3	10.0	10.1	POL	10.1
Portugal	PRT	8.2	7.7	7.5	7.2	6.9	6.6	6.5	6.3	6.2	6.2	6.6	PRT	6.6
Reino Unido	GBR	11.6	11.5	11.2	10.8	9.8	9.9	9.1	9.3	9.0	8.3	7.9	GBR	7.9
República Checa	CZE	14.3	14.4	14.5	13.9	13.0	13.2	13.0	12.7	12.3	12.0	12.1	CZE	12.1
República Eslovaca	SVK	9.6	9.5	9.2	9.3	8.5	8.6	8.4	8.0	7.9	7.5	7.6	SVK	7.6
Suecia	SWE	7.4	7.4	7.1	6.8	6.3	6.9	6.4	6.0	5.8	5.6	5.5	SWE	5.5
Suiza	CHE	7.4	7.3	7.0	7.1	6.8	6.9	6.4	6.5	6.6	6.0	5.9	CHE	5.9
Turquía	TUR	4.9	5.2	5.6	5.5	5.6	5.6	5.9	6.0	5.8	5.9	6.1	TUR	6.1
OCDE	OCDE	14.1	13.9	14.0	13.6	12.7	13.0	12.8	12.6	12.5	12.3	12.1	OECD	12.1
Brasil	BRA	4.7	4.8	4.7	4.8	4.7	4.9	5.1	5.2	..	..	..	BRA	5.2
Costa Rica	CRI	2.6	..	..	..	..	2.8	..	2.8	..		..	CRI	2.8
Federación de Rusia	RUS	17.4	18.0	18.1	18.3	17.4	18.2	18.6	18.9	18.4	18.4	18.1	RUS	18.1
Lituania	LTU	6.8	6.9	7.6	7.4	6.1	6.4	6.6	6.6	6.3	6.3	6.4	LTU	6.4

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: "Greenhouse gas emissions by source", OECD Environment Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/data-00594-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600144*

Lecturas adicionales

OECD (2012), *OECD Environmental Outlook to 2050: The Consequences of Inaction*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264122246-en*.

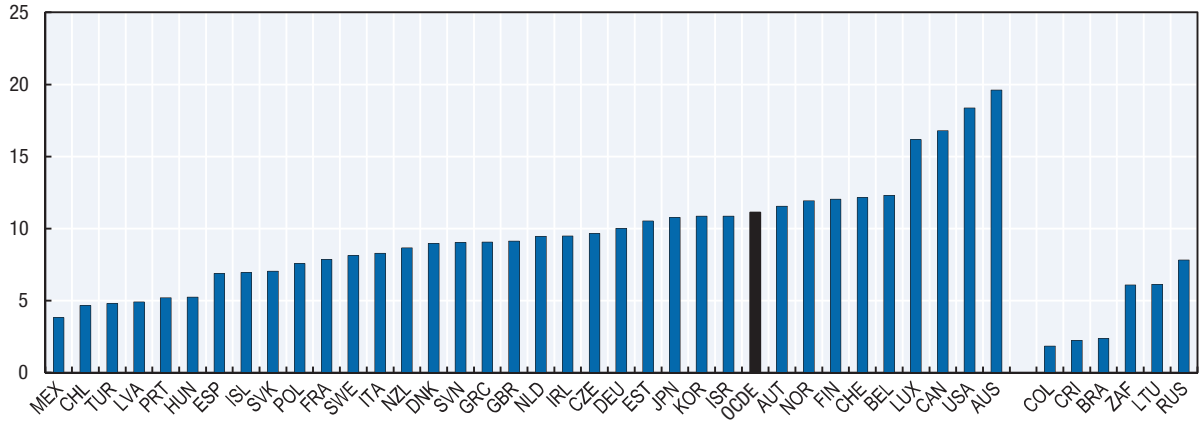
CAPITAL NATURAL: Emisiones de CO_2 por consumo interno

Definición

Como complemento de las "emisiones de gases de efecto invernadero derivados de la producción nacional" también se incluyen estimados de las emisiones de CO_2 por consumo interno. Con este indicador se estiman las emisiones totales de dióxido de carbono (CO_2) relacionadas con el consumo interno, lo que incluye el CO_2 emitido y consumido en el ámbito nacional y el CO_2 emitido en el extranjero e incorporado en productos importados. Las emisiones incorporadas en el consumo interno de un país aumentan las concentraciones mundiales de GEI aun cuando las emisiones derivadas de la producción interna no aumenten. Este indicador se deriva de la edición 2015 de la base de datos *OECD Inter- Country Input-Output* (ICIO) de la OCDE, combinada con las estadísticas de la Agencia Internacional de Energía (AIE) sobre emisiones de CO_2 por la quema de combustible y otras estadísticas de la industria. Los valores per cápita se obtienen al dividir el CO_2 incorporado en la demanda final entre los datos demográficos del país, disponibles en *UN World Population Prospects: The 2015 Revision*, archivo POP/1-1. Los datos, que forman parte de las bases de datos *Structural Analysis* de la OCDE, se recopilan siguiendo la metodología descrita en Wiebe y Yamano (2016).

Gráfica A.47. **Emisiones de CO_2 por consumo interno final**

Toneladas per cápita, 2011

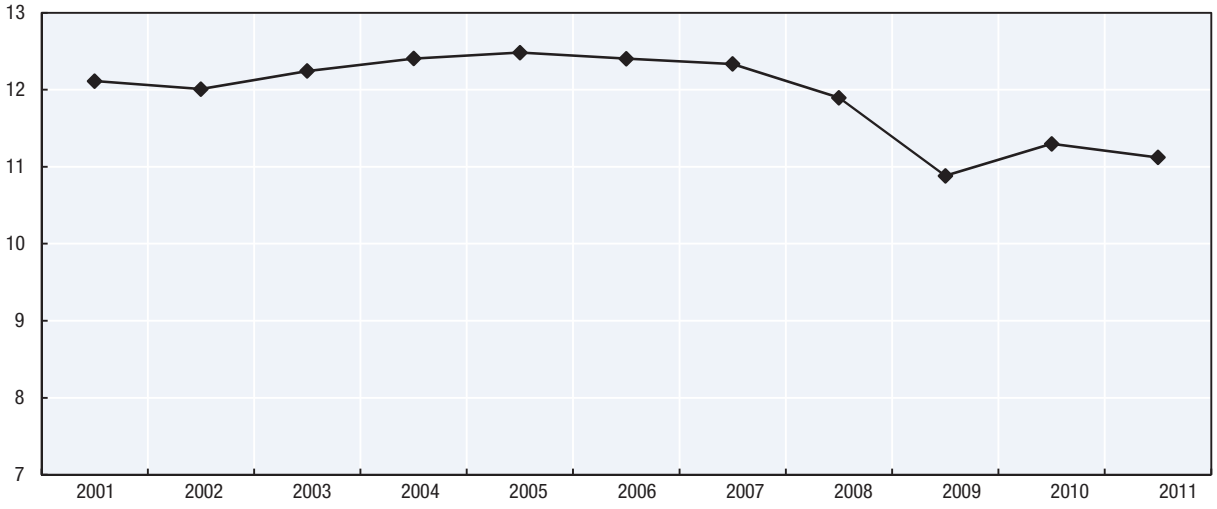


Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población.
Fuente: "Carbon Dioxide Emissions embodied in International Trade", bases de datos Structural Analysis (STAN) de la OCDE, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=IO_GHG_2015*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598035

Gráfica A.48. **Emisiones de CO_2 por el consumo interno final, promedio de la OCDE**

Toneladas per cápita



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población.
Fuente: "Carbon Dioxide Emissions embodied in International Trade", OECD Structural Analysis (STAN) Databases, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=IO_GHG_2015*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598054*

Cuadro A.28. **Emisiones de CO_2 por el consumo interno final**

Toneladas per cápita

		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011		2011
Alemania	DEU	11.9	11.2	11.6	11.2	11.0	11.1	10.7	10.8	10.0	10.1	10.0	DEU	10.0
Australia	AUS	17.0	18.0	18.9	19.9	20.2	19.9	20.4	19.8	19.4	19.3	19.6	AUS	19.6
Austria	AUT	11.6	12.0	12.1	12.0	11.9	11.3	11.3	11.4	10.4	11.2	11.6	AUT	11.6
Bélgica	BEL	11.8	11.4	12.0	12.2	12.2	12.2	11.5	13.0	11.3	12.3	12.3	BEL	12.3
Canadá	CAN	15.6	15.7	16.7	16.8	17.1	17.3	17.8	17.3	16.3	16.9	16.8	CAN	16.8
Corea	KOR	9.2	9.4	9.3	9.6	10.0	10.5	10.7	10.5	9.7	10.7	10.9	KOR	10.9
Chile	CHL	3.1	3.3	3.3	3.5	3.6	3.6	4.0	4.2	3.8	4.3	4.7	CHL	4.7
Dinamarca	DNK	11.9	12.3	12.5	12.8	11.7	12.5	12.3	11.7	10.6	9.7	9.0	DNK	9.0
Eslovenia	SVN	9.7	8.6	9.7	9.7	9.3	9.6	10.0	10.4	8.8	9.0	9.1	SVN	9.1
España	ESP	7.8	8.1	8.5	9.0	9.4	9.4	9.6	8.7	7.4	7.1	6.9	ESP	6.9
Estados Unidos	USA	21.6	21.4	21.5	21.9	21.9	21.6	21.2	20.0	18.3	19.0	18.4	USA	18.4
Estonia	EST	11.7	11.8	13.0	11.3	12.2	12.0	13.2	12.3	9.6	10.8	10.5	EST	10.5
Finlandia	FIN	14.5	15.5	15.9	15.3	13.7	14.1	13.9	13.2	12.6	12.7	12.0	FIN	12.0
Francia	FRA	8.3	8.0	8.6	8.7	8.7	8.6	8.6	8.7	8.0	8.1	7.9	FRA	7.9
Grecia	GRC	10.1	10.7	11.2	11.6	11.1	11.0	11.7	11.5	10.5	9.7	9.1	GRC	9.1
Hungría	HUN	6.8	7.1	7.3	7.4	6.8	6.5	6.2	6.2	5.6	5.5	5.3	HUN	5.3
Irlanda	IRL	12.7	12.2	12.2	12.7	13.4	13.8	14.7	13.6	11.2	10.6	9.5	IRL	9.5
Islandia	ISL	10.1	9.9	10.6	11.3	13.0	14.8	13.9	10.2	7.2	7.2	7.0	ISL	7.0
Israel	ISR	11.9	11.7	11.4	11.3	10.7	10.5	11.0	10.8	10.2	10.7	10.9	ISR	10.9
Italia	ITA	9.3	9.2	9.7	9.9	9.8	9.6	9.4	9.1	8.2	8.4	8.3	ITA	8.3
Japón	JPN	10.8	10.8	10.9	11.1	11.1	10.8	10.8	10.4	9.7	10.2	10.8	JPN	10.8
Letonia	LVA	4.3	4.5	5.3	5.2	5.4	5.9	6.6	6.1	4.5	4.7	4.9	LVA	4.9
Luxemburgo	LUX	15.9	15.3	16.5	17.1	19.4	17.8	17.3	18.3	14.1	16.4	16.2	LUX	16.2
México	MEX	3.7	3.6	3.6	3.7	3.8	3.9	4.0	3.9	3.5	3.7	3.8	MEX	3.8
Noruega	NOR	11.5	11.0	11.9	11.7	11.5	11.8	11.9	11.9	10.6	11.9	11.9	NOR	11.9
Nueva Zelanda	NZL	8.1	8.3	9.0	9.3	10.2	9.6	9.8	9.4	8.2	8.6	8.7	NZL	8.7
Países Bajos	NLD	11.1	10.9	11.2	10.9	10.3	10.3	10.2	10.4	10.0	10.2	9.5	NLD	9.5
Polonia	POL	7.6	7.3	7.1	7.0	7.2	7.5	7.5	7.9	7.3	7.8	7.6	POL	7.6
Portugal	PRT	7.0	7.2	6.8	7.0	7.5	6.8	6.6	6.5	6.0	5.5	5.2	PRT	5.2
Reino Unido	GBR	11.4	11.3	11.5	11.8	11.9	11.9	11.9	11.0	9.5	9.8	9.1	GBR	9.1
República Checa	CZE	11.7	12.0	11.6	11.4	10.8	10.8	10.6	10.7	9.9	10.5	9.7	CZE	9.7
República Eslovaca	SVK	7.6	7.8	7.3	7.2	7.4	7.2	7.5	7.8	7.4	7.4	7.1	SVK	7.1
Suecia	SWE	8.0	8.6	9.2	8.9	8.8	8.7	8.9	8.4	6.9	8.5	8.1	SWE	8.1
Suiza	CHE	12.6	11.5	11.2	11.2	12.0	11.6	11.7	11.7	11.1	12.0	12.2	CHE	12.2
Turquía	TUR	2.9	3.1	3.4	3.7	4.0	4.3	4.7	4.6	4.1	4.5	4.8	TUR	4.8
OCDE	OCDE	12.1	12.0	12.2	12.4	12.5	12.4	12.3	11.9	10.9	11.3	11.1	OCDE	11.1
Brasil	BRA	1.7	1.6	1.5	1.6	1.6	1.7	1.9	2.1	1.9	2.3	2.4	BRA	2.4
Colombia	COL	1.6	1.6	1.5	1.5	1.5	1.6	1.6	1.7	1.6	1.7	1.9	COL	1.9
Costa Rica	CRI	2.0	2.1	1.9	1.9	1.9	2.0	2.1	2.2	1.8	2.1	2.3	CRI	2.3
Federación de Rusia	RUS	5.2	5.4	5.6	6.1	6.0	6.8	7.5	7.5	6.9	7.4	7.8	RUS	7.8
Lituania	LTU	4.4	4.4	5.0	5.1	5.4	5.9	6.2	6.3	5.4	6.0	6.1	LTU	6.1
Sudáfrica	ZAF	4.9	4.9	5.5	5.9	5.8	5.9	6.2	6.4	6.2	6.3	6.1	ZAF	6.1

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: "Carbon Dioxide Emissions embodied in International Trade", bases de datos Structural Analysis (STAN) de la OCDE, *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=IO_GHG_2015*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600163*

Lecturas adicionales

Wiebe, K. y N. Yamano (2016), "Estimating CO_2 Emissions Embodied in Final Demand and Trade Using the OECD ICIO 2015: Methodology and Results", *OECD Science, Technology and Industry Working Papers*, núm. 2016/05, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/5jlrcm216xkl-en*.

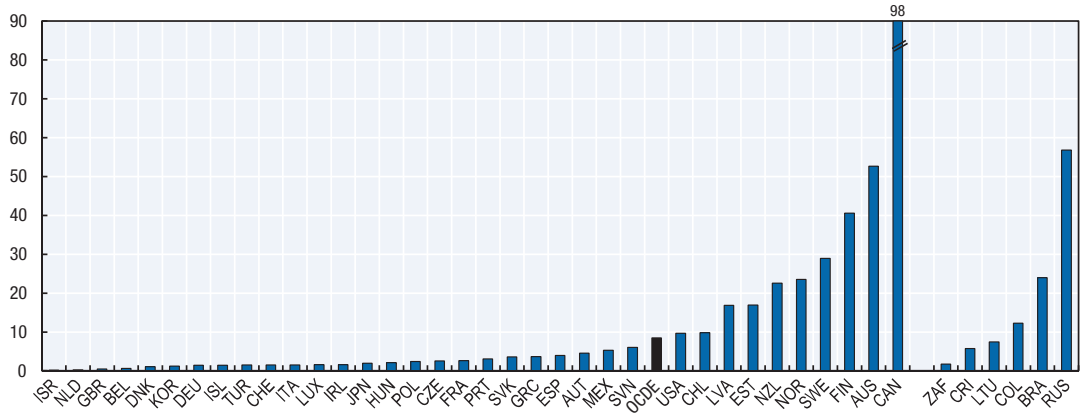
CAPITAL NATURAL: Superficie forestal

Definición

Este indicador se refiere a la reserva de tierra forestal y arbolada, expresada en kilómetros cuadrados por cada 1000 personas. Incluye zonas forestales con una superficie de más de 0.5 hectáreas y con una cubierta forestal de más de 10%, o bien, árboles que alcancen estos umbrales *in situ*. Excluye bosques o zonas arboladas de uso predominantemente agrícola o urbano, o exclusivo para fines recreativos. Los datos incluidos aquí se tomaron de la base de datos *Environment Statistics* de la OCDE, la cual presenta datos aportados por la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa (UNECE) y la Evaluación de los Recursos Forestales Mundiales de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). La metodología de la evaluación de la FAO se basa en los informes de los países, preparados por corresponsales nacionales, y en la teleobservación.

Gráfica A.49. **Superficie forestal**

Kilómetros cuadrados por cada 1000 personas, 2014

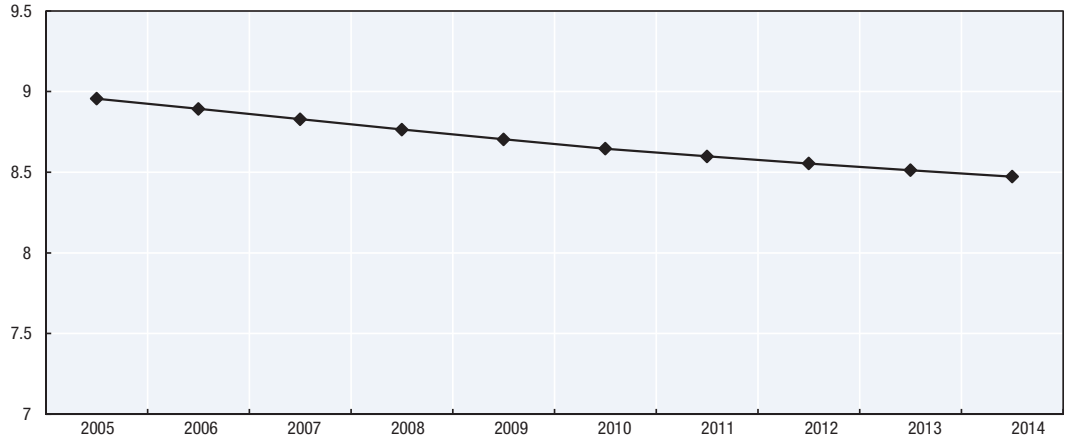


Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "Land Resources", OECD Environment Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=LAND_USE*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598073

Gráfica A.50. **Superficie forestal, promedio de la OCDE**

Kilómetros cuadrados por cada 1000 personas



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "Land Resources", OECD Environment Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=LAND_USE*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598092

Cuadro A.29. **Superficie forestal**

Kilómetros cuadrados por cada 1000 personas

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014		2014
Alemania	DEU	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	DEU	1.4
Australia	AUS	63.0	61.5	60.0	58.5	57.0	55.6	54.8	54.0	53.3	52.7	AUS	52.7
Austria	AUT	4.7	4.7	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.5	AUT	4.5
Bélgica	BEL	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	BEL	0.6
Canadá	CAN	107.8	106.6	105.3	104.1	102.9	101.8	100.7	99.6	98.5	97.5	CAN	97.5
Corea	KOR	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.2	1.2	KOR	1.2
Chile	CHL	10.0	9.9	9.8	9.7	9.6	9.5	9.6	9.7	9.7	9.8	CHL	9.8
Dinamarca	DNK	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	DNK	1.1
Eslovenia	SVN	6.2	6.2	6.2	6.1	6.1	6.1	6.1	6.0	6.0	6.0	SVN	6.0
España	ESP	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	4.0	ESP	4.0
Estados Unidos	USA	10.3	10.2	10.2	10.1	10.0	10.0	9.9	9.8	9.8	9.7	USA	9.7
Estonia	EST	16.6	16.7	16.7	16.7	16.7	16.8	16.8	16.9	16.9	17.0	EST	17.0
Finlandia	FIN	42.2	42.1	41.9	41.8	41.6	41.4	41.2	41.0	40.7	40.5	FIN	40.5
Francia	FRA	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6	FRA	2.6
Grecia	GRC	3.4	3.4	3.4	3.4	3.5	3.5	3.5	3.6	3.6	3.7	GRC	3.7
Hungría	HUN	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.1	2.1	2.1	2.1	HUN	2.1
Irlanda	IRL	1.7	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	IRL	1.6
Islandia	ISL	1.2	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4	1.5	ISL	1.5
Israel	ISR	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	ISR	0.2
Italia	ITA	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	ITA	1.5
Japón	JPN	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	JPN	2.0
Letonia	LVA	14.8	15.0	15.3	15.5	15.8	16.0	16.3	16.5	16.7	16.9	LVA	16.9
Luxemburgo	LUX	1.9	1.9	1.8	1.8	1.7	1.7	1.7	1.6	1.6	1.6	LUX	1.6
México	MEX	6.1	6.0	5.9	5.8	5.7	5.6	5.5	5.4	5.4	5.3	MEX	5.3
Noruega	NOR	26.1	25.9	25.6	25.4	25.0	24.7	24.4	24.1	23.8	23.5	NOR	23.5
Nueva Zelanda	NZL	24.6	24.3	24.0	23.7	23.5	23.2	23.0	22.9	22.7	22.6	NZL	22.6
Países Bajos	NLD	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	NLD	0.2
Polonia	POL	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	POL	2.4
Portugal	PRT	3.1	3.1	3.1	3.1	3.1	3.1	3.1	3.1	3.1	3.1	PRT	3.1
Reino Unido	GBR	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	GBR	0.5
República Checa	CZE	2.6	2.6	2.6	2.6	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	CZE	2.5
República Eslovaca	SVK	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	SVK	3.6
Suecia	SWE	31.2	31.0	30.8	30.5	30.2	29.9	29.7	29.4	29.2	28.9	SWE	28.9
Suiza	CHE	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.5	1.5	1.5	CHE	1.5
Turquía	TUR	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	TUR	1.5
OCDE	OCDE	9.0	8.9	8.8	8.8	8.7	8.6	8.6	8.6	8.5	8.5	OCDE	8.5
Brasil	BRA	26.9	26.5	26.1	25.8	25.4	25.1	24.8	24.5	24.3	24.0	BRA	24.0
Colombia	COL	13.9	13.7	13.4	13.2	13.0	12.8	12.6	12.5	12.4	12.2	COL	12.2
Costa Rica	CRI	5.9	5.8	5.8	5.8	5.8	5.7	5.7	5.7	5.7	5.7	CRI	5.7
Federación de Rusia	RUS	56	57	57	57	57	57	57	57	57	57	RUS	57
Lituania	LTU	6.3	6.4	6.6	6.7	6.8	6.9	7.1	7.2	7.3	7.5	LTU	7.5
Sudáfrica	ZAF	1.9	1.9	1.9	1.8	1.8	1.8	1.8	1.7	1.7	1.7	ZAF	1.7

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "Land Resources", OECD Environment Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=LAND_USE*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933600182

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Green Growth Indicators 2017*, OECD Green Growth Studies, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264268586-en*.

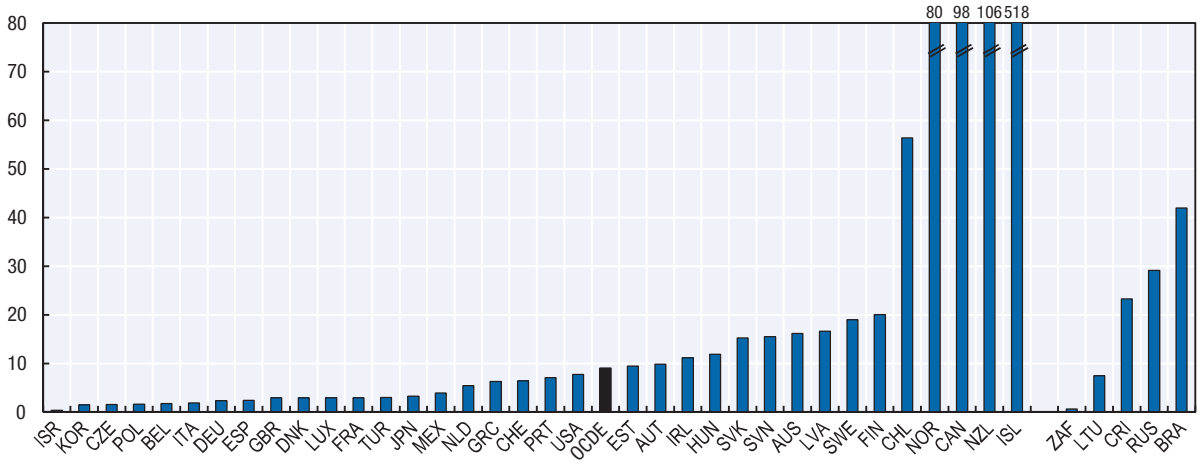
CAPITAL NATURAL: Recursos renovables de agua dulce

Definición

Este indicador se expresa como la disponibilidad promedio anual a largo plazo de la reserva de agua dulce, expresada en metros cúbicos per cápita. Se refiere al volumen total de aguas de escorrentía y aguas subterráneas generadas, en condiciones naturales, exclusivamente por precipitación en un territorio, más el volumen total del flujo de ríos y aguas subterráneas provenientes de territorios vecinos. Este indicador forma parte del conjunto de Indicadores de Crecimiento Verde de la OCDE y los datos se tomaron de la base de datos *Environment Statistics* de la OCDE.

Gráfica A.51. **Recursos renovables de agua dulce**

1 000 m^3 per cápita, promedio anual a largo plazo



Nota: Los valores para el Reino Unido se refieren solo a Inglaterra y Gales. El promedio anual a largo plazo se refiere al periodo 1961-1990 para Austria; excluye a flujos de aguas subterráneas e incluye estimados para Bélgica. Los datos se refieren al periodo 1971-2004 para Canadá; 2000-2014 para Chile; 1974-2012 para Colombia; 1990-2014 para Costa Rica; los últimos 20 años para la República Checa; los últimos 30 años para Estonia (incluye solo datos sobre aguas superficiales dulces); 1981-2010 para Francia (incluye flujos de entrada y salida; estos últimos se calcularon usando el caudal de los ríos que nacen en Francia pero que desembocan en otro país); 1993-2013 para Alemania; 1971-2000 para Hungría; 2000-13 para Israel; 1971-2006 para Japón; 1974-2003 para Corea; 2005-2013 para Letonia; 2000-2014 para Lituania; 1981-2010 para los Países Bajos; 1951-2014 para Polonia; 1971-2000 para Eslovenia; 1990-2009 para Suecia; 1981-2010 para Suiza, y 1980-2011 para Turquía. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: "Water: Freshwater resources (long-term averages)", OECD Environment Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=WATER_RESOURCES.*

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598111

Cuadro A.30. **Recursos renovables de agua dulce**

1 000 m^3 per cápita, promedio anual a largo plazo

		Promedio anual a largo plazo
Alemania	DEU	2.3
Australia	AUS	16.2
Austria	AUT	9.8
Bélgica	BEL	1.8
Canadá	CAN	97.6
Corea	KOR	1.5
Chile	CHL	56.4
Dinamarca	DNK	2.9
Eslovenia	SVN	15.5
España	ESP	2.4
Estados Unidos	USA	7.7
Estonia	EST	9.4
Finlandia	FIN	20.1
Francia	FRA	3.0
Grecia	GRC	6.3
Hungría	HUN	11.9
Irlanda	IRL	11.1
Islandia	ISL	518.2
Israel	ISR	0.3
Italia	ITA	1.9
Japón	JPN	3.3
Letonia	LVA	16.6
Luxemburgo	LUX	2.9
México	MEX	3.9
Noruega	NOR	80.1
Nueva Zelanda	NZL	105.6
Países Bajos	NLD	5.4
Polonia	POL	1.6
Portugal	PRT	7.1
Reino Unido	GBR	2.9
República Checa	CZE	1.5
República Eslovaca	SVK	15.2
Suecia	SWE	19.0
Suiza	CHE	6.4
Turquía	TUR	3.0
OCDE	OCDE	9.1
Brasil	BRA	41.9
Costa Rica	CRI	23.3
Federación de Rusia	RUS	29.1
Lituania	LTU	7.5
Sudáfrica	ZAF	0.6

Nota: Los valores para el Reino Unido se refieren solo a Inglaterra y Gales. El promedio anual a largo plazo se refiere al periodo 1961-1990 para Austria; excluye flujos de aguas subterráneas e incluye estimados para Bélgica; se refiere al periodo 1971-2004 para Canadá; 2000-2014 para Chile; 1974-2012 para Colombia; 1990-2014 para Costa Rica; los últimos 20 años para la República Checa; los últimos 30 años para Estonia (incluye solo datos sobre aguas superficiales dulces); 1981-2010 para Francia (incluye flujos de entrada y salida; estos últimos se calcularon usando el caudal de los ríos que nacen en Francia pero que desembocan en otro país); 1993-2013 para Alemania; 1971-2000 para Hungría; 2000-2013 para Israel; 1971-2006 para Japón; 1974-2003 para Corea; 2005-2013 para Letonia; 2000-2014 para Lituania; 1981-2010 para los Países Bajos; 1951-2014 para Polonia; 1971-2000 para Eslovenia; 1990-2009 para Suecia; 1981-2010 para Suiza, y 1980-2011 para Turquía. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: "Water: Freshwater resources (long-term averages)", OECD Environment Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=WATER_RESOURCES*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600201*

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Green Growth Indicators 2017*, OECD Green Growth Studies, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264268586-en*.

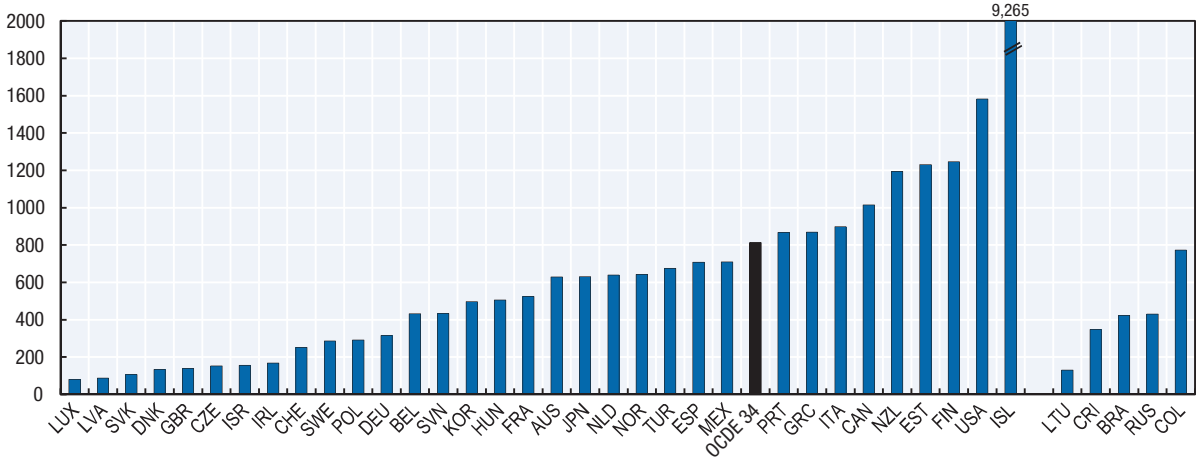
CAPITAL NATURAL: Extracciones de agua dulce

Definición

Este indicador se expresa como la extracción bruta de aguas subterráneas o de cuerpos de agua superficiales, en metros cúbicos per cápita. Incluye extracciones para uso agrícola (por ejemplo, riego) e industrial (por ejemplo, sistemas de refrigeración e industriales), así como para suministro público. Estas extracciones son un flujo que agota los recursos de agua dulce disponibles. Para algunos países, estos datos se refieren a permisos de extracción más que a extracciones reales. Este indicador forma parte del conjunto de Indicadores de Crecimiento Verde de la OCDE y los datos se tomaron de la base de datos *Environment Statistics* de la OCDE.

Gráfica A.52. **Extracciones de agua dulce**

Metros cúbicos per cápita, 2015 o último año disponible



Nota: El último año disponible es 2016 para la Federación de Rusia; 2014 para Costa Rica, Dinamarca, Islandia, Israel, Corea, México, España, Turquía; 2013 para Bélgica, Canadá, Francia, Alemania y el Reino Unido; 2012 para Brasil, Colombia, Hungría, Japón, los Países Bajos, Suiza; 2011 para Australia; 2010 para Nueva Zelanda, Suecia y Estados Unidos; 2009 para Irlanda; 2008 para Italia; 2007 para Noruega y Portugal; 2006 para Finlandia, y 2005 para Islandia y Corea. Los valores para el Reino Unido se refieren solo a Inglaterra y Gales. El promedio de la OCDE es un estimado basado en imputaciones y excluye a Chile, pues no se cuenta con información para este país.

Fuente: "Water: Freshwater abstractions", OECD Environment Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=WATER_ABSTRACT* y la Agencia Federal de Recursos Hídricos para la Federación de Rusia.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598130*

Cuadro A.31. **Extracciones de agua dulce**

Metros cúbicos per cápita, 2015 o último año disponible

		Último año disponible
Alemania	DEU	314
Australia	AUS	629
Austria	AUT	..
Bélgica	BEL	431
Canadá	CAN	1 015
Corea	KOR	498
Chile	CHL	..
Dinamarca	DNK	133
Eslovenia	SVN	433
España	ESP	708
Estados Unidos	USA	1 582
Estonia	EST	1 232
Finlandia	FIN	1 246
Francia	FRA	524
Grecia	GRC	869
Hungría	HUN	506
Irlanda	IRL	167
Islandia	ISL	9 265
Israel	ISR	155
Italia	ITA	898
Japón	JPN	631
Letonia	LVA	87
Luxemburgo	LUX	80
México	MEX	709
Noruega	NOR	643
Nueva Zelanda	NZL	1 195
Países Bajos	NLD	640
Polonia	POL	292
Portugal	PRT	868
Reino Unido	GBR	138
República Checa	CZE	152
República Eslovaca	SVK	106
Suecia	SWE	287
Suiza	CHE	252
Turquía	TUR	676
OCDE	OCDE 34	812
Brasil	BRA	424
Colombia	COL	773
Costa Rica	CRI	348
Federación de Rusia	RUS	430
Lituania	LTU	131

Nota: El último año disponible es 2016 para la Federación de Rusia; 2014 para Costa Rica, Dinamarca, Islandia, Israel, Corea, México, España y Turquía; 2013 para Bélgica, Canadá, Francia, Alemania y el Reino Unido; 2012 para Brasil, Colombia, Hungría, Japón, los Países Bajos y Suiza; 2011 para Australia; 2010 para Nueva Zelanda, Suecia y Estados Unidos; 2009 para Irlanda; 2008 para Italia; 2007 para Noruega y Portugal; 2006 para Finlandia, y 2005 para Islandia y Corea. Los valores para el Reino Unido se refieren solo a Inglaterra y Gales. El promedio de la OCDE es un estimado basado en imputaciones y excluye a Chile, pues no se cuenta con información para este país.

Fuente: "Water: Freshwater abstractions", OECD Environment Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=WATER_ABSTRACT* y la Agencia Federal de Recursos Hídricos para la Federación de Rusia.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600220*

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Green Growth Indicators 2017*, OECD Green Growth Studies, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264268586-en*.

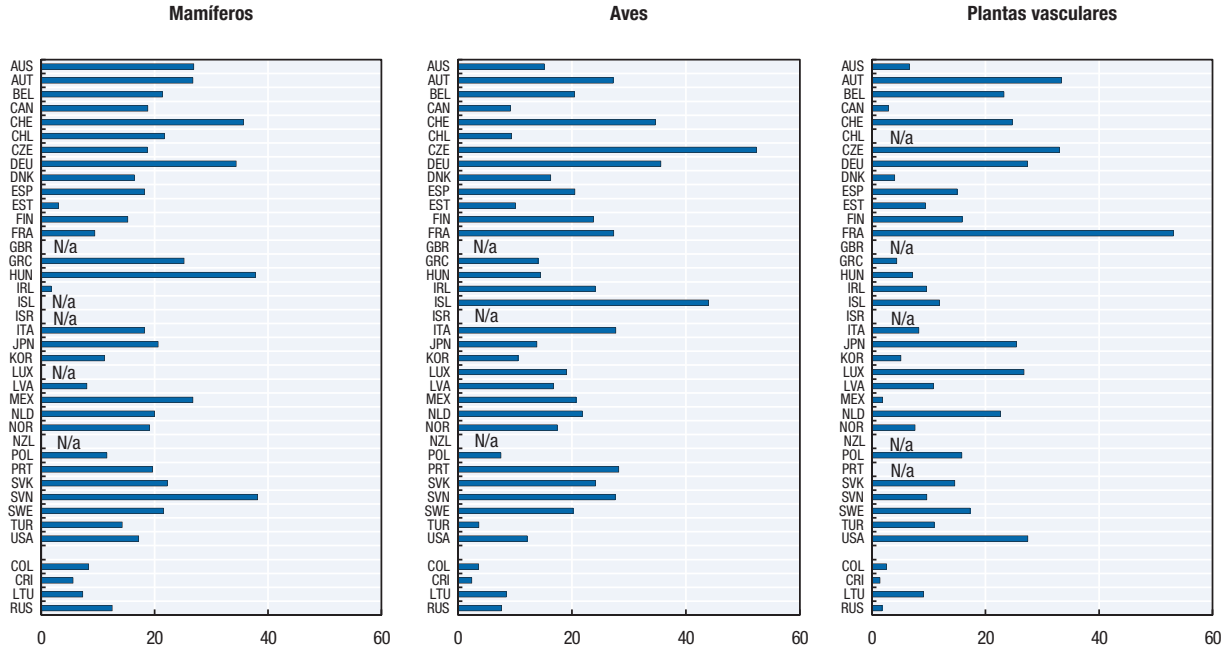
CAPITAL NATURAL: Especies amenazadas

Definición

Este indicador se refiere al porcentaje de mamíferos, aves y plantas vasculares que se encuentran en peligro crítico, en peligro o vulnerable, es decir, plantas y animales en peligro de extinción o que probablemente pronto se encontrarán en esta condición, con base en las categorías y criterios de la Lista Roja de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN). Los datos incluidos aquí se refieren a especies amenazadas como porcentaje de todas las especies conocidas, sin centrarse solo en especies autóctonas y excluyen peces, reptiles, anfibios, invertebrados u hongos. Las especies amenazadas implican un riesgo para la reserva de biodiversidad de un país. Los datos se refieren al último año disponible, que corresponde a finales de la década de 2000 para la mayoría de los países. La fuente de datos es el conjunto de Indicadores de Crecimiento Verde de la OCDE, que forman parte de la base de datos *Environment Statistics* de la OCDE. La información sobre el estado de las especies amenazadas se tomó de las respuestas de los países al Aseguramiento Anual de la Calidad (AQA) de la serie de la OCDE sobre referencias medioambientales. El Grupo de Trabajo sobre Información Ambiental (WPEI) armonizó los datos.

Gráfica A.53. **Especies amenazadas**

Como porcentaje de todas las especies conocidas, último año disponible



Nota: El término "especies amenazadas" se refiere a especies "en peligro", "en peligro crítico" y "vulnerables", es decir, especies en peligro de extinción o que probablemente pronto se encontrarán en peligro de extinción. Los datos aquí presentados se refieren al último año disponible, que corresponde a finales de la década de 2000 para la mayoría de los países.

Fuente: "Biodiversity: Threatened species", OECD Environment Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode= WILD_LIFE*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598149

Cuadro A.32. **Especies amenazadas**

Como porcentaje de todas las especies conocidas, último año disponible

		Mamíferos	Aves	Plantas vasculares
Alemania	DEU	34.4	35.6	27.4
Australia	AUS	26.9	15.1	6.6
Austria	AUT	26.7	27.3	33.4
Bélgica	BEL	21.4	20.5	23.3
Canadá	CAN	18.8	9.2	2.9
Corea	KOR	11.2	10.5	5.1
Chile	CHL	21.7	9.4	..
Dinamarca	DNK	16.4	16.3	4.0
Eslovenia	SVN	38.2	27.6	9.7
España	ESP	18.3	20.5	15.0
Estados Unidos	USA	17.2	12.2	27.5
Estonia	EST	3.1	10.1	9.4
Finlandia	FIN	15.3	23.8	15.9
Francia	FRA	9.5	27.4	53.1
Grecia	GRC	25.2	14.1	4.4
Hungría	HUN	37.8	14.5	7.1
Irlanda	IRL	1.8	24.1	9.6
Islandia	ISL	..	44.0	11.9
Israel	ISR	..	..	..
Italia	ITA	18.3	27.7	8.2
Japón	JPN	20.6	13.9	25.4
Letonia	LVA	8.1	16.7	10.8
Luxemburgo	LUX	..	19.1	26.8
México	MEX	26.8	20.7	1.9
Noruega	NOR	19.1	17.4	7.6
Nueva Zelanda	NZL	..	..	..
Países Bajos	NLD	20.0	21.8	22.6
Polonia	POL	11.6	7.5	15.8
Portugal	PRT	19.6	28.2	..
Reino Unido	GBR	..	..	..
República Checa	CZE	18.7	52.4	33.0
República Eslovaca	SVK	22.2	24.2	14.6
Suecia	SWE	21.5	20.2	17.3
Suiza	CHE	35.7	34.6	24.7
Turquía	TUR	14.3	3.7	11.0
Colombia	COL	8.4	3.6	2.5
Costa Rica	CRI	5.6	2.4	1.4
Federación de Rusia	RUS	12.5	7.7	1.8
Lituania	LTU	7.4	8.5	9.1

Nota: El término "especies amenazadas" se refiere a especies "en peligro", "en peligro crítico" y "vulnerables", es decir, especies en peligro de extinción o que probablemente pronto se encontrarán en peligro de extinción. Los datos aquí presentados se refieren al último año disponible, que corresponde a finales de la década de 2000 para la mayoría de los países.

Fuente: "Biodiversity: Threatened species", OECD Environment Statistics (base de datos). *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=WILD_LIFE.*

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600239*

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Green Growth Indicators 2017*, OECD Green Growth Studies, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264268586-en*.

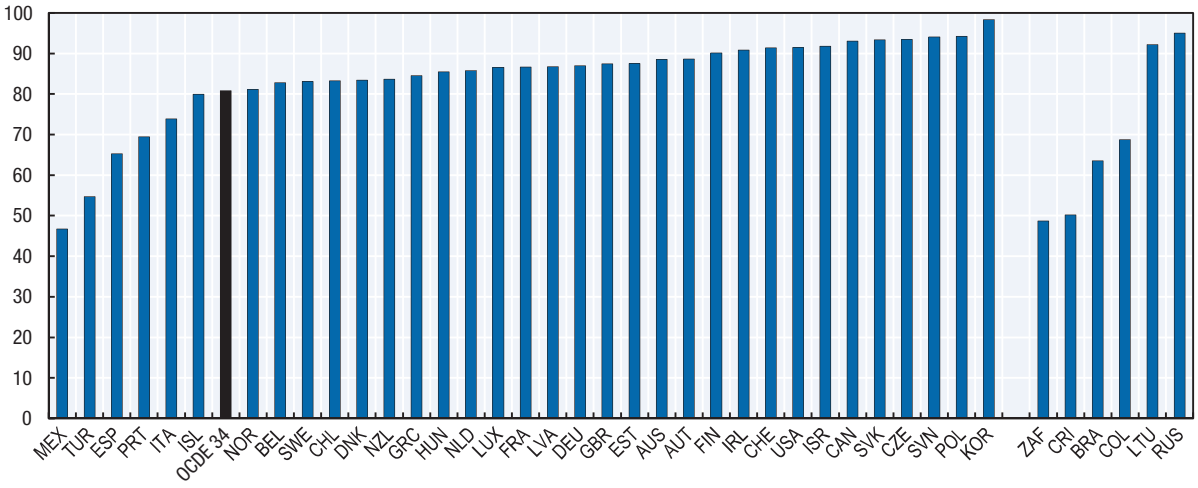
CAPITAL HUMANO: Logro educativo de los jóvenes

Definición

Este indicador se refiere al número de adultos de 25 a 34 años de edad que finalizaron por lo menos la educación media superior, como porcentaje del total de la población de la misma edad. Si bien el logro educativo de la población total refleja un importante aspecto de la reserva de capital humano de un país, aquí utilizamos este indicador pues se centra en la renovación de esta reserva, esto es, en los jóvenes adultos que salen del sistema educativo para ingresar en el mercado laboral. La definición del término "por lo menos educación media superior" corresponde a los niveles 3 y mayores, e incluye: i) los programas definidos como "generales", que a menudo se diseñan para preparar a los estudiantes para proseguir su educación, y ii) los programas orientados a la educación vocacional y formación profesional (VET). Los datos subyacentes a este indicador se recopilan mediante el cuestionario anual de la OCDE sobre Categorías Nacionales de Logro Educativo (NAEC) y se basan en las Encuestas Nacionales de Fuerza de Trabajo (LFS).

Gráfica A.54. **Educación media superior terminada, personas de 25 a 34 años de edad**

Porcentaje de personas con por lo menos educación media superior, 2016 o último año disponible



Nota: Los datos se recopilan siguiendo la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación ISCED 2011 para todos los países excepto Sudáfrica, donde se sigue la clasificación ISCED-97. El último año disponible es 2015 para Brasil, Chile, Irlanda, la Federación de Rusia y Sudáfrica. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Japón.
Fuente: "Educational attainment and labour force status", *OECD Education at a glance* (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EAG_NEAC.*

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598168*

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Education at a Glance 2017: OECD Indicators*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.187/eag-2017-en.*

Cuadro A.33. **Educación media superior terminada, personas de 25 a 34 años de edad**

Porcentaje de personas con por lo menos educación media superior

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	84.1	84.0	85.0	85.8	86.0	86.5	86.8	86.8	86.9	87.3	87.3	87.0	DEU	87.0
Australia	AUS	78.6	80.1	81.4	82.5	82.9	84.8	84.4	86.6	85.7	86.7	88.1	88.6	AUS	88.6
Austria	AUT	85.6	87.0	86.5	87.5	88.1	87.8	88.0	88.4	89.1	90.0	90.0	88.6	AUT	88.6
Bélgica	BEL	80.9	81.6	81.6	83.1	83.1	82.1	81.9	81.9	81.7	82.3	82.5	82.8	BEL	82.8
Canadá	CAN	90.8	91.0	91.3	91.8	91.8	92.1	92.4	92.2	92.5	92.6	93.3	93.1	CAN	93.1
Corea	KOR	97.3	97.4	97.5	97.6	97.6	97.8	98.0	98.2	98.3	98.3	98.3	98.3	KOR	98.3
Chile	CHL	..	..	..	..	74.5	..	76.9	..	80.0	..	83.2	..	CHL	83.2
Dinamarca	DNK	87.4	88.4	80.6	78.9	79.7	79.6	80.3	81.7	81.9	82.2	83.6	83.4	DNK	83.4
Eslovenia	SVN	91.2	91.5	92.3	92.4	93.5	93.5	94.0	94.2	94.5	93.9	94.1	94.1	SVN	94.1
España	ESP	64.5	64.8	65.4	65.7	64.6	65.3	65.4	64.9	64.7	65.6	65.6	65.3	ESP	65.3
Estados Unidos	USA	86.7	87.0	87.1	88.1	88.3	88.4	89.0	89.3	89.4	90.0	90.5	91.5	USA	91.5
Estonia	EST	87.3	87.4	86.0	84.9	85.7	86.5	85.8	86.6	87.8	86.9	87.7	87.5	EST	87.5
Finlandia	FIN	89.4	89.6	90.0	90.1	90.4	90.8	90.2	90.0	90.8	90.2	89.5	90.1	FIN	90.1
Francia	FRA	81.5	82.2	82.7	82.8	83.8	83.8	83.3	83.3	85.3	86.7	86.5	86.7	FRA	86.7
Grecia	GRC	74.4	75.6	75.5	75.1	75.2	75.5	76.9	79.4	81.1	81.7	83.6	84.5	GRC	84.5
Hungría	HUN	85.0	85.6	85.3	85.6	86.0	86.3	87.3	87.5	87.3	87.0	86.0	85.5	HUN	85.5
Irlanda	IRL	81.1	82.5	83.6	84.7	85.4	85.6	84.9	85.9	86.8	90.1	90.8	..	IRL	90.8
Islandia	ISL	70.9	70.4	70.6	71.5	71.6	73.6	74.2	74.2	72.5	73.8	75.2	80.0	ISL	80.0
Israel	ISR	85.5	..	85.4	87.5	87.4	88.1	89.7	90.3	90.7	90.8	91.2	91.8	ISR	91.8
Italia	ITA	65.9	67.1	68.2	68.9	70.3	71.0	71.3	71.8	72.7	73.8	74.4	73.9	ITA	73.9
Japón	JPN	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	JPN	..
Letonia	LVA	80.4	79.3	80.4	80.9	80.7	83.7	82.8	85.4	86.7	83.6	84.9	86.7	LVA	86.7
Luxemburgo	LUX	76.5	78.3	77.1	79.4	83.8	84.0	83.4	86.1	86.0	86.9	84.5	86.6	LUX	86.6
México	MEX	33.7	34.3	34.8	35.1	36.9	38.3	39.7	41.5	42.9	43.8	45.0	46.7	MEX	46.7
Noruega	NOR	83.5	83.3	83.1	84.0	83.6	82.9	83.8	82.1	82.3	81.4	81.3	81.2	NOR	81.2
Nueva Zelanda	NZL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	81.1	81.0	83.7	NZL	83.7
Países Bajos	NLD	81.3	81.5	82.6	82.4	82.4	82.7	81.7	83.3	84.8	85.2	85.6	85.8	NLD	85.8
Polonia	POL	92.0	92.1	92.1	92.8	93.5	93.6	94.0	94.4	94.2	94.2	93.9	94.2	POL	94.2
Portugal	PRT	42.8	44.1	44.4	46.7	48.2	52.1	55.7	57.9	60.8	64.7	66.7	69.5	PRT	69.5
Reino Unido	GBR	73.1	78.5	80.0	80.3	81.7	82.9	84.3	84.8	86.1	86.2	86.2	87.5	GBR	87.5
República Checa	CZE	93.9	94.2	94.2	94.2	94.2	94.2	94.3	93.7	94.4	94.6	93.7	93.4	CZE	93.4
República Eslovaca	SVK	92.8	94.1	94.0	94.5	94.8	94.1	94.0	94.1	94.1	92.5	92.8	93.4	SVK	93.4
Suecia	SWE	90.6	90.7	91.0	91.2	91.1	90.8	90.9	90.8	91.4	81.8	82.3	83.1	SWE	83.1
Suiza	CHE	89.8	89.2	89.7	90.3	90.0	87.8	88.0	88.8	89.8	90.5	91.0	91.4	CHE	91.4
Turquía	TUR	36.8	38.3	39.3	40.3	41.6	42.2	43.5	45.9	47.7	49.5	52.1	54.7	TUR	54.7
OCDE	OCDE	..	..	..	..	..	..	..	..	..	79.4	80.0	80.7	OCDE 34	80.8
Brasil	BRA	..	..	47.2	49.8	52.5	..	56.7	59.1	60.8	61.8	63.5	..	BRA	63.5
Colombia	COL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	67.4	66.9	68.7	COL	68.7
Costa Rica	CRI	38.5	38.4	41.0	42.0	43.7	44.9	45.5	47.9	47.8	48.4	48.6	50.2	CRI	50.2
Federación de Rusia	RUS	92.2	92.1	93.0	93.6	93.5	94.0	94.1	94.4	94.8	95.0	95.0	..	RUS	95.0
Lituania	LTU	86.8	85.7	85.6	87.0	87.8	88.3	89.6	89.9	90.4	88.4	89.7	92.2	LTU	92.2
Sudáfrica	ZAF	..	..	..	44.4	46.1	46.5	47.2	30.4	48.5	49.9	48.7	..	ZAF	48.7

Nota: Los datos se recopilan siguiendo la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación ISCED 2011 para todo el periodo en Austria, Brasil, Canadá, Colombia, Costa Rica, Estonia, Francia, Hungría, Islandia, Letonia, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal, la Federación de Rusia y Estados Unidos; desde 2013 para Chile, y desde 2014 para Australia, Bélgica, la República Checa, Dinamarca, Finlandia, Alemania, Grecia, Irlanda, Israel, Italia, Luxemburgo, Lituania, México, los Países Bajos, Polonia, la República Eslovaca, Eslovenia, España, Suecia, Suiza, Turquía y el Reino Unido. Los datos se refieren a ISCED-97 para otros países. Las celdas situadas antes de una interrupción se destacan en gris, pues los datos no son comparables con los de años posteriores. Los datos de la educación media superior terminada en el Reino Unido incluyen la finalización de un número suficiente de programas y estándares que se clasificarían individualmente como programas intermedios de educación media terminada (en 2016, 16% de las personas de 25 a 64 años de edad formaban parte de este grupo). El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Japón. Los valores 2005-2009 para la Federación de Rusia fueron proporcionados por el Servicio Federal Estatal de Rusia (Rosstat).

Fuente: "Educational attainment and labour force status", *OECD Education at a glance* (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EAG_NEAC*; the Russian Federal State Statistics Service (Rosstat).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933600258

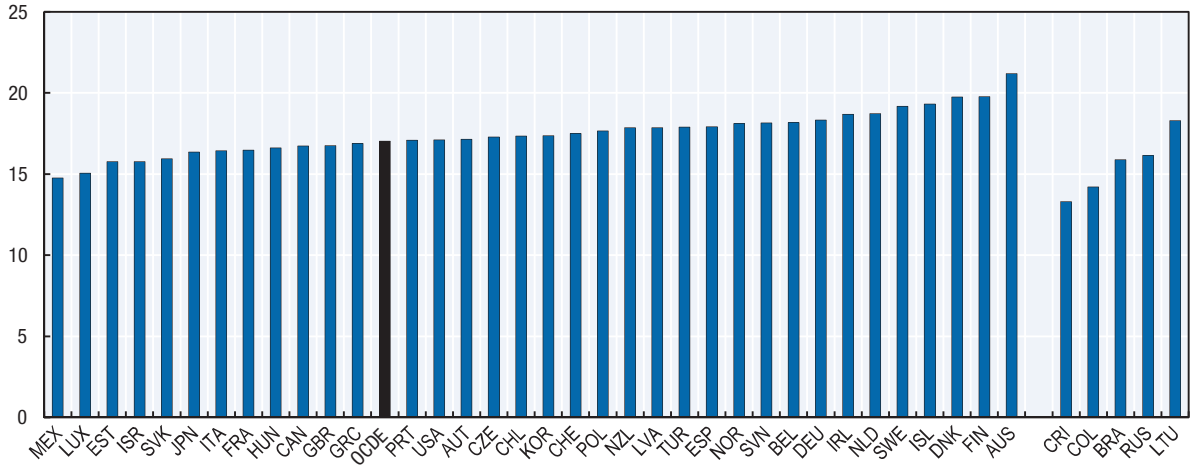
CAPITAL HUMANO: Esperanza de escolaridad

Definición

Este indicador se define como la duración promedio de la educación que un niño de cinco años de edad puede esperar durante su vida hasta cumplir los 39 años, si las tasas de matrícula actuales persisten a lo largo de los próximos 34 años. Se calcula con base en las condiciones de matrícula actuales al sumar las tasas netas de matrícula por cada año de edad a partir de los cinco años. El indicador proporciona, de cierta manera, una medida avanzada de cómo cambiará el logro educativo en el futuro, es decir, cuando los niños lleguen a la edad adulta. Los datos se basan en la recopilación conjunta de datos de la UNESCO, la OCDE y Eurostat (UOE) sobre los sistemas educativos administrados anualmente.

Gráfica A.55. **Esperanza de escolaridad**

Número promedio de años de educación que un niño de cinco años de edad puede esperar concluir antes de cumplir 39 años, 2015



Nota: Los datos se refieren a 2014 para Grecia y Japón. Los datos de Canadá excluyen la educación en la primera infancia y la educación postsecundaria no terciaria. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "OECD (2017), Education at a Glance 2017: OECD Indicators", OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/eag-2017-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598187*

Cuadro A.34. **Esperanza de escolaridad**

Número promedio de años de educación que un niño de cinco años de edad puede esperar concluir (antes de cumplir 39 años)

		2015
Alemania	DEU	18.3
Australia	AUS	21.2
Austria	AUT	17.1
Bélgica	BEL	18.2
Canadá	CAN	16.7
Corea	KOR	17.4
Chile	CHL	17.3
Dinamarca	DNK	19.7
Eslovenia	SVN	18.1
España	ESP	17.9
Estados Unidos	USA	17.1
Estonia	EST	15.8
Finlandia	FIN	19.8
Francia	FRA	16.5
Grecia	GRC	16.9
Hungría	HUN	16.6
Irlanda	IRL	18.7
Islandia	ISL	19.3
Israel	ISR	15.8
Italia	ITA	16.4
Japón	JPN	16.4
Letonia	LVA	17.9
Luxemburgo	LUX	15.1
México	MEX	14.8
Noruega	NOR	18.1
Nueva Zelanda	NZL	17.8
Países Bajos	NLD	18.7
Polonia	POL	17.7
Portugal	PRT	17.1
Reino Unido	GBR	16.8
República Checa	CZE	17.3
República Eslovaca	SVK	15.9
Suecia	SWE	19.2
Suiza	CHE	17.5
Turquía	TUR	17.9
OCDE	OCDE	17.0
Brasil	BRA	15.9
Colombia	COL	14.2
Costa Rica	CRI	13.3
Federación de Rusia	RUS	16.1
Lituania	LTU	18.3

Nota: Los datos se refieren a 2014 para Grecia y Japón. Los datos de Canadá excluyen la educación en la primera infancia y la educación postsecundaria no terciaria. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "OECD (2017), Education at a Glance 2017: OECD Indicators", OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/eag-2017-en*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933600277

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Education at a Glance 2017: OECD Indicators*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.187/eag-2017-en*.

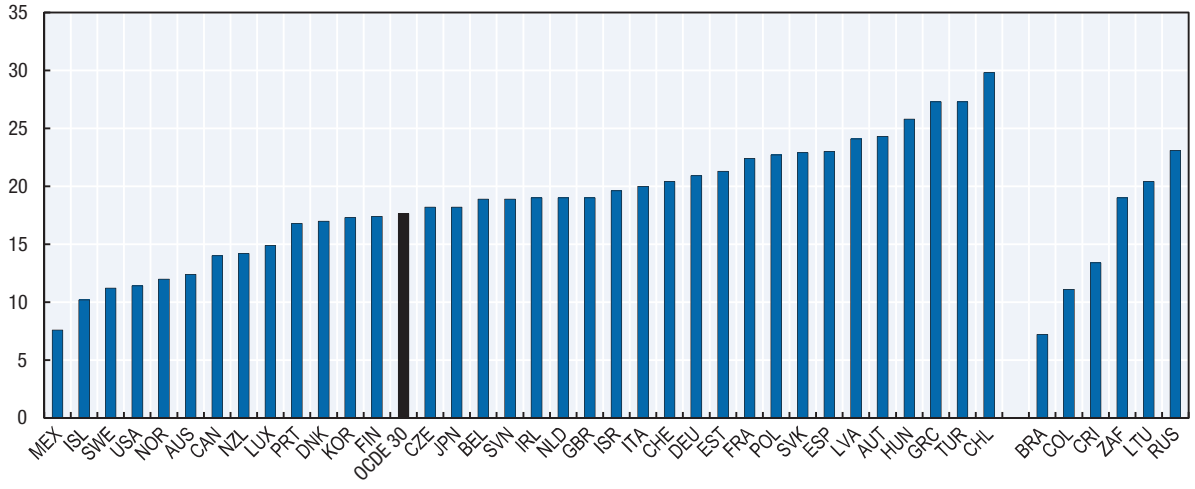
CAPITAL HUMANO: Prevalencia de tabaquismo

Definición

Este indicador se define como el porcentaje de la población de 15 años o más que dice fumar todos los días. Se le incluye en este informe porque representa un riesgo para la salud futura, que es un aspecto importante del capital humano. La comparabilidad internacional se ve limitada por la falta de estandarización de la medición de los hábitos de tabaquismo en las encuestas de salud realizadas con entrevistas en los países de la OCDE. Por ejemplo, hay variaciones entre los países en la redacción de la pregunta, en las categorías de respuesta ofrecidas a los entrevistados y en los métodos utilizados para recabar datos. Asimismo, los procesos de recopilación de los datos en los países de la OCDE son periódicos y no anuales. Los datos se obtienen en entrevistas sobre salud realizadas a nivel nacional, en encuestas sobre salud y en otras fuentes de encuestas en hogares, y se recaban como parte de la base de datos Health Statistics de la OCDE.

Gráfica A.56. **Prevalencia de tabaquismo cotidiano**

Porcentaje de la población de 15 años o más que dice fumar todos los días, 2016 o último año disponible



Nota: El último año disponible es 2015 para Brasil, Colombia, Costa Rica, República Checa, Finlandia, Japón, Corea, México, Sudáfrica, Suecia y Estados Unidos; 2014 para Austria, Bélgica, Canadá, Francia, Grecia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia, Portugal, la República Eslovaca, Eslovenia, España, Turquía y el Reino Unido; 2013 para Alemania; 2012 para Suiza, y 2009 para Chile. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Finlandia, Irlanda, México y los Países Bajos.

Fuente: "Non-medical determinants of health", OECD Health Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_LVNG*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598206*

Cuadro A.35. **Prevalencia de tabaquismo cotidiano**

Porcentaje de la población de 15 años o más que dice fumar todos los días

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		2005 o más cercano	2016 o último disponible
Alemania	DEU	23.2	..	..	..	21.9	..	..	..	20.9	..	..	..	DEU	23.2	20.9
Australia	AUS	..	..	16.9	..	..	15.4	..	..	13.0	..	..	12.4	AUS	16.9	12.4
Austria	AUT	..	23.2	..	..	..	..	..	..	..	24.3	..	..	AUT	23.2	24.3
Bélgica	BEL	..	..	..	20.5	..	..	..	..	..	18.9	..	..	BEL	20.5	18.9
Canadá	CAN	17.3	..	18.2	17.5	16.2	16.3	15.7	16.1	14.9	14.0	..	..	CAN	17.3	14.0
Corea	KOR	25.9	..	24.0	26.3	25.6	22.9	23.2	21.6	19.9	20.0	17.3	..	KOR	25.9	17.3
Chile	CHL	..	..	..	..	29.8	..	..	..	..	..	..	..	CHL	..	29.8
Dinamarca	DNK	26.0	25.0	24.0	23.0	19.0	20.9	..	..	17.0	17.0	17.0	..	DNK	20.9	17.0
Eslovenia	SVN	..	..	18.9	..	..	..	..	..	..	18.9	..	..	SVN	18.9	18.9
España	ESP	..	26.4	..	..	26.2	..	23.9	..	..	23.0	..	..	ESP	26.2	23.0
Estados Unidos	USA	16.9	16.7	15.4	16.5	16.1	15.1	14.8	14.2	13.7	12.9	11.4	..	USA	16.9	11.4
Estonia	EST	..	27.8	..	26.2	..	26.2	..	26.0	..	22.1	..	21.3	EST	27.8	21.3
Finlandia	FIN	21.8	21.4	20.6	20.4	18.6	19.0	17.8	17.0	15.8	15.4	17.4	..	FIN	..	17.4
Francia	FRA	..	25.9	..	26.2	..	23.3	..	24.1	..	22.4	..	..	FRA	25.9	22.4
Grecia	GRC	..	40.0	..	39.7	31.9	..	..	..	..	27.3	..	..	GRC	31.9	27.3
Hungría	HUN	..	..	..	..	26.5	..	..	..	..	25.8	..	..	HUN	26.5	25.8
Irlanda	IRL	..	..	24.0	..	..	..	..	..	..	..	19.0	19.0	IRL	..	19.0
Islandia	ISL	19.2	18.8	19.0	17.6	15.4	14.2	14.3	13.8	11.4	12.6	10.9	10.2	ISL	13.7	10.2
Israel	ISR	..	19.5	..	18.7	..	18.5	..	..	16.2	17.1	..	19.6	ISR	19.5	19.6
Italia	ITA	22.3	23.0	22.4	22.4	23.3	23.1	22.5	22.1	21.1	19.7	19.8	20.0	ITA	22.3	20.0
Japón	JPN	24.2	23.8	24.1	21.8	23.4	19.5	20.1	20.7	19.3	19.6	18.2	..	JPN	24.2	18.2
Letonia	LVA	..	..	..	27.9	..	..	..	..	..	24.1	..	..	LVA	27.9	24.1
Luxemburgo	LUX	23.0	21.0	21.0	20.0	19.0	18.3	16.9	16.8	15.7	15.3	15.0	14.9	LUX	23	14.9
México	MEX	..	13.0	..	..	7.6	..	8.9	11.8	..	..	7.6	..	MEX	..	7.6
Noruega	NOR	25.0	24.0	22.0	21.0	21.0	19.0	17.0	16.0	15.0	13.0	13.0	12.0	NOR	25	12.0
Nueva Zelanda	NZL	22.5	20.7	18.1	..	..	..	..	16.3	15.6	15.7	15.0	14.2	NZL	22.5	14.2
Países Bajos	NLD	25.2	25.2	23.1	23.3	22.6	20.9	20.8	18.4	18.5	19.1	19.0	..	NLD	..	19.0
Polonia	POL	..	..	..	..	23.8	..	..	..	..	22.7	..	..	POL	23.8	22.7
Portugal	PRT	..	18.6	..	..	..	..	..	..	..	16.8	..	..	PRT	18.6	16.8
Reino Unido	GBR	24.0	22.0	21.0	21.0	21.0	20.0	20.0	20.0	19.0	19.0	..	..	GBR	24	19.0
República Checa	CZE	24.3	23.4	24.0	21.8	23.8	22.8	21.7	22.9	22.2	22.3	18.2	..	CZE	24.3	18.2
República Eslovaca	SVK	..	..	..	..	19.5	..	..	..	..	22.9	..	..	SVK	19.5	22.9
Suecia	SWE	15.7	15.2	13.8	14.6	14.0	13.6	13.1	12.8	10.7	11.9	11.2	..	SWE	15.7	11.2
Suiza	CHE	..	..	20.4	..	..	..	..	20.4	..	..	..	..	CHE	20.4	20.4
Turquía	TUR	..	33.4	..	27.4	..	25.4	..	23.8	..	27.3	..	..	TUR	33.4	27.3
OCDE	OECD	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		OECD 30	22.2	17.7
Brasil	BRA	..	15.7	15.6	14.8	14.3	14.1	13.4	12.1	11.3	8.7	7.2	..	BRA	..	7.2
Colombia	COL	15.0	..	..	..	..	12.9	..	12.1	..	..	11.1	..	COL	15	11.1
Costa Rica	CRI	17.7	..	..	..	..	15.4	..	14.5	..	..	13.4	..	CRI	17.7	13.4
Federación de Rusia	RUS	..	..	..	..	33.8	..	25.7	..	24.2	22.0	..	23.1	RUS	..	23.1
Lituania	LTU	24.5	..	..	..	..	..	..	..	..	20.4	..	..	LTU	24.5	20.4
Sudáfrica	ZAF	22.0	..	..	..	..	20.3	..	19.8	..	..	19.0	..	ZAF	22	19.0

Nota: Hay una interrupción en la serie en 2006 para Nueva Zelanda; en 2009 para Grecia; en 2010 para Dinamarca; en 2013 para Brasil, Islandia y los Países Bajos, y en 2015 para Finlandia, Irlanda y México. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Chile, Finlandia, Irlanda, México y los Países Bajos en los apartados "2005 o año más cercano disponible" y "2015 o último año disponible", por no contar con series cronológicas completas o por haber una interrupción en la serie para estos países.

Fuente: "Non-medical determinants of health", OECD Health Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode= HEALTH_LVNG*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933600296

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Health at a Glance 2017: OECD Indicators*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/health_glance-2017-en*.

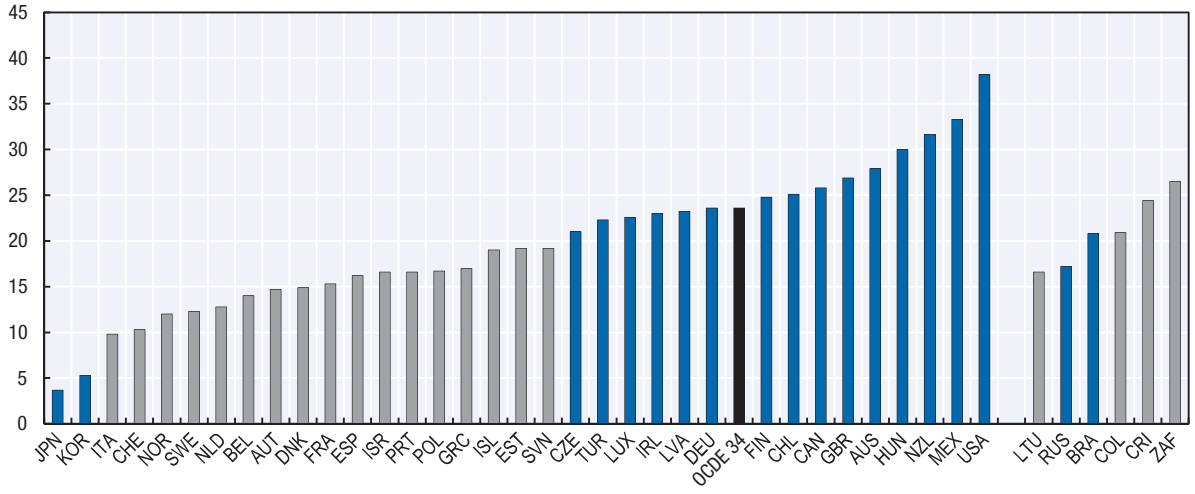
CAPITAL HUMANO: Prevalencia de obesidad

Definición

Este indicador se refiere al porcentaje de la población de 15 años de edad o más que cumple con los criterios para considerar que presentan obesidad, definida como un Índice de Masa Corporal (IMC) de 30 o más. Se le incluye en el presente informe porque representa un riesgo para la salud futura y para el capital humano. El Índice de Masa Corporal evalúa el peso de una persona en relación con su estatura (peso/estatura^2, donde el peso se mide en kilogramos y la estatura en metros). La clasificación de obesidad que aquí se utiliza puede no ser adecuada para todos los grupos étnicos, los cuales podrían tener niveles equivalentes de riesgo con un IMC menor o mayor. Los datos que aquí se muestran se refieren a diversas fuentes de diferentes países (véase la nota del Cuadro A.36): en algunos países, los datos se basan en información proporcionada por la persona en encuestas de salud realizadas mediante entrevistas (que utilizan diversos formatos de preguntas y escalas de respuesta), y en otros se miden directamente mediante exámenes médicos (con métodos de administración variados). Los estimados de los exámenes de salud suelen ser más altos y más confiables que los obtenidos en entrevistas sobre el tema. Los datos se tomaron de la base de datos Health Statistics de la OCDE.

Gráfica A.57. **Prevalencia de obesidad**

Porcentaje de la población de 15 años o más, 2016 o último año disponible



Nota: El último año disponible es 2015 para Islandia, Irlanda, Italia, Japón, Corea, los Países Bajos, Noruega, Suecia y el Reino Unido; 2014 para Australia, Austria, Bélgica, Colombia, Costa Rica, Dinamarca, Francia, Grecia, Hungría, Lituania, Luxemburgo, Polonia, Portugal, Eslovenia, Sudáfrica, España, Estados Unidos; 2013 para Brasil, Canadá; 2012 para Alemania, Suiza; 2011 para Finlandia, Turquía; 2010 para la República Checa; 2009 para Chile. Los datos de Australia, Brasil, Canadá, Chile, la República Checa, Finlandia, Alemania, Hungría, Irlanda, Japón, Corea, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, la Federación de Rusia, la República Eslovaca, Turquía, el Reino Unido y Estados Unidos se basan en exámenes de salud. Para todos los demás países, los datos mostrados en gris se basan en encuestas sobre salud por medio de entrevistas. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a la República Eslovaca.

Fuente: "Non-medical determinants of health", OECD Health Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_LVNG*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598225*

Cuadro A.36. **Prevalencia de obesidad**

Porcentaje de la población de 15 años o más, según se informa o se mide

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		2005 o más cercano	2016 o último disponible
Alemania	DEU	..	..	..	..	..	..	..	23.6	..	..	..	..	DEU	..	23.6
Australia	AUS	..	..	24.6	..	..	..	28.3	..	..	27.9	..	..	AUS	24.6	27.9
Austria	AUT	..	12.4	..	12.8	..	..	..	..	..	14.7	..	..	AUT	12.4	14.7
Bélgica	BEL	..	..	..	14.0	..	..	..	..	13.7	14.0	..	..	BEL	14	14.0
Canadá	CAN	23.7	..	..	24.2	..	25.4	..	..	25.8	..	..	..	CAN	23.7	25.8
Corea	KOR	3.5	..	3.9	3.7	3.8	4.1	4.3	4.6	4.7	4.3	5.3	..	KOR	3.5	5.3
Chile	CHL	..	..	..	..	25.1	..	..	..	..	..	..	..	CHL	..	25.1
Dinamarca	DNK	11.4	..	..	..	..	13.4	..	..	14.2	14.9	..	..	DNK	11.4	14.9
Eslovenia	SVN	..	..	16.4	16.8	..	..	..	..	..	19.2	..	..	SVN	16.4	19.2
España	ESP	..	14.9	..	15.7	15.7	..	16.6	..	..	16.2	..	..	ESP	14.9	16.2
Estados Unidos	USA	..	35.1	..	34.3	..	36.1	..	35.3	..	38.2	..	..	USA	35.1	38.2
Estonia	EST	..	15.9	..	18.0	..	16.9	..	19.0	..	19.5	..	19.2	EST	15.9	19.2
Finlandia	FIN	..	..	..	..	..	..	24.8	..	..	..	..	..	FIN	..	24.8
Francia	FRA	..	10.5	..	12.2	..	12.9	..	14.5	..	15.3	..	..	FRA	10.5	15.3
Grecia	GRC	..	16.4	..	17.6	17.3	..	..	..	..	17.0	..	..	GRC	16.4	17.0
Hungría	HUN	..	..	..	..	28.5	..	..	..	..	30.0	..	..	HUN	28.5	30.0
Irlanda	IRL	..	..	23.0	..	..	..	..	..	..	..	23.0	..	IRL	23	23.0
Islandia	ISL	..	..	20.1	20.1	..	21.0	..	22.2	..	..	19.0	..	ISL	..	19.0
Israel	ISR	..	12.1	..	13.8	..	15.7	..	..	15.7	17.8	..	16.6	ISR	12.1	16.6
Italia	ITA	9.9	10.2	9.9	9.9	10.3	10.3	10.0	10.4	10.3	10.3	9.8	..	ITA	9.9	9.8
Japón	JPN	3.9	3.4	3.3	3.4	3.9	3.5	4.1	3.6	3.7	3.9	3.7	..	JPN	3.9	3.7
Letonia	LVA	..	..	..	..	..	..	..	..	..	20.6	..	23.2	LVA	20.6	23.2
Luxemburgo	LUX	18.6	20.4	20.0	20.3	22.1	22.5	23.5	23.0	22.7	22.6	..	..	LUX	22.1	22.6
México	MEX	30.2	30.0	..	..	..	..	..	32.4	..	..	..	33.3	MEX	30.2	33.3
Noruega	NOR	9.0	..	..	10.0	..	..	..	10.0	..	..	12.0	..	NOR	9	12.0
Nueva Zelanda	NZL	..	..	26.5	..	27.8	..	..	28.6	30.8	29.9	30.7	31.6	NZL	..	31.6
Países Bajos	NLD	10.7	11.3	11.2	11.1	11.8	11.4	11.4	12.0	11.1	13.3	12.8	..	NLD	..	12.8
Polonia	POL	..	..	..	16.4	15.8	..	..	..	..	16.7	..	..	POL	16.4	16.7
Portugal	PRT	..	15.4	..	..	..	..	..	..	..	16.6	..	..	PRT	15.4	16.6
Reino Unido	GBR	23.2	23.9	24.0	24.5	23.0	26.1	24.8	24.7	24.9	25.6	26.9	..	GBR	23.2	26.9
República Checa	CZE	17.0	..	..	22.0	..	21.0	..	..	..	..	..	..	CZE	17	21.0
República Eslovaca	SVK	17.6	..	..	16.9	..	..	..	..	..	..	..	..	SVK	17.6	..
Suecia	SWE	10.9	9.0	10.6	10.3	10.9	11.3	11.0	11.8	11.7	12.2	12.3	..	SWE	10.9	12.3
Suiza	CHE	..	..	8.1	8.1	..	..	..	10.3	..	..	..	..	CHE	8.1	10.3
Turquía	TUR	..	..	..	..	..	..	22.3	..	..	..	..	..	TUR	..	22.3
OCDE	OCDE	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	OCDE 27	21.5	23.8
Brasil	BRA	..	..	..	..	..	..	..	..	20.8	..	..	..	BRA	..	20.8
Colombia	COL	12.7	..	..	17.8	..	..	..	..	..	20.9	..	..	COL	12.7	20.9
Costa Rica	CRI	..	..	..	..	..	..	..	..	..	24.4	..	..	CRI	..	24.4
Federación de Rusia	RUS	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	17.2	RUS	..	17.2
Lituania	LTU	16.0	..	..	..	..	..	..	..	..	16.6	..	..	LTU	16.0	16.6
Sudáfrica	ZAF	..	..	..	33.0	..	..	..	..	..	26.5	..	..	ZAF	33.0	26.5

Nota: Hay una interrupción en la serie en 2009 para Luxemburgo; en 2014 para los Países Bajos, y en 2015 para Islandia. Los datos de Australia, Brasil, Canadá, Chile, la República Checa, Finlandia, Alemania, Hungría, Irlanda, Japón, Corea, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, la Federación de Rusia, la República Eslovaca, Turquía, el Reino Unido y Estados Unidos se basan en exámenes de la salud y los de los otros países se basan en encuestas de salud realizadas mediante entrevistas. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Chile, Finlandia, Alemania, Islandia, los Países Bajos, Nueva Zelanda, la República Eslovaca y Turquía, por no contar con series cronológicas completas o por haber una interrupción en la serie para estos países.

Fuente: "Non-medical determinants of health", OECD Health Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HEALTH_LVNG*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600315*

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Health at a Glance 2017: OECD Indicators*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/health_glance-2017-en*.

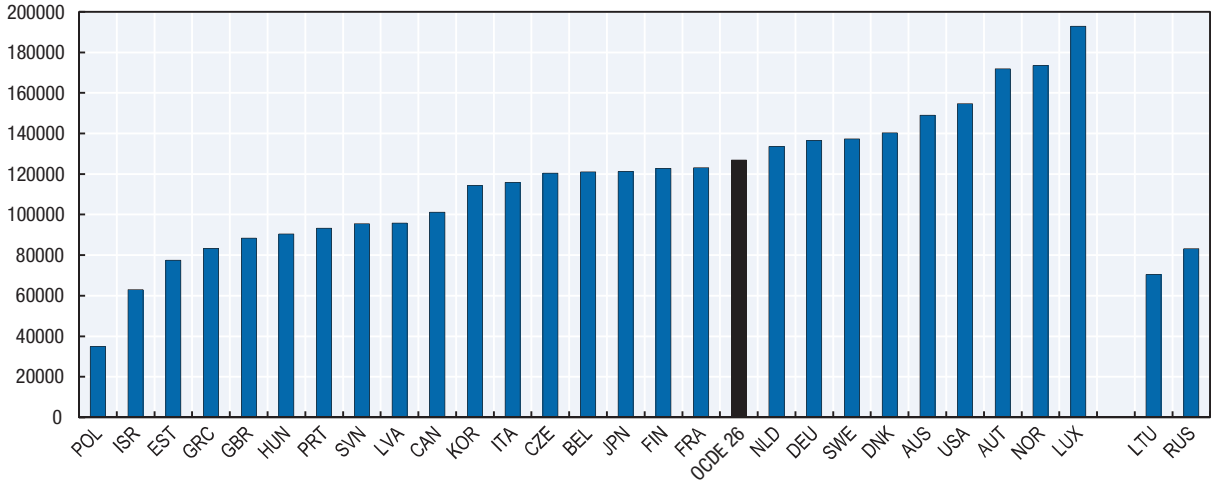
CAPITAL ECONÓMICO: Activos fijos producidos

Definición

Este indicador considera el valor, a precios constantes, de la reserva de activos económicos producidos de un país, como viviendas, edificios no residenciales, infraestructura, maquinaria y equipo. Las reservas se corrigen para tomar en cuenta la reducción de su valor debido al deterioro físico, la obsolescencia normal o el daño accidental normal. Estos bienes se derivan, con base en el método de inventario perpetuo, de los flujos de inversión pasados. Se presentan en dólares estadounidenses per cápita, a precios de 2010, utilizando las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) para el PIB. Los datos se refieren a la economía total, según se define de acuerdo con el Sistema de Cuentas Nacionales (SNA) 2008.

Gráfica A.58. **Activos fijos producidos**

USD a PPA de 2010, per cápita, 2015 o último año disponible



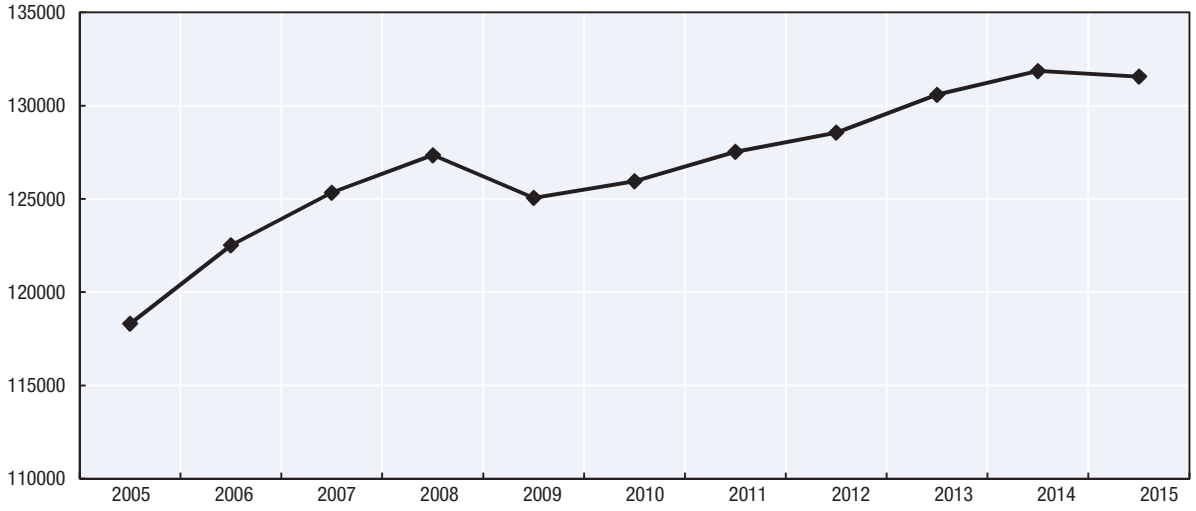
Nota: El último año disponible es 2016 para Canadá, la República Checa, Finlandia y Francia, y 2014 para Bélgica, Estonia, Grecia, Hungría, Letonia, Lituania, Noruega, Polonia y Portugal. Las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) corresponden al PIB y se fijan a 2010 para permitir establecer comparaciones entre los valores referentes a diferentes años. Las reservas de activos producidos se corrigen por deterioro, obsolescencia y daño accidental. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Chile, Islandia, Irlanda, México, Nueva Zelanda, la República Eslovaca, España, Suiza y Turquía.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "9B. Balance sheets para non-financial assets", OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SNA_TABLE9B*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598244*

Gráfica A.59. **Activos fijos producidos, promedio de la OCDE**

USD a PPA de 2010, per cápita, OCDE 18



Nota: Las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) corresponden al PIB. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Bélgica, Chile, Estonia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Letonia, México, Nueva Zelanda, Noruega, Polonia, Portugal, la República Eslovaca, España, Suiza y Turquía, por no contar con series cronológicas completas para estos países.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "9B. Balance sheets for non-financial assets", OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SNA_TABLE9B*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598263*

Cuadro A.37. **Activos fijos producidos**

USD a PPA de 2010, per cápita

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	116498	119644	124924	129097	129114	130660	133826	135857	136674	137268	136602	..	DEU	136602
Australia	AUS	126223	128365	129945	127966	130472	127225	129017	134685	138956	145354	149014	..	AUS	149014
Austria	AUT	145761	149265	154312	159255	161254	164984	167427	169265	171076	171865	171953	..	AUT	171953
Bélgica	BEL	109245	112786	115511	119873	118226	118572	119744	120264	119786	121109	..	..	BEL	121109
Canadá	CAN	76267	81384	83476	86183	88690	88686	89600	92767	92581	95146	98676	101138	CAN	101138
Corea	KOR	74651	80137	87546	93879	96405	100684	105621	108209	110435	113653	114212	..	KOR	114212
Chile	CHL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	CHL	..
Dinamarca	DNK	137789	144791	148763	146607	136543	136736	139441	138555	138594	139554	140276	..	DNK	140276
Eslovenia	SVN	85076	88055	91197	93866	91507	94314	95600	96310	96244	95689	95533	..	SVN	95533
España	ESP	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	ESP	..
Estados Unidos	USA	146082	151862	153044	153571	148073	148026	148498	149301	152877	154862	154699	..	USA	154699
Estonia	EST	56914	63017	69059	68224	67066	66261	67227	70341	75553	77540	..	..	EST	77540
Finlandia	FIN	112243	116883	122543	127078	123538	120505	122087	124855	123678	122779	121013	122851	FIN	122851
Francia	FRA	105218	108971	112913	114390	115516	118038	121244	122285	122800	122935	122317	123130	FRA	123130
Grecia	GRC	81647	86099	88000	89240	87830	86035	82723	81457	83605	83411	..	..	GRC	83411
Hungría	HUN	82169	86655	88415	90315	90649	90662	91243	90822	90667	90423	..	..	HUN	90423
Irlanda	IRL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	IRL	..
Islandia	ISL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	ISL	..
Israel	ISR	56595	57526	59191	60101	58088	58948	61405	62631	63204	64191	62972	..	ISR	62972
Italia	ITA	108730	111174	113773	115903	115691	118461	121316	120736	118604	117021	115850	..	ITA	115850
Japón	JPN	109731	112874	115885	118330	114962	116743	117986	118326	121725	122752	121260	..	JPN	121260
Letonia	LVA	86180	106040	113861	113000	98799	99331	104005	110602	111536	95844	..	..	LVA	95844
Luxemburgo	LUX	178799	173541	179670	182975	185210	183059	182544	185465	187038	188898	192891	..	LUX	192891
México	MEX	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	MEX	..
Noruega	NOR	..	..	..	..	..	..	..	162432	165352	173423	..	..	NOR	173423
Nueva Zelanda	NZL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	NZL	..
Países Bajos	NLD	128847	131398	133847	136796	140761	142128	141460	139229	137225	135748	133493	..	NLD	133493
Polonia	POL	26622	26860	28987	29658	29805	30847	31892	32324	33553	34819	..	..	POL	34819
Portugal	PRT	89166	91269	92556	96749	95932	97888	99888	95317	91432	93314	..	..	PRT	93314
Reino Unido	GBR	80060	81420	84092	86953	85133	83645	84320	85065	86242	86708	88430	..	GBR	88430
República Checa	CZE	108996	113177	118133	122140	118948	120420	122044	120078	118788	118116	119634	120453	CZE	120453
República Eslovaca	SVK	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	SVK	..
Suecia	SWE	112526	116805	121938	127014	126684	129246	131613	132864	134592	136687	137391	..	SWE	137391
Suiza	CHE	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	CHE	..
Turquía	TUR	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	TUR	..
OCDE	OCDE 18	118311	122520	125341	127347	125058	125948	127525	128561	130591	131861	131561		OCDE 26	126840
Federación de Rusia	RUS	..	..	..	..	..	..	77114	78932	85974	83392	83102	..	RUS	83102
Lituania	LTU	53771	59138	64557	62558	62014	61602	62958	65201	67994	70404	..	..	LTU	70404

Nota: Las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) corresponden al PIB. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Bélgica, Chile, Estonia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Letonia, México, Nueva Zelanda, Noruega, Polonia, Portugal, la República Eslovaca, España, Suiza y Turquía, por no contar con series cronológicas completas para estos países. Para el último año disponible, el promedio de la OCDE excluye a Chile, Islandia, Irlanda, México, Nueva Zelanda, la República Eslovaca, España, Suiza y Turquía.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "9B. Balance sheets for non-financial assets", OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SNA_TABLE9B*

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600334*

Lecturas adicionales

Lequiller, F. y D. Blades (2014), *Understanding National Accounts: Second Edition*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264214637-en*.

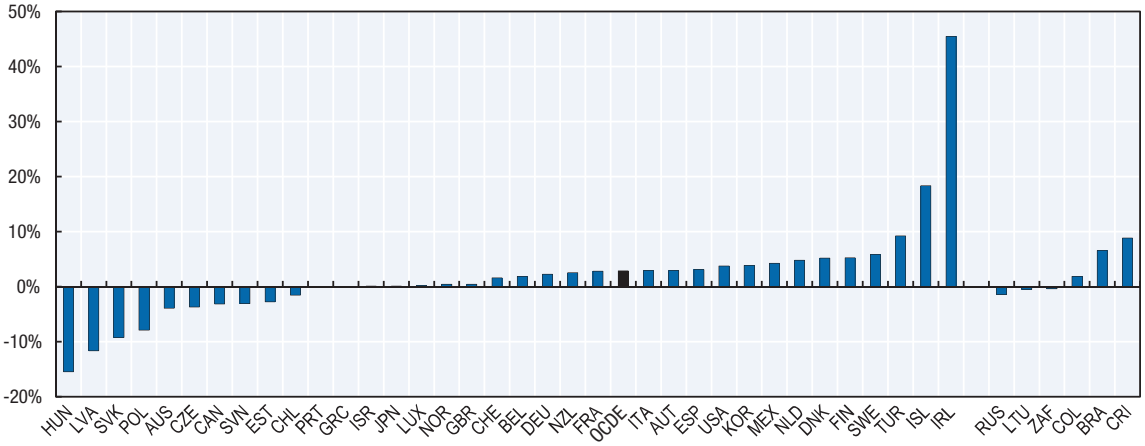
CAPITAL ECONÓMICO: Formación de capital fijo bruto

Definición

Este indicador mide los gastos totales, a precios constantes, destinados a inmuebles y maquinaria (por ejemplo, inversiones en viviendas, edificios y otras estructuras, equipo de transporte, otra maquinaria y equipo, activos cultivados y activos fijos intangibles) realizados dentro de un país, según se definen de conformidad con el Sistema de Cuentas Nacionales (SNA) 2008. Estos gastos representan un flujo que se suma a la reserva de capital económico de un país.

Gráfica A.60. **Formación de capital fijo bruto**

Tasas de crecimiento interanuales, 2016 o último año disponible



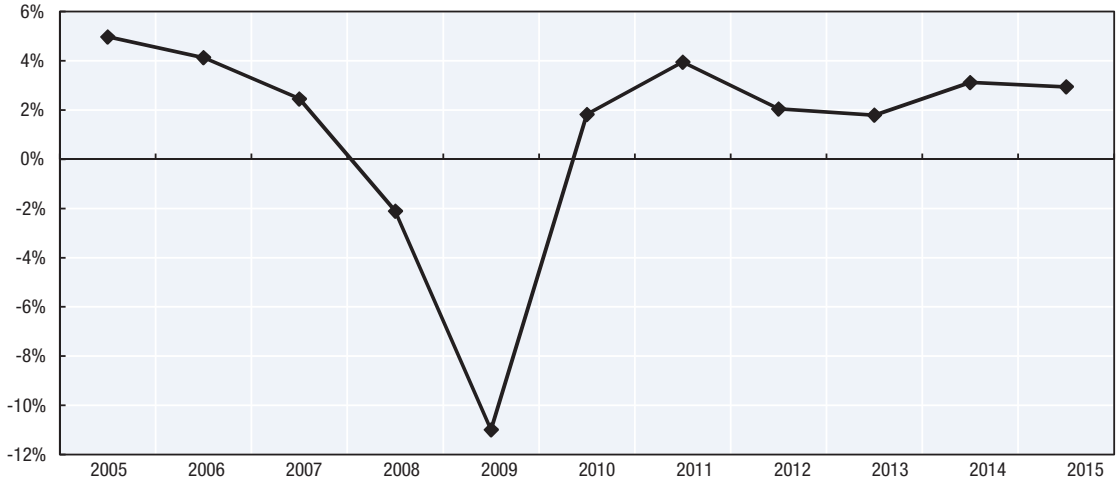
Nota: El último año disponible es 2015 para Australia, Colombia, Costa Rica, Israel, Japón, Corea, México, Nueva Zelanda, Turquía y Estados Unidos; 2014 para Sudáfrica, y 2011 para Brasil. El promedio de la OCDE es el promedio ponderado por la población de los gastos totales destinados a inmuebles y maquinaria a precios constantes.

Fuente: OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598282

Gráfica A.61. **Formación de capital fijo bruto, promedio de la OCDE**

Tasas de crecimiento interanuales



Nota: El promedio de la OCDE es el promedio ponderado por la población de los gastos totales destinados a inmuebles y maquinaria a precios constantes.

Fuente: OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598301

Cuadro A.38. **Formación de capital fijo bruto**

Tasas de crecimiento interanuales

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	0.7%	7.5%	4.1%	1.5%	-10.1%	5.4%	7.2%	-0.7%	-1.1%	3.4%	1.7%	2.2%	DEU	2.2%
Australia	AUS	9.3%	5.1%	9.5%	2.1%	2.1%	3.8%	11.0%	2.8%	-1.4%	-2.9%	-3.9%	..	AUS	-3.9%
Austria	AUT	0.2%	1.1%	4.6%	1.4%	-7.3%	-2.1%	6.7%	1.4%	2.2%	-0.9%	0.7%	3.4%	AUT	3.4%
Bélgica	BEL	6.1%	2.0%	6.8%	1.9%	-6.6%	-0.8%	4.2%	0.2%	-1.6%	5.0%	2.5%	1.9%	BEL	1.9%
Canadá	CAN	9.1%	6.3%	3.2%	1.6%	-11.3%	11.5%	4.6%	4.9%	1.3%	0.9%	-4.6%	-3.1%	CAN	-3.1%
Corea	KOR	2.0%	3.6%	5.0%	-0.9%	0.3%	5.5%	0.8%	-0.5%	3.3%	3.4%	3.8%	..	KOR	3.8%
Chile	CHL	23.5%	6.0%	10.6%	18.5%	-13.3%	13.1%	16.1%	11.3%	3.3%	-4.8%	-0.8%	-0.8%	CHL	-0.8%
Dinamarca	DNK	5.9%	13.7%	0.7%	-2.5%	-13.0%	-5.7%	0.4%	3.7%	2.7%	3.5%	2.5%	5.6%	DNK	5.6%
Eslovenia	SVN	3.5%	10.2%	12.0%	7.0%	-22.0%	-13.3%	-4.9%	-8.8%	3.2%	1.4%	1.0%	-3.1%	SVN	-3.1%
España	ESP	7.5%	7.4%	4.4%	-3.9%	-16.9%	-4.9%	-6.9%	-8.6%	-3.4%	3.8%	6.0%	3.1%	ESP	3.1%
Estados Unidos	USA	5.6%	2.2%	-1.2%	-4.8%	-13.1%	1.1%	3.7%	6.3%	3.0%	4.2%	3.7%	..	USA	3.7%
Estonia	EST	15.3%	22.9%	10.3%	-13.1%	-36.7%	-2.7%	34.4%	12.7%	-2.8%	-8.1%	-3.3%	-2.8%	EST	-2.8%
Finlandia	FIN	3.2%	1.3%	10.0%	0.3%	-12.5%	1.1%	4.1%	-1.9%	-4.9%	-2.6%	0.7%	7.2%	FIN	7.2%
Francia	FRA	2.9%	3.6%	5.5%	0.9%	-9.1%	2.1%	2.1%	0.2%	-0.8%	0.0%	1.0%	2.8%	FRA	2.8%
Grecia	GRC	-11.9%	19.4%	15.9%	-7.2%	-13.9%	-19.3%	-20.5%	-23.5%	-8.4%	-4.6%	-0.2%	0.1%	GRC	0.1%
Hungría	HUN	3.6%	0.7%	4.2%	1.0%	-8.3%	-9.5%	-1.3%	-3.0%	9.8%	9.9%	1.9%	-15.5%	HUN	-15.5%
Irlanda	IRL	16.8%	7.2%	0.0%	-11.6%	-16.9%	-15.0%	3.7%	11.9%	-5.7%	18.3%	32.9%	45.4%	IRL	45.4%
Islandia	ISL	32.0%	23.4%	-11.2%	-19.0%	-47.8%	-8.6%	11.6%	5.3%	2.2%	16.0%	17.8%	22.7%	ISL	22.7%
Israel	ISR	2.1%	7.2%	11.0%	3.6%	-2.2%	10.1%	13.8%	3.6%	4.5%	0.0%	0.1%	..	ISR	0.1%
Italia	ITA	1.7%	3.2%	1.6%	-3.1%	-9.9%	-0.5%	-1.9%	-9.3%	-6.6%	-2.3%	1.6%	2.9%	ITA	2.9%
Japón	JPN	3.1%	0.4%	-1.9%	-3.8%	-9.7%	-1.6%	1.7%	3.5%	4.9%	2.9%	0.1%	..	JPN	0.1%
Letonia	LVA	20.4%	15.1%	22.5%	-9.1%	-33.3%	-19.8%	24.0%	14.4%	-6.0%	0.1%	-1.8%	-11.7%	LVA	-11.7%
Luxemburgo	LUX	-1.0%	3.3%	12.5%	11.9%	-12.4%	3.5%	13.7%	6.1%	-2.5%	5.6%	-0.9%	0.2%	LUX	0.2%
México	MEX	5.9%	8.7%	6.0%	5.0%	-9.3%	1.3%	7.8%	4.8%	-1.6%	3.0%	4.2%	..	MEX	4.2%
Noruega	NOR	12.0%	9.1%	11.7%	0.9%	-6.8%	-6.7%	7.4%	7.6%	6.3%	-0.7%	-3.8%	0.3%	NOR	0.3%
Nueva Zelanda	NZL	5.7%	-1.7%	7.8%	-7.2%	-10.2%	3.7%	6.0%	5.1%	9.8%	6.8%	2.5%	..	NZL	2.5%
Países Bajos	NLD	3.1%	7.2%	6.5%	4.1%	-9.2%	-6.5%	5.6%	-6.3%	-4.3%	2.3%	11.0%	5.3%	NLD	5.3%
Polonia	POL	8.3%	15.4%	19.0%	8.8%	-2.7%	0.0%	8.8%	-1.8%	-1.1%	10.0%	6.1%	-7.9%	POL	-7.9%
Portugal	PRT	0.1%	-0.8%	3.1%	0.4%	-7.6%	-0.9%	-12.5%	-16.6%	-5.1%	2.3%	4.5%	0.1%	PRT	0.1%
Reino Unido	GBR	3.5%	3.2%	5.7%	-6.5%	-15.2%	5.0%	1.9%	2.3%	3.2%	6.7%	3.4%	0.5%	GBR	0.5%
República Checa	CZE	6.4%	5.9%	13.5%	2.5%	-10.1%	1.3%	0.9%	-3.1%	-2.5%	3.9%	9.0%	-3.7%	CZE	-3.7%
República Eslovaca	SVK	16.5%	9.1%	8.9%	1.6%	-18.7%	7.2%	12.7%	-9.0%	-0.9%	1.2%	16.9%	-9.3%	SVK	-9.3%
Suecia	SWE	5.1%	9.3%	8.1%	0.6%	-13.4%	6.0%	5.7%	-0.2%	0.6%	5.5%	7.0%	5.3%	SWE	5.3%
Suiza	CHE	3.2%	4.7%	4.9%	0.7%	-7.5%	4.4%	4.3%	2.9%	1.1%	2.8%	1.6%	2.4%	CHE	2.4%
Turquía	TUR	19.6%	15.4%	5.5%	-2.7%	-20.5%	22.5%	23.8%	2.7%	13.8%	5.1%	9.2%	..	TUR	9.2%
OCDE	OCDE	5.0%	4.1%	2.5%	-2.1%	-11.0%	1.8%	3.9%	2.0%	1.8%	3.1%	2.9%	..	OCDE	2.4%
Brasil	BRA	2.3%	6.1%	12.0%	12.7%	-1.9%	17.8%	6.6%	..	..	..	..	..	BRA	6.6%
Colombia	COL	13.2%	18.1%	14.4%	9.9%	-1.3%	4.9%	19.0%	4.7%	6.8%	9.8%	1.8%	..	COL	1.8%
Costa Rica	CRI	4.6%	7.7%	19.0%	9.7%	-12.6%	4.3%	3.2%	9.9%	-0.3%	3.3%	8.8%	..	CRI	8.8%
Federación de Rusia	RUS	10.2%	17.9%	21.1%	9.7%	-14.7%	6.4%	9.2%	7.0%	0.8%	-1.3%	-10.4%	-1.4%	RUS	-1.4%
Lituania	LTU	11.5%	19.6%	22.3%	-4.0%	-38.9%	1.5%	20.1%	-1.8%	8.3%	3.7%	4.7%	-0.5%	LTU	-0.5%
Sudáfrica	ZAF	11.0%	12.1%	13.8%	12.8%	-6.7%	-3.9%	5.7%	3.6%	7.6%	-0.4%	..	..	ZAF	-0.4%

Nota: El promedio de la OCDE es el promedio ponderado por la población de los gastos totales destinados a inmuebles y maquinaria a precios constantes.

Fuente: OCED National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933600353

Lecturas adicionales

Lequiller, F. y D. Blades (2014), *Understanding National Accounts: Second Edition*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264214637-en*.

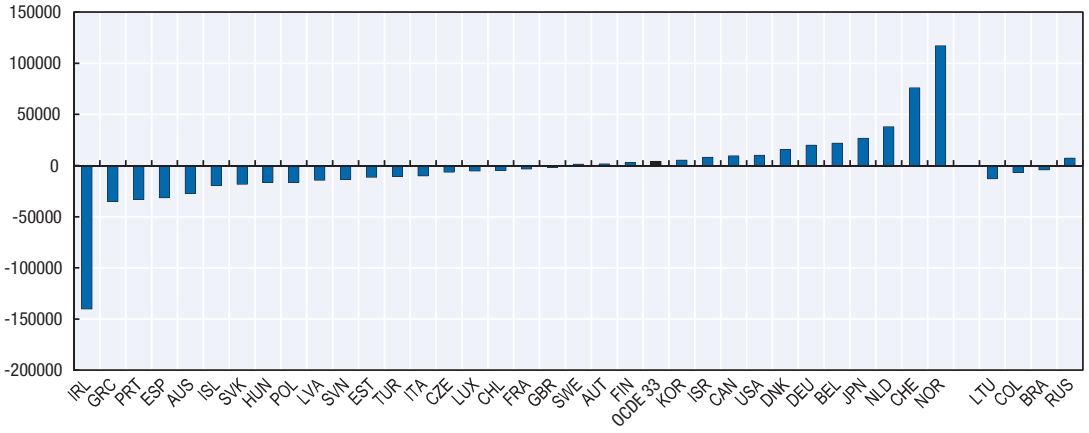
CAPITAL ECONÓMICO: Capital financiero neto de la economía total

Definición

Este indicador se refiere a los activos financieros totales menos las obligaciones totales, expresados en términos per cápita. Puesto que los activos y las obligaciones internas se cancelan mutuamente, esta medida captura el estado de los activos extranjeros netos de un país respecto del resto del mundo. Dicha reserva incluye oro monetario, divisas y otras formas de depósitos bancarios, valores de deuda, créditos, capital y acciones o unidades de fondos de inversión, pensiones de seguros y garantías estandarizadas, así como otras cuentas por cobrar o por pagar. Los instrumentos negociables se registran en valores actuales de mercado, en tanto que otros instrumentos se estiman por valor nominal o por su valor contable. Los datos de las monedas nacionales se convirtieron a dólares estadounidense utilizando la PPA actual para el PIB.

Gráfica A.62. **Capital financiero neto de la economía total**

USD a PPA actuales, per cápita, 2016 o último año disponible

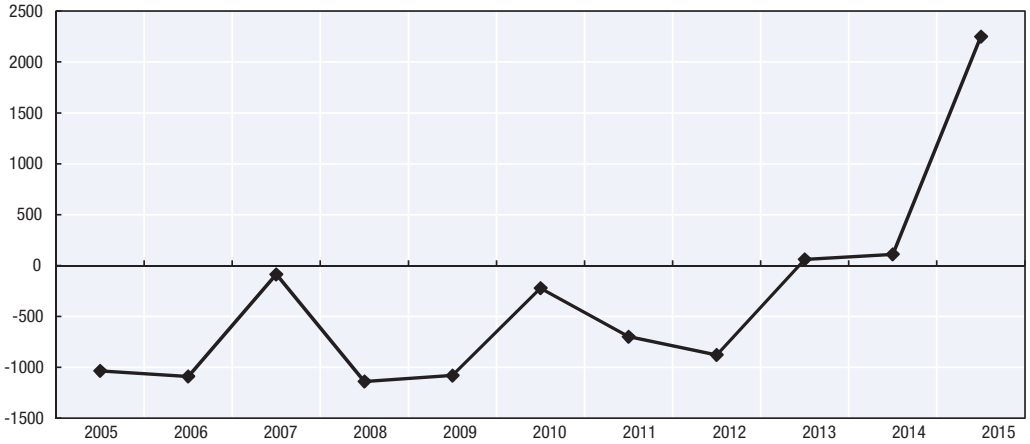


Nota: El último año disponible es 2015 para Australia, Canadá, Chile, Colombia, Grecia, Islandia, Israel, Corea, Lituania, la Federación de Rusia, la República Eslovaca, Suiza, Turquía y Estados Unidos; 2014 para Japón, y 2009 para Brasil. Las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) corresponden al PIB. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a México y Nueva Zelanda.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598320*

Gráfica A.63. **Capital financiero neto de la economía total, promedio de la OCDE**

USD a PPA actuales, per cápita, OCDE 30



Nota: Las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) corresponden al PIB. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Japón, Corea, México, Nueva Zelanda y Turquía, por no contar con series cronológicas completas para estos países.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598339*

Cuadro A.39. **Capital financiero neto de la economía total**

USD a PPA actuales, per cápita

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	3622	-1143	84	5393	6468	6634	8379	11441	11674	16315	20377	20003	DEU	20003
Australia	AUS	-18727	-20291	-21275	-21983	-23835	-22229	-23497	-23472	-25130	-25472	-27361	..	AUS	-27361
Austria	AUT	-4291	-4873	-3828	-4130	-2062	-2175	-851	-1481	620	1092	1644	1622	AUT	1622
Bélgica	BEL	11978	12047	16436	18812	23509	23441	27759	22405	22351	22682	22050	21848	BEL	21848
Canadá	CAN	-4595	-1591	-4602	-3600	-5485	-7258	-7109	-7557	-311	866	9570	..	CAN	9570
Corea	KOR	..	..	..	-2267	-2875	-3595	-2197	-2365	-900	2109	5315	..	KOR	5315
Chile	CHL	-3459	-2207	-846	-2956	-1914	-2271	-2752	-3322	-3231	-3378	-4668	..	CHL	-4668
Dinamarca	DNK	1276	-150	-2266	-2123	1028	5240	11762	15847	17107	20286	15638	15609	DNK	15609
Eslovenia	SVN	-2731	-4501	-7587	-11935	-12330	-13634	-13869	-15050	-14866	-15817	-13856	-13825	SVN	-13825
España	ESP	-15815	-20642	-25589	-26128	-29228	-27324	-28928	-29375	-30036	-32046	-31379	-31667	ESP	-31667
Estados Unidos	USA	3841	6336	10580	5962	7332	8965	6832	7287	8228	6808	10122	..	USA	10122
Estonia	EST	-13981	-14134	-15670	-17077	-16490	-15504	-13132	-13140	-13864	-13287	-11804	-11580	EST	-11580
Finlandia	FIN	-5074	-4677	-10335	-1080	-1730	3787	4155	5469	1652	857	2984	2975	FIN	2975
Francia	FRA	223	-342	-886	-3270	-2462	-2968	-3931	-3576	-1982	-3665	-3519	-3494	FRA	-3494
Grecia	GRC	-19412	-26702	-31033	-28081	-31661	-28264	-19808	-30000	-30030	-34880	-35131	..	GRC	-35131
Hungría	HUN	-16943	-18864	-18107	-20999	-23710	-23291	-24102	-21585	-20376	-19672	-17028	-16690	HUN	-16690
Irlanda	IRL	-18696	-11403	-14665	-42147	-48148	-49248	-62526	-63663	-63364	-82963	-142217	-140296	IRL	-140296
Islandia	ISL	-40399	-57060	-59839	-315118	-264777	-239509	-211260	-144281	-128979	-114274	-19606	..	ISL	-19606
Israel	ISR	-3882	583	428	2571	1960	3382	5815	6819	7549	8593	8074	..	ISR	8074
Italia	ITA	-3850	-6143	-8515	-7575	-6386	-6974	-6674	-9055	-9721	-9475	-9958	-10031	ITA	-10031
Japón	JPN	10826	13848	15922	16839	18348	18920	20643	23426	25106	26763	..	..	JPN	26763
Letonia	LVA	-8045	-11167	-13811	-16964	-17608	-17828	-17900	-17325	-18121	-15347	-14298	-14502	LVA	-14502
Luxemburgo	LUX	22652	70667	6473	34591	22201	-50245	-47164	-38885	-50009	-28017	-5602	-5490	LUX	-5490
México	MEX	1893	2133	2248	2363	2935	..	..	..	..	..	..	..	MEX	..
Noruega	NOR	25816	29957	27400	34070	42336	49712	54912	60688	85010	110003	122308	117048	NOR	117048
Nueva Zelanda	NZL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	NZL	..
Países Bajos	NLD	-12443	-11198	-12200	-4902	-1347	1463	7570	15591	19285	36435	38073	37926	NLD	37926
Polonia	POL	-6493	-8180	-9586	-10707	-11874	-13520	-13996	-15413	-16848	-17565	-16553	-16657	POL	-16657
Portugal	PRT	-15902	-19558	-22805	-25331	-28585	-28538	-26975	-30827	-32459	-33905	-33264	-33293	PRT	-33293
Reino Unido	GBR	-1987	-3884	-3135	3247	-3635	-1422	-2163	-8378	-6324	-7179	-1927	-1899	GBR	-1899
República Checa	CZE	-5887	-6823	-7857	-8531	-9886	-10537	-10843	-10219	-8076	-7460	-6497	-6452	CZE	-6452
República Eslovaca	SVK	-6356	-8592	-9416	-10236	-12325	-13516	-14563	-15502	-17103	-19658	-18398	..	SVK	-18398
Suecia	SWE	-7173	-5992	-3478	-6399	-4705	-5483	-6677	-6597	-2655	509	1277	1253	SWE	1253
Suiza	CHE	50682	58463	70906	59372	68380	71947	78829	82776	75696	78101	76023	..	CHE	76023
Turquía	TUR	..	..	..	..	..	-18624	-14761	-19241	-15966	-11023	-10653	..	TUR	-10653
OCDE	OCDE 30	-1035	-1090	-86	-1140	-1080	-223	-699	-879	60	110	2250	..	OCDE 33	4157
Brasil	BRA	-3792	-3850	-4468	-2860	-4222	..	..	..	..	..		..	BRA	-4222
Colombia	COL	-1866	-1973	-2101	-2454	-2407	-2583	-2793	-2936	-3603	-5073	-6809	..	COL	-6809
Federación de Rusia	RUS	..	..	..	..	..	..	1940	1638	1549	5770	7163	..	RUS	7163
Lituania	LTU	-6739	-8243	-10780	-10620	-10515	-11116	-11757	-12744	-12472	-13126	-13005	..	LTU	-13005

Nota: Las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) corresponden al PIB. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Japón, Corea, México Nueva Zelanda y Turquía, debido a que el conjunto de datos está incompleto. Para el último año disponible, el promedio de la OCDE excluye a México y Nueva Zelanda.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600372*

Lecturas adicionales

Lequiller, F. y D. Blades (2014), *Understanding National Accounts: Second Edition*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264214637-en*.

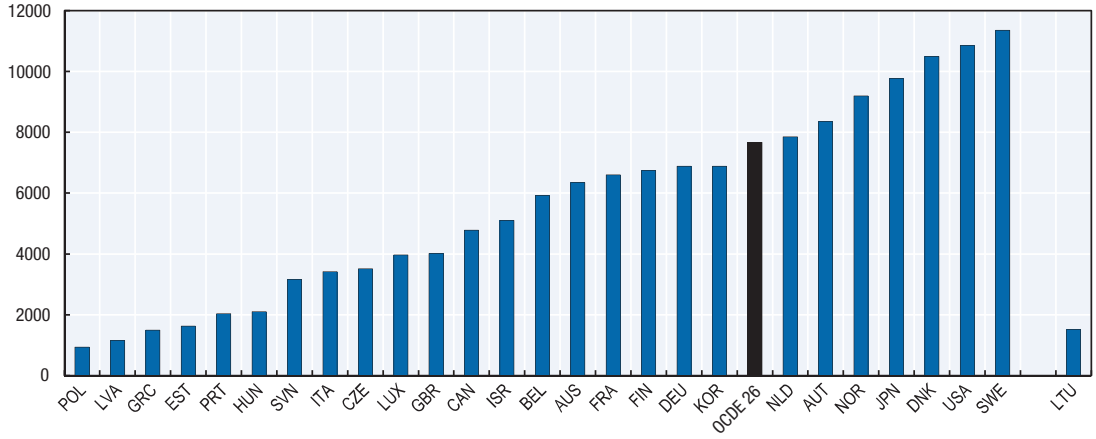
CAPITAL ECONÓMICO: Productos de propiedad intelectual

Definición

Los productos de propiedad intelectual (por ejemplo, investigación y desarrollo, software y bases de datos, exploración y evaluación mineral, y entretenimiento, obras artísticas y literarias originales) representan una medida del capital de conocimientos de un país. Los datos se presentan en dólares estadounidenses per cápita, a precios de 2010, utilizando PPA para el PIB y se refieren a la economía total, según se define en el marco del Sistema de Cuentas Nacionales (SNA) 2008. Estos activos se derivan, con base en el método de inventario perpetuo, de flujos de inversión pasados.

Gráfica A.64. **Productos de propiedad intelectual**

USD a PPA de 2010 per cápita, 2015 o último año disponible



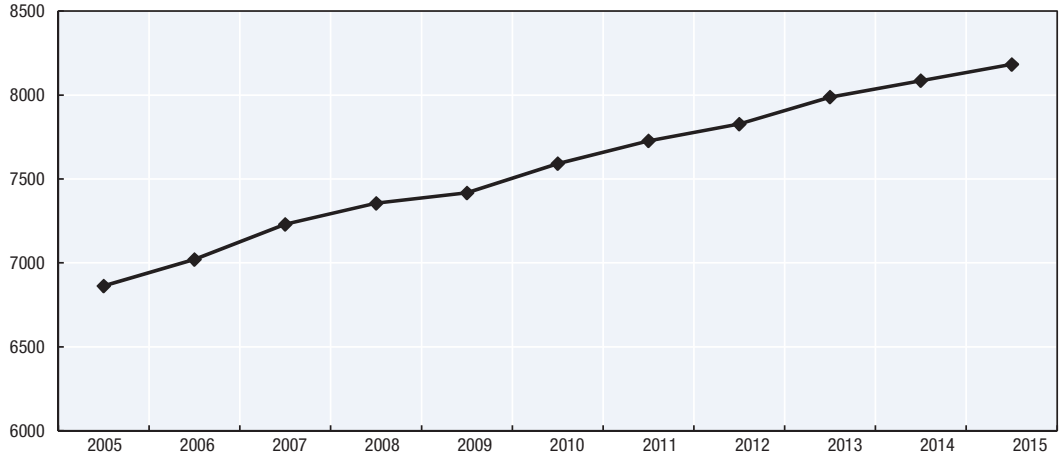
Nota: El último año disponible para Canadá, la República Checa, Finlandia y Francia es 2016, y 2014 para Bélgica, Estonia, Grecia, Hungría, Letonia, Lituania, Noruega, Polonia y Portugal. Las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) corresponden al PIB; se fijan a 2010 para permitir establecer comparaciones entre los valores referentes a diferentes años. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Chile, Islandia, Irlanda, México, Nueva Zelanda, la República Eslovaca, España, Suiza y Turquía.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598358*

Gráfica A.65. **Productos de propiedad intelectual, promedio de la OCDE**

USD a PPA de 2010 per cápita, OCDE 18



Nota: Las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) corresponden al PIB. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Bélgica, Chile, Estonia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Letonia, México, Nueva Zelanda, Noruega, Polonia, Portugal, la República Eslovaca, España, Suiza y Turquía, por no contar con series cronológicas completas para estos países.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598377*

Cuadro A.40. **Productos de propiedad intelectual**

USD a PPA de 2010

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	5485	5643	5769	5992	6042	6213	6479	6634	6690	6809	6884	..	DEU	6884
Australia	AUS	4983	5150	5357	5396	5613	5600	5824	6131	6230	6323	6342	..	AUS	6342
Austria	AUT	5769	5989	6246	6492	6618	6836	7223	7525	7931	8181	8355	..	AUT	8355
Bélgica	BEL	4468	4568	4692	4871	5057	5191	5419	5569	5707	5920	..	..	BEL	5920
Canadá	CAN	4145	4421	4600	4705	4839	4804	4822	4790	4859	4912	4847	4780	CAN	4780
Corea	KOR	3760	4039	4334	4588	4794	5064	5402	5828	6233	6668	6887	..	KOR	6887
Chile	CHL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	CHL	..
Dinamarca	DNK	8221	8518	8720	9032	9560	9784	10075	10132	10225	10326	10497	..	DNK	10497
Eslovenia	SVN	2805	2844	2796	2862	2863	3040	3049	3170	3099	3120	3166	..	SVN	3166
España	ESP	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	ESP	..
Estados Unidos	USA	9158	9294	9553	9733	9850	10114	10236	10350	10592	10679	10855	..	USA	10855
Estonia	EST	522	662	812	992	1109	1194	1294	1505	1563	1625	..	..	EST	1625
Finlandia	FIN	6580	6864	7076	7492	7680	7847	7812	7644	7390	7213	6921	6743	FIN	6743
Francia	FRA	5457	5540	5566	5630	5743	5839	5954	6059	6165	6264	6382	6597	FRA	6597
Grecia	GRC	1436	1531	1636	1700	1701	1683	1642	1526	1516	1493	..	..	GRC	1493
Hungría	HUN	1422	1529	1615	1718	1810	1904	1910	1946	1953	2097	..	..	HUN	2097
Irlanda	IRL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	IRL	..
Islandia	ISL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	ISL	..
Israel	ISR	5147	5110	5208	5393	4905	4903	4943	5005	5051	5106	5108	..	ISR	5108
Italia	ITA	3314	3353	3377	3401	3363	3507	3448	3364	3357	3363	3418	..	ITA	3418
Japón	JPN	8396	8697	9067	9066	9037	9235	9450	9500	9696	9799	9768	..	JPN	9768
Letonia	LVA	715	727	743	731	798	846	918	1013	1026	1156	..	..	LVA	1156
Luxemburgo	LUX	3402	3165	3494	3535	3779	3976	3896	3913	3832	3830	3968	..	LUX	3968
México	MEX	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	MEX	..
Noruega	NOR	..	..	..	..	..	..	..	8312	8661	9192	..	..	NOR	9192
Nueva Zelanda	NZL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	NZL	..
Países Bajos	NLD	6491	6695	6880	7000	7097	7223	7333	7384	7459	7649	7853	..	NLD	7853
Polonia	POL	499	528	545	593	632	685	718	785	857	935	..	..	POL	935
Portugal	PRT	1316	1295	1414	1615	1772	1904	2048	2120	2010	2031	..	..	PRT	2031
Reino Unido	GBR	4238	4229	4279	4294	4147	4116	4094	4085	4068	4014	4012	..	GBR	4012
República Checa	CZE	2491	2655	2813	2919	2956	2913	2896	2998	3061	3132	3338	3515	CZE	3515
República Eslovaca	SVK	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	SVK	..
Suecia	SWE	9949	10106	10548	10745	10483	10617	10806	10905	10986	11174	11359	..	SWE	11359
Suiza	CHE	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	CHE	..
Turquía	TUR	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	TUR	..
OCDE	OCDE 18	6863	7021	7230	7356	7417	7591	7727	7828	7988	8086	8183	..	OCDE 26	7668
Lituania	LTU	687	764	872	1010	1176	1238	1271	1347	1413	1513		..	LTU	1513

Nota: Las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) corresponden al PIB. El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Bélgica, Chile, Estonia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Letonia, México, Nueva Zelanda, Noruega, Polonia, Portugal, la República Eslovaca, España, Suiza y Turquía, por no contar con una serie cronológica completa para estos países. Para el último año disponible, el promedio de la OCDE excluye a Chile, Islandia, Irlanda, México, Nueva Zelanda, la República Eslovaca, España, Suiza y Turquía.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600391*

Lecturas adicionales

Lequiller, F. y D. Blades (2014), *Understanding National Accounts: Second Edition*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264214637-en*.

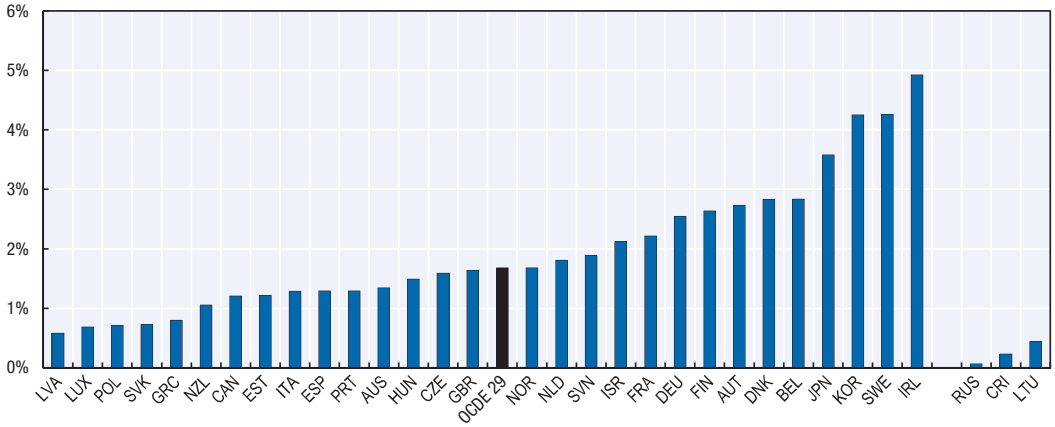
CAPITAL ECONÓMICO: Inversión en I+D

Definición

Este indicador consiste en el gasto realizado por productores residentes en el trabajo creativo, emprendido de manera sistemática, para incrementar la reserva de conocimiento, incluido el conocimiento del ser humano, la cultura y la sociedad, así como el uso de esta reserva de conocimiento para encontrar nuevas aplicaciones. La investigación es tratada como formación de capital, excepto en situaciones donde resulta evidente que la actividad no implica beneficio económico alguno para su propietario, en cuyo caso se le trata como consumo intermedio. La inversión en I+D se expresa como porcentaje del PIB y representa un flujo que se suma a la reserva de productos de propiedad intelectual de un país.

Gráfica A.66. **Inversión en I+D**

Como porcentaje del PIB, 2015 o último año disponible

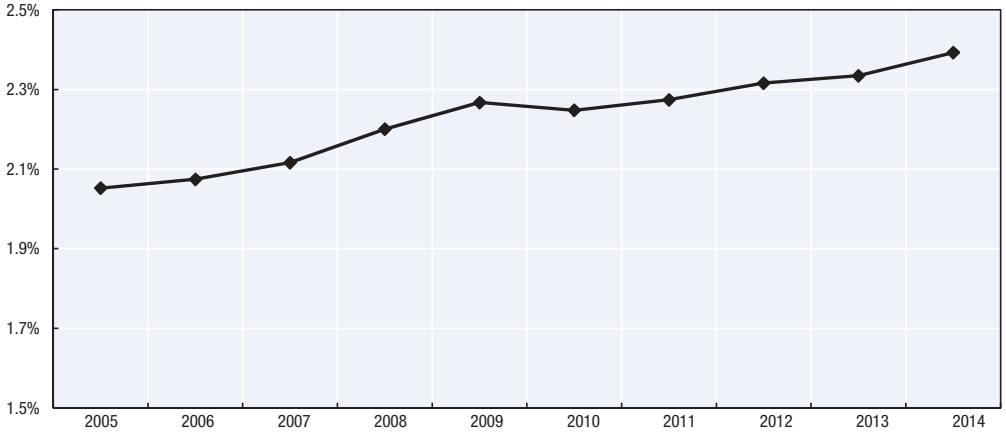


Nota: El último año disponible es 2016 para la República Checa, Finlandia y la Federación de Rusia; 2014 para Dinamarca, Estonia, Alemania, Irlanda, Letonia, Noruega, Polonia, Portugal, la República Eslovaca, España, Suecia, y 2013 para Costa Rica, Italia y Lituania. El promedio de la OCDE está ponderado por los porcentajes del PIB y excluye a Chile, Islandia, México, Suiza, Turquía y Estados Unidos.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "8A. Capital formation by activity ISIC rev4", OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SNA_TABLE8A*; Russian Federal State Statistics Service (Rosstat).

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598396*

Gráfica A.67. **Inversión en I+D, promedio de la OCDE**

Como porcentaje del PIB, OCDE 28



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por los porcentajes del PIB; su serie cronológica excluye a Chile, Islandia, Italia, México, Suiza, Turquía y Estados Unidos.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "8A. Capital formation by activity ISIC rev4", OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SNA_TABLE8A*; Russian Federal State Statistics Service (Rosstat).

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598415*

Cuadro A.41. **Inversión en I+D**

Como porcentaje del PIB

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	2.2%	2.2%	2.2%	2.3%	2.5%	2.4%	2.4%	2.6%	2.5%	2.5%	..	..	DEU	2.5%
Australia	AUS	1.3%	1.3%	1.4%	1.4%	1.4%	1.3%	1.4%	1.4%	1.3%	1.3%	1.3%	..	AUS	1.3%
Austria	AUT	1.9%	2.1%	2.1%	2.2%	2.3%	2.3%	2.4%	2.5%	2.7%	2.7%	2.7%	..	AUT	2.7%
Bélgica	BEL	1.9%	1.9%	1.9%	2.0%	2.1%	2.1%	2.2%	2.2%	2.3%	2.5%	2.8%	..	BEL	2.8%
Canadá	CAN	1.5%	1.4%	1.3%	1.4%	1.4%	1.3%	1.3%	1.2%	1.3%	1.2%	1.2%	..	CAN	1.2%
Corea	KOR	2.8%	2.8%	3.0%	3.2%	3.4%	3.6%	3.7%	4.0%	4.2%	4.4%	4.3%	..	KOR	4.3%
Chile	CHL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	CHL	..
Dinamarca	DNK	2.3%	2.3%	2.3%	2.6%	2.8%	3.0%	2.8%	2.8%	2.8%	2.8%	..	..	DNK	2.8%
Eslovenia	SVN	1.5%	1.5%	1.4%	1.5%	1.7%	1.9%	1.9%	2.0%	2.0%	2.0%	1.9%	..	SVN	1.9%
España	ESP	0.9%	1.0%	1.0%	1.1%	1.2%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	..	..	ESP	1.3%
Estados Unidos	USA	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	USA	..
Estonia	EST	0.7%	0.7%	0.8%	0.9%	1.1%	1.0%	1.1%	1.3%	1.3%	1.2%	..	..	EST	1.2%
Finlandia	FIN	3.4%	3.4%	3.4%	3.7%	3.8%	3.8%	3.5%	3.2%	3.1%	3.0%	2.8%	2.6%	FIN	2.6%
Francia	FRA	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.2%	2.2%	2.2%	2.2%	2.3%	2.2%	2.2%	..	FRA	2.2%
Grecia	GRC	0.8%	0.7%	0.8%	0.9%	0.8%	0.7%	0.7%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%	..	GRC	0.8%
Hungría	HUN	0.7%	0.9%	0.9%	0.9%	1.0%	1.1%	1.0%	1.0%	1.3%	1.3%	1.5%	..	HUN	1.5%
Irlanda	IRL	3.3%	3.0%	2.9%	3.0%	4.2%	4.3%	4.7%	5.6%	4.4%	4.9%	..	..	IRL	4.9%
Islandia	ISL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	ISL	..
Israel	ISR	3.1%	2.9%	2.8%	2.9%	2.8%	2.6%	2.4%	2.4%	2.3%	2.2%	2.1%	..	ISR	2.1%
Italia	ITA	1.1%	1.1%	1.1%	1.2%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	..	..	..	ITA	1.3%
Japón	JPN	3.2%	3.3%	3.4%	3.5%	3.4%	3.3%	3.3%	3.3%	3.4%	3.5%	3.6%	..	JPN	3.6%
Letonia	LVA	0.6%	0.6%	0.5%	0.5%	0.6%	0.7%	0.8%	0.6%	0.6%	0.6%	..	..	LVA	0.6%
Luxemburgo	LUX	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%	0.7%	0.8%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%	..	LUX	0.7%
México	MEX	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	MEX	..
Noruega	NOR	1.2%	1.2%	1.4%	1.4%	1.5%	1.6%	1.5%	1.6%	1.6%	1.7%	..	..	NOR	1.7%
Nueva Zelanda	NZL	1.1%	1.1%	1.1%	1.1%	1.2%	1.2%	1.1%	1.0%	1.1%	1.1%	1.1%	..	NZL	1.1%
Países Bajos	NLD	1.8%	1.7%	1.6%	1.6%	1.7%	1.7%	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%	..	NLD	1.8%
Polonia	POL	0.5%	0.5%	0.5%	0.6%	0.6%	0.6%	0.6%	0.7%	0.7%	0.7%	..	..	POL	0.7%
Portugal	PRT	0.7%	0.9%	1.1%	1.4%	1.5%	1.5%	1.5%	1.4%	1.3%	1.3%	..	..	PRT	1.3%
Reino Unido	GBR	1.4%	1.4%	1.5%	1.7%	1.6%	1.7%	1.7%	1.6%	1.6%	1.6%	1.6%	..	GBR	1.6%
República Checa	CZE	1.1%	1.1%	1.1%	1.1%	1.2%	1.2%	1.3%	1.5%	1.5%	1.5%	1.5%	1.6%	CZE	1.6%
República Eslovaca	SVK	0.6%	0.5%	0.5%	0.5%	0.6%	0.6%	0.6%	0.6%	0.7%	0.7%	..	..	SVK	0.7%
Suecia	SWE	3.7%	3.6%	3.7%	3.7%	3.8%	3.8%	3.7%	3.6%	3.9%	4.3%	..	..	SWE	4.3%
Suiza	CHE	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	CHE	..
Turquía	TUR	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	TUR	..
OCDE	OCDE 28	2.1%	2.1%	2.1%	2.2%	2.3%	2.2%	2.3%	2.3%	2.3%	2.4%	..	..	OCDE 29	1.7%
Costa Rica	CRI	..	..	..	..	..	..	..	0.3%	0.2%	..	..	..	CRI	0.2%
Federación de Rusia	RUS	..	..	..	..	..	..	..	..	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	RUS	0.1%
Lituania	LTU	0.2%	0.3%	0.4%	0.6%	0.7%	0.6%	0.6%	0.5%	0.4%	..	..	..	LTU	0.4%

Nota: Los valores de 2013-2014 para España son estimados; los valores de 2011-2015 para Grecia son valores preliminares. El promedio de la OCDE está ponderado por los porcentajes del PIB; su serie cronológica excluye a Chile, Islandia, Italia, México, Suiza, Turquía y Estados Unidos, por no contar con series cronológicas completas para estos países. Para el último año disponible, el promedio de la OCDE excluye a Chile, Islandia, México, Suiza, Turquía y Estados Unidos.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en "8A. Capital formation by activity ISIC rev4", OECD National Accounts Statistics (base de datos), *http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SNA_TABLE8A*; Russian Federal State Statistics Service (Rosstat).

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600410*

Lecturas adicionales

Lequiller, F. y D. Blades (2014), *Understanding National Accounts: Second Edition*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264214637-en*.

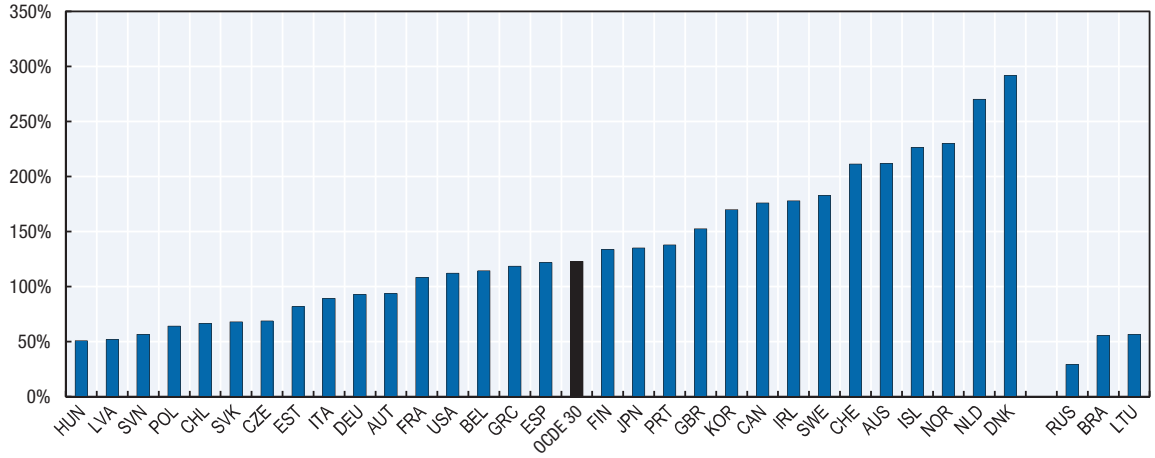
CAPITAL ECONÓMICO: Endeudamiento del hogar

Definición

Este indicador se refiere a la deuda total de los hogares como porcentaje de su ingreso disponible. El endeudamiento se calcula al sumar categorías de obligaciones como préstamos, valores de deuda excepto derivados financieros y otras cuentas por pagar. Para la mayoría de los hogares, la deuda consiste sobre todo en préstamos hipotecarios de vivienda y en otras obligaciones como líneas y tarjetas de crédito y otros créditos al consumidor (como préstamos para compra de vehículos o préstamos para estudiantes). El endeudamiento del hogar, cuando alcanza niveles insostenibles, representa un riesgo para el sistema económico.

Gráfica A.68. **Endeudamiento del hogar**

Como porcentaje del ingreso del hogar disponible neto, 2015 o último año disponible



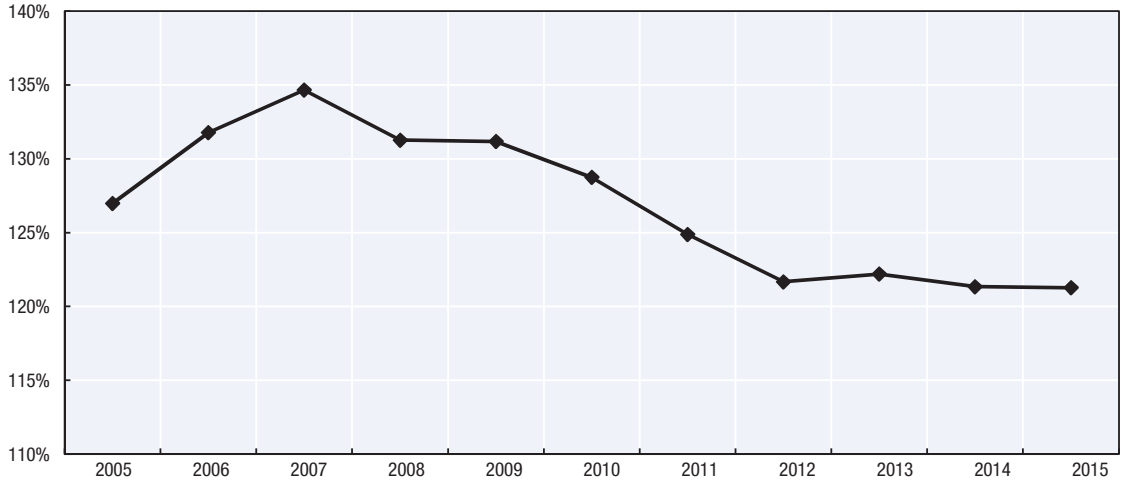
Nota: El último año disponible para Canadá, Dinamarca, Finlandia, Islandia, los Países Bajos, Noruega, Portugal, Suecia y el Reino Unido es 2016, y 2014 para Brasil e Islandia. El promedio de la OCDE está ponderado por el ingreso del hogar disponible neto ajustado y excluye a Israel, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda y Turquía.

Fuente: OECD Financial dashboard (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FIN_IND_FBS*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598434*

Gráfica A.69. **Endeudamiento del hogar, promedio de la OCDE**

Como porcentaje del ingreso del hogar disponible neto, OCDE 28



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por el ingreso del hogar disponible neto ajustado; excluye a Islandia, Israel, Corea, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda y Turquía, por no contar con series cronológicas completas para estos países.

Fuente: OECD Financial dashboard (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FIN_IND_FBS*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598453*

Cuadro A.42. **Endeudamiento del hogar**

Como porcentaje del ingreso del hogar disponible neto

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	108%	106%	103%	99%	100%	98%	96%	95%	94%	94%	93%	..	DEU	93%
Australia	AUS	190%	194%	196%	191%	198%	198%	196%	196%	197%	204%	212%	..	AUS	212%
Austria	AUT	87%	89%	89%	90%	90%	94%	93%	91%	91%	91%	94%	..	AUT	94%
Bélgica	BEL	80%	83%	87%	89%	90%	95%	102%	104%	107%	111%	114%	..	BEL	114%
Canadá	CAN	140%	144%	152%	157%	165%	166%	170%	171%	169%	172%	175%	176%	CAN	176%
Corea	KOR	..	..	..	143%	148%	152%	158%	159%	160%	163%	170%	..	KOR	170%
Chile	CHL	46%	49%	57%	58%	59%	59%	59%	58%	60%	63%	66%	..	CHL	66%
Dinamarca	DNK	282%	299%	325%	340%	340%	326%	320%	314%	306%	303%	293%	292%	DNK	292%
Eslovenia	SVN	40%	45%	52%	53%	56%	59%	58%	60%	59%	58%	57%	..	SVN	57%
España	ESP	128%	144%	154%	150%	145%	148%	142%	141%	134%	128%	122%	..	ESP	122%
Estados Unidos	USA	135%	140%	143%	136%	134%	128%	120%	115%	116%	113%	112%	..	USA	112%
Estonia	EST	70%	93%	104%	101%	108%	106%	93%	86%	85%	82%	82%	..	EST	82%
Finlandia	FIN	99%	109%	115%	117%	118%	120%	123%	125%	124%	126%	130%	134%	FIN	134%
Francia	FRA	88%	94%	97%	99%	104%	108%	107%	103%	104%	106%	108%	..	FRA	108%
Grecia	GRC	68%	74%	83%	87%	88%	105%	112%	120%	122%	118%	119%	..	GRC	119%
Hungría	HUN	50%	57%	65%	79%	80%	85%	78%	67%	61%	57%	51%	..	HUN	51%
Irlanda	IRL	200%	224%	234%	230%	240%	233%	236%	221%	216%	198%	178%	..	IRL	178%
Islandia	ISL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	226%	..	..	ISL	226%
Israel	ISR	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	ISR	..
Italia	ITA	71%	76%	80%	82%	87%	90%	90%	92%	91%	90%	89%	..	ITA	89%
Japón	JPN	134%	135%	130%	129%	128%	127%	127%	125%	128%	131%	135%	..	JPN	135%
Letonia	LVA	55%	75%	86%	77%	85%	89%	84%	71%	64%	57%	52%	..	LVA	52%
Luxemburgo	LUX	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	LUX	..
México	MEX	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	MEX	..
Noruega	NOR	167%	198%	207%	207%	206%	212%	216%	220%	222%	225%	221%	230%	NOR	230%
Nueva Zelanda	NZL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	NZL	..
Países Bajos	NLD	257%	260%	265%	274%	287%	294%	288%	287%	281%	276%	276%	270%	NLD	270%
Polonia	POL	25%	31%	39%	51%	53%	57%	60%	58%	60%	62%	64%	..	POL	64%
Portugal	PRT	136%	141%	146%	149%	151%	154%	155%	156%	150%	149%	143%	138%	PRT	138%
Reino Unido	GBR	157%	168%	173%	169%	161%	156%	157%	152%	150%	152%	150%	152%	GBR	152%
República Checa	CZE	39%	44%	53%	59%	60%	62%	65%	66%	68%	67%	69%	..	CZE	69%
República Eslovaca	SVK	30%	33%	39%	42%	41%	45%	50%	55%	59%	64%	68%	..	SVK	68%
Suecia	SWE	147%	154%	157%	158%	163%	171%	168%	167%	170%	172%	178%	183%	SWE	183%
Suiza	CHE	188%	188%	182%	181%	185%	190%	195%	197%	198%	203%	211%	..	CHE	211%
Turquía	TUR	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	TUR	..
OCDE	OCDE 28	127%	132%	135%	131%	131%	129%	125%	122%	122%	121%	121%	..	OCDE 30	123%
Brasil	BRA	..	..	..	..	..	43%	49%	53%	56%	55%	..	..	BRA	55%
Federación de Rusia	RUS	..	..	..	..	..	..	23%	27%	30%	31%	29%	..	RUS	29%
Lituania	LTU	26%	42%	57%	58%	57%	56%	50%	47%	50%	53%	57%	..	LTU	57%

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por el ingreso del hogar disponible neto de cada país; su serie cronológica excluye a Islandia, Israel, Corea, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda y Turquía, por no contar con series cronológicas completas para estos países. Para el último año disponible, el promedio de la OCDE excluye a Israel, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda y Turquía.

Fuente: OECD Financial dashboard (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FIN_IND_FBS*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600429*

Lecturas adicionales

Lequiller, F. y D. Blades (2014), *Understanding National Accounts: Second Edition*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264214637-en*.

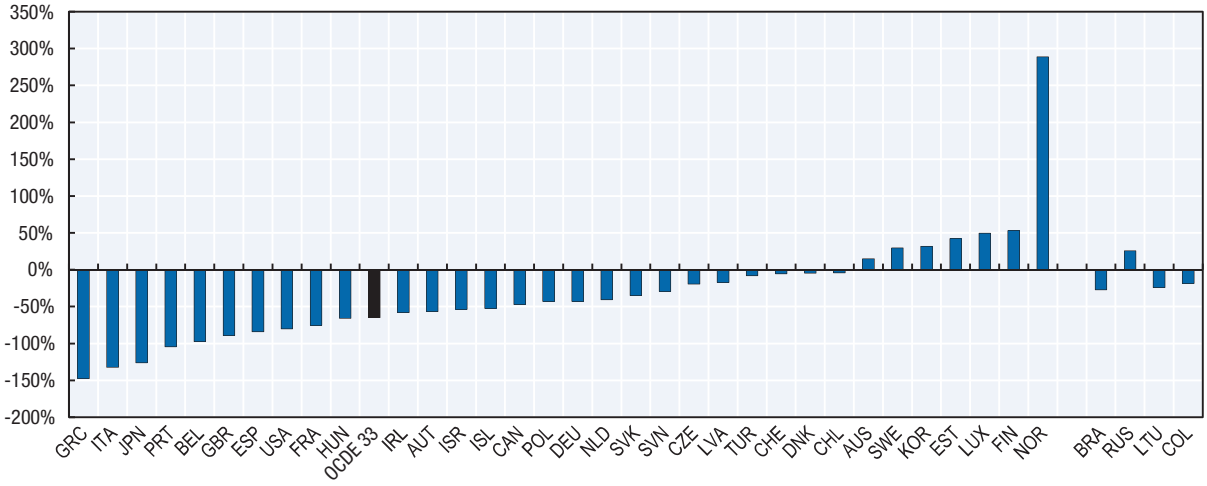
CAPITAL ECONÓMICO: Capital financiero neto del gobierno

Definición

Este indicador se refiere al valor total de los activos financieros menos el valor total de las obligaciones pendientes —excluyendo las obligaciones de pensiones—, en poder del sector gubernamental (el cual consiste en los gobiernos central, estatales y locales, así como en los fondos de seguridad social). Siguiendo la práctica estándar, aquí se expresa como porcentaje del PIB. El SNA 2008 define los activos financieros del sector gubernamental como sigue: divisas y depósitos; valores de deuda, préstamos; participaciones en fondos de inversión y capital; planes de seguros, pensiones y garantías estandarizadas; derivados financieros y opciones de compra de acciones para los empleados, así como otras cuentas por cobrar. El oro monetario y los derechos especiales de giro (SDR) forman parte de los activos financieros gubernamentales en unos cuantos países como Japón, el Reino Unido y Estados Unidos. Las obligaciones pendientes se refieren a las obligaciones totales según se registran en el balance financiero del gobierno general. Para mejorar la comparabilidad entre los países de la OCDE, este indicador excluye las obligaciones de pensiones (por lo que representa el capital financiero neto "ajustado" del gobierno general) debido a que las prácticas de registro de las obligaciones de pensiones para el sector gubernamental general difieren de un país a otro. Por consiguiente, el capital financiero neto y el capital financiero neto ajustado del gobierno general (es decir, "ajustado" para excluir obligaciones de pensiones) son diferentes para Australia, Canadá, Suecia, Suiza, el Reino Unido y Estados Unidos. Un capital financiero neto negativo del gobierno, cuando alcanza niveles negativos excesivos, puede representar un riesgo para la sostenibilidad económica de un país.

Gráfica A.70. **Capital financiero neto ajustado del gobierno**

Como porcentaje del PIB, 2016 o último año disponible



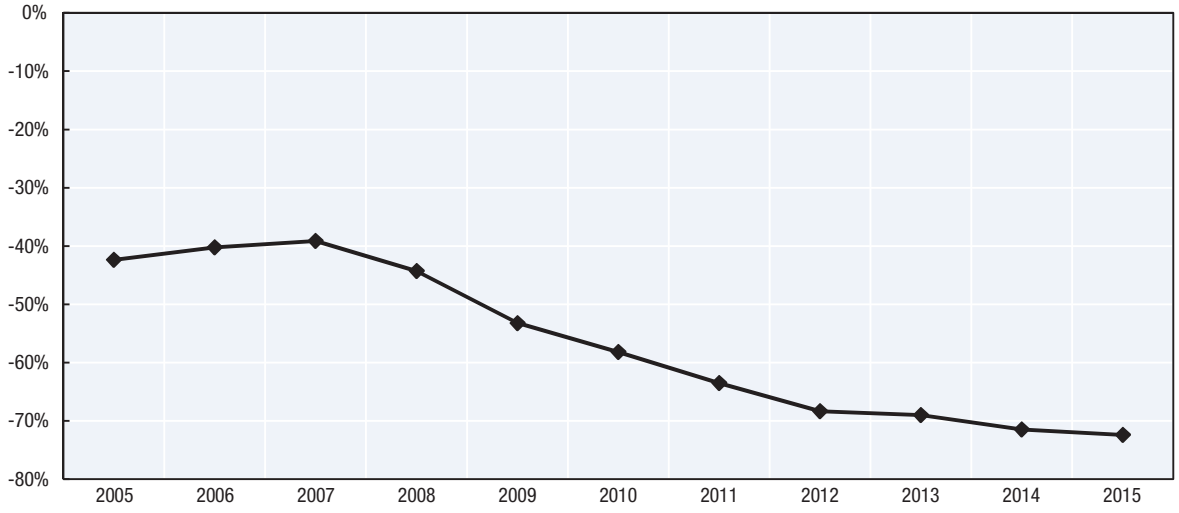
Nota: El último año disponible es 2015 para Austria, la República Checa, Estonia, Francia, Alemania, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Lituania, Luxemburgo, la Federación de Rusia, la República Eslovaca, Suiza y Turquía. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a México y Nueva Zelanda.

Fuente: OECD Financial dashboard (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FIN_IND_FBS*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598472*

Gráfica A.71. **Capital financiero neto ajustado del gobierno, promedio de la OCDE**

Como porcentaje del PIB, OCDE 31



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Corea, México, Nueva Zelanda y Turquía, por no contar con series cronológicas completas para estos países.

Fuente: OECD Financial dashboard (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FIN_IND_FBS*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598491*

Cuadro A.43. **Capital financiero neto ajustado del gobierno**

Como porcentaje del PIB

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	-48%	-47%	-42%	-43%	-48%	-49%	-50%	-50%	-46%	-46%	-43%	..	DEU	-43%
Australia	AUS	27%	29%	30%	30%	27%	22%	16%	14%	15%	13%	14%	15%	AUS	15%
Austria	AUT	-45%	-42%	-40%	-44%	-50%	-51%	-53%	-58%	-57%	-59%	-57%	..	AUT	-57%
Bélgica	BEL	-89%	-80%	-74%	-76%	-83%	-81%	-83%	-92%	-90%	-100%	-98%	-98%	BEL	-98%
Canadá	CAN	-31%	-27%	-24%	-23%	-29%	-31%	-34%	-35%	-31%	-31%	-30%	-47%	CAN	-47%
Corea	KOR	..	..	..	31%	33%	32%	31%	31%	32%	31%	30%	32%	KOR	32%
Chile	CHL	-7%	0%	7%	17%	6%	2%	5%	2%	2%	1%	1%	-4%	CHL	-4%
Dinamarca	DNK	-9%	-1%	5%	7%	6%	3%	-1%	-7%	-4%	-5%	-5%	-5%	DNK	-5%
Eslovenia	SVN	9%	10%	18%	7%	2%	1%	-2%	-9%	-15%	-23%	-26%	-29%	SVN	-29%
España	ESP	-29%	-22%	-17%	-22%	-34%	-40%	-48%	-59%	-70%	-82%	-82%	-84%	ESP	-84%
Estados Unidos	USA	-46%	-45%	-44%	-50%	-62%	-69%	-75%	-79%	-80%	-80%	-79%	-80%	USA	-80%
Estonia	EST	32%	31%	28%	26%	29%	36%	33%	31%	31%	31%	42%	..	EST	42%
Finlandia	FIN	56%	67%	70%	50%	60%	62%	49%	49%	53%	54%	54%	53%	FIN	53%
Francia	FRA	-41%	-36%	-32%	-43%	-50%	-55%	-60%	-67%	-66%	-74%	-76%	..	FRA	-76%
Grecia	GRC	-83%	-86%	-81%	-91%	-103%	-92%	-73%	-105%	-125%	-136%	-148%	-148%	GRC	-148%
Hungría	HUN	-44%	-51%	-53%	-51%	-59%	-61%	-62%	-70%	-70%	-71%	-67%	-66%	HUN	-66%
Irlanda	IRL	-6%	-1%	0%	-12%	-25%	-48%	-62%	-79%	-81%	-80%	-58%	..	IRL	-58%
Islandia	ISL	-9%	3%	9%	-10%	-23%	-33%	-49%	-51%	-50%	-48%	-52%	..	ISL	-52%
Israel	ISR	-55%	-45%	-45%	-49%	-54%	-50%	-52%	-55%	-54%	-55%	-54%	..	ISR	-54%
Italia	ITA	-96%	-92%	-89%	-92%	-103%	-101%	-96%	-112%	-118%	-130%	-132%	..	ITA	-132%
Japón	JPN	-65%	-66%	-73%	-83%	-96%	-104%	-116%	-119%	-117%	-115%	-126%	..	JPN	-126%
Letonia	LVA	5%	4%	4%	1%	-7%	-14%	-15%	-12%	-14%	-14%	-17%	..	LVA	-17%
Luxemburgo	LUX	49%	52%	55%	51%	56%	51%	45%	50%	51%	50%	50%	..	LUX	50%
México	MEX	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	MEX	..
Noruega	NOR	122%	135%	140%	124%	154%	164%	160%	169%	208%	249%	285%	289%	NOR	289%
Nueva Zelanda	NZL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	NZL	..
Países Bajos	NLD	-30%	-27%	-24%	-23%	-28%	-32%	-37%	-40%	-40%	-44%	-42%	-41%	NLD	-41%
Polonia	POL	-23%	-21%	-16%	-16%	-21%	-27%	-30%	-35%	-38%	-42%	-42%	-43%	POL	-43%
Portugal	PRT	-56%	-55%	-55%	-60%	-70%	-71%	-67%	-91%	-99%	-109%	-109%	-105%	PRT	-105%
Reino Unido	GBR	-26%	-27%	-28%	-33%	-43%	-50%	-65%	-68%	-66%	-78%	-79%	-89%	GBR	-89%
República Checa	CZE	11%	12%	15%	6%	1%	-6%	-9%	-17%	-18%	-20%	-20%	..	CZE	-20%
República Eslovaca	SVK	-10%	-15%	-14%	-15%	-22%	-28%	-33%	-31%	-33%	-35%	-35%	..	SVK	-35%
Suecia	SWE	7%	17%	21%	15%	23%	24%	27%	29%	29%	28%	28%	30%	SWE	30%
Suiza	CHE	-13%	-9%	-8%	-9%	-6%	-9%	-8%	-6%	-6%	-1%	-5%	..	CHE	-5%
Turquía	TUR	..	..	..	..	..	-19%	-17%	-17%	-14%	-14%	-8%	..	TUR	-8%
OCDE	OCDE 29	-42%	-40%	-39%	-44%	-53%	-58%	-64%	-68%	-69%	-71%	-72%	..	OCDE 31	-65%
Brasil	BRA	..	..	..	..	-30%	-29%	-27%	-27%	-24%	-27%	..	..	BRA	-27%
Colombia	COL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	-17%	-19%	COL	-19%
Federación de Rusia	RUS	..	..	..	..	..	..	22%	21%	22%	25%	26%	..	RUS	26%
Lituania	LTU	9%	11%	11%	7%	-3%	-13%	-21%	-26%	-26%	-25%	-24%	..	LTU	-24%

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Corea, México, Nueva Zelanda y Turquía, por no contar con series cronológicas completas para estos países. Para el último año disponible, el promedio de la OCDE excluye a México y Nueva Zelanda.

Fuente: OECD Financial dashboard (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FIN_IND_FBS*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600448*

Lecturas adicionales

Lequiller, F. y D. Blades (2014), *Understanding National Accounts: Second Edition*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264214637-en*.

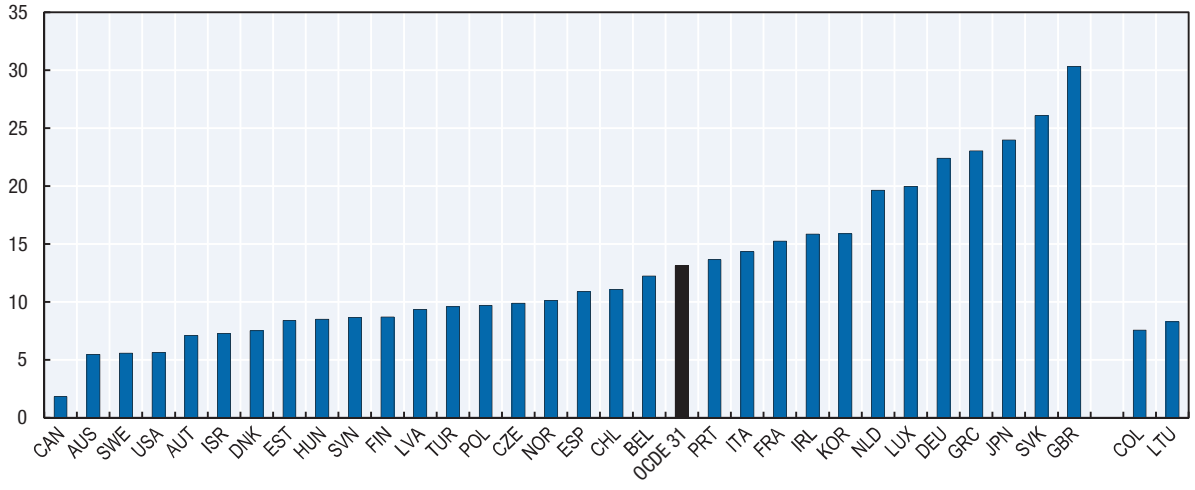
CAPITAL ECONÓMICO: Apalancamiento del sector bancario

Definición

Este indicador se refiere a la relación entre algunos activos financieros del sector bancario (es decir, divisas y depósitos, valores sin incluir acciones excepto derivados financieros, como se registra en la columna de los activos del balance financiero) y su capital propio (es decir, acciones y otro capital, excepto acciones de fondos mutuos, según se registra en la columna de los pasivos del balance financiero). El sector bancario se define como el Banco Central (S121) y otras empresas de depósito (S122), así como otros intermediarios financieros, excepto las aseguradoras y los fondos de pensiones (S123). Sin embargo, puede haber algunas variaciones nacionales en esta definición: en particular, en "otros intermediarios financieros" puede incluirse a auxiliares financieros (S124) en Australia, Canadá, Islandia, Suiza, la República Eslovaca y el Reino Unido. Los datos no están consolidados para todos los países de la OCDE, excepto Australia e Israel. Un gran apalancamiento del sector bancario se considera un factor de riesgo, puesto que puede aumentar su exposición a riesgos y recesiones cíclicas.

Gráfica A.72. **Apalancamiento del sector bancario**

Relación entre algunos activos y el capital propio de la banca, 2016 o último año disponible



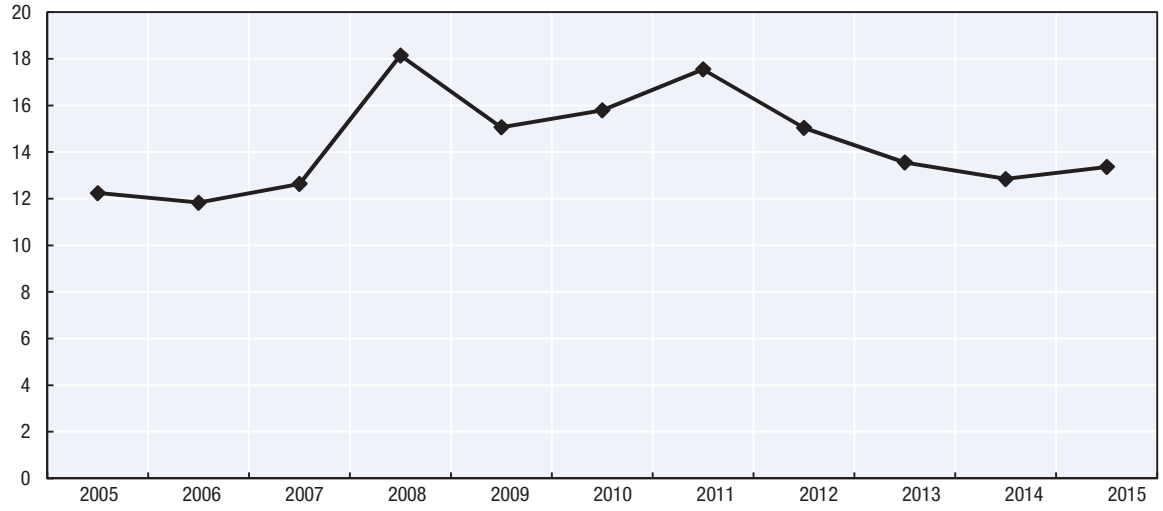
Nota: El último año disponible es 2015 para Austria, Colombia, Estonia, Francia, Alemania, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Lituania, Luxemburgo, la República Eslovaca, Turquía y el Reino Unido, y 2014 para la República Checa. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Islandia, México, Nueva Zelanda y Suiza.

Fuente: OECD Financial dashboard (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FIN_IND_FBS*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598510*

Gráfica A.73. **Apalancamiento del sector bancario, promedio de la OCDE**

Relación entre algunos activos y el capital propio de la banca, OCDE 29



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a la República Checa, Islandia, Corea, México, Nueva Zelanda, Suiza y Turquía, por no contar con series cronológicas completas para estos países.

Fuente: OECD Financial dashboard (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FIN_IND_FBS*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598529*

Cuadro A.44. **Apalancamiento del sector bancario**

Relación entre algunos activos y el capital propio de la banca

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		Último año disponible
Alemania	DEU	17.4	14.9	14.8	27.2	22.0	23.1	24.9	22.9	20.8	20.6	22.4	..	DEU	22.4
Australia	AUS	3.9	3.8	3.9	6.6	5.2	5.6	6.2	5.6	4.9	5.1	5.3	5.5	AUS	5.5
Austria	AUT	9.6	9.2	7.5	10.5	7.9	7.0	8.3	7.5	7.2	7.5	7.1	..	AUT	7.1
Bélgica	BEL	14.6	13.2	13.3	24.3	18.7	15.9	17.5	14.0	12.8	12.2	12.4	12.2	BEL	12.2
Canadá	CAN	2.0	1.9	1.9	2.5	2.2	1.9	2.0	2.0	1.9	1.9	2.1	1.8	CAN	1.8
Corea	KOR	..	..	..	18.7	13.2	12.7	13.9	12.8	12.8	14.9	15.4	15.9	KOR	15.9
Chile	CHL	9.8	8.4	9.7	11.0	9.8	6.3	7.8	8.5	8.9	10.0	10.1	11.1	CHL	11.1
Dinamarca	DNK	7.2	8.0	10.5	16.6	10.7	10.2	10.4	12.4	10.7	8.9	7.7	7.5	DNK	7.5
Eslovenia	SVN	11.9	11.9	11.3	12.7	12.0	11.6	13.3	14.3	11.5	9.6	8.8	8.6	SVN	8.6
España	ESP	9.5	8.5	10.2	18.4	13.4	16.1	15.5	16.8	11.5	9.6	10.9	10.9	ESP	10.9
Estados Unidos	USA	6.7	6.5	7.7	9.2	7.3	6.8	7.2	6.1	5.9	5.8	5.9	5.6	USA	5.6
Estonia	EST	3.6	8.1	8.2	7.4	9.7	8.5	8.8	8.1	6.7	7.1	8.4	..	EST	8.4
Finlandia	FIN	6.6	6.6	7.8	9.4	8.5	9.8	12.9	12.3	9.0	9.6	8.4	8.7	FIN	8.7
Francia	FRA	10.4	9.5	13.3	22.7	15.7	15.8	21.2	17.8	15.5	16.4	15.2	..	FRA	15.2
Grecia	GRC	5.0	4.3	4.2	17.2	12.8	25.6	56.4	12.5	11.4	15.1	21.3	23.0	GRC	23.0
Hungría	HUN	7.1	6.8	7.7	13.3	11.1	11.9	12.3	12.3	12.4	13.4	10.9	8.5	HUN	8.5
Irlanda	IRL	13.9	14.6	17.6	26.8	19.1	17.9	12.4	10.6	8.2	8.7	15.9	..	IRL	15.9
Islandia	ISL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	ISL	..
Israel	ISR	11.6	12.0	11.9	28.6	5.1	5.1	9.5	7.9	7.5	7.8	7.3	..	ISR	7.3
Italia	ITA	4.3	3.9	6.1	20.9	15.8	22.8	40.0	34.0	23.0	18.2	14.3	..	ITA	14.3
Japón	JPN	11.5	12.9	16.9	23.9	22.5	26.2	26.1	21.7	21.9	20.2	24.0	..	JPN	24.0
Letonia	LVA	12.5	13.3	12.4	12.9	11.5	11.1	9.8	9.1	8.3	8.4	9.3	..	LVA	9.3
Luxemburgo	LUX	29.2	28.1	28.3	21.8	18.4	21.3	23.3	21.8	20.0	18.8	20.0	..	LUX	20.0
México	MEX	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	MEX	..
Noruega	NOR	16.7	18.9	23.6	29.9	26.3	23.2	23.0	16.8	13.4	11.8	10.1	10.1	NOR	10.1
Nueva Zelanda	NZL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	NZL	..
Países Bajos	NLD	14.9	15.6	13.4	22.8	19.8	19.5	20.9	19.7	19.2	19.4	19.5	19.6	NLD	19.6
Polonia	POL	5.0	4.0	4.1	8.3	6.7	6.5	8.6	7.2	6.2	6.8	9.1	9.7	POL	9.7
Portugal	PRT	10.9	9.4	9.8	16.9	15.1	16.8	20.4	15.9	15.6	14.1	15.8	13.6	PRT	13.6
Reino Unido	GBR	40.1	43.8	49.4	51.6	48.0	45.1	38.9	35.9	35.0	31.9	30.3	..	GBR	30.3
República Checa	CZE	12.0	12.4	11.5	12.5	10.8	8.8	10.4	9.8	10.2	9.9	..	..	CZE	9.9
República Eslovaca	SVK	285.1	218.8	41.3	33.6	36.6	28.9	22.6	19.5	16.2	20.6	26.1	..	SVK	26.1
Suecia	SWE	5.3	5.1	6.1	12.3	8.0	6.9	7.9	6.9	5.8	5.4	5.7	5.6	SWE	5.6
Suiza	CHE	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	CHE	..
Turquía	TUR	..	..	..	..	..	4.1	6.5	5.3	7.9	7.0	9.6	..	TUR	9.6
OCDE	OECD 29	12.2	11.8	12.6	18.1	15.1	15.8	17.5	15.0	13.6	12.8	13.4	..	OECD 31	13.1
Colombia	COL	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	7.6	..	COL	7.6
Lituania	LTU	7.9	9.1	9.9	12.7	9.8	7.5	7.9	7.6	7.6	7.9	8.3	..	LTU	8.3

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a la República Checa, Islandia, Corea, México, Nueva Zelanda, Suiza y Turquía, por no contar con series cronológicas completas para estos países. Para el último año disponible, el promedio de la OCDE excluye a Islandia, México, Nueva Zelanda y Suiza.

Fuente: OECD Financial dashboard (base de datos), *http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FIN_IND_FBS*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600467*

Lecturas adicionales

Lequiller, F. y D. Blades (2014), *Understanding National Accounts: Second Edition*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264214637-en*.

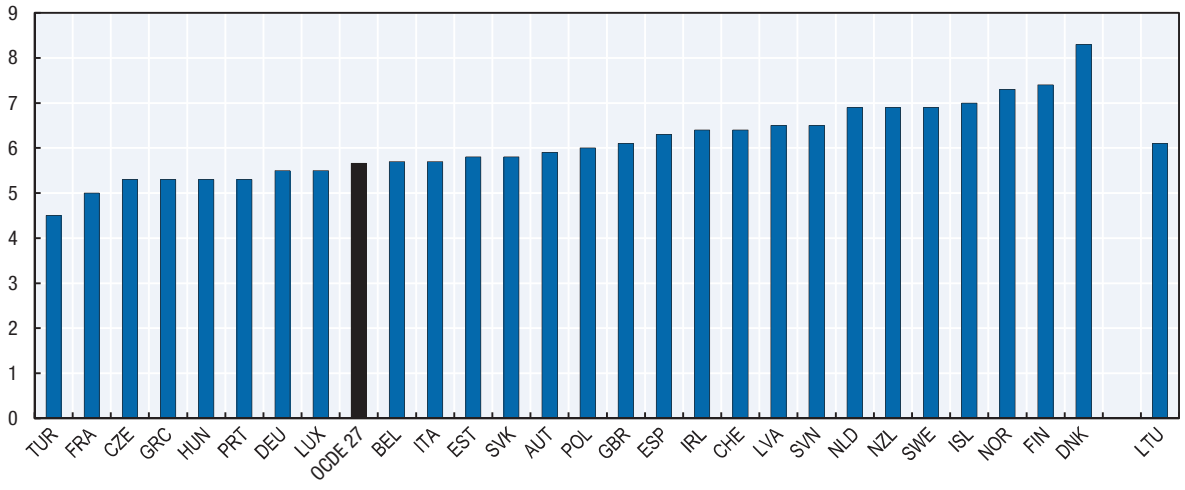
CAPITAL SOCIAL: Confianza en los demás

Definición

La confianza en los demás (también llamada confianza "interpersonal" o "generalizada") captura uno de los aspectos clave de la reserva de capital social de un país. Este indicador se basa en la pregunta: "¿Diría usted que es posible confiar en la mayoría de las personas?" Los encuestados responden utilizando una escala de 11 puntos, de 0 ("No confía en ninguna otra persona") a 10 ("Se puede confiar en la mayoría de las personas"). Los datos de los países europeos se recabaron como parte del módulo específico de Bienestar de la Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC) 2013 (Eurostat, 2015) y son nacionalmente representativos de la población de 16 años de edad o más. Los datos de Nueva Zelanda fueron proporcionados por Statistics New Zealand.

Gráfica A.74. **Confianza interpersonal**

Promedio, en una escala de 0 ("No confía en ninguna otra persona") a 10 ("Se puede confiar en la mayoría de las personas"), 2013



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Australia, Canadá, Chile, Israel, Japón, Corea, México y Estados Unidos.

Fuente: Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), *http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc_pw03&lang=en* y Statistics New Zealand, informe personalizado y autorizado por Statistics New Zealand para reutilizarse sujeto a la licencia Creative Commons Attribution 3.0 New Zealand (recibida el 20 de abril de 2017).

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598548*

Cuadro A.45. **Confianza interpersonal**

Promedio, en una escala de 0 ("No confía en ninguna otra persona") a 10 ("Se puede confiar en la mayoría de las personas"), 2013

		2013
Alemania	DEU	5.5
Australia	AUS	..
Austria	AUT	5.9
Bélgica	BEL	5.7
Canadá	CAN	..
Corea	KOR	..
Chile	CHL	..
Dinamarca	DNK	8.3
Eslovenia	SVN	6.5
España	ESP	6.3
Estados Unidos	USA	..
Estonia	EST	5.8
Finlandia	FIN	7.4
Francia	FRA	5.0
Grecia	GRC	5.3
Hungría	HUN	5.3
Irlanda	IRL	6.4
Islandia	ISL	7.0
Israel	ISR	..
Italia	ITA	5.7
Japón	JPN	..
Letonia	LVA	6.5
Luxemburgo	LUX	5.5
México	MEX	..
Noruega	NOR	7.3
Nueva Zelanda	NZL	6.9
Países Bajos	NLD	6.9
Polonia	POL	6.0
Portugal	PRT	5.3
Reino Unido	GBR	6.1
República Checa	CZE	5.3
República Eslovaca	SVK	5.8
Suecia	SWE	6.9
Suiza	CHE	6.4
Turquía	TUR	4.5
OCDE	OCDE27	5.7
Lituania	LTU	6.1

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; excluye a Australia, Canadá, Chile, Israel, Japón, Corea, México y Estados Unidos.

Fuente: Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), *http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc_pw03&lang=en* y Statistics New Zealand, informe personalizado y autorizado por Statistics New Zealand para reutilizarse sujeto a la licencia Creative Commons Attribution 3.0 New Zealand (recibida el 20 de abril de 2017).

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600486*

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Guidelines on Measuring Trust*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264278219-en*.

Scrivens, K. y C. Smith (2013), "Four Interpretations of Social Capital: An Agenda for Measurement", *OECD Statistics Working Papers*, núm. 2013/06, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/5jzbcx010wmt-en*.

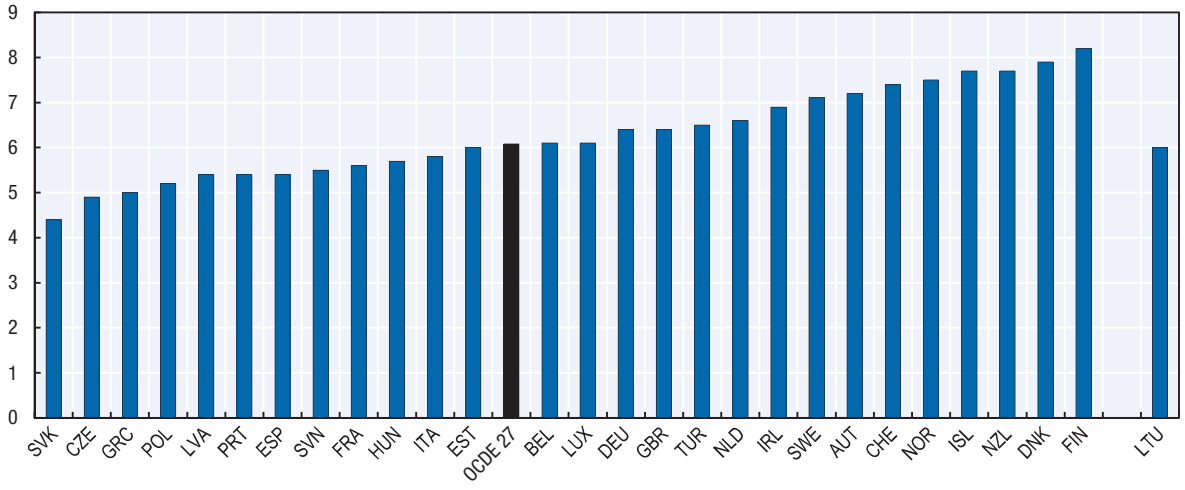
CAPITAL SOCIAL: Confianza en la policía

Definición

La confianza de las personas en las instituciones públicas es también importante para que estén dispuestas a cooperar entre sí en pos de los objetivos colectivos. Este indicador se basa en la pregunta: "¿En qué medida confía usted en lo personal en cada una de las siguientes instituciones… la policía?". Los encuestados responden usando una escala de 11 puntos, de 0 ("Ninguna confianza") a 10 ("Absoluta confianza"). Este indicador coincide con las recomendaciones incluidas en *OECD Guidelines on Measuring Trust* y se refiere a una de las tres instituciones (es decir, el Congreso, la policía y el servicio civil) que en la publicación mencionada se recomienda considerar al medir la confianza institucional. De acuerdo con *OECD Guidelines on Measuring Trust*, las medidas de confianza en las instituciones públicas deberían incluir la confianza en el sistema político (que incluye al gobierno, los partidos políticos y el Congreso), la confianza en el sistema judicial (que incluye la policía, las fuerzas militares y los tribunales) y la confianza en instituciones públicas no políticas (que incluye el servicio civil). Los datos de los países europeos se recabaron como parte del módulo específico de Bienestar de la Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC) 2013 (Eurostat, 2015), y son nacionalmente representativos de la población de 16 años de edad o más. Los datos de Nueva Zelanda fueron proporcionados por Statistics New Zealand.

Gráfica A.75. **Confianza en la policía**

Promedio, en una escala de 0 ("Ninguna confianza") a 10 ("Absoluta confianza"), 2013



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Australia, Canadá, Chile, Israel, Japón, Corea, México y Estados Unidos.

Fuente: Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), *http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc_pw03&lang=en* y Statistics New Zealand, informe personalizado y autorizado por Statistics New Zealand para reutilizarse sujeto a la licencia Creative Commons Attribution 3.0 New Zealand (recibida el 20 de abril de 2017).

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598567*

Cuadro A.46. **Confianza en la policía**

Promedio, en una escala de 0 ("Ninguna confianza") a 10 ("Absoluta confianza"), 2013

		2013
Alemania	DEU	6.4
Australia	AUS	..
Austria	AUT	7.2
Bélgica	BEL	6.1
Canadá	CAN	..
Corea	KOR	..
Chile	CHL	..
Dinamarca	DNK	7.9
Eslovenia	SVN	5.5
España	ESP	5.4
Estados Unidos	USA	..
Estonia	EST	6.0
Finlandia	FIN	8.2
Francia	FRA	5.6
Grecia	GRC	5.0
Hungría	HUN	5.7
Irlanda	IRL	6.9
Islandia	ISL	7.7
Israel	ISR	..
Italia	ITA	5.8
Japón	JPN	..
Letonia	LVA	5.4
Luxemburgo	LUX	6.1
México	MEX	..
Noruega	NOR	7.5
Nueva Zelanda	NZL	7.7
Países Bajos	NLD	6.6
Polonia	POL	5.2
Portugal	PRT	5.4
Reino Unido	GBR	6.4
República Checa	CZE	4.9
República Eslovaca	SVK	4.4
Suecia	SWE	7.1
Suiza	CHE	7.4
Turquía	TUR	6.5
OCDE	OCDE27	6.1
Lituania	LTU	6.0

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Australia, Canadá, Chile, Israel, Japón, Corea, México y Estados Unidos.

Fuente: Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de la Unión Europea (EU-SILC), *http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc_pw03&lang=en* y Statistics New Zealand, informe personalizado y autorizado por Statistics New Zealand para reutilizarse sujeto a la licencia Creative Commons Attribution 3.0 New Zealand (recibida el 20 de abril de 2017).

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933600505*

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Guidelines on Measuring Trust*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264278219-en*.

Scrivens, K. y C. Smith (2013), "Four Interpretations of Social Capital: An Agenda for Measurement", *OECD Statistics Working Papers*, núm. 2013/06, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/5jzbcx010wmt-en*.

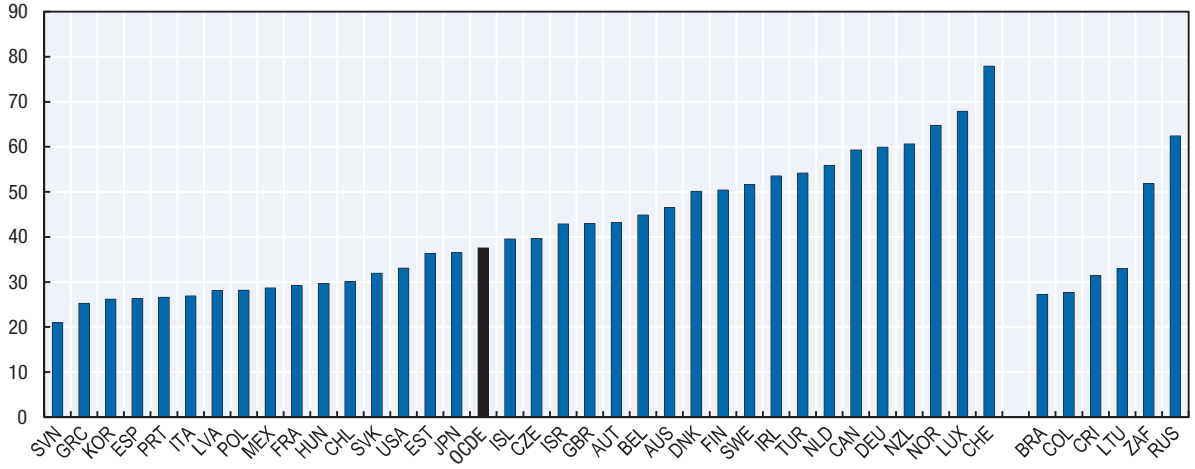
CAPITAL SOCIAL: Confianza en el gobierno nacional

Definición

Este indicador se basa en la pregunta: "En este país, ¿confía usted en cada uno de los siguientes, o no? … ¿Y en el gobierno nacional?" Los datos que aquí presentamos reflejan el porcentaje de la muestra que respondió "Sí" (las otras categorías de respuestas fueron "No" y "No sé") y se promedian durante un periodo de tres años. De acuerdo con el informe *OECD Guidelines on Measuring Trust*, las medidas de confianza en las instituciones públicas deberán considerar la confianza en el sistema político (que incluye el gobierno, los partidos políticos y el Congreso), la confianza en el sistema judicial (que incluye la policía, las fuerzas militares y los tribunales) y la confianza en las instituciones no políticas (que incluye el servicio civil). El conjunto de datos ideal cubriría cada uno de estos distintos elementos institucionales. Sin embargo, a partir de los datos disponibles, se eligió la confianza en el gobierno nacional, pues se cuenta con series cronológicas para todos los países de la OCDE. La fuente de estos datos es la Encuesta Mundial Gallup, la cual se aplica a una muestra de cerca de 1000 personas por país, por año. La muestra se diseña con antelación de modo que sea nacionalmente representativa de la población de 15 años o más e incluye zonas rurales; los datos de la muestra se ponderan usando ponderadores proporcionados por Gallup.

Gráfica A.76. **Confianza en el gobierno nacional**

Porcentaje de la población que respondió "Sí" a una pregunta sobre confianza en el gobierno nacional, promedio 2014-2016

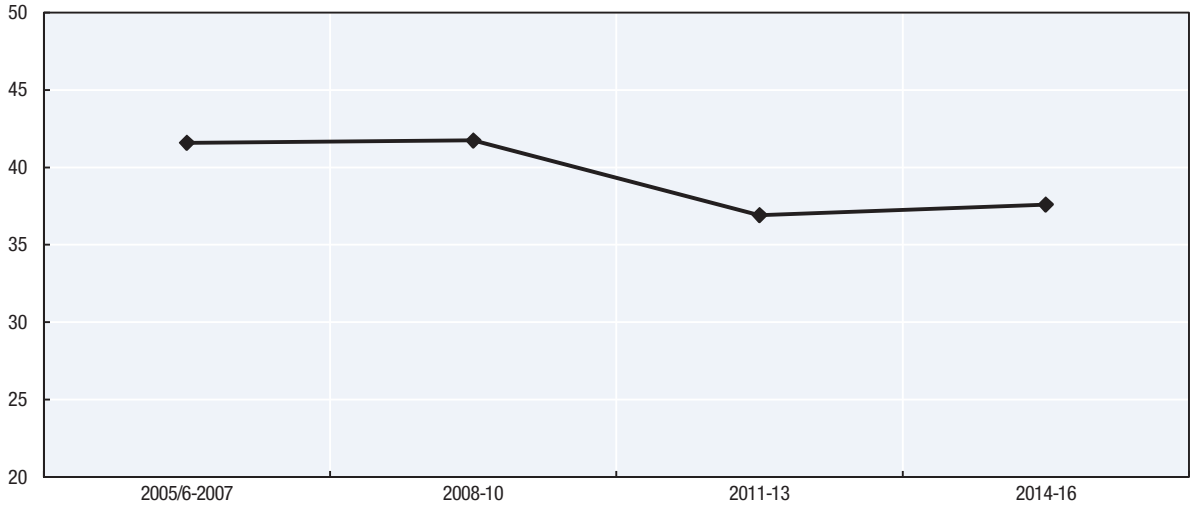


Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población.
Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598586

Gráfica A.77. **Confianza en el gobierno nacional, promedio de la OCDE**

Porcentaje de la población que respondió "Sí" a una pregunta sobre confianza en el gobierno nacional, OCDE 33



Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Islandia y Luxemburgo, por no contar con series cronológicas completas para estos países.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink *http://dx.doi.org/10.1787/888933598605*

Cuadro A.47. **Confianza en el gobierno nacional**

Porcentaje de la población que respondió "Sí" a una pregunta sobre confianza en el gobierno nacional

		2005/6-2007	2008-10	2011-13	2014-16		Último año disponible
Alemania	DEU	33.6	45.4	50.0	60.0	DEU	60.0
Australia	AUS	52.9	62.7	46.9	46.5	AUS	46.5
Austria	AUT	49.7	41.0	40.0	43.2	AUT	43.2
Bélgica	BEL	57.7	40.0	42.8	44.9	BEL	44.9
Canadá	CAN	54.0	58.3	52.8	59.3	CAN	59.3
Corea	KOR	23.3	28.9	28.7	26.2	KOR	26.2
Chile	CHL	50.4	48.6	32.4	30.1	CHL	30.1
Dinamarca	DNK	63.1	62.6	46.6	50.2	DNK	50.2
Eslovenia	SVN	47.8	35.0	19.4	21.0	SVN	21.0
España	ESP	50.2	43.6	27.7	26.4	ESP	26.4
Estados Unidos	USA	47.6	43.4	34.0	33.1	USA	33.1
Estonia	EST	43.1	27.8	31.7	36.4	EST	36.4
Finlandia	FIN	75.8	59.3	52.8	50.4	FIN	50.4
Francia	FRA	34.3	44.3	40.4	29.2	FRA	29.2
Grecia	GRC	43.4	27.6	14.8	25.3	GRC	25.3
Hungría	HUN	30.5	22.6	29.9	29.7	HUN	29.7
Irlanda	IRL	63.3	38.0	38.7	53.5	IRL	53.5
Islandia	ISL	..	23.8	35.7	39.5	ISL	39.5
Israel	ISR	28.0	34.6	35.5	42.9	ISR	42.9
Italia	ITA	27.1	36.6	22.9	26.9	ITA	26.9
Japón	JPN	29.5	24.8	25.3	36.5	JPN	36.5
Letonia	LVA	28.6	14.5	17.7	28.1	LVA	28.1
Luxemburgo	LUX	..	79.6	75.0	67.9	LUX	67.9
México	MEX	42.2	41.1	38.0	28.7	MEX	28.7
Noruega	NOR	68.3	54.1	66.3	64.8	NOR	64.8
Nueva Zelanda	NZL	60.6	55.2	59.8	60.7	NZL	60.7
Países Bajos	NLD	54.5	62.7	57.4	55.9	NLD	55.9
Polonia	POL	12.8	31.7	23.5	28.2	POL	28.2
Portugal	PRT	45.2	28.9	20.7	26.7	PRT	26.7
Reino Unido	GBR	42.9	40.4	42.3	42.9	GBR	42.9
República Checa	CZE	27.6	33.3	20.6	39.7	CZE	39.7
República Eslovaca	SVK	16.3	30.9	31.0	32.0	SVK	32.0
Suecia	SWE	50.1	57.0	61.5	51.6	SWE	51.6
Suiza	CHE	63.2	57.8	77.0	77.9	CHE	77.9
Turquía	TUR	57.7	57.2	55.5	54.2	TUR	54.2
OCDE	OCDE33	41.6	41.7	36.9	37.6	OCDE	37.6
Brasil	BRA	36.2	48.3	43.1	27.3	BRA	27.3
Colombia	COL	49.7	54.2	36.5	27.7	COL	27.7
Costa Rica	CRI	41.2	47.2	28.8	31.5	CRI	31.5
Federación de Rusia	RUS	37.2	54.1	44.0	62.5	RUS	62.5
Lituania	LTU	23.7	13.4	23.7	33.0	LTU	33.0
Sudáfrica	ZAF	63.1	52.6	52.1	51.8	ZAF	51.8

Nota: El promedio de la OCDE está ponderado por la población; su serie cronológica excluye a Islandia y Luxemburgo para todos los demás años, por no contar con series cronológicas completas para estos países. Para el último año disponible, el promedio de la OCDE considera a todos los países de la Organización.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en la Encuesta Mundial Gallup, *www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933600524

Lecturas adicionales

OECD (2017), *Guidelines on Measuring Trust*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264278219-en*.

González, S., L. Fleischer y M. Mira d'Ercole (2017), "Governance statistics in OECD countries and beyond: What exists, and what would be required to assess their quality?", *OECD Statistics Working Papers, 2017/03*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/c0d45b5e-en*.

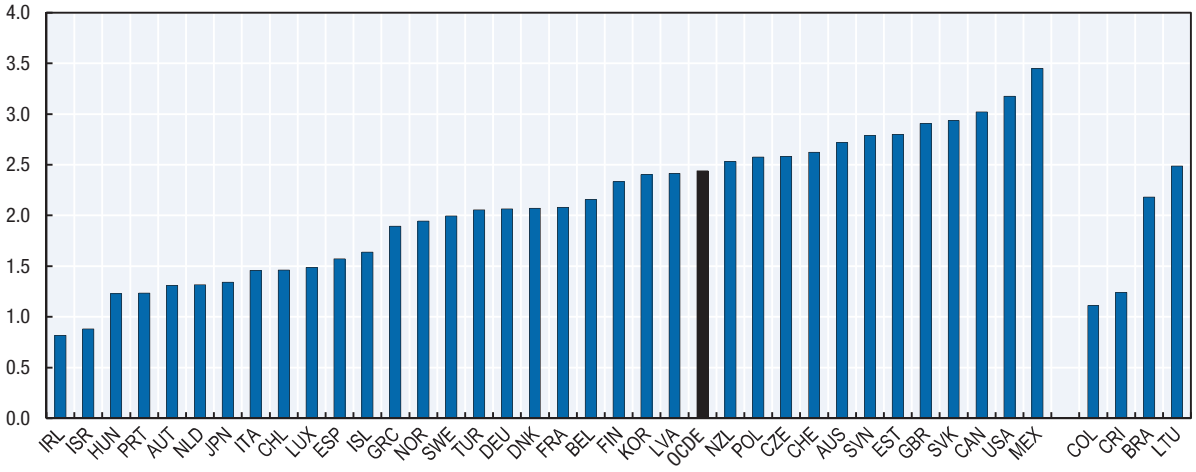
CAPITAL SOCIAL: Participación de actores gubernamentales

Definición

Este indicador describe la medida en la cual la participación formal de los actores interesados se incorpora en el desarrollo de leyes primarias y regulaciones secundarias; se le incluye porque la existencia de mecanismos para una participación y consultas formales con actores interesados representa una palanca clave por medio de la cual los gobiernos pueden fortalecer la legitimidad de las instituciones públicas. El indicador se calcula como el promedio simple de dos indicadores compuestos (que cubren las leyes primarias y las regulaciones secundarias, respectivamente) que miden cuatro aspectos de la participación de los interesados, a saber: i) la *adopción sistemática* de requisitos para conseguir la participación de los interesados; ii) la *metodología* utilizada para la consulta; iii) la *transparencia* (que se relaciona con los principios de gobierno abierto, por ejemplo, si las decisiones gubernamentales se ponen a disposición del público, y iv) *supervisión y control de calidad*, que se refiere a la existencia de órganos de supervisión e información disponible para el público sobre los resultados de la participación de los interesados. La calificación máxima para cada una de las cuatro dimensiones o categorías es 1 y la calificación máxima consolidada para el indicador compuesto es 4. El indicador de participación de los actores interesados se calcula con base en las respuestas a la encuesta de indicadores regulatorios 2014 de la OCDE, en la que participaron funcionarios gubernamentales de los países de la OCDE. Las calificaciones para las leyes primarias se refieren exclusivamente a los procesos de elaboración de leyes primarias propuestas por el Ejecutivo. No hay calificación para leyes primarias en el caso de Estados Unidos, donde todas las leyes primarias son iniciativa del Congreso, ni en Brasil, Costa Rica y Colombia. En la mayoría de los países, la mayoría de las leyes primarias es promovida por el Ejecutivo, excepto en México y Corea, donde un mayor porcentaje de dichas leyes primarias se presenta por iniciativa del Parlamento o Congreso (90.6% y 84%, respectivamente).

Gráfica A.78. **Participación de actores gubernamentales al desarrollar leyes primarias y reglamentos**

Escala de 0 a 4, 2014



Nota: Los datos se refieren a 2016 para Letonia y Lituania, y a 2015 para Brasil, Colombia y Costa Rica. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: OECD Indicators of Regulatory Policy and Governance (iREG), *www.oecd.org/gov/regulatory-policy/indicators-regulatory-policy-and-governance.htm.*

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598624

Cuadro A.48. **Participación de actores gubernamentales al desarrollar leyes primarias y reglamentos**

Escala de 0-4

		2014
Alemania	DEU	2.1
Australia	AUS	2.7
Austria	AUT	1.3
Bélgica	BEL	2.2
Canadá	CAN	3.0
Corea	KOR	2.4
Chile	CHL	1.5
Dinamarca	DNK	2.1
Eslovenia	SVN	2.8
España	ESP	1.6
Estados Unidos	USA	3.2
Estonia	EST	2.8
Finlandia	FIN	2.3
Francia	FRA	2.1
Grecia	GRC	1.9
Hungría	HUN	1.2
Irlanda	IRL	0.8
Islandia	ISL	1.6
Israel	ISR	0.9
Italia	ITA	1.5
Japón	JPN	1.3
Letonia	LVA	2.4
Luxemburgo	LUX	1.5
México	MEX	3.5
Noruega	NOR	1.9
Nueva Zelanda	NZL	2.5
Países Bajos	NLD	1.3
Polonia	POL	2.6
Portugal	PRT	1.2
Reino Unido	GBR	2.9
República Checa	CZE	2.6
República Eslovaca	SVK	2.9
Suecia	SWE	2.0
Suiza	CHE	2.6
Turquía	TUR	2.1
OCDE	OCDE	2.4
Brasil	BRA	2.2
Colombia	COL	1.1
Costa Rica	CRI	1.2
Lituania	LTU	2.5

Nota: Los datos se refieren a 2016 para Letonia y Lituania, y a 2015 para Brasil, Colombia y Costa Rica. El promedio de la OCDE está ponderado por la población.

Fuente: OECD Indicators of Regulatory Policy and Governance (iREG), *www.oecd.org/gov/regulatory-policy/indicators-regulatory-policy-and-governance.htm*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933600543

Lecturas adicionales

OECD Indicators of Regulatory Policy and Governance (iREG), *www.oecd.org/gov/regulatory-policy/indicators-regulatory-policy-and-governance.htm*.

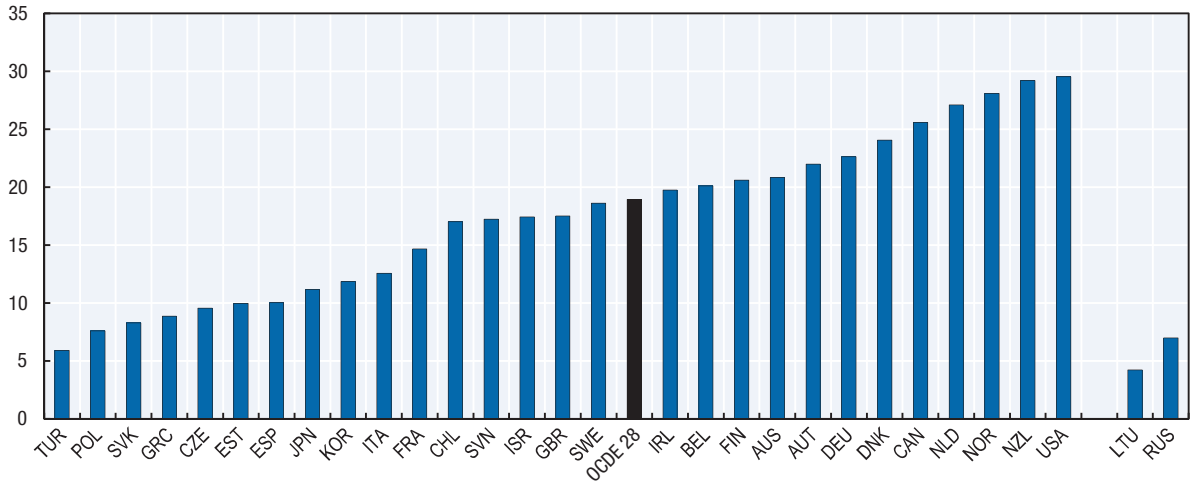
CAPITAL SOCIAL: Voluntariado por medio de organizaciones

Definición

El voluntariado representa una inversión en capital social. Este indicador se basa en la pregunta: "En los últimos 12 meses ¿con cuánta frecuencia, si acaso, hizo trabajo voluntario, incluyendo trabajo no remunerado para una institución de beneficencia, un partido político, un sindicato u otra organización sin fines de lucro?". Las categorías de respuestas son "Nunca", "Menos de una vez al mes", "Menos de una vez a la semana pero por lo menos una vez al mes", "Por lo menos una vez a la semana pero no diario" y "Todos los días". Los datos aquí mostrados reflejan el porcentaje de adultos de 16 a 65 años de edad que declararon haber trabajado como voluntarios por medio de una organización por lo menos una vez al mes. Los datos se recopilaron mediante la Encuesta de Competencias de los Adultos de la OCDE, que forma parte del Programa para la Evaluación Internacional de las Competencias de los Adultos (PIAAC), coordinado por la Organización.

Gráfica A.79. **Participación en el voluntariado formal**

Porcentaje de la población en edad productiva que dijo haber trabajo como voluntario por medio de una organización por lo menos una vez al mes durante el año anterior, alrededor de 2012



Nota: Los datos se refieren al periodo 2011-2012 para Australia, Austria, Bélgica, Canadá, la República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Corea, los Países Bajos, Polonia, la Federación de Rusia, la República Eslovaca, España, Suecia, el Reino Unido y Estados Unidos; a 2012 para Francia, y a 2014-2015 para Chile, Grecia, Israel, Lituania, Nueva Zelanda, Eslovenia y Turquía. Los datos de Bélgica se refieren a Flandes; los del Reino Unido se refieren a Inglaterra e Irlanda del Norte, y los de la Federación de Rusia excluyen a la zona municipal de Moscú. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Hungría, Islandia, Letonia, Luxemburgo, México, Portugal y Suiza.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de la Encuesta de Competencias de los Adultos de la OCDE (base de datos PIAAC), *www.oecd.org/site/piaac/*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933598643

Cuadro A.49. **Participación en el voluntariado formal**

Porcentaje de la población en edad productiva que dijo haber trabajo como voluntario por medio de una organización por lo menos una vez al mes durante el año anterior, alrededor de 2012

		Alrededor de 2012
Alemania	DEU	22.6
Australia	AUS	20.8
Austria	AUT	22.0
Bélgica	BEL	20.1
Canadá	CAN	25.6
Corea	KOR	11.8
Chile	CHL	17.0
Dinamarca	DNK	24.1
Eslovenia	SVN	17.2
España	ESP	10.0
Estados Unidos	USA	29.5
Estonia	EST	10.0
Finlandia	FIN	20.6
Francia	FRA	14.7
Grecia	GRC	8.9
Hungría	HUN	..
Irlanda	IRL	19.7
Islandia	ISL	..
Israel	ISR	17.4
Italia	ITA	12.6
Japón	JPN	11.1
Letonia	LVA	..
Luxemburgo	LUX	..
México	MEX	..
Noruega	NOR	28.1
Nueva Zelanda	NZL	29.2
Países Bajos	NLD	27.1
Polonia	POL	7.6
Portugal	PRT	..
Reino Unido	GBR	17.5
República Checa	CZE	9.6
República Eslovaca	SVK	8.3
Suecia	SWE	18.6
Suiza	CHE	..
Turquía	TUR	5.9
OCDE	OCDE 28	18.9
Federación de Rusia	RUS	7.0
Lituania	LTU	4.2

Nota: Los datos se refieren al periodo 2011-2012 para Australia, Austria, Bélgica, Canadá, la República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Corea, los Países Bajos, Polonia, la Federación de Rusia, la República Eslovaca, España, Suecia, el Reino Unido y Estados Unidos; a 2012 para Francia, y a 2014-2015 para Chile, Grecia, Israel, Lituania, Nueva Zelanda, Eslovenia y Turquía. Los datos de Bélgica se refieren a Flandes; los del Reino Unido se refieren a Inglaterra e Irlanda del Norte, y los de la Federación de Rusia excluyen a la zona municipal de Moscú. El promedio de la OCDE está ponderado por la población y excluye a Hungría, Islandia, Letonia, Luxemburgo, México, Portugal y Suiza.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos obtenidos de la Encuesta de Competencias de los Adultos de la OCDE (base de datos PIAAC), *www.oecd.org/site/piaac/*.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933600562

Lecturas adicionales

OECD (2016), *Skills Matter: Further Results from the Survey of Adult Skills, OECD Skills Studies*, OECD Publishing, París, *http://dx.doi.org/10.1787/9789264258051-en*.

LA ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICOS (OCDE)

La OCDE constituye un foro único en su género, donde los gobiernos trabajan conjuntamente para afrontar los retos económicos, sociales y medioambientales que plantea la globalización. La OCDE está a la vanguardia de los esfuerzos emprendidos para ayudar a los gobiernos a entender y responder a los cambios y preocupaciones del mundo actual, como el gobierno corporativo, la economía de la información y los retos que genera el envejecimiento de la población. La Organización ofrece a los gobiernos un marco en el que pueden comparar sus experiencias políticas, buscar respuestas a problemas comunes, identificar buenas prácticas y trabajar en la coordinación de políticas nacionales e internacionales.

Los países miembros de la OCDE son: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Chile, Corea, Dinamarca, Eslovenia, España, Estados Unidos de América, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Israel, Italia, Japón, Letonia, Lituania, Luxemburgo, México, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, República Eslovaca, Suecia, Suiza y Turquía. La Comisión Europea participa en el trabajo de la OCDE.

Las publicaciones de la OCDE aseguran una amplia difusión de los trabajos de la Organización. Éstos incluyen los resultados de la compilación de estadísticas, los trabajos de investigación sobre temas económicos, sociales y medioambientales, así como las convenciones, directrices y los modelos desarrollados por los países miembros.

¿Cómo va la vida? 2017

MEDICIÓN DEL BIENESTAR

En *¿Cómo va la vida?* se presentan los aspectos promisorios y los riesgos para el bienestar de los habitantes de los 35 países miembros de la OCDE y seis países asociados. Se proporciona la evidencia más reciente de 50 indicadores, que cubren los resultados del bienestar actual y también los recursos para el bienestar futuro, e incluyen los cambios registrados desde 2005. Durante este periodo se han observado señales de avance, pero las ganancias en algunos aspectos de la vida se han contrarrestado con pérdidas en otros.

Esta cuarta edición destaca los múltiples rostros de la desigualdad y muestra que las brechas en los logros y las oportunidades para las personas se extienden a lo largo de las diferentes dimensiones de bienestar. Expone las divisiones existentes según la edad, el género y la educación, y revela los focos de desigualdad en todos los países de la OCDE. Asimismo, pone de manifiesto las muchas desventajas en cuanto a bienestar que los migrantes afrontan al adaptarse a vivir en el extranjero. Además, en el informe se examina la gobernanza desde la perspectiva del ciudadano y se revelan las brechas que predominan entre las instituciones públicas y las personas a quienes sirven. Por último, aporta una perspectiva por país individual, señalando los puntos fuertes, los retos y los cambios en bienestar ocurridos con el tiempo en 41 perfiles de países.

¿Cómo va la vida? forma parte de la Iniciativa para una Vida Mejor de la OCDE, la cual incluye un conjunto de estudios y análisis relativos al bienestar de las personas y cómo medirlo, e incluye el sitio web Tu Índice para una Vida Mejor.

Consulte esta publicación en línea: ***https://doi.org/10.1787/g2g9f538-es.***

Este trabajo está publicado en la OECD iLibrary, plataforma que reúne todos los libros, publicaciones periódicas y bases de datos estadísticos de la OCDE.

Para mayor información, visite ***www.oecd-ilibrary.org*****.**