Alianza Global
para la Cooperación Eficaz al Desarrollo

Hacia una cooperación al desarrollo más eficaz

INFORME DE AVANCES 2016

OCDE

PNUD 50 AÑOS
Al servicio de las personas y las naciones.

Hacia una cooperación al desarrollo más eficaz

INFORME DE AVANCES
2016

El presente trabajo se publica bajo la responsabilidad del Secretario General de la OCDE. Las opiniones expresadas y los argumentos utilizados en el mismo no reflejan necesariamente el punto de vista oficial de los países miembros de la OCDE, ni las de la Organización de las Naciones Unidas, incluso el PNUD, o las de sus Estados Miembros.

Tanto este documento como cualquier mapa que se incluya en él no conllevan perjuicio alguno respecto al estatus o la soberanía de cualquier territorio, a la delimitación de fronteras y límites internacionales, ni al nombre de cualquier territorio, ciudad o área.

Por favor, cite esta publicación de la siguiente manera:
OCDE/PNUD (2017), *Hacia una cooperación al desarrollo más eficaz: Informe de Avance 2016*, Éditions OCDE, París.
http://dx.doi.org/10.1787/9789264276789-es

ISBN 978-92-64-27674-1 (impresa)
ISBN 978-92-64-27678-9 (PDF)

Las erratas de las publicaciones de la OCDE se encuentran en línea en: *www.oecd.org/about/publishing/corrigenda.htm*.

© OCDE/PNUD 2017

La OCDE no garantiza la exacta precisión de esta traducción y no se hace de ninguna manera responsable de cualquier consecuencia por su uso o interpretación.
Traductor: LTS Language Translation Services, Chile.

Usted puede copiar, descargar o imprimir los contenidos de la OCDE para su propio uso y puede incluir extractos de publicaciones, bases de datos y productos de multimedia en sus propios documentos, presentaciones, blogs, sitios web y materiales docentes, siempre y cuando se dé el adecuado reconocimiento a la fuente y al propietario del copyright. Toda solicitud para uso público o comercial y derechos de traducción deberá dirigirse a *rights@oecd.org*. Las solicitudes de permisos para fotocopiar partes de este material con fines comerciales o de uso público deben dirigirse al Copyright Clearance Center (CCC) en *info@copyright.com* o al Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) en *contact@cfcopies.com*.

Prefacio

La cooperación eficaz al desarrollo es un requisito para el progreso sostenible en la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. El presente informe es el resultado de un ejercicio global de monitoreo diseñado para generar evidencias de los avances en el logro de una cooperación al desarrollo más eficaz. Esta segunda edición, desde la creación en 2011 de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo en Busan, busca generar un contexto político adecuado para el cambio, asegurando que se identifiquen los desafíos pendientes y aprendiendo los unos de los otros sobre maneras de mejorar la cooperación eficaz al desarrollo a nivel de país y mundial.

La Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo es única. Su naturaleza incluyente y compuesta por múltiples agentes permite que un amplio abanico de actores en el desarrollo contribuya a la Agenda de 2030. Su marco de monitoreo es una herramienta específica para dar seguimiento al avance de los socios para el desarrollo en el ánimo de aprendizaje y rendición de cuentas mutua. La Primera Reunión de Alto Nivel (Ciudad de México, 2014) usó los resultados de la primera ronda de monitoreo para guiar el debate. Del mismo modo, a fines de 2016, la Segunda Reunión de Alto Nivel de la Alianza Global que se llevará a cabo en Nairobi, Kenia, usará los hallazgos de este informe para sustentar un diálogo incluyente sobre las acciones individuales y colectivas que se requieren mejorar el impacto del desarrollo y conseguir resultados sostenibles sobre el terreno.

Quisiéramos agradecer a los diversos actores y socios que contribuyeron con tanta dedicación a una exitosa ronda de monitoreo. El proceso contó con el liderazgo de 81 países de ingreso bajo y mediano y la participación de 125 países, 74 organizaciones de desarrollo y cientos de organizaciones de la sociedad civil, representantes del sector privado, sindicatos, fundaciones, parlamentarios y gobiernos locales; su diversidad refleja la naturaleza cada vez más diversa de la cooperación al desarrollo. Este nivel récord de participación demuestra el compromiso compartido para lograr una cooperación al desarrollo más eficaz.

Queremos extender nuestro agradecimiento a todos los países participantes, instituciones e individuos por comprometerse con este esfuerzo colectivo. También deseamos dar las gracias al Equipo de Apoyo Conjunto OCDE/PNUD por la labor de facilitar la ronda de monitoreo 2016 y elaborar el informe de avance; esto implicó diseñar la metodología, apoyar a los países en la gestión del proceso, compilar los resultados y llevar a cabo el análisis en base a insumos de un amplio abanico de socios. Nuestros agradecimientos también se extienden a los miembros del Grupo Asesor del Monitoreo por su orientación.

La Alianza Global está comprometida con seguir aportando datos y evidencias para apoyar los esfuerzos liderados por los propios países y alimentar el diálogo global sobre políticas para la cooperación eficaz al desarrollo, lo que incluye dar seguimiento y revisar la Agenda de Acción de Addis Abeba y los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS). Instamos a los actores del desarrollo de todo el mundo a aprovechar al máximo este informe, así como el ejercicio de gran envergadura que resume, usando la evidencia para orientar los diálogos de políticas en todos los niveles (nacional, regional y mundial) y celebrar los avances y logros, superar las barreras y diseñar en conjunto un camino para seguir progresando.

 © OCDE, UNDP 2016

Confiamos en que el análisis y la información contenida en este documento también será una gran contribución a las discusiones de Nairobi en noviembre de 2016, y más allá, y nos ayudará a aprovechar al máximo la contribución de la cooperación eficaz al desarrollo, de una manera colectiva, incluyente y efectiva, para lograr las expectativas de desarrollo que todos compartimos.

Goodall Edward GONDWE
Ministro de Finanzas,
Planificación Económica y Desarrollo
MALAWI

Claudia RUIZ MASSIEU
Ministra de Relaciones Exteriores
MÉXICO

Lilianne PLOUMEN
Ministra de Comercio Exterior
y Cooperación para el Desarrollo
PAÍSES BAJOS

Vice presidentes, Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo.

Agradecimientos

Este informe de monitoreo 2016 no habría sido posible sin los aportes específicos de miles de personas de todo el mundo. El equipo de apoyo conjunto de la OCDE/PNUD quiere agradecer especialmente a los 81 gobiernos que participaron en la ronda de monitoreo 2016 de la Alianza Global; en particular, a los coordinadores nacionales que administraron el proceso de recopilación de datos a nivel de país. Del mismo modo, queremos dar las gracias a las casi 4000 personas de 125 organismos de desarrollo, organizaciones de la sociedad civil, asociaciones privadas, sindicatos, parlamentarios y gobiernos locales que se involucraron en el proceso de monitoreo a nivel mundial y nacional.

El documento *Hacia una cooperación al desarrollo más eficaz: Informe de avance 2016* fue elaborado por un equipo compuesto por **Alejandro Guerrero** (jefe), **Cibele Cesca, Elena Costas-Pérez, Jocelene Fouassier, Valentina Orrù, Nathan Wanner** y **Philippe Chichereau**, bajo la supervisión y orientación estratégica de **Hanna-Mari Kilpelainen** (OCDE) y **Yuko Suzuki Naab** (PNUD) y la dirección general de **Nadine Gbossa** (OCDE) y **Simona Marinescu** (PNUD).

Se recibieron aportes y comentarios importantes de **John Egan** (*Capítulo 2: Enfoque en los resultados de desarrollo);* **Anna Piccinni** y **Lisa Williams** (*Capítulo 3: Apropiación nacional de la cooperación al desarrollo*); **Talita Yamashiro-Fordelone** (*Capítulo 4: Alianzas inclusivas para la cooperación eficaz al desarrollo) y* **Joëlline Benefice, Thomas Boehler, Emily Esplen, Lucie Faucherre, Katherine Gifford, Ida McDonnell, Esther Schneider** y **Zohra Kahn** (*Capítulo 5: Transparencia y rendición de cuentas para la cooperación eficaz al desarrollo).* También quisiéramos agradecer a **Mark Baldock, Pablo Basz, Thomas Beloe, Emily Davis, Guillaume Delalande, Poul Endberg-Pedersen, Beakal Fasil, Orria Goñi, Frans Lammersen, Willem Luijkx, Aimée Nichols, Mara Niculescu, Marjolaine Nicod, Ashley Palmer, Julie Seghers, Salma Talaat, Rufei (Sophia) Wang** y **Anna Whitson** por sus aportes decisivos a la ejecución de las diversas etapas de la ronda de monitoreo 2016.

El Grupo Asesor de Monitoreo, un equipo de 12 expertos de alto nivel en desarrollo internacional creado en 2015, ofreció orientación y asesoría estratégica anticipada. Esta aportó información para elaborar el presente informe de monitoreo. Queremos agradecer a **Scott Bayley, Debapriya Bhattacharya, Daniel Coppard, Peter Davis, Lidia Fromm, Gonzalo Hernández Licona, Khwaga Kakar, Paul Lupunga, Lisandro Martin, Genevesi Ogiogio, Rob van den Berg** y **Brian Tomlinson** por sus diversas contribuciones tendientes a fortalecer los indicadores de monitoreo y el enfoque de esta publicación.

Varios comentaristas de distintas organizaciones también ayudaron a fortalecer el análisis contenido en este informe. Quisiéramos agradecer en particular a los equipos técnicos de la **Alianza de OSC para la Eficacia de la Ayuda**, la **Plataforma para la Eficacia de las Instituciones, GenderNET,** la **Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda**, la **Secretaría del Comité de Asistencia al Desarrollo de la OCDE**, la **Alianza Open Budget**, **el Secretariado de PEFA**, el **Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas**, el **Equipo de Trabajo sobre la Eficacia del Desarrollo de las OSC y la Creación de un Entorno Propicio** y al **Banco Mundial** por sus aportes técnicos y acceso oportuno a datos.

Por último, queremos ofrecer un reconocimiento especial a **Christine Graves** por su excelente apoyo editorial y a **Elizabeth Del Bourgo** y **Stephanie Coic** por la ayuda crucial que prestaron en la preparación de la publicación del documento. La publicación final fue diseñada por **FK Tam** y las infografías fueron elaboradas por **Lushomo**.

 © OCDE, UNDP 2016

El informe de monitoreo 2016 cuenta con el patrocinio de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo, copresidida por el ministro **Goodall Gondwe** (Malawi) y las ministras **Claudia Ruiz Massieu** (México) y **Lilianne Ploumen** (Países Bajos). Agradecemos especialmente a sus gabinetes por la orientación, la voluntad política y el rol directivo que ofrecieron durante toda la ronda de monitoreo de 2016. La Alianza Global cuenta con el apoyo conjunto de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Índice

Siglas y abreviaturas 11

Resumen ejecutivo 13

Capítulo 1
PANORAMA GENERAL DE LA RONDA DE MONITOREO 2016 DE LA ALIANZA GLOBAL 17
La Alianza Global contribuye a impulsar los impactos en el desarrollo 18
La ronda de monitoreo 2016 muestra que la cooperación al desarrollo está mejorando su eficacia, pero a un ritmo dispar 20
El camino a seguir para mejorar la cooperación eficaz al desarrollo en el nuevo panorama del desarrollo hacia 2030 27
Panorama general de los resultados del monitoreo 2016 29

Capítulo 2
FOCO EN LOS RESULTADOS DEL DESARROLLO 45
Indicador 1b. Los países aplican marcos de resultados 46
Indicador 1a. Los socios para el desarrollo usan los marcos nacionales de resultados en la planificación y el diseño de nuevas intervenciones 49
El camino futuro en la orientación hacia los resultados del desarrollo 56

Capítulo 3
APROPIACIÓN NACIONAL DE LA COOPERACIÓN AL DESARROLLO 61
Indicador 9a. Fortalecimiento de los sistemas nacionales 62
Indicador 9b. Los socios para el desarrollo usan los sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones de los países 68
Indicador 10. La cooperación no está ligada 71
Indicador 5a. Previsibilidad anual de la cooperación al desarrollo 74
Indicador 5b. Previsibilidad a mediano plazo de la cooperación al desarrollo 77
El camino a seguir para mejorar la apropiación nacional 79

Capítulo 4
ALIANZAS INCLUYENTES PARA UN DESARROLLO EFICAZ 87
Indicador 2. Las organizaciones de la sociedad civil trabajan en un entorno que aprovecha al máximo su participación y su contribución al desarrollo 90
Indicador 3. El diálogo público privado promueve el compromiso del sector privado y su contribución al desarrollo 93
El camino hacia el futuro de las alianzas incluyentes para el desarrollo 98

Capítulo 5
TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS PARA UN DESARROLLO EFICAZ 103
Indicador 4. La información transparente sobre la cooperación al desarrollo se pone a disposición del público 105
Indicador 6. La cooperación al desarrollo se incluye en el presupuesto y está sujeta a escrutinio parlamentario 111

 © OCDE, UNDP 2016

Indicador 8. Los gobiernos cuentan con sistemas para hacer seguimiento de las asignaciones presupuestarias atribuidas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer 116
Indicador 7. La rendición de cuentas mutua se fortalece con revisiones incluyentes 118
El camino a seguir en cuanto a transparencia y rendición de cuentas 124

Anexos 129
ANEXO A Monitoreo de datos: Países y territorios 131
ANEXO B Datos de monitoreo: Socios para el desarrollo 157
ANEXO C Cobertura de los datos de monitoreo 167

GRÁFICOS

Gráfico 1.1 ¿Quién participó en la ronda de monitoreo de 2016? 19
Gráfico 1.2 ¿Cuál es la situación respecto al foco en resultados? 21
Gráfico 1.3 ¿Qué avances se han logrado en el fortalecimiento de la apropiación nacional de la cooperación al desarrollo? 23
Gráfico 1.4 ¿Qué avances se han logrado en la creación de alianzas más incluyentes para el desarrollo? 24
Gráfico 1.5 ¿Cómo se ha avanzado en la implementación de los principios de transparencia y rendición de cuentas? 26

Gráfico 2.1 Los países han formulado mecanismos para la fijación de prioridades a nivel nacional y/o sectorial 47
Gráfico 2.2 Los documentos de visión a largo plazo y los planes nacionales de desarrollo incluyen indicadores clave de prioridades, objetivos y resultados para el desarrollo de los países 47
Gráfico 2.3 Enfoque de los socios para el desarrollo en prioridades definidas por el país al momento de diseñar nuevas intervenciones 50
Gráfico 2.4 Instrumentos utilizados para la adecuación a los marcos nacionales de resultados 51
Gráfico 2.5 Uso de información nacional sobre los resultados para definir y monitorear nuevas intervenciones 52
Gráfico 2.6 Participación del gobierno en evaluaciones de proyectos y programas 52

Gráfico 3.1 Tendencias en el fortalecimiento de los sistemas nacionales 64
Gráfico 3.2 Tendencias generales en el uso de los sistemas nacionales 69
Gráfico 3.3 Uso que hacen los socios para el desarrollo de los sistemas nacionales 70
Gráfico 3.4 Proporción de cooperación no ligada 73
Gráfico 3.5 Previsibilidad anual 75
Gráfico 3.6 Variaciones regionales en la previsibilidad anual 76
Gráfico 3.7 Previsibilidad anual de la cooperación al desarrollo 76
Gráfico 3.8 Información sobre planificación futura a mediano plazo entregada por los socios para el desarrollo 78
Gráfico 3.9 Previsibilidad a mediano plazo de la cooperación al desarrollo 79

Gráfico 4.1 Tendencias generales en el entorno favorable para el desarrollo incluyente 90
Gráfico 4.2 Apoyo del gobierno al diálogo de múltiples agentes sobre políticas nacionales de desarrollo 91
Gráfico 4.3 Cooperación de los socios oficiales para el desarrollo con las OSC 92
Gráfico 4.4 Adherencia de las OSC a los principios de eficacia del desarrollo relacionados con coordinación, rendición de cuentas y transparencia 92
Gráfico 4.5 Condiciones y potencial para el diálogo público-privado 93
Gráfico 4.6 Las seis dimensiones de las plataformas público-privadas 96

Gráfico 5.1 Evaluación general de la transparencia del Sistema de Notificación de los Países Acreedores de la OCDE-CAD 108
Gráfico 5.2 Evaluación general de la transparencia de la Encuesta sobre Gastos Futuros de la OCDE-CAD 109
Gráfico 5.3 Evaluación general de la transparencia de la Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda 109
Gráfico 5.4 Proporción de cooperación al desarrollo programada que se incluye en el presupuesto y está sujeta a escrutinio parlamentario 113
Gráfico 5.5 Proporción de financiación para cooperación al desarrollo incluida en el presupuesto, por tipo de socio 114
Gráfico 5.6 Los países efectúan evaluaciones mutuas incluyentes 120
Gráfico 5.7 Avances en los elementos clave para lograr evaluaciones mutuas incluyentes 120

TABLAS

Tabla 1.1 El marco de monitoreo: Principios compartidos y compromisos diferenciados para una cooperación al desarrollo más eficaz 19

Tabla 3.1 La calidad de los sistemas nacionales sigue siendo moderada 64
Tabla 3.2 Desafíos más comunes en la gestión de las finanzas públicas 65

Tabla 5.1 Los países cuentan con sistemas para hacer seguimiento de las asignaciones presupuestarias atribuidas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer 117

Tabla A.1a Los socios para el desarrollo usan marcos de resultados liderados por el país/gobierno: Adecuación de las nuevas intervenciones a las prioridades nacionales 132
Tabla A.1b Los socios para el desarrollo usan marcos de resultados liderados por el país/gobierno en el diseño, el monitoreo y la evaluación de nuevas intervenciones 134
Tabla A.1c Los países/gobiernos fijan sus propias prioridades y resultados de desarrollo: Existencia de marco(s) de resultados liderado(s) por el país/gobierno 136
Tabla A.2 Las organizaciones de la sociedad civil operan dentro de un entorno que potencia al máximo su contribución al desarrollo 138
Tabla A.3 El dialogo público-privado promueve la participación del sector privado y su contribución al desarrollo 140
Tabla A.5a Previsibilidad de la cooperación al desarrollo (anual) 141
Tabla A.5b Previsibilidad de la cooperación al desarrollo (a mediano plazo) 143
Tabla A.6 La cooperación al desarrollo se incluye en el presupuesto 145
Tabla A.7 La rendición de cuentas mutua se fortalece con revisiones incluyentes 147
Tabla A.8 Los gobiernos dan seguimiento a las asignaciones públicas para equidad de género y empoderamiento de la mujer 149
Tabla A.9a Los gobiernos fortalecen los sistemas presupuestarios y de gestión de las finanzas públicas 151
Tabla A.9b Los socios para el desarrollo usan sistemas gubernamentales de gestión de las finanzas públicas y presupuestarios 153
Tabla A.10 La ayuda no está ligada 155

Tabla B.1a Los socios para el desarrollo usan marcos de resultados liderados por el país: Adecuación de las nuevas intervenciones a las prioridades nacionales 158
Tabla B.1b Los socios para el desarrollo usan marcos de resultados liderados por el país en el diseño, el monitoreo y la evaluación de nuevas intervenciones 159
Tabla B.4 La información sobre la cooperación al desarrollo es transparente y está disponible públicamente 160
Tabla B.5a La cooperación al desarrollo es previsible (anual) 161
Tabla B.5b La cooperación al desarrollo es previsible (a mediano plazo) 162
Tabla B.6 La cooperación al desarrollo se incluye en el presupuesto 163
Tabla B.9b Los socios para el desarrollo usan los sistemas nacionales 164
Tabla B.10 La asistencia no está ligada 165

Tabla C.1 Países y territorios que participaron en la ronda de monitoreo 2016 168
Tabla C.2 Socios para el desarrollo incluidos en la información de la ronda de monitoreo 2016 169

Follow OECD Publications on:

http://twitter.com/OECD_Pubs
http://www.facebook.com/OECDPublications
http://www.linkedin.com/groups/OECD-Publications-4645871
http://www.youtube.com/oecdilibrary
http://www.oecd.org/oecddirect/

This book has...

StatLinks
A service that delivers Excel® files from the printed page!

Look for the *StatLinks* at the bottom of the tables or graphs in this book. To download the matching Excel® spreadsheet, just type the link into your Internet browser, starting with the *http://dx.doi.org* prefix, or click on the link from the e-book edition.

Follow UNDP Publications on:

https://twitter.com/UNDP
https://www.facebook.com/UNDP
https://www.linkedin.com/company/undp
https://www.youtube.com/user/undp

UNDP Research and Publications:
http://www.undp.org/content/undp/en/home/library.html

Siglas y abreviaturas

Alianza Global	Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo
AOD	Asistencia oficial para el desarrollo
BAD	Banco Africano de Desarrollo
BASD	Banco Asiático de Desarrollo
BEI	Banco Europeo de Inversión
BERF	Banco Europeo de Reconstrucción y Fomento
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BOAD	Banco de Desarrollo de África Occidental
CAD	Comité de Asistencia para el Desarrollo
CAF	Corporación Andina de Fomento
CarDB	Banco de Desarrollo del Caribe
CPDE	Alianza de las OSC para la Eficacia de la Ayuda
CPIA	Evaluación de las políticas e instituciones nacionales
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
FMI	Fondo Monetario Internacional
GAVI	Alianza Mundial para el Fomento de la Vacunación y la Inmunización
IATI	Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda
IsDB	Banco de Desarrollo Islámico
NDF	Fondo Nórdico de Desarrollo
NU	Naciones Unidas
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OFID	Fondo de la OPEP para el Desarrollo Internacional
OIM	Oficina Internacional para las Migraciones
OIT	Organización Internacional del Trabajo
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONG	Organización no gubernamental
ONU Hábitat	Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos
ONU Mujeres	Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres
ONU OCAH	Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios
OSC	Organización de la sociedad civil
PEFA	Gasto público y responsabilidad financiera
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
UE	Unión Europea
UNDCF	Foro de las Naciones Unidas sobre Cooperación para el Desarrollo
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNFPA	Fondo de Población de las Naciones Unidas
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
UNOPS	Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos

 © OCDE, UNDP 2016

Resumen ejecutivo

La Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo respalda el compromiso político y defiende la transparencia y la rendición de cuentas para mejorar la cooperación eficaz al desarrollo. Para ello, monitorea regularmente los avances en la implementación de los principios de desarrollo eficaz acordados y sus compromisos relacionados a nivel de países, facilita el diálogo y estimula el intercambio de experiencias entre gobiernos, organizaciones multilaterales, sociedad civil, parlamentarios y sector privado. Además, impulsa cambios en la forma en que se ofrece la cooperación al desarrollo generando evidencias para destacar aquellos aspectos que requieren atención y estimulando a los miembros a reaccionar a dicha información mediante acuerdos sobre medidas individuales y colectivas a tomar para acelerar el progreso.

Este informe de monitoreo es una parte integral de ese proceso. Recopila datos facilitados por los gobiernos de 81 países y territorios de ingreso bajo y mediano que participaron en la segunda ronda de monitoreo de la Alianza, generando evidencias sobre la implementación de los principios acordados para la cooperación eficaz al desarrollo:

1. Foco en resultados
2. Apropiación de las prioridades del desarrollo por los países
3. Alianzas incluyentes para el desarrollo
4. Transparencia y rendición de cuentas compartida.

Por una parte, el ejercicio de monitoreo revisa qué tan eficaces fueron los gobiernos a la hora de crear un ambiente favorable para maximizar el impacto de la cooperación al desarrollo y propiciar el aporte de actores no gubernamentales (es decir, la sociedad civil y el sector privado); y por otra, cuán eficaz es el aporte de los socios para el desarrollo. El proceso usa indicadores seleccionados para dar seguimiento a los avances y generar un mapa compartido y orientado a la acción para hacer que la cooperación al desarrollo sea más eficaz. De este modo, crea una base para la responsabilidad mutua entre todos los actores del desarrollo.

La ronda de monitoreo de 2016 tuvo un nivel de participación sin precedentes, tanto en cifras como en diversidad: 81 países de ingreso bajo y mediano; 125 socios para el desarrollo; 74 organismos de desarrollo y cientos de organizaciones de la sociedad civil, representantes del sector privado, sindicatos, parlamentarios y gobiernos locales. Los datos y evidencias que generó cubren la gran mayoría (hasta un 89%) de los fondos de cooperación al desarrollo programados para estos 81 países.

En general, los resultados de la ronda de monitoreo de 2016 dan cuenta de un avance importante hacia la consecución de los objetivos de cooperación eficaz al desarrollo acordados en Busan en 2011 durante el Cuarto Foro de Alto Nivel sobre Eficacia de la Ayuda.

La comunidad del desarrollo está adoptando un enfoque basado en los resultados para lograr un mayor impacto a nivel de cada país: el 99% de los países cuenta con estrategias de desarrollo a nivel nacional y sectorial; el 74% de los países ha establecido sus prioridades, metas e indicadores en un único documento de planificación estratégica. Además, el 85% de los nuevos programas y proyectos de los socios para el desarrollo se adecúa a los marcos de resultados liderados por los países.

 © OCDE, UNDP 2016

La evidencia revela una evolución prometedora hacia alianzas más incluyentes entre los gobiernos, las organizaciones de la sociedad civil (OSC) y el sector privado. En el 70% de los países, el gobierno y el sector privado ha demostrado un interés compartido de cara a fortalecer el diálogo, donde los temas que benefician a ambas partes constituyen un punto de acceso para acordar una agenda público-privada común en pos del desarrollo sostenible. Casi el 90% de los gobiernos consulta a las OSC sobre políticas nacionales de desarrollo. Por su parte, las OSC también han mejorado su coordinación entre ellas, tanto en materia de programación como de participación.

La transparencia también va en aumento y ahora se dispone de mucha más información pública sobre la cooperación al desarrollo que antes: el 72% de los socios para el desarrollo cuya transparencia fue evaluada recibió una puntuación de "buena" en por lo menos una de las tres bases de datos internacionales sobre la cooperación al desarrollo, mientras que el 39% logró un "excelente" en cuanto a la notificación en uno o más sistemas. En paralelo, los países han conseguido avances en la mejora de la transparencia de sus procedimientos de presupuestación: ahora registran el 66% de la financiación para la cooperación al desarrollo en los presupuestos nacionales sujetos a escrutinio parlamentario. Además, el 47% de los países está dando seguimiento a las asignaciones públicas para la equidad de género y el empoderamiento de la mujer.

Si bien se trata de avances alentadores, estos van de la mano de la necesidad generalizada de adaptarse a un panorama del desarrollo que es dinámico y cambiante. Asimismo, hay áreas específicas donde se requieren esfuerzos concertados para desatascar los cuellos de botella.

Por ejemplo, los socios para el desarrollo usan fuentes y sistemas gubernamentales para monitorear los resultados en apenas el 52% de las intervenciones, lo cual significa que más o menos la mitad sigue dependiendo de otras fuentes de información. Del mismo modo, los gobiernos se involucran en la evaluación de los resultados en solo el 49% de las intervenciones de los socios para el desarrollo.

El desempeño general de los países a la hora de fortalecer sus propios sistemas es diverso: si bien el 18%, incluidos varios Estados frágiles y pequeños Estados insulares en desarrollo, ha mejorado sus sistemas de gestión de las finanzas públicas, el 23% experimentó una baja y el 58% no muestra cambios sustanciales. Además, los socios canalizan solo el 50% de la financiación para la cooperación al desarrollo a través de sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones de los propios países.

La inclusión es fundamental para asegurar una amplia apropiación de los procesos y resultados del desarrollo. Sin embargo, solo el 51% de los países cuenta con todos los elementos para entablar un diálogo significativo con las OSC. En el 63% de los países, hay pocas posibilidades de que se establezcan diálogos productivos entre el sector privado y el público debido a la falta de líderes que faciliten el proceso; en el 81% de los países, no hay instrumentos y recursos para traducir el diálogo público-privado en acción.

Para ser eficaces los países deben administrar diversos flujos financieros de una manera complementaria y estratégica. Sin embargo, la previsibilidad a mediano plazo de la cooperación para el desarrollo por parte de los socios solo registraba un 4% de incremento, cifra que en 2016 llegaba al 74%. Se requiere un cambio institucional y cultural de gran envergadura para lograr la publicación regular de información en tiempo real que satisfaga las necesidades del país en materia de planificación y gestión de la cooperación para el desarrollo.

También es necesario mejorar la transparencia y la inclusión de las revisiones conjuntas a nivel de país: menos de la mitad de los países involucra a los gobiernos locales y a actores no estatales en estas evaluaciones o las ponen a disposición del público.

Además, estos procesos de revisión siguen siendo formulados en gran medida en torno a modelos tradicionales de asistencia al desarrollo y requieren ser adaptados a los cambios en los enfoques que ahora implican alianzas.

Por último, la evidencia arrojada por el monitoreo de la Alianza Global de 2016 demuestra que si los países cuentan con alianzas institucionalizadas decididas pueden construir confianza mutua y sentar las bases para la transparencia y la rendición de cuentas. Esto también confirma que, a través de principios e indicadores, existen países, socios para el desarrollo y actores no estatales que han demostrado su capacidad de avanzar sobre la base de principios de eficacia acordados. Lo anterior apunta a un enorme potencial para identificar factores de éxito, compartir lecciones y facilitar el aprendizaje mutuo que permitan acelerar los esfuerzos de las comunidades globales del desarrollo en pos de cumplir los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 2030.

 © OCDE, UNDP 2016

Capítulo 1

Panorama general de la ronda de monitoreo 2016 de la Alianza Global

En este capítulo se describen de forma general los resultados de la ronda de monitoreo 2016 de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo. Se ofrece un resumen de los avances logrados en la adecuación de la cooperación al desarrollo a la aplicación de los principios de eficacia acordados en el Cuarto Foro de Alto Nivel sobre Eficacia de la Ayuda realizado en Busan en 2011. Además, se identifican métodos que han generado cambios en algunos países o actores clave y se señalan aquellas áreas que requieren una mayor atención.

 © OCDE, UNDP 2016

La Agenda de Acción de Addis Abeba hizo un llamado a proseguir los esfuerzos para mejorar la calidad, la eficacia y el impacto de la cooperación al desarrollo, reconociendo al mismo tiempo la importancia de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo como un instrumento global relevante para ese fin (Naciones Unidas, 2015b: 58). La función desempeñada por la cooperación al desarrollo está cambiando en el contexto de los compromisos universales de aumentar la exigencia de las metas para poner fin a todas las formas de pobreza, luchar contra las desigualdades y hacer frente al cambio climático desde ahora hasta el año 2030, asegurando al mismo tiempo que nadie quede atrás. Cada vez más países en desarrollo impulsan su propio desarrollo y, además, cooperan en las tareas de desarrollo. Las remesas, las empresas sociales y las fundaciones ofrecen nuevas alternativas de financiación para el desarrollo. Aunque la cooperación al desarrollo es solo parte de la solución, puede actuar de catalizador para conseguir financiación y apoyar la transferencia de conocimientos y tecnologías para el desarrollo sostenible. En este contexto, mejorar la cooperación eficaz al desarrollo es un componente fundamental de la fórmula para cumplir las aspiraciones de desarrollo materializadas en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

La Alianza Global contribuye a impulsar los impactos en el desarrollo

La Alianza de Busan para la Cooperación Eficaz al Desarrollo fue aprobada en 2011 por 161 países y líderes de instituciones multilaterales y bilaterales, representantes de actores privados, locales y regionales, y parlamentarios comprometidos con el fortalecimiento de la cooperación eficaz al desarrollo mediante la puesta en práctica de cuatro principios:

1. **Foco en resultados**: Las inversiones y los esfuerzos tienen un efecto duradero en la eliminación de la pobreza y la reducción de la desigualdad, en el desarrollo sostenible y en mejorar las capacidades de los países; y se adecúan a las prioridades y políticas que han planteado los propios países.

2. **Apropiación por parte de los países**: Los países define sus prioridades nacionales y modelan la forma de implementarlas.

3. **Alianzas incluyentes para el desarrollo**: El desarrollo sostenible depende de la participación de todos los actores y se beneficia de la diversidad de roles y del carácter complementario de las contribuciones.

4. **Transparencia y rendición de cuentas compartida**: Los esfuerzos de cooperación al desarrollo son transparentes y rinden cuentas a todos los actores, incluida la ciudadanía en general.

La Alianza Global apoya la implementación de los compromisos de Busan y promueve la rendición de cuentas respecto a los mismos[1]. Facilitando el intercambio de conocimientos y lecciones, mantiene y fortalece el compromiso político para una cooperación más eficaz al desarrollo. Además, congrega a los actores del desarrollo en torno a un objetivo general: maximizar la contribución de la cooperación al desarrollo a la erradicación de la pobreza y la prosperidad compartida.

La Alianza Global monitorea los avances en la implementación de los principios de eficacia del desarrollo y los compromisos relacionados a nivel de países (Gráfico 1.1). Los objetivos fundamentales del proceso de monitoreo incluyen, por una parte, evaluar cuán eficaces son los gobiernos[2] en la creación de un entorno favorable para maximizar el impacto de la cooperación al desarrollo y permitir que los actores no gubernamentales (es decir, la sociedad civil y el sector privado) contribuyan al proceso; y por la otra, medir cuán eficaz es el aporte de los socios para el desarrollo. El monitoreo de la Alianza Global impulsa cambios en la forma de ofrecer la cooperación al desarrollo al generar evidencias sobre aquellos factores que requieren mucha más a atención y alentar a los miembros a responder a dicha información acordando acciones individuales y colectivas para acelerar los avances.

La Alianza Global vigila los avances de los actores del desarrollo hacia una cooperación más eficaz usando 10 indicadores seleccionados (Tabla 1.1). Las rondas iterativas de monitoreo dan seguimiento a los avances en el tiempo, permitiendo a los miembros de la Alianza Global extraer lecciones y crear una hoja de ruta compartida y orientada a la acción para mejorar la eficacia de la cooperación al desarrollo y sentar las bases de la responsabilidad mutua entre todos los actores del desarrollo[3].

Gráfico 1.1. **¿Quién participó en la ronda de monitoreo de 2016?**

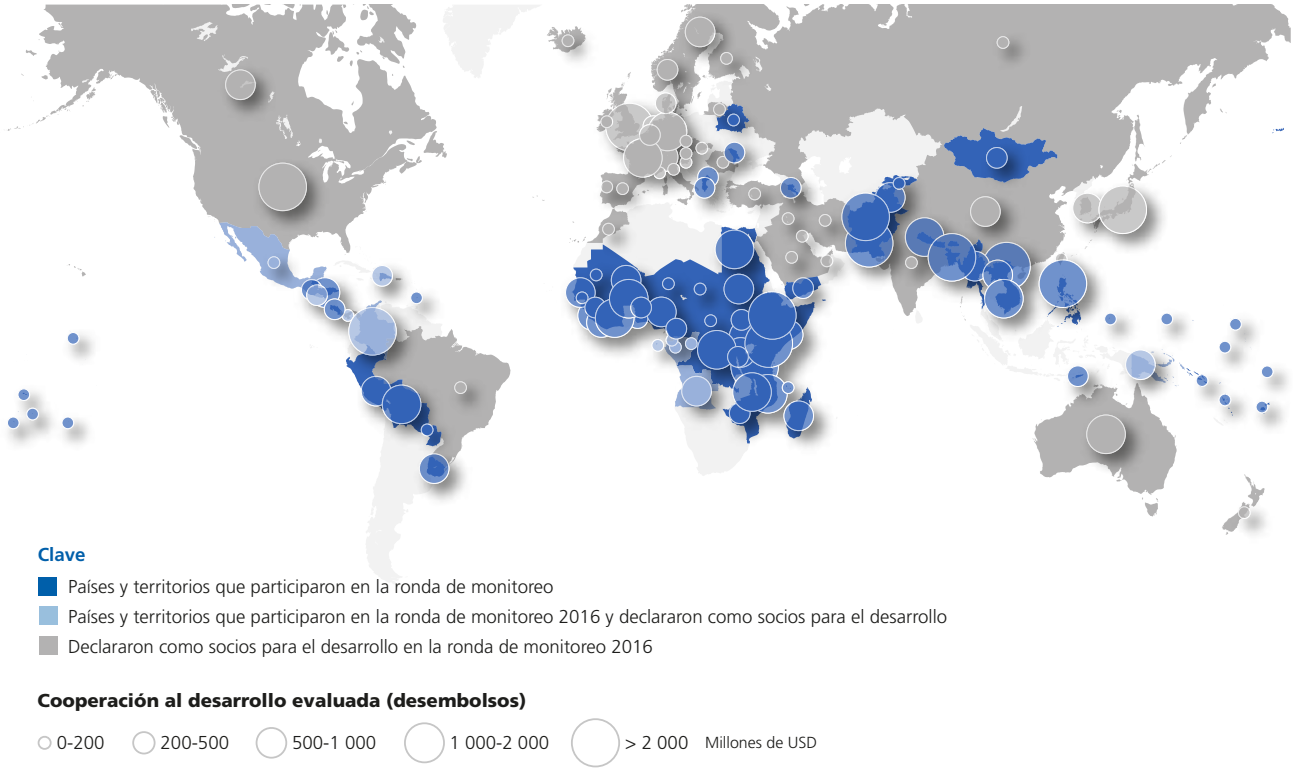


Tabla 1.1. **El marco de monitoreo: Principios compartidos y compromisos diferenciados para una cooperación al desarrollo más eficaz**

		Actor responsable de informar sobre los avances			
Indicadores		Gobiernos nacionales	Socios para el desarrollo	Sociedad civil	Sector privado
1	Los socios para el desarrollo usan marcos de resultados liderados por los países	■	■		
2	Las organizaciones de la sociedad civil operan en un entorno que maximiza su compromiso y sus contribuciones al desarrollo	■	■	■	
3	El diálogo público-privado promueve la participación del sector privado y su contribución al desarrollo	■		■	■
4	Existe información transparente y disponible públicamente sobre la cooperación al desarrollo		■		
5a	La cooperación al desarrollo es previsible (anual)		■		
5b	La cooperación al desarrollo es previsible (a mediano plazo)		■		
6	La cooperación al desarrollo se incluye en presupuestos sujetos a control parlamentario	■	■		
7	La rendición de cuentas mutua se potencia mediante revisiones incluyentes	■			
8	Los gobiernos dan seguimiento a las asignaciones públicas para equidad de género y empoderamiento de la mujer	■			
9a	Los gobiernos fortalecen los sistemas nacionales	■			
9b	Los socios para el desarrollo usan sistemas nacionales		■		
10	La ayuda no está ligada		■		

 © OCDE, UNDP 2016

La ronda de monitoreo 2016 alcanzó niveles de participación sin precedentes, tanto en términos de número como de diversidad de los perfiles: 81 países de ingreso bajo y mediano lideraron las evaluaciones nacionales sobre cooperación eficaz al desarrollo y presentaron informes acerca de su cooperación con 125 socios para el desarrollo. El amplio abanico de actores que participaron en el proceso (en total 125 países, 74 organizaciones de desarrollo y cientos de OSC, representantes del sector privado, sindicatos, parlamentarios y gobiernos locales) refleja la creciente diversidad del panorama de la cooperación al desarrollo (Gráfico 1.1).

Los datos y las evidencias que generaron cubren la gran mayoría (hasta el 89%) de la financiación para cooperación al desarrollo programada para estos 81 países[4]. Esta diversidad y cobertura confirma el creciente compromiso de la comunidad internacional con la agenda de eficacia del desarrollo.

A medida que los países se preparan para implementar la Agenda de Desarrollo Sostenible de 2030, adoptada por la Asamblea General de la ONU en septiembre de 2015, los resultados de esta segunda ronda de monitoreo ayudarán a los gobiernos y a los socios internacionales a fijar sus bases de referencia para diversos indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS); usando datos de alta calidad, será posible dar seguimiento a los avances y al mismo tiempo analizar los vínculos, a nivel de país, entre la cooperación eficaz al desarrollo y el desarrollo sostenible.

La ronda de monitoreo 2016 muestra que la cooperación al desarrollo está mejorando su eficacia, pero a un ritmo dispar

Los datos que se presentan en este informe fueron consolidados por los gobiernos de los 81 países y territorios de ingreso bajo y mediano que participaron en la ronda de monitoreo 2016, en coordinación con sus socios para el desarrollo que también se involucraron en el proceso de monitoreo. Los datos para evaluar la transparencia de la cooperación al desarrollo (Indicador 4), la calidad de los sistemas de gestión presupuestaria y financiera (Indicador 9a) y la ayuda no ligada (Indicador 10) fueron recopilados de fuentes y evaluaciones globales existentes. Los resultados de la ronda de monitoreo 2016 dan fe de los importantes avances logrados para alcanzar los objetivos de eficacia del desarrollo acordados en Busan.

Foco en resultados: La comunidad del desarrollo está adoptando un foco centrado en los resultados para generar un mayor impacto a nivel nacional

La ronda de monitoreo 2016 demuestra que los países están liderando la definición de sus prioridades, metas e indicadores de desarrollo, los cuales son la base de los esfuerzos nacionales de desarrollo. En este contexto, la mayoría de los países cuenta con marcos de resultados.

> *El 90% de los países tiene estrategias de desarrollo a nivel nacional y sectorial; en el 74% de los países, las prioridades, las metas y los indicadores se recopilaron en un único documento de planificación estratégica.*

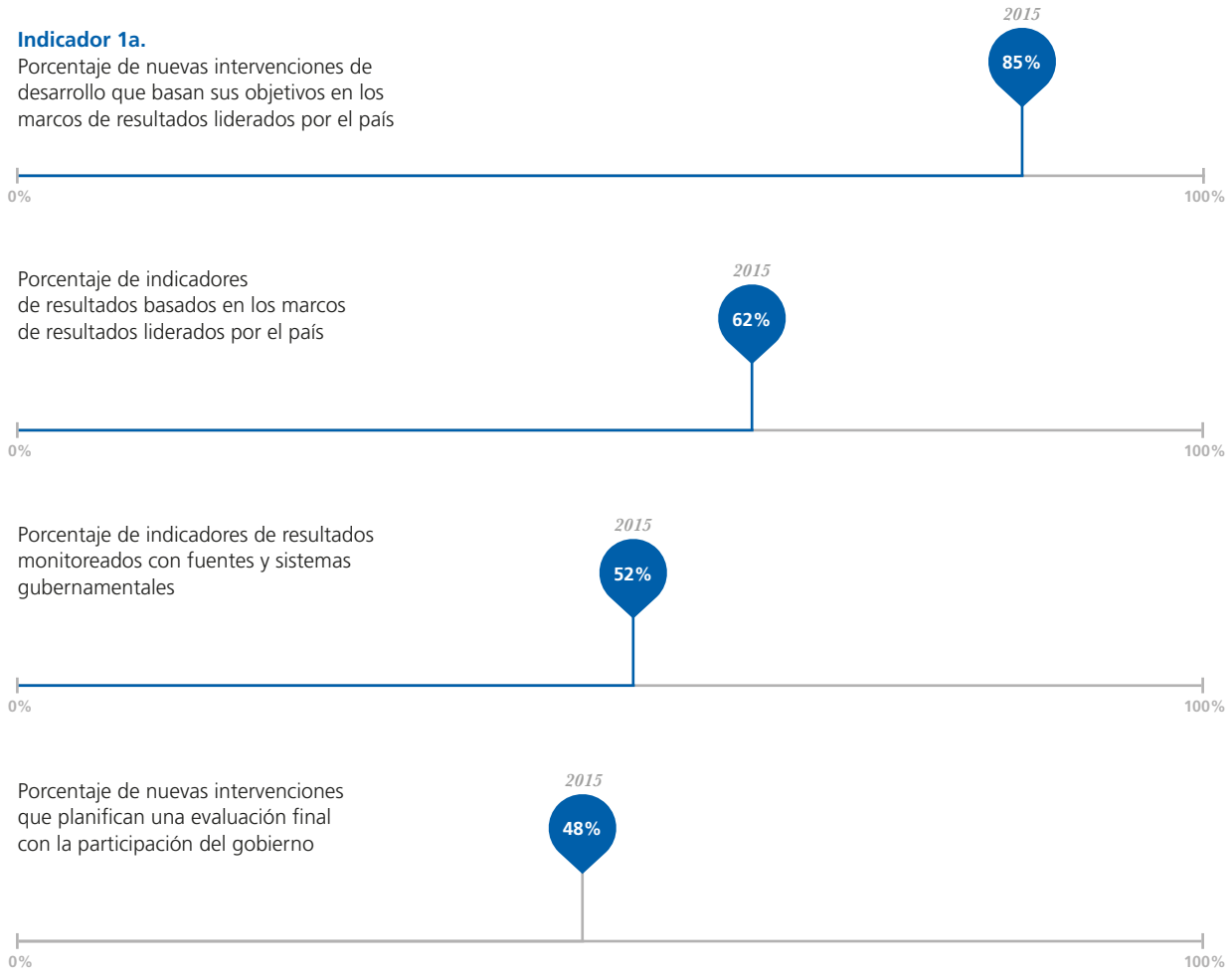
Los socios en la cooperación al desarrollo están adecuando sus esfuerzos a estas prioridades nacionales; en la fase de diseño, el 85% de las nuevas intervenciones de cooperación para el desarrollo extrae sus objetivos de los marcos de resultado liderados por los países, lo que constituye una base muy positiva para el futuro.

> *En general, el 85% de los nuevos programas y proyectos de los socios para el desarrollo se ha adecuado a los marcos de resultados propios de cada país. Quienes lo hacen con mayor frecuencia son los organismos de la ONU (96%), los bancos multilaterales de desarrollo (89%) y los socios bilaterales del Comité de Asistencia al Desarrollo (CAD) de la OCDE (81%). Sin embargo, solo 52% de los resultados se supervisa usando fuentes y sistemas gubernamentales y los gobiernos están involucrados solo en el 49% de las evaluaciones.*

Sin embargo, avanzar de la planificación a la gestión en función de resultados sigue siendo un desafío, tanto para los países como para sus socios para el desarrollo. Por una parte, la eficacia de las políticas y programas a nivel de desarrollo se ve limitada por la necesidad de los países de seguir fortaleciendo sus sistemas de presupuestación, monitoreo y evaluación basados en resultados. Por otra parte, si bien los socios para el desarrollo se han adecuado a los sistemas nacionales en las fases de planificación, también necesitan hacerlo en las fases de monitoreo y evaluación. Asimismo, deben usar los indicadores de monitoreo y fuentes de datos propios de cada país y llevar a cabo evaluaciones conjuntas con los gobiernos respectivos (Gráfico 1.2). Los países también deben garantizar una amplia colaboración entre las diversas instituciones públicas que administran los recursos, las capacidades y los incentivos para el desarrollo.

Gráfico 1.2. **¿Cuál es la situación respecto al foco en resultados?**

Todos los países que reportan en la ronda de monitoreo 2016



Evaluación del foco en resultados

Para evaluar si el gobierno y sus socios para el desarrollo se enfocan en los resultados, el marco de monitoreo de la Alianza Global analizó, por primera vez en 2016, si los países han establecido marcos de resultados liderados por ellos mismos y si los socios para el desarrollo se adecúan a dichos marcos y los usan (Indicador 1a). Los resultados de esta ronda de monitoreo constituyen la línea de base.

Apropiación por parte de los países: El avance en la implementación de la apropiación por parte de los países se ha estabilizado en los últimos años

Los avances en la implementación de los compromisos relacionados con la apropiación nacional (2005 10) fueron considerables en un comienzo. Sin embargo, la ronda de monitoreo 2016 revela que estos avances han sido dispares en los últimos años (Gráfico 1.3). En general, se progresó poco en el fortalecimiento y uso de los sistemas nacionales de adquisiciones y de gestión de las finanzas públicas. No obstante, tras las cifras agregadas globales se ocultan muchos casos alentadores: entre otras cosas, varios Estados frágiles y pequeños Estados insulares avanzaron en el fortalecimiento de sus sistemas nacionales, a menudo con ayuda de los socios; y los socios para el desarrollo aumentaron notablemente el uso de los procedimientos de información y auditoría de los países. Los avances en desligar la ayuda se estabilizaron en su nivel máximo de 80% alcanzado en 2010.

> *El desempeño de los países en el fortalecimiento de los sistemas de gestión de las finanzas públicas es diverso: el 18% de ellos los ha reforzado, el 23% experimentó una disminución y el 58% muestra cambios sustanciales.*
>
> *El progreso general en el uso de los sistemas nacionales por parte de los socios para el desarrollo sigue estando por debajo de la meta: solo la mitad (50%) de la cooperación al desarrollo se canaliza a través de los propios sistemas nacionales de adquisiciones y de gestión de las finanzas públicas. Sin embargo, los socios bilaterales que no pertenecen al CAD de la OCDE han logrado incrementar notablemente el uso de los sistemas nacionales, de 4% a 40% desde 2010.*

En cuanto a la previsibilidad, la cooperación al desarrollo ha mantenido un buen nivel en el corto plazo, ya que más del 80% de los fondos se desembolsa según lo planificado. Sin embargo, no se han registrado avances sustanciales desde 2010. La previsibilidad a mediano plazo aumentó levemente, pero sigue siendo un desafío pendiente.

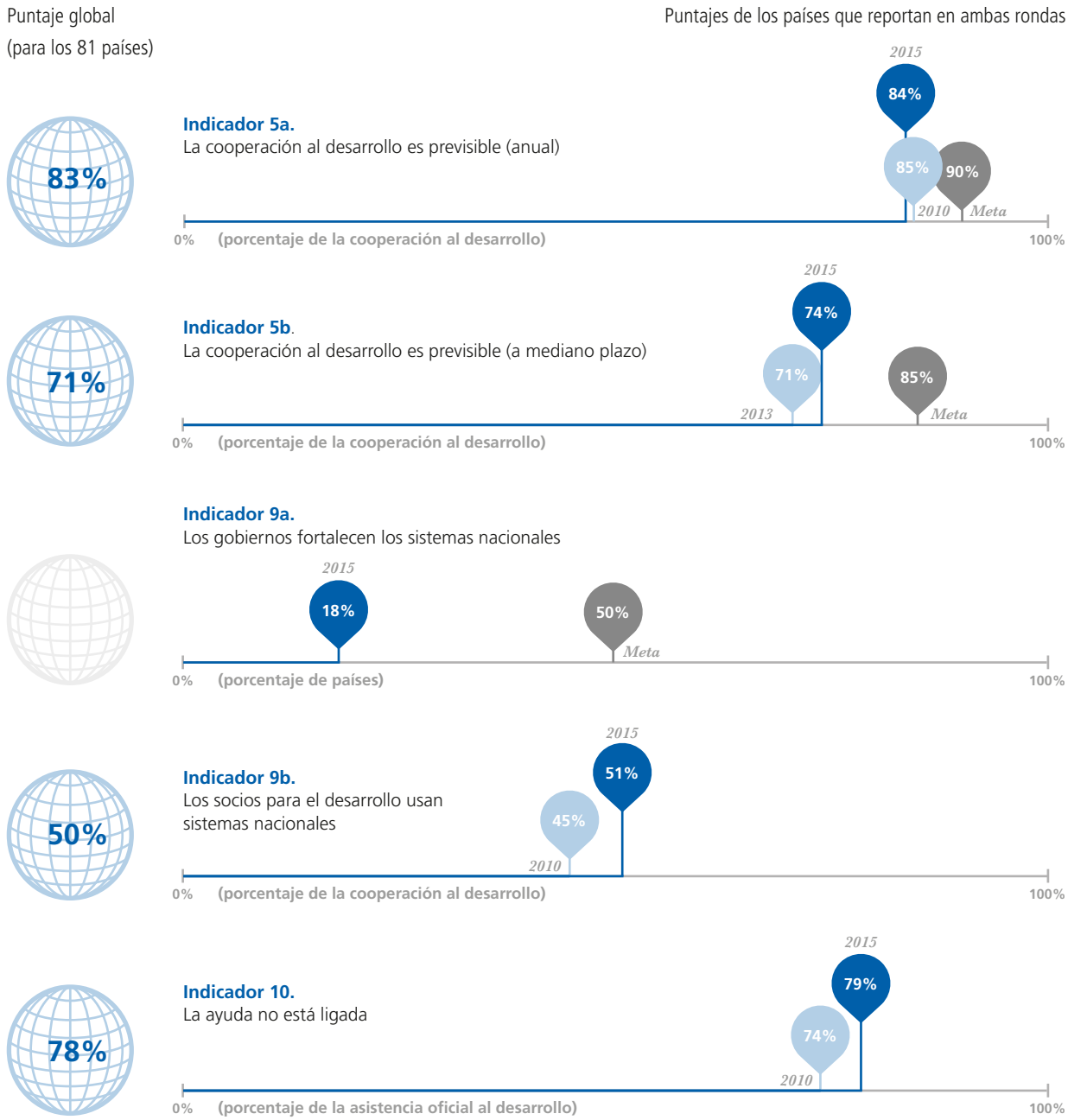
> *Para ser eficaces, los países tienen que administrar los diversos flujos financieros de una manera complementaria y estratégica. Los socios para el desarrollo han mejorado solo marginalmente, en 4%, la previsibilidad a corto plazo de la cooperación al desarrollo y han llegado al 74%. Sin embargo, algunos fondos e iniciativas casi duplicaron su previsibilidad a mediano plazo desde 2013.*

Alianzas incluyentes: Una mayor inclusión ayuda a generar sinergias y a capitalizar contribuciones diversas y complementarias

Las evidencias apuntan a una evolución esperanzadora hacia alianzas más incluyentes en la mayoría de los países, lo que se manifiesta en una disposición clara al compromiso de todas las partes (Gráfico 1.4). La mayoría de los países y socios oficiales para el desarrollo facilita el diálogo y las consultas con las organizaciones de la sociedad civil (OSC) sobre políticas de desarrollo. Por su parte, las OSC también se organizan para participar en este diálogo y mejoran la coordinación entre ellas para lograr una programación más eficaz de las actividades.

> *Casi el 90% de los gobiernos consulta a las OSC sobre políticas nacionales de desarrollo. Las OSC también han mejorado la coordinación entre ellas en temas de programación y participación.*

Gráfico 1.3. **¿Qué avances se han logrado en el fortalecimiento de la apropiación nacional de la cooperación al desarrollo?**



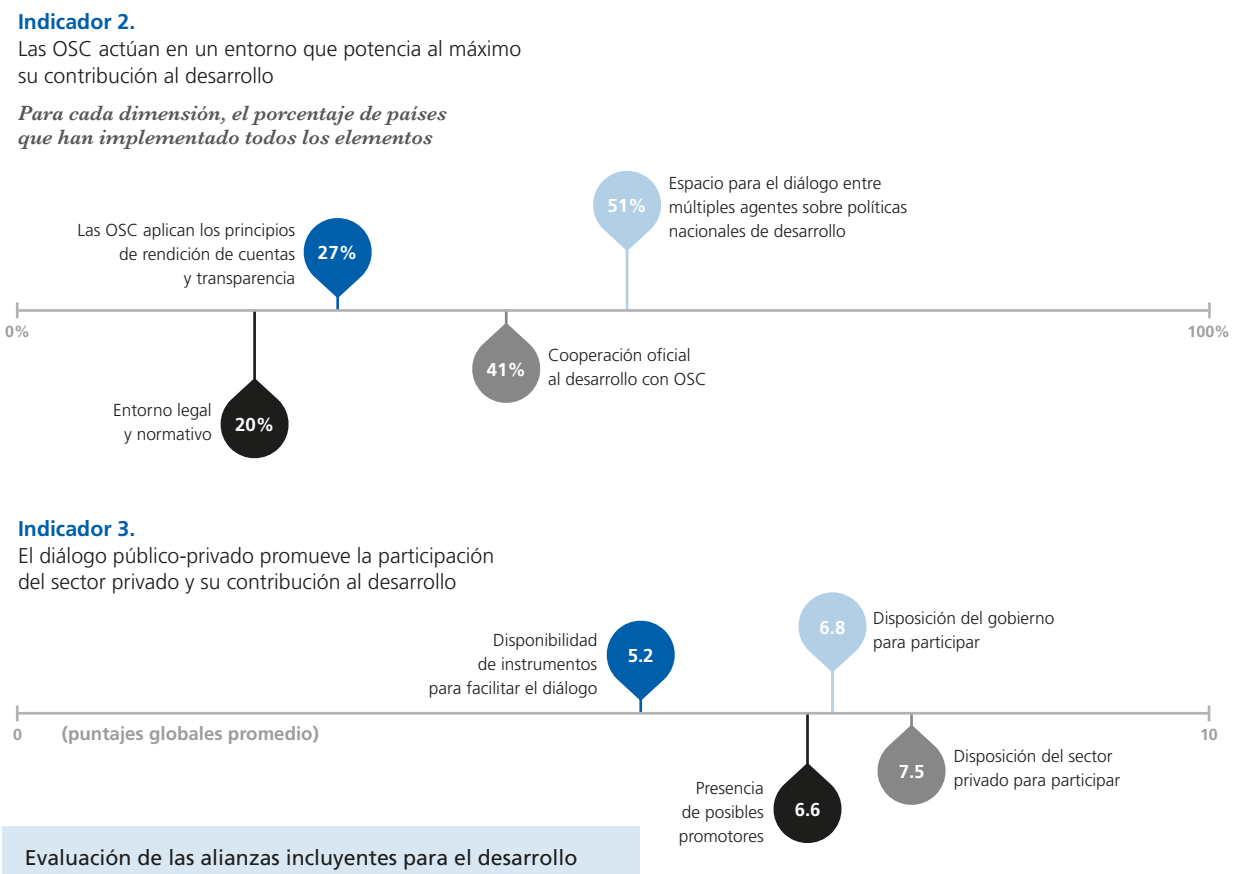
Evaluación de la apropiación por parte de los países

El marco de monitoreo de la Alianza Global evalúa el grado de adecuación a este principio examinando los avances logrados por los países en el fortalecimiento de sus instituciones centrales de gestión de las finanzas públicas (Indicador 9a) y de cuánto usan los socios para el desarrollo los sistemas e instituciones nacionales para la entrega de su financiación (Indicador 9b); en qué medida la financiación no está ligada (Indicador 10); y la previsibilidad anual y a mediano plazo de la cooperación al desarrollo (Indicadores 5a y 5b).

 © OCDE, UNDP 2016

Gráfico 1.4. **¿Qué avances se han logrado en la creación de alianzas más incluyentes para el desarrollo?**

Todos los países que reportan en la ronda de monitoreo 2016



Evaluación de las alianzas incluyentes para el desarrollo

En 2016, la Alianza Global monitoreó por primera vez dos compromisos de Busan sobre inclusión. Los participantes informaron sobre el entorno para alianzas incluyentes para la desarrollo y evaluaron si dicho entorno potencia al máximo el contribución de las OSC al desarrollo (Indicador 2) y si existen las condiciones básicas para un diálogo adecuado entre los sectores público y privado (Indicador 3). La ronda actual ofrece la base de referencia para monitorear el avance a futuro en estas áreas.

Hay gran interés por participar en diálogos público-privados sobre temas de interés común y beneficio mutuo, tales como brechas en educación, desarrollo de habilidades profesionales y mitigación de impactos exógenos de la economía globalizada. Todo esto constituye un punto de entrada importante para el diálogo productivo.

> *En el 70% de los países, el gobierno y el sector privado manifiestan un interés compartido por fortalecer su diálogo. Los temas de interés mutuo ofrecen un punto de entrada para elaborar una agenda público-privada común en pro del desarrollo sostenible.*

Sin embargo, la participación significativa sigue enfrentada a restricciones importantes por el lado institucional: las actuales estructuras y mecanismos institucionales de participación y diálogo con las OSC y el sector privado

suelen carecer de los instrumentos, la logística, la retroalimentación y los facilitadores que podrían darle significado a dicha participación y dirigirla hacia la acción.

> *Solo el 51% de los países cuenta con todos los elementos para garantizar un diálogo significativo. En la práctica, varios factores limitan la eficacia de las consultas para influir en las políticas nacionales, como contextos políticos complejos o polarizados, fragilidad y conflicto y mecanismos ad hoc para consultas.*

Transparencia y rendición de cuentas: Se dispone de más información sobre la cooperación al desarrollo, pero los mecanismos de rendición de cuentas tienen que ser más incluyentes

El acceso a información de buena calidad, oportuna y relevante sobre la financiación para el desarrollo significa que:

- Los gobiernos pueden planificar y gestionar estratégicamente el uso de diversos recursos de cooperación al desarrollo para apoyar sus prioridades de desarrollo
- Los socios para el desarrollo pueden coordinar su apoyo para promover las sinergias y evitar la fragmentación y duplicación de esfuerzos.
- Los actores no estatales pueden armonizar sus gestiones de desarrollo, contribuyan a definir las prioridades y exijan a funcionarios públicos y socios para el desarrollo que se responsabilicen de su desempeño en relación con los compromisos.

La responsabilidad de todos los agentes del desarrollo permite la evaluación colectiva de los avances hacia las metas acordadas y ayuda a garantizar que las intervenciones de desarrollo sean relevantes y eficaces, al tiempo que se generan lazos de confianza.

En general, los socios para el desarrollo han hecho progresos en cuanto a la exhaustividad de la información disponible al público sobre la cooperación al desarrollo y avances solo moderados en la actualización de las prácticas de entrega de información para mejorar su oportunidad. Un desafío clave sigue siendo la publicación de información con visión de futuro para permitir que los países planifiquen con eficacia y gestionen de manera estratégica los diversos recursos para el desarrollo; la publicación de datos precisos también merece atención permanente.

> *El 72% de los socios para el desarrollo sometidos a una evaluación de transparencia lograron un puntaje de "bueno" en la información entregada a por lo menos una de las tres bases de datos internacionales sobre financiación de la cooperación al desarrollo; el 39% logró un puntaje de "excelente" en la información entregada a uno o más sistemas.*

Los países han dado logrado progresos en el mejoramiento de sus procedimientos presupuestarios; dos terceras partes de la financiación de la cooperación al desarrollo se registra ahora en presupuestos sujetos a control parlamentario y un número creciente de países dan seguimiento a las asignaciones presupuestarias con perspectiva de género, casi el doble en comparación con la anterior ronda de monitoreo. Sin embargo, aún hay cabida para seguir mejorando los procesos presupuestarios y los sistemas de gestión de la información del gasto público.

> *Los países hoy registran el 66% de la financiación de la cooperación al desarrollo en presupuestos nacionales sujetos a control parlamentario.*

El seguimiento del presupuesto de género también necesita vincularse a reformas presupuestarias más amplias y la información producida tiene que servir de base para planificar las políticas y sus presupuestos.

> *La perspectiva de género se incorpora cada vez más en la definición de presupuestos: el 47% de los países da seguimiento a las asignaciones públicas relacionadas con equidad de género y empoderamiento de la mujer.*

 © OCDE, UNDP 2016

Los avances en las evaluaciones mutuas a nivel de país a menudo se ven obstaculizados por la falta de inclusión y transparencia en los procesos de revisión. Además, estos procesos generalmente siguen siendo formulados en torno a modelos tradicionales de asistencia al desarrollo y es fundamental adaptarlos a la forma flexible de concebir las alianzas características de la era de los ODS.

> *Más de dos terceras partes de los países (69%) llevan a cabo revisiones conjuntas del avance hacia las metas a nivel de país junto con sus socios. Sin embargo, es necesario mejorar la transparencia y la inclusión: menos de la mitad de los países involucra a los gobiernos locales y a los actores no estatales en estas evaluaciones o comparte los resultados con el público.*

Gráfico 1.5. **¿Cómo se ha avanzado en la implementación de los principios de transparencia y rendición de cuentas?**

Evaluar la transparencia y la rendición de cuentas

La Alianza Global revisa los avances en el mejoramiento de la transparencia y la rendición de cuentas analizando si la información sobre la cooperación al desarrollo está disponible de manera pública (Indicador 4); si la cooperación al desarrollo se registra en los presupuestos anuales sometidos a control parlamentario (Indicador 6); se da seguimiento transparente a las asignaciones públicas para igualdad de género y empoderamiento de la mujer (Indicador 8). También se examina la calidad de los procesos conjuntos para evaluar los avances en los compromisos relacionados con cooperación al desarrollo (Indicador 7).

El camino a seguir para mejorar la cooperación eficaz al desarrollo en el nuevo panorama del desarrollo hacia 2030

La cantidad y la diversidad de recursos privados y públicos disponibles a los países para el desarrollo va en aumento, incluidos fondos nacionales y privados que están ganando preeminencia esta área. La cooperación al desarrollo puede actuar como catalizador de estos flujos tan diversos, al mismo tiempo que brinda financiación crucial a los países que más la necesitan. Sin embargo, el número cada vez mayor de socios, instrumentos y modalidades de cooperación al desarrollo plantea a los países algunos desafíos en cuanto a la gestión estratégica de dichos recursos. *Para hacer frente a esos desafíos y generar los resultados necesarios en materia de desarrollo, las disposiciones institucionales y de asociación tienen que evolucionar y mejorar su inclusión.*

Tanto en los principios como en los indicadores, algunos países, socios para el desarrollo y actores no estatales han demostrado su capacidad de hacer progresos en los principios de eficacia acordados. Esto apunta a un gran potencial para poder individualizar aquellos factores que llevan a buenos resultados, intercambiar lecciones y facilitar el aprendizaje mutuo. Las prácticas y los aprendizajes eficaces identificados en un país o por un socio para el desarrollo pueden acelerar los avances en otros. Las alianzas entre múltiples actores como la Alianza Global, que también abarcan la cooperación Sur-Sur y triangular, facilitan el intercambio de lecciones y permiten que la comunidad mundial alcance los ODS en 2030. *A partir de las evidencias en las que se sustenta este informe, la Alianza Global puede apoyar el intercambio entre países y grupos de actores para identificar, difundir y replicar enfoques productivos para la cooperación al desarrollo en la práctica.*

En este contexto lleno de desafíos, es crucial mantener los marcos de resultados, los procedimientos de presupuestación y planificación y los sistemas básicos de gestión financiera de un país como eje central para vincular los recursos, los activos y el conocimiento con las prioridades y los resultados de desarrollo a nivel nacional. *Para profundizar el impacto de la cooperación al desarrollo se requiere no solo mejorar la adecuación de los socios para el desarrollo a estos marcos de resultados nacionales a través de todo el ciclo del programa, sino también usar información sobre los resultados para guiar las decisiones y los esfuerzos a futuro.*

También es necesario seguir avanzando en la promoción del uso de los sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones de los países por parte de los socios para el desarrollo. *Desatascar los actuales cuellos de botella dependerá de un diálogo honesto entre los países y los socios para el desarrollo para hacer frente a los factores que limitan de modo persistente el avance, además de diseñar nuevos e innovadores métodos para gestionar conjuntamente los riesgos.*

Los indicios son claros: los socios para el desarrollo deben revisar (y si fuera necesario, renovar) sus disposiciones y enfoques institucionales hacia la cooperación al desarrollo. Las mejoras en transparencia y previsibilidad dependen de políticas estables, procesos institucionales sólidos y sistemas que funcionen bien. La actual falta de información de planificación a largo plazo es perjudicial para la gestión estratégica de la cooperación al desarrollo al limitar los avances en cuanto al registro de dichos recursos en los presupuestos nacionales y restringir la transparencia global y la previsibilidad a nivel de país. Hacer frente a los cuellos de botella sistémicos y técnicos ayudará a aportar información en tiempo real y prospectiva sobre las actividades en marcha para cubrir las necesidades de datos de los países. Pero para conseguir avances reales, es fundamental abordar las limitaciones institucionales profundamente arraigadas mediante un enfoque que abarque todos los estamentos del gobierno y comprometer a los distintos ministerios ejecutivos en la prestación eficaz de la cooperación al desarrollo.

Esta ronda de monitoreo también demostró que la generación de alianzas institucionales a nivel de país es un factor que propicia la eficacia. *La presencia a largo plazo de un socio para el desarrollo, el apoyo programático y los compromisos y diálogos sistemáticos con el gobierno nacional facilitan la confianza y la comprensión mutua.* Las alianzas fuertes y con buenos fundamentos también permiten incorporar información prospectiva en los sistemas nacionales proporcionada por los socios para el desarrollo.

Esto es un requisito fundamental para obtener el máximo beneficio de la mayor transparencia y dar lugar a una mejor gestión y rendición de cuentas por los resultados. La ronda de monitoreo 2016 reveló que las alianzas institucionalizadas también cumplían una función muy importante en promover la mayor previsibilidad y uso de los sistemas nacionales de gestión de las finanzas públicas de parte de los socios para el desarrollo.

La Alianza Global seguirá adaptándose y respondiendo a la Agenda de 2030. Con el fin de aportar evidencias reales para el seguimiento y la revisión de la Agenda para la Acción de Addis Abeba y los Objetivos de Desarrollo Sostenibles, se revisará el marco de monitoreo de la Alianza Global para reflejar las actualizaciones de los compromisos asumidos por los actores, así como la creciente diversidad de enfoques hacia la cooperación al desarrollo y los contextos nacionales. Las lecciones aprendidas a través de la ronda de monitoreo 2016 nutrirán esta revisión, así como también la retroalimentación de parte de una amplia gama de actores y el Grupo Asesor del Monitoreo de la Alianza Global.

Para concretar alianzas plenamente incluyentes, los actores de la Alianza Global tendrán que explorar de manera permanente nuevos enfoques para fortalecer el diálogo entre múltiples agentes a nivel país; los socios para el desarrollo pueden aportar su parte focalizándose en el apoyo al fortalecimiento y la institucionalización de los mecanismos de participación con la sociedad civil y el sector privado. Esto tendrá que ser complementado por esfuerzos integrales para ampliar las actuales estructuras de diálogo y rendición de cuentas más allá del ámbito de la asistencia tradicional al desarrollo, reflejando de pleno la diversidad de actores y maximizando las sinergias, la complementariedad y el aprendizaje mutuo que permitirá alcanzar los ODS.

Como mecanismo de concertación bien establecido, la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo es una plataforma única para los gobiernos y los actores no estatales, incluido el sector privado y la sociedad civil, para adecuar sus esfuerzos y asegurar la convergencia de su participación en el desarrollo y así abordar con mayor celeridad las prioridades de Agenda de 2030. El fortalecimiento de la eficacia en la cooperación al desarrollo es un factor crucial para avanzar hacia el desarrollo sostenible; las dos agendas comparten una lógica común de transformación y teorías del cambio complementarias. *La erradicación de la pobreza y la reducción de las desigualdades requieren soluciones técnicamente sólidas, capacidad institucional, alianzas amplias y uso óptimo de los recursos, todos ellos factores interdependientes y que se refuerzan mutuamente en la entrega de buenos resultados.*

Panorama general de los resultados del monitoreo 2016

La siguiente sección resume los hallazgos clave de la ronda de monitoreo 2016 respecto del avance en la implementación de los cuatro principios de la cooperación eficaz al desarrollo: foco los resultados, apropiación por parte de los países, alianzas incluyentes y transparencia y rendición de cuentas. Esta sección y los siguientes capítulos se organizan en torno a estos cuatro principios.

 © OCDE, UNDP 2016

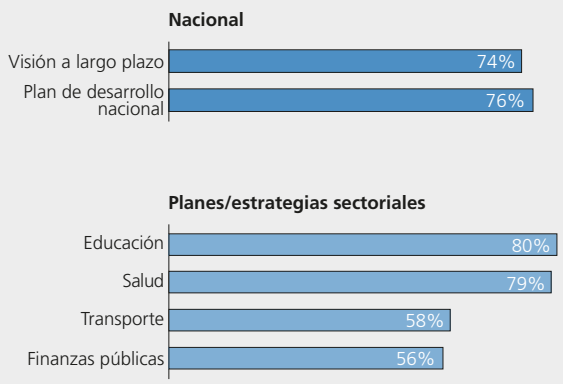
Foco en resultados

Los países han avanzado en el desarrollo de marcos de resultados

Los gobiernos acordaron enfocarse en los resultados del desarrollo estableciendo marcos de resultados transparentes y liderados por los países que puedan apoyar la planificación orientada a resultados y la formulación estratégica de políticas.

El **Indicador 1b** examina si el país cuenta con marcos de resultados y si existen documentos clave de planificación estratégica que contengan sus prioridades, metas e indicadores para los resultados del desarrollo nacional.

¿Qué mecanismos de definición de prioridades tienen los países a nivel nacional y/o sectorial?



¿Qué tipos de marcos de resultados usan los países? *(Número de países)*

Panorama general de los resultados

1. Los países han **avanzado mucho** en la elaboración de **marcos de resultados liderados por los países**:
   - La mayoría de los países cuentan con **diversos mecanismos de fijación de prioridades** a nivel nacional y sectorial.
   - En tres de cada cuatro países, las prioridades, las metas y los indicadores se encuentra en un **único documento de planificación estratégica**.
2. Los países aún tienen mucho que recorrer para traducir sus planes y prioridades estratégicas en **presupuestación e implementación basada en resultados**; también deben fortalecer sus **sistemas de monitoreo y evaluación** para generar información útil sobre los resultados.

Es fundamental usar más la información sobre resultados para mejorar los resultados del desarrollo

- Avanzar desde la planificación estratégica a la gestión basada en resultados requerirá **liderazgo de alto nivel**, una **implementación más eficaz** de las leyes y políticas y sistemas e **instituciones nacionales fortalecidas**.
- Muchas regiones enfrentan **desafíos similares para implementar un método basado en resultados**, lo que incluye:
  - **coordinación y adecuación** de procesos presupuestarios y de planificación estratégica
  - la necesidad de una **reforma institucional** para adecuar la gestión pública a prácticas orientadas a los resultados.

  El **aprendizaje interregional** ayuda a identificar soluciones a estos desafíos.

Foco en resultados

La correcta adecuación de los socios a los marcos de resultados del país debe ir acompañado de un aumento en su uso

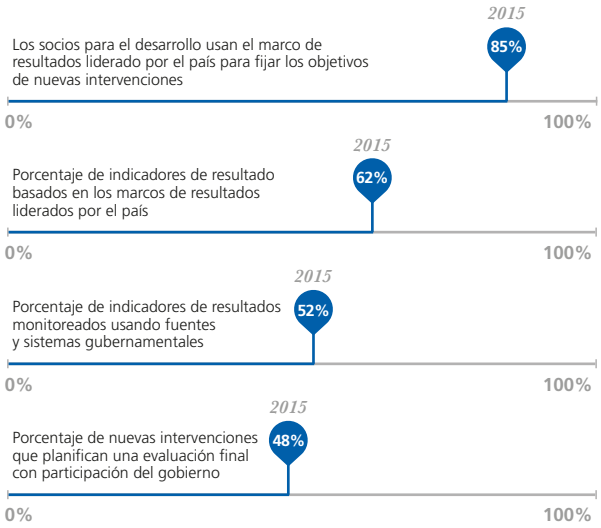
Socios para el desarrollo comprometidos con: uso de marcos de resultados liderados por el país para planificar y diseñar nuevos programas y proyectos de cooperación al desarrollo; uso de sistemas de monitoreo y evaluación de los países para seguir los avances y los logros de resultados, minimizar el uso de otros marcos.

El **Indicador 1a** mide la adecuación de las nuevas intervenciones de los socios para el desarrollo a los objetivos y resultados definidos por los propios países; también examina la medida en que estos socios se basan en la estadísticas y los procesos de monitoreo y evaluación de los propios países para dar seguimiento a los avances.

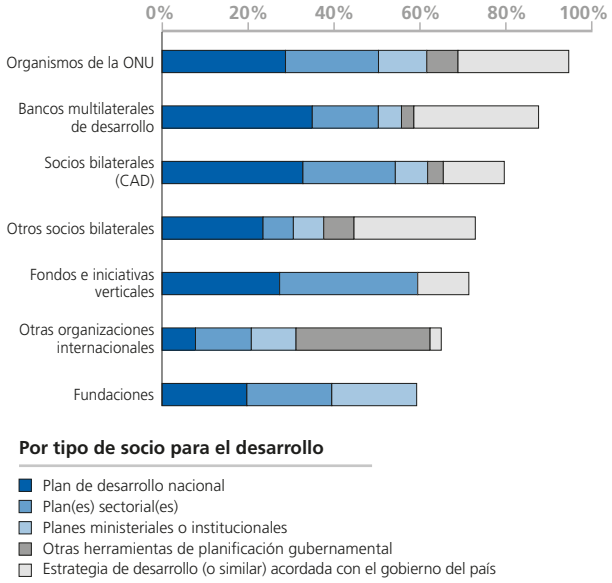
Alcance de la evaluación

En 2015 se aprobaron 2 819 nuevas intervenciones (valoradas en USD 73 000 millones)

¿En qué medida los socios para el desarrollo usan el marco de resultados del propio país?



¿Qué marcos de resultados usan?



Panorama general de los resultados

1. Los socios para el desarrollo tienden a **alinear las nuevas intervenciones con los objetivos priorizados por los países**, dependiendo en gran medida de los planes de desarrollo nacional y las estrategias sectoriales.
2. El uso de información **de resultados del país** y la dependencia de **sistemas nacionales de monitoreo y evaluación** para hacer seguimiento a la implementación del proyecto y el impacto es considerablemente menor.

El próximo paso es aumentar el uso de los marcos de resultados liderados por el país para implementar, monitorear y evaluar las intervenciones de desarrollo

- Los **indicadores de resultados** del país, los **sistemas de monitoreo** local y las **estadísticas nacionales** deben usarse de manera más generalizada; también es necesario aumentar la **participación de los gobiernos en las evaluaciones**, lo que puede requerir la ampliación del apoyo a los países para fortalecer sus marcos de resultados nacionales y sistemas de seguimiento asociados.
- Los países están **integrando los ODS** en sus marcos de resultados nacionales; esto genera oportunidades para que los socios para el desarrollo fortalezcan su adecuación a las prioridades nacionales y se enfoquen en resultados del desarrollo definidos a nivel local.

 © OCDE, UNDP 2016

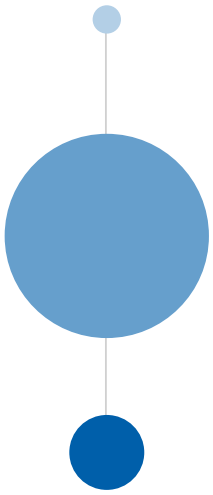
Apropiación por parte de los países

Los nuevos enfoques ayudan a fortalecer los sistemas nacionales

Los gobiernos acordaron mejorar la calidad de sus sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones para aumentar su eficacia y mejorar la gobernanza.

El **Indicador 9a** mide la calidad de los sistemas nacionales usando los puntajes de la CPIA del Banco Mundial, con los cuales se califica la calidad de la gestión presupuestaria y financiera.

¿Qué tan sólidos son los sistemas presupuestarios y de gestión de las finanzas públicas del país?

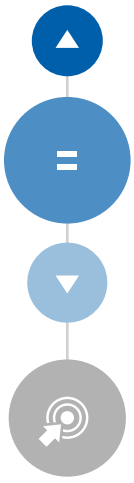


1 Países con puntaje de CPIA **bajo**

52 Países con puntaje de CPIA **moderado**

7 Países con puntaje de CPIA **alto**

¿Qué avances han logrado los países en el fortalecimiento de sus sistemas? (2010-15)



11 Países que han mejorado sus sistemas nacionales desde 2010

35 Países que no han registrado cambios en la calidad de sus sistemas nacionales

14 Número de gobiernos que han experimentado una merma en la calidad de sus sistemas nacionales

30 **META PARA 2015:** La mitad de los países avanzan por lo menos en 0,5 puntos de la escala en el puntaje de CPIA de calidad de la gestión presupuestaria y de las finanzas públicas

Panorama general de los resultados

1. En la mayoría de los países evaluados (87%), la calidad de la **gestión presupuestaria y de las finanzas públicas** se ha mantenido estable a **niveles moderados** desde 2010.
2. El diseño de los presupuestos es mejor que su implementación; la mayoría de los países debe:
   - mejorar la **exhaustividad y credibilidad de los presupuestos** y ligarlos de manera efectiva a las políticas prioritarias
   - asegurar una buena **previsibilidad y supervisión** en la gestión del gasto público someter sus presupuestos a **contabilidad, información fiscal y auditorías públicas** oportunas y precisas
   - fortalecer las prácticas de **adquisición**.
3. La **falta de previsibilidad**, inclusión en **presupuestos y entrega eficaz** de la financiación para la cooperación al desarrollo se mencionan entre los obstáculos cruciales que afectan la calidad general de los sistemas nacionales.

Es necesario fortalecer los sistemas nacionales

- Continuar la labor de **diagnósticos** conjuntos para identificar debilidades en las instituciones nacionales y coordinar el apoyo para fortalecerlas.
- Pasar de **"buenas prácticas"** a "propuestas customizadas" para mejorar la gestión de las finanzas públicas y los sistemas de adquisiciones.
- Encontrar maneras para generar **compromiso político** en apoyo del cambio institucional y las reformas a la gestión financiera pública a largo plazo.
- Llevar adelante **reformas a la administración** pública amplias en paralelo con el fortalecimiento de los sistemas nacionales para asegurar una transformación eficaz.
- Construir una **base de evidencias** sólida sobre lo que funciona y promover un **aprendizaje activo entre pares**.

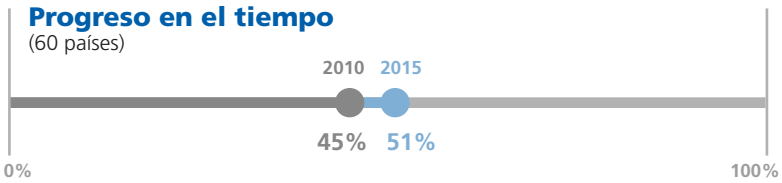
Apropiación por parte de los países

El uso de los sistemas del país por parte de los socios aumentó levemente

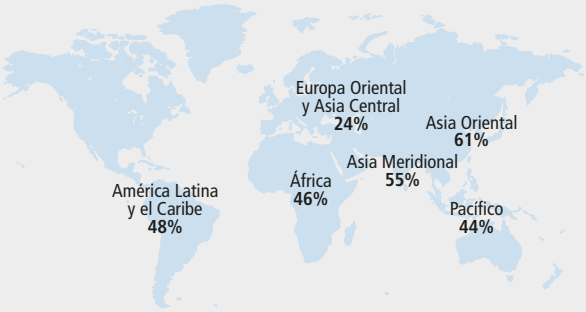
Los socios para el desarrollo acordaron usar los sistemas nacionales como el enfoque por defecto para entregar la cooperación al desarrollo en apoyo de las actividades gestionadas por el sector público.

El **Indicador 9b mide la proporción de la cooperación al desarrollo desembolsada al sector público usando los propios sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones del país.**

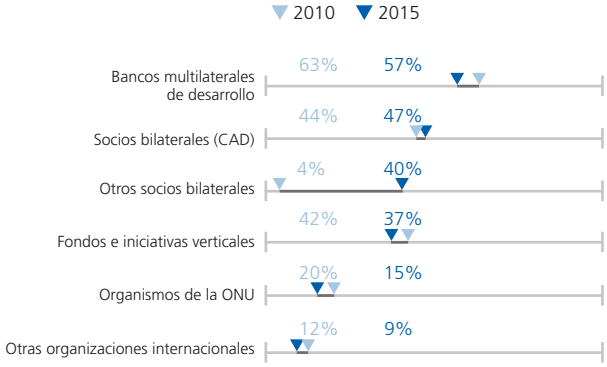
Puntaje global
(81 países)



¿Cómo difiere el uso de los sistemas de país por región?



¿Cómo difiere el uso de los sistemas de país por parte de los socios para el desarrollo



Panorama general de los resultados

1. En general, **la tasa de uso de los sistemas nacionales aumentó** en 6% desde 2010.
2. **Los socios bilaterales** impulsaron un mayor uso de los sistemas nacionales, en particular aquellos que trascienden del CAD de la OCDE (los que aumentaron su uso de 4% a 40%).
3. Los socios para el desarrollo están encontrando diversas maneras de usar sistemas específicos y dependen cada vez más de los procedimientos de **ejecución presupuestaria**, **información financiera** y mecanismos de **auditoría** propios de cada país.
4. Por el contrario, el uso de los sistemas de adquisiciones de los países ha disminuido desde 2010.

Los riesgos deben gestionarse, no evitarse

- Los socios para el desarrollo tienden a depender más de los sistemas nacionales cuando son de **buena calidad**, aunque en **países muy dependientes de la asistencia** a menudo están dispuestos a asumir algunos riesgos.
- La **evaluación y el aprendizaje entre pares pueden** servir para identificar y aumentar gradualmente los enfoques que funcionan, incluso en los contextos nacionales más complejos.
- Los **enfoques innovadores** incluyen la mancomunación de los riesgos y experimentos con modalidades híbridas o novedosas de cooperación al desarrollo, más allá del apoyo presupuestario.

 © OCDE, UNDP 2016

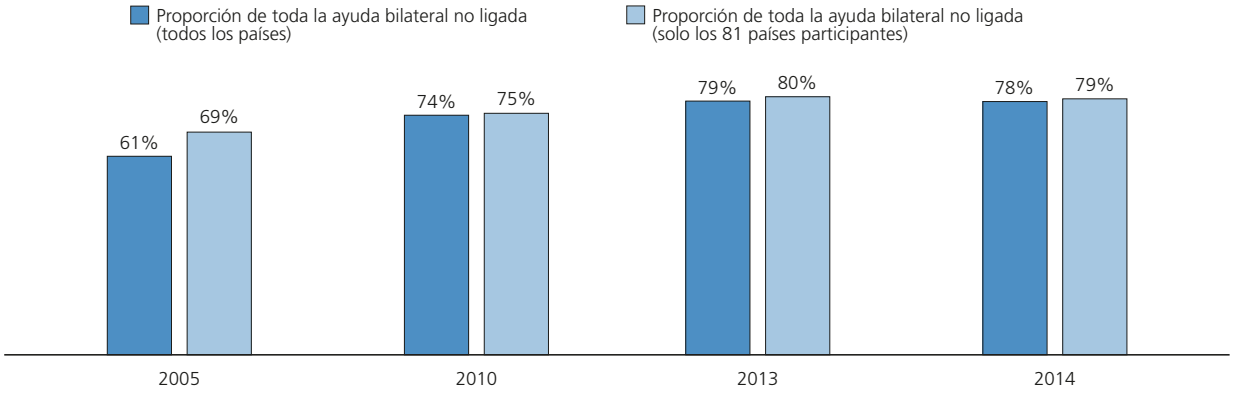
Apropiación por parte de los países

Los avances para desligar la ayuda se mantienen estables

La cooperación al desarrollo no está ligada cuando los socios bilaterales no restringen geográficamente el uso de los fondos. En Busan, los socios para el desarrollo acordaron seguir desligando la cooperación al desarrollo.

El **Indicador 10** mide el porcentaje de la cooperación bilateral entregada por los miembros del CAD de la OCDE que está plenamente desligado.

¿Cómo ha avanzado la proporción de la ayuda que no está ligada?



Panorama general de los resultados

1. La proporción de la **ayuda no ligada ha aumentado** marginalmente desde 2010; el promedio global ronda el valor máximo alcanzado en 2013.
2. Bélgica, Dinamarca, Irlanda, Luxemburgo, los Países Bajos, Noruega y el Reino Unido ofrecen asistencia totalmente o casi totalmente desligada; por otra parte, seis miembros del CAD no han alcanzada el nivel de 2010 de 74% de cooperación al desarrollo no ligada.
3. La creciente participación del **sector privado de países socios para el desarrollo** en la entrega de cooperación al desarrollo deben administrarse con cautela para evitar que se sigan ligando la asistencia.

Para seguir desligando la asistencia, se requieren acciones colectivas generales

- La **presión** de pares entre la comunidad de socios para el desarrollo ha ayudado a algunos de ellos a concitar el apoyo de organismos de desarrollo para desligar aún más sus programas.
- La **calidad de los sistemas nacionales** de adquisición puede influir en la proporción de la asistencia no ligada; por otra parte, desligar la asistencia puede ser un factor crucial en situaciones de fragilidad para mejorar esos sistemas.

Apropiación por parte de los países

La previsibilidad anual de la cooperación al desarrollo no ha aumentado

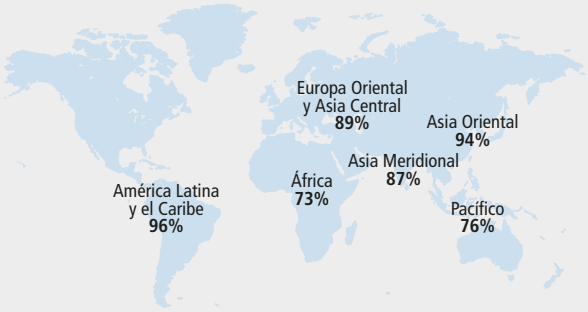
Socios para el desarrollo comprometidos a desembolsar los fondos de manera oportuna y previsible, según los plazos acordados, de manera tal de permitir que los países planifiquen y gestionen sus políticas y programas de desarrollo con mayor eficacia.

El **Indicador 5a** mide la proporción de la financiación para la cooperación al desarrollo que se desembolsa al gobierno de un país dentro del año fiscal en el que ha sido programado por los socios para el desarrollo. Este indicador capta tanto la confiabilidad de los socios para el desarrollo en la entrega de recursos como su precisión a la hora de proyectarlos y desembolsarlos.

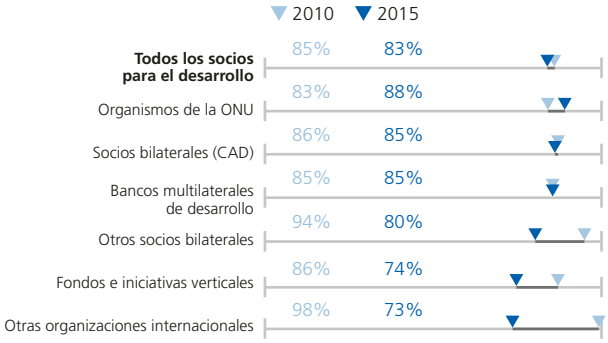
Puntaje global
(81 países)

Progreso en el tiempo
(60 países)

¿Cuál es la variación de la previsibilidad anual por región?



¿Cuál es la variación de la previsibilidad por socio para el desarrollo?



Panorama general de los resultados

1. La previsibilidad anual se **mantiene en niveles similares a los de hace cinco años**, quedando por debajo de la meta de Busan; sin embargo, este promedio global oculta importantes variaciones entre los países.
2. Vale la pena crear **alianzas a largo plazo**: los socios para el desarrollo más importantes de un país, tanto en términos del volumen de recursos como de antigüedad de la relación, suelen ser los más predecibles.
3. La previsibilidad es más compleja en **países que viven contextos difíciles**. Los pronósticos anuales parecen sobreestimar la capacidad de ejecución y absorción de los países con instituciones y administraciones públicas más débiles.

Las alianzas e instrumentos eficaces ayudan a superar las barreras técnicas y estructurales que enfrenta la previsibilidad anual

- Es fundamental invertir en **alianzas con los países**. Algunas iniciativas que ayudan a aumentar la previsibilidad anual son los marcos de presupuestación y planes renovables multianuales y a nivel de todo el organismo, alianzas con el país a más largo plazo, estrategias e instrumentos para la cooperación al desarrollo y seguimiento y entrega de informes eficaces. Por el contrario, el apoyo fragmentado y a corto plazo está asociado a menores niveles de previsibilidad.
- El **contexto del país es importante** para la previsibilidad. Adoptar un enfoque realista a la hora de elaborar pronósticos anuales es particularmente importante en Estados frágiles y afectados por un conflicto.

 © OCDE, UNDP 2016

Apropiación por parte de los países

La previsibilidad a mediano plazo mejoró levemente

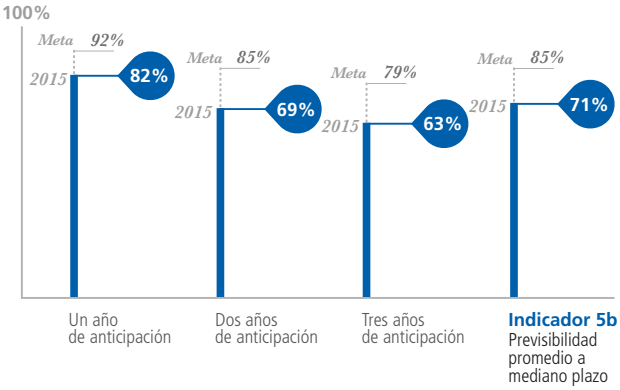
Socios para el desarrollo comprometidos a entregar información prospectiva sobre la financiación venidera de manera oportuna y previsible, según los plazos acordados, de manera tal de permitir que los países planifiquen y gestionen sus políticas y programas de desarrollo con mayor eficacia.

El **Indicador 5b** mide la proporción estimada de la financiación de cooperación al desarrollo cubierta por planes de implementación o gastos indicativos anticipados compartidos con el gobierno del país (uno, dos y hasta tres años por adelantado).

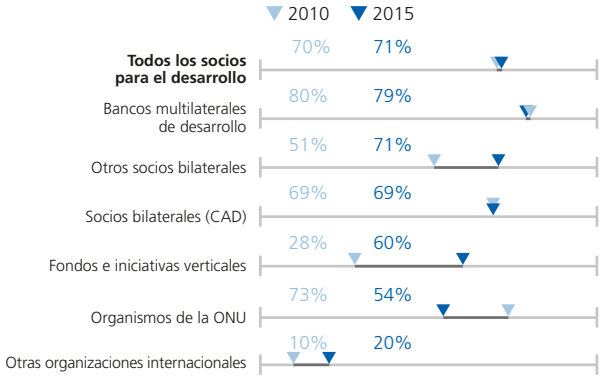
Puntaje global
(81 países)

Progreso en el tiempo
(42 países)

¿Qué tanto se necesita avanzar aún en la previsibilidad a mediano plazo?



¿Qué socios han conseguido más avances en la previsibilidad a mediano plazo?



Panorama general de los resultados

1. Desde 2013, **la previsibilidad a mediano plazo aumentó de 4%** a 74%. Los bancos multilaterales de desarrollo y los socios bilaterales continúan liderando el ranking.
2. **La importancia relativa** para el país que tiene cada socio para el desarrollo determina el nivel de compromiso con el gobierno, situación que afecta la confiabilidad del socio en la entrega de estimaciones regulares; estas son cruciales para planificar y presupuestar a corto y mediano plazo.

La previsibilidad a mediano plazo mejora la planificación estratégica y la capacidad presupuestaria de un país

- La falta de previsibilidad a mediano plazo reduce la capacidad de los países para administrar los recursos para el desarrollo de manera complementaria y estratégica; también afecta la **credibilidad y la exhaustividad** de sus procesos de gestión presupuestaria y de las finanzas públicas.
- La entrega oportuna y precisa de **estimaciones anticipadas de la financiación fortalece la rendición de cuentas nacional,** puesto que influye en la probabilidad de que la cooperación al desarrollo se registre en los presupuestos nacionales.
- Cerca de la mitad de los países participantes tiene o está preparando **marcos de gastos a mediano plazo**; las estimaciones anticipadas precisas mejorarán la calidad de dichos marcos.

Alianzas incluyentes

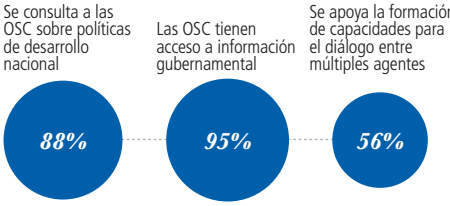
Es necesario multiplicar los esfuerzos para crear un entorno propicio para la sociedad civil

Gobiernos comprometidos con la creación de un entorno propicio para las OSC para potenciar al máximo su contribución al desarrollo. Las OSC acuerdan mejorar la eficacia de sus operaciones.

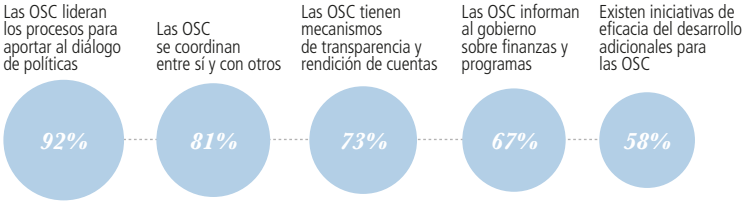
El **Indicador 2** analiza el apoyo gubernamental al diálogo entre múltiples agentes sobre políticas nacionales de desarrollo, responsabilidad y transparencia de las OCS, cooperación oficial al desarrollo con las OSC y entorno jurídico y normativo en el que estas operan.

Porcentaje de países que cuentan con todos los elementos

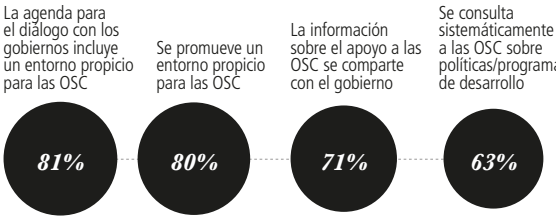
¿Apoya el gobierno el diálogo sobre políticas de desarrollo nacional entre múltiples agentes?



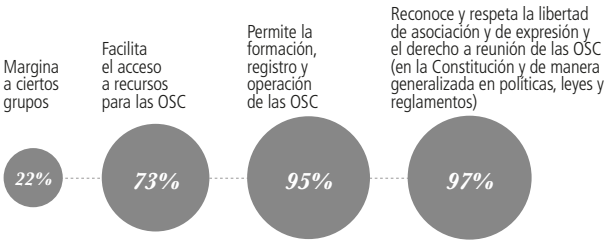
¿Adhieren las OSC a los principios de eficacia del desarrollo?



¿Los socios oficiales para el desarrollo cooperan con las OSC?



¿Qué tan propicio es el entorno legal y normativo?



Se requieren esfuerzos permanentes para construir un entorno propicio que potencie al máximo la contribución de la sociedad civil al desarrollo

- Los gobiernos deben mejorar su **eficacia legal y normativa** y, entre otros:
  - garantizar la **libertad de expresión y de asociación**
  - involucrarse con las OSC de manera **transparente y representativa**
  - mejorar las **regulaciones para facilitar el funcionamiento operacional** de las OSC
  - no marginar a ningún grupo social
  - **fortalecer los mecanismos institucionales** para la participación
- Las OSC pueden aumentar la **eficacia de su desarrollo**:
  - **mejorando la coordinación** de sus actividades
  - **fortaleciendo la entrega de información** sobre sus gestiones para el desarrollo
- Los socios para el desarrollo pueden ayudar a fortalecer los mecanismos de diálogo con las OSC.

 © OCDE, UNDP 2016

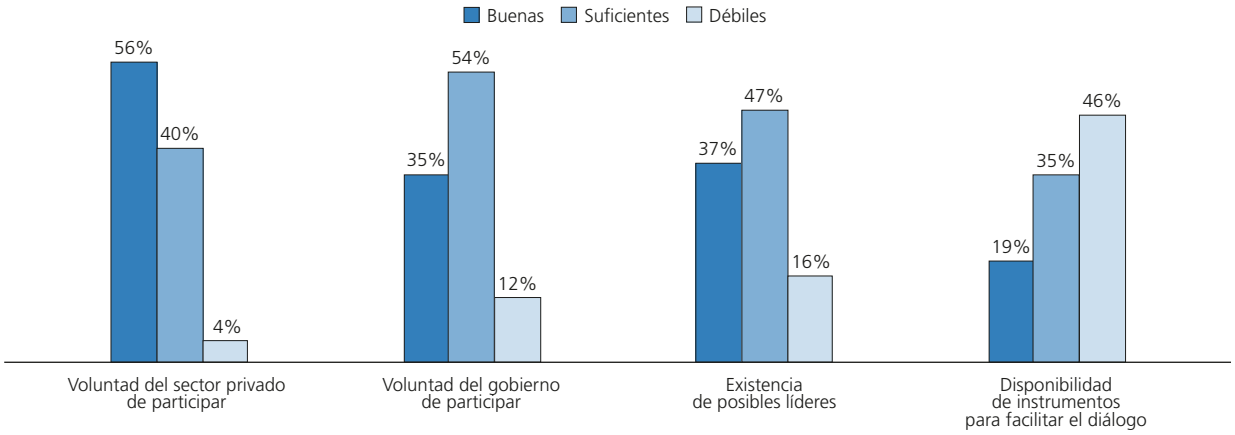
Alianzas incluyentes

El potencial para asociarse con el sector privado es enorme

Gobiernos comprometidos para participar con el sector privado: para mejorar el entorno legal, normativo y administrativo para la inversión privada; y para asegurar un entorno normativo y de políticas sólido para las alianzas público-privadas.

El **Indicador 3** mide la calidad del diálogo público-privado. Examina el entorno legal y normativo para las actividades del sector privado, la preparación de un país para realizar diálogos público-privados y la eficacia de las plataformas de diálogo seleccionadas.

¿Cuáles son las condiciones y el potencial para un diálogo público-privado?



Panorama general de los resultados

1. En la mayoría de los países, el sector privado y los gobiernos están **dispuestos y listos para asumir un compromiso** conjunto.
2. La **falta de líderes** y la **escasez de instrumentos y recursos** para facilitar y apoyar el diálogo público-privado reduce su calidad.

El beneficio mutuo es un potente estímulo para los buenos diálogos público-privados

- Para que sea fructífero, el diálogo público-privado debe abordar temas quesean de **mutuo beneficio**.
- Los instrumentos y la logística son menos problemático cuando el sector privado tiene la **voluntad de participar**.
- Es útil contar con **liderazgo político de primer nivel**.
- Se facilita la aparición de líderes cuando ambas partes manifiestan confianza y su voluntad de participar.
- Centrarse en los intereses comunes y guiar el diálogo hacia **productos y resultados útiles** ayuda a mantener la relación.
- La participación de **pequeñas y medianas empresas** en el diálogo asegura un proceso inclusivo.
- Es fundamental fortalecer e institucionalizar los **mecanismos de participación**; los socios para el desarrollo pueden servir de catalizadores en este sentido.

Transparencia y rendición de cuentas

La transparencia avanza en la dirección correcta

Los socios para el desarrollo acuerdan mejorar la disponibilidad y el acceso público a información oportuna, integral y prospectiva sobre cooperación al desarrollo y otros recursos relacionados.

El **Indicador 4** evalúa la medida en que los socios para el desarrollo ponen a disposición del público la información sobre cooperación al desarrollo y cumplen con los requisitos de transparencia de Busan.

¿Qué sistemas y estándares usan los socios para el desarrollo para la entrega de información en línea sobre la cooperación al desarrollo de manera abierta y accesible?

Panorama general de los resultados

- En términos generales, las tres evaluaciones muestran que aunque los socios para el desarrollo tienen diferentes fortalezas en cuanto a transparencia, **el panorama general es positivo**.
- De los 61 socios evaluados, **24 lograron puntajes de "excelente"** en por lo menos una de las tres evaluaciones (40% de los socios evaluados) y 44 obtuvieron un "bueno" en una o varias de ellas (72%).
- El avance más notorio es en puntualidad y exhaustividad de los datos disponibles al público, mientras que la publicación de información prospectiva continúa siendo un problema. También se observan **soluciones de compromiso entre puntualidad y precisión de los datos**.

Las mejoras en transparencia dependen de políticas estables, procesos y sistemas institucionales sólidos y personal dedicado

- Los análisis revelan que una buena entrega de información a una plataforma o norma específica no implica automáticamente que la información a entregada través de otros canales sea igual de buena; este hallazgo apunta a la necesidad de **enfocarse en barreras institucionales específicas**, sean estas culturales, sistemáticas o de las políticas o culturales.
- Las inversiones en **procesos institucionales e infraestructura de gestión** de la información pueden ayudar a mejorar la divulgación pública de información sobre cooperación al desarrollo.

 © OCDE, UNDP 2016

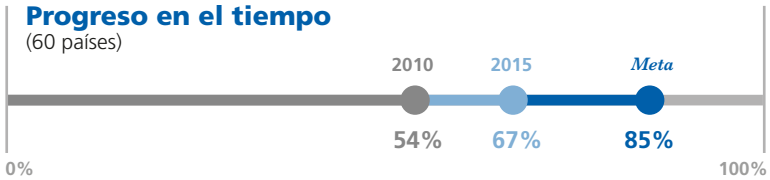
Transparencia y rendición de cuentas

La cooperación al desarrollo se registra cada vez más en el presupuesto

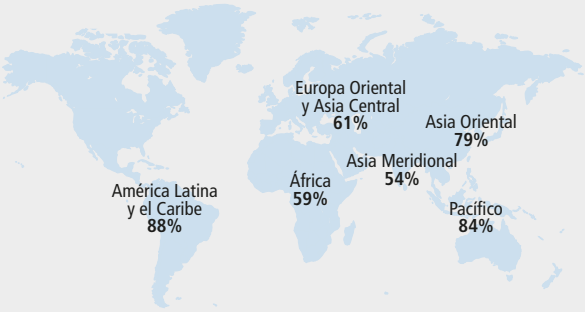
Gobiernos y socios para el desarrollo comprometidos a incluir los fondos de la cooperación al desarrollo en los presupuestos nacionales sujetos a control parlamentario.

El **Indicador 6** mide la proporción de la financiación de la cooperación al desarrollo para el sector público registrada en presupuestos nacionales que son aprobados por los parlamentos nacionales de los países socios.

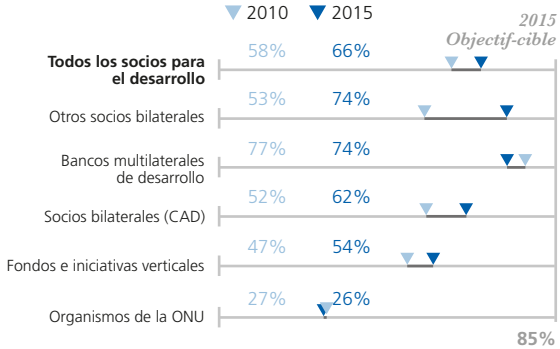
Puntaje global
(81 países)



Diferencias regionales en la proporción de la cooperación al desarrollo registrada en el presupuesto



Diferencias entre socios en la proporción de la cooperación al desarrollo registrada en el presupuesto



Panorama general de los resultados

- Los **avances** desde 2010 **han sido buenos**: 15 países y 29 socios para el desarrollo han cumplido la meta de registrar el 85% de la financiación para el desarrollo en los presupuestos nacionales.
  - La mayoría de los países de **América Latina y el Pacífico** han cumplido la meta.
  - Los **bancos multilaterales de desarrollo y algunos socios bilaterales** superaron a otros socios para el desarrollo.

Para seguir avanzado, es necesario mejorar los sistemas y procesos presupuestarios tanto de los países como de los socios

- Es posible que los **socios para el desarrollo** deban seguir **invirtiendo en sistemas y procesos institucionales** para generar proyecciones oportunas, en conformidad con los ciclos de planificación presupuestaria de los países.
- Es importante **institucionalizar la relación con el país**: los programas más grandes y más enfocados, implementados a través de sistemas nacionales e integrados en los presupuestos, facilitan el control parlamentario y la rendición de cuentas.
- Para facilitar la inclusión de la cooperación al desarrollo en el presupuesto, garantizar la supervisión adecuada y el uso correcto de los fondos y aumentar la rendición mutua de cuentas, los **países** pueden fortalecer sus **procesos de planificación presupuestaria** y **sistemas de gestión de la información del gasto público**. La creación de **incentivos presupuestarios para que los ministerios sectoriales** registren la cooperación al desarrollo en el presupuesto puede contribuir al control centralizado del gasto público.

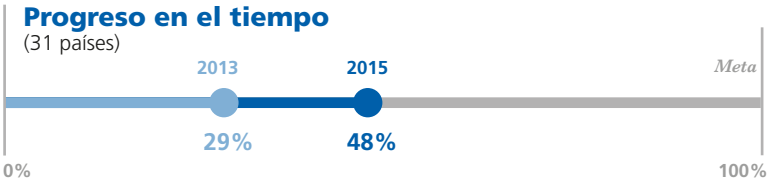
Transparencia y rendición de cuentas

Mejora el seguimiento de las asignaciones presupuestarias para equidad de género y empoderamiento de la mujer

Países comprometidos a establecer sistemas transparentes con el objeto de dar seguimiento a las asignaciones públicas para equidad de género y empoderamiento de la mujer y así asegurar una adecuada focalización del gasto público en beneficio de mujeres y hombres.

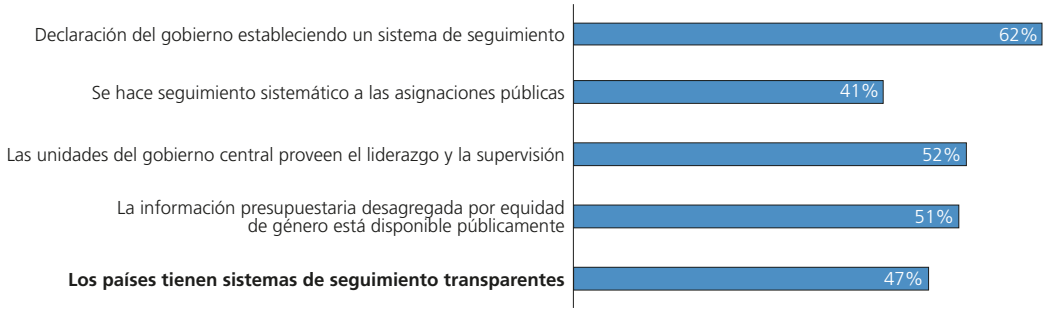
El **Indicador 8** mide el porcentaje de países que cuentan con sistemas para dar seguimiento a las asignaciones públicas para equidad de género y empoderamiento de la mujer y que ponen la información resultante a disposición del público.

Puntaje global
(81 países)



¿Los países tienen los sistemas necesarios para dar seguimiento las asignaciones presupuestarias atribuidas a equidad de género y empoderamiento de la mujer?

para los 81 países



Panorama general de los resultados

1. En el 72% de los países existe **por lo menos uno de los tres elementos** básicos para dar a las asignaciones relacionadas con género; casi la mitad de los países cuenta con **los tres elementos**.
2. El siguiente paso implica **eficacia en la institucionalización de los programas sensibles al género** en todo el presupuesto, más allá de sectores y programas específicos.
3. Los países enfrentan desafíos cuando transitan desde la formulación de políticas, leyes o estrategias sensibles al género hacia el **seguimiento sistemático de las asignaciones a equidad de género y sus impactos**.

Los sistemas transparentes y el uso de información desagregada por género son fundamentales para la equidad de género

- La **transparencia en los sistemas de seguimiento de género** es fundamental para la formulación eficaz de políticas y la rendición de cuentas.
- El uso de **datos desagregados que constituyan la base de las decisiones de políticas y presupuestarias** es fundamental para lograr equidad de género y desarrollo sostenible.

 © OCDE, UNDP 2016

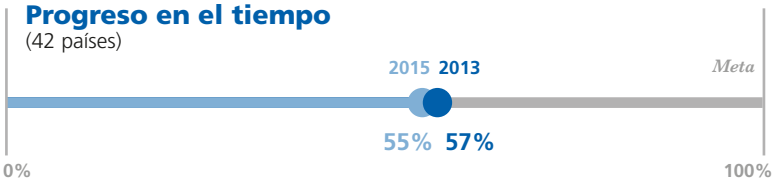
Transparencia y rendición de cuentas

Los arreglos actuales para la rendición de cuentas mutua deben evolucionar a la par conel cambiante escenario del desarrollo

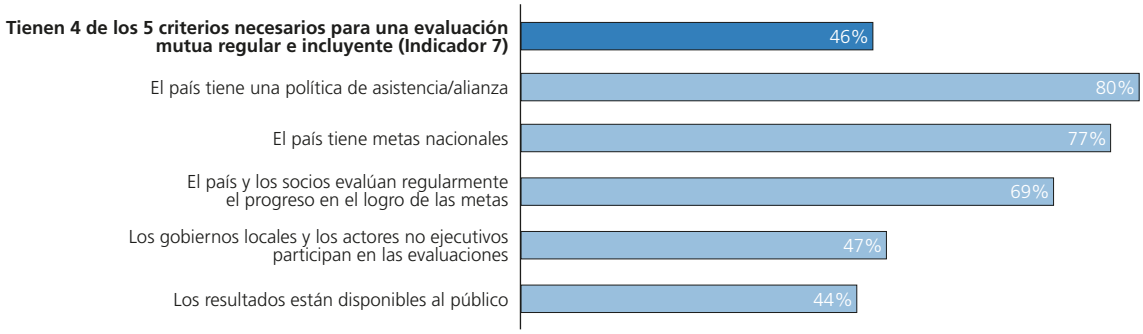
Los países acordaron instaurar evaluaciones mutuas e incluyentes para responder a las necesidades y prioridades de las instituciones nacionales y los ciudadanos.

El **Indicador 7** mide si un país cumple cuatro de los siguientes cinco criterios: 1) política de asistencia o alianzas; 2) metas nacionales; 3) evaluaciones conjuntas regulares para medir el progreso en el logro de las metas; 4) los gobiernos locales y los actores no ejecutivos participan en las evaluaciones; y 5) disponibilidad pública de los resultados.

Puntaje global
(81 países)



¿Cómo progresaron los países en realizar y compartir evaluaciones mutuas incluyentes?



Panorama general de los resultados

1. El progreso en cuanto a **mejorar las evaluaciones mutuas** es limitado. Se **necesita una mayor inclusión y transparencia** en torno a estos procesos.
2. Los países con diagnósticos de las evaluaciones mutuas tienen **cada vez más elementos básicos** de una rendición de cuentas eficaz, pero estos a menudo no son suficientes para garantizar una rendición de cuentas concreta.
3. Los parlamentarios y otros actores **deben estar suficientemente involucrados** en el diagnóstico del progreso en el logro de las metas nacionales; también hay cabida para mejorar la **transparencia** de los resultados de estas revisiones.

Replantear las estructuras de la rendición de cuentas mutua para reflejar la evolución de los modelos y las alianzas para el desarrollo

- Mientras que las actuales estructuras de rendición de cuentas mutua se formulan sobre la base de la asistencia tradicional desarrollo, las alianzas para los ODS comprenden cada vez más **enfoques que comprometen a todo el gobierno** y también a una **variedad de socios para el desarrollo**, incluidos socios, empresas e instituciones filantrópicas del Sur. Todos estos socios deben rendir cuentas los unos a los otros.
- La mayoría de los países de bajos y medianos ingresos deben mejorar la relevancia de los procesos de rendición de cuentas mutua a la luz de la **evolución de sus modelos y alianzas para el desarrollo**. Es posible **extraer lecciones** valiosas de los enfoques emergentes de algunos países de ingresos medios.

Notas

1. Encuentre más información en: www.effectivecooperation.org.

2.Nota sobre la terminología: Los siguientes términos se usan a lo largo de este informe: país(es) participante(s) = los 81 países/gobiernos de ingreso bajo y mediano de África, Asia, Pacífico, América Latina y Europa Oriental /Asia Central que reciben cooperación al desarrollo y participaron en la ronda de monitoreo 2016; país(es) que reportan = se usa en casos específicos cuando no todos los países/gobiernos participantes reportaron sobre un indicador; gobierno(s) = los gobiernos de los 81 países que participaron en la ronda de monitoreo 2016; país(es) = países/gobiernos de ingreso bajo y mediano; sistemas nacionales/del país = sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones de los países/gobiernos mencionados; socio(s) para el desarrollo = proveedores de cooperación al desarrollo (incluidos proveedores, fondos e iniciativas bilaterales y multilaterales); actores/agentes = todos aquellos que deciden sobre la cooperación al desarrollo y/o reciben sus impactos.

3. La primera ronda del ejercicio de monitoreo de la Alianza Global se realizó en 2014, contó con la participación de 46 países en desarrollo y tuvo una cobertura de más o menos el 46% del total de la asistencia oficial al desarrollo programada para los países en desarrollo (OCDE/PNUD, 2014).

4. En términos de cobertura, el ejercicio de monitoreo 2016 evaluó el desempeño relacionado con USD 55.200 millones en desembolsos para la cooperación al desarrollo en 2014, equivalentes al 82% de la asistencia oficial al desarrollo (AOD) programable para los 81 países participantes (USD 67.300 millones basados en datos del Sistema de Notificación de los Países Acreedores del CAD, OCDE). En el ejercicio de monitoreo también se evaluaron compromisos por USD 72.800 millones, equivalentes al 89% de la AOD programable para los países en 2014 (USD 81.700 millones).

Bibliografía

Naciones Unidas (2015a), Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development, Naciones Unidas, Nueva York, https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld/publication.

Naciones Unidas (2015b), Addis Ababa Action Agenda of the Third International Conference on Financing for Development, Naciones Unidas, Nueva York, www.un.org/esa/ffd/wp-content/uploads/2015/08/AAAA_Outcome.pdf.

OCDE (2005), Paris Declaration on Aid Effectiveness, OECD Publishing, París, http://dx.doi.org/10.1787/9789264098084-en.

OCDE (2011), "Busan Partnership for Effective Development Cooperation", Cuarto Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda, Busan, 29 de noviembre al 1 de diciembre de 2011, www.OCDE.org/dac/effectiveness/49650173.pdf.

OCDE/PNUD (2014), Making Development Cooperation More Effective: 2014 Progress Report, OECD Publishing, París, http://dx.doi.org/10.1787/9789264209305-en.

 © OCDE, UNDP 2016

Capítulo 2

Foco en los resultados del desarrollo

Este capítulo analiza la forma y la frecuencia con que los socios para el desarrollo utilizan marcos nacionales de resultados para planificar y diseñar nuevas intervenciones, fijar objetivos para los resultados esperados y monitorear y seguir los avances (Indicador 1a). Además, evalúa en qué medida existen marcos de resultados en los países participantes y analiza las características de cada uno (Indicador 1b). El capítulo se basa en información extraída de unos 3.000 proyectos y programas importantes aprobados en 2015, equivalentes a US$ 72.000 millones en cooperación al desarrollo y hace una revisión de documentos de planificación estratégica de los gobiernos para los 81 países que participaron en la ronda de monitoreo de 2016. También utiliza evaluaciones regionales de los avances de los países en la gestión de los resultados del desarrollo y otras fuentes complementarias de datos, para facilitar la interpretación de las conclusiones de la encuesta de monitoreo.

 © OCDE, UNDP 2016

Por marco nacional de resultados se entiende aquel que es generado o proviene del gobierno del propio país y que no es proporcionado ni impuesto por los socios para el desarrollo. Esto incluye cualquier forma de instrumento de planificación del gobierno[1] que defina el enfoque del país hacia el desarrollo, fije sus prioridades relacionadas y establezca los resultados que espera lograr. También contiene los sistemas y herramientas que se usarán para monitorear y evaluar los avances hacia estos objetivos, establece los indicadores de avance y determina la línea de base según la cual se medirán los resultados.

En el año 2011, los gobiernos y los socios para el desarrollo se comprometieron en Busan a adoptar "plataformas y marcos nacionales de resultados transparente y liderados por el país […] como una herramienta común entre todos los actores pertinentes para evaluar el desempeño de acuerdo con una cantidad manejable de indicadores de productos y resultados extraídos de las metas y prioridades de desarrollo del país en desarrollo" (OCDE, 2011: 5). Los socios para el desarrollo se comprometieron a "minimizar el uso de otros marcos y abstenerse de solicitar la introducción de indicadores de desempeño que no sean congruentes con las estrategias nacionales de desarrollo de los países" (OCDE, 2011: 5).

Al adecuarse al marco de resultados del país, los socios para el desarrollo velan por que la cooperación al desarrollo aborde las prioridades del país y contribuya a su capacidad de planificar, monitorear, evaluar y comunicar sus avances hacia el desarrollo sostenible.

Indicador 1b. Los países establecen marcos de resultados

El marco de monitoreo de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo brinda una evaluación contextual de los marcos de resultados de cada gobierno a nivel nacional y sectorial (Cuadro 2.1). Orientarse hacia los resultados del desarrollo incluye cinco elementos: planificación estratégica, presupuestación basada en resultados, implementación eficaz y monitoreo y evaluación de resultados (APCoP, 2011; Kaufmann, Sanginés y García Moreno, 2015). El marco de monitoreo de la Alianza Global se centra en evaluar si se aplica el primer elemento: un marco nacional de resultados que respalde la planificación orientada a los resultados y la formulación de políticas estratégicas.

Cuadro 2.1. ¿Cómo evaluar la existencia de un marco nacional de resultados en los países participantes?

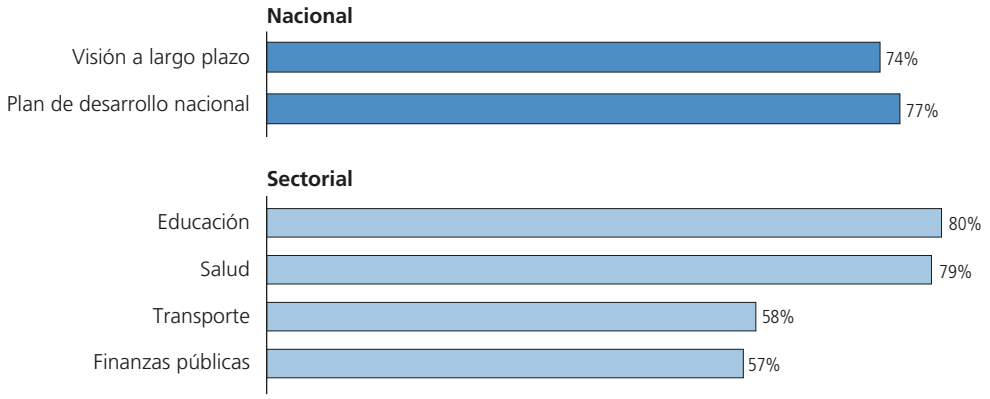
Se solicitó a los gobiernos participantes que describieran las principales características de sus marcos de resultados, identificando los documentos de planificación estratégica clave que establecen sus prioridades, objetivos y metas de desarrollo. Estos pueden incluir:

- documentos de visión a largo plazo (que suelen cubrir 10 años o más)
- planes de desarrollo nacional a mediano plazo (que suelen cubrir de cuatro a seis años)
- programas o estrategias en cualquiera de los siguientes sectores clave: educación, salud, transporte o finanzas públicas (estos sectores representan la mayor proporción del gasto público)
- estrategias o pactos elaborados en forma conjunta por el gobierno y sus socios para el desarrollo.

En general, los países han logrado avances considerables en la elaboración de marcos nacionales de resultados desde Busan, lo que consolida lo conseguido en el pasado[2] y acelera el ritmo del cambio desde el acuerdo inicial forjado en 2005[3] para enfocase en los resultados del desarrollo. La mayoría de los países ha elaborado diversos mecanismos de fijación de prioridades a nivel nacional y sectorial (Gráfico 2.1). Estas herramientas de planificación estratégica se complementan entre sí, con un nivel de detalle diferente.

Gráfico 2.1. **Los países han formulado mecanismos para la fijación de prioridades a nivel nacional y/o sectorial**

Pourcentage des pays



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423656

De los 81 países que participan en la ronda de monitoreo 2016, prácticamente todos (99%) cuentan con uno o más documentos estratégicos que cumplen con el requisito de tener un marco nacional de resultados (Gráfico 2.2)[4]. En la gran mayoría de países participantes, este documento estratégico es la visión a largo plazo del país (34 países) o su plan nacional de desarrollo a mediano plazo (33 países). De estos 67 países, 55 incluyen prioridades, objetivos e indicadores de desarrollo en dichos documentos estratégicos. Otros cinco países establecen estas prioridades a nivel sectorial.

Los países cuyos documentos de planificación clave articulan con claridad sus prioridades y objetivos de desarrollo establecen una dirección propia y ofrecen claridad a sus socios para el desarrollo. En 60 países (74%), las prioridades, los objetivos y los indicadores se pueden encontrar en un documento único de planificación estratégica. Los planes sectoriales y los marcos de gastos a mediano plazo también son una excelente fuente de información sobre las metas y objetivos de desarrollo, que suelen reflejar los esfuerzos tanto de los países como de los socios para el desarrollo para elaborar estrategias sectoriales basadas en evidencias y en diagnósticos conjuntos[5].

Gráfico 2.2. **Los documentos de visión a largo plazo y los planes nacionales de desarrollo incluyen indicadores clave de prioridades, objetivos y resultados para el desarrollo de los países**

Cantidad de países

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423662

Ir desde la planificación hacia la gestión por resultados es un desafío

A pesar de los avances conseguidos en la planificación en función de los resultados de desarrollo, las evaluaciones regionales y nacionales más recientes señalan que los países aún tienen mucho qué hacer para traducir sus prioridades y planes estratégicos en presupuestos e implementación basados en los resultados. También deben fortalecer sus sistemas de monitoreo y evaluación para generar buena información sobre los resultados. En América Latina y el Caribe, por ejemplo, un análisis de 24 países concluyó que entre 2007 y 2013 hubo "una evolución de las capacidades institucionales para implementar la gestión en función de los resultados de desarrollo", lo que incluye mejoras en "la capacidad nacional de planificación a mediano y largo plazo, presupuestación a mediano plazo, presupuestación programática y varios instrumentos de gestión financiera"[6]. Sin embargo, los logros son menores en "evaluación de la eficacia del gasto, incentivos para lograr objetivos institucionales y sistemas de evaluación" (Kaufmann, Sanginés y García Moreno, 2015: xxvi-xxvii).

Otro estudio realizado en nueve países[7] de África oriental y meridional encontró una combinación de avances en seis aspectos de la gestión para resultados de desarrollo[8]. Las puntuaciones más altas se lograron en planificación, liderazgo y capacidad institucional. Los países enfrentan desafíos respecto de la rendición de cuentas y han avanzado poco en presupuestación y en monitoreo y evaluación (AfCoP-MfDR, 2015: 19). Un estudio realizado en ocho países[9] de África Occidental arrojó resultados similares en términos generales: liderazgo y planificación tuvieron las mejores evaluaciones y hay poco avance en presupuestación, rendición de cuentas y monitoreo y evaluación; y si bien la capacidad institucional para entregar bienes y servicios obtuvo la puntuación más baja, la planificación institucional resultó mucho mejor evaluada.

Cuadro 2.2. **Prioridades regionales para mejorar la gestión basada en resultados**

Una serie de estudios indica que diferentes regiones enfrentan desafíos similares en la implementación de un enfoque basado en resultados en la gestión pública. Durante la fase de planificación, por ejemplo, varias regiones consideran como prioridad mejorar la coordinación y adecuación del proceso presupuestario y de planificación estratégica. Esto permitiría que el proceso de presupuestación incluya información sobre el desempeño anterior y previsto en diferentes etapas. También se destacó la importancia de las reformas institucionales para adecuar los procesos de gestión pública con conceptos de gestión orientados hacia los resultados, lo que incluye la prestación de servicios de calidad y el correcto desempeño del sector público.

Una vez que los programas están instalados y coordinados, la implementación y el monitoreo se vuelven fundamentales para asegurar el logro de los resultados planificados. Todas las regiones consideran que es prioritario fortalecer y desplegar plataformas incluyentes de monitoreo y evaluación y destacan la necesidad de establecer sistemas de información integrales para la gestión y herramientas de rendición de cuentas para el adecuado monitoreo de la financiación y su impacto en los resultados del desarrollo.

No obstante, las regiones también enfrentan desafíos específicos. Los países de América Latina y el Caribe tienen más experiencia en la adecuación del ciclo de gestión pública con un enfoque basado en resultados; esta región incluye entre sus prioridades mejorar la prestación de servicios y asegurar la gestión eficaz del riesgo fiscal. En Asia, el liderazgo político sigue siendo un objetivo clave para garantizar la congruencia y la adecuación. Por último, los gobiernos de África deben seguir fomentando la cultura basada en resultados en la administración pública, con el fortalecimiento y la formación de habilidades en recopilación y procesamiento de datos y en planificación para el desarrollo.

Fuentes: NEPAD (2016), "African Pilot Programme on Enhancing the Use of Country Results Frameworks: Report on findings presented at a consultation held in South Africa hosted by the NEPAD Agency"; AfCoP-MfDR (2015), "The status of managing for development results in the COMESA region", http://api.ning.com/files/vZYf6JWsblBPQNvdnJ1TJ7r3FgGMl3lJ066q8liHbtJ8vrpgJ9E1DCBHm8uV9WY40A1HAJL-6LdQn1Efh4EVsJcnZhWtSLCZ/AfriK4R_COMESA_Report_GB_WEB.pdf, p. 65; Kaufmann, J., M. Sanginés y M. García Moreno (eds.) (2015), *Building Effective Governments: Achievements and Challenges for Results-based Public Administration in Latin America and the Caribbean*, https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6960/Building-Effective-Gobiernos.pdf?sequence=4), pp. 40-43; AP-DEF (2015), "Realising the Addis Ababa Action Agenda at country level: Using development finance to achieve country results", http://effectivecooperation.org/wp-content/uploads/2015/10/BKK-DFA-results-workshop-key-messages.pdf.

Diversos estudios regionales e interregionales destacan los temas que hay que abordar para mejorar la gestión basada en resultados en el sector público, lo que incluye la necesidad de mejorar el liderazgo y la eficacia de la legislación y las políticas, fortalecer las instituciones y los sistemas, mejorar la capacidad estadística y mejorar la movilización de recursos internos[10]. Las recomendaciones emanadas de una región pueden resultar muy útiles para los países de otra (Cuadro 2.2).

Indicador 1a. Los socios para el desarrollo usan los marcos nacionales de resultados en la planificación y el diseño de nuevas intervenciones

La medida en la cual los socios para el desarrollo utilizan los marcos nacionales de resultados para diseñar nuevos programas y proyectos de desarrollo es un aspecto fundamental de la apropiación del país. Lo mismo es valedero para el uso de estos marcos y de los sistemas de monitoreo y evaluación para hacer un seguimiento de los avances y el logro de resultados, minimizando el uso de otras estructuras. Como parte del proceso de monitoreo, los socios para el desarrollo entregan detalles de las principales intervenciones nuevas en cada país participante (Cuadro 2.3); la muestra involucró cerca de 3000 proyectos y programas de desarrollo aprobados durante 2015, los que en conjunto representan US$ 72.000 millones en financiación para cooperación al desarrollo[11].

Cuadro 2.3. ¿De qué modo medimos si los socios para el desarrollo se adecúan a los marcos nacionales de resultados y los usan para diseñar intervenciones nuevas?

De acuerdo con la información que proporcionan los socios para el desarrollo sobre los principales programas y proyectos aprobados durante 2015 en cada país participante, el gobierno de ese país identificó[1]:

- la porcentaje de nuevas intervenciones que basan sus **objetivos** de los planes, estrategias y marcos liderados por el país de resultados
- la porcentaje de **indicadores de resultados** que se incluyen en el marco de resultados de las intervenciones que emplea los indicadores de resultados de planes, estrategias y marcos nacionales de resultados existentes
- la porcentaje de indicadores de resultados que se monitorean usando **fuentes de datos** proporcionados por sistemas nacionales de monitoreo, datos gubernamentales o servicios estadísticos nacionales
- la porcentaje de nuevas intervenciones que planificar una **evaluación final** y la medida en la cual el gobierno del país participa en esa evaluación.

1. Para cada país, se pidió a los socios para el desarrollo que informaran sobre las intervenciones más importantes aprobadas en 2015 (hasta un máximo de 10 por país), de preferencia por sobre US$ 1 millón. Si en el año 2015 no se aprobó ninguna intervención superior a ese umbral, se les pidió que informaran acerca de las intervenciones más importantes aprobadas en el país durante ese año.

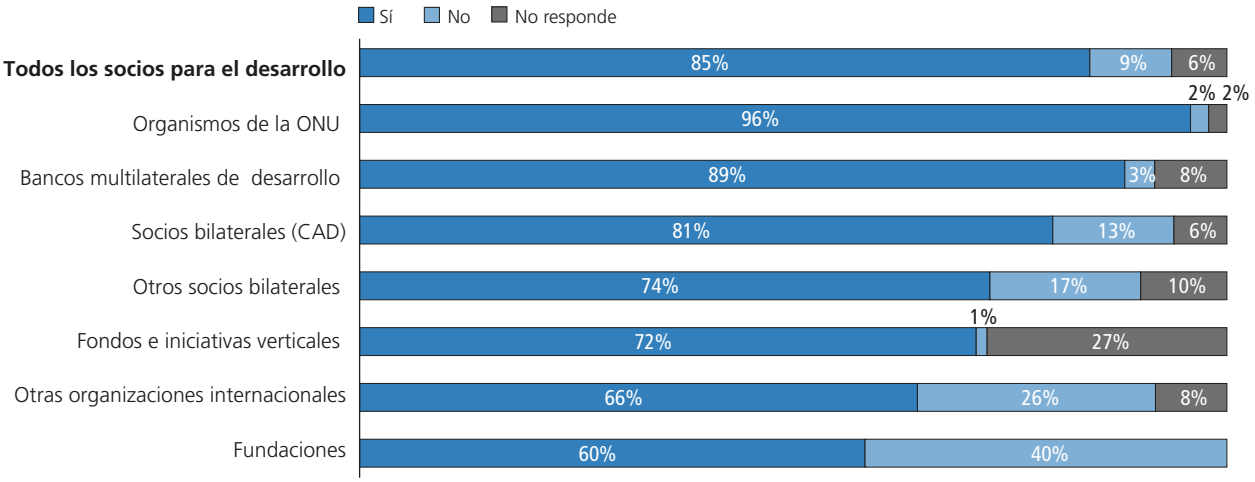
Los resultados de la ronda de monitoreo de 2016 indican que los socios para el desarrollo usan cada vez más los marcos nacionales de resultados en el diseño de nuevas intervenciones. Sin embargo, deben hacer más para velar por el uso de los datos e indicadores nacionales de resultados en el monitoreo de estas nuevas intervenciones e involucrar más a los gobiernos nacionales en la evaluación de los impactos del desarrollo. Esto es especialmente cierto en el caso de los organismos de Naciones Unidas, los bancos multilaterales de desarrollo y los miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD), y menos en el caso de los fondos verticales y otros socios bilaterales.

 © OCDE, UNDP 2016

Los objetivos de la mayoría de las nuevas intervenciones de los socios para el desarrollo (85%) se extraen de documentos que sirven como marcos nacionales de resultados; en términos de clasificación, quienes más lo hacen son los organismos de las Naciones Unidas (96%), los bancos multilaterales de desarrollo (89%) y los socios bilaterales del CAD (81%) (Gráfico 2.3).

Gráfico 2.3. **Enfoque de los socios para el desarrollo en prioridades definidas por el país al momento de diseñar nuevas intervenciones**

Porcentaje de intervención



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423670

Las nuevas intervenciones de los socios para el desarrollo suelen adecuarse bien a los objetivos establecidos por los gobiernos en sus marcos nacionales de resultados

La mayoría de los programas y proyectos de desarrollo que emplean marcos nacionales de resultados usa los planes nacionales de desarrollo y los planes sectoriales como su principal punto de referencia (Gráfico 2.4). Es por eso que este tipo de intervenciones se adecúan más a los marcos nacionales de resultados que aquellas que se basan en una estrategia de desarrollo acordada entre el socio para el desarrollo y el país; aunque consideran las prioridades del país, estas últimas agregan capas adicionales de planificación y coordinación del desarrollo para el país.

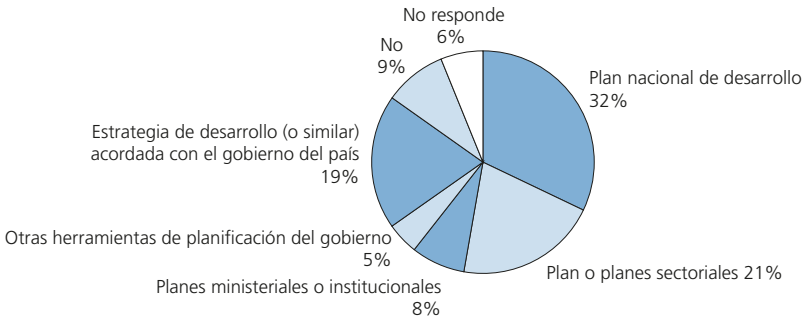
En términos de las preferencias de los socios para el desarrollo entre herramientas específicas de planificación estratégica del gobierno, las iniciativas y los fondos verticales, los bancos multilaterales de desarrollo, los organismos de Naciones Unidas y los miembros del CAD trabajan principalmente con los planes nacionales de desarrollo y los planes sectoriales para definir nuevas intervenciones, aunque también se suelen usar las estrategias del país y los documentos de alianza acordados con el gobierno específico (Gráfico 2.4). Los fondos verticales y las iniciativas globales como Gavi o el Fondo Global que emplean los marcos nacionales de resultados (el 72% de los programas y proyectos nuevos) tienden a privilegiar el uso de planes sectoriales y planes nacionales de desarrollo debido a su interés temático o sectorial; este también es el caso de las fundaciones filantrópicas. Otras organizaciones internacionales, como los organismos políticos regionales, tienden a definir su compromiso con los países de acuerdo con los planes ministeriales.

En términos de modalidades de cooperación al desarrollo, algunas recurren mucho más los marcos nacionales de resultados que otras. Los préstamos basados en políticas[12] y el apoyo presupuestario se suelen asociar con una agenda de gobierno específica a la reforma de políticas, lo que demuestra mayor adecuación a los marcos

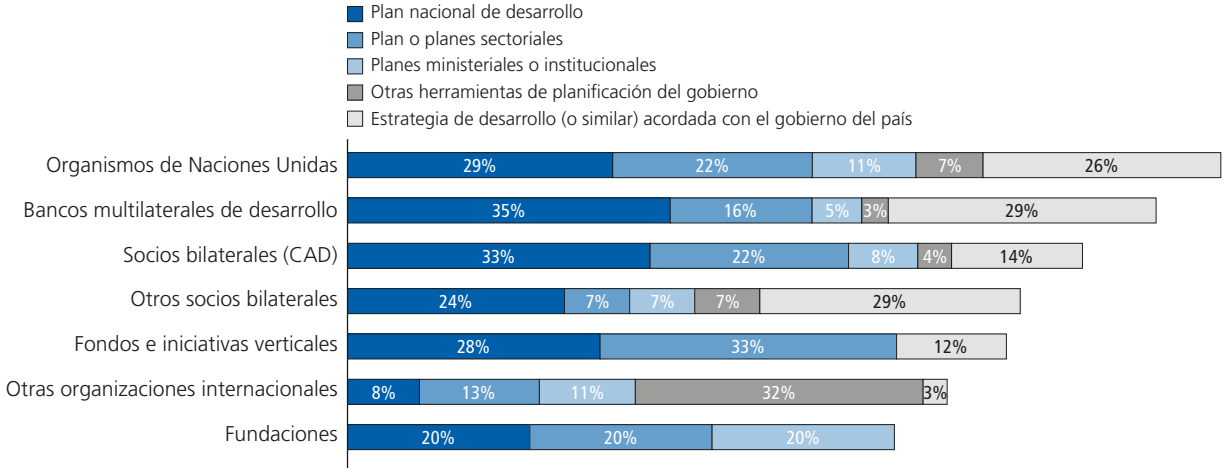
nacionales de resultados que las intervenciones basadas en proyectos. Los proyectos de cooperación técnica tienden a orientarse hacia productos y efectos inmediatos. Por lo tanto, para la planificación y la medición de resultados suelen tomar como referencia los planes ministeriales/institucionales y las estrategias conjuntas entre el gobierno y los socios para el desarrollo, en lugar de usar los documentos estratégicos de alto nivel, como los planes nacionales de desarrollo y los planes sectoriales. Algunos socios para el desarrollo ponen énfasis en modalidades específicas de cooperación al desarrollo y esto, a su vez, influye en los esfuerzos que deben realizar para adecuarse a los marcos nacionales de resultados. No obstante, los datos muestran que cuando los gobiernos reciben apoyo para definir sus marcos de resultados y las intervenciones están bien diseñadas, todas las modalidades pueden adecuarse a los marcos nacionales de resultados y utilizarlos.

Gráfico 2.4. **Instrumentos utilizados para la adecuación a los marcos nacionales de resultados**

Por instrumento de planificación



Por tipo de socio para el desarrollo



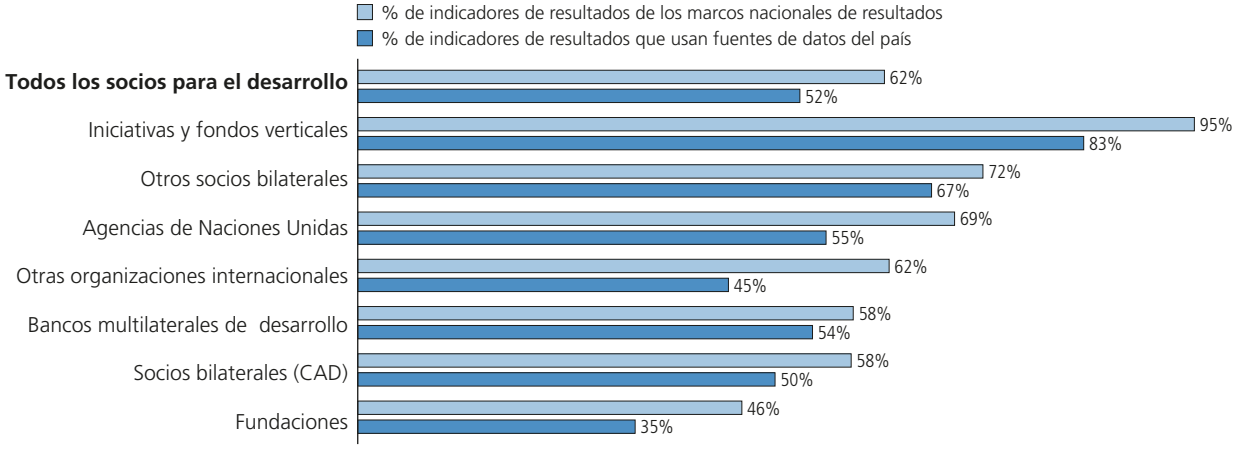
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423684

Se requiere un uso más generalizado de los datos e indicadores de resultados del país y aumentar la participación del gobierno en las evaluaciones

Aunque el 85% de las intervenciones extraen sus objetivos y su orientación hacia el desarrollo de los marcos nacionales de resultados, las conclusiones de los estudios muestran que solo el 62% de los indicadores de resultados provienen de estos marcos y solo el 52% usa datos de los sistemas gubernamentales de monitoreo y estadísticas. En la modalidad de cooperación al desarrollo, los programas de reforma a las políticas, los programas de apoyo presupuestario y los proyectos de cooperación técnica recurren más a los datos del

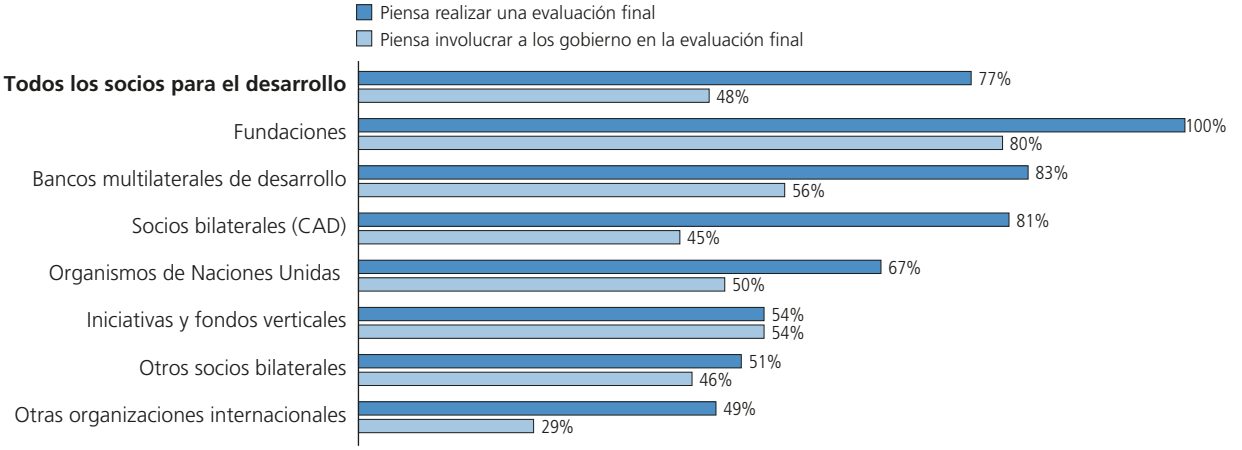
gobierno para monitorear los avances hacia los resultados de la intervención. En cuanto a los socios, los fondos verticales, los socios bilaterales (que no forman parte del CAD) y los organismos de Naciones Unidas son los que más usan los indicadores de los marcos nacionales de resultados y probablemente utilizarán más que otros socios para el desarrollo las fuentes de datos de los gobiernos para monitorear los avances (Gráfico 2.5).

Gráfico 2.5. **Uso de información nacional sobre los resultados para definir y monitorear nuevas intervenciones**



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423696

Gráfico 2.6. **Participación del gobierno en evaluaciones de proyectos y programas**



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423704

Las intervenciones para el desarrollo se someten a diversas evaluaciones. Se planifican evaluaciones finales para el 77% de las nuevas intervenciones que se indican y es más probable que se evalúen las que tienen un valor superior a US$ 5 millones que los proyectos más pequeños. Estas evaluaciones abarcan desde revisiones básicas de los informes de finalización de un proyecto hasta evaluaciones del impacto cuya realización requiere recursos considerables. Sin embargo, mucho queda por hacer para que los gobiernos participen por sí mismos en los procesos de evaluación (Gráfico 2.6). Cerca de la mitad de las nuevas intervenciones tienen planificado

algún nivel de compromiso del gobierno en la evaluación. Cuando se piensa en la participación del gobierno, en su mayoría esta se limita a ayudar a definir el alcance (68%); la participación gubernamental efectiva ya sea en la realización o en cofinanciar el proceso se menciona tan solo en un tercio de las evaluaciones planificadas con algo de participación del gobierno. El panorama general revela que, aunque los bancos multilaterales de desarrollo, los miembros del CAD y los organismos de Naciones Unidas ponen mayor énfasis relativo en la evaluación de los programas de desarrollo, todos los socios para el desarrollo tienden a comprometer a los gobiernos en un nivel similar, es decir en alrededor de la mitad de las intervenciones. Las fundaciones representan una excepción positiva ya que evalúan el 80% de sus proyectos en forma conjunta con el gobierno.

Los bancos multilaterales lideran los esfuerzos de los socios para el desarrollo para orientarse hacia los resultados, mientras que la mayoría de los socios bilaterales se quedan atrás

En los últimos 15 años, los bancos multilaterales de desarrollo han estado al frente de la labor de los socios para el desarrollo para orientarse hacia los resultados, tanto en sus propias operaciones como en apuntalar los esfuerzos de los países para aumentar dicho enfoque (Cuadro 2.4)[13]. Junto con Naciones Unidas y otros organismos internacionales, siete de estos bancos respondieron a la exigencia de sus miembros de contar con evidencias basadas en resultados y en el desempeño del desarrollo e implementaron el Sistema Común de Evaluación del Desempeño (COMPAS)[14]. COMPAS mide la capacidad para gestionar los resultados del desarrollo y monitorea los avances en el tiempo. La introducción de los marcos institucionales de resultados[15] también ha ayudado a los bancos multilaterales a monitorear los avances en cuanto a objetivos y desempeño institucional, incluso en áreas cruciales para la cooperación eficaz al desarrollo. Aunque estos marcos son comunes entre los bancos multilaterales, solo algunos socios bilaterales los usan para medir los avances en forma sistemática (OCDE, 2016b).

Cuadro 2.4. **Apoyar el aumento del enfoque hacia los resultados**

La obra Aid Effectiveness 2011 Progress in Implementing the Paris Declaration señaló dos formas en las que los socios para el desarrollo pueden respaldar la gestión por resultados: mediante la formación de capacidades en los países donde trabajan y sus propias capacidades internas para concentrarse en los resultados (OCDE, 2012: 89). Esto incluye capacidad de gestión de los resultados del desarrollo y de sistemas de estadísticas e información.

Los bancos multilaterales han invertido en comunidades de práctica sobre gestión de resultados del desarrollo en Asia y el Pacífico, África y América Latina y el Caribe.1 La experiencia adquirida en sus evaluaciones indica que los programas que apoyan a los gobiernos a enfocarse más en los resultados se verían beneficiados a partir de asumir un enfoque realmente accionado por la demanda, mejorar la comprensión del contexto del país y la economía política en torno a sus reformas (es decir "mejor ajuste" en lugar de "mejor práctica") e implementar buenos sistemas de monitoreo de proyectos que permitan la gestión flexible de reformas institucionales, ya que es frecuente que surjan dificultades imprevistas durante la implementación (Banco Mundial, 2008: 40-41; BID, 2014; BASD, 2014).

En el último tiempo, una Iniciativa de la Alianza Mundial sobre Resultados y Responsabilidad Mutua dio inicio a una implementación experimental de dos años sobre el uso mejorado de marcos nacionales de resultados2 en tres regiones (NEPAD, 2016). La iniciativa ayudó a elaborar una metodología para vincular mejor las estrategias de desarrollo y los marcos de resultados con los procesos de presupuestación y la financiación disponible para el desarrollo.

…

El Consorcio de Estadísticas para el Desarrollo en el Siglo XXI (PARIS21) promueve la integración de datos confiables en la toma de decisiones y en la elaboración de políticas, coordina el apoyo que brindan los socios a las estadísticas y fomenta el diálogo entre usuarios y productores de estadísticas. Al apuntalar los sistemas nacionales de estadísticas y facilitar la formación de capacidades en este ámbito a nivel nacional y regional, PARIS21 ayuda a consolidar los marcos nacionales de resultados y a aumentar el uso de estadísticas y datos nacionales.[3] Esta labor mejora con el reciente lanzamiento de la Alianza Mundial para los Datos sobre el Desarrollo Sostenible[4].

1. La Comunidad Africana de Práctica en Gestión de Resultados del Desarrollo recibe apoyo del Banco Africano de Desarrollo y la Fundación para el Fortalecimiento de las Capacidades en África. El Banco Interamericano de Desarrollo respalda a la Comunidad de Práctica en Gestión de Resultados del Desarrollo en América Latina y el Caribe. El apoyo del Banco Asiático de Desarrollo hacia la comunidad de práctica de Asía Pacífico llegó a su fin en noviembre de 2015 (ADB, 2016).

2. Los objetivos de la implementación piloto son mejorar el uso de marcos de resultados de países socios, integrar la rendición de cuentas a nivel del país, crear vínculos eficaces entre países, regiones y el mundo e integrar la financiación y los procesos de resultados (Plataforma Africana para a Eficacia al desarrollo, 2015).

3. PARIS21 se encuentra ubicado en la OCDE y fue creado en el año 1999 por Naciones Unidas, la Comisión Europea, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial (PARIS21, sin fecha).

4. La Alianza Mundial para los Datos sobre el Desarrollo Sostenible reúne a gobiernos, organizaciones internacionales, empresas, grupos de la sociedad civil y comunidades dedicadas a las estadísticas y los datos con el fin de apoyar y mejorar la eficacia en el uso de los datos cerrando brechas clave en la información, ampliando la capacidad y el alfabetismo de datos y aumentando el libre acceso a datos (Alianza Mundial para los Datos sobre el Desarrollo Sostenible, sin fecha).

Los miembros del CAD no han logrado orientarse tanto hacia los resultados y solo unos pocos usan marcos de resultados para medir sus propios avances en forma sistemática (OCDE, 2016b). Una síntesis de revisiones colegiadas de parte del CAD elaborada entre 2012 y 2014 concluyó que todos se estaban esforzando por integrar prácticas de gestión basada en resultados en sus enfoques hacia la cooperación al desarrollo (OCDE, 2014: 250). Una nueva encuesta realizada por la OCDE a 30 socios para el desarrollo indicó que, aunque las estrategias programáticas de la mayoría de los países se adecúan a las prioridades y los resultados de sus socios nacionales y el grueso usa información sobre los resultados nacionales de los socios a nivel de proyectos, actividades y países[16], fue imposible determinar en qué medida dicha adecuación desemboca en el uso efectivo de los marcos nacionales de resultados para la planificación, el monitoreo y la evaluación. Tampoco quedó claro en qué medida los socios para el desarrollo se comunican con los países y les rinden cuentas sobre sus resultados (OCDE, 2016b).

Aunque los socios para el desarrollo reconocen que los países suelen carecer de capacidad y que deben vencer varios desafíos para asegurar la disponibilidad y confiabilidad de los datos, éstos "no fueron usados para excusar la falta de avances en el uso de marcos nacionales de resultados y en la información sobre los resultados" (OCDE, 2016b): 15). Los socios "continúan invirtiendo en la formación de capacidades para la gestión de resultados de los países "; al mismo tiempo, sin embargo, reconocen que "esto podría implementase de una manera más sistemática" (OCDE, 2016b: 15).

Ha habido avances combinados entre los socios para el desarrollo en cuanto a la formación de la capacidad interna para enfocarse en los resultados, con "un vacío intermedio en el uso de la información sobre los resultados entre los niveles de proyectos, actividades y programas y la rendición de cuentas y la comunicación" (OCDE, 2016b: 1). Muchos socios para el desarrollo no hacen hincapié en el uso de la información sobre los resultados para el control de calidad y el aprendizaje, y tanto la elaboración de políticas como las decisiones estratégicas no parecen basarse en el análisis de resultados (OCDE, 2016b).

Los principales obstáculos para el uso de marcos nacionales de resultados están interconectados

Los obstáculos para el uso de los marcos nacionales de resultados de los países y sus socios para el desarrollo están interconectados y es importante abordarlos en forma separada y, a la vez, conjunta.

Todos los países participantes en general han logrado muy buenos avances en la identificación de sus objetivos y metas nacionales de desarrollo. Sin embargo, deben velar por invertir el mismo esfuerzo en implementar, monitorear y evaluar el logro de estos objetivos y metas. Esto requiere liderazgo político, políticas adecuadas, instituciones responsables, capacidad y recursos. También es esencial una buena coordinación del gobierno a nivel nacional y subnacional. El apoyo externo a los países para lograr este avance debe ser sistemático y centrarse en los planes nacionales de acción. La iniciativa de programación conjunta de la Unión Europea ofrece un ejemplo de mecanismos para coordinar y adecuar a múltiples socios bilaterales a los mecanismos de fijación de prioridades de los países, y al mismo tiempo, fomentar la producción nacional de información sobre resultados para monitorear los avances y divulgar los logros para el desarrollo (Cuadro 2.5).

Cuadro 2.5. **La Iniciativa de Programación Conjunta de la Unión Europea**

La Unión Europea (UE) y sus Estados miembros se comprometieron a planificar en forma conjunta la cooperación al desarrollo con los países socios. Juntos, llevan a cabo el análisis de la situación del país y elaboran una respuesta común, la que utilizan la delegación de la UE, otras oficinas en terreno de instituciones de la UE y funcionarios de los Estados miembros para elaborar una estrategia a nivel del país, en estrecha colaboración con el gobierno local, la sociedad civil, el sector privado y otros grupos de actores. El cronograma de la programación conjunta se sincroniza con el del plan nacional y con el marco de resultados del país socio, y cubre el mismo período. Cada estrategia conjunta incluye un marco para monitorear su implementación y los resultados logrados de acuerdo con indicadores comunes. Cuando es posible, los socios para el desarrollo recurren a los marcos nacionales de resultados para entregar este tipo de indicadores y otros mecanismos de entrega de información.

La programación conjunta se aplica en 56 países y en 25 de ellos ya se han acordado estrategias conjuntas.

Fuentes: Comisión Europea (2015a), "EU Joint Programming: Guidance pack 2015", http://capacity4dev.ec.europa.eu/joint-programming/minisite/what-joint-programming; Comisión Europea (2015b), "Joint Programming tracker", http://capacity4dev.ec.europa.eu/joint-programming/document/joint-programming-tracker.

Los avances combinados de los socios para el desarrollo en su conjunto en la introducción de la gestión basada en resultados en sus propios programas de cooperación al desarrollo indican que muchos deben hacer mayores esfuerzos para articular los resultados que quieren alcanzar en diversos niveles, de global a regional, por tema o sector, y lo más importante, en sus países socios. Estos resultados esperados deben anclarse firmemente en los objetivos y resultados deseados establecidos por el propio país y constituir la base de los esfuerzos de cooperación al desarrollo. Esto requiere liderazgo político, así como compromiso institucional y voluntad de aprender de los resultados. Los socios para el desarrollo también necesitan mejorar el uso que hacen de la información sobre los resultados para aprender de ellos y facilitar la toma de decisiones.

Este desafío se explica fundamentalmente por la necesidad de garantizar que los resultados se incorporen en la toma de decisiones en todas las actividades –planificación, presupuestación, implementación, monitoreo y evaluación– y que exista integración y coordinación entre todos estos elementos en las diferentes fases del ciclo de gestión del proyecto y del programa.

El camino futuro en la orientación hacia los resultados del desarrollo

La Agenda 2030 para el desarrollo sostenible plantea desafíos comunes e interconectados que enfrentan todos los países –desarrollados y en desarrollo– y las sociedades. Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) ofrecen un marco de resultados compartido para los países y sus socios para el desarrollo; sus 169 metas sirven como un conjunto de resultados amplio para los países y para la cooperación al desarrollo en general. Por lo tanto, es probable que los ODS sean el centro de la labor de los países y sus socios para el desarrollo para integrar la Agenda 2030 en sus marcos de resultados respectivos[17]. Sin embargo, y a pesar de la importancia de este marco global general, es fundamental recordar que la base que define el enfoque de la cooperación al desarrollo consiste en abordar las prioridades definidas por los propios países.

En este contexto, las siguientes sugerencias pueden ayudar a fortalecer el enfoque general hacia los resultados y mejorar la adecuación de la cooperación al desarrollo con los marcos nacionales de resultados:

- **Los ODS articulan una ambición común para los países en todas las etapas del desarrollo. Sin embargo, el enfoque relativo que pone cada país en los resultados depende de sus propias prioridades para el desarrollo sostenible o, en su caso, para la cooperación al desarrollo**. En primer lugar, los ODS proporcionan el marco general en el cual el gobierno y los socios para el desarrollo pueden identificar áreas prioritarias de interés común. Se trata de un primer paso importante para adecuar los esfuerzos de los socios para el desarrollo y asegurar alianzas que generen impacto para alcanzar las 17 prioridades identificadas y acordadas a nivel mundial.
- **A nivel de cada programa y proyecto de desarrollo, los marcos nacionales de resultados deben representar el punto de referencia central de todos los esfuerzos.** Con esto se garantiza que las gestiones de cooperación al desarrollo se sustenten en la interpretación de los ODS según el contexto del país, las prioridades básicas identificadas a nivel del país y los resultados y efectos deseados relacionados específicamente con el logro de los ODS a nivel local. Los indicios confirman que esto es lo que está sucediendo en la práctica: todos los países participantes en conjunto muestran avances a la hora de identificar sus metas y objetivos nacionales de desarrollo y los socios para el desarrollo las usan para diseñar los objetivos y el enfoque en sus intervenciones hacia el desarrollo.
- **El siguiente paso será aumentar el uso de marcos nacionales en las fases de implementación, monitoreo y evaluación de las intervenciones para el desarrollo.** Es necesario utilizar más aun los indicadores de resultados, los sistemas de monitoreo local y las estadísticas nacionales de los países, y aumentar también la participación de los gobiernos en las evaluaciones. Esto incluye ampliar el apoyo a los países para fortalecer sus marcos nacionales de resultados y los sistemas nacionales asociados de estadísticas, monitoreo y evaluación.
- **Incluso con la plena adecuación con los marcos nacionales de resultados, estos esfuerzos solo generarán un impacto óptimo si la información se utiliza para orientar las decisiones y los esfuerzos posteriores.** La información concreta y sustancial de los resultados es fundamental para los países y sus socios por igual. Los países que usan esta información logran mejores resultados en el desarrollo al aumentar la eficacia de las políticas y los presupuestos y mejorar la rendición de cuentas interna y externa. La labor regional actual para fortalecer los vínculos entre la planificación y la presupuestación debería continuar, aumentando la capacidad de aprender de la información sobre los resultados e introduciendo una cultura de gestión de los resultados. Para los socios para el desarrollo, la información sobre los resultados es fundamental para ayudarlos a comprender el vínculo entre sus contribuciones y el impacto de la cooperación al desarrollo. Existen más de 80 metas de los ODS que se centran en un cambio en los efectos; estas metas ofrecen un marco sólido para que los países y sus socios midan los avances hacia los resultados del desarrollo[18]. Utilizar la información sobre los avances en cuanto a los ODS que entregan los propios países (y a través de los mecanismos de seguimiento y revisión de Naciones Unidas) para evaluar la eficacia y la pertinencia de la cooperación al desarrollo ayuda a reducir la "introducción de indicadores de desempeño que no sean congruentes con las estrategias de desarrollo de los países", en línea con el llamado del acuerdo de la Alianza realizado en Busan (OCDE, 2011: 5).

Notas

1. La guía sobre monitoreo (OCDE/PNUD, 2015) invitó a los países participantes a describir las principales características del marco nacional/sectorial del país y entregar vínculos hacia los siguientes documentos: documento de visión a largo plazo, plan nacional de desarrollo a mediano plazo, marco de gastos (o presupuesto) a mediano plazo, estrategias o programas sectoriales en transporte, educación, salud y finanzas públicas, marco común de resultados entre el gobierno y los socios para el desarrollo; programa, pacto o servicio conjunto entre el gobierno y múltiples donantes.

2. Un informe del año 2012 sobre los avances en la implementación de la Declaración de París (OCDE, 2012) concluyó que una cantidad cada vez mayor de países contaba con marcos de resultados, pero que era necesario hacer más esfuerzos todavía para implementar los marcos. Además, aunque los socios para el desarrollo estaban adoptando sistemas de gestión orientados a los resultados, no estaban usando indicadores de resultados extraídos de las estrategias nacionales de desarrollo ni marcos de resultados de los países socios.

3. El informe sobre monitoreo de la encuesta de 2011 de la Declaración de París (OCDE, 2012) concluyó que en 2010, 21% de los países encuestados (16) contaba con marcos nacionales de resultados relativamente sólidos, en comparación con 5% en 2005 y 6% en 2007.

4. Yemen no entregó una respuesta al Indicador 1b debido al conflicto reinante.

5. En una evaluación complementaria reciente sobre la influencia de los socios para el desarrollo en el establecimiento de prioridades normativas nacionales, los funcionarios de gobierno informaron sistemáticamente que los socios prestan diversos tipos de ayuda para formular políticas y enfocar los resultados (Custer et al., 2015). Aunque la mayoría de los socios contribuye al proceso de elaboración de políticas de los países proporcionando trabajo analítico y asistencia técnica específicos y facilitando el diálogo sobre políticas y aprendizaje entre pares, lo que se consideró más útil fue la asesoría sobre políticas brindada por socios multilaterales y países relativamente pequeños miembros del CAD, como Austria y Finlandia.

6. El Banco Interamericano de Desarrollo se centró en la gestión de los resultados del desarrollo para analizar cinco áreas de la gestión de las políticas públicas: planificación, presupuestación, gestión de las finanzas públicas, gestión de programas y proyectos y monitoreo y evaluación.

7. Burundi, República Democrática del Congo, Kenia, Madagascar, Malawi, República Unida de Tanzanía, Uganda, Zambia y Zimbabwe.

8. La Herramienta de Preparación AfriK4R evaluó seis elementos: liderazgo por resultados, planificación por resultados, presupuestación por resultados, capacidad institucional, monitoreo, evaluación y capacidad estadística y rendición de cuentas por resultados. La evaluación de la capacidad institucional cubre: coordinación de la planificación y la presupuestación con entrega de productos y servicios; capacidad de planificación a nivel sectorial y de departamentos y la disponibilidad de recursos institucionales, técnicos y humanos necesarios para facilitar la implementación para lograr los resultados esperados (AfCoP-MfDR, 2015: 13).

9. Benin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Mali, Mauritania, Níger, Senegal y Togo.

10. Ver BID (2014); Kaufmann, Sanginés y García Moreno (2015); AfCoP-MfDR (2015); y AP-DEF (2015). Las conclusiones del trabajo interregional que efectuó la iniciativa de la Alianza Global sobre "Resultados y responsabilidad mutua" también respaldan el diagnóstico regional mencionado.

11. El tamaño promedio de las intervenciones fue de US$ 25 millones. La mayoría de las intervenciones señaladas tenían un presupuesto de US$ 1 a US$ 50 millones (72%); 16% eran más pequeñas y 12% eran proyectos y programas más grandes.

12. En general, los préstamos basados en políticas se efectúan en la forma de apoyo presupuestario y están ligados a la implementación de reformas normativas comunes, junto con las reformas estructurales y los programas de gastos para el desarrollo en el país prestatario. Los desembolsos son rápidos y suelen hacerse en una sola transacción. Las reformas a las políticas buscan ejercer un impacto generalizado en todos los sectores y la economía.

13. La adopción por parte de los líderes mundiales de la Declaración del Milenio (Naciones Unidas, 2000) generó la creación de un conjunto de 8 Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y 18 metas. Estos objetivos guiaron la labor de cooperación al desarrollo por más de 15 años. Los países y los socios para el desarrollo que se suscribieron a la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda reconocieron la importancia de orientarse hacia los resultados y usar datos para mejorar la toma de decisiones sobre los esfuerzos de cooperación al desarrollo (OCDE, 2005: párrafo 43, p. 7). A través de la Agenda de Acción de Accra, los países y sus socios se comprometieron a mejorar la gestión por resultados y a ser responsables y transparentes con el público respecto de los resultados (OCDE, 2008: párrafo 22, p. 19). La Declaración de París llamó a la gestión basada en resultados de la cooperación al desarrollo, instando al uso de información sobre los resultados por parte de los países y sus socios para planificar, presupuestar, implementar, monitorear y evaluar sus esfuerzos hacia el desarrollo sostenible.

14. Los siete bancos multilaterales de desarrollo son el Banco Africano de Desarrollo, el Banco Asiático de Desarrollo, el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Islámico de Desarrollo, el Banco Europeo de Reconstrucción y Fomento y el Grupo Banco Mundial (*Managing for Development Results*, sin fecha).

15. Los marcos de resultados institucionales monitorean los avances en tres niveles: resultados globales del desarrollo; resultados logrados a nivel del país y por organizaciones multilaterales, internacionales y regionales con el apoyo de los socios para el desarrollo; desempeño institucional y operacional de los socios para el desarrollo (OCDE, 2016a: 5-6).

16. Veinticuatro de los 29 Miembros del CAD, cuatro bancos multilaterales y regionales de desarrollo, el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola y GAVI participaron en la encuesta, la que fue administrada por el Directorio de Cooperación al Desarrollo de la OCDE (OCDE, 2016a).

17. Los participantes en el Simposio de Alto Nivel de Uganda del Foro sobre Cooperación para el Desarrollo celebrado en noviembre de 2015 destacaron la importancia de integrar la Agenda 2030 en las estrategias nacionales y locales de desarrollo y en los marcos de políticas (DCF, 2015). En la actualización de las directrices para los equipos de trabajo de Naciones Unidas en los países en relación con la elaboración de nuevos marcos de asistencia al desarrollo de Naciones Unidas, el Grupo dedicado a Desarrollo de la institución indicó que espera que los nuevos marcos de asistencia al desarrollo "respondan a los imperativos de la Agenda 2030 y aborden con eficacia la naturaleza compleja e interconectada de los ODS" (UNDG, 2016: 5). La mayoría de los encuestados en un nuevo estudio de la OCDE mencionó varias etapas para vincular los ODS con sus propias metas y políticas de desarrollo y para actualizar sus marcos de resultados (OCDE, 2016b).

18. Entre las 169 metas articuladas por los 17 ODS, 62 se relacionan con medios de implementación y 19 con medidas de políticas u otras acciones relativas a procesos. Los objetivos restantes se concentran en los efectos del desarrollo sostenible (OCDE, 2016a). Como parte de su programa de trabajo en la toma de decisiones basada en resultados en la cooperación al desarrollo, la OCDE busca la forma de mejorar la conexión de los marcos de resultados de los países y sus socios con la cooperación al desarrollo usando un enfoque basado en los ODS. En un taller realizado en febrero de 2016, se sugirió al CAD examinar con mayor profundidad un enfoque basado en los ODS para la cooperación al desarrollo (OCDE, 2016c).

Bibliografía

AfCoP-MfDR (2015), "The status of managing for development results in the COMESA region, Comunidad de práctica de África sobre gestión de resultados del desarrollo, AfriK4R y COMESA, Grupo del Banco Africano de Desarrollo, Abiyán, http://api.ning.com/files/vZYf6JWsblBPQNvdnJ1TJ7r3FgGMl3lJ066q8IiHbtJ8vrpgJ9E1DCBHm8uV9WY40A1HAJL-6LdQn1Efh4EVsJcnZhWtSLCZ/AfriK4R_COMESA_Report_GB_WEB.pdf.

Africa Platform for Development Effectiveness (2015), "Pilot Porgramme for Enhancing the Use of Country Results Frameworks: African Region Kick-off Workshop", página web, www.africa-platform.org/events/pilot-programme-enhancing-use-country-results-frameworks-african-region-kick-workshop.

Alianza Mundial para los Datos sobre el Desarrollo Sostenible (sin fecha), "Our goals", página web, www.data4sdgs.org/who-we-are.

APCoP (2011), *Framework for Results-Based Public Sector Management and Country Cases*, Comunidad de práctica de Asia Pacífico sobre gestión de resultados del desarrollo, Banco Asiático de Desarrollo, Manila, www.oecd.org/dac/peer-reviews/Asia%20pacific%20cop%202011%20Framework%20for%20RBPSM%20and%20Country%20Cases.pdf.

AP-DEF (2015), "Realising the Addis Ababa Action Agenda at country level: Using development finance to achieve country results", Servicio de *Asia* y el Pacífico de Eficacia del Desarrollo, 5-6 de octubre 2015, Bangkok, http://effectivecooperation.org/wp-content/uploads/2015/10/BKK-DFA-results-workshop-key-messages.pdf.

Banco Mundial (2008), *Public Sector Reform: What Works and Why. An IEG Evaluation of World Bank Support*, Banco Mundial, Washington, DC, http://dx.doi.org/10.1596/978-0-8213-7589-1.

BASD (2014), "ADB support for enhancing governance in its public sector operations", Estudio de evaluación temática, Banco Asiático de Desarrollo, Manila, www.adb.org/sites/default/files/evaluation-document/36108/files/tes-governance.pdf.

BASD (2016), "Mainstreaming results-based public sector management: Supporting the initiatives of the Asia-Pacific community of practice on managing for development results", Informe de término del BASD, número de proyecto: 48197-001, Banco Asiático de Desarrollo, Manila, www.adb.org/sites/default/files/project-document/180397/48197-001-tcr.pdf.

BID (2014), "Annex IV: PRODEV – Evaluation of special programs financed by ordinary capital", RE-476-1, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC, http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?DOCNUM=39134251.

Comisión Europea (2015a), "EU Joint Programming: Guidance pack 2015", http://capacity4dev.ec.europa.eu/joint-programming/minisite/what-joint-programming.

Comisión Europea (2015b), "Joint Programming tracker", página web, http://capacity4dev.ec.europa.eu/joint-programming/document/joint-programming-tracker.

Custer, S. et al. (2015), *Listening to Leaders: Which Development Partners Do They Prefer and Why?*, AidData, Williamsburg, Virginia, http://aiddata.org/listening-to-leaders.

DCF (2015), "Development cooperation for a new era: Making the renewed global partnership for sustainable development a reality", Preparación para el Foro sobre Cooperación para el Desarrollo 2016, Simposio de Alto Nivel de Uganda del DCF, 4-6 de noviembre, Kampala, Uganda.

GNUD (2016), "Interim United Nations development assistance framework guidance", Grupo de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Nueva York, https://undg.org/wp-content/uploads/2016/05/Interim-UNDAF-Guidance-2016.pdf.

Kaufmann, J., M. Sanginés y M. García Moreno (eds.) (2015), *Building Effective Governments: Achievements and Challenges for Results-based Public Administration in Latin America and the Caribbean*, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC, https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6960/Building-Effective-Governments.pdf?sequence=4.

Managing for Development Results (sin fecha), "What is COMPAS?", página web, www.mfdr.org/%5C/COMPAS/index.html.

Naciones Unidas (2000), *Declaración del Milenio de Naciones Unidas*, A/RES/55/2, Naciones Unidas, Nueva York, www.un.org/millennium/declaration/ares552e.pdf.

NEPAD (2016), "African Pilot Programme on Enhancing the Use of Country Results Frameworks: Report on findings presented at a consultation held in South Africa hosted by the NEPAD Agency", 25-27 de abril de 2016, New Partnership for Africa's Development.

OCDE (2005), *Paris Declaration on Aid Effectiveness*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/9789264098084-en.

OCDE (2008), "Programa de Acción de Accra", aprobado en el Tercer Foro de Alto Nivel sobre Eficacia de la Ayuda, Accra, 2-4 de septiembre de 2008, www.oecd.org/dac/effectiveness/parisdeclarationandaccraagendaforaction.htm.

OCDE (2011), "Busan Partnership for Effective Development Co-operation", Cuarto Foro de Alto Nivel sobre Eficacia de la Ayuda, Busan, 29 de noviembre – 1 de diciembre de 2011, www.oecd.org/dac/effectiveness/49650173.pdf.

OCDE (2012), *Aid Effectiveness 2011: Progress in Implementing the Paris Declaration*, OECD Publishing, París, http://dx.doi.org/10.1787/9789264125780-en.

OCDE (2014), *Development Co-operation Report 2014: Mobilising Resources for Sustainable Development*, OECD Publishing, París, http://dx.doi.org/10.1787/dcr-2014-en.

OCDE (2016a), "An SDG-based results framework for development co-operation: Draft note by the Results Team of the Development Co-operation Directorate", OCDE, París, enero, www.oecd.org/dac/peer-reviews/SDG-based%20results%20framework.docx.

OCDE (2016b), "Providers' use of results information for accountability, communication, direction and learning: Survey results", OCDE, París.

OCDE (2016c), "Results in the 2030 Agenda for Sustainable Development: An SDG-based results approach to development co-operation", OCDE, París, www.oecd.org/dac/peer-reviews/SDGs-and-results-Workshop-messages.pdf.

OCDE/PNUD (2015), "Monitoring guide: Monitoring effective development commitments", Equipo de apoyo conjunto de PNUD-OCDE para la Alianza Global, http://effectivecooperation.org/wp-content/uploads/2015/10/2015-Monitoring-Guide_-final1.pdf.

PARIS21 (n.d.), "About PARIS21", página web, www.paris21.org/about.

Capítulo 3

Apropiación nacional de la cooperación al desarrollo

El acuerdo de la Alianza de Busan se basa en el compromiso de los países de promover la apropiación nacional de su propia agenda de desarrollo. Para esto, es necesario que el país cuente con apoyo suficiente entre los grupos de actores dentro y fuera del gobierno con el fin de formar capacidades institucionales para definir e implementar una estrategia nacional de desarrollo. Este capítulo revisa el estado de implementación de este compromiso y también los desafíos en la práctica. Específicamente, se centra en las conclusiones de la ronda de monitoreo 2016 en relación con: los esfuerzos nacionales por fortalecer los sistemas de gestión del presupuesto y las finanzas públicas (Indicador 9a); el uso que hacen los socios para el desarrollo de procesos y sistemas nacionales para entregar financiación (Indicador 9b); los avances en cuanto a la asistencia no ligada (Indicador 10); y los esfuerzos de los socios para mejorar la previsibilidad de la cooperación al desarrollo (Indicador 5).

 © OCDE, UNDP 2016

En una conocida cita, el ex Secretario General de las Naciones Unidas Kofi Annan señaló que, "quizás la buena gobernanza sea el factor más importante para erradicar la pobreza y promover el desarrollo"[1]. La acumulación de pruebas durante décadas ha ayudado a formar consenso respecto de la imposibilidad de importar el desarrollo; para que las gestiones en pro del desarrollo sean sostenibles y fructíferas y para que la cooperación al desarrollo respalde dichas gestiones, los países deben ser sus propios conductores y liderar la implementación de sus propios procesos de desarrollo (Jerve, 2002; OCDE, 2009; Booth, 2012; Kindornay, 2016). Sobre la base de este consenso bien establecido, el acuerdo de la Alianza de Busan comprometió a todas las partes a guiar sus acciones de acuerdo con el principio de apropiación nacional.[2]

La apropiación nacional se suele entender como el principio que siguen los países para determinar sus prioridades en el desarrollo y según ellas, definir, liderar e implementar el modelo predilecto para su desarrollo[3]. El Capítulo 2 trató una dimensión importante de la apropiación nacional al evaluar la medida en la cual los gobiernos aumentan su liderazgo y fortalecen sus instrumentos de planificación para producir resultados para el desarrollo. Este Capítulo cubre otro elemento crucial: en qué medida los países lideran la implementación de sus esfuerzos de desarrollo y cuál es su apropiación nacional. Para eso, analiza los avances en el fortalecimiento de sus principales instituciones de gestión pública; el uso de los sistemas y las instituciones nacionales para entregar recursos, y en qué medida, por parte de los socios para el desarrollo; en qué medida la financiación no está ligada y si los socios están mejorando la previsibilidad de la cooperación que ofrecen.

La imagen general que se extrae de la ronda de monitoreo 2016 es que se han mantenido los avances anteriores. Aun cuando se consiguió avanzar en la implementación de los compromisos relativos a la apropiación nacional durante el período 2005-2010, la actual tendencia está solo a medio camino de cumplir con las ambiciosas metas fijadas en Busan. Los países y los socios siguen haciendo inversiones importantes para fortalecer los sistemas nacionales, pero los resultados de estos esfuerzos son combinados y la apropiación nacional mejora a ritmo lento. La cantidad de países participantes que experimentan mejoras en la calidad de sus sistemas nacionales es similar al número de países que no lo hacen; el uso que hacen los socios para el desarrollo de los sistemas nacionales y la previsibilidad de la cooperación solo han mejorado ligeramente desde Busan; y el nivel de cooperación no ligada sigue bordeando los niveles máximos alcanzados en 2013.

Sin embargo, estos promedios globales ocultan diferencias importantes en la eficacia de los países y sus socios para fortalecer la apropiación nacional. Una revisión de estas diferencias podría servir para compartir lecciones entre pares y guiar las acciones a futuro.

Indicador 9a. Fortalecimiento de los sistemas nacionales

Fortalecer la gobernanza y el funcionamiento de las instituciones centrales del sector público es fundamental en los esfuerzos por construir gobiernos eficaces. En Busan, las partes se comprometieron a mejorar la forma en que gestionan los recursos para el desarrollo, en el marco de una agenda más amplia destinada a fortalecer la gestión pública y la gobernanza. En particular, los gobiernos de los países de ingreso bajo y mediano acordaron seguir mejorando la calidad de sus sistemas nacionales de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones (a menudo denominados "sistemas nacionales") (Cuadro 3.1). El acuerdo forjado en Busan por la Alianza también compromete a los socios a utilizar los sistemas nacionales al momento de ofrecer cooperación al desarrollo a los gobiernos socios, en lugar de emplear sistemas paralelos que se rigen por políticas y procesos diferentes.

El buen funcionamiento de los sistemas nacionales es esencial para garantizar que el gasto público destinado a planes nacionales de gran envergadura se traduzca de la manera más eficiente, eficaz y sostenible en resultados para el desarrollo (Banco Mundial, 2012; ADB, 2014). En dichos planes se establecen los reglamentos, los sistemas y los procesos que deben seguir los oficiales a cargo de la gestión del gasto público en la ejecución presupuestaria, la información financiera, la auditoría y las adquisiciones. Puesto que determinan de qué manera el gobierno recauda, administra y distribuye los recursos públicos en los diferentes sectores, la calidad de los sistemas nacionales tiene un efecto transversal en la eficacia general del desarrollo y en los resultados.

Cuadro 3.1. **¿Cómo medimos la calidad de los sistemas nacionales de gestión de las finanzas públicas?**

El Indicador 9a mide la proporción de países participantes que han avanzado al menos medio punto en la escala sobre Calidad de la Gestión Presupuestaria y Financiera del Banco Mundial.

Este indicador se basa en las puntuaciones sobre la calidad de la gestión presupuestaria y financiera contenidas en el instrumento del Banco Mundial para la evaluación de las políticas e instituciones nacionales (CPIA)[1]. Las puntuaciones varían de 1,0 a 6,0, con aumentos de medio punto (0,5); se considera que mientras más alta es la puntuación, más confiable resulta el sistema nacional de gestión presupuestaria y financiera.

El Banco Mundial evalúa si el país cumple con las tres dimensiones siguientes:

1. presupuesto integral y realista, vinculado con las prioridades de políticas
2. sistemas eficaces de gestión financiera que aseguren una ejecución presupuestaria de acuerdo con lo planificado en forma controlada y predecible
3. información fiscal y contabilidad exactas y oportunas, incluso con auditoria de las cuentas públicas y buenas disposiciones para el seguimiento.

En el caso de la ronda de monitoreo 2016, el marco de monitoreo de la Alianza Global se basó en las últimas puntuaciones de la CPIA (2015) que evalúan la calidad de la gestión presupuestaria y las finanzas públicas; estas puntuaciones están disponibles para 60 de los países participantes.

Meta para 2015: La mitad de los países avanza al menos un paso (es decir, 0,5 puntos) en la escala de la CPIA sobre la calidad de la gestión presupuestaria y financiera (CPIA 13).

1. Este indicador toma el valor de una subdimensión de la CPIA –CPIA 13– que se centra en la calidad de la gestión presupuestaria y de las finanzas públicas.

En general se han registrado pocos avances desde 2010, con algunas excepciones destacables

La calidad de la gestión presupuestaria y de las finanzas públicas en la mayoría de los países evaluados (87%) sigue dentro de la categoría de "moderada" (Cuadro 3.1). Los resultados sugieren que la mayoría de los países todavía necesita mejorar en varios aspectos: mejorar la extensión y credibilidad del presupuesto; vincular efectivamente el presupuesto con las prioridades normativas; ejecutar el gasto de manera controlada y predecible y someter el presupuesto a procesos oportunos y rigurosos de contabilidad, declaraciones fiscales y auditorías públicas.

La meta establecida en Busan requería avances por lo menos en medio punto para más de la mitad de los países que presentaron informes, para 2015. Si bien no se ha alcanzado este objetivo, una comparación del desempeño entre el año de referencia (2010) y 2016 arroja algunas tendencias interesantes (Gráfico 3.1). Once países (18%) avanzaron en el fortalecimiento de sus sistemas nacionales: Chad, Comoras, Côte d'Ivoire, República Democrática del Congo, Etiopía, Liberia, Nepal, Samoa, Sudán, Tuvalu y Zimbabwe. La mayoría de estos se clasifican como Estados frágiles[4] o pequeños Estados insulares en desarrollo. Que estos gobiernos hayan avanzado a pesar de la situación compleja en que viven constituye un mensaje alentador. Hubo un pequeño cambio general en 35 países (58%), la mayoría de los cuales experimentaron altibajos durante el período 2010-2015. Más preocupante es el hecho de que 14 países (23%) redujeron la calidad de su gestión de las finanzas públicas. A pesar de esa baja, todos estos países, salvo uno, se mantuvieron dentro de la categoría "moderada", preservando algunos de los avances obtenidos anteriormente; Sudán del Sur fue el único país que bajó a la categoría de "débil", en gran medida como resultado de sus conflictos internos.

Tabla 3.1. **La calidad de los sistemas nacionales sigue siendo moderada**

Calidad de la gestión presupuestaria y de las finanzas públicas (CPIA 13)

Puntuación		2010 Cantidad de países	2010 %	2015 Cantidad de países	2015 %
Fuerte	**4.5**	2	4	0	0
	4.0	7	12	7	12
Moderada	**3.5**	23	40	21	35
	3.0	13	23	21	35
	2.5	8	14	10	17
	2.0	4	7	0	0
Débil	**1.5**	0	0	1	2
Total de países evaluados:		**57**		**60**	

Fuente: Evaluación basada en datos del Banco Mundial (2016a), escala de la CPIA-13 de la calidad de la gestión presupuestaria y de las finanzas públicas.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423940

Gráfico 3.1. **Tendencias en el fortalecimiento de los sistemas nacionales**

2010-15

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423719

Lograr y mantener la transformación del sector público y la gobernanza requiere de inversiones permanentes

El cambio institucional demora tiempo. No solo implica una transformación de reglas y procesos, sino también la formación de capacidades para implementar estas reglas, la reorganización de las funciones de gestión, superando la inercia así como resistencias internas y externas, y, por lo general, instaurar nuevas normas y prácticas culturales. Con esto en mente, los resultados de la ronda de monitoreo 2016 con una perspectiva a más largo plazo arrojan un panorama menos sombrío: desde 2005, son más los países que han avanzado en el fortalecimiento de sus sistemas nacionales y menos los que han experimentado retrocesos. Además, las puntuaciones de la CPIA publicadas tienen un sesgo negativo, ya que son confidenciales para los países con mejores resultados en el desarrollo[5]. Si incluimos a los 21 países participantes cuyos resultados no se dan a conocer debido a su nivel de desarrollo más alto y tomamos la información proporcionada por evaluaciones similares (es decir, evaluaciones del gasto público y la responsabilidad financiera o PEFA), el panorama general cambia: el 35% de los países participantes tienen instituciones sólidas para la gestión de las finanzas públicas, el 64% entra en la categoría moderada y solo 1 queda en la categoría débil (Cuadro 3.2). Aun así, los avances desde 2010 siguen siendo limitados.

Cuadro 3.2. **Los desafíos clave en la gestión de las finanzas públicas**

A pesar de las diferencias de un país a otro en la capacidad de gestión de las finanzas públicas, surgen patrones interesantes de las últimas evaluaciones disponibles sobre el gasto público y la responsabilidad financiera (PEFA) (Tabla 3.2). Para 70 países participantes, los datos confirman que la elaboración de los presupuestos estuvo mejor que la ejecución (De Renzio, Andrews y Mills, 2010). Esto es importante porque la preparación presupuestaria refleja el desempeño de los gobiernos, mientras que la ejecución presupuestaria -que incluye auditoría interna, control, gestión del efectivo y adquisiciones- refleja el desempeño real; por lo tanto, está más influenciada por la política y es más difícil de reformar (Andrews, 2013). La ejecución también va más allá de la función de la oficina de presupuesto: las dependencias descentralizadas de todo el gobierno tienen que ser eficaces para llevar a cabo una buena labor en cuanto a gestión del efectivo, informes financieros, supervisión y adquisiciones. La disparidad en las capacidades entre los ministerios afectará el desempeño. Y lo que es más importante aún, la previsibilidad, la cobertura y la gestión de la financiación para la cooperación al desarrollo se mencionan como desafíos clave para la gestión de las finanzas públicas en la mayoría de los países participantes.

Tabla 3.2. **Desafíos más comunes en la gestión de las finanzas públicas**

Puntuaciones en PEFA

Áreas débiles en la gestión de las finanzas públicas *Puntajes C a C+*	**Áreas muy débiles en la gestión de las finanzas públicas** *Puntajes D a D+*
Acceso público a información fiscal clave	Eficacia de la auditoría interna
Previsibilidad en relación con la disponibilidad de fondos para el compromiso de gastos	**Previsibilidad del apoyo presupuestario directo**
Existencias y monitoreo de pagos atrasados	Eficacia en la recaudación de pagos de impuestos
Calidad y puntualidad de los informes presupuestarios anuales	**Disponibilidad de información sobre recursos recibidos por dependencias de prestación de servicios**
Extensión de operaciones gubernamentales no declaradas	Escrutinio parlamentario de informes de auditorías externas
Escrutinio parlamentario de la ley de presupuesto anual	**Información financiera proporcionada por socios para el desarrollo para la presupuestación y la entrega de informes sobre la cooperación para proyectos y programas**
Eficacia de los controles de la nómina salarial	**Proporción de la cooperación que se gestiona usando procedimientos nacionales**
Perspectiva plurianual en la planificación fiscal, la política de gastos y la presupuestación	
Composición de gasto real en comparación con el presupuesto original aprobado	
Calidad y puntualidad de los estados financieros anuales	
Eficacia de los controles internos para gastos no salariales	
Competencia, valor del dinero y controles en adquisiciones	
Calidad y puntualidad de los estados financieros anuales	
Alcance, naturaleza y seguimiento de la auditoría externa	
Supervisión del riesgo fiscal conjunto de otras entidades del sector público	

Notas: Datos de 70 países participantes, última evaluación PEFA disponible. En **negrita** los temas relacionados directa o indirectamente con la cooperación al desarrollo.

Fuente: PSecretariado de la PEFA (2016), "Public expenditure and financial assessments", conjunto de datos, https://pefa.org/assessments/listing.

La mayoría de los países han tomado medidas para fortalecer sus sistemas de gestión de las finanzas públicas, aunque con resultados mixtos

La crisis financiera global y sus consecuencias pusieron a prueba la gestión de ingresos y gastos en la mayoría de los países y desencadenaron medidas generalizadas para fortalecer estas áreas (Cangiano, Curristine y Lazare, 2013). Varios de los países que participan en la ronda de monitoreo 2016 hicieron inversiones importantes para mejorar sus sistemas. En los últimos años, los esfuerzos para establecer o ampliar los sistemas de gestión de la información sobre finanzas públicas incluyeron más de 135 programas en 75 países[6]. Muchos otros países están mejorando sus regulaciones en este ámbito, rediseñando los procesos administrativos y presupuestarios y formando capacidades entre el personal. En particular, las naciones hacen esfuerzos por fortalecer sus instituciones independientes de auditoría y supervisión, elaborar presupuestos anuales con proyecciones de años fiscales, crear propuestas presupuestarias y revisiones anuales y adecuar los gastos y las prioridades de inversión (Banco Mundial, 2016a: 38). En esta ronda de monitoreo, 48 países participantes (59%) señalaron o bien que ya contaban o que estaban preparando un marco de gastos a mediano plazo.

> *Ejemplo de esfuerzos de modernización: Para mejorar los vínculos entre sus prioridades normativas y presupuestarias y los sistemas de información fiscal y de gestión, el Gobierno de Madagascar adoptó el Sistema Nacional de Monitoreo y Evaluación, adecuado a las prioridades del Plan Nacional de Desarrollo, que a su vez establece la estrategia y el marco para el presupuesto quinquenal. Desde el año 2015, se publican informes sobre la ejecución presupuestaria en el sitio web del Ministerio de Finanzas y se ha hecho un esfuerzo importante para consolidar la información atrasada, renegociar con los acreedores y mejorar el monitoreo (Banco Mundial, 2016a: 39). Como resultado, entre 2014 y 2015, Madagascar elevó su puntuación CPIA a 2,5, después de experimentar una aguda baja (de 3,5 a 2,0) a consecuencia de la crisis financiera global.*

En apoyo a estos esfuerzos, los socios para el desarrollo han ofrecido cerca de USD 16.000 millones desde 2010 para el fortalecimiento de la gestión de las finanzas públicas en los 81 países participantes[7]. Muchos países han utilizado este apoyo para diagnosticar sus sistemas nacionales e implementar planes de acción con el fin de fortalecerlos; otros países, como Zimbabwe, han hecho mejoras significativas en la calidad de la gestión financiera pública de manera independiente[8].

Sin embargo, las investigaciones indican que, si bien el apoyo de los socios para la modernización de la gestión financiera se vincula de manera positiva y significativa con mejores sistemas nacionales, la eficacia de dicho apoyo es mixta (De Renzio, Andrews y Mills, 2011).

La frecuente limitación de los resultados que logran estas reformas es objeto de abundante bibliografía y de autoreflexión entre las autoridades y asesores gubernamentales. A raíz de la crisis financiera mundial, el estrés fiscal ha deteriorado la calidad de la gestión presupuestaria y de las finanzas públicas, provocando transformaciones que se inclinan hacia la toma de decisiones centralizadas y enfoques presupuestarios verticalistas (Alesina, Ardagna and Trebbi, 2006; Randma-Liiv and Bouckaert, 2016: 228).

Las visiones emergentes ayudan a fortalecer los sistemas nacionales

A pesar de los escasos avances recientes, las conclusiones a partir de las últimas evaluaciones e investigaciones académicas y de la labor técnica conjunta de profesionales arrojan luces sobre varios elementos que, por lo general, se considera que aumentan las probabilidades de tener éxito en los esfuerzos destinados a mejorar la calidad de los sistemas nacionales:

- **El diagnóstico conjunto ayuda a identificar debilidades en las instituciones nacionales y a coordinar el apoyo de los socios para fortalecerlas.** En un profundo contraste con otras áreas de la gestión pública, los esfuerzos para modernizar la gestión de las finanzas públicas se facilitan a través de una gran cantidad de herramientas de diagnóstico que evalúan la calidad general de los

sistemas nacionales y también de instituciones específicas, comparándolos con estándares y referencias internacionales (Secretaría de PEFA, 2011; De Renzio, 2013). Estas herramientas permiten a los gobiernos identificar necesidades institucionales y ayudan a los socios para el desarrollo a orientar su apoyo hacia la gestión de las finanzas públicas y calcular el riesgo fiduciario en el uso de los sistemas nacionales[9]. Desde 2005, se han efectuado más de 535 evaluaciones PEFA en más de 150 países, incluidos los 81 participantes en la ronda de monitoreo 2016, algunos de los cuales también han sido evaluados a nivel subnacional. Es alentador ver que estas evaluaciones suelen ser el esfuerzo de múltiples grupos de actores, lo que incluye a gobiernos y socios.

- **Es necesario complementar el diagnóstico con evidencia más sólida sobre *cómo* sucede el cambio institucional y *qué* contribuye al desempeño y los resultados.** La identificación y la buena difusión de "mejores prácticas" atractivas para la gestión financiera pública fueron bien capturadas en estándares internacionales actuales, como PEFA. Los gobiernos que cumplen el estándar ganan legitimidad externa y la comparación de las instituciones con mejores prácticas sirve como punto de partida para el debate en torno a las políticas y el diseño de las reformas (Banco Mundial, 2012). Sin embargo, cada vez se reconoce más que los *enfoques genéricos* hacia la modernización de la gestión de las finanzas públicas no funcionan y es necesario cuestionar el consenso intentando perspectivas innovadoras (OCDE, 2015a: 207-211). Como lo señaló el Banco Mundial al revisar la estrategia general de la organización en esta área, "*lo que funciona* en la reforma a la gestión del sector público depende en gran medida del contexto y la evidencia explícita sigue siendo limitada" (Banco Mundial, 2012: 1). Reconociendo los límites de los enfoques actuales, se debe dar la bienvenida a la inversión destinada a ampliar la base de evidencias de lo que funciona y cómo. Los enfoques experimentales, como los que se están probando en la Plataforma para la Eficacia de las Instituciones y en la Iniciativa de Colaboración para la Reforma Presupuestaria en África, representan un paso en la dirección correcta (EIP, 2015; CABRI, 2014).
- **Cambiar de "mejor práctica" a "mejor ajuste" mejoraría la gestión de las finanzas públicas y las adquisiciones.** Hay bastante incertidumbre respecto de cuáles son las formas institucionales más adecuadas para mejorar el desempeño del sector público en un contexto determinado y los enfoques estandarizados no parecen funcionar. La labor conjunta de los gobiernos y los socios en esta área cambia lentamente de un enfoque de "mejor práctica" a uno de "mejor ajuste" (Banco Mundial/FMI, 2013; Andrews, 2015). Básicamente, esto implica centrarse en las prioridades y problemas específicos y definidos por la población local. Para lograr un cambio de este tipo es necesario transformar los incentivos y el pensamiento institucional, además de aplicar la "escucha" activa y adecuarse a las prioridades del país (Custer et al., 2015)[10]. Sin embargo, en esta tarea los gobiernos y los asociados velarán por que en sus esfuerzos para abordar las debilidades en los sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones participen los que resultan más afectados por ellas (Andrews, Pritchett y Woolcock, 2013). Para esto es necesario aplicar un enfoque flexible y reiterativo y también reconocer que las instituciones públicas se definen según la complejidad y por ende, se requiere de algún grado de experimentación, junto con ciclos de retroinformación continua, para que suceda el cambio institucional basado en la evidencia y el aprendizaje (Ramalingan, 2013; Levy, 2014). Los procesos de modernización de la gestión de las finanzas públicas son más eficaces cuando son diseñados con un enfoque claro y abordan la incertidumbre, cuando su monitoreo es constante y hay flexibilidad para navegar por dificultades imprevistas y oposiciones inesperadas (Banco Mundial, 2012: 5). La institución debe superar la aversión al riesgo y al fracaso ocasional (OCDE, 2015a: 191-211).
- **Es fundamental fomentar el compromiso político para el cambio a largo plazo.** Es fundamental evaluar el entorno político, el espacio para maniobrar y la capacidad institucional *y* usar esas evaluaciones para diseñar las reformas que modernizarán la gestión de las finanzas públicas (Dener, Watkins y Dorotinsky, 2011; Banco Mundial/FMI, 2013: xv), así como comprender la posición y la ventaja comparativa de cada una de las instituciones centrales para conducir la reforma, en particular el Ministerio de Finanzas (Mustapha y Welham, 2016). Igualmente importante es la necesidad de fortalecer la rendición de cuentas interna

y la coordinación de arriba hacia abajo con el gobierno, debido a la magnitud de este tipo de cambio institucional; la mayoría de las evaluaciones concluyen que el compromiso político sostenido es clave para la implementación de las reformas (Lawson, 2012; Banco Mundial, 2013; IDB, 2014; ADB, 2014). Este tipo de compromiso es importante para equilibrar los costos a corto plazo del cambio institucional con los beneficios a largo plazo que generan los sistemas nacionales más sólidos; los beneficios inmediatos de las reformas preliminares no suelen ser obvios para las autoridades, mientras que los costos políticos y los desafíos burocráticos de su implementación sí lo son. Las evaluaciones indican que el compromiso del gobierno con implementar una reforma a nivel técnico o las presiones del parlamento, la sociedad civil o los socios para el desarrollo no son suficientes si el proceso carece de liderazgo político para respaldar estos esfuerzos (Lawson, 2012). En resumen, lo que frecuentemente se recomienda para lograr un cambio institucional sostenible es adoptar una mirada realista de la transformación que se ambiciona, adoptar un enfoque más simple y flexible respecto de la secuencia y dar mayor visibilidad a los beneficios de las reformas para mantener el compromiso político durante todo el proceso (Banco Mundial, 2010: 223-255).

- **Las reformas de la gestión de las finanzas públicas y otras más generales de la administración pública son interdependientes**. Es difícil separar los esfuerzos por lograr sistemas nacionales eficaces de la necesidad de desplegar y mantener una administración pública eficiente (OCDE, 2015a). Los cambios se deben abordar en paralelo y en todos los ámbitos públicos, con especial énfasis en la formación de capacidades, ya sea fortaleciendo la independencia y la capacidad del poder judicial para prevenir la impunidad y desalentar conductas corruptas (Haruna y Vyas-Doorgapersad, 2016) o mejorando la eficacia de las instituciones públicas para mantener la prestación de servicios y la gobernanza (OCDE, 2011b: 8-9; Banco Mundial, 2012, 2013).

Indicador 9b. Los socios para el desarrollo usan los sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones de los países

En Busan, los socios para el desarrollo acordaron "usar los sistemas nacionales como el enfoque por defecto para la cooperación al desarrollo para actividades del sector público" (OCDE, 2011a: para 19a). El marco de monitoreo de la Alianza Global recurre al uso de los sistemas de finanzas públicas y de adquisiciones como una medida sustitutiva del uso en general de los sistemas e instituciones nacionales (Cuadro 3.3). Estos sistemas fiduciarios son importantes para asegurar la integridad, la eficiencia y la eficacia de las instituciones de gobierno. Al usar esos sistemas en vez de crear otros paralelos, los socios para el desarrollo ayudan a fortalecer las instituciones nacionales, contribuyendo de ese modo a la apropiación nacional y la sostenibilidad a largo plazo de la cooperación al desarrollo.

Cuadro 3.3. ¿Cómo calculamos el uso que hacen los socios para el desarrollo de los sistemas nacionales?

El Indicador 9b mide la proporción de cooperación al desarrollo que se entrega al gobierno usando los sistemas nacionales de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones. Esto incluye el uso de las reglas y los procedimientos del país –y no del socio– en la ejecución, la presentación de informes financieros, las auditorías y la adquisición de bienes y servicios.

El objetivo para 2015: Para este indicador, las metas dependen de la calidad de los sistemas nacionales, según mide el Indicador 9a:

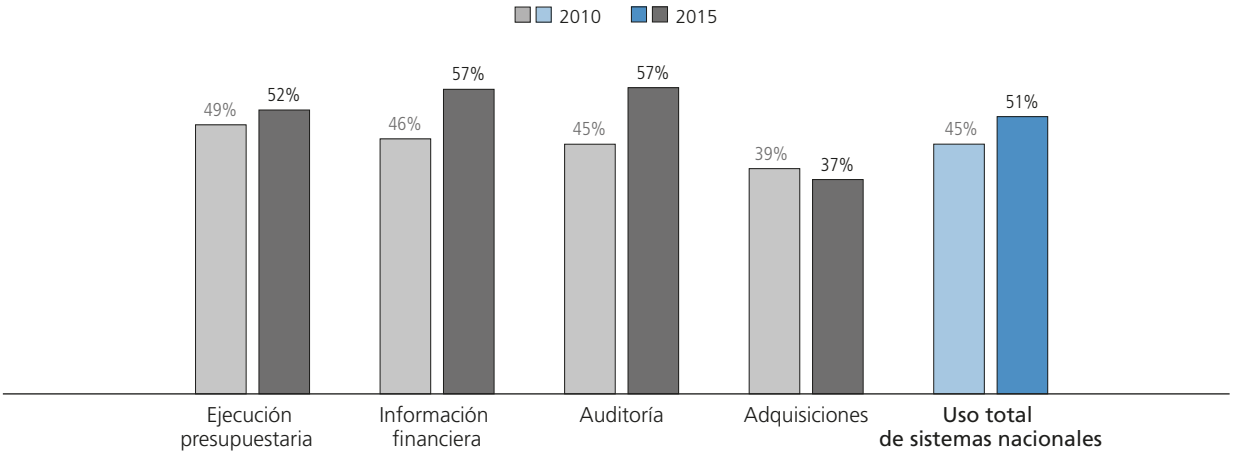
- En los países con una puntuación igual o superior a 4,5 en la calidad de los sistemas nacionales, se esperaba que los socios para el desarrollo redujeran en dos tercios la brecha en el uso de estos sistemas.
- En países con puntajes entre 3,5 y 4,5, se esperaba que redujeran la brecha en un tercio.
- Busan no estableció una meta para los países con sistemas nacionales más débiles.

A nivel global, hay una leve tendencia en alza en el uso de los sistemas nacionales

Entre los 81 países que se presentaron a la ronda de monitoreo 2016, la mitad de los desembolsos registrados a los gobiernos usaron los sistemas nacionales. Entre los 60 países que participaron en las rondas de monitoreo de 2011 y de 2016, existe un aumento del 6% en el uso de dichos sistemas (Gráfico 3.2). Este aumento se debe a que los socios confían más en los procedimientos nacionales de ejecución presupuestaria para gestionar los fondos de la cooperación al desarrollo, pero en especial al cumplimiento de las exigencias de información financiera y al uso de mecanismos de auditoría propios de los países; en conjunto, la utilización de estos tres elementos alcanzó un promedio de 55%; en contraste, la confianza en los sistemas nacionales de adquisiciones disminuyó levemente (en 2%) en comparación con 2010.

Gráfico 3.2. **Tendencias generales en el uso de los sistemas nacionales**

Para los 60 países que participan en las rondas de monitoreo de 2011 y 2016



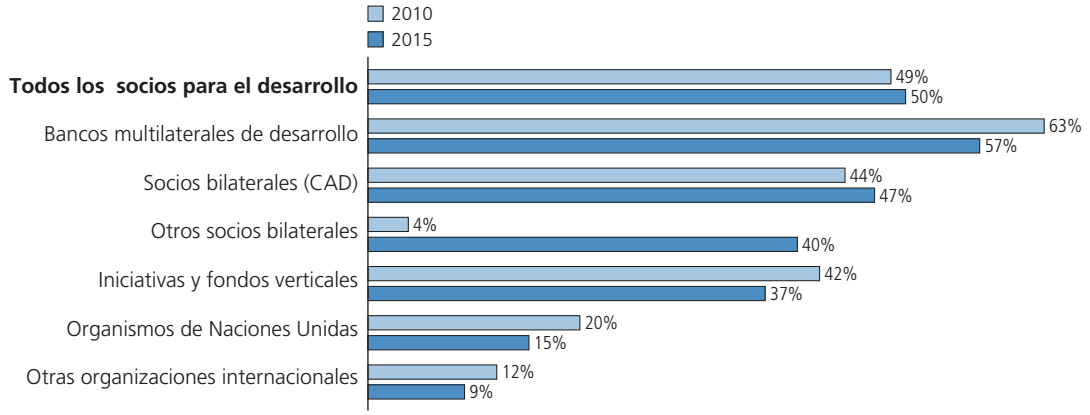
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423720

Aunque el avance general en el uso de los sistemas nacionales ha sido lento, hay casos alentadores. Por ejemplo, en el subconjunto de 30 países con calificaciones de la CPIA que exigen a los socios más utilización de los sistemas nacionales (es decir, 3,5 a 4,5), el uso creció en 9% en comparación con 2010 (54% comparado con 45%); la meta de Busan para estos países fue reducir la brecha en un tercio, alcanzando un 65%. Los resultados generales también ocultan variaciones importantes en los 30 países: 18 de ellos (o 60%) experimentaron un aumento en el uso de dichos sistemas, mientras que los demás 12 países lo redujeron. Siete países muestran un nivel particularmente alto y superan la meta del 65%: Estado Plurinacional de Bolivia, Malí, Pakistán, Rwanda, San Vicente y las Granadinas, Samoa y Uganda. Es alentador ver que, en algunos de estos casos, los buenos resultados se deben al aumento en el uso de los sistemas nacionales de adquisiciones.

Los socios para el desarrollo muestran divergencias importantes en el uso de los sistemas nacionales (Gráfico 3.3). Desde 2010, un número similar de socios aumentó y disminuyó el uso (cerca de 41% de socios en cada caso). Los bancos multilaterales de desarrollo siguen siendo los líderes, aunque han disminuido en parte su uso de estos sistemas, seguidos por el Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la OCDE, socios bilaterales y los fondos verticales. Otros socios bilaterales además del CAD han conseguido avances notables en el uso de los sistemas nacionales, con un aumento notorio de 4% a 40% desde 2010. No obstante, los organismos de Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales y regionales siguen dependiendo de sus sistemas institucionales para entregar la mayor parte de la cooperación al desarrollo.

Gráfico 3.3. **Uso que hacen los socios para el desarrollo de los sistemas nacionales**

Según tipo de socio



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423738

Varios factores influyen en el uso que hacen los socios para el desarrollo de los sistemas nacionales

Los resultados de la ronda de monitoreo 2016 indican que la medida en la cual los socios para el desarrollo hacen uso de los sistemas nacionales es influenciada en gran medida por el contexto del país, así como por los enfoques y las políticas de los propios socios. En la práctica, los datos siguen una curva en forma de "u", con mayor uso de los sistemas nacionales, tanto en países con sistemas nacionales más fuertes como en los más débiles, pero por diferentes razones:

- **En alguna medida, los socios para el desarrollo basan sus decisiones sobre el uso de los sistemas nacionales en la calidad de la gestión presupuestaria y de las finanzas públicas de un país.** El análisis multivariado de los datos de monitoreo muestra una relación positiva e importante entre la calidad de la gestión financiera y presupuestaria de un país (indicador 9a) y el nivel de uso de los sistemas nacionales. Cuanto mejor sea la calidad de estos sistemas, menor será el riesgo fiduciario percibido y, por lo tanto, mayor la proporción de cooperación al desarrollo que se desembolsa utilizando los sistemas nacionales de gestión presupuestaria y de las finanzas públicas.
- **Los países que más dependen del apoyo externo tienden a experimentar un mayor uso de sus propios sistemas.** De acuerdo con Knack (2014: 843), una explicación para este fenómeno es que, a fin de entregar altos niveles de cooperación al desarrollo, los socios para el desarrollo deben emplear modalidades similares al apoyo presupuestario.
- **Los socios para el desarrollo muestran perfiles únicos de prevención y gestión del riesgo.** A su vez, estos perfiles determinan los diferentes enfoques de los socios hacia contextos nacionales similares (CABRI, 2014: 35-36). Además del riesgo fiduciario, algunos socios pueden tomar en cuenta factores no fiduciarios, como la situación de los derechos humanos, la calidad de las políticas y el compromiso a favor de los pobres o la estabilidad macroeconómica. El análisis de los datos de monitoreo de 2016 indica que características como éstas son factores importantes que afectan la decisión de los socios sobre el uso de los sistemas nacionales[11].
- **Los socios usan sistemas nacionales que aplican diferentes modalidades de cooperación al desarrollo.** La mitad de los socios evaluados en la ronda de monitoreo 2016 usan sistemas nacionales, a pesar del uso relativamente bajo que hacen de las modalidades de apoyo presupuestario general y sectorial[12]. Esto sugiere que están buscando formas de emplear los sistemas nacionales para diferentes tipos de apoyo para la cooperación al desarrollo (Cuadro 3.4).

Cuadro 3.4. **Factores e iniciativas que aumentan el uso de los sistemas nacionales**

El riesgo percibido es un factor importante para determinar el uso de los sistemas nacionales. Una evaluación comparativa de siete socios importantes (CABRI, 2014: 38) reveló que mientras el Banco Mundial y los bancos regionales de desarrollo establecen la elegibilidad de los sistemas nacionales sobre la base de un claro enfoque fiduciario, otros socios tienden a incluir factores no fiduciarios para determinar la elegibilidad. Socios como USAID, la Unión Europea, Alemania y el Reino Unido determinen la elegibilidad según factores relativos a la democracia, los derechos humanos y la gobernanza. Francia, Alemania y otros también consideran el contexto macroeconómico. Los socios para el desarrollo tienen criterios cada vez más claros para usar los sistemas nacionales y establecer procedimientos para gestionar el riesgo fiduciario y no fiduciario usando enfoques específicos y coordinados. Por ejemplo, los mecanismos de apoyo presupuestario sectorial ayudan a los socios a enfocar los recursos en instituciones sectoriales, que se consideran comparativamente más sólidas. Los fondos fiduciarios de múltiples donantes, como el gran Fondo Fiduciario para la Reconstrucción de Afganistán, canaliza los recursos para programas liderados por el gobierno usando algunos elementos de los sistemas nacionales y compartiendo los riesgos entre múltiples socios. Otras prácticas involucran a la sociedad civil en comités directivos de fondos fiduciarios de múltiples donantes, creando así mayor adecuación a las necesidades del país además de la presión interna por usar la financiación de la manera más adecuada (Manuel et al., 2012: 23).

Las reacciones específicas a las crisis macroeconómicas también ayudan a aumentar el uso de los sistemas nacionales. Por ejemplo, poco a poco los bancos de desarrollo han adoptado la función de líderes anticíclicos, poniendo énfasis en el desembolso rápido de la financiación en relación con reformas de políticas, lo que acelera la implementación y crea espacio fiscal en los momentos más necesarios (Griffith-Jones y Gottschalk, 2012). Estos préstamos también tienden a ser de un volumen considerable. A medida que estas trasferencias se desembolsan directamente a las tesorerías, por definición tienden a usar los sistemas nacionales. Estas prácticas se extienden al Banco Mundial, los bancos regionales de desarrollo y los bancos bilaterales de desarrollo de Alemania, Brasil, Canadá y la República Popular China (Ferraz, Além y Madeira, 2016).

Por último, algunos socios para el desarrollo están probando modalidades innovadoras de cooperación a nivel nacional que usan los sistemas nacionales en mayor medida. Luxemburgo ofreció cooperación presupuestada a Senegal, un híbrido entre intervenciones como proyectos y apoyo presupuestario sectorial. Las modalidades basadas en resultados, donde los fondos se desembolsan después de lograr los resultados previstos, también están consiguiendo más atención. La modalidad de Programa por Resultados, del Banco Mundial, es un ejemplo de este enfoque, con fondos totales por USD 12 000 millones entre 2012 y 2016 en apoyo de programas de gobierno por un valor de USD 57 000 millones. También se incluye la asistencia técnica complementaria como parte del paquete de ayuda a los gobiernos para fortalecer sus propios sistemas nacionales.

Indicador 10. La cooperación no está ligada

La cooperación ligada implica recursos sobre los cuales los socios establecen restricciones geográficas y lugares específicos donde se pueden gastar (OCDE, 1987). La financiación ligada reduce la eficacia en el uso de los fondos y disminuye el valor del dinero de la cooperación al desarrollo, ya que restringe a los proveedores que pueden hacer ofertas para la adquisición de bienes y servicios exclusivamente a aquellos ubicados en un conjunto delimitados de territorios (por lo general, el país del socio para el desarrollo). Por esta razón, los bienes y servicios adquiridos con cooperación ligada tienden a ser más costosos y de menor calidad que sus equivalentes adquiridos de proveedores locales en el país donde se implementa el programa o proyecto, o de otros proveedores extranjeros más competitivos (Ellmers, 2011).

 © OCDE, UNDP 2016

Se calcula que los costos de la cooperación ligada son entre 15% a 30% más altos que los de la cooperación no ligada (Bhagwati, 1967, Jepma, 1991, Clay, Geddes y Natali, 2009). Sin embargo, además de los costos económicos, la cooperación ligada también plantea un desafío a la apropiación nacional respecto de las decisiones de compra y priva al país de posibles externalidades positivas en el uso de la cooperación, como la creación de mercados para proveedores locales (OCDE, 2011c). También complica la adecuación y la armonización de los procedimientos de los socios para el desarrollo. La cooperación no ligada proporciona bienes y servicios eficaces en función de los costos y al mismo tiempo, crea oportunidades locales y aumenta la transparencia en los procesos de adquisición (Comisión Europea, 2002).

En 2001, los socios bilaterales del CAD acordaron hacer una recomendación para desligar automáticamente la cooperación para los países menos desarrollados, que son los que menos pueden solventar costos asociados con la financiación ligada (Cuadro 3.6) (OCDE, 2001). En 2008, esta recomendación se revisó y se incluyó la cooperación no ligada para los países pobres muy endeudados, sin reducir el apoyo hacia los grupos de países cubiertos por la recomendación original (OCDE, 2014)[13]. La Declaración de París hizo un llamado a los miembros del CAD para que continuaran avanzando a favor de la cooperación no ligada y el Programa de Acción de Accra instó a todos los socios para el desarrollo a "elaborar planes individuales para desligar al máximo posible su cooperación". Sin embargo, en estas dos declaraciones no se establecieron objetivos ni plazos. Asimismo, el acuerdo de la Alianza de Busan insta a los socios para el desarrollo a "acelerar los esfuerzos por desligar la cooperación" (OCDE, 2011a).

En 2005, menos de dos tercios de la cooperación al desarrollo que entregaban prácticamente todos los socios se otorgaba con adquisiciones restringidas. Se lograron avances importantes hasta 2010, cuando la tendencia disminuyó su ritmo debido a la presión que ejerció la crisis financiera y económica en los presupuestos de cooperación al desarrollo, complicando los esfuerzos por desligar la asistencia para el desarrollo (OCDE, 2015c; OCDE/PNUD, 2014).

Cuadro 3.5. **¿Cómo medimos la cooperación no ligada?**

El Indicador 10 mide si la asistencia al desarrollo de los socios bilaterales para del CAD no está ligada.

Se considera que la cooperación no está ligada cuando los socios bilaterales no imponen limitaciones geográficas al uso de los fondos (por ejemplo, exigir que con esos recursos se adquieran bienes y servicios de proveedores en países específicos).

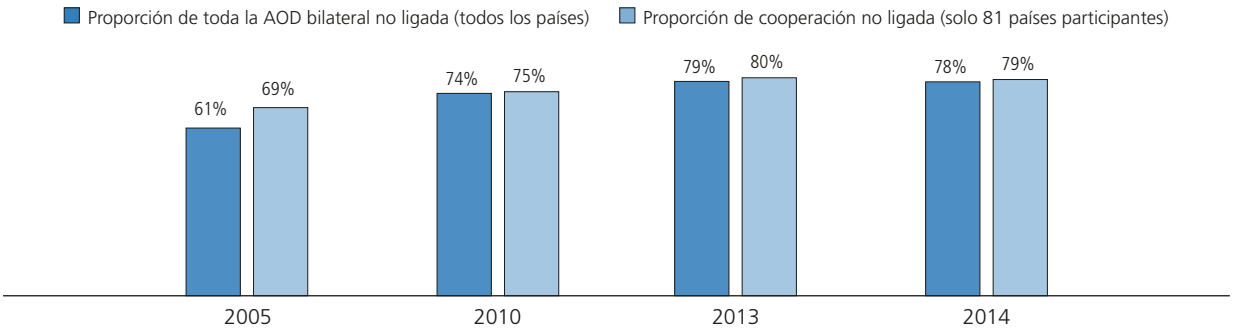
Objetivo para 2015: Avances continuos en el tiempo.

Desde el año 2010, la proporción de asistencia oficial para el desarrollo (AOD) bilateral que se indica como no ligada ha aumentado solo en forma marginal y el porcentaje global de cooperación no ligada aún ronda el valor máximo alcanzando en 2013 (Gráfico 3.4). Los miembros del CAD señalaron que en 2014, el último año para el cual hay datos disponibles, el 78% de su AOD bilateral no estaba ligada; considerando solo los 81 países que participaron en la ronda de monitoreo 2016, la proporción es levemente mayor (79%)[14].

Estos niveles globales de cooperación no ligada ocultan diferencias entre los socios bilaterales en términos de desempeño en desligar la AOD. Varios países, la mayoría del norte de Europa, se pueden considerar como los verdaderos defensores de la desligazón de la cooperación, ya que mantienen programas de cooperación no ligada o prácticamente no ligada (sobre el 95%) desde 2010. En este grupo se encuentran Bélgica, Dinamarca, Irlanda, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega y Reino Unido. Sin embargo, seis miembros del CAD aun no alcanzan el nivel de 2010 fijado en 74% de ayuda no ligada. Otros, como Corea, España y la Unión Europea, experimentaron un aumento notable entre 2010 y 2014, elevando la proporción de cooperación no ligada en alrededor de 20 puntos porcentuales. Italia experimentó el principal aumento, con casi 35 puntos porcentuales.

Gráfico 3.4. **Proporción de cooperación no ligada**

Tendencias de 2005 a 2014 (último cálculo disponible)



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423746

Algunos socios consideran la cooperación ligada como un medio para promover a las empresas de sus países y ofrecer al mismo tiempo asistencia al desarrollo. Sin embargo, no existe evidencia clara de que ello aumente en forma significativa las exportaciones de los socios o genere más empleo (Lloyd et al., 2000; Pettersson y Johansson, 2013). Los estudios recientes también indican que los costos de desligar la cooperación pueden superar cualquier posible ganancia a partir de ligarla (Knack y Smets, 2013). En este sentido, las razones para no desligar la cooperación parecen tener otro origen, como el rol creciente de las empresas del sector privado del país donante en la implementación de la cooperación al desarrollo[15].

Hay muchos factores que motivan a los socios para el desarrollo a desligar la cooperación, entre ellas la presión de los pares. Las recomendaciones hecha por el CAD, además de la Declaración de París y los compromisos de Accra y Busan, han asociado el hecho de no ligar la asistencia con la eficacia, creando así incentivos para que los países aumenten su proporción de cooperación no ligada (Knack y Smets, 2013). La investigación sugiere que, en alguna medida, los socios para el desarrollo son sensibles a las decisiones de desligar la asistencia de otros socios que trabajan en los mismos países[16].

> *Ejemplos de buena práctica: Corea aumentó la proporción de su cooperación no ligada de 32% en 2010 –cuando pasó a ser miembro del CAD– a 53% en 2014; frente a la presión internacional y al compromiso de cumplir con las normas acordadas, siguió aumentándola hasta llegar al 75% en 2015 (Chung, Eom y Jung, 2015).*

Los desafíos de la gobernanza en los países receptores también influyen en las decisiones de los socios para el desarrollo para desligar la cooperación. Aunque el Programa de Acción de Accra instó a los socios a usar "sistemas de adquisiciones locales y regionales […] y permitir la competencia de las empresas locales y regionales", las últimas investigaciones indican que la calidad de los sistemas nacionales de adquisiciones influye en la proporción de cooperación que realmente se desliga (Ellmers, 2011).

Cuadro 3.6. **Se requieren más esfuerzos para desligar efectivamente la cooperación**

Aunque a menudo la cooperación se desliga formalmente con el fin de abrir licitaciones a empresas fuera del país socio, esta medida podría ser insuficiente para desligar la cooperación efectivamente. Podría suceder que la cooperación se desligue de manera informal si los socios para el desarrollo usan procesos de licitación que den ventaja a sus empresas nacionales, o si simplemente eligen financiar proyectos en sectores donde las empresas nacionales tienen ventajas competitivas.

…

La *Recomendación del CAD de 2001 relativa a desligar la asistencia oficial para el desarrollo a los países menos adelantados* exigía que la AOD se desligara formal e informalmente. Una disposición sobre la transparencia requiere que se hagan anuncios *ex ante* de ofertas no ligadas de cooperación al desarrollo, así como notificaciones *ex post* sobre los contratos adjudicados; el segundo aspecto de la aplicación de estas disposiciones sigue siendo limitado.

Las prácticas de adjudicación de contratos ofrecen otra perspectiva sobre la medida en la que se desliga la cooperación. En 2013, el 48% de los contratos de cooperación para el desarrollo se adjudicaron a proveedores del país del socio bilateral, el 42% a proveedores del país receptor y el 10% a otros proveedores. En general, la proporción de contratos adjudicados a empresas de los países socios prácticamente se duplicó entre 2003 y 2013, llegando a casi 90% en el caso de varios socios en el desarrollo (OCDE, 2015c).

Indicador 5a. Previsibilidad anual de la cooperación al desarrollo

Los gobiernos que cuentan con cooperación al desarrollo previsible pueden planificar y gestionar con mayor eficacia sus políticas y programas de desarrollo (Cuadros 3.7 y 3.8). La Declaración de París (2005) comprometió a los socios para el desarrollo a desembolsar fondos "en forma oportuna y predecible de acuerdo con los cronogramas acordados" (OCDE, 2005). El Programa de Acción de Accra pone énfasis renovado en la importancia de la previsibilidad haciendo un llamado urgente a la entrega de "información completa y oportuna sobre los compromisos anuales y los desembolsos reales" (OCDE, 2008). En Busan, los socios para el desarrollo hicieron una reafirmación explícita de estos compromisos sobre la previsibilidad.

Cuadro 3.7. ¿De qué modo calculamos la previsibilidad anual de la cooperación al desarrollo?

El indicador 5a mide la proporción de financiación para cooperación al desarrollo que se desembolsa al gobierno en el ejercicio fiscal programado por los socios. Captura la confiabilidad de los socios para el desarrollo en la entrega de los recursos prometidos durante el año pertinente y su capacidad para pronosticar y desembolsar con precisión estos recursos (es decir, implementar sus actividades de cooperación al desarrollo) en un período de 12 meses.

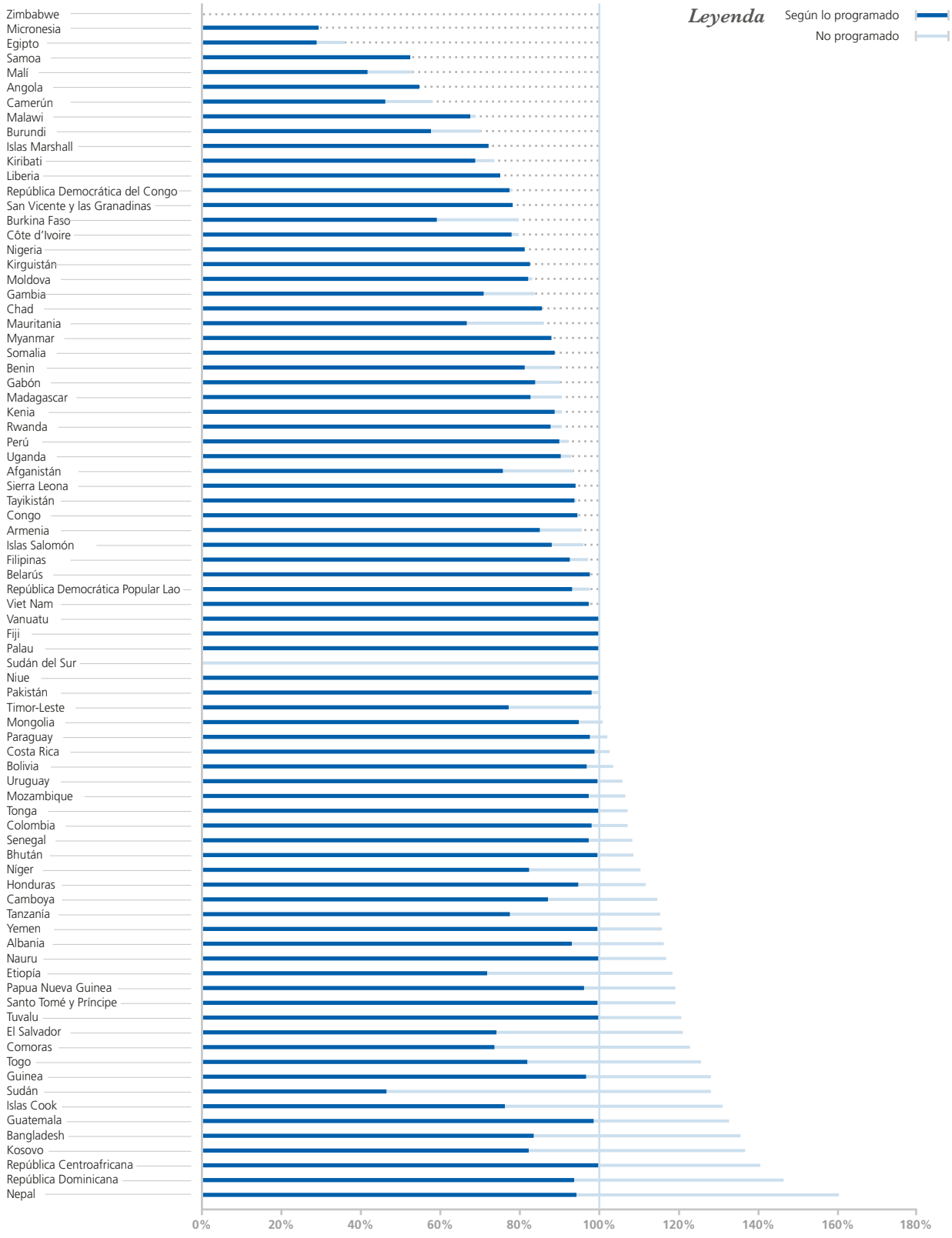
Objetivo para 2015: Reducir a la mitad la brecha entre la cooperación al desarrollo programada para el año siguiente y la cooperación al desarrollo que realmente se entrega.

A nivel global, la previsibilidad anual ha disminuido levemente en los últimos cinco años. Los países que participan en la ronda de monitoreo 2016 señalaron que 83% de todos los fondos programados para el sector público fueron desembolsados según lo planificado dentro del ejercicio fiscal de referencia, quedando por debajo del objetivo de Busan del 90% y del nivel de 2010.

Sin embargo, este promedio global oculta importantes variaciones entre países (Gráfico 3.5). Treinta y ocho países recibieron menos fondos de los programados. Por otra parte, 39 países recibieron más financiación de la prevista, con desembolsos totales no programados por un valor aproximado de USD 5.200 millones.

Los datos regionales muestran variaciones importantes en cuanto a la previsibilidad (Gráfico 3.6), con promedios para América Latina y Asia meridional sobre el 90%, mientras que África y el Pacífico están muy por debajo de este índice, lo que indica que el contexto nacional también es importante. Egipto y los Estados Federados de Micronesia recibieron solo la mitad de la financiación originalmente programada, mientras que la República Dominicana y Nepal obtuvieron una cifra superior a lo previsto.

Gráfico 3.5. **Previsibilidad anual**



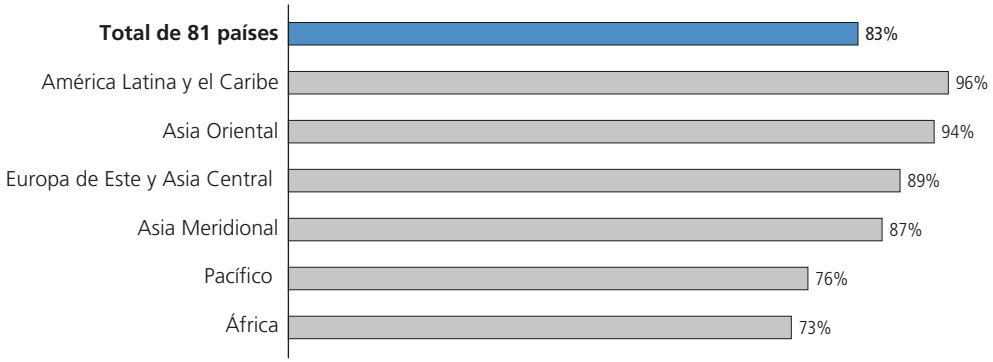
Nota del PNUD: Las referencias a Kosovo se deben entender en el contexto de la Resolución 1244 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (1999).

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423752

 © OCDE, UNDP 2016

Gráfico 3.6. **Variaciones regionales en la previsibilidad anual**

Porcentaje de financiación de la cooperación al desarrollo para el sector gubernamental



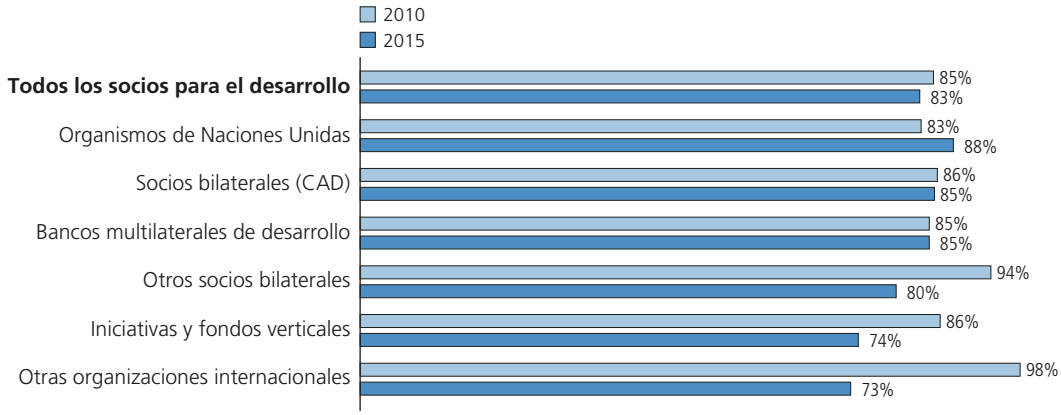
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423761

La previsibilidad anual de la cooperación al desarrollo es activada por una combinación de factores técnicos y estructurales que tienen que ser gestionados con eficacia

Investigaciones anteriores concluyeron es posible mejorar la previsibilidad a partir de la adopción de determinadas estructuras y procesos por parte de los socios para el desarrollo, entre ellos: "marcos de presupuestación y planes continuos plurianuales institucionales; estrategias y alianzas nacionales a más largo plazo; instrumentos de cooperación al desarrollo nuevos y a más largo plazo; seguimiento eficaz e información sobre los desembolsos" (OCDE, 2011b: 10). Se reconoció, por ejemplo, que las alianzas más incluyentes y a más largo plazo con los países generaban un efecto positivo en la previsibilidad anual de la cooperación al desarrollo, mientras que la programación nacional fragmentada y a más corto plazo la inhibían (Canavire-Bacarreza, Neumayer y Nunnenkamp, 2015). El análisis realizado en esta ronda de monitoreo confirma estas conclusiones y deja en evidencia que los socios[17] más importantes de un país también son los más previsibles; los socios para el desarrollo con programas más grandes también tienden a ser más previsibles. Por último, los bancos multilaterales de desarrollo, los organismos de Naciones Unidas y los socios bilaterales, que suelen tener mayor presencia en el país y establecen estrategias nacionales sistemáticas con los gobiernos socios, se muestran más previsibles que otros (Gráfico 3.7)[18].

Gráfico 3.7. **Previsibilidad anual de la cooperación al desarrollo**

Según tipo de socio



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423776

Para cumplir el compromiso de entregar fondos programados en el plazo de un año, los socios para el desarrollo deben manejar la complejidad del contexto de cada país y sus proyecciones deben reflejar las situaciones difíciles. Los datos de la ronda de monitoreo 2016 confirman las conclusiones de la investigación anterior (OCDE, 2011b): existe una correlación sistemática positiva entre la capacidad de implementación[19] de la administración pública beneficiaria y la previsibilidad anual de la cooperación al desarrollo. También se concluyó que la buena gobernanza y la calidad general de la gestión del sector público mejoran la previsibilidad; los países más desarrollados tienen más capacidad para asegurar el desembolso de fondos programados dentro de un año. Los países que están en transición hacia la democracia se ven especialmente recompensados con fondos previsibles e incluso, con desembolsos constantes no programados (Canavire-Bacarreza, Neumayer y Nunnenkamp, 2015). Por otro lado, en línea con estas conclusiones, los Estados frágiles se ven especialmente afectados por la baja previsibilidad anual.

Entre los que muestran mejor desempeño, algunos socios multilaterales y bilaterales han logrado aumentar sus niveles anuales de previsibilidad:

> *Ejemplos de avance: El Banco Asiático de Desarrollo mejoró la claridad y la disponibilidad de la información sobre la asignación de recursos del Fondo homónimo. También hizo mejoras en cuanto a la liberación de recursos de acuerdo con cronogramas acordados (MOPAN, 2013).*
>
> *Luxemburgo aumentó en 14% el porcentaje de fondos desembolsados según lo programado y disminuyó los fondos sin programar. Esto se adecúa a los esfuerzos del país de mantener el presupuesto para cooperación al desarrollo relativamente estable y formar relaciones a largo plazo con los países receptores (OCDE, 2012b). Además, elabora programas quinquenales con cada país, lo que incluye presupuestos indicativos para asegurar una mejor previsibilidad a mediano plazo.*

Indicador 5b. Previsibilidad a mediano plazo de la cooperación al desarrollo

La previsibilidad a mediano plazo es una dimensión fundamental de la planificación eficaz para el desarrollo. Cuando la financiación oficial para el desarrollo es previsible en el mediano plazo, los gobiernos pueden usar estos recursos para apoyar políticas y programas a largo plazo y puede registrar financiación externa para el desarrollo en el presupuesto nacional (OCDE, 2012a: 11). La coordinación entre los socios para el desarrollo también es posible cuando disponen de información a mediano plazo sobre su apoyo respectivo. Reconociendo todos estos beneficios, el acuerdo de la Alianza de Busan hizo un llamado a los socios para el desarrollo para que entreguen a los gobiernos en todos los países donde trabajan "planes de implementación continuos y/o de gastos futuros indicativos de tres a cinco años, según el acuerdo logrado" (Cuadro 3.8) (OCDE, 2011a: 7, párrafo 24).

Cuadro 3.8. **¿Cómo se calcula la previsibilidad a mediano plazo de la cooperación al desarrollo?**

El Indicador 5b mide la proporción estimada de financiación para cooperación al desarrollo que cubren los planes de implementación o de gastos futuros indicativos que comparte el gobierno (para uno, dos o tres años hacia adelante).

Objetivo para 2015: Reducir a la mitad la brecha entre la financiación para la cooperación al desarrollo no cubierta por los planes de gastos futuros indicativos que entregan los socios para el desarrollo a los gobiernos.

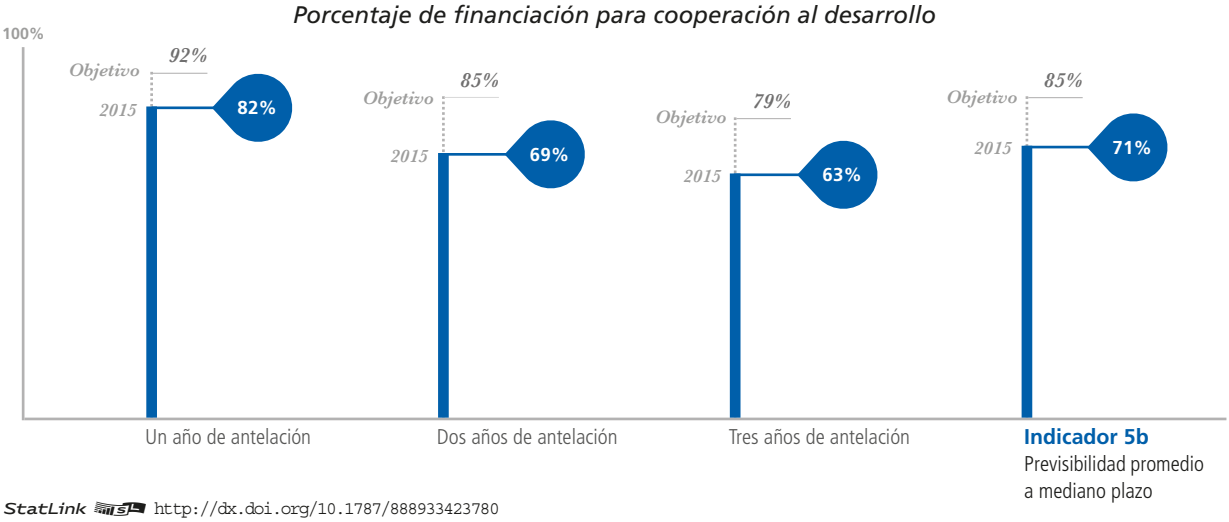
La previsibilidad a mediano plazo muestra solo un aumento marginal en 2015 en comparación con los datos de 2013[20]. En general, el 71% de la financiación para cooperación al desarrollo queda cubierta por los planes de gastos futuros indicativos que se entregan a los países, un leve aumento desde 2013 (70%). Como se detalla

 © OCDE, UNDP 2016

en el Gráfico 3.8, el 82% de la financiación total calculada para cooperación al desarrollo está cubierta por los planes de gastos futuros con un año de antelación. La disponibilidad de la información a futuro disminuye a 69% con dos años de antelación y a 63% con tres años de antelación. Estos valores están muy por debajo de los objetivos relativos a la disponibilidad de planes de gastos futuros, que representan el 92% de la financiación total calculada para 2016, el 85% de la financiación calculada para 2017 y el 79% de la financiación calculada para 2018.

Gráfico 3.8. **Información sobre planificación futura a mediano plazo entregada por los socios para el desarrollo**

Porcentaje de financiación para cooperación al desarrollo



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423780

Como lo indica el aumento de los cálculos para los próximos tres años, junto con la reducción de los otros componentes, algunos socios para el desarrollo están avanzando hacia planes de gastos futuros a más largo plazo y otros aún necesitan aumentar la disponibilidad de planes de gastos futuros con al menos uno y dos años de antelación.

No obstante, la tendencia general es positiva. Al comparar únicamente los países que participaron en las rondas de monitoreo 2013 y 2015, el porcentaje de financiación cubierta por planes de gastos futuros indicativos aumenta a 74%.

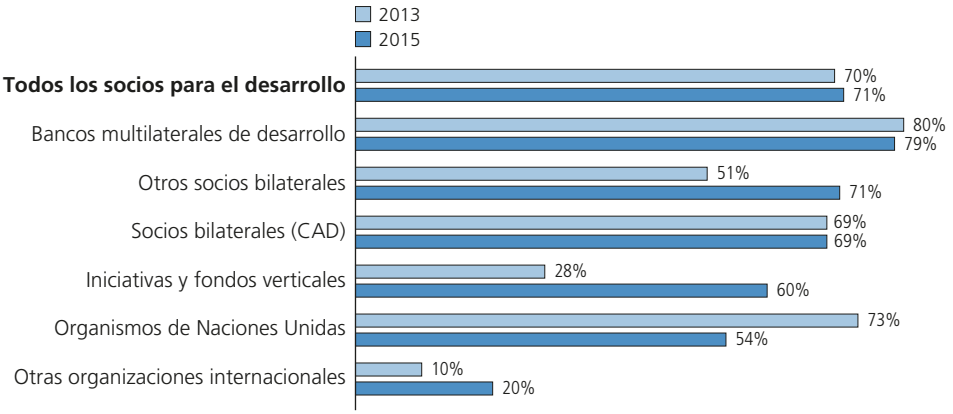
El panorama general revela diferencias importantes de comportamiento entre los socios para el desarrollo (Gráfico 3.9). Como sucede con la previsibilidad anual, el análisis en profundidad muestra que mientras mayor sea la importancia relativa del socio para el desarrollo para el país, más sólida es la relación con el gobierno nacional y por ende, hay más probabilidades de que ese socio entregue proyecciones a mediano plazo en forma constante. En general, los bancos multilaterales de desarrollo y los socios bilaterales muestran mayor previsibilidad a mediano plazo que otros socios. Además, los resultados del análisis sugieren que, parecido a lo que pasa con la previsibilidad anual, los países con instituciones más sólidas para la gestión en el sector público son más eficaces para exigir (y obtener) proyecciones a mediano plazo de los socios para el desarrollo[21].

> *Ejemplos de buena práctica: Corea mejoró en más de un tercio la previsibilidad a mediano plazo entre 2013 y 2015, como reacción a las recomendaciones ofrecidas por la revisión colegiada del CAD en 2012, que instó a los socios a publicar los cálculos de programas nacionales bilaterales en una base anual y a mediano plazo. A modo de ejemplo ilustrativo, al momento de prepararse para el aumento de su AOD hacia Camboya, Corea estableció en forma interna el camino de crecimiento presupuestario de sus diferentes organismos; también compartió esta información con el Gobierno de Camboya.*

El Fondo de la OPEP para el Desarrollo Internacional (OFID) aumentó en 31% la previsibilidad a mediano plazo de su programa de cooperación al desarrollo entre 2013 y 2015. Además de esforzarse para poner los planes de gastos futuros a disposición de los países, el fondo generó conciencia interna sobre su desempeño institucional a través de la participación en procesos globales de monitoreo.

Gráfico 3.9. **Previsibilidad a mediano plazo de la cooperación al desarrollo**

Porcentaje de cooperación al desarrollo según tipo de socio



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423796

El camino a seguir para mejorar la apropiación nacional

La apropiación nacional es fundamental para que un país logre los objetivos de desarrollo sostenible. Garantiza que los países lideren sus propios procesos de desarrollo; que el apoyo de los socios sea pertinente a las necesidades; que los proyectos y programas se implementen con eficacia y que los resultados sean sostenidos. La ronda de monitoreo 2016 reveló que los países han logrado mejorar la calidad de sus instituciones nacionales centrales, como los sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones. Sin embargo, solo algunos de estos esfuerzos están dando frutos de manera realmente sostenida.

De igual manera, los socios para el desarrollo han hecho esfuerzos parciales para aumentar el uso de los sistemas nacionales e implementar la cooperación al desarrollo de manera de fortalecer dichas instituciones. La previsibilidad anual de la cooperación al desarrollo solo es levemente inferior que en las rondas anteriores. Ha habido pocos avances en cuanto a asegurar la previsibilidad a mediano plazo de la cooperación al desarrollo y desligar la asistencia, con promedios globales que oscilan en torno a los valores máximos alcanzados durante los últimos cinco años. Sin embargo, estos promedios mundiales ocultan avances importantes conseguidos por algunos países y socios para el desarrollo, como el mayor uso de los sistemas nacionales por parte de socios bilaterales fuera del CAD.

En este contexto, las siguientes sugerencias pueden ayudar a mejorar la apropiación nacional y a garantizar la eficacia de los esfuerzos de desarrollo:

- **Invertir en alianzas a largo plazo para fortalecer la apropiación nacional en general.** El análisis de los datos de monitoreo revela que cuando los socios realizan inversiones importantes en un país específico y ofrecen apoyo sustancial y constante para ayudar al país a construir sus instituciones nacionales, los desafíos como la previsibilidad de la cooperación al desarrollo y el uso de sistemas nacionales no son tan gravitantes. Por el contrario, una programación nacional fragmentada y a corto plazo plantea desafíos para avanzar en relación con la apropiación nacional.

- **Poner el foco en mejorar la eficacia y la rendición de cuentas de las instituciones públicas, sosteniendo la prestación de servicios públicos y creando gobernanza y gestión sólida de las finanzas públicas.** Estas áreas se vinculan inextricablemente al uso eficaz de los sistemas nacionales. Al mismo tiempo, es necesario abordar reformas en todos los ámbitos públicos de manera congruente, poniendo énfasis particular en el desarrollo de capacidades (OCDE, 2011b: 8-9; Banco Mundial, 2012, 2013).
- **Permitir que emerjan enfoques innovadores y alternativos, y probarlos.** Si bien las evaluaciones conjuntas establecidas y el apoyo coordinado son destacables, los socios para el desarrollo deberían permitir variaciones a lo que consideran buenas prácticas y buscar el método que mejor calce con cada país o circunstancia. El aprendizaje más activo entre pares en el uso de los sistemas nacionales, la previsibilidad a mediano plazo, la cooperación al desarrollo no ligada y el fortalecimiento de las instituciones nacionales pueden sustentar un enfoque que se adapte a cada caso en particular.
- **Evaluar el entorno político, el espacio para maniobrar y la capacidad institucional.** El compromiso político es fundamental para el cambio a largo plazo. Las buenas evaluaciones ayudan a dar forma a los esfuerzos para modernizar la gestión de las finanzas públicas, aportan realismo a las ambiciones, permiten un enfoque más franco y flexible para ordenar el proceso y hacen más evidentes los beneficios de las reformas. Esto a su vez ayuda a mantener el compromiso político a lo largo del proceso de cambio institucional. El diagnóstico conjunto de las debilidades en las instituciones nacionales permite a los socios y a los gobiernos coordinarse para fortalecerlas y calcular al mismo tiempo y de manera realista los riesgos fiduciarios que implica el uso de los sistemas nacionales. La Iniciativa Colaborativa de Reforma Presupuestaria en África y la Plataforma para Instituciones Eficaces han probado varias formas de diálogo entre los actores y el aprendizaje entre pares ayuda a mejorar el uso de los sistemas nacionales.
- **Confiar en enfoques flexibles y reiterativos para apoyar el cambio institucional basado en evidencias y descubrir prácticas nuevas y emergentes.** Existen pocas pruebas de la eficacia de los enfoques estandarizados para fortalecer las instituciones nacionales. De hecho, los procesos de modernización de la gestión de las finanzas públicas resultan eficaces cuando se diseñan con un método específico, están abiertos a la incertidumbre, se les monitorea constantemente y son flexibles para superar obstáculos imprevistos u oposición. Para lograr el conjunto de compromisos de Busan relacionados con la apropiación nacional, es fundamental que los socios para el desarrollo superen su aversión institucional al riesgo y al fracaso ocasional; esta es una condición previa para el aprendizaje sobre políticas (OCDE, 2015a: 191-211).

Notas

1. De un discurso ante la Asamblea General de Naciones Unidas, citado en Naciones Unidas (1998).

2. El consenso internacional en torno al principio de apropiación nacional se afirmó por primera vez en la Declaración del Milenio (2000); se reafirmó en el Consenso de Monterey (2002) y en los documentos de resultados de los cuatro Foros de Alto Nivel sobre Eficacia de la Ayuda (2005-11), que incluyen la Declaración de París y el acuerdo de Alianza de Busan. Al aprobar estos acuerdos, las partes se comprometieron a aplicar el principio a todos sus esfuerzos de desarrollo. En 2015, la comunidad internacional se comprometió nuevamente con el principio de apropiación nacional con el Programa de Acción de Addis Ababa y la Agenda para el Desarrollo Sostenible 2030.

3. Esta definición de apropiación nacional incluye los conceptos de: formación de capacidades (es decir, fortalecimiento de la capacidad nacional para liderar procesos de desarrollo); adecuación de la cooperación al desarrollo a las prioridades nacionales, como se analiza en el Capítulo 2; uso de sistemas nacionales para entregar la cooperación al desarrollo; y desvinculación de la disposición de cooperación al desarrollo de cualquier limitación en las adquisiciones. Las definiciones más amplias del concepto de apropiación nacional también encierran las dimensiones de inclusión (es decir, apropiación nacional democrática), que se analiza en el Capítulo 4, y de responsabilidad mutua (es decir, todos los actores nacionales y los socios para el desarrollo son responsables por sus acciones), como se analiza en el Capítulo 5. Otras definiciones del principio ponen énfasis en conceptos de soberanía nacional (Kindornay, 2016).

4. Para ver una lista que clasifica a los Estados frágiles de acuerdo con las definiciones del Banco Mundial y el Fondo por la Paz, visite: www.oecd.org/dac/ governance-peace/conflictfragilityandresilience/docs/List%20of%20fragile%20states.pdf.

5. Las puntuaciones CPIA solo se hacen públicas para los países que reciben apoyo de la Asociación Internacional de Fomento (AIF), la rama del Banco Mundial que entrega recursos en condiciones concesionarias; estos países suelen estar en una etapa menos avanzada del desarrollo. Por lo general, los países en los que la calidad de las instituciones del sector público es relativamente mejor y que tienen mayores niveles de desarrollo, cumplen con los requisitos para recibir préstamos del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), la rama no concesionaria del Banco Mundial; las puntuaciones para estos países no se dan a conocer al público.

6. Conteo de datos del Cartógrafo del Sistema de Información sobre Gestión Financiera (FMIS) del Banco Mundial de julio de 2016.

7. Datos del Sistema de Notificación de los Países Acreedores de la OCDE.

8. Para conocer una descripción del contexto del país que impulsó las reformas en Zimbabwe, vea Banco Mundial (2016b). En Zimbabwe, los esfuerzos para mejorar la gestión de las finanzas públicas fueron respaldados por la calidad comparativamente alta del personal dedicado a la administración pública y se vieron impulsados por la necesidad de mejorar la gestión del gasto público en un contexto fiscal restringido.

9. Como se analiza más adelante en este capítulo, el análisis de los datos de monitoreo de 2016 revela que el desempeño de los socios se orienta, entre otros factores, según la calidad evaluada de los sistemas de gestión de las finanzas públicas en los países en los que operan.

10. En un reciente estudio a gran escala sobre la capacidad de los socios para el desarrollo para influir en las políticas de los países socios, se encontró una estrecha correlación entre la adecuación de los socios a las prioridades nacionales medida como la proporción de la AOD asignada a las 10 principales prioridades del gobierno y su capacidad para influir en el programa de reformas (coeficiente de correlación de Pearson (r) de 0,57): "las grandes organizaciones internacionales, como el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo y la Unión Europea, adecúan sus esfuerzos de reforma a los objetivos de desarrollo establecidos en los países socios y demuestran un nivel relativamente alto de influencia en la agenda" (Custer et al., 2015: 75-76).

11. El análisis multivariado de los datos, incluidos los efectos fijos para los países y los socios para el desarrollo, revela que las características específicas de los socios para el desarrollo, como las políticas internas o los perfiles de gestión de riesgos específicos, están significativamente asociadas con mayor o menor uso de los sistemas nacionales en los países socios.

12. Esto contradice la percepción generalizada de que solo las modalidades similares al apoyo presupuestario pueden hacer pleno uso de los sistemas de los países. En 2014, el apoyo en forma de proyectos (por ejemplo, la cooperación técnica basada en proyectos) representó el 78,6% del total de la cooperación al desarrollo, mientras que el resto de las modalidades (por ejemplo, apoyo presupuestario general y sectorial, fondos comunes, etc.) representaron solo una pequeña parte.

13. No obstante, estas recomendaciones excluyen ámbitos muy ligados como cooperación alimentaria y asistencia técnica (OCDE, 2011c: 12-13).

14. Todos los cálculos para el Indicador 10 (cooperación al desarrollo no ligada) excluyen los costos administrativos de los socios para el desarrollo y también los costos de los donantes relativos a los refugiados en su propio país. El Anexo A.10 entrega la información por socio para el desarrollo y por país receptor.

15. La Comisión Europea considera que "desligar la cooperación no es un problema técnico. Es un asunto altamente político que entra en el ámbito de la apropiación nacional y la neutralidad de la asistencia"(Comisión Europea, 2008: 22).

16. En un país es esencial desligar una cantidad mínima de cooperación al desarrollo, ya que "los donantes que inician el proceso de desligar la cooperación perjudican sus propios intereses si otros no los siguen" (Jepma, 1991: 14).

17. El grado de importancia relativa de un socio para el desarrollo para un país determinado se calcula como la proporción de fondos para cooperación al desarrollo que entrega ese socio al país.

18. Estos resultados se extraen de un análisis multivariado que incluye 1600 pares de países y socios. El análisis utiliza efectos fijos para países y socios para el desarrollo, e incluye las variables explicativas y de control descritas en el párrafo.

19. Medición de acuerdo con la calidad de la administración pública (CPIA).

20. Por primera vez se creó una línea de referencia 2013 para este indicador durante la ronda de monitoreo 2014.

21. Los análisis multivariados con efectos fijos para países y socios para el desarrollo revelan que las puntuaciones de CPIA para "calidad de la administración pública" y "grupo de gestión pública y gobernanza" tienen una correlación positiva y significativa con previsibilidad a mediano plazo, *ceteris paribus.*

Bibliografía

Alesina, A., S. Ardagna y F. Trebbi (2006), "Who adjusts and when? On the political economy of reforms", *Documentos de trabajo de NBER*, No. 12 049, Oficina Nacional de Investigaciones Económicas de Estados Unidos, www.nber.org/papers/w12049.

Andrews, M. (2013), *The Limits of Institutional Reform in Development: Changing Rules for Realistic Solutions*, Cambridge University Press.

Andrews, M. (2015), "Explaining positive deviance in public sector reforms in development", *World Development*, Vol. 74, pp. 197-208, http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2015.04.017.

Andrews, M., L. Pritchett y M. Woolcock (2013), "Escaping capability traps through problem driven iterative adaptation (PDIA)", *World Development*, Vol. 51, pp. 234-244, http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.05.011. Bhagwati, J.N. (1967), "The tying of aid", Secretaría de la UNCTAD, TD/7/supp. 4, pp. 1-57, Naciones Unidas.

Banco Mundial (2010), "Results, performance budgeting and trust in government", Banco Mundial, Washington, DC, http://siteresources.worldbank.org/INTLACREGTOPPOVANA/Resources/840442-1264801888176/Results_Performance_Budgeting_Final.pdf.

Banco Mundial (2012), "The World Bank's approach to public sector management 2011-2020: Better results from public sector institutions", Banco Mundial, Washington, DC, http://siteresources.worldbank.org/EXTGOVANTICORR/Resources/3035863-1285601351606/PSM-Approach.pdf.

Banco Mundial (2013), "An evaluation of the 2007 strategy and implementation plan: World Bank country-level engagement on governance and anticorruption", GEI Banco Mundial/IFC/MIGA, Washington, DC, http://ieg.worldbankgroup.org/Data/reports/gac_eval.pdf.

Banco Mundial (2016a), "CPIA-13 scale for quality of budgetary and public financial management", Banco Mundial, Washington, DC.

Banco Mundial (2016b), "Republic of Zimbabwe: Public financial management enhancement", Informe No. PAD1191, Banco Mundial, Washington, DC.

Banco Mundial/FMI (2013), "PFM design under capacity constraints: Planning public financial management reforms in Pacific island countries", Estudio de socios de PEFA, Secretariado de PEFA, Washington, DC, https://pefa.org/content/pacific-islands-pfm-design-under-capacity-constraints-planning-public-financial-management.

BASD (2014), "ADB support for enhancing governance in its public sector operations", Estudio de evaluación temática, Banco Asiático de Desarrollo, Manila, https://www.adb.org/sites/default/files/evaluation-document/36108/files/tes-governance.pdf.

BID (2014), *Evaluation of Special Programs: PRODEV*, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC, https://publications.iadb.org/handle/11319/6748.

Booth, D. (2012), "Aid effectiveness: Bringing country ownership (and politics) back in", *Conflict, Security & Development*, Vol. 12/5, pp. 537-558.

CABRI (2014), "Towards a greater use of country systems in Africa: Recent trends and approaches", Iniciativa Colaborativa de Reforma Presupuestaria en África, Pretoria, https://www.effectiveinstitutions.org/media/Towards_a_greater_use_of_country_systems_in_Africa.pdf.

Canavire-Bacarreza, G.J., E. Neumayer y P. Nunnenkamp (2015), "Why aid is unpredictable: An empirical analysis of the gap between actual and planned aid flows", *Journal of International Development*, Vol. 27/4, pp. 440-463.

Cangiano, M., T.R. Curristine y M. Lazare (2013), *Public Financial Management and its Emerging Architecture*, Fondos Monetario Internacional, Washington, DC.

Chung, S., Y.H. Eom y H.J. Jung (2015), "Why untie aid? An empirical analysis of the determinants of South Korea's untied aid from 2010 to 2013", *Journal of International Development*, Vol. 28/4, pp. 552-568, http://dx.doi.org/10.1002/jid.3195.

Clay, E.J., M. Geddes y L. Natali (2009), *Untying Aid: Is It Working? An Evaluation of the Implementation of the Paris Declaration and of the 2001 DAC Recommendation of Untying ODA to the LDCs*, Instituto Danés de Estudios Internacionales, Copenhague, diciembre, https://www.oecd.org/dac/evaluation/dcdndep/44375975.pdf.

Comisión Europea (2002), "Untying: Enhancing the effectiveness of aid", COM(2002)639, Comisión Europea, Bruselas.

Comisión Europea (2008), "The EU – A global partner for development: Speeding up progress towards the Millennium Development Goals", SEC(2008)435, Comisión Europea, Bruselas, https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/communication-eu-global-partner-for-development-20080409_en.pdf.

Custer, S. et al. (2015), "Listening to leaders: Which development partners do they prefer and why?", AidData, Williamsburg, VA, http://aiddata.org/sites/default/files/publication_full_2.pdf.

De Renzio, P. (2013), "Assessing and comparing the quality of public financial management systems: Theory, history and evidence", Capítulo 7, en: *The International Handbook of Public Financial Management*, pp. 137-160, Palgrave Macmillan UK, Londres, http://dx.doi.org/10.1007/978-1-137-31530-4_8.

De Renzio, P., M. Andrews y Z. Mills (2010), "Evaluation of donor support to public financial management (PFM) reform in developing countries: Analytical study of quantitative cross-country evidence: Final report", *Sida Evaluation,* SIDA, Estocolmo.

De Renzio, P., M. Andrews y Z. Mills (2011), "Does donor support to public financial management reforms in developing countries work: An analytical study of quantitative cross-country evidence", Documento de trabajo 329, Instituto de Desarrollo Internacional, Londres, https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/7098.pdf.

Dener, C., J.A. Watkins y W.L. Dorotinsky (2011), *Financial Management Information Systems: 25 Years of World Bank Experience on What Works and What Doesn't*, Banco Mundial, Washington, DC, http://dx.doi.org/10.1596/978-0-8213-8750-4.

EIP (2015), "EIP country dialogues on using and strengthening local systems", Plataforma para las Instituciones Eficaces, OCDE, Paris, https://www.effectiveinstitutions.org/media/Part_III_15_08_Update_on_UCS_Dialogues.pdf.

Ellmers, B. (2011), "How to spend it: Smart procurement for more effective aid", Red Europea sobre Deuda y Desarrollo, Bruselas, http://eurodad.org/files/pdf/4639-how-to-spend-it-smart-procurement-for-more-effective-aid-.pdf.

Ferraz, J.C., A.C. Além y R.F. Madeira (2016), "Development banks contribution to long term financing", documento para DAES, https://web.bndes.gov.br/bib/jspui/bitstream/1408/7522/1/Development%20Banks%20contribution%20to%20long%20term%20financing_P_BD.pdf.

Griffith-Jones, S. y R. Gottschalk (2012), "Exogenous shocks: Dealing with the only certainty: Uncertainty", documento preparado para la Secretaría del Commonwealth, para la Reunión de Ministros de Finanzas del Commonwealth, Tokio, 10 de octubre de 2012.

Haruna, P.F. y S. Vyas-Doorgapersad (eds.) (2016), *Public Budgeting in African Nations: Fiscal Analysis in Development Management*, Routledge, Londres.

Jepma, C.J. (1991), *The Tying of Aid*, OECD Publishing, Paris, https://www.oecd.org/dev/pgd/29412505.pdf.

Jerve, A.M. (2002), "Ownership and partnership: Does the new rhetoric solve the incentive problems in aid?", *Forum for Development Studies*, Vol. 29/2, pp. 389-407, http://dx.doi.org/10.1080/08039410.2002.9666216.

Kindornay, S. (2016), "Realising country ownership post-2015?", ActionAid, Ottawa, pp. 1-30, https://www.actionaid.it/app/uploads/2015/06/Realising-Country-Ownership-Post_2015.pdf.

Knack, S. (2014), "Building or bypassing recipient country systems: Are donors defying the Paris Declaration?", *Journal of Development Studies*, Vol. 50/6, pp. 839-854.

Knack, S. y L. Smets (2013), "Aid tying and donor fragmentation", *World Development*, Vol. 44/1, pp. 63-76.

Lawson, A. (2012), *Evaluation of Public Financial Management Reform: Burkina Faso, Ghana and Malawi 2001–2010. Final Synthesis Report*, Sida, Danida y AfDB, Joint Evaluation, 7, https://www.oecd.org/derec/afdb/publicmanagementregorm.pdf.

Levy, B. (2014), *Working with the Grain: Integrating Governance and Growth in Development Strategies*, Oxford University Press.

Lloyd, T. et al. (2000), "Does aid create trade? An investigation for European donors and African recipients", *European Journal of Development Research*, Vol. 12/1, pp. 107-123.

Manuel, M. et al. (2012), "Innovative aid instruments and flexible financing: Providing better support to fragile states", Instituto de Desarrollo Internacional, Londres, https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/7884.pdf.

MOPAN (2013), *Institutional Report: Asian Development Bank (ADB)*, Multilateral Organisation Performance Assessment Network (MOPAN), París, www.mopanonline.org/Assessments/ADB2013.

Mustapha, S. y B. Welham (2016), "The capabilities of finance ministries", Instituto de Desarrollo Internacional, Londres, https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/resource-documents/10627.pdf.

Naciones Unidas (1998), "United Nations 'indispensable instrument' for achieving common goals, says Secretary-General in report to General Assembly", comunicado de prensa, SG-2048, 21 de septiembre, Naciones Unidas, Nueva York, www.un.org/press/en/1998/19980921.sg2048.html.

OCDE (1987), "DAC guiding principles for associated financing and tied and partially untied official development assistance", OCDE, París, https://www.oecd.org/dac/31775636.pdf.

OCDE (2001), *DAC Recommendation on Untying Official Development Assistance to the Least Developed Countries*, OCDE, París.

OCDE (2005), "The Paris Declaration on Aid Effectiveness", OCDE, París, www.oecd.org/dac/effectiveness/34428351.pdf.

OCDE (2008), "Programa de Acción de Accra", aprobado en el Tercer Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda, Accra, 2-4 de septiembre de 2008, www.oecd.org/dac/effectiveness/parisdeclarationandaccraagendaforaction.htm.

OCDE (2009), "Ownership: Leading national development in practice", in: *Aid Effectiveness: A Progress Report on Implementing the Paris Declaration*, OECD Publishing, París, http://dx.doi.org/10.1787/9789264050877-5-en.

OCDE (2011a), "Busan Partnership for Effective Development Co-operation", Cuarto Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda, Busan, 29 de noviembre-1 de diciembre de 2011, www.oecd.org/dac/effectiveness/49650173.pdf.

OCDE (2011b), "Effective institutions and good governance for development: Evidence on progress and the role of aid", *Evaluation Insights*, No. 4, diciembre, OCDE, París, https://www.oecd.org/derec/unitedkingdom/50313780.pdf.

OCDE (2011c), "Implementing the 2001 DAC Recommendation on Untying Aid: 2010-2011 review", DCD/DAC(2011)4/REV1, OCDE, París, www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=DCD/DAC(2011)4/REV1&docLanguage=En.

OCDE (2012a), "2012 DAC report on aid predictability: Survey on donors' forward spending plans 2012-2015 and efforts since HLF-4", OCDE, París, https://www.oecd.org/dac/aid-architecture/2012_DAC_Report_on_Aid_Predictability.pdf.

OCDE (2012b), *Luxembourg: Development Assistance Committee (DAC) Peer Review 2012*, OCDE, París, www.oecd.org/dac/peer-reviews/LUXEMBOURG%20in%20CRC%20template%20April%202013.pdf.

OCDE (2014), *Revised DAC Recommendation on Untying Official Development Assistance to the Least Developed Countries and Heavily Indebted Poor Countries*, DCD/DAC(2014)37/FINAL, OCDE, París, www.oecd.org/dac/untied-aid/Revised%20DAC%20Recommendation%20on%20Untying%20Official%20Development%20Assistance%20to%20the%20Least%20Developed.pdf.

OCDE (2015a), "A governance practitioner's notebook: Alternative ideas and approaches", folleto informativo, OCDE, París, www.oecd.org/dac/accountable-effective-institutions/Flyer.pdf.

OCDE (2015b), *States of Fragility 2015: Meeting Post-2015 Ambitions*, OECD Publishing, París, http://dx.doi.org/10.1787/9789264227699-en.

OCDE (2015c), "Aid untying: 2015 progress report", DCD/DAC(2015)37, OCDE, París, www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=DCD/DAC(2015)37&docLanguage=En.

OCDE/PNUD (2014), *Making Development Co-operation More Effective: 2014 Progress Report*, OECD Publishing, París, http://dx.doi.org/10.1787/9789264209305-en.

Pettersson, J. y L. Johansson (2013), "Aid, aid for trade, and bilateral trade: An empirical study", *The Journal of International Trade & Economic Development*, Vol. 22/6, pp. 866-894, http://dx.doi.org/10.1080/09638199.2011.613998.

Ramalingam, B. (2013), *Aid on the Edge of Chaos: Rethinking International Cooperation in a Complex World*, Oxford University Press, Oxford.

Randma-Liiv, T. y G. Bouckaert (2016), "Recent shifts in public financial management", Capítulo 14, en: Van de Walle, S. y Groeneveld (eds.), *Theory and Practice of Public Sector Reform*, Routledge, Londres.

Secretariado de PEFA (2011), *Stocktaking Study of PFM Diagnostic Instruments: Volume I – Main Report*, Secretariado de PEFA, Washington, DC, https://pefa.org/sites/default/files/asset/study_document/PublishedStocktakingofPFMDiagnosticsFinalVolumeI.pdf.

Secretariado de PEFA (2016), "Public expenditure and financial assessments", conjunto de datos, https://pefa.org/assessments/listing.

 © OCDE, UNDP 2016

Capítulo 4

Alianzas incluyentes para un desarrollo eficaz

Para implementar la ambiciosa agenda 2030 para el desarrollo sostenible es necesario movilizar toda la financiación, el conocimiento, las habilidades y la tecnología disponibles. Y para que esto sea posible, es fundamental formar alianzas eficaces que creen sinergias y capitalicen contribuciones complementarias y otros aportes. A su vez, esto requiere de un entorno normativo, legal y regulatorio favorable. Muchos socios para el desarrollo deberán cambiar y adaptar su forma de trabajo. Este capítulo analiza el entorno actual para la creación de alianzas incluyentes para el desarrollo. En particular, revisa el nivel de participación de la sociedad civil en el desarrollo además de la calidad del diálogo entre los sectores público y privado, centrándose en los esfuerzos actuales para crear un entorno que aproveche al máximo la contribución de las organizaciones de la sociedad civil al desarrollo (Indicador 2) y si existen las condiciones básicas para el diálogo entre los sectores público y privado (Indicador 3). También estudia cómo funcionan en la práctica las alianzas de múltiples agentes y finaliza proponiendo elementos clave para formar alianzas más incluyentes para el desarrollo.

 © OCDE, UNDP 2016

La inclusión es fundamental para la eficacia de las alianzas para el desarrollo. Para movilizar apoyo y recursos de todos los socios para el desarrollo se necesita aplicar un enfoque que abarque a toda la sociedad. También se debe fortalecer la coordinación y la colaboración, crear sinergias y reducir la duplicación de esfuerzos, así como capitalizar las contribuciones complementarias y otros aportes de todos los actores involucrados.

El acuerdo de la Alianza de Busan y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible reconocen la importante función que desempeñan las alianzas amplias e incluyentes en la generación de resultados en materia de desarrollo. En última instancia, el desarrollo se trata de crear un impacto positivo para la sociedad en su conjunto. La inclusión en la formulación de políticas y la programación garantiza que las personas directamente afectadas ayuden a definir y supervisar las políticas y programas de desarrollo orientados a mejorar su vida.

La Alianza Global para la Eficacia de la Cooperación al Desarrollo monitorea dos compromisos de Busan sobre la inclusión: crear un entorno que permita a las organizaciones de la sociedad civil (OSC) contribuir al desarrollo y promover la participación del sector privado a través del diálogo entre los sectores público y privado. Para la ronda de monitoreo 2016, 60 países entregaron información acerca de las condiciones nacionales pertinentes a la contribución del sector privado y las OSC al desarrollo (Cuadro 4.1)[1]. Estas evaluaciones conjuntas fueron realizadas por representantes del gobierno, las OSC, el sector privado, sindicatos y socios para el desarrollo mediante el diálogo con múltiples agentes involucrados y otros mecanismos consultivos.

Cuadro 4.1. ¿Cómo se miden las alianzas incluyentes en el marco de monitoreo de la Alianza Global?

El marco de monitoreo de la Alianza Global mide los avances de las alianzas en materia de inclusión a través de los Indicadores 2 y 3 (OCDE/PNUD, 2015). Debido a que ambos indicadores son nuevos, la ronda de monitoreo 2016 establece la línea base para futuras rondas.

Indicador 2: Las organizaciones de la sociedad civil actúan en un entorno que potencia al máximo su participación y su contribución al desarrollo

Este indicador evalúa la forma en que los gobiernos y sus socios para el desarrollo contribuyen a un entorno favorable para las organizaciones de la sociedad civil (OSC) y el modo en que estas organizaciones implementan los principios de eficacia para el desarrollo en sus propias operaciones[1]. Se compone de un cuestionario cualitativo de cuatro módulos a nivel de país, que cubre:

1. La disponibilidad de espacios para el diálogo entre múltiples agentes sobre las políticas nacionales de desarrollo
2. Rendición de cuentas y transparencia de las OSC
3. Cooperación oficial al desarrollo con las OSC
4. El entorno legal y normativo.

Indicador 3: El diálogo entre los sectores público y privado promueve la participación del sector privado y su contribución al desarrollo

Este indicador mide la participación del sector privado y la calidad del diálogo público-privado en un país determinado. Sus tres módulos combinan puntuaciones cuantitativas de fuentes globales e información cualitativa de fuentes nacionales:

- El Módulo 1 evalúa el entorno legal y normativo y se basa en los datos de cinco índices internacionales: índice sobre participación pública de la Encuesta de presupuesto abierto, que mide la transparencia del presupuesto y la participación pública en el proceso presupuestario; los índices de opinión y

…

rendición de cuentas, estado de derecho y control de la corrupción de los Indicadores Mundiales de Gobernanza del Banco Mundial; y el índice de participación ciudadana en la elaboración de normas del Banco Mundial.

- El Módulo 2 evalúa la preparación de cada país para organizar procesos de diálogo público-privado usando datos nacionales recopilados a través de un cuestionario cualitativo.
- El Módulo 3 (optativo) evalúa la eficacia de una plataforma público-privada determinada en el país a través de un estudio de caso.

1. Los "Principios de Estambul sobre la Eficacia del Desarrollo de las OSC" fueron aprobados en la Asamblea Global del Foro Abierto en septiembre de 2010, en Estambul.

En general, hay pocos avances en la creación de un entorno favorable

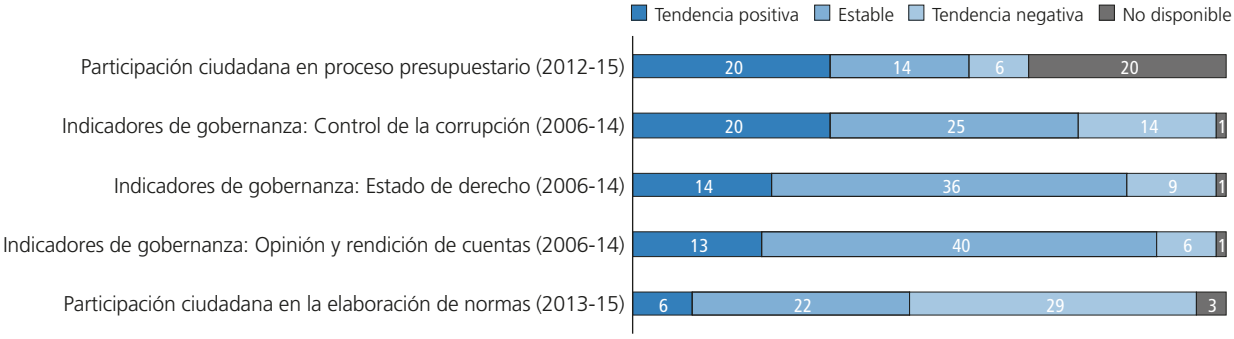
El contexto de políticas, legal y normativo influye sobre el nivel de prosperidad de las alianzas inclusivas permitiendo a los agentes no estatales potenciar al máximo su contribución al desarrollo. Por ejemplo, las disposiciones y normas institucionales pueden facilitar u obstaculizar la confianza mutua entre los actores involucrados, una condición para que las alianzas funcionen. Además de los datos recopilados a nivel nacional, el proceso de monitoreo de la Alianza Global incluye datos de cinco índices mundiales (Cuadro 4.1). Si bien estas mediciones se incluyen en el Indicador 3, su análisis contribuye a una evaluación general de la inclusión del entorno normativo, legal y regulatorio de cada país para las alianzas en pro del desarrollo.

En términos generales, estos índices internacionales muestran avances limitados en la creación de un entorno favorable (Gráfico 4.1). Las siguientes son las conclusiones a partir de un análisis más detallado de cada evaluación:

- De los 40 países que disponen de datos, en 20 se informan aumentos desde niveles muy bajos de transparencia en el presupuesto gubernamental y la participación pública en el proceso presupuestario. De acuerdo con el índice de presupuesto abierto, actualmente la información presupuestaria está disponible públicamente en la mayoría de los países monitoreados. Entre las regiones, África y Asia son los que más han avanzado; cerca de la mitad de los países asiáticos mencionan logros en este ámbito.
- Como mediciones generales de la gobernanza, en los índices compuestos del Banco Mundial sobre el estado de derecho y opinión y rendición de cuentas más del 65% de los 60 países muestran mejoras mínimas o nulas desde 2006. Este dato es confirmado por un estudio independiente dirigido por la Alianza para la Eficacia del Desarrollo (CPDE), en paralelo a la ronda de monitoreo 2016, donde se muestra que a pesar del amplio reconocimiento constitucional de estos derechos en los países participantes, pocos han logrado plena aplicación en la práctica y siguen existiendo distintos grados de restricciones inaceptables (CPDE, 2016: 9-10).
- El avance en la lucha contra la corrupción también es insuficiente. En 25 de los 59 países participantes (42%) que disponen de datos sobre este indicador la puntuación se ha mantenido inalterada desde 2006 e incluso ha disminuido en 14 países. En términos comparativos, los países de Asia y el Pacífico obtuvieron relativamente mejores resultados que los de otras regiones.
- La participación ciudadana en la elaboración de normas es otra área donde el desempeño es bajo. Los gobiernos de la mayoría de los países que presentaron información no avanzaron ni mostraron tendencias negativas en cuanto a las consultas públicas cuando se trata de elaborar reglamentos que afectan a los ciudadanos y a la comunidad empresarial.

Gráfico 4.1. **Tendencias generales en el entorno favorable para el desarrollo incluyente**

Cantidad de países



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423804

Indicador 2. Las organizaciones de la sociedad civil trabajan en un entorno que aprovecha al máximo su participación y su contribución al desarrollo

En cuanto al entorno legal y normativo para las organizaciones de la sociedad civil[2], la mayoría de los 59 países que presentan información sobre el Indicador 2 cuentan con políticas y regulaciones que reconocen y respetan la libertad de asociación, reunión y expresión de las OSC, y facilitan la formación, el registro y el funcionamiento de dichas organizaciones. Sin embargo, en casi 30% de los países que presentan información, las OSC reciben poco o ningún apoyo gubernamental y las regulaciones que limitan la financiación de las OSC por parte de socios para el desarrollo van en aumento (CPDE, 2016: 10; Duduy, Ron y Prakash, 2016). Además, en más del 20% de los países que presentan información, algunas organizaciones de la sociedad civil son marginadas por leyes y reglamentos que no las respaldan ni reconocen sus derechos[3]. Esto es particularmente cierto en el caso de las organizaciones abocadas a defender los derechos humanos, incluidos los derechos de las mujeres, el medioambiente, el género y las minorías sexuales, y también de los derechos laborales y de la tierra (CPDE, 2016: 16). No obstante, los últimos estudios sugieren que es mucho más probable que las asignaciones de los socios para el desarrollo canalicen las contribuciones a través de OSC y no del gobierno en países que han sido expuestos por ONG internacionales por no garantizar plenamente las libertades cívicas (Dietrich y Murdie, 2014).

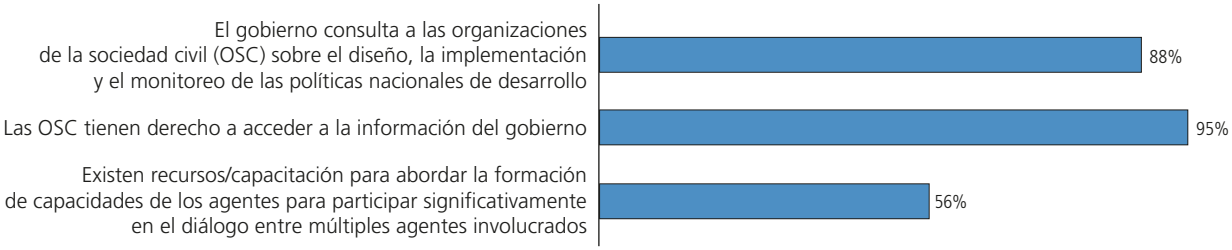
Los gobiernos deben involucrar a la sociedad civil en forma más sistemática

La mayoría de los países participantes señala que sus gobiernos cuentan con procedimientos de consulta y diálogo en torno a sus propios planes de desarrollo (Gráfico 4.2). Sin embargo, aunque casi el 90% indica que consulta a las OSC sobre el diseño, la implementación y el monitoreo de las políticas nacionales de desarrollo, la calidad del compromiso varía. Los factores que disminuyen la eficacia de las consultas para influir en las políticas nacionales incluyen contextos políticos difíciles o polarizados, fragilidad y conflicto, mecanismos de consulta *ad hoc* y falta de mecanismos de coordinación para asegurar la representación amplia de las OSC. Las OSC que participaron en estos procesos indican que, para que tenga eficacia, el diálogo debe estar institucionalizado, lo que debería incluir procedimientos claros para la participación de las OSC, la selección transparente y representativa de dichas organizaciones y la creación de mecanismos adecuados para la entrega de retroinformación (CPDE, 2016: 14).

> *Ejemplo de buena práctica: El Gobierno de Kenia junta a las OSC con muchos otros socios para el desarrollo en reuniones mensuales sobre la eficacia de la cooperación al desarrollo (CPDE, 2016: 14).*

Gráfico 4.2. **Apoyo del gobierno al diálogo de múltiples agentes sobre políticas nacionales de desarrollo**

Porcentaje de países



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423819

Si bien la gran mayoría de los países señala que los derechos de las OSC de acceder a información gubernamental están plasmados en leyes y reglamentos, las evaluaciones sugieren que la calidad de la legislación varía y el alcance de la información accesible suele ser limitado o selectivo. Entre las razones se incluye la debilidad de las leyes que garantizan acceso a información, y su escasa aplicación; y la entrega de información parcial u obsoleta en respuesta a solicitudes. Al respecto, la CPDE observa que en algunos contextos nacionales se mira con desconfianza a las organizaciones de los medios de comunicación, a pesar de la importante función que cumplen en la difusión de información (CPDE, 2016: 16).

El 40% de los países que han presentado información apunta a la falta de recursos y oportunidades de formación de capacidades entre los agentes como un obstáculo clave para el diálogo. Esto se debe principalmente a la falta o la disponibilidad fragmentada de recursos financieros, pero también a la poca prioridad que asignan los gobiernos a la inversión en el fortalecimiento de capacidades. Estos desafíos son particularmente importantes para las OSC locales, ya que la recaudación de fondos es más difícil para ellas que para las ONG internacionales (Banks, Hulme y Edwards, 2015; CPDE, 2016: 17).

Los socios para el desarrollo son más eficaces a la hora de entregar apoyo a las OSC

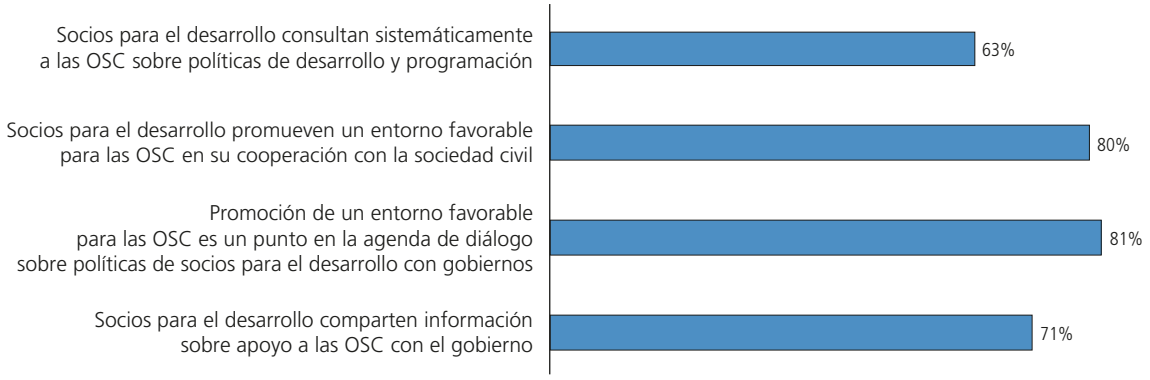
Las políticas y las prácticas de los socios para el desarrollo también tienen un impacto en la capacidad de las OSC para operar con eficacia. La ronda de monitoreo 2016 muestra que, en general, los socios están tomando medidas que apoyan la contribución de las OSC al desarrollo. Más del 80% de los países monitoreados promueven un entorno favorable en su cooperación con la sociedad civil (Gráfico 4.3). Además, casi el 80% afirma que el diálogo sobre políticas entre los socios para el desarrollo y el gobierno incluye la promoción de un entorno propicio para las OSC como punto de discusión. Por último, en más del 70% de los países los socios para el desarrollo participan en procesos de consulta y están creando mecanismos de retroinformación para asegurar que se consideren los aportes de las OSC en sus políticas de cooperación al desarrollo, tanto en la sede central como sobre el terreno.

Aunque el panorama general es positivo, en el 30% de los países es necesario hacer esfuerzos más sistemáticos de coordinación con las OSC, manteniéndolas informadas sobre la programación y la política de desarrollo. Además, cuando se realizan consultas, estas suelen no ser suficientemente incluyentes. En algunos casos, la organización del proceso no permite identificar los aportes de las consultas que sí se aceptan para definir políticas de desarrollo. Por último, la tercera parte de los países no cuentan con información suficiente sobre el apoyo que brindan lo socios para el desarrollo a las OSC o a través de ellas, lo cual impone una dificultad más a la coordinación general de los esfuerzos.

> *Ejemplo de buena práctica: Las Hojas de Ruta de la Unión Europea para el Compromiso con las OSC se consideran una experiencia de consulta muy positiva por parte de las propias OSC (CPDE, 2016: 26).*

Gráfico 4.3. **Cooperación de los socios oficiales para el desarrollo con las OSC**

Porcentaje de países



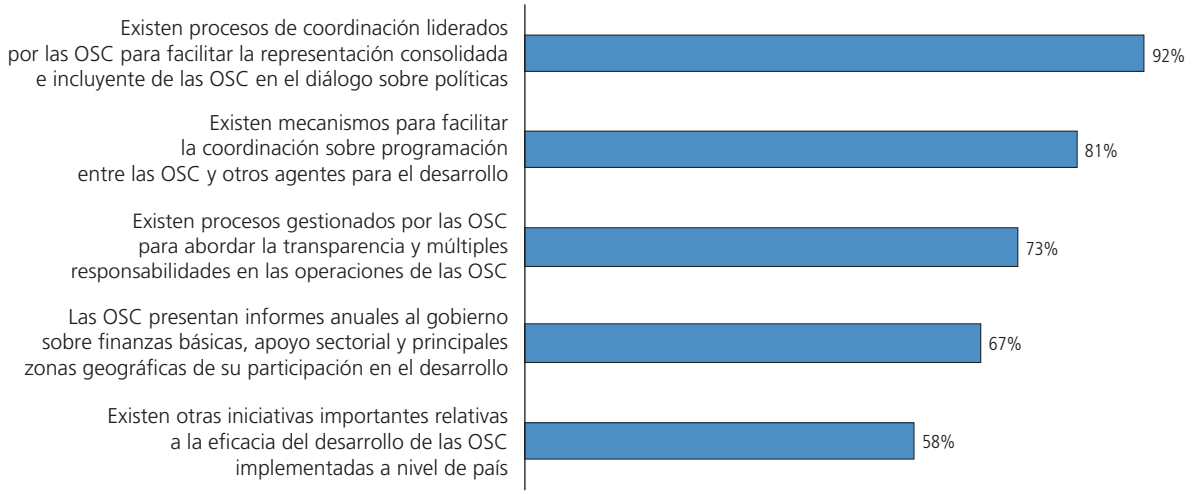
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423829

Las organizaciones de la sociedad civil están mejorando la coordinación, la rendición de cuentas y la transparencia

Un área muy importante del buen desempeño de las OSC es la coordinación mutua de sus actividades y también con otros agentes del desarrollo. La presencia de redes y plataformas que convocan a OSC a nivel nacional promueven un compromiso más eficaz con iniciativas de transparencia y responsabilidad mutua. Más del 90% de los países monitoreados indican que cuentan con estructuras de coordinación de las OSC que facilitan su participación en los procesos nacionales de diálogo (Gráfico 4.4). En más del 80% de los países, también hay mecanismos que facilitan la coordinación de la programación, tanto entre las OSC como con otros socios para el desarrollo.

Gráfico 4.4. **Adherencia de las OSC a los principios de eficacia del desarrollo relacionados con coordinación, rendición de cuentas y transparencia**

Porcentaje de países



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423834

Se acaban de lanzar diversas iniciativas globales para fortalecer la rendición de cuentas de las OSC, como el Proyecto de Documentación sobre Responsabilidad de las OSC de la CPDE, para levantar un mapa de los mecanismos de rendición de cuentas de la sociedad civil en diversos contextos (CPDE, 2014) y el estándar mundial para la rendición de cuentas de las OSC[4]. El Estatuto Internacional sobre Rendición de cuentas de las ONG, en el marco del cual 25 de las OSC más grandes del mundo entregan su información anualmente, también está impulsando la responsabilidad de las OSC (CPDE, 2016: 20). Estos esfuerzos internacionales estimulan a las OSC y los sindicatos locales a implementar parámetros similares de transparencia y rendición de cuentas a nivel nacional.

En aproximadamente el 40% de los países monitoreados, aún queda espacio para mejorar la declaración de información al gobierno y promover la implementación de los principios de eficacia del desarrollo de las OSC. Las deficiencias en estos ámbitos suelen estar relacionadas con tres causas comunes: 1) la falta de una plataforma única o mecanismo de coordinación que represente a todas las OSC; 2) la necesidad de mejorar la colaboración y fomentar la confianza entre el gobierno y las OSC; y 3) la falta de fondos para mejorar la efectividad de las operaciones de las OSC. También es importante que las OSC nacionales y las ONG internacionales sigan forjando una labor conjunta, ya que cada una tiene ventajas comparativas que son esenciales para la eficacia del desarrollo[5].

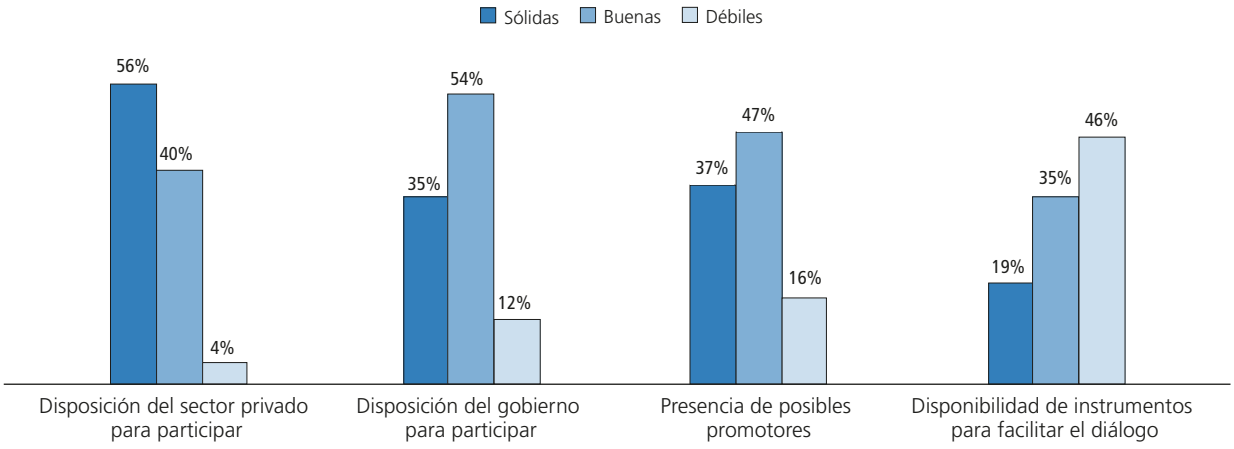
> *Ejemplo de buena práctica: Las ONG de Camboya comparten con el gobierno información sobre financiación y actividades dos veces al año (CPDE, 2016: 24). Los datos son de acceso público.*

Indicador 3. El diálogo público privado promueve el compromiso del sector privado y su contribución al desarrollo

El buen diálogo entre el sector público y el sector privado depende de varios factores: la disposición de involucrarse y de interactuar; la presencia de promotores que faciliten los encuentros y la disponibilidad de instrumentos de apoyo (logísticos, financieros, formación de capacidades). En la gran mayoría de los 55 países monitoreados, el sector privado y el gobierno expresan buena voluntad o al menos la intención de comprometerse e interactuar. Sin embargo, como muestra el Gráfico 4.5, la posibilidad de entablar un diálogo público-privado se ve afectada por la falta de líderes que lo faciliten (en 63% de los países) y la escasez de instrumentos y recursos de apoyo (en 81% de los países).

Gráfico 4.5. **Condiciones y potencial para el diálogo público-privado**

Porcentaje de países



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423841

La presencia de un liderazgo fuerte y de facilitadores para poner en marcha e impulsar instrumentos eficaces para el diálogo público-privado es fundamental[6]. En todos los países que evaluaron la calidad del diálogo público-privado, la presencia de posibles promotores es más común cuando ambas partes –pero en particular el gobierno– expresan confianza y disposición para participar. Del mismo modo, los instrumentos y la logística son menos complicados cuando el sector privado apoya especialmente el proceso[7].

Los participantes atribuyen la falta de disposición para participar en el proceso de diálogo a polarización política o ideológica, percepción de evasión fiscal, actitudes que buscan el beneficio propio de los representantes del sector privado al momento de acercarse al gobierno y supuesta corrupción gubernamental o captura o cooptación por parte del Estado. Otros factores importantes que se mencionan como obstáculos son los vínculos, reales o aparentes, entre los líderes empresariales y los representantes de los partidos de oposición, o viceversa, así como las experiencias negativas en procesos de diálogo anteriores. La escasa capacidad para llevar adelante procesos de diálogo eficaces también desalienta la participación.

Las lecciones que arroja la experiencia ayudan a crear un diálogo fructífero entre los sectores público y privado

La naturaleza cualitativa de la información proporcionada sobre el diálogo público-privado facilita el análisis comparativo de los agentes con mejor y peor desempeño, lo que a su vez revela factores positivos comunes:

- **La coordinación bien organizada y los mecanismos institucionales permiten al sector privado expresar y canalizar sus opiniones y necesidades.** Estos mecanismos suelen establecerse por sector (por ejemplo, asociaciones empresariales, grupos de exportadores y colegios profesionales); sin embargo, también hay instancias generales formadas por representantes de diversos intereses privados (por ejemplo, comisiones nacionales de productividad), así como por entidades gubernamentales y trabajadores organizados. En la mayoría de los países participantes, las pequeñas y medianas empresas normalmente no forman parte de estas plataformas, lo que significa que faltan voces importantes en la conversación. Sin embargo, algunos gobiernos y asociados en el desarrollo las están apoyando para mejorar su representatividad, puesto que participación es fundamental para asegurar que los efectos del diálogo reflejen todas las inquietudes del sector privado.

> *Ejemplo de buena práctica: En República Dominicana, una alianza entre el gobierno y las universidades estableció "centros de servicio" en apoyo de la pequeña y mediana empresa. También se lanzó la Iniciativa Presidencial para el Apoyo y Promoción de las Medianas y Pequeñas Empresas y hay un grupo de trabajo dedicado a este segmento que incluye a representantes del gobierno y del sector privado.*

- **Los temas de interés común y beneficio mutuo ofrecen un punto de entrada para forjar la confianza y el diálogo productivo.** Los países participantes mencionan que el diálogo sobre temas de interés común para todos los agentes brechas en educación, formación de habilidades profesionales, falta de productividad, mitigación de impactos exógenos de la economía globalizada, falta de infraestructura y entrega de apoyo al desarrollo del sector privado– permite organizar la cooperación sin desacuerdos ideológicos ni partidarios.
- **El liderazgo a alto nivel señala alta prioridad.** Las plataformas, iniciativas o disposiciones para el diálogo público-privado suelen contar con el patrocinio presidencial o del primer ministro o, por lo menos, de algún ministro clave. Esto aporta influencia política y visibilidad a la plataforma y señala que se trata de una prioridad para el gobierno. También pueden surgir promotores a primer nivel en el sector privado, en particular en los países donde este sector está bien organizado en instancias globales de coordinación.

- **Establecer un diálogo de calidad toma su tiempo.** Los buenos ejemplos de diálogo público-privado mencionados por los países participantes por lo general son estructuras y acuerdos que se crearon cinco o 10 años antes de la encuesta. El buen desempeño señalado puede ser el resultado de una larga trayectoria en la que se fueron venciendo varios desafíos.
- **Las plataformas y los espacios de diálogo son adecuados a su propósito.** Son comunes las coincidencias entre las características y las necesidades de diferentes participantes del sector privado (más o menos informales, empresas más grandes o más pequeñas, empresas nacionales o extranjeras, sectores tradicionales o emergentes) y las plataformas y espacios provistos por el gobierno en los casos que se indican como ejemplos positivos de influencia sobre las políticas, las regulaciones y las decisiones estratégicas.

Cuadro 4.2. **Una evaluación comparativa de plataformas eficaces para el diálogo público – privado en Colombia, Etiopía y Filipinas**

Mejorar las condiciones para el surgimiento de plataformas de diálogo público-privado es un paso crucial para el desarrollo incluyente, pero generar plataformas eficaces y sostenibles sigue siendo todo un desafío en muchos países. Una nueva investigación (Herzberg y Wright, 2006) destaca seis componentes muy importantes que comparten las plataformas de diálogo público-privado de alto desempeño:

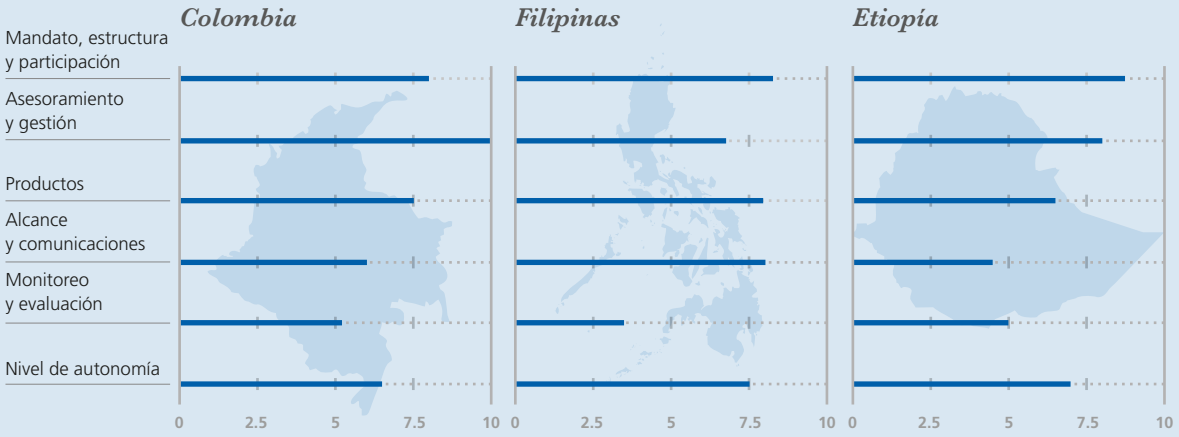
1. claridad sobre el mandato, la estructura y la participación
2. asesoramiento y gestión que ayuden a orientar la plataforma
3. autonomía financiera y administrativa que permita a la plataforma mantenerse como un foro neutro
4. productos claros que resulten útiles a los miembros de la plataforma
5. disposiciones de monitoreo y evaluación que faciliten el seguimiento del impacto de las medidas normativas y que nutran los debates
6. buena labor de extensión y comunicaciones que faciliten la traducción de los debates complejos en torno a distintas políticas a un lenguaje simple.

Una evaluación comparativa de plataformas de diálogo público-privado bien establecidas en tres países participantes –Colombia, Etiopía y Filipinas– subraya la importancia de estas seis dimensiones (Gráfico 4.6). En los tres países, las plataformas evaluadas comparten una claridad excelente en términos de mandato, estructura y participación, establecidos a través de leyes gubernamentales formales. En Etiopía, el mandato define claramente la estructura y la participación en la plataforma, así como las funciones y las responsabilidades del gobierno y ofrece un proceso bien definido para el debate y la solución de problemas específicos. Los tres países también comparten puntuaciones relativamente altas en todas las demás dimensiones, a excepción de las disposiciones de monitoreo y evaluación, que están en su etapa incipiente en los tres casos.

Un análisis más detallado revela las características y prácticas específicas que impulsan el desempeño de cada plataforma. El Consejo Nacional Competitivo de Filipinas destaca en materia de productos y extensión y comunicación, ya que prepara y difunde con eficacia los documentos de políticas que se discuten hacia la comunidad en general. En términos de autonomía, aparecen diferentes modelos: la plataforma filipina es financiada por socios para el desarrollo y la plataforma colombiana por el gobierno local.

…

Gráfico 4.6. **Las seis dimensiones de las plataformas público-privadas**



Colombia se destaca en asesoramiento y gestión y su Cámara de Comercio cumple una función importante en la conducción de la plataforma, la que tiene una excelente reputación entre la comunidad empresarial local.

Fuentes: OCDE (2014a), "Public-private dialogue country profiles: Colombia interim report"; OCDE (2014b), "Public-private dialogue country profiles"; OCDE (2015), "Global Partnership indicator on private sector participation in public policies country profile – Ethiopia".

El diálogo y la consulta inclusiva toma diversas formas

La ronda de monitoreo 2016 ofreció una oportunidad única para poner a prueba el concepto de diálogo de múltiples agentes involucrados como un mecanismo para formar consenso nacional incluyente en torno a prioridades de desarrollo específicas. En los países que presentaron informes sobre los dos indicadores de inclusión abarcados en este capítulo, los representantes de OSC, sindicatos, el sector privado y los socios para el desarrollo tuvieron la oportunidad de analizar las respuestas presentadas por su gobierno nacional y expresar su nivel de acuerdo.

Si bien existen disparidades entre los países, hay un nivel generalmente alto de consenso entre los agentes respecto de las respuestas finales: más del 85% de cada grupo está de acuerdo con las respuestas finales de los países. El mayor desacuerdo se relaciona con constatar si el entorno legal y normativo margina a determinados grupos y si se dispone de instrumentos logísticos, financieros y de formación de capacidades para apoyar el diálogo entre los sectores público y privado.

Un estudio comparativo de 11 países participantes concluyó que estas naciones efectuaban consultas usando varios enfoques,[8] entre ellos:

- Procesos de diálogo a fondo entre múltiples agentes involucrados a través de estructuras y redes disponibles
- Sesiones informativas *ad hoc* de múltiples actores involucrados con una selección de OSC, socios para el desarrollo y otros interesados en el proceso de recopilación y revisión de datos
- Encuestas en línea y otros métodos para recopilar las opiniones de las partes consultadas.

Se menciona que establecer procesos de diálogo incluyente entre múltiples agentes involucrados resulta particularmente complejo, como lo demuestran los ejemplos del Cuadro 4.3.

Cuadro 4.3. **Lecciones para el buen funcionamiento de las plataformas de diálogo multi-actor**

La comunidad internacional depende cada vez más de las disposiciones entre múltiples agentes para promover enfoques incluyentes hacia los procesos de desarrollo, como los mecanismos nacionales que considera cada país para el seguimiento nacional y la revisión de los ODS. Sin embargo, trabajar incluyendo a todos los agentes no es precisamente simple y debe haber ciertas condiciones para que las disposiciones rindan buenos resultados.

Al comparar la experiencia de la ronda de monitoreo de la Alianza Global 2016 con otros estudios detallados que se efectúan en paralelo en países participantes (CPDE, 2016; TT-CSO, próximamente; Fowler y Biekart, 2016), aparecen varios factores que aseguran un diálogo fructífero entre múltiples agentes:

- Un **contexto político, legal y normativo adecuado** facilita el diálogo entre múltiples agentes involucrados; los cambios de gobierno, leyes y regulaciones pueden ser o una oportunidad o una amenaza para su promoción.
- Un **proceso claro, bien guiado e institucionalizado, con un cronograma apropiado,** es fundamental para establecer, conducir y mantener el diálogo entre múltiples agentes involucrados, con objetivos claros y funciones y responsabilidades definidas para cada una de los participantes. Es importante dejar tiempo suficiente para "institucionalizar" el diálogo; esto incluye nombrar a una persona u organización que se encargue de organizar reuniones, orientar las actividades y fomentar la difusión/implementación de decisiones. Cuando sea posible, el proceso debe basarse en los foros para múltiples interesados que ya existen.
- **Involucrar a las personas correctas** también es importante. Deben ser individuos y organizaciones capaces de representar o hablar en nombre de un grupo de interesados, incluso a nivel local. Para que el proceso sea fructífero, los interesados deben sentir confianza mutua o pueden involucrar a una tercera parte independiente para moderar y facilitar el debate. Es fundamental que todas las partes participen en forma activa en el diálogo –quizás algunas personas necesiten entrenamiento y formación de capacidades para desempeñar sus labores con eficiencia.
- La **dotación adecuada de recursos** es crucial para establecer un diálogo entre múltiples agentes involucrados. Más allá de las inversiones iniciales, también es necesario contar con una estructura de financiación que permita sostener la plataforma en el tiempo, o al menos hasta que haya logrado su propósito principal.

Fuentes: CPDE (2016), "GPEDC Indicator Two: Civil society operates within an environment that maximises its engagement in and contribution to development – An assessment of evidence", http://csopartnership.org/wp-content/uploads/2016/07/GPEDC-Indicator-Two.pdf; TT-CSO (próximamente), "Global Partnership Initiative 12: Stock-take of indicator two monitoring", https://taskteamcso.com; Fowler, A. y K. Biekart (2016), "Comparative studies of multi-stakeholder initiatives: Extended summary", https://taskteamcso.files.wordpress.com/2015/01/extended-summary-comparative-studies-of-msis2.pdf.

En general, los participantes de la ronda de monitoreo 2016 expresaron su aprecio por la naturaleza variada del ejercicio. Los coordinadores sugeridos por las redes globales de OSC, como la CPDE, desempeñaron un papel importante en estimular la participación de estas organizaciones y en fortalecer su capacidad de comprometerse de manera significativa con el proceso. En ocasiones, las OSC también ayudaron a organizar consultas en torno a la evaluación nacional del entorno favorable. Muchas OSC participantes consideraron que la experiencia fue pertinente y expresaron que era posible mejorar el compromiso en futuras rondas de monitoreo (TT-CSO, próximamente). Aunque la participación de representantes del sector privado fue diversa

en cuanto a metodología y alcance, la labor de los coordinadores ayudó en muchos casos a facilitar el diálogo. La mayoría de los gobiernos monitoreados también evaluaron la participación de los representantes de OSC y del sector privado en su proceso nacional de monitoreo de "buena" a "sólida"[9].

Ejemplo de buena práctica: La Competitive Cashew Initiative, creada en 2009, se financia principalmente con fondos del Ministerio Federal Alemán para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (GIZ) y la Fundación Bill & Melinda Gates. GIZ lidera la implementación, trabajando en forma estrecha con sus socios en la ejecución: FairMatch Support, una ONG holandesa que trabaja en vínculos sostenibles para las cadenas de suministro y la ONG de Estados Unidos TechnoServe, que ofrece asistencia técnica a los procesadores locales; otras empresas nacionales e internacionales aportan recursos y conocimientos. La iniciativa ayudó a mejorar la calidad de los anacardos o castañas de cajú y a aumentar el ingreso neto anual de los agricultores en cinco países africanos: Benin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Ghana y Mozambique. El organismo directivo que toma las decisiones está constituido por los socios principales. El programa se considera altamente sostenible con resultados positivos durables y se espera que las relaciones comerciales forjadas a lo largo de la cadena de suministro sigan existiendo después de finalizado el proyecto.

El camino hacia el futuro de las alianzas incluyentes para el desarrollo

Las organizaciones de la sociedad civil y el sector privado son socios fundamentales en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Sus contribuciones en todas las fases de consulta, formulación de políticas, planificación y ejecución de los esfuerzos de desarrollo son esenciales para garantizar que todos los recursos y los asociados se comprometan a alcanzar los ODS. Para esto, es urgente eliminar los obstáculos que impiden su participación eficaz y ampliar y fortalecer los espacios para el diálogo sobre políticas y el trabajo conjunto. Solo de esta manera se podrán materializar procesos incluyentes e integrales para el desarrollo.

La ronda de monitoreo 2016 de la Alianza Mundial ofrece la oportunidad de evaluar la situación en cuanto a la creación de un entorno favorable para aprovechar al máximo las contribuciones de la sociedad civil y el sector privado a los procesos nacionales de desarrollo. El proceso permite llegar a varias conclusiones generales sobre lo que se necesita para avanzar con rapidez y eficacia:

- **Sigue siendo necesario mejorar el entorno legal y reglamentario y las prácticas operacionales para que las OSC puedan maximizar su contribución al desarrollo.** Los países y los socios para el desarrollo ya comenzaron a formalizar acuerdos para consultar y comprometer a las OSC en la definición de sus políticas de desarrollo. Sin embargo, para que estos avances se traduzcan realmente en un compromiso eficaz, los gobiernos todavía deben garantizar mejor la libertad de expresión y de asociación, trabajar por una selección transparente y representativa de las OSC y mejorar las regulaciones que facilitan el funcionamiento de estas organizaciones sin que se margine ningún grupo social. Las OSC pueden aumentar la eficacia del desarrollo mejorando la coordinación de sus actividades y reforzando la entrega de información al respecto. En general, se concluyó que el escaso intercambio de información representa un desafío transversal que impide aumentar el compromiso de todos los socios: OSC, gobiernos y socios para el desarrollo.

- **El beneficio mutuo es motor poderoso para enfocar el diálogo público – privado y mejorar su calidad**. La evidencia sugiere que para tener éxito, el diálogo público-privado debe abordar temas de beneficio mutuo para el sector privado y el gobierno, y atraer representación de alto nivel. Estas condiciones constituyen puntos de entrada cruciales para elaborar una agenda de trabajo conjunta entre los sectores público y privado con una orientación hacia los resultados. Las plataformas incluyentes para el diálogo organizadas de acuerdo con las necesidades específicas del sector pueden servir de base para las estrategias nacionales y las políticas sectoriales, con más evidencia y mejor comprensión de las alternativas de políticas. Por último, garantizar la participación de la pequeña y mediana empresa y de los productores es una piedra angular del diálogo incluyente.

- **Fortalecer e institucionalizar los mecanismos de participación es vital para consolidar las relaciones con las OSC y el sector privado.** Los gobiernos, las organizaciones de la sociedad civil y el sector privado suelen estar dispuestos a participar en el diálogo sobre políticas, y en varios países esto se ha traducido en acción. Sin embargo, existen limitaciones organizacionales para que emerja un compromiso significativo: las actuales estructuras y mecanismos institucionales de participación y diálogo con las OSC y el sector privado suelen carecer de instrumentos, logística, circuitos de retroinformación y facilitadores para lograr compromiso sistemático, significativo y orientado a los resultados. Para avanzar en la agenda de la inclusión, los socios para el desarrollo deben apoyar el fortalecimiento de los mecanismos de diálogo y mejorar la función de líderes y facilitadores entre la sociedad civil y el sector privado.
- **Compartir mejores prácticas es fundamental para replicar los buenos resultados y ampliar los enfoques de múltiples agentes hacia la implementación de los ODS.** Existe gran convergencia en torno al objetivo principal de permitir que todos los sectores de la sociedad contribuyan con eficacia al desarrollo nacional, pero los mecanismos y procesos de participación del sector privado y la sociedad civil a nivel nacional varían ampliamente entre los países. Como no existen modelos universales sobre la mejor forma de interactuar con agentes no estatales, conocer las mejores prácticas y la experiencia de un país puede servir para acelerar el progreso en otro. Puesto que se han creado grandes expectativas de que las alianzas de múltiples interesados sean un factor clave para conseguir los ODS antes de 2030, es fundamental facilitar el intercambio de experiencias. Gracias a su naturaleza liderada por los países y de múltiples agentes involucrados, la Alianza Global está en buena posición para apoyar el intercambio entre los países y los agentes involucrados que ayuden a difundir y replicar las estrategias que arrojen los mejores resultados.

 © OCDE, UNDP 2016

Notas

1. De los 60 países que entregaron información sobre los indicadores 2 y 3, 54 informaron sobre ambos indicadores y seis prefirieron hacerlo solo en relación a uno; 59 países entregaron información sobre el indicador 2 y 55, sobre el indicador 3.

2. Datos del Indicador 2, Módulo 4.

3. De acuerdo con las directrices sobre monitoreo de la Alianza Global, "entre las personas marginadas que con frecuencia experimentan diferentes formas de marginación o exclusión se encuentran sindicatos, organizaciones de derechos de la mujer, organizaciones de derechos humanos, organizaciones de pueblos indígenas, organizaciones ambientales o de defensa de la tierra, organizaciones de personas lesbianas, gais, bisexuales y transgénero, personas con discapacidades, etc." (OCDE/PNUD, 2015).

4.El Estándar Mundial sobre la Responsabilidad de las OSC es una iniciativa de nueve redes bien establecidas para la rendición de cuentas de la sociedad civil en diferentes continentes. En la actualidad, más de 1.500 OSC participan activamente probando los parámetros del Estándar y difundiéndolos a otras OSC en sus respectivos países. Para mayor información, ver: https://icscentre.org/area/global-standard.

5. En concreto, las OSC de los países en desarrollo tienen comparativamente más capacidad de extensión y mejores conocimientos a nivel de base, mientras que las ONG internacionales por lo general contribuyen con más experiencia técnica y acceso a recursos (Banks, Hulme y Edwards, 2015).

6. El Informe de la OCDE sobre Cooperación al Desarrollo 2016 indica que las empresas deben invertir en desarrollo sostenible: "Las empresas que incorporan la sostenibilidad en sus modelos de negocio son rentables y exitosas, con rentabilidades positivas del capital en términos de reducción del riesgo, diversificación de mercados y carteras, aumento de ingresos, reducción de costos y mejor valor de los productos. Cada vez más, las inversiones en los países en desarrollo, e incluso en los países menos adelantados, se consideran oportunidades de negocios, a pesar de los riesgos que implican. Por otro lado, las empresas ofrecen empleo, infraestructura, innovación y servicios sociales, entre otros" (OCDE, 2016: 17). El informe analiza cinco "vías" para "hacer realidad el enorme potencial del sector privado como socio para la implementación de los ODS": atraer inversión extranjera directa, utilizar financiación mixta, monitorear y medir el efecto movilizador de las intervenciones del sector público en la inversión privada, promover la inversión en impacto social y seguir los principios y normas de conducta empresarial responsable.

7. Las respuestas cualitativas proporcionadas para los diferentes subcomponentes del Indicador 3 respaldan esta conclusión. También hay estrecha correlación entre las puntuaciones sobre la "disposición del sector público" y la "existencia de líderes/facilitadores" (0.65), y en las puntuaciones relativas a la "disposición del sector privado" y la disponibilidad de "instrumentos y apoyo logístico" (0.63).

8. Las directrices para el monitoreo 2015-2016 de la Alianza Global sugieren a los países organizar procesos de diálogo entre múltiples actores involucrados utilizando coordinadores que representen a diferentes grupos en cada país, así como las estructuras y las plataformas de diálogo que ya estén instaladas.

9. Tras finalizar la ronda de monitoreo 2016, se realizó una encuesta de salida. Los gobiernos del 70% de los países evaluaron la participación de las OSC en el proceso como buena a sólida; el 46% de los países evaluó la participación del sector privado de manera similar.

Bibliografía

Banco Mundial (2016a), sitio web de Indicadores Globales o Regulación de la Financiación?*?, http://rulemaking.worldbank.org.

Banco Mundial (2016b), sitio web de Indicadores mundiales del gobernanza, http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home.

Banks, N., D. Hulme M. Edwards (2015), "NGOs, states, and donors revisited: Still too close for comfort?", *World Development*, No. 66, pp. 707-718, http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.09.028.

CPDE (2016), "GPEDC Indicator Two: Civil society operates within an environment that maximises its engagement in and contribution to development – An assessment of evidence", Grupo de trabajo de la CPDE en entornos favorables para las OSC y el Grupo de trabajo de la CPDE en eficacia del desarrollo de las OSC, http://csopartnership.org/wp-content/uploads/2016/07/GPEDC-Indicator-Two.pdf.

CPDE (2014), "CSO accountability documentation project", Grupo de trabajo de la CPDE en eficacia del desarrollo de las OSC, Voluntary Action Network India, CSO Partnership for Development Effectiveness, http://csopartnership.org/wp-content/uploads/2016/01/CSO-Accountability-Project-edited-2.pdf.

Dietrich, S. y A. Murdie (2014), "Spotlight for bypassing: The effect of human right shaming on aid allocation decisions", Universidad de Heidelberg, Heidelberg, Alemania, www.uni-heidelberg.de/md/awi/peio/dietrichmurdie_8.01.2014.pdf.

Dupuy, K., J. Ron y A. Prakash (2016), "Hands off my regime! Governments' restrictions on foreign aid to non-governmental organizations in poor and middle-income countries", *World Development*, No. 84, pp. 299-311, http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2016.02.001.

Foro para la Eficacia del Desarrollo de las OSC (2010), *Principios de Estambul sobre la Eficacia del Desarrollo de las OSC*, aprobados en la Asamblea Global del Foro, Estambul, 28-30 de septiembre de 2010, http://cso-effectiveness.org/IMG/pdf/final_istanbul_cso_development_effectiveness_principles_footnote_december_2010-2.pdf.

Fowler, A. y K. Biekart (2016), "Comparative studies of multi-stakeholder initiatives: Extended summary", Equipo de tareas sobre eficacia del desarrollo de las OSC y entorno favorable, marzo, https://taskteamcso.files.wordpress.com/2015/01/extended-summary-comparative-studies-of-msis2.pdf.

Herzberg, B. y A. Wright (2006), *The PPD Handbook: A Toolkit for Business Environment Performers,* Grupo Banco Mundial, Washington, DC, www.publicprivatedialogue.org/tools/PPDhandbook.pdf.

International Budget Partnership (2016), sitio web de la Encuesta de Presupuesto Abierto, http://survey.internationalbudget.org/#home.

OCDE (2016), *Development Co-operation Report 2016: The Sustainable Development Goals as Business Opportunities,* OECD Publishing, París, http://dx.doi.org/10.1787/dcr-2016-en.

OCDE (2015), "Global Partnership indicator on private sector participation in public policies country profile – Ethiopia", OCDE, París.

OCDE (2014a), "Public-private dialogue country profiles: Colombia interim report", OCDE, París.

OCDE (2014b), "Public-private dialogue country profiles: The Philippines", OCDE, París.

OCDE (2011), "Busan Partnership for Effective Development Co-operation", Cuarto Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda, Busan, 29 de noviembre - 1 de diciembre de 2011, www.oecd.org/dac/effectiveness/49650173.pdf.

OCDE/PNUD (2015), "Monitoring guide: Monitoring effective development commitments", Equipo de apoyo conjunto PNUD-OCDE para la Alianza Global, http://effectivecooperation.org/wp-content/uploads/2015/10/2015-Monitoring-Guide_-final1.pdf.

TT-CSO (próximamente), *Global Partnership Initiative 12 Stock-take of Indicator Two Monitoring*, Jacqueline Wood con la colaboración de Adinda Ceelen, Equipo de tareas sobre eficacia del desarrollo de las OSC y entorno favorable, https://taskteamcso.com.

Capítulo 5

Transparencia y rendición de cuentas para un desarrollo eficaz

La transparencia y la rendición de cuentas son fundamentales para mejorar la cooperación al desarrollo y facilitar la participación de los ciudadanos en el desarrollo a largo plazo de sus países. Este capítulo analiza los avances en la implementación de los principios de Busan relativos a transparencia y rendición de cuentas, incluida la responsabilidad mutua entre socios y la rendición de cuentas ante los beneficiarios de la cooperación al desarrollo y ante todos los demás agentes. Para ello, mide la disponibilidad pública de información sobre la cooperación al desarrollo (Indicador 4), la medida en la cual gobiernos y socios para el desarrollo trabajan juntos para incluir los flujos de cooperación al desarrollo en los presupuestos sometidos a escrutinio parlamentario (Indicador 6); la proporción de países participantes que pueden hacer seguimiento y publicar sus asignaciones para igualdad de género y empoderamiento de la mujer (Indicador 8), algo fundamental para facilitar la transparencia y la rendición de cuentas de las políticas a favor de las mujeres; y la implementación de procesos de revisión incluyentes que fortalecen la responsabilidad mutua entre los socios de la cooperación (Indicador 7).

 © OCDE, UNDP 2016

El acuerdo de la Alianza de Busan centra su misión en los principios de transparencia, responsabilidad mutua entre los socios y rendición de cuentas ante los beneficiarios específicos de las gestiones de desarrollo y también ante los ciudadanos que contribuyen a sostener esos esfuerzos a través de la financiación pública. Este capítulo examina el avance logrado en la implementación de los compromisos clave sobre transparencia y rendición de cuentas asumidos en Busan.

La transparencia en la gestión de los recursos para el desarrollo es un requisito fundamental para la integridad de la cooperación al desarrollo y un requisito previo para obtener resultados sostenibles. El acceso a información de buena calidad, oportuna y pertinente sobre la financiación para el desarrollo ayuda a los gobiernos a planificar y gestionar el uso de estos recursos en apoyo de sus prioridades de desarrollo. En el panorama cada vez más diverso de la cooperación al desarrollo, la transparencia también ayuda a los socios a coordinar su apoyo, promoviendo sinergias y evitando la fragmentación y duplicación de esfuerzos. La información sobre la financiación actual y futura permite a las organizaciones no estatales armonizar sus intervenciones de desarrollo y al mismo tiempo, habilitar a los ciudadanos y a la sociedad civil para que identifiquen sus prioridades y exijan a los funcionarios públicos y los socios para el desarrollo el cumplimiento de sus responsabilidades.

La transparencia de las actividades de desarrollo también es fundamental para forjar alianzas significativas y responsables. Mecanismos de rendición de cuentas que involucren a todos los interesados en el desarrollo y permitan la evaluación colectiva de los avances hacia los objetivos acordados –basados en las políticas nacionales de desarrollo– ayudan a asegurar que las intervenciones sean pertinentes y eficaces, además de consolidar la confianza.

Este capítulo revisa si los esfuerzos de cooperación al desarrollo se están volviendo más transparentes e integrados en los procesos nacionales de toma de decisiones para mejorar la rendición de cuentas ante parlamentos y ciudadanos. Además, analiza los compromisos de Busan en cuanto a transparencia y rendición de cuentas y observa los avances en relación con:

- Poner a disposición del público la información sobre la cooperación al desarrollo
- Registrar los flujos de cooperación al desarrollo en presupuestos sometidos a control parlamentario
- Hacer seguimiento de las asignaciones públicas destinadas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer
- Mejorar la calidad de las disposiciones para la evaluación conjunta de los avances de los compromisos asumidos

En general, hay avances en la transparencia y rendición de cuentas, pero se puede seguir mejorando

Gracias a los grandes avances logrados por algunos países que hacen pública la información y también a la incorporación de otros países, ahora se dispone de más información pública sobre la cooperación al desarrollo. Los avances han sido más notables en cuanto a puntualidad y exhaustividad de la información a disposición del público, mientras que la publicación de información prospectiva sigue siendo un desafío para muchos socios para el desarrollo.

También se ha logrado avanzar en la incorporación de la financiación del desarrollo en el presupuesto: el 67% de los recursos programados por los socios para el sector público está dentro del presupuesto, lo que representa un aumento del 13% respecto de 2010. Pese a este progreso, aún no se cumple el objetivo de Busan de llegar al 85% del presupuesto anual. Además, las estimaciones de la financiación al desarrollo en el presupuesto enviado al parlamento superaban en 27% a las proyecciones de los propios socios; esto también es un desafío puesto que el registro excesivo de recursos para el desarrollo en los presupuestos nacionales tiene efectos negativos sobre la planificación, la presupuestación y la implementación.

Todos los países participantes mencionaron sus esfuerzos por establecer e implementar sistemas que ayuden a hacer seguimiento de los recursos asignados para igualdad de género y empoderamiento de la mujer, lo que pone en evidencia la mayor voluntad para monitorear los avances en esta área. En 73% de los países, se aplica al menos uno de tres elementos básicos para seguir las asignaciones relativas a género y prácticamente el 50% está implementando los tres elementos.

Se trata de una tendencia muy positiva y un paso notable hacia una presupuestación sensible al género. Para avanzar más aun, es vital mejorar la transparencia de estos sistemas de seguimiento de género para fines de gestión y rendición de cuentas. También es importante que un número cada vez mayor de países utilicen los datos generados para tomar decisiones informadas sobre políticas y presupuestos.

Por último, los países cuentan con mayor número de elementos necesarios para la rendición de cuentas mutua, como políticas nacionales sobre cooperación o alianza aprobadas por los parlamentos. Sin embargo, los parlamentarios y otros grupos de interés todavía no se involucran lo suficiente en la revisión del avance con respecto a los objetivos nacionales y aún se puede mejorar la transparencia de los resultados de las revisiones.

Indicador 4. La información transparente sobre la cooperación al desarrollo se pone a disposición del público

En Busan, los socios para el desarrollo acordaron "mejorar la disponibilidad y la accesibilidad pública de la información sobre la cooperación al desarrollo y otros recursos para el desarrollo" (OCDE, 2011: 6). Un aspecto importante de este compromiso fue el acuerdo para implementar una norma común y abierta para la publicación electrónica de información oportuna, completa y prospectiva sobre los recursos proporcionados a través de cooperación al desarrollo y así satisfacer las necesidades de información de gobiernos y actores no estatales, en forma congruente con las exigencias nacionales. Las partes de la Alianza de Busan se comprometieron a establecer y aplicar plenamente la norma para diciembre de 2015.

Cuadro 5.1. ¿Cómo se mide la transparencia en el marco de monitoreo?

Tres sistemas y normas ofrecen información en línea sobre la cooperación al desarrollo de manera abierta y accesible.

El Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la OCDE mantiene dos bases de datos que son una fuente acreditada de información estadística anual sobre los flujos de cooperación internacional al desarrollo entregada por sus miembros, las organizaciones multilaterales y los socios bilaterales externos al CAD:

1. El Sistema de Notificación de los Países Acreedores, que registra los flujos de cooperación al desarrollo a nivel de cada actividad para fines de monitoreo, estadísticas y rendición de cuentas[1].
2. La Encuesta sobre Gastos Futuros, que registra los planes de cooperación al desarrollo de los socios, para mejorar la previsibilidad de las perspectivas globales y conjuntas[2].

La tercera plataforma, la norma de la Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda (IATI) es una norma de datos de libre acceso que permite a los interesados entregar información detallada sobre sus actividades para la cooperación al desarrollo en forma oportuna y accesible. Busca satisfacer las necesidades de los países de contar con información actualizada sobre la cooperación al desarrollo actual y futura, en apoyo de los procesos nacionales de presupuestación, planificación y gestión, además de la rendición interna de cuentas[3].

…

 © OCDE, UNDP 2016

Cada uno de estos sistemas y normas cumple una función esencial y complementaria ya que apoyan una mejor transparencia de la cooperación al desarrollo. El marco de monitoreo de la Alianza Global para la Eficacia de la Cooperación al Desarrollo se basa en las evaluaciones de la transparencia que emiten las secretarías de cada uno de los tres sistemas para evaluar el desempeño de los socios en cuanto a la divulgación pública de información. La Alianza Global mide la transparencia considerando estas evaluaciones en forma paralela, lo que constituye un desglose suficiente para identificar las fortalezas y las debilidades en cada una de las subdimensiones de la transparencia establecidas el acuerdo de la Alianza de Busan: puntualidad, exhaustividad y entrega de datos prospectivos. En 2014, la Alianza Global hizo un llamado a considerar una cuarta dimensión: la precisión de los datos[4]. Las evaluaciones ponderan cada una de las dimensiones específicas de acuerdo con su pertinencia en relación con el uso de la información; por ejemplo, la evaluación de la calidad de la entrega de información al Sistema de Notificación de los Países Acreedores pondera la precisión más que otras dimensiones, con el fin de enfatizar la exactitud estadística. Este análisis desglosado ayuda a orientar los esfuerzos futuros para mejorar la transparencia de la cooperación al desarrollo.

Para facilitar la interpretación de las puntuaciones generales de estas tres evaluaciones de la transparencia, los socios para el desarrollo se clasifican dentro de la misma escala de cuatro niveles: "excelente", "buena", "suficiente" y "necesita mejorar". No obstante, cada una de las evaluaciones tiene sus propias metodologías básicas y por ende, no son directamente comparables entre sí. Las principales diferencias metodológicas radican en la definición de las distintas dimensiones de la transparencia, la ponderación que se le asigna a cada dimensión y el umbral establecido para cada categoría en la escala de cuatro niveles[5].

1. www.oecd.org/dac/stats/idsonline.htm.

2. www.oecd.org/dac/stats/idsonline.htm.

3. Las estadísticas que entrega la IATI se actualizan a diario y se pueden revisar en el Tablero de la IATI: http://dashboard.iatistandard.org/index.html.

4. Esta dimensión, que originalmente fue propuesta por el Secretariado de la OCDE-CAD, se incluye hace varios años en la evaluación de la información publicada por el Sistema de Notificación de los Países Acreedores de la OCDE-CAD y la Encuesta sobre Gastos Futuros; en la ronda de monitoreo 2016, la información respectiva forma parte de estas evaluaciones. La exactitud de los datos aún no se incluye en la evaluación de la información publicada según la norma IATI, ya que la autoridad pertinente aún no llega a acuerdo sobre la metodología de evaluación.

5. Para conocer detalles técnicos completos de las metodologías específicas utilizadas para calcular estas tres evaluaciones de la transparencia, consulte la nota metodológica común en: http://effectivecooperation.org/wp-content/uploads/2016/03/ES_Steering-Committee-Document-Indicator-4.pdf.

Esta norma común se basaría en las plataformas de información estadística del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la OCDE y en la norma de la Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda (IATI). No obstante, tras un trabajo técnico conjunto y un diálogo entre los órganos directivos de estas entidades, se puso de manifiesto que no era posible elaborar una única norma común en las líneas establecidas en el acuerdo de la Alianza de Busan[1]. Esto se debe al hecho de que el Sistema de Notificación de los Países Acreedores de la OCDE-CAD y la Encuesta sobre Gastos Futuros y la norma de la IATI están diseñados específicamente para satisfacer necesidades diferentes de públicos distintos y por ende, no es posible compararlos directamente a la hora de evaluar el desempeño de los socios para el desarrollo en la declaración de información (OCDE, 2015a; Cuadro 5.1).

Por esta razón, en este informe la transparencia de la cooperación al desarrollo se mide evaluando en qué grado se hace pública la información a través de cada uno de estos canales, como se acordó en Busan.

La cantidad de información que se hace pública ha aumentado, pero debe ser más oportuna y orientarse hacia el futuro

En general, la cantidad de socios para el desarrollo que hace pública la información sobre la cooperación al desarrollo en los tres repositorios mundiales de datos y según las normas aumenta a buen ritmo. En el caso de las plataformas de presentación de información de la OCDE-CAD, 70 socios oficiales están publicando sus datos para fines estadísticos y de rendición de cuentas ante el Sistema de Notificación de los Países Acreedores y 57 presentan datos con fines de proyección a través de la Encuesta sobre Gastos Futuros. Esto representa un aumento notable en comparación con 2014, cuando el número era de 56 y 47, respectivamente. Muchos socios oficiales, externos al CAD, también han aceptado formar parte de estas evaluaciones de transparencia. Del mismo modo, hay un aumento importante en el número de organizaciones que publican para la IATI y la cantidad total de publicaciones ha aumentado más del doble –de 210 a más de 470– entre 2013 y 2016[2]. Aunque tanto socios oficiales como no estatales publican en la IATI, cabe destacar que desde la ronda de monitoreo anterior, el número de socios oficiales para el desarrollo que entregaron información a la IATI aumentó significativamente, de 29 a 43.

En el caso de la ronda de monitoreo 2016, se dispone de una o más evaluaciones de la transparencia para un total de 61 socios oficiales en el desarrollo[3]. Esto representa un aumento del 50% en los socios evaluados desde la ronda anterior. Igualmente importante, tres cuartas partes de los 61 países que informan lo hacen a más de una de las tres plataformas y normas, lo que permite evaluar su transparencia desde diversas perspectivas. En conjunto, estas evaluaciones abarcan alrededor de USD 160.000 millones de dólares en cooperación oficial al desarrollo (asistencia oficial para el desarrollo, AOD, más otros flujos oficiales), equivalente al 87% del total de recursos oficiales para fines de desarrollo[4].

La información pública sobre la cooperación al desarrollo es cada vez más completa

En las tres dimensiones de la transparencia establecidas en Busan (puntualidad, exhaustividad e inclusión de datos orientados hacia el futuro), los avances han sido más notorios en cuanto a exhaustividad y puntualidad. En este sentido, se ha logrado mejorar la puntualidad de la información comunicada al Sistema de Notificación de los Países Acreedores de la OCDE-CAD. Las tendencias de hace dos años indican que algunos socios –Alemania, Australia, Bélgica, Francia, las instituciones de la Unión Europea (UE) y España– mejoraron la puntualidad de sus informes en esa plataforma. En general, algunos países sacrificaron la puntualidad por la precisión de los datos declarados, situación que tendrá que mejorar. Por su parte, Austria, la República Checa, Finlandia, Islandia e Italia han mejorado la exactitud de los datos que declaran (OCDE, 2016: 16).

La situación actual entre los socios para el desarrollo que publican en la IATI también indica buenos niveles de puntualidad. Entre ellos, el 56% de los firmantes de Busan están haciendo públicos los datos de cooperación al desarrollo todos los trimestres y el 31% publica datos actualizados mensualmente, entre ellos Canadá, Dinamarca, las instituciones europeas, el Banco Europeo de Inversiones, el Fondo Global, los Países Bajos, Suecia, Reino Unido y algunos organismos de Naciones Unidas, como UNICEF, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Programa Mundial de Alimentos.

La exactitud también ha mejorado en las tres evaluaciones. La información sobre actividades pasadas que entrega un tercio de los socios para el desarrollo al Sistema de Notificación de los Países Acreedores de la OCDE-CAD ahora es más completa que hace dos años y solo un caso ha disminuido su desempeño. Entre los socios para el desarrollo que entregaron datos a la Encuesta sobre Gastos Futuros de la OCDE-CAD, más de la mitad entregan proyecciones más completas. En relación con los socios para el desarrollo que publican en la IATI, el 74% tiene una puntuación actual sobre los 60 puntos ("buena") en términos de exhaustividad y la mitad entra en la categoría "excelente".

 © OCDE, UNDP 2016

Hacer pública información orientada hacia el futuro es complejo pero factible

Publicar información sobre los planes de cooperación al desarrollo a nivel global y nacional ayuda a los gobiernos de los países y a sus socios a evaluar las brechas de financiación, planificar con anticipación, identificar posibles áreas de colaboración, evitar superposiciones y asignar los fondos para hacer coincidir la financiación con las necesidades. A nivel global, las evaluaciones de la transparencia de la Encuesta sobre Gastos Futuros de la OCDE-CAD muestran avances importantes y dos tercios de los socios evaluados entran en las categorías "buena" o "excelente". La mayoría de los socios oficiales para el desarrollo están haciendo públicas sus proyecciones relativas a la cooperación a través de esta encuesta y en esta ronda se evaluó a siete socios nuevos.

Sin embargo, si bien en las tendencias 12 socios muestran mejoras en comparación con la evaluación de referencia de hace dos años, 11 han bajado en la escala. Las debilidades más importantes identificadas entre aquellos que obtuvieron puntuaciones más bajas fueron exhaustividad y exactitud de las proyecciones.

Del mismo modo, muchos socios para el desarrollo que publican en la IATI enfrentan desafíos en cuanto a la información prospectiva. Si bien un poco más de la mitad de los firmantes de Busan que publican en la IATI han entregado al menos algunos datos prospectivos sobre las actividades para 2016-2018, muchos publican solo un pequeño porcentaje y solo una cuarta parte proporciona datos prospectivos sobre más de la mitad de sus actividades. Sin embargo, esto representa cierto avance en comparación con la ronda de monitoreo anterior, cuando solo unos pocos socios que publicaban datos en la IATI entregaban datos prospectivos. Los desafíos para entregar una buena información orientada al futuro para la proyección y la planificación incluyen las limitaciones técnicas de los sistemas internos de los socios además de los obstáculos políticos e institucionales para dar a conocer información sobre la planificación de los presupuestos destinados a la cooperación al desarrollo.

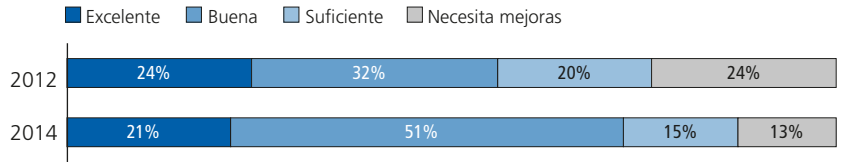
Las evaluaciones –confirmadas por las tendencias– indican que, para sostener los avances en el tiempo, lo que se requiere en general es institucionalizar los buenos ejercicios de proyección en los organismos asociados, adoptando un enfoque basado en la demanda. En algunos casos, esto exige una evaluación interna de los obstáculos institucionales que dificultan la disponibilidad de información futura confiable.

En general, la transparencia se mueve en la dirección correcta

En términos generales, las tres evaluaciones muestran que, si bien los socios para el desarrollo tienen diferentes fortalezas en materia de transparencia, el panorama es bueno (Gráficos 5.1-5.3 y Tabla B.4). De los 61 socios evaluados, 24 obtuvieron puntuaciones de "excelente" en por lo menos una de las tres evaluaciones (40% de los socios evaluados) y 44 lograron "buena" en una o varias de ellas (72%). Bélgica, Canadá, las instituciones de la UE, Suecia, el PNUD, UNICEF y el Banco Mundial son ejemplos de socios con puntuaciones excelentes o buenas en las tres evaluaciones. No obstante, varios socios con puntuaciones excelentes o buenas en una de las evaluaciones pueden mejorar en alguna de las otras dos o en ambas.

Los Gráficos 5.1-5.3 muestran la situación de cada uno de los tres sistemas en mayo de 2016. Cabe señalar que la evaluación de cada sistema se ha llevado a cabo en forma individual, de acuerdo con diferentes criterios y, por lo tanto, la información específica del sistema que se muestra no es comparable con la de los demás sistemas.

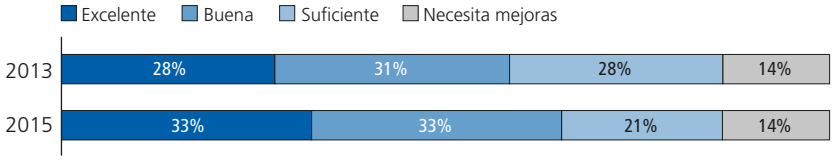
Gráfico 5.1. **Evaluación general de la transparencia del Sistema de Notificación de los Países Acreedores de la OCDE-CAD**



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423865

La evaluación de los datos retrospectivos del Sistema de Notificación de los Países Acreedores de la OCDE-CAD se basa en el promedio ponderado del desempeño de los socios en términos de puntualidad (25%), exhaustividad (15%) y exactitud (60%)[5]. Para evaluar estas tres subdimensiones, se usa un sistema de puntuación con estrellas. El Secretariado de la OCDE-CAD calculó, en forma retrospectiva, una línea de referencia de 2012 para esta ronda de monitoreo.

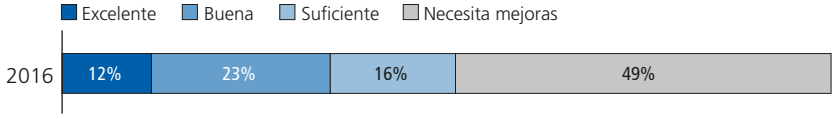
Gráfico 5.2. **Evaluación general de la transparencia de la Encuesta sobre Gastos Futuros de la OCDE-CAD**



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423873

La evaluación de los datos prospectivos en la Encuesta sobre Gastos Futuros se basa en el promedio ponderado del desempeño de los socios en términos de divulgación pública de este tipo de datos (14%), puntualidad (14%), exhaustividad (43%) y exactitud (29%)[6]. Para evaluar estas cuatro subdimensiones de la transparencia, se usa un sistema de puntuación con estrellas. La Secretaría de OCDE-CAD calculó, en forma retrospectiva, una línea de referencia de 2013 para esta ronda de monitoreo.

Gráfico 5.3. **Evaluación general de la transparencia de la Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda**



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423889

La evaluación general del desempeño de los socios en cuanto a la publicación en la IATI se calcula promediando las puntuaciones de las tres dimensiones de la transparencia, y se le da una ponderación igual a cada una después de hacer el ajuste necesario para cubrir los flujos de cooperación al desarrollo que se indican. Las puntuaciones de la IATI se convierten a la escala que usa como norma la Alianza Global, que es la siguiente: excelente = puntuación igual o superior a 80%, buena = 60%-80%, suficiente = 40%-60%; necesita mejoras = menos de 40%.

Las mejoras en la transparencia dependen de políticas sólidas y sistemas y procesos institucionales firmes, además de personal dedicado

Del análisis anterior se desprende que presentar información a una plataforma o según una norma específica no implica automáticamente que otros canales reciban una información igualmente buena[7]. El análisis de las evaluaciones de los socios en forma individual permite identificar algunos obstáculos, donde la inversión en procesos institucionales e infraestructura para la gestión de información podría mejorar el suministro de información pública sobre la cooperación al desarrollo:

- Cuando la **arquitectura institucional** está fragmentada y múltiples entidades entregan cooperación al desarrollo, los costos de transacción asociados con recopilar y procesar los datos de diversas fuentes son altos, a menos que exista algún tipo de sistema holístico de gestión de la información. A su vez, esto hace difícil mejorar la puntualidad o la exhaustividad.

- Adaptar las **políticas de transparencia y divulgación** a un entorno político en evolución requiere atención especial, ya que incluso pequeñas diferencias normativas pueden crear fisuras imprevistas en la transparencia (BID, 2013). Es fundamental invertir para sensibilizar al personal y crear incentivos positivos y mecanismos compensatorios, a fin de mejorar la comprensión y la aplicación eficaz de políticas de transparencia que apoyen en forma sostenida el cambio institucional requerido.
- Ajustar **los procesos internos y los sistemas de gestión de la información** a un entorno que cambia constantemente requiere un liderazgo sostenido de alto nivel, sobre todo en contextos donde las ganancias rápidas son más valoradas que las reformas estructurales.
- La institucionalización de **personal dedicado** y dependencias institucionales responsables de asegurar la implementación de los compromisos y las políticas de transparencia ayuda a mejorar el cumplimiento en materia de transparencia[8]. Para generar y procesar datos de manera eficaz es necesario adquirir conocimientos técnicos, lo que además de tardar tiempo exige buena coordinación al interior de los organismos o entre ellos.
- Para mejorar la transparencia es necesario hacer un **cambio en la cultura institucional**, ya que el personal que entrega la información debe sentirse motivado para hacerlo de manera oportuna, completa y precisa. La mayoría de los organismos han tratado de sensibilizar a sus funcionarios para que se comprometa con la transparencia; sin embargo, vale la pena analizar e identificar los posibles factores institucionales que desmotivan a las personas para así encontrar formas de mejorar la calidad de la información entregada.
- A medida que mejoran la cantidad y la calidad de la información, se hace necesario perfeccionar también el uso de la información apoyando la disponibilidad de datos a nivel nacional. Solo cuando se incorporan datos utilizables en forma constante en los sistemas nacionales de planificación y presupuestación es posible aumentar la transparencia y mejorar así la gestión de los resultados y la rendición de cuentas.

Cuadro 5.2. **Lograr que la transparencia sea significativa para los países y su gente**

Una de las conclusiones de Busan fue que la falta de información actualizada sobre la cooperación al desarrollo real y futura representa un problema clave para los países. Se ha avanzado mucho desde entonces, en especial en lo que respecta a la entrega de información oportuna y exhaustiva, pero el desafío sigue siendo la entrega de datos prospectivos, fundamentales para la planificación y la presupuestación en un país.

En la actualidad, el indicador de transparencia de la Alianza Global solo mide la entrega de información por parte de los socios para el desarrollo, con énfasis en insumos y actividades. El desempeño se monitorea a nivel global, a diferencia de otros indicadores para los que se recopila información a nivel nacional. En la medida en que la cantidad y la calidad de estos datos sigan mejorando, será necesario prestar más atención a su uso, en especial a nivel nacional.

Están surgiendo buenos ejemplos del uso de datos oportunos, exhaustivos y orientados hacia el futuro a nivel de los países. Bangladesh acaba de actualizar el sistema nacional de gestión de la información sobre la cooperación, el que ahora permite la transferencia perfecta de datos de la Iniciativa Internacional de Transparencia de la Ayuda (IATI). Este sistema actualizado permitirá una mejor cobertura, evitará el doble conteo de financiación para cooperación al desarrollo y, en general, reducirá la carga de trabajo y los costos de transacción de los socios para el desarrollo de Bangladesh.

…

La plataforma permitirá al gobierno ir más allá de la recopilación de datos y centrarse en el análisis estratégico para orientar las decisiones de asignación de recursos. Myanmar puede recopilar los datos publicados a la IATI directamente en su sistema de información pública sobre la gestión de la cooperación, lo que permite al gobierno asignar mejor los recursos de acuerdo con las prioridades nacionales para el desarrollo económico y social y aumenta la capacidad de los ciudadanos de saber cómo se usa la cooperación para el desarrollo en su país. A pesar de estos ejemplos de buenas prácticas, los países y los socios tienen aún mucho por hacer para mejorar el uso de datos a nivel nacional.

Para cumplir con los ambiciosos objetivos de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible también será necesario ampliar la publicación de información más allá de los recursos y actividades sobre cooperación al desarrollo, en busca de mayor transparencia en cuanto a resultados e impactos del desarrollo. Esta transición requerirá una colaboración más estrecha entre los actores, incluidos gobiernos, socios para el desarrollo y agentes no estatales.

Indicador 6. La cooperación al desarrollo se incluye en el presupuesto y está sujeta a escrutinio parlamentario

En Busan, los gobiernos y los socios para el desarrollo se comprometieron a incluir fondos de cooperación al desarrollo en los presupuestos nacionales (OCDE, 2011). Además de facilitar la supervisión parlamentaria, esto es fundamental para que los gobiernos receptores tengan claridad respecto de los recursos disponibles: los ministerios competentes pueden elaborar mejor sus políticas y planes sectoriales y los ministerios de finanzas y planificación pueden asignar recursos de manera más eficiente entre los sectores. Al mismo tiempo, la inclusión constante de financiación para cooperación al desarrollo en el presupuesto ayuda a adecuar los esfuerzos de desarrollo a las prioridades de los países, refuerza la exhaustividad y credibilidad de instituciones y procesos presupuestarios nacionales y ayuda a consolidar los procedimientos internos de toma de decisiones y rendición de cuentas[9].

Los parlamentos cumplen una función muy importante para garantizar la apropiación nacional democrática y la responsabilidad interna sobre los gastos del gobierno. La inclusión de todos los flujos de cooperación en el presupuesto nacional aprobado para el desarrollo facilita el escrutinio de los parlamentos y la rendición de cuentas ante los ciudadanos, y permite aumentar la apropiación nacional democrática de los esfuerzos de desarrollo (Cuadro 5.3). Además, constituye una señal de las gestiones que hacen los socios para el desarrollo y los gobiernos con el fin de vincular la financiación de la cooperación al desarrollo con las políticas y programas nacionales.

La proporción de la cooperación al desarrollo en el presupuesto ha aumentado en forma notable

Los países que participan en la ronda de monitoreo 2016 señalan que dos tercios (66%) de los recursos de cooperación al desarrollo programada para el sector público se incluyen ahora en el presupuesto y son supervisados por el parlamento; pero esto sigue estando 19% por debajo de la meta para 2015 (85%). Entre los 60 países que participaron tanto de la ronda de monitoreo de 2011 como la de 2016, la financiación incluida en el presupuesto aumentó en 13%[10]. En términos de la financiación total que se incluye en el presupuesto nacional en comparación con los recursos previstos de los socios para el desarrollo, los gobiernos también sobreestiman los montos que esperan de sus socios. El 26% de la financiación para cooperación al desarrollo que se incluyó en los presupuestos excedió lo planificado realmente por los socios (10% más que en 2010). Esta discrepancia entre la presupuestación gubernamental y los planes de financiación de los socios muestra un desajuste en la planificación de la información y apunta a la necesidad de mejorar la eficacia y la constancia del intercambio de información.

Cuadro 5.3. **¿De qué modo el ejercicio de monitoreo mide si los flujos de la cooperación al desarrollo están presentes en el presupuesto y sujetos a escrutinio parlamentario?**

Indicador 6: La financiación de la cooperación al desarrollo programada por los socios para el sector público está registrada en los presupuestos anuales aprobados por el parlamento nacional de cada país[1].

Es importante señalar que el término "incluido en el presupuesto", tal como se usa en este documento, solo se refiere al registro de la financiación planificada por los socios para el desarrollo en el presupuesto aprobado por el parlamento; no indica si el socio utilizó el proceso presupuestario gubernamental para desembolsar los fondos[2]. Cuando los presupuestos nacionales incluyen montos que difieren de los programados por los socios, se considera que la función del parlamento en la supervisión de la eficacia del desarrollo se limita al monto que se refleja en el presupuesto (IPU, 2010).

1. El Indicador 6 ("colaboración en el presupuesto sujeta a escrutinio parlamentario") evalúa el monto de financiación para la cooperación al desarrollo programada para desembolso al inicio del año *n*. Esto distingue la medición del grado en el que los presupuestos del gobierno reflejan *ex ante* la cooperación calculada (Indicador 6) de la medición de previsibilidad, que es el grado en el que realmente se desembolsan los fondos programados o el realismo de los cálculos (capturado en el Indicator 5a).

2. El apoyo que entregan los socios para el desarrollo puede estar "eincluido n el presupuesto" independientemente de la modalidad de cooperación que se elija; en particular, vale la pena considerar que junto con el apoyo presupuestario general y sectorial, la cooperación basada en proyectos también se puede incluir en el presupuesto.

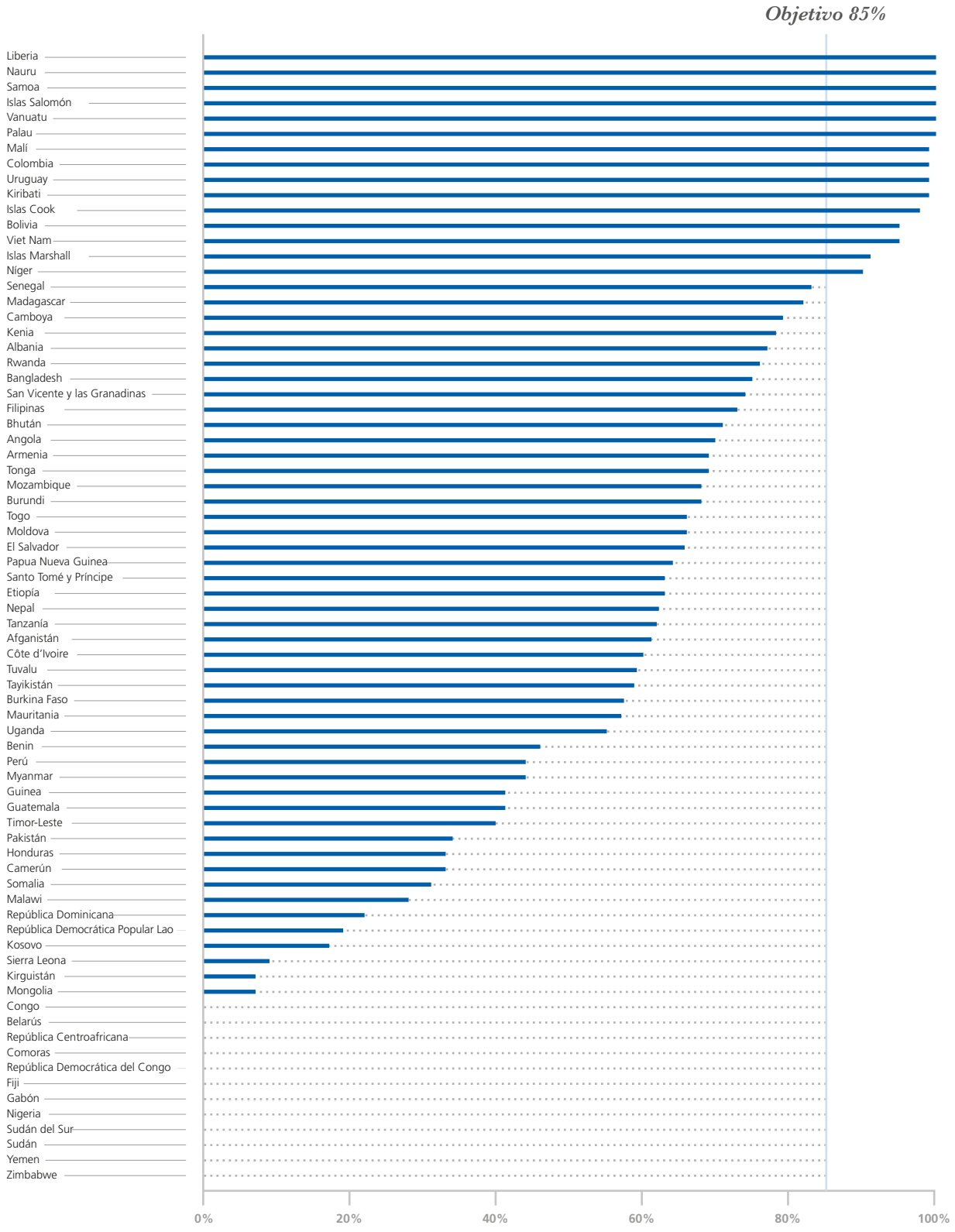
Los datos desglosados muestran desigualdades importantes entre países y regiones. Una quinta parte de los países participantes ha alcanzado o superado el objetivo de incluir en el presupuesto el 85% de su financiación para cooperación al desarrollo; sin embargo, prácticamente otra quinta parte no refleja ningún tipo de recursos de cooperación en sus presupuestos (Gráfico 5.4). Por región, la mayoría de los países de América Latina y el Pacífico ha superado el objetivo del 85%; los países de África y Asia meridional están considerablemente rezagados y el resto de las regiones se encuentra en algún lugar entre esos porcentajes.

En general, los países de ingresos más bajos y los Estados frágiles registran niveles comparativamente más bajos de financiación para cooperación al desarrollo programada en el presupuesto anual. Esto es particularmente cierto en los países que experimentan conflictos o crisis políticas, donde no hay financiación para cooperación al desarrollo en los presupuestos o hay muy poca, como es el caso de la República Centroafricana, Sudán del Sur y Yemen.

Desde la perspectiva de los socios para el desarrollo, 29 organismos cumplen con el objetivo de registrar el 85% o más de sus recursos programados en los presupuestos nacionales. Los que muestran un mejor desempeño al respecto son los bancos regionales de desarrollo que trabajan en América Latina y Europa oriental. Ellos aprovechan la solidez de los procesos presupuestarios de estas regiones y usan sobre todo determinadas modalidades de cooperación al desarrollo, como los préstamos.

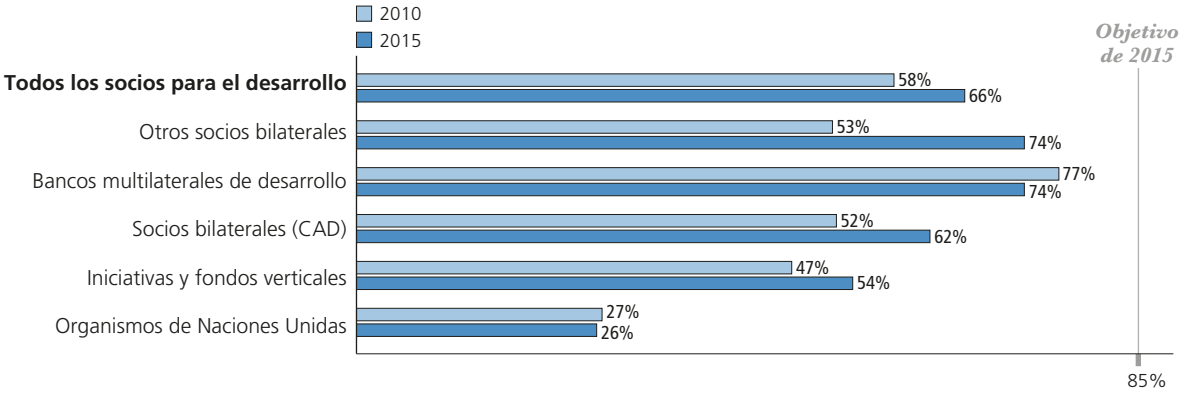
Entre los grupos de socios bilaterales para el desarrollo, los miembros del CAD obtienen una proporción promedio inferior en el apoyo presupuestario que otros socios bilaterales: 62% en comparación con 74%, respectivamente (Gráfico 5.5). Entre las organizaciones multilaterales, los bancos de desarrollo y las iniciativas y fondos verticales tienen un desempeño comparativamente mejor que los organismos de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales. En términos de socios bilaterales, los miembros del CAD, Dinamarca, Irlanda, Nueva Zelanda, Noruega y España cumplen con el objetivo de Busan, seguidos de cerca por Japón y Portugal; en cuanto a los demás socios bilaterales, India, Kuwait, China Taipéi y los Emiratos Árabes Unidos cumplen el objetivo.

Gráfico 5.4. **Proporción de cooperación al desarrollo programada que se incluye en el presupuesto y está sujeta a escrutinio parlamentario**



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423895

Gráfico 5.5. **Proporción de financiación para cooperación al desarrollo incluida en el presupuesto, por tipo de socio**



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423907

Al comparar el subconjunto de 51 socios para el desarrollo que participaron tanto en la ronda de monitoreo de 2010 como en la de 2015, en promedio los socios bilaterales muestran más avances que los organismos multilaterales en la proporción de financiación para cooperación al desarrollo que se registra en los presupuestos nacionales (14% en comparación con 5%, respectivamente).

Garantizar que la financiación para la cooperación al desarrollo se encuentre dentro del presupuesto es una responsabilidad compartida entre los socios y los gobiernos nacionales. Los respectivos organismos deben proporcionar cálculos precisos de los desembolsos planificados de manera oportuna, es decir, durante las primeras etapas del proceso de preparación del presupuesto. A su vez, los gobiernos deben incluir estos cálculos en sus presupuestos al momento de presentarlos al órgano legislativo nacional. Un registro incompleto en los presupuestos nacionales puede generar falta de buena información sobre los recursos futuros o hacer que las autoridades presupuestarias usen dicha información solo en forma parcial; en ambos casos, la deficiencia de esta información limita la capacidad de los parlamentos para supervisar los fondos.

La sección a continuación presenta algunos factores que parecen orientar los resultados.

Invertir en sistemas internos de gestión de información y adaptar los procesos institucionales ayuda a los socios para el desarrollo a generar proyecciones en el tiempo de manera exacta y oportuna. Como se observa anteriormente en este capítulo, una debilidad clave de la mayoría de los organismos de desarrollo se relaciona con la entrega de información prospectiva útil para la gestión y la planificación de la cooperación. Los datos del ejercicio de monitoreo revelan una fuerte correlación entre la disponibilidad de proyecciones de desembolso para un año determinado (una medida de la previsibilidad a mediano plazo que se analiza en el Capítulo 3) y el nivel de financiación para cooperación al desarrollo incluida en el presupuesto para ese año[11]. A nivel de la sede, los socios para el desarrollo deben encontrar formas de adaptarse a los horizontes específicos de planificación de los países con los que trabajan.

Los programas nacionales más grandes y mejor enfocados se asocian con una proporción más alta de cooperación al desarrollo incluida en el presupuesto. El análisis de los datos de monitoreo muestra que los programas de cooperación al desarrollo comparativamente más grandes en un país determinado son aquellos que han presentado al parlamento niveles más altos de apoyo presupuestario[12]. Los socios para el desarrollo con una presencia importante en un país tienden a forjar relaciones más estrechas con las instituciones gubernamentales y se sincronizan con mayor facilidad con los ciclos internos[13]. Por otra parte, la fragmentación del apoyo que se ofrece a través de programas más pequeños en muchos países tiene mayores costos de transacción, lo que podría inhibir la incorporación de la financiación programada en el presupuesto.

El uso de los sistemas nacionales y la incorporación de la cooperación al desarrollo en el presupuesto forman parte de un mismo paquete. El análisis comparativo del comportamiento de los socios para el desarrollo en los países revela que el uso de los sistemas nacionales de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones (Capítulo 3) para entregar cooperación al desarrollo se asocia con una mayor proporción de cooperación al desarrollo incluida en el presupuesto.

A la inversa, cuando los socios dependen más de la cooperación al desarrollo basada en proyectos, cooperación técnica y programas implementados a través de entidades no gubernamentales o de gobiernos subnacionales tienden a incluir menos los fondos en el presupuesto[14].

Más orden en los procesos presupuestarios nacionales facilita la entrega de información sobre la cooperación al desarrollo presente en el presupuesto nacional. Si los procesos de planificación presupuestaria son débiles y desordenados, es difícil que los gobiernos usen la información que entregan sus socios de manera sistemática. Los 81 países participantes han llevado a cabo evaluaciones del gasto público y la responsabilidad financiera (PEFA) y en la mayoría de los casos, las evaluaciones son públicas[15]. El análisis comparativo muestra que los países con mejores puntuaciones en "orden y participación en el presupuesto anual" tienen más probabilidades de incluir apoyo externo en el presupuesto[16].

Las regulaciones y las prácticas presupuestarias a nivel nacional crean incentivos para incluir información sobre la cooperación al desarrollo en el presupuesto. Las prácticas gubernamentales de gestión de los gastos determinan la forma en que los ministerios y las entidades públicas tratan la financiación externa que se les asigna, creando incentivos para informar sobre la cooperación al desarrollo en el presupuesto. Los estudios de casos revelan que algunas disposiciones y normas presupuestarias específicas pueden disuadir a los ministerios competentes de divulgar la financiación para cooperación al desarrollo como parte de su presupuesto (Mokoro Limited, 2009). Para mejorar la exhaustividad del presupuesto, es necesario compensar estas medidas con incentivos positivos para la incorporación oportuna de todos los tipos de financiación para el desarrollo en el presupuesto y una mejor supervisión central del gasto público.

> *Ejemplo de buena práctica: Al fortalecer la supervisión presupuestaria y velar por que el presupuesto incluya préstamos y también subvenciones para todos los organismos públicos, Filipinas aumentó la proporción de cooperación al desarrollo presente en el presupuesto, de 26% en 2010 a 74% en 2015.*

Los países resultan beneficiados al establecer políticas de cooperación al desarrollo y mejores sistemas de gestión de la información. La mayoría de los países con mejor desempeño ha implementado políticas de cooperación al desarrollo y sistemas de gestión de la información. Sin embargo, el análisis de los datos sugiere que estos elementos por sí solos son insuficientes para asegurar que siempre se incluya la cooperación al desarrollo en el presupuesto[17].

> *Ejemplos de buena práctica: En Rwanda, donde la política sobre la asistencia determina que toda la cooperación al desarrollo debe estar en el presupuesto, el 76% del apoyo se incluye ahora en la información presupuestaria (en comparación con 61% en 2010).*
>
> *Las mejoras en los sistemas de gestión de la información sobre la cooperación en Madagascar y Moldova coinciden con aumentos en la financiación incluida en el presupuesto (24% y 11% respectivamente) en comparación con la ronda de monitoreo 2014.*

La secuencia de los flujos de información entre los socios para el desarrollo no siempre coincide

Los datos indican que cuando el año fiscal de los países y sus socios se superponen, la probabilidad de registrar la cooperación al desarrollo en el presupuesto nacional es menor. La capacidad de los socios para facilitar información a tiempo puede verse limitada por restricciones internas en su propio presupuesto y en los ciclos de programación[18]. Esto podría obligarlos a personalizar las disposiciones para la entrega de información con el fin de que calcen con el calendario de elaboración del presupuesto de los propios países, entregando al menos cálculos preliminares (por ejemplo, informes presupuestarios previos) que puedan nutrir la preparación de los presupuestos gubernamentales[19].

> *Ejemplo de buena práctica: Nueva Zelanda elabora cálculos preliminares para múltiples años y los comparte con sus países socios. Esto es de especial utilidad en países que experimentan limitaciones institucionales y en su capacidad. En esta ronda de monitoreo, Nueva Zelanda obtuvo un promedio de 92% de cooperación al desarrollo incluida en el presupuesto de 16 países[20].*

Indicador 8. Los gobiernos cuentan con sistemas para hacer seguimiento de las asignaciones presupuestarias atribuidas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer

El acuerdo de la Alianza de Busan compromete a sus firmantes a acelerar y profundizar los esfuerzos para recopilar, difundir, armonizar y aprovechar plenamente los datos desglosados por género para dar forma a las decisiones sobre políticas y orientar la inversión, a fin de garantizar que los gastos públicos se destinen y beneficien adecuadamente tanto a mujeres como a hombres (OCDE, 2011: 5). La Agenda para la Acción de Addis Abeba reafirma esta prioridad y establece claramente la importancia de mejorar la transparencia y la rendición de cuentas con una presupuestación y un seguimiento sensibles al género (Naciones Unidas, 2015a). La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible compromete a la comunidad dedicada al desarrollo a trabajar "por un aumento significativo de las inversiones con el fin de cerrar la brecha de género" (Naciones Unidas, 2015b). De acuerdo con estos compromisos, la creación y aplicación de sistemas de seguimiento presupuestario inclusivos y bien articulados es fundamental para velar por que los recursos se movilicen y se distribuyan con eficacia para lograr igualdad de género y empoderamiento de la mujer (Cuadro 5.4)[21].

Cuadro 5.4. ¿En qué momento un gobierno tiene lo que necesita para hacer seguimiento de las asignaciones públicas atribuidas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer?

Indicador 8: Porcentaje de países con sistemas que hacen seguimiento y divulgan las asignaciones presupuestarias atribuidas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer.

Para determinar si los países cuentan con los elementos fundamentales para hacer seguimiento de las asignaciones atribuidas a la igualdad de género, estos deben cumplir con al menos uno de los criterios siguientes:

1. El país ha emitido una declaración oficial sobre un sistema de seguimiento de las asignaciones presupuestarias atribuidas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer. Dichos sistemas garantizan que los gastos se destinen adecuadamente a beneficio de mujeres y de hombres por igual; pueden incluir informes presupuestarios relativos a género, clasificadores, indicadores de género e incluso directrices preliminares, como se describe en las circulares.
2. Se hace un seguimiento sistemático de las asignaciones presupuestarias para igualdad de género y empoderamiento de la mujer a través de un proceso oficial planificado y constante.
3. El liderazgo y la supervisión del sistema de seguimiento están en manos de la dependencia del gobierno central a cargo del gasto público. …

Además, los países también deben poner a disposición del público información presupuestaria que se centre en la igualdad de género. Esto se puede hacer a través de supervisión parlamentaria, escrutinio de la sociedad civil, publicaciones, sitios web y otros medios.

El seguimiento y la recopilación de información sobre las asignaciones presupuestarias relativas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer incentivan a los países a trabajar para la creación de estos elementos y para su fortalecimiento.

Las mujeres representan a más de la mitad de los ciudadanos de todos los países que participaron en esta ronda de monitoreo. El seguimiento de las asignaciones presupuestarias con una perspectiva de género permite aplicar la misma perspectiva a los fondos de cooperación al desarrollo registrados en los presupuestos nacionales y genera una rendición de cuentas que incentiva la igualdad de género. La implementación de estos sistemas también es fundamental para promover la responsabilidad de los gobiernos respecto de la agenda para el desarrollo sostenible[22].

Más gobiernos señalan contar con sistemas para seguir las asignaciones públicas atribuidas a igualdad de género

Mientras que en el año 2014 el indicador para hacer seguimiento de las asignaciones presupuestarias relativas a igualdad de género se probó en forma experimental como un indicador optativo, en la ronda de 2016 todos los países participantes entregaron información respecto de este indicador, lo que apunta a un compromiso decidido con el establecimiento e implementación de sistemas que hagan un seguimiento de los recursos asignados a igualdad de género y empoderamiento de la mujer (Cuadro 5.4).

De los 81 países que informaron sobre este compromiso, 58 (72%) afirman que cuentan con uno de los tres elementos básicos para cumplir con el compromiso de Busan y dos tercios señalan tener los tres. La transparencia es una condición previa para la rendición de cuentas ante la ciudadanía y cerca de la mitad de los países (47%) cumple con el compromiso de Busan de contar con sistemas de seguimiento *y* con difundir la información al público (Cuadro 5.1).

Tabla 5.1. **Los países cuentan con sistemas para hacer seguimiento de las asignaciones presupuestarias atribuidas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer**

Elemento clave	Porcentaje de países	Cantidad de países
Los países cuentan con sistemas que hace seguimiento de las asignaciones públicas atribuidas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer (cumple con uno o más de los tres criterios siguientes):	72%	**58**
1. Existe una declaración oficial del gobierno respecto de un sistema para hacer seguimiento de las asignaciones presupuestarias atribuidas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer.	62%	**51**
2. Se hace un seguimiento sistemático de las asignaciones atribuidas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer.	41%	**33**
3. El liderazgo y la supervisión del sistema de seguimiento están en manos de la dependencia del gobierno central a cargo del gasto público.	52%	**42**
La información se divulga públicamente: La información desglosada del presupuesto para igualdad de género se divulga al público.	51%	**41**
Los países cuentan con sistemas que hacen seguimiento de las asignaciones públicas atribuidas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer y divulgan la información al público.	47%	**38**

 © OCDE, UNDP 2016

Los avances son una realidad. Si nos centramos únicamente en el subconjunto comparable de 31 países que entregaron información sobre este indicador en 2014 y también en 2016, la cantidad de países con sistemas de seguimiento transparentes aumentó de 9 a 15 en 2016. Esto representa un aumento importante e incluye a países de todas las regiones y niveles de ingresos.

Varios países mencionan en forma explícita que la presupuestación sensible al género es crucial para establecer e implementar sistemas de seguimiento. No obstante, es frecuente que también señalen que enfrentan desafíos a la hora de transitar de la elaboración de políticas, leyes o estrategias sensibles al género al seguimiento sistemático de las asignaciones atribuidas a igualdad de género (Cuadro 5.5). Por ejemplo, Camboya informa avances positivos en la elaboración de planes de acción para integrar la perspectiva de género en sectores específicos sobre la base de datos desglosados por género, pero indica que estos planes de acción no siempre se consideran cuando se realizan las asignaciones presupuestarias.

> *Ejemplo de buena práctica: Las directrices sobre presupuestación sensible al género en Kenia apoyan la integración de los datos sobre género en la planificación y la presupuestación, y el país incorporó el tema de género en su Estrategia de Gestión de las Finanzas Públicas (2013-2018). Entre sus herramientas de gestión del desempeño, que incluyen revisiones del gasto público, se cuenta con indicadores para hacer un seguimiento de la asignación y el uso de fondos en apoyo de la igualdad de género.*

Sin embargo, a pesar de los avances generales, los países siguen considerando que es difícil incorporar con eficacia una perspectiva de género en el presupuesto completo, más allá de programas y sectores específicos. De los 51 países que cuentan con una declaración oficial del gobierno sobre el seguimiento de las asignaciones presupuestarias atribuidas a la igualdad de género, el 35% (18 países) señala falta de seguimiento sistemático en la práctica. A modo de ejemplo, Albania informa que, a pesar de la presencia de un sistema de seguimiento y de buena supervisión gubernamental, el proceso aún no es sistemático, en parte debido a desafíos de implementación a nivel sectorial. Del mismo modo, 33 países, o el 41%, informan sobre el uso de indicadores y datos desglosados por género para respaldar las asignaciones presupuestarias. Sin embargo, muchos de estos mismos países indican que estos datos no son desglosados de manera exhaustiva en todos los sectores, lo que dificulta su seguimiento sistemático. Finalmente, 20 países (25%) indican que el gobierno lleva a cabo evaluaciones de impacto periódicas sobre el presupuesto y los gastos, las que incluyen análisis sobre los beneficios que consiguen mujeres y hombres a partir del gasto público. En este sentido, la agenda de muchos países incluye fortalecer el ciclo de retroinformación entre esta creciente base de evidencia y la formulación de políticas relacionadas con el género y las decisiones presupuestarias.

Indicador 7. La rendición de cuentas mutua se fortalece con revisiones incluyentes

El principio de rendición de cuentas mutua reconoce que los impactos del desarrollo mejoran cuando todas las partes se responsabilizan de sus contribuciones. El acuerdo de la Alianza de Busan compromete a los países a implementar "revisiones incluyentes para la evaluación mutua" a nivel del país antes de 2015[23]; estos marcos deberían responder a las necesidades y prioridades de los ciudadanos y las instituciones nacionales (Cuadro 5.6)[24].

Las evaluaciones mutuas van en aumento pero la inclusión todavía representa un desafío

Un número alentador de países están realizando revisiones mutuas para rastrear los avances en los compromisos y objetivos relacionados con la eficacia de la cooperación al desarrollo. De los 81 países participantes en la ronda de monitoreo 2016, más de dos tercios evalúa el avance hacia objetivos a nivel de país junto con sus socios. Sin embargo, muchos países todavía encuentran difícil cumplir con todos los requisitos asociados con la inclusión y la transparencia: solo 35 (46%) cumplen con cuatro de cinco criterios para la evaluación mutua constante e incluyente (Gráfico 5.6).

Cuadro 5.5. **Casos fructíferos en la implementación de presupuestación sensible al género**

Durante más de una década de trabajo en presupuestación sensible al género en más de 70 países, ONU Mujeres ha documentado un conjunto de condiciones que promueven la financiación en pro de la igualdad de género:

- Apoyo político de alto nivel
- Marcos normativos y jurídicos sólidos, acompañados de planes correctamente alineados sobre igualdad de género y estrategias nacionales de desarrollo
- Capacidad técnica en planificación y presupuestación sensibles al género
- Participación de múltiples actores para fortalecer la rendición de cuentas
- Sistemas sólidos de seguimiento de resultados; estos sistemas proporcionan datos sobre necesidades y brechas de financiamiento lo que a su vez contribuye a la eficacia de la planificación y la presupuestación.

Las experiencias de los países participantes ofrecen ejemplos ilustrativos sobre la contribución que hacen estos elementos fundamentales al avance en el establecimiento de sistemas de seguimiento:

Honduras. En el año 2015, la igualdad de género se incluyó como exigencia en las Disposiciones Generales del Presupuesto General de Ingresos y Egresos. Varios organismos de gobierno comenzaron a usar indicadores de género en sus presupuestos para cumplir con el requisito. Un análisis del presupuesto 2015 muestra que 10 ministerios están usando indicadores para asignaciones específicas al género en sus presupuestos.

Nepal. Tras una década de trabajo, Nepal elaboró y mejoró su sistema de clasificación presupuestaria para categorizar las asignaciones sensibles al género a nivel nacional y sectorial. Con el firme apoyo del Ministerio de Finanzas, la aplicación completa de este Sistema ha contribuido a aumentar las asignaciones sensibles al género, de USD 877 millones en 2012-2013 a USD 1.360 millones en 2014-2015; esto representa prácticamente un 22% del presupuesto general del gobierno.

Rwanda. En Rwanda, marcos jurídicos y normativos fortalecieron el seguimiento de las asignaciones atribuidas a igualdad de género. La revisión de la Ley Orgánica del Presupuesto en 2013 exige a todos los organismos de gobierno elaborar y entregar información sobre la implementación de su presupuestación sensible al género.

Cuadro 5.6. **¿Cuándo se considera que existen evaluaciones mutuas incluyentes?**

Se considera que los países que cuentan con cuatro de los cinco elementos siguientes tienen el tipo de evaluaciones mutuas que ambiciona la Alianza de Busan:

El país tiene:

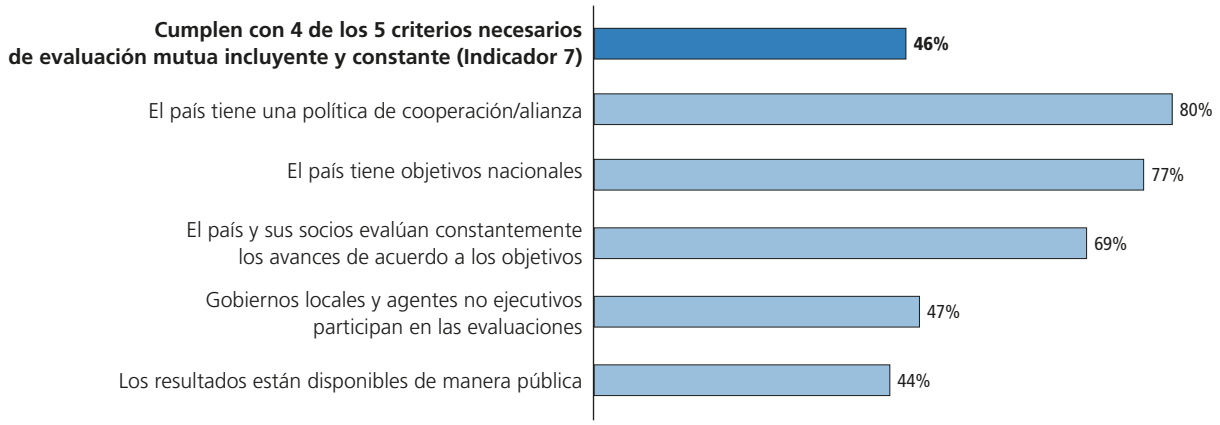
1. Una política sobre cooperación o alianza que define las prioridades de cooperación al desarrollo del país
2. Objetivos a nivel de país (tanto para el país como para sus socios para el desarrollo)
3. Evaluaciones mutuas de acuerdo con estos objetivos cada dos años como mínimo.

Las revisiones son incluyentes y transparentes a través de:

4. La participación activa de gobiernos locales y grupos interesados no ejecutivos
5. La disponibilidad pública de los resultados completos de la revisión.

 © OCDE, UNDP 2016

Gráfico 5.6. **Los países efectúan evaluaciones mutuas incluyentes**

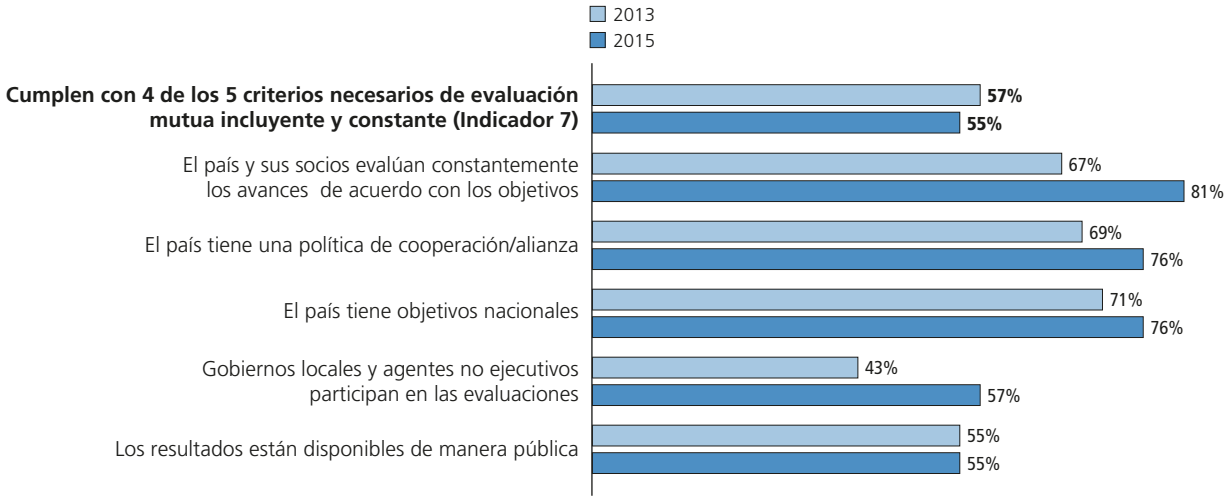


StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423918

Al desglosar la evaluación general, los países muestran puntuaciones relativamente altas en varias áreas: 64 países (80%) tienen políticas de cooperación o de alianza y otros 10 ya las están elaborando; 62 países (77%) tienen metas según las cuales medir el progreso y 56 (69%) realizan evaluaciones conjuntas en relación con estas metas. Sin embargo, en forma similar a las conclusiones de la ronda de monitoreo 2014, los desafíos siguen siendo la participación de los gobiernos locales y los agentes no ejecutivos (47%) y la divulgación pública de los resultados (44%). Estos dos factores limitan el alcance general y el impacto de las revisiones de evaluación mutua.

Una mirada más detallada al subconjunto de 42 países que participaron en las rondas de seguimiento de 2014 y 2016 revela que, si bien la proporción general de aquellos que cumplen con cuatro de cinco criterios para la evaluación mutua incluyente disminuyó levemente (de 57% a 55%), se aprecian avances en cada uno de los criterios específicos (Gráfico 5.7)[25].

Gráfico 5.7. **Avances en los elementos clave para lograr evaluaciones mutuas incluyentes**



StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423921

Entre los países que participaron en los dos ejercicios de monitoreo, los mayores avances se lograron en el ámbito de las evaluaciones conjuntas según objetivos (+14%) y de la participación de los gobiernos locales y los actores no ejecutivos (+14%). También se lograron avances en la creación de políticas de cooperación/alianza (+7%) y de objetivos a nivel de país (+5%). En el año 2016 y en el año 2014 la misma cantidad de países señaló que publicaban los resultados de sus evaluaciones.

Aunque las prácticas y disposiciones para involucrar a grupos interesados nacionales y no estatales más amplios difieren en gran medida, esta área sigue siendo un desafío, incluso en marcos de responsabilidad bien diseñados. Muchos países han estructurado oportunidades para que la sociedad civil, el sector privado y otros participen en el diseño y la implementación de revisiones para la evaluación mutua y el Capítulo 4 analiza la forma en que los diferentes gobiernos estructuran su relación con actores no estatales. Sin embargo, incluso en países que cuentan con sofisticados marcos de rendición de cuentas mutua del gobierno, como es el caso de Viet Nam, la participación de actores nacionales más amplios sigue siendo limitada. Es necesario trabajar más aún para involucrar a gobiernos locales y parlamentarios.

Los ejemplos de rendición de cuentas mutua en la práctica ofrecen orientación importante

Entre los países que experimentan un cambio positivo, la información cualitativa complementaria (Cuadros 5.7 y 5.8) señala una variedad de ejemplos que pueden orientar a otros países:

Los países están actualizando sus políticas de alianza y cooperación al desarrollo para adecuarlas a la Agenda 2030 y a los ODS.

- **Bangladesh** está elaborando una nueva política nacional de cooperación al desarrollo y una estrategia de cooperación conjunta que integrará las prioridades nacionales de desarrollo con los objetivos de desarrollo sostenible.
- **Santo Tomé y Príncipe** considera la eficacia de la cooperación al desarrollo como una prioridad en su programa general de gobierno para una agenda de transformación para 2030.

Los países están utilizando alianzas productivas a nivel sectorial y subsectorial para que el diálogo sea más concreto y viable.

- En **Malawi**, los avances en cuanto a crecimiento y desarrollo se evalúan a través de revisiones sectoriales conjuntas efectuadas por el gobierno y sus socios para el desarrollo.
- En **Papua Nueva Guinea**, las alianzas guiadas por mecanismos sectoriales institucionalizan el proceso de diálogo e ilustran el liderazgo del gobierno en la coordinación de los recursos para la cooperación al desarrollo.

Los socios para el desarrollo invierten para institucionalizar elementos clave de las revisiones para evaluación mutua.

- **España** está colaborando en el plan nacional de acción del **Estado Plurinacional de Bolivia** con el fin de mejorar la eficacia de la cooperación al desarrollo.
- El **Banco Asiático de Desarrollo** apoya la redacción de una política de alianzas en **Mongolia**.
- **Bangladesh**, **Camboya**, **Etiopía**, **Myanmar** y la **República Unida de Tanzanía**, entre otros, están trabajando con el PNUD para crear políticas de cooperación al desarrollo, fortalecer los foros de diálogo sobre la coordinación del desarrollo y formar capacidades para la coordinación y la gestión de la cooperación al desarrollo en ministerios competentes.

La acción conjunta contribuye a mejorar la disponibilidad y calidad de los datos.

- **Malawi** mejoró la calidad de los datos gracias a una revisión de 2015 de su plataforma de gestión de la cooperación, realizada en conjunto con socios para el desarrollo.

Cuadro 5.7. **Encuesta confirma la necesidad de fortalecer la rendición de cuentas mutua**

Los resultados de la cuarta Encuesta sobre Rendición de Cuentas del Foro de Cooperación para el Desarrollo, realizada en 2015, muestran que el 90% de los países participantes cuentan con políticas nacionales de cooperación al desarrollo, un leve aumento con respecto de la encuesta de 2013 (de 43 a 52 países).

Algunas políticas nacionales de cooperación al desarrollo han comenzado a reflejar aspectos clave de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y la Agenda para la Acción de Addis Abeba, incluso un concepto ampliado de la cooperación al desarrollo como lo demuestra la cobertura de diversos tipos de instrumentos de financiación en las políticas nacionales. Por ejemplo, 32 de 40 cubren la asistencia oficial para el desarrollo como un catalizador de otros tipos de financiación; 29 de 36 cubren otro tipo de financiación pública externa para el desarrollo sostenible y 22 de 37 cubren otros tipos de financiación privada externa para el desarrollo sostenible.

No obstante, el estudio también dejó en evidencia desafíos persistentes y la necesidad de mejorar en varias áreas:

- Inclusión de objetivos para cada socio en el desarrollo en las políticas nacionales de cooperación al desarrollo (solo 20% los contienen)
- Recopilación de datos de calidad en sistemas de información sobre la cooperación al desarrollo
- Aplicación práctica de marcos de resultados de los países
- Capacidad de monitoreo y evaluación sobre la base de los resultados
- Disponibilidad de recursos financieros adecuados para la implementación de sistemas de rendición de cuentas y transparencia.

Además, aunque se reconoce cada vez más la importancia de la función de parlamentarios, gobiernos locales, organizaciones de la sociedad civil y ciudadanos, su participación sigue siendo limitada en todo el proceso de cooperación al desarrollo. Por otro lado, la encuesta concluyó que aunque 34 de 58 países cuentan con marcos de resultados, estos parecen estar desconectados de los marcos de monitoreo nacionales.

El estudio incluye asesoría sobre políticas, como:

- Las revisiones de las políticas nacionales sobre cooperación al desarrollo deberían ser lideradas con apropiación por los gobiernos nacionales.
- Los socios para el desarrollo deben prestar apoyo a los países para que puedan involucrar a una amplia variedad de actores.
- Las políticas nacionales deben responder a las demandas de los ciudadanos relativas a mayor transparencia y rendición de cuentas en torno a la cooperación al desarrollo.
- Los socios para el desarrollo deben ajustar sus políticas nacionales sobre cooperación al desarrollo para aumentar el uso de los sistemas nacionales y evitar los sistemas paralelos.
- Los socios para el desarrollo deben apoyar a los países en desarrollo para que mejoren su capacidad institucional y técnica para monitorear y revisar la cooperación al desarrollo.

Notas: El Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas lleva a cabo estas encuestas bienales con el fin de monitorear, examinar y documentar la evidencia sobre la situación de la cooperación al desarrollo en terreno, en preparación para el Foro sobre Cooperación para el Desarrollo. El estudio está disponible en: https://www.un.org/ecosoc/en/tracking-development-cooperation.

Cuadro 5.8. **Rendición de cuentas mutua en práctica**

En el año 2016, la OCDE-CAD llevaron a cabo un ejercicio de aprendizaje entre pares para ayudar a sus miembros a implementar el principio de rendición de cuentas mutua. Se analizó la evidencia de tres estudios de casos – en Burkina Faso, Timor-Leste y Togo – para estudiar el modo en que las revisiones para evaluación mutua refuerzan las alianzas y favorecen la responsabilidad compartida. El ejercicio mostró que, aunque el indicador de Busan sobre las revisiones para evaluación mutua ofrece un marco útil para las alianzas, en la práctica es necesario profundizar el trabajo para asegurar la responsabilidad compartida.

Existen muchas pruebas que lo confirman:

1. No es suficiente que los países socios cuenten con **políticas de alianza o cooperación** en forma de documentos separados, ya que para favorecer la rendición de cuentas mutua estas políticas deben asociarse a las estrategias nacionales de desarrollo y los presupuestos estatales. Dejar en claro la función, los principios y el valor agregado del desarrollo al financiar las prioridades nacionales representa un incentivo positivo y una base para la rendición de cuentas mutua y la transparencia, al mismo tiempo que contribuye a garantizar el impacto y la sostenibilidad, particularmente en los países que menos dependen de la cooperación.

   En los tres países del estudio de casos, la buena gestión de las finanzas públicas se considera un factor clave del éxito y uno de los desafíos es formar las capacidades respectivas. El ejercicio de aprendizaje entre pares confirmó lo importante que es garantizar que la cooperación al desarrollo esté en el presupuesto y sea previsible, aumentar la rendición de cuentas y la transparencia entre todos los actores y mejorar la capacidad de los gobiernos para planificar los resultados y la sostenibilidad. Una planificación precisa también mejora la calidad del diálogo sobre la entrega eficaz de la cooperación, permitiendo a los actores analizar los desafíos de desarrollo a largo plazo y las posibles soluciones.

2. **Los objetivos a nivel de país** para la cooperación al desarrollo son útiles cuando impulsan todas las intervenciones correspondientes. Las modalidades de cooperación que eligen los socios también afectan el impacto que tienen diferentes actividades sobre los mismos objetivos y resultados. Por ejemplo, los proyectos separados fragmentan la cooperación y por ende reducen el impacto general. Para los socios, una buena coordinación interministerial también garantiza la congruencia en todo el sistema e inspira a otros a coordinarse más allá del mero intercambio de información. Las experiencias en programación conjunta, como el ejercicio de la Unión Europea, proporcionan lecciones sobre cómo trabajar en forma colectiva para lograr los mismos objetivos.

   Sin embargo, este tipo de cooperación suele socavar la apropiación y la sostenibilidad y limitar la transferencia de conocimientos. Los miembros del CAD deben identificar las buenas prácticas y al mismo tiempo fortalecer su apoyo a los esfuerzos nacionales para formar buenas capacidades institucionales y de recursos humanos.

3. **La revisión y las evaluaciones mutuas** tienen un impacto limitado cuando los socios para el desarrollo las ejecutan en paralelo con otros ejercicios de monitoreo. Por otro lado, la confianza y el diálogo continuo y directo generan compromisos colectivos y debates estratégicos, aparte de los desembolsos y las actividades. Para que los socios participen en dinámicas colectivas con el gobierno asociado en su idioma nacional, es esencial tener un grado de presencia en terreno.

…

4. La **participación activa del gobierno local y de agentes no ejecutivos** en la revisión mutua tiene un impacto limitado si los últimos no participan en la planificación y no tienen una idea clara respecto de las asignaciones presupuestarias. Sin embargo, las actuales revisiones mutuas que realiza la OCDE-CAD tienden a enfocarse en una estrecha variedad de socios para el desarrollo y, en cierta medida, de organizaciones de la sociedad civil.
5. Mejorar la **transparencia en la evaluación mutual** es el primer paso hacia la rendición de cuentas a nivel nacional y para eso resulta fundamental contar con promotores o paladines, quienes usan la información disponible, la sintetizan y la comparten en una forma que resulta útil para los beneficiarios finales.

El camino a seguir en cuanto a transparencia y rendición de cuentas

La transparencia y la rendición de cuentas son esenciales para crear alianzas significativas y lograr resultados para el desarrollo. Los mecanismos incluyentes de rendición de cuentas, basados en políticas nacionales de desarrollo, ayudan a velar por que las intervenciones sean pertinentes y eficaces.

El ejercicio de monitoreo de la Alianza Global en 2016 muestra que los socios para el desarrollo prestan mayor atención a la transparencia en sus actividades de desarrollo. Los países también están buscando maneras de asegurar la implementación de sistemas que haga seguimiento de las asignaciones presupuestarias atribuidas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer y están trabajando para fortalecer los mecanismos nacionales de rendición de cuentas. Sin embargo, para cumplir las ambiciones de la Agenda 2030 y liberar los recursos necesarios para el desarrollo sostenible, es necesario hacer más esfuerzo en varios frentes.

- **Los socios para el desarrollo están publicando más datos que nunca sobre los recursos que ofrecen pero aun así la entrega de información oportuna y prospectiva sigue siendo todo un desafío.** Es necesario hacer más esfuerzos para mejorar la exhaustividad y la exactitud de la información entregada. En parte esto se puede lograr desatascando los cuellos de botella a nivel sistémico y técnico. Sin embargo, para que la transparencia mejore realmente, se requiere mejorar la entrega de información en tiempo real sobre las actividades en curso, para complementar las proyecciones generales y los datos históricos verificados de los socios para el desarrollo. Este cambio puede transformar las prácticas que se utilizan para entregar información y satisfacer así las necesidades de los usuarios de la información, en particular en los países en desarrollo. Además, la Agenda 2030 hace un llamado a ir más allá de la presentación de información sobre insumos y apoyo financiero y concentrarse más en los resultados para el desarrollo. Los socios podrían ampliar las iniciativas incipientes que están probando algunos socios multilaterales y bilaterales para dar a conocer la información sobre los resultados de una manera fácil de comprender. Esto incluye las conclusiones de las evaluaciones[26].
- **Las revisiones de la evaluación mutual están más estructuradas pero deben reflejar el panorama cada vez más complejo de la cooperación al desarrollo.** En las evaluaciones incluidas en la ronda de monitoreo 2016, transparencia e inclusión son las áreas donde se observa menos avance. Las estructuras establecidas de rendición de cuentas mutua se formulan sobre la base de la asistencia tradicional para el desarrollo, mientras que las alianzas en pos de los ODS cada vez más contemplan enfoques de todo el gobierno, así como una variedad de socios para el desarrollo, incluso del Sur, empresas y organizaciones filantrópicas. La mayoría de los países de ingreso medio aún no identifica disposiciones actualizadas que logren que estos procesos de rendición de cuentas mutua sean más pertinentes de acuerdo con la evolución de sus alianzas y modelos de financiación para el desarrollo. Los enfoques emergentes en algunos países de ingreso medio sirven de inspiración y merecen un análisis más detallado.

- **En total, 15 países y 26 socios para el desarrollo han cumplido con el objetivo de registrar 85% de la financiación para el desarrollo en sus presupuestos nacionales. Aun cuando se aprecian estos notables avances, es necesario hacer nuevas mejoras en los sistemas y procesos de presupuestación de países y socios para el desarrollo por igual**. La entrega de información oportuna de los socios para el desarrollo conforme al ciclo de planificación presupuestaria de los países es fundamental y los datos sugieren que los ciclos presupuestarios que se superponen entre países y socios para el desarrollo obstaculizan la inclusión de la financiación planificada en los presupuestos nacionales. La evidencia también señala la importancia de invertir en programas nacionales más amplios y focalizados que se implementen a través de sistemas nacionales y se integren en los presupuestos nacionales, lo que permite la supervisión parlamentaria y la rendición de cuentas. Al fortalecer los procesos de planificación presupuestaria para facilitar la inclusión de la cooperación al desarrollo en el presupuesto y continuar fortaleciendo los sistemas de gestión de la información del gasto público, los gobiernos aseguran una supervisión adecuada y el uso eficaz de los fondos aumentando la rendición de cuentas mutua. Por último, normas y procesos presupuestarios adecuados incentivan a los ministerios competentes a divulgar su financiación para cooperación al desarrollo para la supervisión central del gasto público.

- **La presupuestación sensible al género está aumentando; el siguiente paso es mejorar el seguimiento sistemático de esta información y utilizarla para orientar las asignaciones presupuestarias.** A pesar de los avances en general, los países enfrentan desafíos para incorporar una perspectiva de género en el presupuesto completo, más allá de sectores y programas específicos. Al trabajar juntos para fortalecer la aplicación sistemática de sistemas de seguimiento y al mismo tiempo formar la capacidad nacional para producir, analizar y utilizar datos desglosados por género con fines de planificación y presupuestación, los socios para el desarrollo garantizan que los presupuestos nacionales consideren el tema de género. También es necesario establecer vínculos firmes entre la presupuestación con perspectiva de género y las reformas más amplias a la gestión de las finanzas públicas; cuando se basan en marcos normativos que incluyen un profundo análisis del género, estas reformas contribuyen a asegurar la disponibilidad de datos de calidad sobre cómo se utilizan los recursos, lo que a su vez da pie a una mayor consideración del género en las asignaciones presupuestarias.

 © OCDE, UNDP 2016

Notas

1. Para conocer un conteo detallado de los acuerdos iniciales y el trabajo conjunto en esta área, ver OCDE (2012).

2. La IATI es la principal plataforma para la divulgación de información sobre la cooperación al desarrollo privada y sin fines de lucro. En diciembre de 2015, la IATI registró 292 instituciones no estatales que publicaron información, lo que incluye a organizaciones no gubernamentales, fundaciones, instituciones académicas y corporaciones privadas (IATI, 2016).

3. De los 61 socios oficiales para el desarrollo que han pasado por una o más evaluaciones de la transparencia, la Secretaría de OCDE-CAD entregó evaluaciones para 43 socios que presentan información ante el Sistema de Notificación de los Países Acreedores OCDE-CAD y 46 que lo hacen ante la Encuesta sobre Gastos Futuros OCDE-CAD; la Secretaría de la IATI entregó evaluaciones para 43 socios que presentan información a la IATI. Cabe señalar que varias entidades públicas pertenecientes a los gobiernos de Canadá, Francia y Reino Unido y las instituciones de la Unión Europea, también publican en forma individual en la IATI, lo que aumenta la cantidad a 70 instituciones que presentan información en forma oficial. Para fines de comparación, se calculó un promedio a nivel de gobierno (ponderado según el tamaño del programa específico de cooperación al desarrollo) para producir las evaluaciones de transparencia para estos ministerios e instituciones públicas diferentes que pertenecen al mismo gobierno. La Tabla B.4 muestra evaluaciones desglosadas por cada informante en la IATI.

4. Cálculos realizados utilizando datos de la OCDE para 2014 y comparando la contribución de los 61 proveedores evaluados con el total de la financiación oficial neta para el desarrollo para ese año.

5. La exactitud o precisión se refiere a la medida en la cual los datos valoran correctamente lo que están diseñados para medir. La medición de la calidad de los datos del Sistema de Notificación de los Países Acreedores de la OCDE-CAD se basa en la evaluación de la calidad de la información en varios ámbitos clave: tipo de cooperación, clasificación bilateral/multilateral, códigos de canal, códigos de propósito, calidad de la información descriptiva, estado de ligazón de la cooperación; y calidad de la información de acuerdo con indicadores sobre políticas.

6. La evaluación de la exactitud de los datos entregados a la Encuesta sobre Gastos Futuros de la OCDE-CAD se basa en la calidad general de los datos presentados a la Encuesta sobre Planes de Gastos Futuros. La evaluación *ex post* de la exactitud de los gastos indicativos, según se informa a la Encuesta sobre Gastos Futuros, se basa en su comparación con los gráficos finales entregados al Sistema de Notificación de los Países Acreedores de la OCDE-CAD.

7. Comparaciones simples de las evaluaciones de la transparencia revelan que las correlaciones entre las evaluaciones realizadas por la IATI y la OCDE son mínimas. La correlación entre las dos evaluaciones realizadas por la OCDE también es muy débil (0,144). Esto sugiere que las inversiones para mejorar la presentación de información a una plataforma no implican mejoras en la presentación de información a otras plataformas o encuestas. Podrían ser necesarias inversiones específicas para cada una de ellas.

8. Los coordinadores del Directorio para la Cooperación al Desarrollo de la OCDE señalan que cambiar con demasiada frecuencia a los corresponsales estadísticos representa un desafío importante ya que, cuando los responsables dejan su puesto de trabajo, la memoria institucional tiende a perderse.

9. Para conocer mayores detalles sobre los efectos negativos que puede tener el apoyo "fuera de presupuesto" en la rendición de cuentas, vea Bräutigam y Knack (2004) y Barder (2009).

10. Las comparaciones con la línea de referencia de 2010 consideran el subconjunto de 60 países que entregaron información en la encuesta de la Declaración de París de 2010 y también en la ronda de monitoreo 2016 para los fines de comparación.

11. La correlación estadística entre la disponibilidad de los planes de gastos previstos para 2016 por parte del proveedor, según lo informa el gobierno nacional, y la proporción de cooperación al desarrollo incluida en el presupuesto es de 0,433. Los análisis multivariados con efectos fijos indican un efecto importante y positivo de la disponibilidad de las proyecciones de los socios para el desarrollo para el próximo año (Indicador 5b) y su cooperación al desarrollo que se registra en el presupuesto. El efecto es significativo y los hallazgos son reveladores para las diferentes especificaciones del modelo.

12. Los análisis multivariados con efectos fijos encuentran un efecto importante y positivo entre la magnitud del programa del socio en el desarrollo en un país determinado y la proporción del programa que se registra en el presupuesto.

13. La probabilidad de registrar la financiación de la cooperación al desarrollo en los aumentos presupuestarios para los principales socios de un determinado país, medida según la proporción de financiación total para cooperación al desarrollo proporcionada al gobierno. Los hallazgos son reveladores para las diferentes especificaciones del modelo.

14. El análisis de la regresión multivariada con efectos fijos sugiere que un mayor uso de los sistemas nacionales (Indicador 9b) también se asocia con mayor proporción de apoyo en el presupuesto (Indicador 6). En forma congruente con esta conclusión, algunos socios para el desarrollo que usan sobre todo cooperación técnica y de subvenciones comparativamente pequeñas muestran un desempeño general inferior respecto de los que apoyan sobre todo proyectos de inversión más amplios o modalidades de apoyo presupuestario.

15. La PEFA sienta las bases para realizar mediciones basadas en evidencia de los sistemas de gestión de las finanzas públicas de los países que analizan la medida en la cual dichos sistemas, procesos e instituciones contribuyen al logro de los efectos esperados en el presupuesto.

16. Resultados provenientes del análisis de regresión multivariada con efectos fijos, realizado usando datos del monitoreo 2016 y las últimas puntuaciones disponibles públicamente disponibles de la PEFA para los países participantes (https://pefa.org/assessments/listing).

17. El análisis de regresión multivariada con efectos fijos muestra una relación importante y positiva entre la presencia de políticas de cooperación al desarrollo y la proporción de la cooperación al desarrollo que se registra en el presupuesto. Del mismo modo, aunque los datos no revelan una correlación significativa con la presencia de sistemas de gestión de la información sobre la cooperación, la observación atenta de los datos muestra que, particularmente entre los países de ingresos bajos, los sistemas de gestión de la información sobre la cooperación pueden compensar positivamente a los sistemas de gestión de las finanzas públicas de gobiernos más débiles, ayudando a mejorar la proporción de cooperación al desarrollo que se incluye en el presupuesto.

18. Resultados del análisis multivariado de los datos de monitoreo, incluidos los efectos fijos para países y socios para el desarrollo. El análisis revela que cierta diferencia en el año fiscal entre países y socios aumentan la probabilidad de registrar su cooperación al desarrollo en el presupuesto, especialmente si los socios para el desarrollo cierran su propia elaboración presupuestaria antes que los países.

19. Vea Moon y Williamson (2010) para conocer un debate de los enfoques para abordar este desafío.

20. "El Programa de Cooperación de Nueva Zelanda consta de dos consignaciones plurianuales (tres años) aprobadas por el parlamento: financiación para organismos internacionales y asistencia internacional para el desarrollo. Esta cartera de tres años se describe en el Plan Estratégico del Grupo de Desarrollo Internacional; la versión actual cubre el período 2012/2013-2014/2015. Todos los años, el presupuesto de Nueva Zelanda (documento "Cálculos") se presenta ante el Parlamento en mayo y se aprueba la legislación correspondiente. Las consignaciones plurianuales se aprueban como leyes separadas en el año de inicio, pero los gastos se proyectan de nuevo año tras año y se publican en el documento Cálculos. Al comienzo de una consignación plurianual, el Ministro de Relaciones Exteriores aprueba asignaciones para el período de tres años sobre la base de los gastos indicativos por programa y sector, el cálculo de los flujos totales de cooperación y el enfoque estratégico y las implicancias financieras de cada programa" (OCDE, 2015b).

21. La promoción y el diálogo de alto nivel dieron lugar a la incorporación del Indicador 5c.1 en los indicadores recién adoptados para los ODS. El indicador se define como el "porcentaje de países con sistemas de seguimiento y divulgación de las asignaciones atribuidas a igualdad de género y empoderamiento de la mujer". Este indicador se concibió originalmente como parte del trabajo conjunto entre ONU Mujeres y la Alianza Global para la Eficacia de la Cooperación al Desarrollo y fue probado en 35 países durante la ronda de monitoreo 2014. Para la ronda de monitoreo 2016, el indicador se aplicó a los 81 países participantes. La experiencia y los aprendizajes en cuanto a la elaboración de la metodología y el análisis para el Indicador 8 constituyen una base importante para el trabajo que se hará en el contexto de los ODS. Los datos cualitativos proporcionados por los países que entregan información sobre el Indicador 8 proporcionan una referencia útil sobre mejoras metodológicas específicas que se pueden hacer.

22. En marzo de 2016, este indicador fue seleccionado por el Grupo Interinstitucional y de Expertos de las Naciones Unidas sobre indicadores de los ODS establecido para medir el compromiso de los gobiernos con la asignación de recursos para igualdad de género y empoderamiento de la mujer (Objetivos de Desarrollo Sostenible, Indicador 5c).

23. Estas revisiones se definen como ejercicios nacionales que permiten la participación activa de los gobiernos locales y actores no ejecutivos y comprometen a autoridades de países en desarrollo y los niveles directivos de los proveedores de cooperación al desarrollo.

24. El acuerdo de la Alianza de Busan estipula que, además de los gobiernos y los socios para el desarrollo, la rendición de cuentas mutua incluye a beneficiarios, ciudadanos, organizaciones y electores pertinentes.

25. Si bien cada vez hay más elementos para la eficacia de la rendición de cuentas mutua, la cantidad de países con al menos cuatro de estos elementos ha disminuido levemente. En parte esto se debe al carácter altamente restrictivo de este indicador, que exige que se cumplan al menos cuatro de cinco criterios. En la práctica, muchos países que ya cumplieron cuatro de los criterios de la ronda de monitoreo 2014 ahora cumplen los cinco. Asimismo, muchos países que cumplieron uno o dos criterios en 2014, en esta ronda cumplen tres, con lo que aumentan la cantidad de elementos para la eficacia de la rendición de cuentas mutua, pero quedan rezagados en el Indicador 7. Algunos otros países, como República Unida de Tanzanía, no califican debido a que están pasando por una transición en cuanto a las políticas de cooperación y las disposiciones sobre rendición de cuentas mutua, a pesar de haberlo hecho en el pasado.

26. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible renovaron el enfoque en cuanto a publicar inmediatamente la información sobre el impacto y los resultados de la cooperación al desarrollo como está sucediendo hoy con la información sobre los insumos. En la actualidad, los datos sobre productos y resultados que se incluyen en los sistemas de monitoreo y evaluación de proveedores y gobiernos solo se divulgan en forma ocasional, pero están emergiendo algunas iniciativas prometedoras. Por ejemplo, en julio de 2016, la iniciativa Mapeo de Resultados (Mapping for Results) del Banco Mundial puso a disposición los detalles, la geolocalización y los resultados del 92% de las 1645 intervenciones en curso de la institución. Los bancos regionales de desarrollo y los organismos bilaterales buscan cada vez más enfoques nuevos hacia la transparencia en torno a los resultados.

Bibliografía

Barder, O.M. (2009), "Beyond planning: Markets and networks for better aid", documento de trabajo No. 185, Center for Global Development, www.cgdev.org/sites/default/files/1422971_file_Beyond_Planning_FINAL.pdf.

BBID (2013), "Evaluation of IDB's access to information policy", Oficina de Evaluación y Supervisión, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC.

Bräutigam, D.A. y S. Knack (2004), "Foreign aid, institutions, and governance in sub-Saharan Africa", *Economic Development and Cultural Change,* Vol. 52/2, pp. 255-285, http://dx.doi.org/10.1086/380592.

IATI (2016), "IATI annual report 2015", Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda, Nueva York/Londres, www.aidtransparency.net/annualreport2015/downloads/IATI_Annual_Report_2015.pdf.

Mokoro Limited (2009), "Putting aid on budget. Good practice note: Using country budget systems", Iniciativa de colaboración en materia de reforma presupuestaria para África, http://mokoro.co.uk/wp-content/uploads/cabri_gpn_eng_proof_4_final.pdf.

Moon, S. y T. Williamson (2010), "Greater aid transparency: Crucial for aid effectiveness", *Project Briefing*, No. 35, enero, Overseas Development Institute, Londres, https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/5722.pdf.

Naciones Unidas (2015a), "Addis Ababa Action Agenda of the Third International Conference on Financing for Development", Naciones Unidas, Nueva York, www.un.org/esa/ffd/wp-content/uploads/2015/08/AAAA_Outcome.pdf.

Naciones Unidas (2015b), "Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development", A/RES/70/1, Naciones Unidas, Nueva York, www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E.

OCDE (2011), "Busan Partnership for Effective Development Co-operation", Cuarto Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda, Busan, 29 de noviembre -1 de diciembre de 2011, www.oecd.org/dac/effectiveness/49650173.pdf.

OCDE (2012), "What is the common standard for aid information?", OCDE, París, https://www.oecd.org/dac/aid-architecture/Common%20Standard%20Communications%20Note_ENG.pdf.

OCDE (2015a), "Contribution to broader transparency efforts, including the Busan Common Standard: Assessing transparency of statistical information", DCD/DAC/STAT(2015)4, OCDE, París, www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=DCD/DAC/STAT(2015)4&docLanguage=En.

OCDE (2015b), *OECD Development Co-operation Peer Reviews: New Zealand 2015*, OECD Publishing, París, http://dx.doi.org/10.1787/9789264235588-en.

OCDE (2016), "DAC statistical reporting issues in 2015 and 2016", DCD/DAC/STAT(2016)16, OCDE, París.

UIP (2010), "Making aid work: Towards better development results", Unión Interparlamentaria, www.ipu.org/splz-e/busan11/guidance.pdf.

Anexos

Datos relacionados con el ejercicio de monitoreo de la Alianza Global

Anexo A Datos de monitoreo: Países y territorios
Anexo B Datos de monitoreo: Socios para el desarrollo
Anexo C Cobertura de los datos de monitoreo

Los datos que se presentan en este informe fueron proporcionados por los gobiernos de los 81 países y territorios de bajos y medianos ingresos que participaron en la ronda de monitoreo 2016, en coordinación con sus socios para el desarrollo que participaron en el proceso de monitoreo. Los datos para evaluar la transparencia de la cooperación al desarrollo (Indicador 4), la calidad de los sistemas presupuestarios y de gestión de las finanzas públicas (Indicador 9a) y la asistencia no ligada (Indicador 10) fueron recopilados de fuentes y evaluaciones disponibles a nivel global. Los socios para el desarrollo se enumeran individualmente cuando los datos informados indican que la financiación para la cooperación al desarrollo que entregaron al sector público superó los USD 20 millones y abarcó a más de un país; otros socios se juntaron bajo el encabezado "Todos los demás".

 © OCDE, UNDP 2016

Anexo A

Monitoreo de datos: Países y territorios

Nota: La numeración de los tablas de este Anexo utiliza los números de los indicadores de la Alianza Global.

 © OCDE, UNDP 2016

Tabla A.1a. [1/2] **Los socios para el desarrollo usan marcos de resultados liderados por el país/gobierno: Adecuación de las nuevas intervenciones a las prioridades nacionales**

			El objetivo de la intervención de desarrollo proviene de el(los) marco(s) de resultado(s) liderado(s) por el país/gobierno							
	N° de intervenciones evaluadas	Monto (millones de USD)	Si (%)	...del plan nacional de desarrollo (%)	...de planes y estrategias sectoriales (%)	...de planes de instituciones o ministerios (%)	...de otras herramientas de planificación gubernamental (%)	...de estrategias de socios para el desarrollo acordadas con el gobierno (%)	No (%)	Sin respuesta (%)
Afganistán	39	1 659.8	76.9	10.3	17.9	17.9	12.8	17.9	17.9	5.1
Albania	39	683.7	79.5	10.3	20.5	15.4	0.0	33.3	5.1	15.4
Angola	17	867.6	94.1	35.3	0.0	58.8	0.0	0.0	0.0	5.9
Armenia	45	809.2	91.1	17.8	37.8	0.0	4.4	31.1	6.7	2.2
Bangladesh	74	3 706.3	89.2	54.1	12.2	4.1	1.4	17.6	10.8	0.0
Belarús	11	114.0	100.0	63.6	0.0	0.0	18.2	18.2	0.0	0.0
Benin	62	356.6	83.9	17.7	29.0	12.9	1.6	22.6	4.8	11.3
Bhután	10	83.4	90.0	20.0	10.0	20.0	0.0	40.0	10.0	0.0
Bolivia	48	1 687.5	87.5	50.0	20.8	2.1	0.0	12.5	8.3	4.2
Burkina Faso	22	410.1	100.0	36.4	13.6	4.5	9.1	36.4	0.0	0.0
Burundi	15	195.0	26.7	20.0	0.0	0.0	6.7	0.0	0.0	73.3
Camboya	67	873.3	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Camerún	23	558.0	69.6	13.0	17.4	13.0	8.7	17.4	17.4	13.0
Chad	18	294.4	88.9	5.6	5.6	33.3	0.0	44.4	5.6	5.6
Colombia	53	3 419.5	92.5	43.4	11.3	11.3	0.0	26.4	7.5	0.0
Comoras	10	40.2	90.0	50.0	20.0	0.0	10.0	10.0	10.0	0.0
Congo	3	77.2	100.0	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0
Costa Rica	112	491.8	65.2	47.3	0.0	15.2	2.7	0.0	34.8	0.0
Côte d'Ivoire	53	2 660.9	90.6	67.9	7.5	0.0	0.0	15.1	7.5	1.9
Egipto	35	3 680.9	68.6	17.1	17.1	5.7	2.9	25.7	0.0	31.4
El Salvador	18	327.3	77.8	38.9	5.6	22.2	0.0	11.1	11.1	11.1
Etiopía	103	4 121.3	94.2	39.8	33.0	5.8	1.0	13.6	2.9	2.9
Fiji	17	39.5	58.8	11.8	29.4	11.8	0.0	5.9	41.2	0.0
Filipinas	66	4 440.9	97.0	42.4	9.1	10.6	16.7	18.2	3.0	0.0
Gabón	24	499.3	100.0	50.0	16.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0
Gambia	11	41.5	81.8	36.4	36.4	0.0	9.1	0.0	0.0	18.2
Guatemala	2	150.6	100.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0
Guinea	8	124.5	100.0	12.5	25.0	50.0	12.5	0.0	0.0	0.0
Honduras	23	569.3	82.6	13.0	4.3	17.4	0.0	47.8	8.7	8.7
Islas Cook	17	44.9	94.1	41.2	23.5	5.9	5.9	17.6	5.9	0.0
Islas Marshall	6	87.7	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	16.7
Islas Salomón	13	64.7	38.5	15.4	15.4	0.0	0.0	7.7	0.0	61.5
Kenia	85	3 700.8	70.6	38.8	4.7	5.9	1.2	20.0	29.4	0.0
Kirguistán	35	457.8	94.3	37.1	25.7	8.6	2.9	20.0	0.0	5.7
Kiribati	9	20.7	100.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0
Kosovo	36	180.0	91.7	19.4	41.7	2.8	11.1	16.7	8.3	0.0
República Democrática Popular Lao	63	552.2	95.2	41.3	15.9	9.5	1.6	27.0	4.8	0.0
Liberia	17	913.0	100.0	94.1	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Madagascar	57	517.6	80.7	40.4	26.3	3.5	5.3	5.3	10.5	8.8
Malawi	38	573.9	92.1	31.6	26.3	10.5	2.6	21.1	5.3	2.6
Malí	47	535.4	61.7	27.7	6.4	12.8	0.0	14.9	6.4	31.9

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423976

Tabla A.1a. [2/2] **Los socios para el desarrollo usan marcos de resultados liderados por el país/gobierno: Adecuación de las nuevas intervenciones a las prioridades nacionales**

			El objetivo de la intervención de desarrollo proviene de el(los) marco(s) de resultado(s) liderado(s) por el país/gobierno							
	N° de intervenciones evaluadas	Monto (millones de USD)	Si (%)	...del plan nacional de desarrollo (%)	...de planes y estrategias sectoriales (%)	...de planes de instituciones o ministerios (%)	...de otras herramientas de planificación gubernamental (%)	...de estrategias de socios para el desarrollo acordadas con el gobierno (%)	No (%)	Sin respuesta (%)
Mauritania	19	181.1	89.5	0.0	21.1	0.0	0.0	68.4	0.0	10.5
Micronesia	1	107.1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
Moldova	31	235.3	83.9	16.1	38.7	0.0	9.7	19.4	12.9	3.2
Mongolia	51	879.8	68.6	17.6	17.6	3.9	0.0	29.4	29.4	2.0
Mozambique	62	1 647.3	95.2	17.7	48.4	12.9	4.8	11.3	4.8	0.0
Myanmar	63	2 944.5	57.1	17.5	25.4	6.3	0.0	7.9	15.9	27.0
Nauru	13	44.7	100.0	76.9	7.7	0.0	7.7	7.7	0.0	0.0
Nepal	51	1 633.1	84.3	47.1	5.9	2.0	13.7	15.7	15.7	0.0
Níger	10	144.0	50.0	10.0	10.0	0.0	20.0	10.0	0.0	50.0
Nigeria	54	1 872.2	48.1	3.7	1.9	0.0	0.0	42.6	11.1	40.7
Niue	3	12.3	100.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0
Pakistán	36	3 883.7	100.0	8.3	30.6	8.3	13.9	38.9	0.0	0.0
Palau	2	13.2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
Papua Nueva Guinea	36	956.1	100.0	38.9	8.3	8.3	8.3	36.1	0.0	0.0
Paraguay	12	169.0	100.0	50.0	33.3	8.3	0.0	8.3	0.0	0.0
Perú	57	1 776.2	93.0	24.6	26.3	10.5	19.3	12.3	7.0	0.0
República Centroafricana	5	62.7	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
República Democrática del Congo	81	1 366.7	100.0	46.9	27.2	3.7	4.9	17.3	0.0	0.0
República Dominicana	101	860.4	81.2	18.8	15.8	20.8	5.0	20.8	16.8	2.0
Rwanda	47	962.4	89.4	29.8	38.3	2.1	2.1	17.0	10.6	0.0
Samoa	3	30.6	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7
San Vicente y las Granadinas	7	6.7	85.7	28.6	28.6	0.0	0.0	28.6	14.3	0.0
Santo Tomé y Príncipe	3	27.2	100.0	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0
Senegal	53	747.0	94.3	7.5	60.4	3.8	3.8	18.9	5.7	0.0
Sierra Leona	30	135.3	90.0	26.7	0.0	30.0	26.7	6.7	0.0	10.0
Somalia	131	1 367.2	76.3	8.4	19.8	0.8	11.5	35.9	7.6	16.0
Sudán	57	220.0	87.7	19.3	61.4	1.8	5.3	0.0	7.0	5.3
Sudán del Sur	21	530.1	71.4	4.8	66.7	0.0	0.0	0.0	23.8	4.8
Tanzanía	74	1 166.7	89.2	25.7	31.1	14.9	1.4	16.2	10.8	0.0
Tayikistán	15	190.6	66.7	46.7	0.0	13.3	0.0	6.7	33.3	0.0
Timor-Leste	23	217.6	95.7	65.2	8.7	8.7	0.0	13.0	4.3	0.0
Togo	27	255.7	96.3	51.9	25.9	3.7	3.7	11.1	0.0	3.7
Tonga	8	67.3	87.5	25.0	37.5	0.0	12.5	12.5	12.5	0.0
Tuvalu	7	19.7	100.0	85.7	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Uganda	53	1 134.1	92.5	30.2	34.0	5.7	0.0	22.6	1.9	5.7
Uruguay	10	1 281.7	90.0	10.0	20.0	20.0	10.0	30.0	0.0	10.0
Vanuatu	14	111.6	85.7	42.9	14.3	0.0	0.0	28.6	14.3	0.0
Viet Nam	67	4 663.9	98.5	26.9	23.9	0.0	9.0	38.8	0.0	1.5
Yemen	7	126.1	100.0	14.3	57.1	0.0	14.3	14.3	0.0	0.0
Zimbabwe	23	156.3	91.3	43.5	4.3	26.1	0.0	17.4	8.7	0.0
Total	**2 819**	**72 839.6**	**84.8**	**32.1**	**20.6**	**7.8**	**4.6**	**19.5**	**9.0**	**6.1**

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423976

 © OCDE, UNDP 2016

Tabla A.1b. [1/2] **Los socios para el desarrollo usan marcos de resultados liderados por el país/gobierno en el diseño, el monitoreo y la evaluación de nuevas intervenciones**

	N° de intervenciones evaluadas	Monto (millones de USD)	Número promedio de indicadores de resultados por intervención	Porcentaje de indicadores de resultados que se extraen de los marcos de resultados liderados por el gobierno (%)	Porcentaje de indicadores de resultados monitoreados usando sistemas y fuentes gubernamentales (%)	Porcentaje de nuevas intervenciones que planifican una evaluación final (%)	Porcentaje de nuevas intervenciones que planifican una evaluación final con participación del gobierno (%)
Afganistán	39	1 659.8	7	42.2	72.2	66.7	47.6
Albania	39	683.7	8	89.2	74.5	90.9	78.8
Angola	17	867.6	3	97.0	100.0	100.0	100.0
Armenia	45	809.2	5	39.2	59.6	93.0	60.5
Bangladesh	74	3 706.3	7	57.9	49.9	94.6	56.8
Belarús	11	114.0	6	65.9	55.5	80.0	50.0
Benin	62	356.6	9	68.7	70.2	71.4	32.1
Bhután	10	83.4	8	75.4	52.4	70.0	60.0
Bolivia	48	1 687.5	5	69.7	45.3	85.1	74.5
Burkina Faso	22	410.1	15	43.4	44.7	90.9	90.9
Burundi	15	195.0	11	62.8	62.8	100.0	66.7
Camboya	67	873.3	1	75.0	79.2	44.8	43.3
Camerún	23	558.0	5	61.4	54.2	95.7	65.2
Chad	18	294.4	4	62.2	53.4	66.7	5.6
Colombia	53	3 419.5	7	41.7	38.1	63.6	29.5
Comoras	10	40.2	4	68.0	62.0	75.0	37.5
Congo	3	77.2	6	80.6	16.7	100.0	66.7
Costa Rica	112	491.8	5	72.3	39.5	49.1	4.5
Côte d'Ivoire	53	2 660.9	16	42.7	35.3	96.3	63.0
Egipto	35	3 680.9	8	63.7	39.0	96.0	64.0
El Salvador	18	327.3	6	56.1	49.9	80.0	46.7
Etiopía	103	4 121.3	8	82.8	70.1	80.0	61.3
Fiji	17	39.5	6	56.1	71.0	100.0	37.5
Filipinas	66	4 440.9	4	70.7	65.4	95.5	59.1
Gabón	24	499.3	4	79.4	84.0	50.0	37.5
Gambia	11	41.5	11	17.0	34.1	77.8	66.7
Guatemala	2	150.6	9	92.3	53.8	100.0	100.0
Guinea	8	124.5	7	51.9	48.1	100.0	66.7
Honduras	23	569.3	6	68.7	77.9	90.9	81.8
Islas Cook	17	44.9	4	91.1	73.3	100.0	100.0
Islas Marshall	6	87.7	11	100.0	100.0	75.0	75.0
Islas Salomón	13	64.7	14	61.2	30.2	85.7	85.7
Kenia	85	3 700.8	10	60.2	49.4	83.3	45.0
Kirguistán	35	457.8	11	89.9	88.1	91.7	45.8
Kiribati	9	20.7	7	59.6	64.7	77.8	11.1
Kosovo	36	180.0	7	50.7	41.0	77.8	22.2
República Democrática Popular Lao	63	552.2	5	62.6	55.6	60.3	55.6
Liberia	17	913.0	6	51.8	53.5	100.0	11.8
Madagascar	57	517.6	6	46.7	47.7	91.7	62.5
Malawi	38	573.9	5	74.6	54.9	91.9	35.1
Malí	47	535.4	8	54.9	46.3	84.4	12.5

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423983

Tabla A.1b. [2/2] **Los socios para el desarrollo usan marcos de resultados liderados por el país/gobierno en el diseño, el monitoreo y la evaluación de nuevas intervenciones**

	N° de intervenciones evaluadas	Monto (millones de USD)	Número promedio de indicadores de resultados por intervención	Porcentaje de indicadores de resultados que se extraen de los marcos de resultados liderados por el gobierno (%)	Porcentaje de indicadores de resultados monitoreados usando sistemas y fuentes gubernamentales (%)	Porcentaje de nuevas intervenciones que planifican una evaluación final (%)	Porcentaje de nuevas intervenciones que planifican una evaluación final con participación del gobierno (%)
Mauritania	19	181.1	2	90.7	38.9	70.6	35.3
Micronesia	1	107.1	26	100.0	100.0	0.0	0.0
Moldova	31	235.3	6	45.5	39.2	54.8	38.7
Mongolia	51	879.8	6	51.0	40.3	68.6	56.9
Mozambique	62	1 647.3	8	65.4	51.5	69.4	38.7
Myanmar	63	2 944.5	8	55.7	38.4	91.3	47.8
Nauru	13	44.7	4	87.2	92.3	61.5	61.5
Nepal	51	1 633.1	2	53.1	46.8	52.1	29.2
Níger	10	144.0	17	50.1	51.1	83.3	50.0
Nigeria	54	1 872.2	5	70.2	71.0	90.6	53.1
Niue	3	12.3	7	72.2	55.6	33.3	33.3
Pakistán	36	3 883.7	4	65.1	51.6	91.4	40.0
Palau	2	13.2	2	100.0	100.0	50.0	50.0
Papua Nueva Guinea	36	956.1	6	81.1	75.1	86.1	86.1
Paraguay	12	169.0	18	50.0	100.0	100.0	100.0
Perú	57	1 776.2	6	53.9	46.3	93.0	56.1
República Centroafricana	5	62.7	8	39.7	52.4	40.0	40.0
República Democrática del Congo	81	1 366.7	9	62.6	52.3	95.3	82.8
República Dominicana	101	860.4	4	73.6	39.2	41.0	12.0
Rwanda	47	962.4	5	58.1	51.0	76.6	36.2
Samoa	3	30.6	12	100.0	100.0	100.0	100.0
San Vicente y las Granadinas	7	6.7	5	0.0	16.7	71.4	0.0
Santo Tomé y Príncipe	3	27.2	12	88.9	94.4	66.7	33.3
Senegal	53	747.0	5	88.2	65.7	96.2	86.5
Sierra Leona	30	135.3	5	62.8	40.6	81.5	70.4
Somalia	131	1 367.2	7	39.3	37.1	62.8	31.4
Sudán	57	220.0	4	50.0	6.2	52.2	30.4
Sudán del Sur	21	530.1	5	9.6	12.6	55.0	40.0
Tanzanía	74	1 166.7	7	70.1	65.3	82.2	43.8
Tayikistán	15	190.6	5	76.2	78.1	100.0	86.7
Timor-Leste	23	217.6	9	51.0	41.1	82.6	52.2
Togo	27	255.7	7	66.5	60.0	88.0	76.0
Tonga	8	67.3	4	71.9	67.7	62.5	50.0
Tuvalu	7	19.7	3	100.0	100.0	85.7	85.7
Uganda	53	1 134.1	6	45.7	35.2	96.1	45.1
Uruguay	10	1 281.7	4	65.3	74.5	55.6	33.3
Vanuatu	14	111.6	12	28.6	44.4	100.0	80.0
Viet Nam	67	4 663.9	9	28.9	23.3	66.7	39.4
Yemen	7	126.1	2	25.0	0.0	42.9	0.0
Zimbabwe	23	156.3	17	49.9	36.9	82.6	60.9
Total	2 819	72 839.6	6	61.5	52.4	76.6	47.8

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423983

 © OCDE, UNDP 2016

Tabla A.1c. [1/2] **Los países/gobiernos fijan sus propias prioridades y resultados de desarrollo: Existencia de marco(s) de resultados liderado(s) por el país/gobierno**

	Países/gobiernos que han establecido mecanismos de definición de prioridades a nivel nacional y/o sectorial						
			Estrategias sectoriales				
	Visión a largo plazo	Plan nacional de desarrollo	Educación	Salud	Transporte	Finanzas públicas	Existe un marco de resultados liderado por el país/gobierno e incluye prioridades, metas e indicadores
Afganistán	Si	Si	Si	Si	No	Si	Sí, reflejado en diversos planes
Albania	No	Si	No	No	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Angola	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, reflejado en diversos planes
Armenia	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Bangladesh	Si	Si	Si	Si	Si	No	Sí, en un documento estratégico único
Belarús	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Benin	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, reflejado en diversos planes
Bhután	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Bolivia	Si	Si	No	No	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Burkina Faso	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Burundi	Si	Si	Si	Si	No	Si	Sí, en un documento estratégico único
Camboya	No	Si	Si	Si	No	Si	Sí, en un documento estratégico único
Camerún	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Chad	No	Si	Si	Si	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Colombia	No	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Comoras	Si	Si	Si	Si	No	Si	Sí, en un documento estratégico único
Congo	No	Si	Si	Si	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Costa Rica	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Côte d'Ivoire	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Egipto	Si	Si	Si	No	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
El Salvador	Si	Si	Si	Si	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Etiopía	No	Si	Si	Si	Si	No	Sí, en un documento estratégico único
Fiji	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, reflejado en diversos planes
Filipinas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Gabón	Si	Si	No	Si	Si	No	Sí, reflejado en diversos planes
Gambia	Si	Si	No	No	No	No	Sí, reflejado en diversos planes
Guatemala	Si	-	-	-	-	-	Sí, en un documento estratégico único
Guinea	No	No	No	No	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Honduras	Si	Si	Si	Si	Si	No	Sí, en un documento estratégico único
Islas Cook	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Islas Marshall	Si	-	-	-	-	-	Sí, en un documento estratégico único
Islas Salomón	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, reflejado en diversos planes
Kenia	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Kirguistán	Si	Si	Si	Si	Si	No	Sí, en un documento estratégico único
Kiribati	No	Si	Si	Si	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Kosovo	No	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
República Democrática Popular Lao	Si	Si	Si	Si	Si	No	Sí, en un documento estratégico único
Liberia	No	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, reflejado en diversos planes
Madagascar	Si	No	Si	Si	No	Si	Sí, en un documento estratégico único
Malawi	Si	Si	Si	Si	No	No	Sí, reflejado en diversos planes
Malí	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423997

Tabla A.1c. [2/2] Los países/gobiernos fijan sus propias prioridades y resultados de desarrollo: Existencia de marco(s) de resultados liderado(s) por el país/gobierno

	Países/gobiernos que han establecido mecanismos de definición de prioridades a nivel nacional y/o sectorial						
			Estrategias sectoriales				
	Visión a largo plazo	Plan nacional de desarrollo	Educación	Salud	Transporte	Finanzas públicas	Existe un marco de resultados liderado por el país/gobierno e incluye prioridades, metas e indicadores
Mauritania	No	No	Si	Si	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Micronesia	Si	No	Si	Si	Si	No	Sí, en un documento estratégico único
Moldova	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Mongolia	Si	Si	Si	Si	Si	No	Sí, reflejado en diversos planes
Mozambique	Si	Si	Si	Si	Si	No	Sí, en un documento estratégico único
Myanmar	No	No	No	No	No	No	Sí, reflejado en diversos planes
Nauru	Si	No	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Nepal	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Níger	Si	Si	Si	Si	No	Si	Sí, reflejado en diversos planes
Nigeria	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Niue	Si	No	Si	Si	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Pakistán	Si	Si	Si	Si	No	Si	Sí, en un documento estratégico único
Palau	Si	No	No	Si	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Papua Nueva Guinea	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Paraguay	No	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Perú	Si	No	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
República Centroafricana	No	No	Si	Si	No	No	Sí, en un documento estratégico único
República Democrática del Congo	No	No	No	No	No	No	Sí, en un documento estratégico único
República Dominicana	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Rwanda	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Samoa	No	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
San Vicente y las Granadinas	Si	Si	Si	Si	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Santo Tomé y Príncipe	Si	No	Si	Si	No	Si	Sí, reflejado en diversos planes
Senegal	Si	Si	Si	No	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Sierra Leona	Si	No	No	No	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Somalia	No	Si	Si	Si	No	Si	Sí, en un documento estratégico único
Sudán	Si	Si	No	No	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Sudán del Sur	Si	Si	Si	No	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Tanzanía	Si	Si	Si	Si	Si	No	Sí, en un documento estratégico único
Tayikistán	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Timor-Leste	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Togo	No	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Tonga	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Tuvalu	No	No	No	No	No	No	Sí, reflejado en diversos planes
Uganda	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Uruguay	No	No	No	No	No	No	Sí, en un documento estratégico único
Vanuatu	Si	-	-	-	-	-	Sí, en un documento estratégico único
Viet Nam	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Yemen	-	-	-	-	-	-	No
Zimbabwe	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí, en un documento estratégico único
Total (%)	74.1	76.5	80.2	79.0	58.0	56.8	48

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933423997

 © OCDE, UNDP 2016

Tabla A.2. [1/2] **Las organizaciones de la sociedad civil operan dentro de un entorno que potencia al máximo su contribución al desarrollo**

	Afganistán	Albania	Angola	Armenia	Bangladesh	Belarús	Benin	Burkina Faso	Burundi	Camboya	Camerún	Colombia	Islas Cook	Costa Rica	Côte d'Ivoire	República Democrática del Congo	República Dominicana	Egipto	El Salvador	Fiji	Gabón	Gambia	Honduras	Kenia	Kiribati	Kosovo	Kirguistán	República Democrática Popular Lao	Liberia	Madagascar
Módulo 1 • Espacio para el diálogo de múltiples agentes sobre políticas nacionales de desarrollo																														
1 *¿Consulta el gobierno a las organizaciones de la sociedad civil (OSC) sobre el diseño, implementación y monitoreo de las políticas nacionales de desarrollo?*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×
2 *¿Tienen las OSC el derecho de acceder a información gubernamental?*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3 *¿Existen recursos y/u oportunidades de capacitación para abordar la formación de capacidades de todos los actores (incluidos el gobierno, las OSC y los proveedores de cooperación) y así participar de una manera significativa en el diálogo entre múltiples agentes?*	×	✓	✓	✓	×	×	✓	✓	×	✓	✓	×	×	×	✓	×	✓	×	✓	×	×	✓	×	✓	✓	×	-	✓	✓	×
Módulo 2 • Eficacia de las OSC para el desarrollo: Rendición de cuentas y transparencia																														
4 *En la práctica, ¿existen procesos administrados por las OSC para abordar la transparencia y diversas rendiciones de cuentas en las operaciones de las OSC?*	×	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	×	×	✓	✓	×	✓	×	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×
5 *¿Existen procesos de coordinación iniciados por las OSC para facilitar una representación consolidada e incluyente de las OSC en los diálogos sobre políticas (por ej., organización central, red de OSC, prácticas de consulta)?*	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×
6 *¿Existen mecanismos para facilitar la coordinación de los programas entre las OSC (colaboración para optimizar el impacto e evitar la duplicación) y con otros actores del desarrollo?*	✓	×	✓	✓	×	×	✓	×	×	✓	×	✓	×	✓	×	✓	✓	×	×	✓	×	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓
7 *¿Se están implementando otras iniciativas significativas relacionadas con los principios de eficacia del desarrollo de las OSC (Principios de Estambul y el Marco Internacional para la eficacia del desarrollo de las OSC) a nivel de país?*	×	×	✓	×	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	×	×	✓	✓	×	×	×	✓	×	✓	✓	×	✓	×	✓	×	×	×
8 *¿Envían las OSC informes anuales al gobierno sobre financiación básica, sectores de apoyo y principales áreas geográficas de participación en el desarrollo?*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	×	✓	✓	×	✓	×	✓	✓	-	✓	×	✓	×	✓	✓	✓	-	✓	×	✓
Módulo 3 • Cooperación oficial al desarrollo con las OSC																														
9 *¿Consultan los proveedores de cooperación al desarrollo de manera sistemática a las OSC acerca de sus políticas/programas del desarrollo?*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	×	✓	×	✓	✓	×	×	✓	-	✓	✓	×
10 *¿Promueven los proveedores un entorno propicio para las OSC en su cooperación con la sociedad civil?*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓
11 *¿La promoción de un entorno propicio para las OSC es un punto de la agenda en el diálogo de políticas entre los proveedores y los gobiernos socios?*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	×	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	-	✓	✓	✓
12 *¿Comparten los proveedores información con el gobierno sobre el apoyo que prestan a las OSC?*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	×	×	✓	×	×	✓	×	×	-	×	✓	×	✓	-	✓	✓	✓
Módulo 4 • Entorno legal y normativo																														
14 *¿Se reconocen y respetan las libertades de las OSC (de asociación, reunión y expresión) contenidas en la Constitución y de manera más generalizada en las políticas, leyes y reglamentos?*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15 *¿Es el entorno legal y normativo propicio para la formación, registro y operación de las OSC?*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
16 *¿Facilita el entorno legal y normativo el acceso a recursos de parte de las OSC?*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	×	×	×	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	×	-	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓
17 *¿El entorno legal y normativo margina a algunos grupos?*	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	✓	×	×	✓	×	×	×	×	×	×	×	-	✓	✓	×	×	×	×	×	×

Leyenda: ✓Si ×No

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424006

Tabla A.2. [2/2] **Las organizaciones de la sociedad civil operan dentro de un entorno que potencia al máximo su contribución al desarrollo**

	Malawi	Moldova	Mongolia	Mozambique	Myanmar	Nauru	Nepal	Níger	Nigeria	Papua Nueva Guinea	Paraguay	Perú	Filipinas	Rwanda	Samoa	Senegal	Sierra Leona	Islas Salomón	Somalia	Sudan	Tayikistán	Tanzanía	Timor-Leste	Togo	Tonga	Uganda	Vanuatu	Viet Nam	Zimbabwe
Módulo 1 • Espacio para el diálogo de múltiples agentes sobre políticas nacionales de desarrollo																													
1 *¿Consulta el gobierno a las organizaciones de la sociedad civil (OSC) sobre el diseño, implementación y monitoreo de las políticas nacionales de desarrollo?*	✓	✓	×	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2 *¿Tienen las OSC el derecho de acceder a información gubernamental?*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3 *¿Existen recursos y/u oportunidades de capacitación para abordar la formación de capacidades de todos los actores (incluidos el gobierno, las OSC y los proveedores de cooperación) y así participar de una manera significativa en el diálogo entre múltiples agentes?*	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	✓	×	×	×	×	×	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	×	✓	×
Módulo 2 • Eficacia de las OSC para el desarrollo: Rendición de cuentas y transparencia																													
4 *En la práctica, ¿existen procesos administrados por las OSC para abordar la transparencia y diversas rendiciones de cuentas en las operaciones de las OSC?*	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓
5 *¿Existen procesos de coordinación iniciados por las OSC para facilitar una representación consolidada e incluyente de las OSC en los diálogos sobre políticas (por ej., organización central, red de OSC, prácticas de consulta)?*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6 *¿Existen mecanismos para facilitar la coordinación de los programas entre las OSC (colaboración para optimizar el impacto e evitar la duplicación) y con otros actores del desarrollo?*	✓	×	×	✓	✓	×	✓	×	×	×	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	×	✓
7 *¿Se están implementando otras iniciativas significativas relacionadas con los principios de eficacia del desarrollo de las OSC (Principios de Estambul y el Marco Internacional para la eficacia del desarrollo de las OSC) a nivel de país?*	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	×	×	×	✓	✓	×	×	✓	✓	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	×
8 *¿Envían las OSC informes anuales al gobierno sobre financiación básica, sectores de apoyo y principales áreas geográficas de participación en el desarrollo?*	✓	×	×	×	×	×	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	×	×	✓	✓	✓	-	✓	×	×	×	✓	✓
Módulo 3 • Cooperación oficial al desarrollo con las OSC																													
9 *¿Consultan los proveedores de cooperación al desarrollo de manera sistemática a las OSC acerca de sus políticas/programas del desarrollo?*	×	✓	×	×	×	✓	✓	✓	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	×	✓	✓	×	✓	✓
10 *¿Promueven los proveedores un entorno propicio para las OSC en su cooperación con la sociedad civil?*	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	-	×	✓	✓	×	✓	✓	×	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓
11 *¿La promoción de un entorno propicio para las OSC es un punto de la agenda en el diálogo de políticas entre los proveedores y los gobiernos socios?*	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓
12 *¿Comparten los proveedores información con el gobierno sobre el apoyo que prestan a las OSC?*	✓	×	×	×	✓	×	✓	✓	✓	-	×	✓	×	×	✓	×	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓
Módulo 4 • Entorno legal y normativo																													
14 *¿Se reconocen y respetan las libertades de las OSC (de asociación, reunión y expresión) contenidas en la Constitución y de manera más generalizada en las políticas, leyes y reglamentos?*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15 *¿Es el entorno legal y normativo propicio para la formación, registro y operación de las OSC?*	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
16 *¿Facilita el entorno legal y normativo el acceso a recursos de parte de las OSC?*	×	✓	×	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓
17 *¿El entorno legal y normativo margina a algunos grupos?*	-	×	×	×	×	×	✓	✓	×	✓	✓	×	✓	×	-	×	✓	×	×	×	✓	×	×	✓	×	✓	-	×	×

Leyenda: ✓Si ×No

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424006

 © OCDE, UNDP 2016

Tabla A.3. [1/1] El dialogo público-privado promueve la participación del sector privado y su contribución al desarrollo*

	Voluntad de participar del sector privado	Voluntad de participar del gobierno	Presencia de un posible líder	Disponibilidad de instrumentos para facilitar el diálogo
Albania	8	7	8	8
Angola	5	10	8	7
Armenia	8	8	7	7
Bangladesh	8	7	6	6
Belarús	7	7	8	6
Benin	7	7	5	4
Burkina Faso	8	7	8	5
Burundi	7	5	5	4
Camboya	9	9	10	7
Camerún	7	6	6	5
Chad	6	6	0	1
Colombia	8	7	9	8
Costa Rica	8	7	6	4
Côte d'Ivoire	8	7	7	7
Egipto	6	3	2	3
El Salvador	3	4	0	0
Fiji	8	10	10	10
Filipinas	9	6	8	7
Gabón	5	7	7	2
Gambia	10	6	10	10
Honduras	9	10	9	10
Islas Cook	10	5	7	3
Islas Salomón	7	4	8	3
Kenia	8	8	10	6
Kirguistán	7	7	1	9
Kiribati	9	9	6	1
Kosovo	3	1	3	1
República Democrática Popular Lao	7	7	7	3
Liberia	10	8	8	6
Madagascar	8	7	6	4
Malawi	5	5	4	3
Moldova	5	6	2	3
Mongolia	8	7	8	4
Mozambique	5	6	5	3
Myanmar	7	6	7	5
Nauru	10	9	10	9
Nepal	9	9	6	5
Níger	5	8	7	6
Nigeria	10	9	9	3
Papua Nueva Guinea	7	7	7	3
Paraguay	6	5	8	3
Perú	9	5	7	6
República Democrática del Congo	10	6	10	8
República Dominicana	8	8	9	9
Rwanda	8	9	9	7
Senegal	8	9	7	9
Somalia	6	5	5	2
Sudán	7	4	8	3
Tanzanía	10	10	7	8
Tayikistán	8	8	8	7
Timor-Leste	8	8	7	7
Togo	5	4	0	1
Tonga	9	4	7	2
Viet Nam	7	6	7	4
Zimbabwe	9	9	-	8

* Puntaje de 0 (débil) a 10 (fuerte).
"-" Datos no disponibles.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424018

Tabla A.5a. [1/2] **Previsibilidad de la cooperación al desarrollo (anual)**

	Desembolsos directos totales en el país/ territorio	Desembolsos para el sector público	Desembolsos programados para el sector público	Indicador 5a. Previsibilidad anual de la cooperación al desarrollo			
				2015		2010 (referencia)	
				a = "según lo programado"	b = "fuera de lo programado"	a = "según lo programado"	b = "fuera de lo programado"
	(millones de USD)	(millones de USD)	(millones de USD)	(%)	(%)	(%)	(%)
Afganistán	3 096.27	2 474.84	2 695.64	75.8	17.5	83.2	0.4
Albania	470.47	455.07	375.30	93.2	23.2	81.7	16.1
Angola	498.86	493.51	902.83	54.7	0.0	-	-
Armenia	358.08	280.61	295.07	85.1	10.6	87.2	0.4
Bangladesh	3 256.78	2 834.42	1 616.58	83.6	52.3	90.0	5.6
Belarús	80.58	79.19	80.94	97.8	0.0	-	-
Benin	324.11	257.07	288.48	81.5	8.6	93.5	9.8
Bhután	98.51	93.19	85.01	99.6	9.1	-	-
Bolivia	1 318.48	1 194.87	1 149.63	97.0	6.7	93.8	6.2
Burkina Faso	1 065.54	915.02	1 229.03	59.0	20.8	84.2	11.1
Burundi	374.42	306.50	434.37	57.6	12.8	80.7	5.1
Camboya	1 116.68	959.02	794.66	87.2	27.7	68.6	21.8
Camerún	292.96	244.71	480.07	46.1	11.9	70.2	2.3
Chad	126.60	115.97	135.44	85.6	0.0	93.9	25.1
Colombia	2 318.77	2 100.63	1 942.02	98.4	9.0	85.5	9.0
Comoras	34.92	33.32	22.88	73.7	49.4	80.2	9.8
Congo	21.56	21.22	22.36	94.5	0.5	-	-
Costa Rica	364.93	253.66	184.46	98.9	3.8	-	-
Côte d'Ivoire	1 036.83	939.62	1 182.76	78.0	1.8	-	-
Egipto	1 455.64	1 309.74	706.21	28.7	7.2	87.1	50.4
El Salvador	306.09	228.71	163.00	74.2	47.1	93.2	17.6
Etiopía	2 485.80	2 283.77	1 690.84	71.8	46.9	89.2	21.1
Fiji	66.58	10.19	10.20	99.9	0.0	97.4	2.0
Filipinas	2 994.42	2 888.13	2 973.65	92.7	4.6	98.9	8.4
Gabón	108.84	84.26	94.18	83.9	6.2	50.2	6.6
Gambia	41.08	33.50	21.78	70.9	12.8	78.9	14.1
Guatemala	261.13	119.23	39.38	98.8	34.2	81.4	3.3
Guinea	270.17	234.57	164.98	96.8	31.6	-	-
Honduras	600.03	310.11	268.56	94.8	17.1	95.0	22.7
Islas Cook	22.59	13.58	8.01	76.3	55.0	-	-
Islas Marshall	91.54	66.08	91.55	72.2	0.0	-	-
Islas Salomón	108.66	55.99	58.42	88.1	8.0	79.6	2.2
Kenia	2 092.66	1 337.58	1 452.45	88.8	2.1	67.0	1.3
Kirguistán	86.79	67.47	81.67	82.6	0.0	87.8	36.2
Kiribati	64.36	64.36	89.06	68.8	4.8	-	-
Kosovo	287.51	94.85	52.08	82.3	54.8	81.5	19.3
República Democrática Popular Lao	513.80	477.74	488.55	93.3	4.6	93.5	5.1
Liberia	719.84	151.93	202.20	75.1	0.0	33.3	14.8
Madagascar	565.19	508.47	566.47	82.7	7.9	76.3	24.4
Malawi	909.02	680.44	992.62	67.6	1.4	90.9	18.0
Malí	684.42	589.38	1 257.75	41.5	11.5	81.1	4.2

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424029

 © OCDE, UNDP 2016

Tabla A.5a. [2/2] Previsibilidad de la cooperación al desarrollo (anual)

	Desembolsos directos totales en el país/ territorio	Desembolsos para el sector público	Desembolsos programados para el sector público	Indicador 5a. Previsibilidad anual de la cooperación al desarrollo			
				2015		2010 (referencia)	
				a = "según lo programado"	b = "fuera de lo programado"	a = "según lo programado"	b = "fuera de lo programado"
	(millones de USD)	(millones de USD)	(millones de USD)	(%)	(%)	(%)	(%)
Mauritania	191.06	131.28	158.60	66.6	19.6	77.4	0.0
Micronesia	115.03	33.53	115.03	29.2	0.0	-	-
Moldova	301.47	273.40	329.12	82.2	1.0	82.2	13.6
Mongolia	304.38	204.97	203.05	94.9	6.0	82.7	14.6
Mozambique	1 867.09	1 696.02	1 575.60	97.2	9.7	99.3	6.0
Myanmar	561.86	254.87	289.21	88.1	0.0	-	-
Nauru	30.54	26.56	22.05	100.0	17.0	-	-
Nepal	1 037.41	905.99	322.28	94.4	66.4	96.7	16.6
Níger	122.50	103.09	89.99	82.4	28.0	88.7	35.6
Nigeria	540.41	170.66	210.16	81.2	0.0	73.6	34.0
Niue	8.85	8.50	8.50	100.0	0.0	-	-
Pakistán	2 472.53	2 285.76	2 281.86	98.2	2.0	85.3	40.6
Palau	22.04	20.87	20.87	100.0	0.0	-	-
Papua Nueva Guinea	622.87	305.38	243.95	96.3	23.1	62.9	3.4
Paraguay	40.03	36.22	18.89	97.7	4.4	-	-
Perú	517.33	348.70	377.75	90.1	2.4	96.2	2.5
República Centroafricana	107.48	84.32	50.00	100.0	40.7	83.7	20.9
República Democrática del Congo	1 093.82	763.63	979.28	77.6	0.5	65.0	16.8
República Dominicana	472.51	409.91	205.39	93.8	53.0	94.4	7.2
Rwanda	847.84	589.20	633.54	87.9	3.1	93.6	23.0
Samoa	70.24	70.24	133.61	52.4	0.4	99.9	3.1
San Vicente y las Granadinas	15.10	15.10	19.31	78.2	0.0	92.8	95.5
Santo Tomé y Príncipe	9.79	8.51	6.33	99.7	19.7	83.7	6.7
Senegal	647.34	580.75	530.69	97.6	10.9	77.8	13.6
Sierra Leona	493.81	333.63	354.67	94.1	0.0	88.1	22.9
Somalia	560.63	156.94	176.20	88.8	0.0	-	-
Sudán	755.68	444.35	121.19	46.3	82.2	78.5	29.5
Sudán del Sur	252.74	2.64	0.00	0.0	0.0	81.5	25.4
Tanzanía	2 765.31	1 810.03	1 446.40	77.5	38.1	89.0	11.8
Tayikistán	545.67	420.29	445.48	93.9	0.5	90.0	33.9
Timor-Leste	282.81	161.24	160.26	77.4	23.1	72.3	8.7
Togo	268.83	236.23	161.70	82.0	43.9	66.4	34.5
Tonga	61.08	50.61	46.90	100.0	7.3	83.1	22.2
Tuvalu	12.49	6.97	5.52	100.0	20.9	-	-
Uganda	1 007.59	519.27	536.99	90.4	2.7	82.8	3.5
Uruguay	443.75	371.20	348.41	99.5	6.6	-	-
Vanuatu	71.61	36.93	37.04	99.7	0.0	95.7	20.7
Viet Nam	4 207.16	4 094.39	4 177.17	97.5	0.5	90.5	3.5
Yemen	309.12	309.12	259.51	99.6	16.4	-	-
Zimbabwe	103.47	0.00	0.00	0.0	0.0	-	-
Total	**55 152.81**	**43 943.77**	**42 493.65**	**83.2**	**16.8**	-	-
Rondas de referencia de 2010 y 2015 (60 países y territorios)	50 395.06	40 460.00	38 417.50	83.7	17.8	84.5	14.6

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424039

Tabla A.5b. [1/2] Previsibilidad de la cooperación al desarrollo (a mediano plazo)

	Anticipación de un año	Anticipación de dos años	Anticipación de tres años	Indicador 5b. Previsibilidad a mediano plazo	
				2015	2013 (referencia)
	a	b	c	d = (a+b+c)/3	
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Afganistán	92.4	43.6	43.6	59.9	-
Albania	90.2	81.8	55.7	75.9	83.4
Angola	100.0	100.0	100.0	100.0	-
Armenia	88.5	88.3	83.7	86.8	97.5
Bangladesh	98.6	98.6	98.6	98.6	64.1
Belarús	99.9	97.5	94.2	97.2	-
Benin	92.3	92.3	79.5	88.1	52.6
Bhután	81.3	77.9	77.9	79.0	-
Bolivia	98.0	96.5	93.9	96.1	-
Burkina Faso	94.4	76.7	54.4	75.2	97.2
Burundi	91.7	79.7	35.9	69.1	71.9
Camboya	98.6	97.9	88.4	95.0	97.9
Camerún	89.5	72.8	72.8	78.4	59.7
Chad	93.5	93.5	93.5	93.5	-
Colombia	98.6	55.1	55.1	69.6	-
Comoras	42.9	42.9	0.0	28.6	-
Congo	100.0	100.0	39.2	79.7	33.3
Costa Rica	0.0	0.0	0.0	0.0	-
Côte d'Ivoire	83.7	54.6	54.6	64.3	35.3
Egipto	95.1	95.1	95.1	95.1	34.2
El Salvador	51.6	22.0	1.2	24.9	2.0
Etiopía	52.4	43.0	5.0	33.5	85.4
Fiji	0.0	0.0	0.0	0.0	-
Filipinas	77.2	77.0	76.0	76.7	76.3
Gabón	90.4	0.0	0.0	30.1	-
Gambia	41.4	41.4	0.0	27.6	-
Guatemala	59.7	0.0	0.0	19.9	0.0
Guinea	100.0	100.0	100.0	100.0	-
Honduras	86.9	70.6	69.2	75.5	9.0
Islas Cook	79.5	66.6	52.6	66.2	-
Islas Marshall	100.0	100.0	100.0	100.0	84.3
Islas Salomón	100.0	100.0	97.4	99.1	-
Kenia	100.0	100.0	96.4	98.8	77.8
Kirguistán	100.0	100.0	100.0	100.0	-
Kiribati	100.0	0.0	0.0	33.3	47.8
Kosovo	100.0	89.5	86.6	92.0	64.9
República Democrática Popular Lao	0.0	0.0	0.0	0.0	-
Liberia	100.0	100.0	100.0	100.0	-
Madagascar	83.7	56.3	53.4	64.5	0.0
Malawi	98.8	52.6	52.6	68.0	52.0
Malí	95.9	95.9	95.9	95.9	53.3

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424039

 © OCDE, UNDP 2016

Tabla A.5b. [2/2] Previsibilidad de la cooperación al desarrollo (a mediano plazo)

	Anticipación de un año	Anticipación de dos años	Anticipación de tres años	Indicador 5b. Previsibilidad a mediano plazo	
				2015	2013 (referencia)
	a	b	c	d = (a+b+c)/3	
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Mauritania	90.6	0.0	0.0	30.2	-
Micronesia	0.0	0.0	0.0		60.2
Moldova	99.5	97.0	76.9	91.2	39.6
Mongolia	55.0	52.7	54.6	54.1	-
Mozambique	55.0	54.7	54.7	54.8	74.1
Myanmar	18.0	18.0	18.0	18.0	-
Nauru	88.1	84.9	84.9	86.0	62.0
Nepal	68.9	65.8	25.5	53.4	80.6
Níger	56.2	51.8	45.7	51.2	73.8
Nigeria	3.0	2.6	2.6	2.7	-
Niue	0.0	0.0	0.0		82.8
Pakistán	81.2	81.2	81.2	81.2	-
Palau	94.4	0.0	0.0	31.5	69.3
Papua Nueva Guinea	100.0	100.0	100.0	100.0	-
Paraguay	26.5	0.0	0.0	8.8	-
Perú	11.5	11.5	11.5	11.5	43.0
República Centroafricana	98.3	78.5	78.5	85.1	-
República Democrática del Congo	85.2	43.2	43.2	57.2	34.5
República Dominicana	85.0	93.8	0.0	59.6	-
Rwanda	98.3	79.1	79.1	85.5	77.0
Samoa	100.0	100.0	100.0	100.0	100
San Vicente y las Granadinas	100.0	100.0	100.0	100.0	-
Santo Tomé y Príncipe	100.0	6.7	6.7	37.8	-
Senegal	100.0	100.0	100.0	100.0	93.4
Sierra Leona	53.3	53.3	53.3	53.3	-
Somalia	56.6	44.0	39.7	46.8	-
Sudán	0.0	0.0	0.0	0.0	71.3
Sudán del Sur	100.0	0.0	0.0	33.3	-
Tanzanía	98.7	56.0	45.0	66.5	80.9
Tayikistán	99.1	95.0	61.0	85.0	60.7
Timor-Leste	65.4	61.2	21.5	49.4	77.4
Togo	17.9	17.9	13.4	16.4	100
Tonga	38.0	38.0	38.0	38.0	-
Tuvalu	100.0	100.0	100.0	100.0	-
Uganda	92.5	93.1	92.5	92.7	-
Uruguay	85.9	55.0	55.0	65.3	-
Vanuatu	100.0	100.0	100.0	100.0	-
Viet Nam	97.0	97.0	94.3	96.1	93.1
Yemen	0.0	0.0	0.0	0.0	-
Zimbabwe	3.0	0.0	0.0	1.0	-
Total	**82.3**	**69.2**	**62.5**	**71.3**	**70.0**

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424039

Tabla A.6. [1/2] La cooperación al desarrollo se incluye en el presupuesto

			Indicador 6. La cooperación al desarrollo se incluye en el presupuestot			
			2015		2010 (referencia)	
	Fondos registrados en el presupuesto gubernamental anual	Desembolsos programados para el sector público	Proporción registrada en el presupuesto	Proporción registrada en exceso en el presupuesto	Proporción registrada en el presupuesto	Proporción registrada en exceso en el presupuesto
	(millones de USD)	(millones de USD)	(%)	(%)	(%)	(%)
Afganistán	1 899.44	2 474.84	60.7	13.9	23.3	0.2
Albania	367.20	455.07	76.6	21.7	58.7	20.2
Angola	465.79	493.51	69.7	0.0	-	-
Armenia	200.94	280.61	69.2	4.1	80.2	1.2
Bangladesh	2 474.04	2 834.42	75.1	51.0	76.4	9.1
Belarús	-	79.19	0.0	0.0	-	-
Benin	138.95	257.07	46.4	3.7	18.2	0.4
Bhután	68.39	93.19	71.2	11.5	-	-
Bolivia	2 677.54	1 194.87	95.1	59.2	41.8	0.9
Burkina Faso	881.25	915.02	56.9	20.6	62.1	17.9
Burundi	3.11	306.50	67.6	59.9	44.2	8.1
Camboya	631.24	959.02	79.4	0.0	69.5	23.0
Camerún	214.68	244.71	32.6	26.8	44.1	0.0
Chad	-	115.97	0.0	0.0	62.1	26.3
Colombia	2 088.28	2 100.63	99.0	8.4	70.0	18.7
Comoras	-	33.32	0.0	0.0	11.0	0.0
Congo	0.00	21.22	0.0	0.0	-	-
Costa Rica	-	253.66	-	-	-	-
Côte d'Ivoire	831.25	939.62	59.9	14.8	-	-
Egipto	-	1 309.74	-	-	70.1	51.9
El Salvador	98.98	228.71	66.2	25.2	16.3	30.0
Etiopía	1 612.44	2 283.77	62.6	34.3	69.1	19.9
Fiji	-	10.19	0.0	0.0	6.4	0.0
Filipinas	2 486.20	2 888.13	73.1	12.6	26.4	0.0
Gabón	-	84.26	0.0	0.0	26.9	4.4
Gambia	-	33.50	-	-	18.9	0.0
Guatemala	23.10	119.23	40.5	5.2	23.5	19.3
Guinea	41.38	234.57	41.4	0.0	-	-
Honduras	4.84	310.11	32.6	0.0	0.0	0.0
Islas Cook	31.26	13.58	97.6	75.0	-	-
Islas Marshall	86.79	66.08	90.9	4.1	-	-
Islas Salomón	197.03	55.99	100.0	69.2	26.2	3.9
Kenia	1 574.79	1 337.58	78.2	27.9	44.8	0.3
Kirguistán	2.29	67.47	7.2	0.0	44.3	0.0
Kiribati	87.79	64.36	98.6	0.0	-	-
Kosovo	13.01	94.85	16.6	33.6	16.8	9.4
República Democrática Popular Lao	105.46	477.74	18.7	13.2	43.6	13.3
Liberia	833.88	151.93	100.0	65.9	0.0	100.0
Madagascar	519.96	508.47	81.8	10.9	44.3	24.7
Malawi	278.89	680.44	28.1	0.0	71.3	25.7
Malí	1 245.53	589.38	99.0	0.0	30.4	9.5

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787//888933424043

Tabla A.6. [2/2] La cooperación al desarrollo se incluye en el presupuesto

			Indicador 6. La cooperación al desarrollo se incluye en el presupuestot			
			2015		2010 (referencia)	
	Fondos registrados en el presupuesto gubernamental anual	Desembolsos programados para el sector público	Proporción registrada en el presupuesto	Proporción registrada en exceso en el presupuesto	Proporción registrada en el presupuesto	Proporción registrada en exceso en el presupuesto
	(millones de USD)	(millones de USD)	(%)	(%)	(%)	(%)
Mauritania	140.46	131.28	56.8	35.8	0.0	0.0
Micronesia	-	33.53	-	-	-	-
Moldova	218.93	273.40	66.3	0.3	74.9	9.2
Mongolia	21.35	204.97	6.9	34.1	24.8	18.4
Mozambique	1 435.63	1 696.02	68.4	24.9	82.1	2.7
Myanmar	0.53	254.87	43.9	0.0	-	-
Nauru	23.00	26.56	100.0	4.1	-	-
Nepal	212.10	905.99	62.4	10.3	51.8	5.2
Níger	70.82	103.09	89.8	30.2	44.0	42.3
Nigeria	-	170.66	0.0	0.0	77.3	28.8
Niue	-	8.50	-	-	-	-
Pakistán	785.84	2 285.76	34.4	0.0	55.5	36.0
Palau	20.80	20.87	99.7	0.0	-	-
Papua Nueva Guinea	562.00	305.38	64.4	70.3	34.6	0.0
Paraguay	12.40	36.22	-	100.0	-	-
Perú	207.47	348.70	44.0	19.8	78.4	2.1
República Centroafricana	-	84.32	-	-	0.0	100.0
República Democrática del Congo	-	763.63	0.0	0.0	41.0	32.5
República Dominicana	53.63	409.91	22.4	15.4	80.4	48.4
Rwanda	548.74	589.20	75.7	11.0	61.8	17.0
Samoa	133.61	70.24	100.0	0.0	85.3	0.3
San Vicente y las Granadinas	14.38	15.10	74.5	0.0	0.0	0.0
Santo Tomé y Príncipe	5.34	8.51	63.4	25.0	64.6	9.5
Senegal	448.16	580.75	83.0	1.7	49.8	20.0
Sierra Leona	32.98	333.63	9.3	0.0	42.8	29.2
Somalia	59.64	156.94	31.3	0.4	-	-
Sudán	234.95	444.35	0.0	100.0	24.1	33.6
Sudán del Sur	252.74	2.64	0.0	100.0	0.0	0.0
Tanzanía	1 665.24	1 810.03	62.4	45.8	87.9	14.5
Tayikistán	363.27	420.29	58.9	28.0	54.4	40.3
Timor-Leste	157.01	161.24	39.7	59.5	2.9	0.0
Togo	153.84	236.23	66.4	41.1	38.2	17.0
Tonga	43.58	50.61	68.5	26.3	63.8	17.2
Tuvalu	4.71	6.97	58.9	31.0	-	-
Uganda	351.01	519.27	55.4	74.8	72.5	3.3
Uruguay	369.11	371.20	98.9	6.6	-	-
Vanuatu	11.63	36.93	100.0	0.0	94.0	16.2
Viet Nam	4 556.16	4 094.39	94.6	13.2	80.3	4.8
Yemen	-	309.12	0.0	0.0	-	-
Zimbabwe	-	-	0.0	0.0	-	-
Total	35 356.80	43 943.77	66.1	25.8	-	-
Años 2010 y 2015 de referencia (60 países y territorios)		-	66.6	26.8	53.7	16.6

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787//888933424043

Tabla A.7. [1/2] La rendición de cuentas mutua se fortalece con revisiones incluyentes

	Criterios					Indicador 7. Hay diagnósticos incluyentes y transparentes de la rendición mutua de cuentas	
	Existe política de cooperación o alianzas	Metas locales para la cooperación al desarrollo	Evaluaciones conjuntas regulares hacia las metas	Participación de agentes no ejecutivos	Resultados son públicos	(Por lo menos 4 de 5 criterios) 2015	(referencia) 2010*
Afganistán	Si	Si	Si	No	Si	Si	-
Albania	Si	Si	No	No	Si	No	Si
Angola	Si	Si	Si	Si	No	Si	-
Armenia	No	No	No	No	No	No	No
Bangladesh	No	Si	Si	Si	Si	Si	No
Belarús	Si	Si	Si	Si	Si	Si	-
Benin	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Bhután	No	Si	Si	No	Si	No	-
Bolivia	Si	No	No	No	No	No	No
Burkina Faso	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No
Burundi	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No
Camboya	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Camerún	No	No	No	No	No	No	No
Chad	Si	Si	No	Si	No	No	No
Colombia	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si
Comoras	Si	Si	No	No	No	No	No
Congo	Si	Si	Si	Si	Si	Si	-
Costa Rica	Si	No	No	No	No	No	-
Côte d'Ivoire	Si	Si	No	No	No	No	-
Egipto	Si	Si	Si	No	No	No	No
El Salvador	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No
Etiopía	No	Si	Si	Si	No	No	Si
Fiji	Si	Si	Si	Si	No	Si	No
Filipinas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Gabón	No	No	No	No	No	No	No
Gambia	Si	Si	No	No	Si	No	No
Guatemala	No	No	Si	Si	Si	No	No
Guinea	Si	Si	Si	Si	Si	Si	-
Honduras	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No
Islas Cook	Si	Si	Si	No	No	No	-
Islas Marshall	No	Si	Si	Si	No	No	-
Islas Salomón	Si	Si	Si	Si	No	Si	No
Kenia	Si	Si	Si	Si	No	Si	No
Kirguistán	Si	No	No	No	No	No	Si
Kiribati	Si	Si	Si	No	No	No	-
Kosovo	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No
República Democrática Popular Lao	Si	Si	Si	No	No	No	Si
Liberia	No	Si	Si	Si	Si	Si	No
Madagascar	No	No	No	No	No	No	No
Malawi	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Malí	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

* Los resultados para 2010 se basan en un conjunto diferente de criterios (ver el Capítulo 4).
"-" Datos no disponibles.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424057

 © OCDE, UNDP 2016

Tabla A.7. [2/2] La rendición de cuentas mutua se fortalece con revisiones incluyentes

	Criterios					Indicador 7. Hay diagnósticos incluyentes y transparentes de la rendición mutua de cuentas	
	Existe política de cooperación o alianzas	Metas locales para la cooperación al desarrollo	Evaluaciones conjuntas regulares hacia las metas	Participación de agentes no ejecutivos	Resultados son públicos	(Por lo menos 4 de 5 criterios) 2015	(referencia) 2010*
Mauritania	Si	No	No	No	No	No	No
Micronesia	Si	No	Si	..	..	No	-
Moldova	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si
Mongolia	No	No	No	No	No	No	Si
Mozambique	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si
Myanmar	Si	Si	Si	No	No	No	-
Nauru	Si	Si	No	No	No	No	-
Nepal	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Níger	No	Si	Si	Si	No	No	No
Nigeria	Si	Si	Si	No	No	No	No
Niue	Si	No	Si	..	..	No	-
Pakistán	Si	No	No	No	No	No	Si
Palau	Si	No	Si	..	..	No	-
Papua Nueva Guinea	Si	Si	No	No	Si	No	No
Paraguay	Si	Si	Si	No	No	No	-
Perú	Si	No	Si	No	No	No	Si
República Centroafricana	Si	No	No	No	No	No	Si
República Democrática del Congo	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No
República Dominicana	Si	Si	No	No	No	No	No
Rwanda	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Samoa	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
San Vicente y las Granadinas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Santo Tomé y Príncipe	Si	Si	Si	Si	No	Si	No
Senegal	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si
Sierra Leona	Si	Si	Si	Si	No	Si	No
Somalia	Si	Si	Si	No	No	No	-
Sudán	No	No	No	No	No	No	No
Sudán del Sur	Si	Si	No	No	No	No	No
Tanzanía	No	No	No	No	No	No	Si
Tayikistán	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No
Timor-Leste	Si	Si	Si	No	No	No	No
Togo	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No
Tonga	Si	Si	No	No	No	No	Si
Tuvalu	Si	Si	Si	Si	Si	Si	-
Uganda	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si
Uruguay	Si	Si	Si	Si	Si	Si	-
Vanuatu	No	Si	Si	No	No	No	No
Viet Nam	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si
Yemen	No	No	No	No	No	No	-
Zimbabwe	Si	Si	No	No	No	No	-
Porcentaje que respondió "Sí"	80	77	69	46	42	46	42

* Los resultados para 2010 se basan en un conjunto diferente de criterios (ver el Capítulo 4).
"-" Datos no disponibles.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424057

Tabla A.8. [1/2] **Los gobiernos dan seguimiento a las asignaciones públicas para equidad de género y empoderamiento de la mujer**

	Declaración del gobierno que define el sistema de seguimiento	Seguimiento sistemático a las asignaciones a temas de género	Supervisión del sistema de parte de una unidad del gobierno central	Información presupuestaria relacionada con temas de género disponible públicamente	Indicador 8. 2015	Indicador 8. 2013 (referencia)
Afganistán	No	No	No	No	No	-
Albania	Si	No	Si	Si	Si	-
Angola	Si	Si	Si	Si	Si	-
Armenia	No	No	No	No	No	-
Bangladesh	Si	No	Si	Si	Si	No
Belarús	Si	Si	Si	Si	Si	-
Benin	No	No	No	No	No	No
Bhután	Si	No	Si	No	No	-
Bolivia	No	No	No	Si	No	-
Burkina Faso	Si	Si	No	Si	Si	Si
Burundi	No	No	No	No	No	No
Camboya	Si	Si	No	No	No	-
Camerún	Si	Si	Si	No	No	-
Chad	Si	No	Si	No	No	-
Colombia	Si	Si	Si	Si	Si	-
Comoras	No	Si	No	No	No	-
Congo	No	No	Si	Si	Si	No
Costa Rica	Si	Si	No	Si	Si	-
Côte d'Ivoire	No	No	No	No	No	No
Egipto	Si	No	Si	Si	Si	-
El Salvador	Si	Si	Si	No	No	No
Etiopía	Si	Si	Si	No	No	Si
Fiji	Si	Si	Si	Si	Si	-
Filipinas	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Gabón	No	No	No	No	No	-
Gambia	No	No	No	Si	No	-
Guatemala	No	Si	No	Si	Si	Si
Guinea	Si	Si	Si	Si	Si	-
Honduras	Si	No	No	Si	Si	No
Islas Cook	No	No	No	No	No	-
Islas Marshall	No	No	No	No	No	No
Islas Salomón	Si	No	Si	Si	Si	-
Kenia	Si	Si	Si	Si	Si	No
Kirguistán	Si	Si	Si	Si	Si	-
Kiribati	Si	No	No	Si	Si	No
Kosovo	No	No	No	No	No	Si
República Democrática Popular Lao	Si	No	No	No	No	-
Liberia	Si	No	No	No	No	-
Madagascar	No	Si	No	Si	Si	No
Malawi	Si	No	No	Si	Si	No
Malí	Si	Si	Si	Si	Si	-

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424067

 © OCDE, UNDP 2016

Tabla A.8. [2/2] **Los gobiernos dan seguimiento a las asignaciones públicas para equidad de género y empoderamiento de la mujer**

	Declaración del gobierno que define el sistema de seguimiento	Seguimiento sistemático a las asignaciones a temas de género	Supervisión del sistema de parte de una unidad del gobierno central	Información presupuestaria relacionada con temas de género disponible públicamente	Indicador 8. 2015	Indicador 8. 2013 (referencia)
Mauritania	Si	No	Si	Si	Si	-
Micronesia	-	No	No	No	No	No
Moldova	No	No	No	No	No	No
Mongolia	Si	Si	Si	Si	Si	-
Mozambique	Si	No	No	No	No	-
Myanmar	Si	No	Si	No	No	-
Nauru	No	No	No	No	No	No
Nepal	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Níger	No	No	Si	No	No	No
Nigeria	Si	No	Si	Si	Si	-
Niue	-	-	-	-	No	No
Pakistán	Si	No	Si	Si	Si	-
Palau	No	No	No	Si	No	No
Papua Nueva Guinea	No	Si	Si	No	No	-
Paraguay	No	No	No	No	No	-
Perú	Si	No	No	No	No	No
República Centro Africana	No	No	No	No	No	-
República Democrática del Congo	Si	Si	Si	Si	Si	No
República Dominicana	Si	No	No	Si	Si	-
Rwanda	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Samoa	No	No	No	No	No	-
San Vicente y las Granadinas	Si	Si	Si	Si	Si	-
Santo Tomé y Príncipe	Si	Si	Si	No	No	-
Senegal	Si	No	No	No	No	No
Sierra Leona	Si	Si	Si	No	No	-
Somalia	No	No	No	No	No	-
Sudán	No	No	No	No	No	Si
Sudán del Sur	Si	Si	Si	Si	Si	-
Tanzanía	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Tayikistán	Si	Si	Si	Si	Si	-
Timor-Leste	Si	Si	Si	Si	Si	-
Togo	Si	Si	Si	Si	Si	No
Tonga	No	No	No	No	No	-
Tuvalu	Si	No	No	No	No	-
Uganda	Si	Si	Si	Si	Si	-
Uruguay	Si	Si	Si	Si	Si	-
Vanuatu	No	No	Si	No	No	-
Viet Nam	Si	No	Si	No	No	-
Yemen	No	No	No	No	No	-
Zimbabwe	Si	No	Si	Si	Si	-
Porcentaje que respondió "Sí"	63	41	52	51	47	29

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424067

Tabla A.9a. [1/2] **Los gobiernos fortalecen los sistemas presupuestarios y de gestión de las finanzas públicas**

	Puntuación CPIA (1.0 a 6.0)		
	2015	2013 (referencia)	2010 (referencia)
Afganistán	3.5	-	3.5
Albania	-	-	-
Angola	-	-	-
Armenia	-	4.5	4.5
Bangladesh	3	3	3
Belarús	-	-	-
Benin	3.5	3.5	3.5
Bhután	3.5	-	-
Bolivia	3	-	3.5
Burkina Faso	4	4.5	4.5
Burundi	3	3.5	3
Camboya	3	3.5	3.5
Camerún	3	3	3
Chad	3	-	2
Colombia	-	-	-
Comoras	2.5	-	2
Congo	2.5	2.5	-
Costa Rica	-	-	-
Côte d'Ivoire	3	3	-
Egipto	-	-	-
El Salvador	-	-	-
Etiopía	4	3.5	3.5
Fiji	-	-	-
Filipinas	-	-	-
Gabón	-	-	-
Gambia	3	-	3.5
Ghana	-	-	3.5
Guatemala	-	-	-
Guinea	3	-	-
Honduras	3.5	3.5	3.5
Islas Cook	-	-	-
Islas Marshall	2.5	2.5	-
Islas Salomón	2.5	-	2.5
Kenia	3.5	3.5	3.5
Kirguistán	3.5	-	3.5
Kiribati	2.5	3	-
Kosovo	4	4	4
República Democrática Popular Lao	3.5	-	3.5
Liberia	3	-	2.5
Madagascar	2.5	2	2.5
Malawi	3	2.5	3

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424072

Tabla A.9a. [2/2] **Los gobiernos fortalecen los sistemas presupuestarios y de gestión de las finanzas públicas**

	Puntuación CPIA (1.0 a 6.0)		
	2015	2013 (referencia)	2010 (referencia)
Malí	3.5	3.5	3.5
Mauritania	3	-	3
Micronesia	2.5	2.5	-
Moldova	4	4	4
Mongolia	3.5	-	4
Mozambique	4	4	4
Myanmar	3.5	-	-
Nauru	-	-	-
Nepal	3	3	2.5
Níger	3.5	3.5	3.5
Nigeria	3	-	3
Niue	-	-	-
Pakistán	3.5	-	3.5
Palau	-	-	-
Papua Nueva Guinea	3	-	3
Paraguay	-	-	-
Perú	-	-	-
República Centroafricana	2.5	-	3
República Democrática del Congo	3	3	2.5
República Dominicana	-	-	-
Rwanda	4	4	4
Samoa	4	4	3.5
San Vicente y las Granadinas	3	-	3.5
Santo Tomé y Príncipe	3	-	3
Senegal	3.5	3.5	3.5
Sierra Leona	3.5	-	3.5
Somalia	-	-	-
Sudán	2.5	2.5	2
Sudán del Sur	1.5	-	-
Tanzanía	3	3.5	3.5
Tayikistán	3.5	3.5	3.5
Timor-Leste	3	3	3
Togo	2.5	2.5	3
Tonga	3.5	-	3.5
Tuvalu	3.5	-	-
Uganda	3.5	-	3.5
Uruguay	-	-	-
Vanuatu	3.5	-	4
Viet Nam	3.5	3.5	4
Yemen	3	-	-
Zimbabwe	3.5	-	-

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424072

Tabla A.9b. [1/2] Los socios para el desarrollo usan sistemas gubernamentales de gestión de las finanzas públicas y presupuestarios

	Desembolsos directos al sector público	Ejecución presupuestaria	Declaración financiera	Auditoría	Adquisiciones	2015	2010 (referencia)
	(millones de USD)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Afganistán	2 474.84	50.1	44.4	50.1	6.2	37.7	21.9
Albania	455.07	30.9	25.3	28.5	18.9	25.9	11.1
Angola	493.51	100.0	6.1	6.1	97.2	52.3	-
Armenia	280.61	78.8	53.5	50.2	40.4	55.7	38.4
Bangladesh	2 834.42	23.3	89.3	87.5	21.1	55.3	56.0
Belarús	79.19	1.2	10.6	1.1	0.1	3.3	-
Benin	257.07	14.6	9.8	9.8	22.1	14.1	31.8
Bhután	93.19	29.4	31.9	31.9	29.2	30.6	-
Bolivia	1 194.87	96.5	76.0	74.7	74.8	80.5	34.8
Burkina Faso	915.02	51.2	51.1	51.0	51.1	51.1	54.8
Burundi	306.50	9.4	9.4	9.4	9.4	9.4	25.1
Camboya	959.02	59.2	54.6	54.5	23.1	47.8	21.6
Camerún	244.71	62.4	25.0	24.4	48.7	40.1	14.0
Chad	115.97	72.0	72.0	40.1	19.6	50.9	6.3
Colombia	2 100.63	50.7	42.9	42.9	0.7	34.3	6.6
Comoras	33.32	6.4	6.4	6.4	0.4	4.9	19.1
Congo	21.22	21.7	21.7	21.7	21.7	21.7	-
Costa Rica	253.66	68.9	0.0	3.2	0.0	18.0	-
Côte d'Ivoire	939.62	62.3	62.3	62.3	62.3	62.3	-
Egipto	1 309.74	38.6	34.7	17.4	20.6	27.8	50.8
El Salvador	228.71	74.1	22.6	22.6	24.2	35.9	27.9
Etiopía	2 283.77	25.6	42.6	76.1	33.7	44.5	65.8
Fiji	10.19	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	35.5
Filipinas	2 888.13	80.1	72.1	83.4	78.4	78.5	70.2
Gabón	84.26	80.8	80.8	80.8	0.2	60.7	31.2
Gambia	33.50	21.6	23.4	21.6	20.3	21.7	17.1
Guatemala	119.23	27.3	23.7	22.2	0.0	18.3	27.1
Guinea	234.57	23.6	6.0	11.2	10.5	12.8	-
Honduras	310.11	89.1	88.9	12.4	14.7	51.3	27.9
Islas Cook	13.58	100.0	100.0	1.4	98.6	75.0	-
Islas Marshall	66.08	92.9	92.9	92.9	87.4	91.5	-
Islas Salomón	55.99	64.7	66.7	66.6	66.5	66.1	35.1
Kenia	1 337.58	44.7	84.7	77.8	50.2	64.3	53.1
Kirguistán	67.47	41.0	41.0	41.1	41.0	41.0	30.8
Kiribati	64.36	16.2	16.2	16.2	0.0	12.1	-
Kosovo	94.85	12.1	12.1	3.9	3.5	7.9	20.1
República Democrática Popular Lao	477.74	27.2	21.7	19.0	20.7	22.1	40.0
Liberia	151.93	81.1	81.1	81.1	81.1	81.1	39.6
Madagascar	508.47	42.6	25.0	16.3	30.5	28.6	12.7
Malawi	680.44	38.8	34.6	34.1	23.5	32.7	65.2
Malí	589.38	93.7	93.7	93.7	93.7	93.7	33.3

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424087

 © OCDE, UNDP 2016

Tabla A.9b. [2/2] Los socios para el desarrollo usan sistemas gubernamentales de gestión de las finanzas públicas y presupuestarios

	Desembolsos directos al sector público	Ejecución presupuestaria	Declaración financiera	Auditoría	Adquisiciones	2015	2010 (referencia)
	(millones de USD)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Mauritania	131.28	78.6	73.1	73.1	1.8	56.6	31.5
Micronesia	33.53	2.3	2.3	3.7	2.3	2.6	-
Moldova	273.40	21.8	7.0	5.9	5.9	10.2	70.3
Mongolia	204.97	10.5	38.5	37.0	12.1	24.5	25.1
Mozambique	1 696.02	40.5	27.5	33.3	40.6	35.5	49.1
Myanmar	254.87	23.0	23.0	23.0	19.2	22.1	-
Nauru	26.56	53.1	53.1	7.6	33.7	36.9	-
Nepal	905.99	68.8	69.7	69.8	42.6	62.7	55.4
Níger	103.09	71.9	71.8	5.1	16.6	41.3	27.7
Nigeria	170.66	55.7	17.0	15.0	17.0	26.2	33.6
Niue	8.50	100.0	100.0	100.0	99.4	99.8	-
Pakistán	2 285.76	82.8	94.1	94.1	25.6	74.2	62.8
Palau	20.87	0.1	0.1	3.0	0.0	0.8	-
Papua Nueva Guinea	305.38	43.4	43.4	43.4	11.5	35.4	24.9
Paraguay	36.22	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
Perú	348.70	51.3	60.6	60.6	24.0	49.1	71.8
República Centroafricana	84.32	15.3	0.0	0.0	0.0	3.8	28.8
República Democrática del Congo	763.63	4.6	55.8	55.8	52.4	42.2	11.7
República Dominicana	409.91	87.5	45.5	0.4	48.5	45.4	71.9
Rwanda	589.20	68.0	84.0	78.2	87.8	79.5	53.4
Samoa	70.24	81.2	81.2	81.2	81.2	81.2	49.4
San Vicente y las Granadinas	15.10	99.1	99.1	99.1	99.1	99.1	2.3
Santo Tomé y Príncipe	8.51	19.2	19.2	19.2	20.3	19.5	16.0
Senegal	580.75	41.8	34.9	26.8	23.6	31.8	31.2
Sierra Leona	333.63	64.9	64.9	23.0	34.8	46.9	32.9
Somalia	156.94	29.4	29.5	28.2	28.2	28.8	-
Sudán	444.35	4.2	4.2	2.8	2.9	3.5	12.5
Sudán del Sur	2.64	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.6
Tanzanía	1 810.03	67.7	40.6	85.4	36.4	57.5	77.3
Tayikistán	420.29	28.9	22.9	3.5	0.6	14.0	30.7
Timor-Leste	161.24	24.4	23.1	22.7	36.7	26.7	16.8
Togo	236.23	13.3	6.5	6.5	11.5	9.5	52.4
Tonga	50.61	39.1	39.1	25.1	39.0	35.6	36.9
Tuvalu	6.97	57.3	57.3	57.3	57.3	57.3	-
Uganda	519.27	64.3	68.4	71.4	69.9	68.5	60.3
Uruguay	371.20	99.4	75.6	71.7	7.0	63.5	-
Vanuatu	36.93	74.3	74.3	5.7	36.9	47.8	30.7
Viet Nam	4 094.39	58.1	73.5	57.1	59.1	62.0	62.8
Yemen	309.12	30.7	30.7	30.7	0.0	23.0	-
Zimbabwe	-					0.0	-
Total	**43 943.77**	**52.7**	**55.2**	**55.5**	**37.0**	**50.1**	**-**
Años de referencia 2010 y 2015 (60 países y territorios)	40 460.00	52.3	56.8	57.2	36.8	50.8	44.7

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424087

Tabla A.10. [1/2] **La ayuda no está ligada**

	Asistencia bilateral total informada al CAD en 2014*	Asistencia no ligada	Indicador 10. La ayuda no está ligada: Proporción de asistencia no ligada b/a	Indicador 10. La ayuda no está ligada: 2010 (referencia)
	a	b	(%)	(%)
Afganistán	4 750.21	3 316.51	69.8	62.9
Albania	302.14	217.18	71.9	61.7
Angola	103.61	87.21	84.2	56.8
Armenia	326.25	280.56	86.0	80.2
Bangladesh	2 247.43	1 901.44	84.6	75.4
Belarús	91.82	56.05	61.0	43.9
Benin	315.95	283.49	89.7	80.5
Bhután	39.58	21.68	54.8	78.5
Bolivia	482.46	449.23	93.1	63.7
Burkina Faso	362.76	303.03	83.5	89.9
Burundi	350.75	313.19	89.3	89.3
Camboya	895.68	703.41	78.5	79.9
Camerún	709.37	613.66	86.5	67.2
Chad	296.98	206.90	69.7	71.0
Colombia	1 144.71	711.64	62.2	47.9
Comoras	24.62	22.88	92.9	96.5
Congo	60.84	53.18	87.4	97.5
Costa Rica	205.94	187.65	91.1	54.1
Côte d'Ivoire	505.88	426.29	84.3	89.3
Egipto	1 458.69	977.67	67.0	80.3
El Salvador	318.46	270.50	84.9	68.4
Etiopía	1 537.86	1 116.86	72.6	68.7
Fiji	77.12	58.89	76.4	64.0
Filipinas	1 477.31	1 233.40	83.5	77.5
Gabón	260.99	251.06	96.2	82.2
Gambia	23.35	20.60	88.2	79.3
Guatemala	279.09	163.75	58.7	46.5
Guinea	237.29	217.97	91.9	87.6
Honduras	260.40	197.52	75.9	71.1
Islas Cook	30.80	29.96	97.3	94.7
Islas Marshall	82.88	77.40	93.4	92.2
Islas Salomón	227.62	201.76	88.6	98.3
Kenia	3 672.19	3 257.76	88.7	86.1
Kirguistán	289.23	170.52	59.0	53.7
Kiribati	45.03	39.41	87.5	91.2
Kosovo	482.60	146.24	30.3	29.1
República Democrática Popular Lao	504.25	394.75	78.3	80.4
Liberia	658.32	555.89	84.4	88.4
Madagascar	372.68	323.00	86.7	68.7
Malawi	583.57	498.96	85.5	87.3
Malí	1 013.07	843.73	83.3	76.5

* Excluye costos administrativos de los donantes y gastos en refugiados dentro de los países donantes.
"-" Datos no disponibles.
Fuente: Sistema de Notificación de los Países Acreedores de la OCDE.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424090

Tabla A.10. [2/2] **La ayuda no está ligada**

	Asistencia bilateral total informada al CAD en 2014*	Asistencia no ligada	Indicador 10. La ayuda no está ligada: Proporción de asistencia no ligada b/a	Indicador 10. La ayuda no está ligada: 2010 (referencia)
	a	b	(%)	(%)
Mauritania	113.14	91.46	80.8	77.3
Micronesia	174.18	169.30	97.2	95.9
Moldova	633.50	458.06	72.3	81.1
Mongolia	222.08	139.16	62.7	31.3
Mozambique	1 356.97	1 202.53	88.6	80.4
Myanmar	2 421.06	2 136.83	88.3	82.6
Nauru	16.36	15.24	93.2	98.5
Nepal	641.93	551.31	85.9	83.8
Níger	511.44	409.88	80.1	66.7
Nigeria	1 438.47	1 230.72	85.6	74.7
Niue	12.93	12.78	98.8	97.2
Pakistán	1 871.52	1 385.89	74.1	68.4
Palau	21.34	18.45	86.5	95.6
Papua Nueva Guinea	505.34	448.02	88.7	89.8
Paraguay	250.62	222.77	88.9	63.7
Perú	637.47	507.95	79.7	62.4
República Centroafricana	580.84	376.08	64.7	92.8
República Democrática del Congo	1 229.16	964.73	78.5	79.6
República Dominicana	344.14	314.41	91.4	54.2
Rwanda	503.84	423.33	84.0	89.2
Samoa	72.51	57.30	79.0	86.3
San Vicente y las Granadinas	6.89	5.43	78.7	5.3
Santo Tomé y Príncipe	14.90	10.96	73.6	43.2
Senegal	838.98	768.38	91.6	85.7
Sierra Leona	577.65	553.26	95.8	91.3
Somalia	813.90	595.97	73.2	91.5
Sudán	615.59	343.69	55.8	65.8
Sudán del Sur	1 876.90	1 144.46	61.0	-
Tanzanía	1 571.95	1 367.87	87.0	84.4
Tayikistán	220.65	185.23	84.0	63.9
Timor-Leste	207.65	156.30	75.3	86.7
Togo	107.25	90.85	84.7	96.0
Tonga	64.79	40.91	63.1	94.3
Tuvalu	42.56	38.91	91.4	93.2
Uganda	1 151.37	1 057.52	91.8	88.8
Uruguay	89.22	83.76	93.9	45.3
Vanuatu	86.52	76.24	88.1	89.6
Viet Nam	2 615.25	2 073.31	79.3	77.4
Yemen	515.13	361.14	70.1	86.4
Zimbabwe	357.70	274.98	76.9	70.3
Todos los demás países y territorios (75)	67 446.27	52 447.92	77.8	73.7
Total	119 889.73	94 016.09	78.4	74.2

* Excluye costos administrativos de los donantes y gastos en refugiados dentro de los países donantes.
"-" Datos no disponibles.
Fuente: Sistema de Notificación de los Países Acreedores de la OCDE.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424090

Anexo B

Datos de monitoreo: Socios para el desarrollo

Nota: La numeración de los tablas de este Anexo utiliza los números de los indicadores de la Alianza Global.

 © OCDE, UNDP 2016

Tabla B.1a. **Los socios para el desarrollo usan marcos de resultados liderados por el país: Adecuación de las nuevas intervenciones a las prioridades nacionales**

			El objetivo de la intervención de desarrollo se extrajo de el(los) marco(s) de resultado liderado(s) por el país							
	N° de intervenciones evaluadas	Monto	Si	...del plan de desarrollo nacional	...de planes y estrategias sectoriales	...de planes de instituciones o ministerios	..de otras herramientas de planificación gubernamental	..de la estrategia de socios para el desarrollo acordada con el gobierno	No	Sin respuesta
		(millones de USD)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Alemania	173	1 623.9	82.7	33.5	22.5	11.6	11.6	3.5	8.1	9.2
Australia	44	632.3	84.1	38.6	9.1	6.8	27.3	2.3	6.8	9.1
BAD	53	2 439.2	84.9	45.3	18.9	1.9	18.9	0.0	0.0	15.1
Banco Mundial	216	22 491.1	88.0	35.6	18.5	6.5	24.5	2.8	1.9	10.2
BASD	93	5 402.1	100.0	40.9	14.0	2.2	39.8	3.2	0.0	0.0
Bélgica	23	237.1	91.3	21.7	47.8	4.3	17.4	0.0	0.0	8.7
BID	51	4 325.1	92.2	33.3	17.6	7.8	31.4	2.0	7.8	0.0
BISD	31	1 876.2	100.0	6.5	3.2	3.2	83.9	3.2	0.0	0.0
BOAD	4	65.4	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
CAF	18	655.9	77.8	44.4	11.1	5.6	16.7	0.0	16.7	5.6
Canadá	98	780.1	72.4	26.5	23.5	6.1	9.2	6.1	11.2	16.3
China	17	898.5	100.0	17.6	11.8	0.0	70.6	0.0	0.0	0.0
Corea	52	758.0	84.6	44.2	17.3	7.7	13.5	1.9	15.4	0.0
Dinamarca	23	192.9	78.3	39.1	13.0	0.0	26.1	0.0	21.7	0.0
Emiratos Árabes Unidos	-	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-
España	29	52.2	96.6	41.4	17.2	13.8	6.9	17.2	0.0	3.4
Estados Unidos	194	5 896.3	79.9	24.7	13.4	11.3	21.6	8.8	19.1	1.0
FAO	53	83.4	98.1	26.4	28.3	13.2	28.3	1.9	1.9	0.0
FIDA	14	562.0	100.0	28.6	28.6	7.1	28.6	7.1	0.0	0.0
Finlandia	9	67.7	88.9	33.3	11.1	11.1	22.2	11.1	11.1	0.0
FMI	20	85.2	55.0	20.0	0.0	20.0	10.0	5.0	0.0	45.0
Fondo Árabe	-	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-
Fondo Mundial	21	1 271.8	100.0	57.1	28.6	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0
Francia	62	2 138.3	90.3	33.9	33.9	4.8	17.7	0.0	9.7	0.0
GAVI	45	283.6	60.0	6.7	44.4	0.0	8.9	0.0	0.0	40.0
Instituciones de la UE	223	3 190.5	73.5	26.0	23.3	7.6	13.9	2.7	15.2	11.2
Irlanda	11	41.5	90.9	27.3	54.5	9.1	0.0	0.0	9.1	0.0
Italia	36	226.5	83.3	8.3	19.4	2.8	50.0	2.8	5.6	11.1
Japón	213	9 243.9	93.9	61.0	20.2	2.8	9.4	0.5	1.9	4.2
Kuwait	5	148.5	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	60.0
Luxemburgo	11	51.4	100.0	9.1	81.8	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0
Noruega	23	97.7	69.6	8.7	39.1	13.0	8.7	0.0	17.4	13.0
Nueva Zelandia	36	154.5	83.3	25.0	11.1	11.1	33.3	2.8	13.9	2.8
OFID	13	218.0	69.2	46.2	7.7	0.0	15.4	0.0	0.0	30.8
OIM	26	72.1	92.3	11.5	19.2	11.5	3.8	46.2	7.7	0.0
OIT	16	24.0	87.5	12.5	0.0	6.3	68.8	0.0	6.3	6.3
OMS	77	410.9	94.8	5.2	14.3	23.4	50.6	1.3	2.6	2.6
Países Bajos	34	223.7	73.5	20.6	44.1	0.0	8.8	0.0	23.5	2.9
PMA	18	198.2	94.4	38.9	38.9	0.0	11.1	5.6	5.6	0.0
PNUD	177	792.3	96.0	32.2	21.5	6.8	22.6	13.0	1.7	2.3
Portugal	2	3.2	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
Reino Unido	55	2 619.3	45.5	21.8	10.9	3.6	5.5	3.6	50.9	3.6
Suecia	77	442.6	81.8	29.9	22.1	16.9	5.2	7.8	13.0	5.2
Suiza	94	440.7	72.3	37.2	22.3	5.3	6.4	1.1	26.6	1.1
Taipei Chino	4	14.7	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
UNFPA	62	100.7	96.8	35.5	19.4	14.5	14.5	11.3	3.2	0.0
UNICEF	112	470.8	99.1	31.3	34.8	12.5	16.1	4.5	0.0	0.9
Todos los demás (78)	151	813.8	77.1	30.5	11.6	10.5	11.7	12.8	16.6	6.4
Total	2 819	72 839.6	84.8	32.1	20.6	7.8	19.5	4.6	9.0	6.1

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424106

Tabla B.1b. **Los socios para el desarrollo usan marcos de resultados liderados por el país en el diseño, el monitoreo y la evaluación de nuevas intervenciones**

	N° de intervenciones evaluadas	Monto	Número promedio de indicadores de efectos incluidos en el marco de resultados del proyecto	Porcentaje de indicadores de resultados que se basan en los marcos de resultados liderados por el país	Porcentaje de indicadores de resultados monitoreados con sistemas y fuentes gubernamentales	Porcentaje de nuevas intervenciones que planifican una evaluación final	Porcentaje de nuevas intervenciones que planifican una evaluación final con participación del gobierno
		(millones de USD)		(%)	(%)	(%)	(%)
Alemania	173	1 623.9	6	54.7	50.9	94.2	46.6
Australia	44	632.3	6	64.2	67.3	67.5	55.0
BAD	53	2 439.2	5	80.4	84.5	97.4	78.9
Banco Mundial	216	22 491.1	7	46.2	40.8	79.4	61.7
BASD	93	5 402.1	5	73.3	70.6	79.3	47.8
Bélgica	23	237.1	7	73.7	68.1	100.0	71.4
BID	51	4 325.1	7	28.1	45.1	92.2	92.9
BISD	31	1 876.2	2	100.0	100.0	100.0	45.5
BOAD	4	65.4	10	40.0	40.0	100.0	50.0
CAF	18	655.9	4	76.5	5.5	94.1	13.6
Canadá	98	780.1	6	46.8	44.1	77.6	50.0
China	17	898.5	3	100.0	66.7	86.7	86.7
Corea	52	758.0	4	61.1	58.1	73.9	71.6
Dinamarca	23	192.9	3	58.1	32.7	63.6	25.0
Emiratos Árabes Unidos	-	0.0	-	-	-	-	-
España	29	52.2	11	92.5	79.7	57.7	50.0
Estados Unidos	194	5 896.3	6	39.7	27.9	73.4	11.3
FAO	53	83.4	6	66.5	52.0	28.3	42.9
FIDA	14	562.0	7	74.8	48.3	100.0	73.7
Finlandia	9	67.7	30	74.6	37.5	57.1	56.9
FMI	20	85.2	3	100.0	100.0	9.1	33.3
Fondo Árabe	-	0.0	-	-	-	-	-
Fondo Mundial	21	1 271.8	7	97.9	94.3	73.7	32.1
Francia	62	2 138.3	7	53.8	35.7	81.0	20.8
GAVI	45	283.6	5	90.2	66.7	32.1	43.6
Instituciones de la UE	223	3 190.5	5	74.1	63.2	87.8	94.1
Irlanda	11	41.5	8	65.2	50.2	81.8	34.6
Italia	36	226.5	8	54.8	43.0	84.4	10.0
Japón	213	9 243.9	5	70.4	63.2	85.8	78.1
Kuwait	5	148.5	1	50.0	50.0	66.7	52.2
Luxemburgo	11	51.4	7	95.8	92.0	81.8	33.3
Noruega	23	97.7	13	59.7	55.6	89.5	42.4
Nueva Zelandia	36	154.5	8	44.8	46.7	78.8	28.6
OFID	13	218.0	3	100.0	91.7	100.0	36.8
OIM	26	72.1	4	51.9	40.7	50.0	0.0
OIT	16	24.0	7	79.0	40.0	77.8	54.9
OMS	77	410.9	19	83.5	65.3	96.1	77.9
Países Bajos	34	223.7	7	57.6	60.1	75.0	63.6
PMA	18	198.2	14	45.8	50.4	61.1	38.9
PNUD	177	792.3	5	69.7	50.3	77.4	58.2
Portugal	2	3.2	9	27.9	92.3	100.0	100.0
Reino Unido	55	2 619.3	3	41.4	43.0	55.6	28.9
Suecia	77	442.6	11	46.9	34.3	75.4	26.9
Suiza	94	440.7	7	47.3	34.3	87.8	23.0
Taipei Chino	4	14.7	2	100.0	100.0	25.0	45.1
UNFPA	62	100.7	5	59.7	56.6	67.8	49.2
UNICEF	112	470.8	5	73.6	66.9	45.1	40.2
Todos los demás (78)	151	814	4	50.7	43.3	61.9	41.5
Total	2 819	72 839.6	6	61.5	52.4	76.6	47.8

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424118

 © OCDE, UNDP 2016

Tabla B.4. La información sobre la cooperación al desarrollo es transparente y está disponible públicamente

	Sistema de notificación de los países acreedores de la OCDE	Tendencia	Encuesta de la OCDE sobre Planes de gasto anticipados	Tendencia	Iniciativa Internacional sobre la Transparencia de la Ayuda
Alemania	Excelente	►	Buena	▼	Necesita mejorar
Alianza Mundial para la Educación	-		-		Necesita mejorar
Australia	Necesita mejorar	►	Necesita mejorar	▼	Suficiente
Austria	Excelente	►	Buena	▼	-
BAD	Buena	○	Buena	▲	Suficiente
Banco Mundial	Buena	○	Excelente	▲	Buena
BASD	Excelente	○	Excelente	►	Suficiente
BEI	-		-		Buena
Bélgica	Buena	►	Excelente	▲	Buena
BERF	-		-		Suficiente
BID	Excelente	○	Suficiente	▼	Buena
BISD	Buena	○	Suficiente	►	-
Canadá*	Excelente	►	Excelente	►	Buena
CarDB	-		Suficiente	▼	-
Corea	Excelente	►	Buena	▲	-
Dinamarca	Necesita mejorar	►	Buena	▼	Buena
Eslovenia	Buena	○	Buena	○	-
España	Buena	►	Necesita mejorar	►	Necesita mejorar
Estados Unidos	Suficiente	►	Necesita mejorar	►	Suficiente
Estonia	Buena	○	Buena	○	-
FID	Buena	○	Necesita mejorar	▼	Necesita mejorar
Finlandia	Suficiente	►	Buena	▼	Necesita mejorar
FNUDC	-		-		Necesita mejorar
Fondo Árabe	Buena	○	-		-
Fondo Global	-		-		Necesita mejorar
Francia*	Buena	►	Buena	▲	Necesita mejorar
Fundación Bill & Melinda Gates	Buena	○	-		Suficiente
GAVI	Buena	○	Suficiente	▼	Excelente
Grecia-	Necesita mejorar	►	Not participating	►	-
Instituciones de la UE*	Buena	►	Excelente	▲	Buena
Irlanda	Necesita mejorar	►	Excelente	►	Necesita mejorar
Islandia	Buena	►	Suficiente	○	-
Italia	Suficiente	►	Buena	►	-
Japón	Excelente	►	Necesita mejorar	▼	Necesita mejorar
Kuwait	Buena	○	-	►	-
Lituania	Buena	○	-	►	Necesita mejorar
Luxemburgo	Buena	►	Excelente	▲	-
NDF	Excelente	○	Excelente	○	-
Noruega	Buena	►	Suficiente	►	Necesita mejorar
Nueva Zelandia	Suficiente	►	Excelente	►	Necesita mejorar
OFID	-		-		Necesita mejorar
OIT	-		-		Necesita mejorar
OMS	Buena	○	Suficiente	○	-
ONU Hábitat	-		-		Necesita mejorar
ONU Mujer	-		-		Necesita mejorar
ONU OCAH	-		-		Necesita mejorar
Países Bajos	Necesita mejorar	►	Suficiente	►	Excelente
PMA	Buena	○	Necesita mejorar	○	Excelente
PNUD	Buena	○	Buena	▲	Excelente
Polonia	Buena	○	Buena	▲	-
Portugal	Excelente	►	Suficiente	▼	-
Reino Unido*	Necesita mejorar	►	Buena	▲	Buena
República Checa	Excelente	▲	Excelente	▲	-
República de Eslovaquia	Suficiente	○	Excelente	○	-
Rumania	-		-		Necesita mejorar
Suecia	Buena	►	Excelente	►	Excelente
Suiza	Suficiente	►	Excelente	►	Suficiente
UNESCO	-		-		Necesita mejorar
UNFPA	Suficiente	○	Buena	▲	Buena
UNICEF	Buena	○	Excelente	▲	Buena
UNOPS	-		-		Necesita mejorar

Leyenda: ▲ tendencia positiva; ► sin cambio; ▼ tendencia negativa; ○ informa por primera vez; - sin evaluación

Nota: Evaluaciones de la transparencia proporcionadas por el Secretariado del CAD de la OCDE y de la IATI usando una escala de cuatro categorías. Las metodologías subyacentes para evaluar la transparencia difieren según el objetivo específico de divulgación de cada uno de estos repositorios de información sobre la cooperación al desarrollo.

Para conocer más detalles sobre la metodología para informar sobre la transparencia de los socios para el desarrollo, consulte OCDE/PNUD (2016). "Indicator 4: Revised Methodology". Consultado el 8 de agosto de 2016: https://www.unteamworks.org/node/521314

* La Evaluación IATI para Canadá, Instituciones de la UE, Francia y el Reino Unido es un promedio ponderado realizado por sus respectivas editoriales. Para Canadá: Ministerio de Hacienda ("Suficiente"); Global Affairs Canada ("Excelente"); International Development Research Centre ("Suficiente"). Para las Instituciones de la UE: Comisión Europea (CE) – Desarrollo y Cooperación-EuropeAid ("Buena"); Comisión Europea (CE) – Dirección General de Ayuda Humanitaria y Protección Civil (ECHO) ("Buena"); Comisión Europea (EC) – Dirección General de Vecindad y Negociaciones de Ampliación ("Buena"); Comisión Europea (CE) – Servicio de Instrumentos de Política Exterior (FPI) ("Suficiente"). Para Canada: Ministerio de Hacienda (Suficiente); Global Affairs Canada | Affaires mondiales Canada ("Excelente"); Canadá - International Development Research Centre/Centre de recherches pour le développement international (IDRC) ("Suficiente"). Para France: Agence Française de Développement (AFD) ("Necesita mejorar"); Ministerio de Relaciones Exteriores y Desarrollo Internacional ("Necesita mejorar"). Para el Reino Unido: RU – Ministerio de Energía y Cambio Climático (DECC) ("Necesita mejorar"); RU – Ministerio del Medio Ambiente, Alimentación y Asuntos Rurales (DEFRA) ("Necesita mejorar"); RU – Departamento de Desarrollo Internacional (DFID) ("Excelente"); RU – Ministerio del Trabajo y Pensiones (DWP) ("Necesita mejorar"); RU – Ministerio de Salud ("Necesita mejorar"); RU – Oficina Exterior y del Commonwealth Office (FCO) ("Necesita mejorar"), RU – Ministerio del Interior ("Necesita mejorar"); UK - Medical Research Council (MRC) ("Necesita mejorar"); RU – Ministerio de Defensa (MoD) ("Necesita mejorar"); RK – Gobierno de Escocia ("Necesita mejorar"); RU – Programa Gales Ayuda a Gales del Gobierno de Gales ("Necesita mejorar").

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424122

Tabla B.5a. **La cooperación al desarrollo es previsible (anual)**

	N° de países que informan sobre el socio para el desarrollo	Total desembolsos	Desembolsos para el sector público	Desembolsos programados para el sector público	Indicador 5a			
					2015 *		2010 **	
					a= "programado"	b = "fuera de lo programado"	"programado"	"fuera de lo programado"
		(millones de USD)	(millones de USD)	(millones de USD)	(%)	(%)	(%)	(%)
Alemania	43	1 371.14	1 265.75	1 299.88	79.8	17.6	92.8	12.3
Australia	28	1 201.51	476.36	465.60	95.9	6.2	68.9	9.7
BAD	23	1 271.93	1 252.57	1 993.10	54.0	14.1	69.0	19.7
Banco Mundial	69	14 788.52	14 342.78	12 589.25	86.1	18.1	86.9	16.7
BASD	22	3 564.83	3 445.68	3 434.37	91.9	8.4	87.0	26.4
Bélgica	13	277.30	157.95	213.78	63.4	14.0	79.6	4.8
BID	9	2 615.61	2 323.17	2 075.47	98.3	12.2	90.7	1.0
BISD	12	849.78	591.95	667.86	73.8	16.7	56.7	23.4
BOAD	4	188.64	172.18	153.75	61.4	45.2	-	-
CAF	4	716.18	634.98	541.24	99.9	14.8	-	-
Canadá	39	887.77	352.12	341.51	82.9	19.0	81.6	14.0
China	12	813.80	803.37	871.06	78.3	15.1	100.0	27.9
Corea	19	556.51	490.62	470.80	92.8	10.2	73.6	30.6
Dinamarca	16	334.01	204.75	206.88	77.1	14.1	92.1	10.6
Emiratos Árabes Unidos	6	73.74	73.74	14.54	97.6	80.8	-	-
España	14	86.91	44.29	30.73	87.0	39.7	87.5	16.1
Estados Unidos	45	6 526.58	3 600.67	2 618.49	91.7	33.2	81.7	5.9
FAO	26	84.44	75.50	68.80	77.7	29.2	-	-
FIDA	25	182.17	177.59	219.07	70.4	17.9	69.5	7.6
Finlandia	10	152.97	134.86	110.85	92.7	23.8	82.8	2.4
FMI	15	569.07	469.75	509.43	84.7	8.2	89.5	31.6
Fondo Árabe	2	116.22	116.22	4.66	85.6	96.6	-	-
Fondo Mundial	15	717.61	687.41	771.32	79.2	11.1	90.1	26.9
Francia	29	1 005.27	863.93	814.17	80.3	24.3	86.1	14.4
GAVI	14	282.61	223.98	286.23	63.5	18.8	78.0	5.2
Instituciones de la UE	64	3 047.93	2 017.65	2 531.77	72.6	7.6	87.3	21.7
Irlanda	8	179.34	105.78	85.40	88.7	28.4	91.7	15.2
Italia	13	157.32	90.53	134.64	57.8	14.0	56.6	7.9
Japón	61	4 264.16	4 105.83	3 972.61	98.4	4.0	99.8	2.2
Kuwait	15	116.57	45.66	29.64	94.2	38.8	1.6	0.0
Luxemburgo	8	74.01	68.28	72.15	88.1	6.9	74.0	8.0
Noruega	16	355.86	137.41	78.96	85.4	50.7	85.5	3.6
Nueva Zelandia	16	124.27	73.07	77.77	83.7	10.9	78.6	9.8
OFID	25	182.72	147.52	88.81	65.5	26.3	35.1	64.0
OIM	19	59.55	20.94	11.75	74.7	58.1	98.2	44.0
OIT	13	45.57	27.39	24.29	97.7	13.4	-	-
OMS	59	489.43	466.80	432.01	92.0	14.9	-	-
Países Bajos	14	241.98	121.28	205.21	58.9	0.0	68.5	7.5
PMA	21	242.26	180.30	244.50	69.6	5.6	-	-
PNUD	52	822.09	726.79	921.61	56.0	13.6	-	-
Portugal	2	73.39	71.47	68.52	100.0	4.1	100.0	37.9
Reino Unido	20	2 809.35	897.52	645.61	65.3	53.1	79.2	13.5
Suecia	22	566.49	268.65	334.25	75.7	2.8	78.7	3.2
Suiza	31	477.26	235.16	285.28	77.3	6.2	75.7	12.4
Taipei Chino	6	65.61	58.69	53.87	90.3	15.8	89.4	18.9
UNFPA	41	187.18	127.63	158.73	71.4	9.0	-	-
UNICEF	41	819.86	583.44	848.73	58.1	14.8	-	-
Todos los demás (78)	16	515.52	383.81	414.73	78.4	21.8	34.1	7.4
Total	81	55 152.81	43 943.77	42 493.65	83.2	16.8	85.2	13.4

* La relación a muestra la proporción del total de desembolsos programados en todos los países que efectivamente se desembolsaron según lo programado. En aquellos casos en los que los desembolsos de los proveedores para el sector gubernamental fueron superiores a sus desembolsos programados, la relación b muestra la suma de esos desembolsos no programados como una proporción de los desembolsos programados.

** En 2010, el numerador eran los desembolsos registrados por el gobierno, mientras que ahora son los desembolsos informados por los socios para el desarrollo al gobierno. Las cifras de referencia para 2010 han sido ajustadas para que correspondan a la metodología de 2013.

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424139

Tabla B.5b. La cooperación al desarrollo es previsible (a mediano plazo)

	N° de países que informan sobre el socio para el desarrollo	Un año de anticipación (2016)	Dos años de anticipación (2017)	Tres años de anticipación (2018)	Indicador 5b 2015
		a	b	c	d=(a+b+c)/3
		(%)	(%)	(%)	(%)
BAD	23	96.7	56.1	41.2	64.7
Fondo Árabe	2	0.0	0.0	0.0	0.0
BASD	22	96.5	92.1	92.1	93.5
Australia	28	87.3	85.1	67.3	79.9
Bélgica	13	95.9	42.0	41.7	59.8
BOAD	4	33.8	33.8	33.8	33.8
Canadá	39	67.3	55.1	55.1	59.2
China	12	95.3	69.2	50.3	71.6
Dinamarca	16	86.6	62.8	50.8	66.7
CAF	4	99.4	80.3	80.3	86.7
Instituciones de la UE	64	91.4	85.2	77.3	84.6
Finlandia	10	62.1	57.1	12.0	43.7
FAO	26	51.1	50.6	49.8	50.5
Francia	29	79.2	61.5	35.3	58.7
Alemania	43	65.8	61.2	59.2	62.1
GAVI	14	40.6	40.6	39.4	40.2
Fondo Mundial	15	87.4	60.3	52.6	66.8
FIDA	25	76.7	38.6	34.1	49.8
BID	9	83.4	82.4	76.8	80.9
OIT	13	9.4	3.9	3.9	5.7
FMI	15	49.9	43.5	27.3	40.2
OIM	19	36.0	15.8	8.3	20.1
Irlanda	8	64.1	45.5	45.5	51.7
BISD	12	87.8	66.8	66.8	73.8
Italia	13	66.3	59.4	56.2	60.6
Japón	61	64.5	63.4	61.1	63.0
Corea	19	82.0	81.0	72.5	78.5
Kuwait	15	66.9	62.7	62.7	64.1
Luxemburgo	8	88.6	82.4	82.4	84.5
Países Bajos	14	76.2	75.1	67.6	73.0
Nueva Zelandia	16	87.2	75.8	75.8	79.6
Noruega	16	68.7	56.1	38.7	54.5
OFID	25	77.8	69.8	46.6	64.8
Portugal	2	27.5	27.5	0.0	18.3
España	14	55.7	36.6	25.8	39.4
Suecia	22	69.6	69.1	69.1	69.2
Suiza	31	75.1	70.5	50.6	65.4
Taipei Chino	6	100.0	83.6	42.8	75.5
PNUD	52	57.2	49.6	43.0	49.9
UNFPA	41	59.1	50.0	33.2	47.4
UNICEF	41	65.5	56.6	34.1	52.1
Emiratos Árabes Unidos	6	14.4	0.0	0.0	4.8
Reino Unido	20	78.3	60.1	35.2	57.9
Estados Unidos	45	83.9	71.2	66.0	73.7
PMA	21	34.1	29.2	27.4	30.3
Banco Mundial	69	92.5	72.2	69.9	78.2
OMS	59	26.7	25.0	18.3	23.3
Todos los demás (78)	16	57.1	34.3	27.6	39.7
Total *	81	**82.3**	**69.2**	**62.5**	**71.3**

* Proporción estimada de la financiación total cubierta por los planes de gasto anticipado.
"-" Datos no disponibles.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424144

Tabla B.6. **La cooperación al desarrollo se incluye en el presupuesto**

	N° de países que informan sobre el socio para el desarrollo	Fondos registrados en el presupuesto anual del gobierno	Desembolsos programados para el sector público	Indicador 6. La cooperación al desarrollo se incluye en el presupuesto			
				2015 (referencia)		2010 (referencia)	
				a= "programado"	b = "fuera de lo programado"	"programado"	"fuera de lo programado"
		(millones de USD)	(millones de USD)	(%)	(%)	(%)	(%)
Alemania	43	712.09	1 299.88	47.7	11.9	44.8	9.5
Australia	28	650.27	465.60	50.2	65.7	34.8	2.5
BAD	23	1 446.58	1 993.10	69.6	30.9	66.4	21.8
Banco Mundial	69	11 683.39	12 589.25	69.5	27.5	80.1	13.0
BASD	22	3 396.96	3 434.37	83.2	16.1	78.0	12.7
Bélgica	13	66.12	213.78	35.3	17.1	30.3	14.7
BID	9	1 825.42	2 075.47	86.3	18.4	71.4	55.8
BISD	12	465.04	667.86	60.8	18.6	56.5	33.3
BOAD	4	217.89	153.75	100.0	29.4	-	-
CAF	4	1 187.30	541.24	100.0	54.4	-	-
Canadá	39	325.60	341.51	68.3	16.1	73.4	27.8
China	12	743.47	871.06	72.6	15.0	57.3	36.7
Corea	19	396.42	470.80	60.0	30.2	52.5	38.3
Dinamarca	16	296.66	206.88	86.3	39.8	55.8	0.4
Emiratos Árabes Unidos	6	75.78	14.54	93.1	82.1	-	-
España	14	71.02	30.73	88.7	65.8	76.8	24.0
Estados Unidos	45	1 510.98	2 618.49	36.6	41.2	32.5	35.8
FAO	26	35.52	68.80	37.0	32.8	-	-
FIDA	25	101.62	219.07	45.7	14.7	38.8	13.6
Finlandia	10	89.51	110.85	60.7	24.9	63.3	10.1
FMI	15	274.38	509.43	63.2	0.0	83.6	17.2
Fondo Árabe	2	112.23	4.66	0.0	100.0	-	-
Fondo Mundial	15	445.80	771.32	49.5	9.1	59.2	26.9
Francia	29	520.50	814.17	63.9	12.5	57.1	22.8
GAVI	14	186.87	286.23	58.1	12.6	7.8	44.0
Instituciones de la UE	64	1 503.56	2 531.77	60.2	13.3	67.8	14.5
Irlanda	8	108.95	85.40	90.7	30.3	75.5	20.0
Italia	13	76.26	134.64	52.9	20.4	32.9	0.8
Japón	61	3 548.12	3 972.61	83.0	15.3	64.9	7.1
Kuwait	15	66.63	29.64	87.7	61.6	1.6	0.0
Luxemburgo	8	71.16	72.15	79.0	19.9	33.1	3.1
Noruega	16	222.17	78.96	85.7	68.1	68.0	17.2
Nueva Zelandia	16	109.91	77.77	91.7	42.2	39.0	12.0
OFID	25	97.05	88.81	80.6	18.2	12.7	62.0
OIM	19	6.00	11.75	39.2	24.8	2.6	0.0
OIT	13	0.50	24.29	2.1	0.0	-	-
OMS	59	62.91	432.01	12.6	20.3	-	-
Países Bajos	14	97.57	205.21	71.7	8.5	48.9	10.8
PMA	21	87.78	244.50	8.6	66.6	-	-
PNUD	52	197.05	921.61	21.8	15.4	-	-
Portugal	2	96.75	68.52	82.6	41.5	75.9	52.6
Reino Unido	20	902.70	645.61	77.6	43.7	70.5	14.1
Suecia	22	283.85	334.25	59.6	13.5	73.8	23.2
Suiza	31	129.07	285.28	44.6	5.3	35.6	28.7
Taipei Chino	6	49.62	53.87	90.4	0.0	100.0	28.6
UNFPA	41	35.36	158.73	21.4	3.1	-	-
UNICEF	41	412.68	848.73	46.0	5.2	-	-
Todos los demás (78)	16	353.69	414.73	53.7	12.8	8.8	4.4
Total	81	35 356.80	42 493.65	66.1	25.8	58.4	17.5

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424151

Tabla B.9b. **Los socios para el desarrollo usan los sistemas nacionales**

	N° de países que informan sobre el socio para el desarrollo	Desembolsos para el sector gubernamental	Ejecución del presupuesto	Declaración financiera	Auditoría	Sistemas de adquisiciones	Indicador 9b	
		a	b	c	d	e	2015 prom (b,c,d,e)/a	2010 (referencia)
		(millones de USD)	(millones de USD)	(millones de USD)	(millones de USD)	(millones de USD)	(%)	(%)
Alemania	43	1 265.75	285.02	498.50	359.47	426.59	31.0	47.9
Australia	28	476.36	184.32	192.06	167.36	81.62	32.8	23.5
BAD	23	1 252.57	768.27	892.16	875.66	673.37	64.1	43.1
Banco Mundial	69	14 342.78	7 681.86	7 814.86	9 245.36	4 286.40	50.6	66.4
BASD	22	3 445.68	1 896.41	3 153.64	2 471.15	1 840.34	67.9	74.5
Bélgica	13	157.95	36.77	91.24	89.23	118.85	53.2	23.2
BID	9	2 323.17	2 310.87	1 613.32	1 231.23	156.64	57.2	10.0
BISD	12	591.95	510.24	507.37	507.37	19.75	65.2	48.5
BOAD	4	172.18	94.40	94.40	94.40	94.40	54.8	-
CAF	4	634.98	633.06	633.06	633.06	505.00	94.7	-
Canadá	39	352.12	190.87	188.09	149.09	200.41	51.7	64.5
China	12	803.37	426.15	426.15	426.15	103.10	43.0	0.0
Corea	19	490.62	227.96	227.96	227.96	209.40	45.5	16.2
Dinamarca	16	204.75	190.56	188.77	186.67	164.01	89.1	65.7
Emiratos Árabes Unidos	6	73.74	2.93	2.93	0.00	2.93	3.0	-
España	14	44.29	16.95	11.69	9.60	23.44	34.8	69.1
Estados Unidos	45	3 600.67	759.74	743.07	818.78	637.91	20.5	11.1
FAO	26	75.50	2.52	2.52	1.17	0.94	2.4	-
FIDA	25	177.59	125.85	122.64	107.98	125.17	67.8	78.6
Finlandia	10	134.86	57.57	49.98	49.98	43.60	37.3	56.7
FMI	15	469.75	443.47	430.57	356.47	282.37	80.5	75.0
Fondo Árabe	2	116.22	3.87	3.87	3.87	3.87	3.3	-
Fondo Mundial	15	687.41	290.19	287.75	470.77	293.44	48.8	51.7
Francia	29	863.93	664.48	496.65	497.56	666.17	67.3	70.3
GAVI	14	223.98	42.07	30.78	28.39	16.84	13.2	0.1
Instituciones de la UE	64	2 017.65	1 011.03	977.12	868.61	774.70	45.0	47.9
Irlanda	8	105.78	76.94	54.10	73.14	58.34	62.0	82.2
Italia	13	90.53	61.45	44.14	35.36	43.10	50.8	38.4
Japón	61	4 105.83	2 799.58	2 799.05	2 794.64	2 761.91	67.9	68.8
Kuwait	15	45.66	28.35	25.79	17.64	25.71	53.4	0.0
Luxemburgo	8	68.28	24.55	23.70	23.84	26.67	36.2	7.3
Noruega	16	137.41	63.29	89.80	77.39	79.32	56.4	62.4
Nueva Zelandia	16	73.07	44.89	44.89	25.10	34.35	51.1	36.1
OFID	25	147.52	84.33	74.96	73.80	74.20	52.1	49.4
OIM	19	20.94	0.19	0.19	0.19	0.01	0.7	0.5
OIT	13	27.39	8.05	8.05	6.68	6.60	26.8	-
OMS	59	466.80	184.45	99.86	60.41	71.10	22.3	-
Países Bajos	14	121.28	56.98	49.74	50.88	57.75	44.4	64.9
PMA	21	180.30	12.22	12.22	0.00	12.22	5.1	-
PNUD	52	726.79	75.67	102.28	86.64	135.91	13.8	-
Portugal	2	71.47	0.86	0.86	0.86	46.34	17.1	21.1
Reino Unido	20	897.52	310.48	725.49	672.83	609.11	64.6	66.7
Suecia	22	268.65	172.76	163.47	165.28	170.90	62.6	65.9
Suiza	31	235.16	98.60	94.00	92.35	67.21	37.4	27.1
Taipei Chino	6	58.69	27.98	27.98	19.83	13.65	38.1	51.9
UNFPA	41	127.63	25.50	24.52	12.64	13.03	14.8	-
UNICEF	41	583.44	64.28	37.77	143.58	134.40	16.3	-
Todos los demás (78)	16	383.81	88.25	80.56	69.46	49.05	18.7	30.6
Total	81	43 943.77	23 167.11	24 264.56	24 379.89	16 242.14	50.1	48.7

"-" Datos no disponibles.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424164

Tabla B.10. **La asistencia no está ligada**

	Asistencia bilateral total informada al CAD en 2014*	Asistencia no ligada	Indicador 10	
			Proporción de asistencia no ligada b/a	2010 (referencia)
	a	b	(%)	(%)
Alemania	17 171.50	14 361.68	83.6	75.3
Australia	3 226.22	2 874.82	89.1	98.5
Austria	526.38	253.60	48.2	57.9
Bélgica	1 179.47	1 140.52	96.7	94.9
Canadá	3 078.45	2 861.66	93.0	86.7
Corea	2 321.42	1 234.47	53.2	32.3
Dinamarca	1 684.10	1 601.27	95.1	103.3
Eslovenia	15.28	0.00	0.0	0.0
España	745.54	623.20	83.6	64.4
Estados Unidos	25 056.28	15 650.29	62.5	56.7
Finlandia	715.27	646.86	90.4	89.4
Francia	8 037.31	7 418.51	92.3	95.0
Grecia	17.54	3.85	22.0	47.9
Instituciones de la UE	17 697.37	11 607.59	65.6	47.7
Irlanda	491.17	482.45	98.2	100.0
Islandia	25.90	25.90	100.0	-
Italia	646.04	604.31	93.5	58.3
Japón	15 605.38	12 182.44	78.1	78.6
Luxemburgo	276.62	269.60	97.5	99.2
Noruega	3 684.71	3 708.43	100.6	102.1
Nueva Zelandia	503.80	412.23	81.8	81.1
Países Bajos	2 800.36	2 755.05	98.4	105.3
Polonia	301.34	32.06	10.6	-
Portugal	269.96	93.13	34.5	42.6
Reino Unido	8 078.66	8 073.83	99.9	99.9
República Checa	47.05	15.25	32.4	-
República de Eslovaquia	14.25	0.16	1.2	-
Suecia	3 037.37	2 607.44	85.8	93.6
Suiza	2 635.02	2 475.49	93.9	84.8
Total	119 889.73	94 016.09	78.4	74.2

* No incluye costos administrativos de los donantes y gastos en refugiados dentro de los países donantes.
Nota: Cuando la proporción supera el 100%, significa que el país no declara partidas ligadas en revisiones hechas a compromisos declarados con anterioridad.
"-" Datos no disponibles.
Fuente: Sistema de Notificación de Países Acreedores de la OCDE.
StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888933424175

 © OCDE, UNDP 2016

Anexo C

Cobertura de los datos de monitoreo

 © OCDE, UNDP 2016

Tabla C.1. **Países y territorios que participaron en la ronda de monitoreo 2016**

África	Angola	Benin	Burkina Faso	Burundi
	Camerún	Chad	Comoras	Congo
	Côte d'Ivoire	Egipto	Etiopía	Gabón
	Gambia	Guinea	Kenia	Liberia
	Madagascar	Malawi	Malí	Mauritania
	Mozambique	Níger	Nigeria	República Centroafricana
	República Democrática del Congo	Rwanda	Santo Tomé y Príncipe	Senegal
	Sierra Leona	Somalia	Sudán	Sudán del Sur
	Tanzanía	Togo	Uganda	Zimbabwe
América Latina y el Caribe	Bolivia	Colombia	Costa Rica	El Salvador
	Guatemala	Honduras	Paraguay	Perú
	República Dominicana	San Vicente y las Granadinas	Uruguay	
Asia Meridional	Afganistán	Bangladesh	Bhután	Nepal
	Pakistán	Yemen		
Asia Oriental	Camboya	Filipinas	República Democrática Popular Lao	Mongolia
	Myanmar	Timor-Leste	Viet Nam	
Europa del Este y Asia Central	Albania	Armenia	Belarús	Kosovo
	Kirguistán	Moldava	Tayikistán	
Pacífico	Fiji	Islas Cook	Islas Marshall	Islas Salomón
	Kiribati	Micronesia	Nauru	Niue
	Palau	Papua Nueva Guinea	Samoa	Tonga
	Tuvalu	Vanuatu		

Tabla C.2. Socios para el desarrollo incluidos en la información de la ronda de monitoreo 2016

Bancos Multilaterales de Desarrollo	Banco Africano de Desarrollo (BAD)	Banco Árabe para el Desarrollo Económico en África (BADEA)	Banco Asiático de Desarrollo (BASD)	Banco Centroamericano de Integración Económica (CABEI)
	Banco de Desarrollo de África Occidental (BOAD)	Banco de Desarrollo del Caribe (CarDB)	Banco de Desarrollo del Consejo de Europa (CEB)	Banco de Inversión y Desarrollo de la CEDEAO (EBID)
	Banco Mundial			
	Banco Europeo de Inversiones (BEI)	Banco Europeo de Reconstrucción y Fomento (BERF)	Banco Islámico de Desarrollo (BID)	Bando Inter-Americano de Desarrollo (BID)
	Corporación Andina de Fomento (CAF)	Corporación Financiera Internacional (IFC)	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA)	Fondo Monetario Internacional (FMI)
CAD socios bilaterales	Alemania	Australia	Austria	Bélgica
	Canadá	Corea	Dinamarca	Eslovenia
	España	Estados Unidos	Finlandia	Francia
	Instituciones de la UE	Irlanda	Islandia	Italia
	Japón	Luxemburgo	Noruega	Nueva Zelandia
	Países Bajos	Portugal	Reino Unido	República Checa
	República de Eslovaquia	Suecia	Suiza	
Fundaciones	Carter Center	Christoffel Blindenmission	Fundación Bill & Melinda Gates	Fundación Heinrich Boll
	Red de Desarrollo Aga Khan	Rosebud Trust, Deakin		
Iniciativas y fondos verticales	Alianza Mundial para el Fomento de la Vacunación y la Inmunización (GAVI)	Fondo Árabe	Fondo Central para la Acción en Casos de Emergencia (CERF)	Fondo Comunitario para el Medio Ambiente del Pacífico
	Fondo de Adaptación	Fondo de Desarrollo de Asociación de Asia Meridional para la Cooperación Regional (SAARC)	Fondo de la OPEP para el Desarrollo Internacional (OFID)	Fondo de las Naciones Unidas para la Consolidación de la Paz (UNPBF)
	Fondo global	Fondo Nórdico de Desarrollo (NDF)	Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM)	Fondo para Infraestructura Regional del Pacífico (PRIF)
Organismos de la ONU	Fundación de Formación de Capacidades en África (ACBF)	ONU-Hábitat	ONU-Mujeres	ONUSIDA
	Programa Conjunto de la ONU sobre Gobernanza Local (JPLG)	Programa Regional de Medioambiente del Pacífico Sur (SPREP)	Servicio de las Naciones Unidas de Actividades relativas a las Minas (UNMAS)	Voluntarios de la ONU
	Foro sobre Cooperación para el Desarrollo (UNDCF)	Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo (UNCTAD)	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa (UNECE)
	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente	UNESCO	Fondo de las Naciones Unidas para Actividades en Materia de Población (FNUAP)	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR)
	UNICEF	Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (UNIDO)	Oficina de las Naciones Unidas para Servicios de Proyectos (UNOPS)	Operación de las Naciones Unidas en Côte d'Ivoire (UNOCI)
	Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD)	Programa Mundial de Alimentos (PMA)	Organización Mundial de la Salud (OMS)	Organización Internacional del Trabajo (OIT)
Otras organizaciones internacionales	Comunidad de África Meridional para el Desarrollo (SADC)	Comunidad del Pacífico (SPC)	Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDAO)	OEI
	Organismo de Pesca del Foro de las Islas del Pacífico	Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA)	Organización de Estados Americanos (OEA)	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)
	Organización Internacional de las Maderas Tropicales (OIMT)	Organización Internacional para las Migraciones (OIM)	Unión Africana	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)
	Unión Monetaria y Económica de África Occidental (UEMOA)			
Otros socios bilaterales	Angola	Arabia Saudita	Brasil	China Taipei
	China(República Popular)	Colombia	Congo	El Salvador
	Emiratos Árabes Unidos	Federación de Rusia	Gabón	Guinea Ecuatorial
	India	Irak	Irán	Kuwait
	Lituania	Marruecos	México	Mónaco
	Panamá	Papua Nueva Guinea	Rumania	Turquía

 © OCDE, UNDP 2016

ÉDITIONS OCDE, 2, rue André-Pascal, 75775 PARÍS CEDEX 16
(43 2016 11 4 P) ISBN 978-92-64-27674-1 – 2017

Hacia una cooperación al desarrollo más eficaz

INFORME DE AVANCES 2016

Este informe se basa en los resultados del ejercicio de monitoreo global 2016 realizado con el patrocinio de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo y muestra una panorámica de los avances conseguidos en principios acordados internacionalmente que buscan mejorar la cooperación del desarrollo.

La entrega de datos e información para realizar el ejercicio de monitoreo fue liderado por 81 países, con la participación de más de 125 socios bilaterales y multilaterales en el desarrollo, así como cientos de organizaciones de la sociedad civil, representantes del sector privado y otros actores relevantes del desarrollo de los países participantes. Este informe muestra las conclusiones del ejercicio sobre la base de un meticuloso análisis y agregación de dicha información. Su objetivo es estimular y nutrir el diálogo sobre políticas a nivel de país, regional e internacional, generando una base de evidencias para promover medidas colectivas futuras que fortalezcan la contribución de la cooperación eficaz al desarrollo a la implementación de Agenda para el Desarrollo Sostenible 2030 y la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

El informe confirma la importancia de contar con principios y compromisos para fortalecer el enfoque del desarrollo en los resultados, velar por la apropiación nacional del proceso y la inclusión de las alianzas para el desarrollo, además de mejorar la transparencia y la rendición mutua de cuentas en torno a las gestiones en pos del desarrollo.

Contenidos

Capítulo 1. Panorama general de la ronda de monitoreo 2016 de la Alianza Global

Capítulo 2. Foco en los resultados del desarrollo

Capítulo 3. Apropiación nacional de la cooperación al desarrollo

Capítulo 4. Alianzas incluyentes para un desarrollo eficaz

Capítulo 5. Transparencia y rendición de cuentas para un desarrollo eficaz

Consulte esta publicación en línea: ***http://dx.doi.org/10.1787/9789264276789-es***.

Este trabajo está publicado en OECD iLibrary, plataforma que reúne todos los libros, publicaciones periódicas y bases de datos de la OCDE y también está disponible en UNDP Library.
Visite ***www.oecd-ilibrary.org*** o ***www.undp.org/library*** para más información.

OECD*publishing*
www.oecd.org/publishing

THE LONDON BOOK FAIR WINNER
INTERNATIONAL EXCELLENCE Awards 2017
IN PARTNERSHIP WITH THE PUBLISHERS ASSOCIATION

ISBN 978-92-64-27674-1
43 2016 11 4 P

9 789264 276741

PNUD
50 AÑOS
Al servicio de las personas y las naciones.