



La Eficacia de la Participación del Sector Privado a través de la Cooperación al Desarrollo en El Salvador

Informe Final

Este estudio ha sido preparado por Shannon Kindornay, Zeki Kocaata, Jonas Deusch, Nathalia Novalves y Alexandra De Sa Moreira Treat con el apoyo de Rafael Duque Figueira. Se basa en una revisión de literatura existente, un análisis de 131 proyectos de cooperación con participación del sector privado, 19 entrevistas con actores de sectores relevantes y los resultados de un taller nacional que se llevó a cabo el 18 de octubre de 2018 en San Salvador con la participación de más de 70 representantes de gobierno, socios cooperantes, sector privado y sociedad civil. Este estudio conjunto con tres estudios similares en Uganda, Egipto y Bangladesh forma el fundamento para la elaboración de principios y directrices para el involucramiento eficaz del sector privado a través de la cooperación para el desarrollo - un producto clave de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (AGCED o "GPEDC" por sus siglas en inglés) en el marco de su Programa de Trabajo 2017-2019.

La traducción de este documento del inglés al español ha sido apoyada por Melisa Laura Díaz, en su rol de Voluntaria en Línea de las Naciones Unidas.

Actualizado el 1 de noviembre de 2019

Índice

I. Mensajes clave	3
Contexto.....	3
Resultados clave.....	4
Recomendaciones sobre políticas	7
Apoyar la apropiación nacional y el desarrollo de capacidades.....	7
La situación de las mipymes.....	8
No dejar a nadie atrás:	8
Resultados de desarrollo:.....	10
Transparencia y rendición de cuentas.....	10
Lograr los ODS.....	10
II. Introducción	12
III. El contexto salvadoreño.....	13
Contexto político y de políticas.....	13
El sector privado	15
Los sindicatos y la sociedad civil.....	17
Socios para el desarrollo.....	19
Gobierno.....	20
Socios para el desarrollo.....	21
Asociados del sector privado	22
Otros asociados.....	23
Calendario y presupuestos de los proyectos de PSP.....	24
Modalidades de PSP movilizadas a través de la cooperación al desarrollo.....	24
Distribución sectorial.....	25
Actividades apoyadas	26
V. Una PSP más efectiva en El Salvador: Oportunidades y desafíos.....	26
Apropiación nacional y desarrollo de capacidades.....	26
Acceso justo de las pymes a la PSP.....	29
Enfoque: Participación del Sector Privado y asegurar que nadie se quede atrás	31
Seguimiento	33
Marcos de resultados	33
Evaluación.....	34
Transparencia y rendición de cuentas	35
Aumentar la PSP a través de la cooperación al desarrollo para apoyar los ODS	36
Otros temas en PSP a través de la cooperación al desarrollo: Una perspectiva nacional	37
Hacer que las alianzas funcionen: el papel de los socios para el desarrollo como mediadores de alianzas	37
Conclusión.....	38
Referencias	39
Anexos.....	42
Anexo 1. Enfoque investigativo	42
Introducción.....	42
Revisión bibliográfica.....	42
Mapeo de proyectos.....	42
Entrevistas.....	46

I. Mensajes clave

La Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (AGCED o “GPEDC” por sus siglas en inglés) tiene como objetivo facilitar el diálogo político inclusivo sobre los retos y oportunidades para hacer más efectiva la participación del sector privado (PSP) a través de la cooperación al desarrollo. Para mediados de 2019, se propone producir un conjunto de principios mutuamente acordadas que promuevan el uso eficaz de los recursos públicos dedicados a aumentar la participación del sector privado para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). El enfoque de la Alianza Global en la facilitación de diálogo sobre políticas acerca de la implementación a nivel de país de la participación del sector privado y su enfoque inclusivo la distingue de otros trabajos en curso, y resalta su complementariedad con los esfuerzos en curso en torno a la movilización de financiamiento privado para los ODS. Con esta perspectiva, la Alianza Global promoverá mayores controles y equilibrios para la participación del sector privado en el contexto de la cooperación para el desarrollo, ayudando a todas las partes interesadas a supervisar la transparencia, la lógica del desarrollo y los resultados de la participación público-privada que proporciona un valor compartido para las estrategias empresariales y los objetivos de desarrollo. Esto contribuirá a reforzar el impulso político necesario para aprovechar al máximo los recursos públicos y privados para la consecución de los ODS

El objetivo de este estudio de caso es identificar las oportunidades y los desafíos de la PSP apoyada por la cooperación para el desarrollo en El Salvador, así como generar evidencia única específica del país basada en un mapeo de 131 proyectos de PSP en El Salvador¹, una revisión de literatura existente y entrevistas con varias partes interesadas.

Contexto

- **El “Plan Quinquenal de Desarrollo de El Salvador 2014-2019: El Salvador productivo, educado y seguro” establece tres prioridades principales: (i) empleo productivo a través del crecimiento económico sostenido, (ii) promoción de la educación e inclusión social y equidad, y (iii) seguridad ciudadana efectiva.** Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) están integrados en el plan quinquenal de desarrollo del Gobierno. El plan enfatiza el rol del sector privado como un “motor de desarrollo productivo” y una fuente de recursos alternativos (incluso a través de la inversión extranjera directa). **Los sucesivos Gobiernos se han comprometido a fortalecer los negocios privados en El Salvador**, incluso mediante la mejora del entorno comercial y la privatización que comenzó en 1989 con el sector bancario.
- **El Salvador ha experimentado un crecimiento anual promedio de 1.9% durante 2010-2016.** El país registró una tasa de crecimiento de 2.3% en 2017 experimentando un decrecimiento respecto al 2.6% de 2016. La agricultura, la ganadería, la silvicultura y la pesca, la manufactura y la minería, y el comercio, los restaurantes y los hoteles representaron alrededor de dos tercios del crecimiento observado. El país también continúa beneficiándose de un fuerte ingreso de remesas de trabajadores, que totalizó US \$5,4 mil millones en 2018 (21.3% del PIB)². Se espera que la economía de El Salvador crezca un 2.6% por año en 2019.
- **El Salvador es uno de los países receptores de remesas más altos del mundo.** Uno de cada tres salvadoreños vive fuera del país, la mayoría de ellos en los Estados Unidos de América. En 2017, las remesas alcanzaron los US\$5,043 millones de dólares, lo que representa 20.3% del PIB³. Existe la preocupación de que si se concretan los planes del Gobierno estadounidense de poner fin al Estatus de Protección Temporal (TPS) para los inmigrantes de El Salvador (anunciado hasta septiembre de 2018), una caída posterior en las remesas podría resultar en un aumento de la pobreza en El Salvador. En tal escenario, se dice que el sector privado tendría un papel particularmente importante para absorber a aquellos inmigrantes que regresarían al mercado laboral salvadoreño.
- **El Salvador enfrenta un déficit fiscal que dificulta la capacidad del Gobierno para invertir.** Existen altos niveles de deuda pública, 70.7% del PIB en 2018⁴. La reforma del sistema de pensiones realizada en 2017 redujo las necesidades de financiamiento del sector públicos⁵. Como resultado, se espera que el déficit fiscal se estabilice alrededor del 2.5% del PIB en los próximos años⁶. Sin embargo, el riesgo significativo asociado al mayor servicio de deuda que resulta de las tasas de interés más altas es un llamado a esfuerzos adicionales de consolidación fiscal para reducir los niveles de deuda pública.

¹Para garantizar que el mapeo capture una amplia gama de proyectos y asociaciones de PSP, el equipo de investigación examinó proyectos que incluyen un asociado para el desarrollo, que cuentan con el apoyo de la cooperación para el desarrollo (AOD, flujos similares a la AOD, como la financiación de fundaciones, o la cooperación Sur-Sur) e incluyen un asociado del sector privado. Este enfoque sigue la definición de PSP a través de la cooperación para el desarrollo, tal como se esboza en el Peer Learning on PSP in Development Co-operation (Aprendizaje entre pares sobre PSP en la cooperación para el desarrollo) de la OCDE de 2016, en el que se define PSP como: una actividad que tiene como objetivo involucrar al sector privado en los resultados de desarrollo, lo que implica la participación activa del sector privado. Una actividad que tiene como objetivo involucrar al sector privado en los resultados de desarrollo, lo que implica la participación activa del sector privado. La definición es deliberadamente amplia para abarcar todas las modalidades de participación del sector privado en la cooperación para el desarrollo, desde colaboraciones informales hasta asociaciones más formales. Dado que el término se aplica a la forma en que se lleva a cabo la cooperación para el desarrollo, el compromiso del sector privado puede darse en cualquier sector o área (por ejemplo, salud, educación, desarrollo del sector privado, energías renovables, gobernanza, etc.). A través de la participación del sector privado, el sector privado y otros participantes pueden beneficiarse mutuamente de los recursos, las conexiones, la creatividad o la experiencia de los respectivos asociados para lograr resultados mutuamente beneficiosos. Véase <http://www.oecd.org/dac/peer-reviews/Inventory-1-Private-Sector-Engagement-Terminology-and-Typology.pdf>.

² Véase <https://www.worldbank.org/en/country/elsalvador/overview>

³ Véase <http://fusades.org/areas-de-investigacion/informe-de-coyuntura-economica-noviembre-de-2018>

⁴ Véase <http://www.transparenciafiscal.gob.sv/downloads/pdf/700-DPEF-IF-2019-21043.pdf>

⁵ Véase https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_624890.pdf

⁶ Véase <http://www.7.mh.gob.sv/downloads/pdf/700-DGA-CM-2018-00020.pdf>

- Los niveles relativamente bajos de crecimiento en la economía han contribuido a altos niveles de pobreza. En 2015, el 41% de los hogares estaban por debajo de la línea de pobreza nacional⁷. Al mismo tiempo el país ha venido experimentando progresos significativos en la reducción de la desigualdad. El índice de GINI a partir de 2010 ha presentado ligeras reducciones, implicando avances en materia de desigualdad.⁸
- **La violencia y el crimen organizado acarrear consecuencias para el entorno propicio para las empresas**, incluyendo la protección de inversores y empresarios minoritarios, la facilidad para obtener permisos o iniciar un negocio. El crimen y la inseguridad también tienen un impacto en los aspectos comerciales diarios.
- **Las reformas legales para establecer disposiciones para el uso de asociaciones público-privadas (APP) no han estado exentas de controversia y preocupaciones por parte de la sociedad civil sobre la privatización de los servicios sociales.** La Ley Especial sobre Asocios Público-Privados de 2013 se ha actualizado periódicamente. El sector público considera que los socios privados son fundamentales para el desarrollo de la infraestructura nacional y la provisión de servicios fundamentales para los ciudadanos salvadoreños. Sin embargo, El Salvador no ha podido establecer un proyecto de APP desde la aprobación de la Ley Especial de Asocios Público Privado en 2013. Ello, a pesar de las reformas legislativas impulsadas por el gobierno en 2014 y 2017. La sociedad civil y los sindicatos en El Salvador han expresado su preocupación por la supuesta privatización de los servicios sociales como resultado de enmiendas a la ley.
- **Las Microempresas y Pequeñas y Medianas Empresas (mipymes) representan la mayoría del sector privado en El Salvador, que opera principalmente en el sector informal.** Más de la mitad de estas compañías operan a base de subsistencia.
- **Las asociaciones empresariales en El Salvador tienen un alto nivel de influencia política.** Una de las asociaciones más grandes y destacadas, ANEP, representa a 50 entidades gremiales de todos los sectores y su membresía incluye más de 15,000 empresas (93% pequeñas, 4% medianas y 3% grandes)⁹.
- **Actualmente no existe un mecanismo de diálogo público-privado formal y sostenido en El Salvador.** El sector público y el privado discrepan regularmente sobre las prioridades e inversiones públicas. Se establecieron algunos intercambios, como el "Consejo del Asocio por el Crecimiento" en 2013, que reunió al Gobierno con empresas destacadas para debatir temas clave de interés para el sector privado.
- **La responsabilidad social empresarial (RSE) está ampliamente difundida en El Salvador, pero la sostenibilidad de las prácticas comerciales básicas es poco común.** Existe una gama de iniciativas comerciales de RSE y las empresas tienden a ver un papel para sí mismas en la contribución al desarrollo social. Existe una serie de organizaciones que apoyan la RSE. En el futuro, el desafío para el sector privado será pasar de la RSE a prácticas empresariales inclusivas y sostenibles dentro de las operaciones empresariales y el uso de enfoques de valor compartido.
- **La afiliación sindical es sólida, pero se necesita un diálogo social más significativo.** El 7.3% de la población económicamente activa del país está afiliada a sindicatos. El apoyo histórico del Gobierno a las organizaciones laborales que luchan contra la corrupción, la escasa aplicación de las leyes laborales y la provisión de recursos limitados al Ministerio de Trabajo han tenido un impacto negativo en el diálogo social. Es necesario fortalecer espacios para el diálogo significativo sobre cuestiones laborales en El Salvador. Además, los sindicatos no se han involucrado estratégicamente en las discusiones sobre PSP hasta la fecha.
- **La relación entre la sociedad civil y el sector empresarial necesita un mayor fortalecimiento.** Las dos principales plataformas de la sociedad civil de El Salvador participan en una Comisión Tripartita con el Viceministerio de Cooperación al Desarrollo que sirve como un mecanismo importante para el diálogo permanente y la coordinación de esfuerzos entre el Gobierno central y las organizaciones de la sociedad civil (OSC). La sociedad civil podría desempeñar un papel más importante al monitorizar las alianzas públicas-privadas y el uso por parte del sector privado de los recursos públicos para reforzar la supervisión del cumplimiento con las normas y regulaciones.
- **El Salvador recibió 164,6 millones de dólares en asistencia oficial para el desarrollo** en 2016. El Gobierno ha realizado una serie de esfuerzos para mejorar la eficacia de la cooperación para el desarrollo en el país, pero es necesario alinear mejor los proyectos de desarrollo con las prioridades del país. Actualmente no existe un mecanismo formal para coordinar a los socios para el desarrollo en materia de PSP específicamente.

⁷ Véase <http://documents.worldbank.org/curated/en/774941467999703750/pdf/97718-SPANISH-Box393232B-PUBLIC-El-Salvador-SCD-Spanish.pdf>.

⁸ Véase <http://documents.worldbank.org/curated/en/774941467999703750/pdf/97718-SPANISH-Box393232B-PUBLIC-El-Salvador-SCD-Spanish.pdf>.

⁹ Véase. <https://www.anep.org.sv/informacion-economica/>

Resultados clave

- **La PSP apoyado por la cooperación para el desarrollo proviene en gran parte de las instituciones financieras de desarrollo (IFD) multilaterales, seguidas por los donantes del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) y sus agencias de implementación e IFD bilaterales.** De los 85 socios para el desarrollo examinados, las IFD multilaterales representan el 41% de los 131 proyectos de PSP identificados, mientras que los donantes del CAD representan el 28% y las IFD bilaterales el 2%. Los proveedores de cooperación Sur-Sur representan el 9% de los proyectos (12).
- **Principales socios del sector privado:** Los grandes actores del sector privado nacional son los socios más destacados en los proyectos de PSP en El Salvador (47% de los proyectos), seguidos por las grandes empresas transnacionales (37%). Las pequeñas y medianas empresas (pyme) nacionales representan aproximadamente el 21%. En general, los proyectos de PSP muestran un predominio de la participación del sector privado local.
- **Volúmenes y duración de los proyectos:** para los 131 proyectos revisados, desde 1991 hasta el presente en términos de sus fechas de inicio, **el tamaño mediano de los presupuestos fue de 10 millones de dólares. La mayoría de los proyectos en la muestra tenían un presupuesto de 25 millones de dólares o menos. De los 44 proyectos que proporcionaron información completa sobre la duración, la mayoría tuvo una duración de tres a cinco años (25 proyectos).**
- **Rol del sector privado:** En el 62% de los proyectos examinados, los socios del sector privado son receptores de financiación (el 43% de los proyectos incluía financiación mediante subvenciones, mientras que el 31% incluía el financiamiento de la deuda). En otros casos actúan como socios ejecutores (24%), financistas (proveedores de recursos) (33%) o prestamistas a pymes (23%).
- **Modalidades e instrumentos del sector privado: el financiamiento representa la modalidad más común de PSP con el 77% o 101 de los proyectos con financiación.** 73 (de los 131 proyectos revisados), es decir, el 56%, se identificaron como proyectos con financiación mixta¹⁰. El desarrollo de capacidades fue la siguiente modalidad más destacada de participación, con un 28% (36 proyectos), seguida del intercambio de conocimiento (4%, 5 proyectos), la investigación (4%, 5 proyectos), la asistencia técnica (2%, 3 proyectos) y el diálogo sobre políticas (2%, 3 proyectos). En este contexto, 18 proyectos incluían más de una modalidad.
- **Sectores de interés: Las finanzas y la agricultura son los principales sectores de enfoque en la PSP** a través de la cooperación para el desarrollo con el 40% y el 11% de los proyectos, respectivamente. El crecimiento económico, la energía y el medio ambiente y el cambio climático representan cada uno el 9% de los proyectos. Estos sectores no se alinean con los flujos globales de AOD a El Salvador, de los cuales casi la mitad se asignaron a la infraestructura social (educación, 25%) y otros tipos de infraestructura social (28%) en promedio durante el período 2015-2016.
- **Apropiación nacional y desarrollo de las capacidades:**
 - o **La relación entre el Gobierno y el sector privado a menudo está reportada como polarizada** y depende en parte de la afiliación política del partido en el poder, lo que tiene un impacto negativo en los canales de diálogo y confianza mutua. Como resultado, la apropiación nacional y el poder de convocatoria con el sector privado plantean un reto difícil.
 - o **Se necesita más investigación sobre la medida en que los proyectos de PSP están explícitamente vinculados con las prioridades del Gobierno** o incluyen consultas con el Gobierno y otras partes interesadas locales.
 - o Aunque el Gobierno es consciente del importante papel del sector privado, actualmente **los recursos que pone a disposición para invertir en una PSP mejor y más efectiva son limitados.** Lo mismo es cierto, en menor medida, de los socios para el desarrollo.
 - o **La participación de los actores locales más allá del Gobierno en los proyectos de PSP es limitada.** Las instituciones gubernamentales fueron las mejor representadas, enumeradas como asociadas en el 23% de los proyectos. Las OSC nacionales estuvieron representadas en el 8% de los proyectos (11), las asociaciones empresariales nacionales en aproximadamente el 6% de los proyectos (8) y ningún proyecto examinado incluyó a los sindicatos nacionales.
 - o **Los interesados locales no se han involucrado estratégicamente de manera suficiente** en la PSP hasta la fecha.

¹⁰ El enfoque basado en instrumentos propuesto por la OCDE se utiliza para identificar proyectos de financiación mixta. Los instrumentos de financiación mixta incluyen garantías, préstamos sindicados, líneas de crédito, inversión directa en empresas y acciones en vehículos de inversión comunes. Véase https://read.oecd-ilibrary.org/development/making-blended-finance-work-for-the-sustainable-development-goals_9789264288768-en#page1

- **Papel de las pymes**
 - **Las pymes y las microempresas en particular tienen acceso limitado al diálogo público-privado y a las oportunidades de proyectos de PSP.** La última encuesta sectorial de la Comisión Nacional de Micro y Pequeñas Empresas (CONAMYPE) mostró que las mipymes representan la gran mayoría del sector privado en El Salvador (99% en 2005). Emplean a alrededor de 700,000 personas y contribuyen al 35% del PIB del país. Los propietarios de las pymes normalmente son quienes hacen de todo para que funcione la empresa, como consecuencia suelen tener menos tiempo disponible y acceso para participar en ejercicios de diálogo público privado y de involucrarse en proyectos de PSP.
 - **Las principales actividades respaldadas por los proyectos de PSP incluyen mejorar el acceso a la financiación para las pymes a través de líneas de crédito destinadas a fines específicos, el desarrollo de capacidades y la mejora de los vínculos con el mercado.**
 - **Las pymes reciben apoyo en términos de acceso a la financiación y al desarrollo de capacidades de los socios para el desarrollo, principalmente a través de intermediarios.** Se considera que las pymes son beneficiarias de la cooperación para el desarrollo y no socios contribuyentes. Las grandes empresas nacionales y transnacionales siguen siendo los socios más prominentes en los proyectos de PSP, aunque las grandes y pequeñas empresas nacionales son los socios más destacados en todos los proyectos de PSP examinados.
- **No dejar a nadie atrás:**
 - **Solo un número limitado de los proyectos PSP examinados (18%) apuntan explícitamente a lugares o mercados rurales o desatendidos. Un 2% adicional está dirigido explícitamente a personas pobres o de bajos ingresos. Solo el 8% está dirigido explícitamente a las mujeres.** Si bien otros proyectos examinados aún pueden beneficiar a las personas que quedaron atrás y a las mujeres, estos hallazgos sugieren que los proyectos de PSP pueden no enfocarse de forma suficiente en los más marginados.
 - **Hay un enfoque limitado de PSP en los sectores sociales** (solo el 6 por ciento de los proyectos evaluados). **En comparación con el sector económico**, los Gobiernos y los socios para el desarrollo podrían hacer un mayor uso de la PSP a través de la cooperación para el desarrollo a fin de enfrentar los desafíos sociales.
 - **El trabajo infantil es un desafío en el contexto salvadoreño.** Si bien el país cuenta con una Política Nacional de Protección de la Niñez y la Adolescencia y con un consejo encargado de monitorear su aplicación, las leyes sobre trabajo infantil no se aplican plenamente debido a la limitada capacidad de los organismos encargados de hacer cumplir la ley.
- **Resultados de desarrollo:**
 - **Aproximadamente el 50% de los proyectos (65) brindan información sobre los sistemas de monitoreo implementados, 36% de los cuales solo tienen en cuenta los marcos de monitoreo a nivel institucional.** Cuando se incluye información sobre cómo se realiza el monitoreo, suele ser en forma de informes anuales o más frecuentes, y en menor medida, en forma de visitas sobre el terreno.
 - **Los marcos de resultados están disponibles para un número limitado de proyectos (26%). Solo el 5% de los proyectos tienen marcos de resultados específicos para cada proyecto.** Otros mencionaron los marcos generales de resultados utilizados por la organización.
 - **13% proporciona resultados reales, mientras que 28% proporciona información sobre los resultados previstos.** Los resultados reales tienden a enfocarse en los beneficiarios directos, las actividades completadas y los resultados específicos del proyecto. Los resultados previstos tienden a centrarse en las finanzas para las pymes, la generación de empleo, las mejoras en las normas sobre cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza (ESG) y el crecimiento económico local.
 - **Aproximadamente el 7% de las evaluaciones de proyectos PSP individuales están disponibles.** Sin embargo, para aproximadamente el 39% de los proyectos, hay información disponible sobre los enfoques y las políticas institucionales para la evaluación.
 - **La información limitada en términos de resultados y evaluaciones de proyectos de PSP individuales implica que no es posible una evaluación de los factores clave que fomentan el éxito en los proyectos de PSP en El Salvador y cómo dicho éxito puede ampliarse en base al mapeo de proyectos.**
- **Transparencia y rendición de cuentas:**
 - **Muchos socios para el desarrollo no proporcionan información básica sobre su cartera de PSP ni proyectos de PSP específicos.** La información tiende a ser más accesible para los donantes del CAD y las instituciones financieras de desarrollo que a menudo hacen uso de bases de datos de

proyectos o sitios web específicos de países con proyectos enumerados. La información de las OSC está menos disponible y rara vez se proporciona de manera sistemática, que describe información básica sobre los proyectos (socios, presupuesto del proyecto, duración, información general, resultados, etc.).

- o **La falta de información documentada y transparencia con respecto a las contribuciones del sector privado hace imposible proporcionar cifras completas sobre el tamaño total de las contribuciones públicas o privadas para los proyectos de PSP examinados.** Esto es algo sorprendente dado el enfoque de los socios para el desarrollo en catalizar los flujos del sector privado a través del uso estratégico de las finanzas para el desarrollo. Sin embargo, la información sobre las contribuciones de los socios para el desarrollo se encuentra disponible para la mayoría de los proyectos (justo por debajo del 80%).
- o **La evasión fiscal representa un desafío importante en El Salvador.** Se necesitan esfuerzos para fortalecer las instituciones de supervisión del Gobierno para garantizar que todos los agentes obligados a pagar impuestos, inclusive el sector privado, los paguen afectivamente y mejoren la transparencia en sus operaciones.
- **Lograr los ODS:**
 - o **El Gobierno está comprometido a facilitar el diálogo para generar mayor conciencia sobre los ODS entre las partes interesadas.** Esto incluye abordar desafíos específicos de desarrollo sostenible, incluyendo al sector privado y la sociedad civil.
 - o **Existe un potencial de aumentar la participación proactiva del sector privado en la agenda nacional de los ODS.** Como en otros países, el sector privado en El Salvador es el principal generador de empleo. El empleo, además de estar directamente relacionado al ODS 8, se relaciona indirectamente con los demás ODS al generar mejores condiciones que les permiten a las personas salir de la pobreza, acceder a educación y salud de calidad, entre otros factores que contribuyen al desarrollo sostenible. Un desafío clave es socializar al sector privado sobre los beneficios económicos de apoyar los ODS y aclarar las expectativas e incentivos entre el Gobierno, los socios para el desarrollo, la sociedad civil y el sector privado sobre cómo trabajar juntos para alcanzarlos. Por ello también es importante que el sector privado identifique con claridad la manera en que está contribuyendo al cumplimiento de los ODS, y las nuevas formas y renovadas alianzas para concretar que la sociedad salvadoreña trabaje conjuntamente para alcanzarlos, tanto gobierno, los socios para el desarrollo, la sociedad civil y el sector privado, aclarando cada actor sus expectativas y los incentivos económicos y sociales para participar.
- **Hacer que las alianzas funcionen:**
 - o **Los socios para el desarrollo desempeñan un papel valioso como facilitadores neutrales del diálogo y la colaboración intersectoriales.** Desempeñan un papel clave en la convocatoria de diferentes partes y sirven como intermediarios honestos en la construcción de confianza y el fomento del diálogo.

Recomendaciones sobre políticas

[Apoyar la apropiación nacional y el desarrollo de capacidades](#)

A través de una mayor participación de los actores locales en los proyectos de PSP, los actores no estatales podrían contribuir a la creación de alianzas más inclusivas.

El Gobierno nacional podría:

- **fortalecer un marco nacional de políticas en torno a la PSP en la cooperación para el desarrollo en línea con el marco legal existente** que establece los objetivos de la PSP, beneficios para diferentes actores, especialmente el sector privado, roles y responsabilidades gubernamentales, oportunidades de participación y condiciones (como monitoreo e informe de resultados).
- **considerar un enfoque más estructurado para aumentar la PSP a través de la cooperación para el desarrollo.**

- **trabajar con los líderes del sector privado para mostrar cómo ir más allá de la RSE a la creación de valor compartido y colocar la sostenibilidad en el centro de las prácticas comerciales.**
- crear una **plataforma de diálogo y coordinación público-privada** abierta e inclusiva a nivel nacional.
- **convocar regularmente a los socios para el desarrollo y otros actores** para identificar cómo las recomendaciones sobre políticas para mejorar la eficacia de la PSP pueden llevarse adelante en la práctica, en términos de identificación de prioridades, liderazgo institucional, áreas para apoyo específico de socios para el desarrollo y cronogramas para próximos pasos.

Los socios para el desarrollo podrían:

- **mejorar la coordinación en la PSP** enfocada en involucrar al Gobierno en torno a sus prioridades nacionales y subsanar las lagunas en los enfoques existentes para la PSP.
- **invertir más en el desarrollo de capacidades** para que el Gobierno, la sociedad civil, los sindicatos, las asociaciones empresariales y otros participen en la PSP.
- **apoyar a las instituciones gubernamentales** para fortalecer la reforma de políticas y el diálogo sobre la PSP.
- **servir de intermediarios entre alianzas en todos los sectores.** Esos esfuerzos deberían incluir el fomento de la participación y el diálogo dedicados entre el sector privado, el Gobierno y otros actores.

Las asociaciones del sector privado y las empresas individuales podrían:

- **articular dónde el apoyo de los socios para el desarrollo y el Gobierno es más necesario** e identificar oportunidades para el compromiso en todos los sectores.
- **involucrar a la sociedad civil** como aliados estratégicos para desarrollar prácticas comerciales sostenibles.
- **aplicar un enfoque más pragmático al trabajar con el Gobierno** en áreas de interés común.
- **hacer un balance** de cómo el sector privado ya está contribuyendo a las prioridades nacionales de desarrollo.
- **trabajar con los sindicatos** para promover y defender los enfoques de valor compartido y los modelos de negocios inclusivos y sostenibles.

La sociedad civil podría:

- buscar maneras concretas y pragmáticas de **aprovechar sus contactos y relaciones existentes con el sector privado**, especialmente a nivel local, **para presentar el caso ante el sector privado sobre por qué el sentido de compromiso con los ODS tiene sentido comercial.**
- **fortalecer la armonización y la coordinación** entre las diferentes organizaciones de la sociedad civil con el fin de aumentar la capacidad para asumir un fuerte papel de vigilancia en la PSP.

[La situación de las mipymes](#)

Las mipymes y sus gremiales empresariales de medianas y pequeñas empresas requieren un mayor apoyo para beneficiarse y participar de la PSP, así como del diálogo público-privado.

Todos los actores podrían:

- **adoptar enfoques específicos y holísticos para trabajar con las mipymes** asegurando que los programas combinen el desarrollo financiero y la capacidad para garantizar el éxito empresarial.

El Gobierno nacional podría:

- **asegurar que las oportunidades para el diálogo público-privado incluyan esfuerzos para focalizar e involucrar a las mipymes.**

Los socios para el desarrollo podrían:

- **apoyar proactivamente a las mipymes para participar en el diálogo público-privado.**
- **asegurar que los esquemas de préstamos sean transparentes** y accesibles también para las microempresas de base.
- **armonizar cuando sea posible los requisitos de información** y garantizar cierta flexibilidad para reducir la carga de presentación de informes para las empresas más pequeñas que deseen participar en proyectos de PSP.

[No dejar a nadie atrás:](#)

Es necesario aclarar si las carteras de PSP podrían incluir proyectos que explícitamente se dirigen a los más pobres y marginados con modalidades apropiadas de cooperación, y cómo hacerlo, como medio para incentivar al sector privado a contribuir a que nadie se quede atrás.

Todos los actores podrían:

- identificar oportunidades para aprovechar los flujos existentes de asistencia oficial para el desarrollo a los sectores sociales mediante la adopción de enfoques PSP **que garanticen las necesidades y los deseos de los ciudadanos, y en particular los que se quedan atrás, de informar a los proyectos.**
- hacer un mayor uso de la PSP para **abordar los desafíos en el sector social**, incluidos la salud, la educación y el agua y el saneamiento.
- **enfocarse en los más pobres y marginados** como socios activos en el sistema económico, con los mismos derechos, más que como objetos de trabajo o receptores de subsidios.

El Gobierno nacional podría:

- **ofrecer incentivos para que el sector privado aborde los desafíos de desarrollo de los más pobres y marginados**, como el uso de esquemas impositivos y financieros.
- **asumir la propiedad y asumir un papel de liderazgo** en el diseño de un enfoque más estratégico y sistemático para la implementación de la Agenda 2030, junto con el sector privado, enfocado en no dejar a nadie atrás.

Los socios para el desarrollo podrían:

- **aplicar enfoques más estructurados para mitigar los riesgos financieros y minimizar los costos para que el sector privado participe en actividades que no dejen a nadie atrás.**
- **apoyar la recopilación de datos para identificar a las personas más marginadas** y trabajar con las empresas para satisfacer sus necesidades.

[Resultados de desarrollo:](#)

La información públicamente disponible sobre monitoreo, marcos de resultados, resultados y evaluación permite la evaluación de la PSP y ayuda a identificar las lecciones aprendidas y las mejores prácticas, así como fomenta la comprensión de los factores clave que conducen a una mayor escala e impacto.

El Gobierno nacional y los socios para el desarrollo podrían:

- **asegurar que una parte de los presupuestos de los proyectos de PSP se atribuya específicamente al monitoreo y la evaluación**, haciéndolos obligatorios, con un énfasis especial en los resultados de desarrollo de la PSP. El monitoreo del proyecto debería examinar el cumplimiento continuo de las normas internacionales y considerar las opiniones de los beneficiarios de la PSP.
- **trabajar conjuntamente para lograr informes más sólidos sobre el impacto de la PSP en el desarrollo sostenible y la identificación y sistematización de las lecciones aprendidas.**

Los socios para el desarrollo podrían:

- explorar aún más las formas de armonizar y agilizar los procesos de seguimiento y evaluación **con otros socios para el desarrollo que apoyan la PSP para reducir la carga de informes a los socios privados.**
- **asegurar que las disposiciones de monitoreo y evaluación sean mutuamente aceptables para todos los socios** con responsabilidades claramente establecidas.

[Transparencia y rendición de cuentas](#)

Se necesita transparencia y rendición de cuentas sobre la PSP y depende de la provisión oportuna de información sobre PSP.

Todos los actores podrían:

- **poner a disposición información básica pública sobre proyectos PSP.** Esto incluye información sobre duración de los proyectos, monitoreo, marcos de resultados, resultados y evaluaciones.

El Gobierno nacional podría:

- **desarrollar líneas claras de rendición de cuentas con todas las partes interesadas para el desempeño del proyecto** cuando participen en proyectos de PSP.
- **desarrollar las capacidades de las instituciones responsables de la supervisión del sector privado, especialmente en materia tributaria.**

Los socios para el desarrollo podrían:

- **continuar asegurándose de que los socios del sector privado estén en buena posición con respecto al pago de sus impuestos y el cumplimiento de la seguridad ambiental y social.**
- **apoyar el desarrollo de capacidades de las instituciones responsables de la supervisión de cuestiones relacionadas con las operaciones del sector privado.**
- **apoyar el fortalecimiento de la capacidad de la sociedad civil y otros actores locales para monitorear el cumplimiento de las normas sobre cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza (“ESG” por sus siglas en inglés).**

Los actores de la sociedad civil podrían:

- **hacer mayor hincapié en garantizar que las empresas multinacionales en El Salvador cumplan con las normas ambientales, sociales y de gobernanza (ESG) y paguen su parte justa de los impuestos.**

El sector privado debería:

- **cumplir plenamente y proactivamente con las regulaciones** nacionales para garantizar la transparencia en las operaciones comerciales y abstenerse de las prácticas de evasión fiscal.

[Lograr los ODS](#)

La sensibilización sobre los ODS, garantizar un diálogo público-privado inclusivo sobre PSP y promover modelos de negocios inclusivos y sostenibles que vayan más allá de la RSE, incluyendo trabajar con otros para lograr un valor compartido contribuiría a una mayor PSP en los ODS.

Todos los actores podrían:

- **involucrarse en oportunidades para el diálogo público-privado sobre la PSP y los ODS,** reconociendo la importancia de tales oportunidades para construir relaciones, establecer confianza, identificar prioridades compartidas y proporcionar la base para las alianzas.
- **exponer ejemplos de éxitos y mejores prácticas en la PSP para los ODS** como un medio para promover aún más la PSP y demostrar su valor.

El Gobierno nacional podría:

- **identificar nuevas formas de explicar la importancia y relevancia de los ODS, y crear formas de trabajar conjuntamente con el sector privado.** Tales esfuerzos deberían incluir una referencia a cómo los ODS se relacionan con el negocio principal de las empresas.
- **ampliar los mecanismos existentes para el diálogo público-privado sobre los ODS para garantizar la inclusión de una variedad de partes interesadas del sector privado,** incluidas las empresas más pequeñas.
- **promover negocios inclusivos y sostenibles y el valor compartido para apoyar los ODS, trabajando con los líderes del sector privado que reconocen el valor de ir más allá de la RSE.**

Los socios para el desarrollo podrían:

- **apoyar al Gobierno para expandir los mecanismos existentes para el diálogo público-privado sobre los ODS para asegurar la inclusión de una variedad de partes interesadas del sector privado,** incluidas las empresas más pequeñas, y cuestiones relacionadas con la eficacia de la PSP.
- **articular oportunidades para la PSP en los ODS con el sector privado, haciendo hincapié en los enfoques de valor compartido y los beneficios de la PSP.**

Las asociaciones del sector privado y las empresas individuales podrían:

- **hacer un balance de cómo el sector privado ya está contribuyendo a algunos de los ODS y, desde una perspectiva de los ODS, identificar oportunidades y desafíos para la PSP,** incluyendo a través del diálogo estructurado con socios para el desarrollo, el Gobierno y otras partes interesadas.
- **desarrollar y exhibir modelos de negocios que van más allá de la RSE hacia modelos comerciales inclusivos y sostenibles que respalden los ODS,** trabajando en alianzas con otros para lograr un valor compartido.
- **identificar líderes y buenas prácticas de sostenibilidad en los negocios y en relación con la contribución al logro de ODS para mostrar el camino hacia una base más amplia de empresas para la transición hacia enfoques de valor compartido que benefician a las empresas y a la sociedad.**

II. Introducción

El panorama de la cooperación al desarrollo ha experimentado un cambio significativo hacia la creación de "valor compartido": beneficios comerciales y resultados positivos de desarrollo. El sector privado proporciona financiamiento, creación de empleos, prestación de servicios e innovación. Los acuerdos clave de cooperación internacional para el desarrollo, como la Agenda 2030 y los acuerdos de Addis y París, han reconocido este rol y los socios para el desarrollo han cambiado de enfoque y adaptado sus políticas y prácticas en términos de esfuerzos de participación del sector privado (PSP) para generar confianza, mitigar riesgos, crear incentivos para que el sector privado participe y, a través de esto, ayude a cumplir las promesas globales.

La Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (AGCED) contribuye a este esfuerzo facilitando un diálogo político basado en datos empíricos e integrador entre las partes interesadas y el sector privado sobre los motores de una PSP eficaz a través de la cooperación al desarrollo. El sector privado tiene el potencial para ampliar el alcance de las soluciones y generar un cambio real en los problemas sociales monumentales.¹¹ Al mismo tiempo, el impacto y las oportunidades de las empresas multinacionales, grandes empresas nacionales, pequeñas y medianas empresas (pyme), cooperativas y sus asociaciones para alcanzar los ODS, y el compromiso de no dejar a nadie atrás, trabajando con socios para el desarrollo no están claros dada la limitada investigación sistémica y el hecho de que los efectos de la PSP a través de la cooperación para el desarrollo difieren y dependen de los actores, el contexto local y los sectores involucrados. En este contexto, existen varios desafíos para garantizar la eficacia de la PSP a través de la cooperación para el desarrollo, incluyendo: generar valor compartido, medir el impacto y los resultados, fortalecer la transparencia de los proyectos de PSP y las estructuras de rendición de cuentas relacionadas, y asegurar la apropiación nacional con la capacidad adecuada para actores locales para involucrarse.

El objetivo de la línea de trabajo de PSP de la AGCED es proporcionar orientación para ampliar las experiencias positivas de PSP y abordar de manera proactiva las lecciones y preocupaciones planteadas por todos los actores relevantes —gobiernos, parlamentos, el sector privado, la sociedad civil y los sindicatos. Esto no lo hace ningún otro organismo global.¹² Los estudios de caso en Bangladesh, El Salvador, Egipto y Uganda identificarán y documentarán las evidencias y experiencias de PSP a nivel de país a través de la cooperación para el desarrollo a través de un proceso de investigación inclusivo que considere las perspectivas de todas las partes interesadas. Los estudios de casos contribuirán a fomentar la confianza y la toma de conciencia de las oportunidades concretas, los desafíos y las carencias en materia de inversión. Este trabajo servirá en última instancia de base para las directrices sobre la eficacia de la PSP en la cooperación para el desarrollo y ayudará a los socios para el desarrollo a ajustar mejor de manera inclusiva sus políticas y prácticas para aportar un valor compartido. Por último, el trabajo contribuye a la abundante bibliografía sobre la PSP a través de la cooperación para el desarrollo, centrándose en las experiencias de los países y en las perspectivas de los Gobiernos asociados y las partes interesadas locales.

Este borrador de informe resumido presenta evidencia para El Salvador. Se basa en una revisión bibliográfica, un mapeo de 131 proyectos de PSP y asociaciones movilizadas a través de la cooperación para el desarrollo y 19 entrevistas con actores locales (ver Anexo 1 para una descripción completa del enfoque y las actividades de investigación). Las entrevistas incluyeron representantes del Gobierno, el parlamento, el sector privado local, asociaciones empresariales, la sociedad civil, fundaciones, socios para el desarrollo e instituciones de investigación.

El informe comienza con una descripción general del contexto de la PSP a través de la cooperación para el desarrollo en El Salvador. Se describen las principales prioridades del Gobierno, el contexto normativo y legal y las tendencias clave con respecto al rol del sector privado en El Salvador. Se presentan los hallazgos del mapeo del proyecto: quiénes son los actores principales, las modalidades que usan y los sectores en los que están activos. Luego se presentan oportunidades prácticas y específicas para cada país y desafíos para lograr una PSP eficaz a través de la cooperación para el desarrollo en El Salvador.

¹¹El sector privado - un grupo diverso de instituciones financieras, intermediarios, empresas multinacionales, micro, pequeñas y medianas empresas y cooperativas que operan en los sectores formal e informal que participan en actividades lucrativas con una mayoría de propiedad privada - es ampliamente reconocido como motor de crecimiento y fuente ingeniosa y motor de la generación e innovación de conocimiento. La definición utilizada como base para este informe se enfoca en entidades con fines de lucro. Las fundaciones están incluidas como socios para el desarrollo. La definición de sector privado proviene de la OCDE (2016).

¹²Una revisión de casi 70 de las principales plataformas multilaterales de promoción de la PSP en el desarrollo, que operan a nivel mundial, regional y sectorial, reveló que solo alrededor del 25% de las plataformas de PSP tienen como miembros a los Gobiernos de los países asociados. Incluso menos de ellos involucran estratégicamente a la sociedad civil, los sindicatos y los parlamentarios. Las pymes tampoco tienen acceso a estas plataformas multilaterales. Solo un 10% de las plataformas de PSP examinan la eficacia, los resultados y las ventajas de los instrumentos de PSP para el sector privado. Alrededor del 70% de ellos no desempeñan una función de supervisión y rendición de cuentas de los esfuerzos de PSP que apoyan (los que sí lo hacen son en su mayoría plataformas sectoriales). Sobre la base de estas conclusiones, el flujo de trabajo se centra en la PSP a nivel de país, con especial atención en la evidencia a nivel de país y en el diálogo entre múltiples partes interesadas, junto con actividades a nivel mundial. Para una descripción completa del plan de trabajo y el mapeo de las plataformas de actores múltiples, véase http://effectivecooperation.org/wp-content/uploads/2017/10/PSE-Concept-Note_17Oct.pdf

III. El contexto salvadoreño

Contexto político y de políticas

El “Plan Quinquenal de Desarrollo 2014-2019: El Salvador productivo, educado y seguro” establece tres prioridades principales: empleo productivo a través del crecimiento económico sostenido, promoción de la educación e inclusión social y equidad y seguridad ciudadana efectiva.¹³ El plan incluye inversiones para abordar la delincuencia y la inseguridad, y en sectores como la salud, la educación, la inserción laboral, el transporte, el desarrollo urbano y la vivienda (Nicola et al., 2015). Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) están integrados en el plan de desarrollo quinquenal del Gobierno que enfatiza el rol del sector privado como un "motor de desarrollo productivo" y una "fuente de recursos alternativos" (incluso a través de la inversión extranjera directa). Los Estados Unidos y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) brindan un apoyo significativo para la implementación del plan.

Los sucesivos Gobiernos se han comprometido a fortalecer el negocio privado en El Salvador, incluido a través de la privatización

El Salvador ha experimentado un crecimiento anual promedio de 1.9% durante 2010-2016. (Banco Mundial, 2017b). El país registró una tasa de crecimiento de 2,4% en 2017 experimentando un decrecimiento respecto al 2.6% de crecimiento para 2016. La agricultura, la ganadería, la silvicultura y la pesca, la manufactura y la minería, y el comercio, los restaurantes y los hoteles representaron alrededor de dos tercios del crecimiento observado. El país también continúa beneficiándose de un fuerte ingreso de remesas de trabajadores, que totalizó US \$ 5,4 mil millones en 2018 (21.3% del PIB). Se prevé que la economía de El Salvador crecerá un 2,6% en 2019 con remesas (ver Recuadro 1) desempeñando un papel importante (Economist Intelligence Unit, 2018).

Al mismo tiempo, el país enfrenta un déficit fiscal que obstaculiza la capacidad del Gobierno para invertir y las organizaciones de la sociedad civil han pedido una reforma fiscal para abordar este problema (Cortez et al., 2017). Existen altos niveles de deuda pública, 70.7% del PIB en 2018. La reforma del sistema de pensiones realizada en 2017 redujo las necesidades de financiamiento del sector público. Como resultado, se espera que el déficit fiscal se estabilice alrededor del 2.5% del PIB en los próximos años. Sin embargo, el riesgo significativo asociado al mayor servicio de deuda que resulta de las tasas de interés más altas es un llamado a esfuerzos adicionales de consolidación fiscal para reducir los niveles de deuda pública¹⁴.

El Gobierno ha adoptado medidas aumentando los ingresos totales del 16.2% del PIB en 2009 al 19.3% del PIB en 2017¹⁵, principalmente explicado por las diferentes reformas tributarias impulsadas desde el Ejecutivo que permitieron alcanzar una carga tributaria de 17.8% del PIB en 2017¹⁶, una de las más altas de Gobierno Central para América Latina. Entre 2009 y 2017, las familias y las empresas han pagado al gobierno en concepto de nuevos ingresos el monto de US\$ 8,642 millones¹⁷.

Los niveles relativamente bajos de crecimiento en la economía han contribuido a altos niveles de pobreza. En 2015, el 41% de los hogares estaban por debajo de la línea de pobreza nacional (Banco Mundial, 2017b). Al mismo tiempo el país ha venido experimentando progresos significativos en la reducción de la desigualdad. El índice de GINI a partir de 2010 ha presentado ligeras reducciones, de 0.46 en 2010 se ha reducido a 0.34 para 2017 implicando avances en materia de desigualdad.

Los sucesivos Gobiernos se han comprometido a fortalecer la actividad privada en El Salvador, incluso a través de la privatización que comenzó en 1989 con el sector bancario (Bertelsmann Stiftung, 2016). En el futuro, aumentar el crecimiento económico requerirá que El Salvador aumente la inversión, mejore la productividad y disminuya los costos asociados con la delincuencia y la inseguridad (Nicola et al., 2015)

Recuadro 1. Remesas a El Salvador

El Salvador es uno de los países con el nivel más alto de remesas en el mundo. Uno de cada tres salvadoreños vive fuera de su país de origen, la mayoría de ellos en los Estados Unidos de América (EE. UU.). En 2017, las remesas llegaron a 5,043 millones de dólares o 20.3% del PIB.

Si bien las remesas desempeñan un papel importante en el apoyo a la economía, las corrientes de remesas han tenido algunos efectos negativos, como el aumento de los precios locales, especialmente en las comunidades receptoras de remesas, y la distorsión de los incentivos para ganarse la vida y reducir la productividad.

Las remesas son ampliamente aceptadas en términos de su papel en el apoyo a la economía. Si bien esto ha significado menos pobreza en el corto plazo, también ha creado trabas para potenciar el trabajo local y la producción de bienes locales.

En enero de 2018, la administración de EE. UU. anunció el fin (hasta septiembre de 2018) del Estatus de Protección Temporal (TPS) para los inmigrantes de El Salvador que actualmente permite a unos 200,000 salvadoreños vivir y trabajar en los Estados Unidos. Existe la preocupación de que, si el programa TPS finaliza según lo planeado, una caída posterior en las remesas podría resultar en un aumento de la pobreza en El Salvador. En este escenario, el sector privado tendría un rol particularmente importante en la reintegración de los inmigrantes que regresan de los EE. UU. al mercado laboral y la sociedad salvadoreña.

Fuente: OECD 2016, World Bank 2017; Bertelsmann Stiftung, 2016; Calvo-Gonzalez and Lopez, 2015, Website of the US Department of Homeland Security

¹³Véase <http://www.secretariatecnica.gob.sv/plan-quinquenal-de-desarrollo-2/> para el plan completo, disponible en español.

¹⁴ Véase http://fusades.org/sites/default/files/investigaciones/CoyunturaECONOMICA_Mayo_2018.pdf

¹⁵ Véase. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43964/120/EEE2018_ElSalvador_es.pdf

¹⁶ Véase <http://www.transparenciainfiscal.gob.sv/downloads/pdf/700-DPEF-IF-2019-2003.pdf>.

¹⁷ Véase <http://www.transparenciainfiscal.gob.sv/downloads/pdf/700-DPEF-IF-2019-2003.pdf>

El Salvador enfrenta un desafío significativo en términos de combatir el crimen organizado y reducir la violencia, lo que le cuesta al país un estimado de 16% en el PIB por año (Brand-Weiner et al., 2018; ver también Banco Mundial 2017b). De hecho, en 2015, El Salvador tuvo la tasa de homicidios más alta de la región. Las pandillas juveniles son un importante contribuyente a la violencia y la inseguridad, han crecido y se han organizado mejor en los últimos años. Las oportunidades económicas son limitadas y los desafíos sociales que resultan en parte de la experiencia pasada del país con la guerra civil han exacerbado este desafío con los jóvenes vulnerables que ven los beneficios de unirse a las pandillas delictivas. Según una investigación de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el 25% de los jóvenes no tienen empleo, ni educación ni capacitación, y muchos trabajan por bajos salarios y en empleos precarios. La creación de empleo digno y oportunidades de sustento para la juventud salvadoreña es una estrategia importante para el país en el futuro, y el sector privado tiene un papel importante que desempeñar en este sentido.¹⁸

Las asociaciones público-privadas se rigen por la Ley Especial de Asociados Públicos-Privados de 2013, modificada por última vez en enero de 2018. La ley establece disposiciones para los principales proyectos de infraestructura de APP y redefine el papel de la Agencia de Promoción de Exportaciones e Inversiones de El Salvador (PROESA) para apoyar a las APP.¹⁹ También creó un organismo de supervisión técnica para los proyectos de APP denominado Oficina Fiscalizadora de Asocios Público-Privados (OFAPP). Mientras que PROESA es responsable de colaborar con las instituciones públicas para apoyar a las APP y promover los proyectos ante potenciales inversionistas, OFAPP se encarga de asegurar que los proyectos estén en conformidad con la legislación vigente, incluyendo el cumplimiento de los derechos de los usuarios. PROESA también promueve la inversión del sector privado (extranjero y nacional) y las exportaciones y monitorea el ambiente empresarial.

El Salvador ha llevado a cabo reformas legales para establecer disposiciones para el uso de asociaciones público-privadas (APP). La sociedad civil y los sindicatos en El Salvador han expresado su preocupación por la privatización de los servicios sociales como resultado de enmiendas a la ley.

Después de su creación, se introdujo un primer conjunto de enmiendas a la Ley de APP en 2014, incluida una descripción más detallada de las funciones de PROESA y OFAPP. La legislación resultante no permitió inicialmente proyectos de APP en todos los sectores de la economía. Los sectores de salud, educación, agua y saneamiento, y seguridad pública y justicia no se incluyeron en las iniciativas público-privadas hasta diciembre de 2017, cuando el Congreso Nacional hizo una nueva enmienda a la ley (ver recuadro 2) y luego fue aprobada por el presidente en enero de 2018. Dadas las limitaciones financieras y de capacidad del Gobierno, el sector público le da mayor importancia a la participación del sector privado en los sectores sociales con socios privados vistos como fundamentales para el desarrollo de la infraestructura nacional y la prestación de servicios fundamentales para ciudadanos salvadoreños (entrevistado, marzo de 2018).

Recuadro 2. Reforma de la Ley de APP 2017

En 2017, el Ministerio de Economía y PROESA presentaron al Congreso Nacional una propuesta para reformar la Ley Especial de 2013 sobre Asociaciones Públicas Privadas. El borrador del documento comprendía propuestas para reducir de dos a uno el número de votos parlamentarios para aprobar cada proyecto; aumentar las responsabilidades de PROESA; e incluir sectores sociales y de seguridad pública y justicia como elegibles para beneficiarse de proyectos de APP. Estos sectores fueron excluidos de la ley original debido a las preocupaciones de la sociedad civil sobre la privatización de servicios públicos clave.

Después de 10 meses de audiencias y negociaciones, la enmienda final mantuvo el poder de supervisión del Congreso Nacional sobre los proyectos de APP y los roles actuales de PROESA, pero modificó la legislación para permitir que los proyectos "diseñen, construyan, reparen, mejoren, equipen, operen y mantengan la infraestructura" en los sectores antes mencionados. Si bien la nueva legislación amplió el conjunto de oportunidades para el sector privado, también mantuvo el papel del Estado como el principal proveedor de servicios en esos sectores, como lo exigía la sociedad civil. La enmienda fue aprobada con el apoyo de todos los grupos parlamentarios.

Fuente: Ley Especial de Asocios Público-Privados, 2013 (República de El Salvador, 2013)

El desarrollo de la ley no fue sin cierta oposición de diferentes sectores de la sociedad salvadoreña, especialmente de los sindicatos que estaban preocupados de que la nueva ley llevaría a la privatización de los sectores sociales y la pérdida de empleos (véase, por ejemplo, Goodfriend, 2013). Además, la versión actual de la ley no requiere consultas con las comunidades afectadas (véase, EIU, 2017).

A pesar de su legislación moderna, El Salvador no ha podido establecer un proyecto de APP desde la aprobación de la Ley Especial en 2013. En 2018 PROESA anunció que la terminal de carga del aeropuerto internacional de San Salvador se expandiría mediante una APP. El proyecto se llevará a cabo con el apoyo de Millennium Challenge Corporation en el marco del proyecto FOMILENIO II.

Como parte del Ministerio de Economía, la Comisión Nacional de Micro y Pequeñas Empresas (CONAMYPE)²⁰ coordina, promueve e implementa políticas públicas dirigidas a promover el desarrollo de micro y pequeñas empresas en El Salvador,

¹⁸El plan de los Estados Unidos (EE. UU.) para eliminar el estatus de protección temporal para los salvadoreños, que les permitió vivir y trabajar en los EE. UU. después de un terremoto en 2001, en 2019 creará nuevos desafíos con alrededor de 200.000 salvadoreños que probablemente se verán afectados. A los salvadoreños se les exigirá que regresen a sus hogares, que busquen formas de permanecer en el país legalmente o que permanezcan ilegalmente. Véase <https://www.reuters.com/article/us-usa-immigration-protections/us-s-moves-toward-expelling-200000-salvadorans-idUSKBN1EX1O2>

¹⁹Véase <http://www.proesa.gob.sv/institution>.

²⁰Véase <https://www.conamype.gob.sv/>.

que representan la mayor parte de las empresas salvadoreñas. La Comisión ha sido la fuerza impulsora detrás del modelo de Centros de Desarrollo de Micro y Pequeñas Empresas (CDMYPE) (ver recuadro 4) en el país, el cual estableció alianzas público-privadas-académicas con once instituciones (6 universidades, 4 organizaciones no gubernamentales y 1 asociación municipal) que operan 12 Centros de desarrollo para microempresas y pequeñas empresas a nivel nacional.

En 2013, CONAMYPE lanzó la Política Nacional para el Desarrollo de Microempresas y Pequeñas Empresas con el fin de mejorar la productividad y las capacidades competitivas de estos segmentos de negocios. En 2014, el Gobierno ratificó la Ley de Promoción, Protección y Desarrollo de Microempresas y Pequeñas Empresas. La ley se enfoca en fortalecer la competitividad, promover la generación de trabajos formales, adición de valor y participación igualitaria de las mujeres en el desarrollo empresarial²¹. El Gobierno mismo está dando prioridad a las microempresas y pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) para su adquisición interna. En 2017, el 70% de todos los servicios y bienes adquiridos por instituciones públicas fueron provistos por MIPYMES: el 29% de este total provenía solo de microempresas y pequeñas empresas.²²

Recuadro 3. CONAMYPE

A partir de la aprobación de la **Ley de Fomento, Protección y Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa**, CONAMYPE ha venido trabajando en su implementación, siendo uno de sus mandatos, la creación del Sistema Nacional para el Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa, como mecanismo de coordinación interinstitucional y consulta, que comprenda e implemente el conjunto de acciones que realizan el sector público y el sector privado, en coincidencia con los objetivos de la Ley. Este Sistema estará integrado por un Comité Nacional, Comités Departamentales, Municipales y Sectoriales, conformados por representantes de las instituciones públicas, empresarios, gremiales y sectores de las MYPE, representantes de la academia y organismos privados de promoción de las MYPE.

El Sistema Nacional de la MYPE (SiMYPE) es un modelo de participación y de diálogo público-privado que busca la coordinación y ejecución de las políticas, planes, programas, instrumentos y servicios desarrollados a nivel nacional para beneficio de este sector.

Durante este año se ha desarrollado una prueba piloto del Sistema previo a su implementación a nivel nacional, siendo sus principales logros, la conformación de 34 Comités Sectoriales, 6 Comités Municipales y 1 Comité Departamental, participando en los diferentes niveles 486 personas empresarias (59% mujeres y 41% hombres) y un aproximado de 40 instituciones públicas y privadas.

En el mismo año 2014, se hizo el lanzamiento de la **Política Nacional de Emprendimiento**, cuyo objetivo es elevar la capacidad de respuesta y fortalecimiento institucional público, privada y la academia en el ecosistema de emprendimiento del país. En el marco de esta Política Pública se crea el Consejo Asesor de Emprendimiento como un espacio de articulación, asesoría y consulta para la ejecución de acciones de la Política donde participan más de 33 instituciones públicas y privadas de apoyo al emprendimiento. Durante el 2018 el Consejo Asesor ha desarrollado su propio modelo de gobernanza que permite una mayor cohesión del ecosistema de atención emprendedora en El Salvador.

Fuente: Ley de Fomento, Protección y Desarrollo de la MYPE; Política Nacional de Emprendimiento. CONAMYPE.

En términos de un ambiente propicio para los negocios, el informe *Doing Business de 2018* del Banco Mundial (Banco Mundial, 2017a) clasifica a El Salvador en la posición 73 de 190, con desafíos notables que incluyen la protección de inversionistas minoritarios, el manejo de permisos de construcción y el inicio un negocio. En 2017, El Salvador realizó reformas positivas en varias áreas, incluyendo el fortalecimiento de inspecciones relacionadas con la construcción y permitiendo el pago en línea de permisos, mejorando la confiabilidad de la electricidad a través de nuevas tecnologías, facilitando el pago de impuestos mediante la introducción de un sistema en línea, y facilitando el comercio mediante el aumento del número de oficiales de aduanas en la frontera terrestre de Guaiatú.²³

Las empresas tienden a tener un acceso relativamente bueno a los servicios financieros; la mayoría de las pequeñas, medianas y grandes empresas del sector formal tienen una cuenta de cheques o de ahorro, aunque es más probable que las empresas más grandes tengan un préstamo bancario y las empresas medianas y pequeñas no. Cuando se les pidió que identificaran los principales obstáculos en el entorno propicio empresarial a través de la Encuesta Empresarial 2016 del Banco Mundial, el 29% de las empresas calificaron la delincuencia, el robo y el desorden como algunas de las principales preocupaciones, el 19% las prácticas del sector informal, el 17% la inestabilidad política y el 10% los tipos impositivos. Si bien un gran porcentaje de empresas de todos los tamaños señalaron que la delincuencia, el robo y el desorden eran una cuestión prioritaria, las prioridades de las empresas pequeñas, medianas y grandes varían. Las pequeñas empresas (23%) señalaron su preocupación por las prácticas del sector informal y la inestabilidad política (15%), las medianas empresas señalaron la inestabilidad política (20%) y el acceso a la financiación (13%), mientras que las grandes empresas señalaron la inestabilidad política (19%) y las licencias y permisos comerciales (12%).

²¹Véase <http://www.conamype.gob.sv/wp-content/uploads/2013/04/Ley-MYPE-web.pdf>

²² Véase. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44148/1/S1800707_es.pdf.

²³Según la Encuesta Empresarial del Banco Mundial, las empresas tardan 3 días en despachar las exportaciones en promedio, pero 18 días en despachar las importaciones a través de las aduanas (Banco Mundial, 2017c). El promedio de las exportaciones es inferior al promedio regional, mientras que el de las importaciones es superior.

El sector privado

Según las estimaciones de 2017, el sector de los servicios representa la mayor proporción del PIB con aproximadamente el 64,9%, seguido por la industria (24,6%) y la agricultura (10,6%).²⁴ La mayoría de la población trabaja en comercios, hoteles y restaurantes (30,8%), seguida de la agricultura y la ganadería (17,8%), la industria manufacturera (15,3%) y los servicios comunitarios, sociales y de salud (6,8%). Mientras que las mujeres trabajan principalmente en el sector del comercio, hoteles y restaurantes (44,9%), la mayoría de los hombres trabajan en el sector agrícola (28,0%) (DIGESTYC, 2017).

La última encuesta sectorial de la Comisión Nacional de Microempresas y Pequeñas Empresas (CONAMYPE) mostró que las mipymes representan la gran mayoría del sector privado en El Salvador (99%) en 2005. Emplean a alrededor de 700,000 personas y contribuyen al 35% del PIB del país. La mayoría de las mipymes son empresas de subsistencia²⁵ (52%) que operan en el sector informal (82%). Si bien las empresas formales enfrentan desafíos relacionados con el entorno empresarial, incluida la burocracia, las empresas del sector informal luchan por encontrar financiamiento adecuado y registrar bajos niveles de rentabilidad. La mayoría de las mipymes (53%) son microempresas de subsistencia con ingresos inferiores al salario mínimo y otro 36% son microempresas de subsistencia con niveles de ganancia superiores al salario mínimo (CONAMYPE, 2005).

Mientras que las organizaciones comunitarias más amplias siguen siendo relativamente débiles, al igual que los sindicatos y otras organizaciones laborales, las asociaciones empresariales en El Salvador tienen un alto nivel de influencia política (Bertelsmann Stiftung, 2016).

La Asociación Nacional de la Empresa Privada (ANEP) representa la fuerza productiva y económica de El Salvador, aglutinando a 50 entidades gremiales pertenecientes a 55 subsectores económicos y más de 15 mil empresas, 93% de ellas son pequeñas, 4% medianas y 3% grandes empresas. La ANEP tradicionalmente ha disfrutado de un alto nivel de influencia política (Bertelsmann Stiftung, 2016) y algunas empresas tienden a ejercer una influencia significativa a través de un fuerte *lobby* en el parlamento, mientras que parece haber una mayor polarización entre el sector privado y el poder ejecutivo, según varias fuentes entrevistadas (entrevistas, marzo de 2018).

La ANEP celebra una conferencia anual, el Encuentro Nacional de la Empresa Privada, ENADE, a partir de la cual la organización elabora un informe con recomendaciones de reformas y legislación. Asisten al acto autoridades de alto nivel, entre ellas el Jefe de Estado y varios ministros. En ENADE, el sector privado presenta propuestas de la agenda económica, social, institucional y ambiental que conviene implementar el país para alcanzar mejores niveles de desarrollo. El ENADE fue creado en 1999 y desde entonces cada año el sector empresarial presenta a los tres Órganos del Estado, Ejecutivo, Legislativo y Judicial, una propuesta desde la visión empresarial que ofrece apoyo y aportes para la implementación de políticas públicas que impulsan el crecimiento económico, mejorar la gobernabilidad, lograr inserción internacional exitosa y consolidar la democracia. Uno de los principales logros de ENADE es que este representa un canal de comunicación tanto con los 50 gremiales empresariales socios de ANEP y otras organizaciones privadas, como con los tres poderes del gobierno y con las municipalidades. La documentación resultante de las reuniones anuales revela que el sector privado nacional se ve afectado principalmente por las cargas administrativas y el impacto de la violencia en sus actividades. Diferentes encuestas muestran que la mayoría de las pequeñas empresas necesitan pagar sobornos a grupos criminales locales para operar en el país.

La ANEP también aboga por procesos simplificados relacionados con las aduanas y la contratación pública. La organización apoya la responsabilidad social de las empresas (RSE) entre sus miembros, incluso a través de iniciativas especiales y programas de formación. Otras asociaciones empresariales son ADES, la Asociación de Distribuidores de El Salvador que representa a las empresas responsables del 85% de los productos de consumo masivo en El Salvador,²⁶ CAMARASAL, la Cámara de Comercio e Industria de El Salvador que representa a unas 2.300 empresas —el 87% de las cuales son mipymes y el 47% operan en el sector servicios²⁷— y ASI, la Asociación Salvadoreña de Industriales que representa a más de 500 miembros asociados que se dedican a actividades industriales.

A nivel nacional, según muchos entrevistados, el diálogo público-privado o los mecanismos de coordinación global de buen funcionamiento no existen o se encuentran subdesarrollados o subutilizados. Esto se debe, en parte, a la inestable situación política de El Salvador (debido a la frecuencia de las elecciones) y a cuestiones relacionadas con la polarización política y la seguridad. Existe fricción entre el sector público y el privado en cuanto a las prioridades e inversiones públicas. No obstante, existen algunos mecanismos individuales y sectoriales. Después de dos años de negociaciones, en marzo de 2018, se

Según las estimaciones de 2017, el sector de los servicios representa la mayor proporción del PIB con aproximadamente el 64,9%, seguido por la industria (24,6%) y la agricultura (10,6%). Una encuesta de 2005, la más reciente para la cual hay datos disponibles, muestra que micro, pequeña y mediana empresa representa la mayoría del sector privado en El Salvador con un 99%, operando principalmente en el sector informal y empleando alrededor de 700,000 gente. Más de la mitad de estas compañías operan a base de subsistencia.

Las asociaciones empresariales en El Salvador tienen un alto nivel de influencia política. Las mipymes tienden a tener acceso limitado a foros de diálogo público-privado.

²⁴Véase <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/es.html>.

²⁵Definido como un negocio en el que los gastos salariales y otros gastos fijos consumen la mayor parte de los ingresos generados. Como consecuencia de ello, las inversiones futuras y, en consecuencia, el crecimiento son limitadas o insuficientes.

²⁶Véase http://ades.org.sv/ad/index.php?option=com_content&view=article&id=48&Itemid=29.

²⁷Véase <http://www.camarasal.com/>.

estableció un "Consejo Nacional de Sustentabilidad Ambiental y Vulnerabilidad" (CONASAV). Este reúne al sector privado, el Gobierno, la academia, la sociedad civil y el Gobierno local en torno al plan nacional de sostenibilidad ambiental de El Salvador. También existen consejos nacionales, que incluyen a representantes del sector privado, para la seguridad y la educación. A nivel local, las relaciones menos politizadas y más pragmáticas, así como la urgencia de una cooperación eficaz para abordar cuestiones sociales y económicas apremiantes, hacen que los canales de diálogo entre los Gobiernos locales y el sector privado mantengan un funcionamiento a menudo mejor que a nivel nacional (entrevistado, abril de 2018).

En el área de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE), El Salvador se muestra "inusualmente fuerte" con una gama de iniciativas empresariales y "claros líderes del sector empresarial" (Reyes, Sader y Twose, 2014).²⁸ Las empresas tienden a mostrar preocupación por las cuestiones sociales y ven un papel para sí mismas en la contribución al desarrollo social. Existe una serie de organizaciones que apoyan la RSE. En la década de 1990, se establecieron dos fundaciones para apoyar el desarrollo socio-económico con el respaldo de socios para el desarrollo y el sector privado: FEPADE (Fundación Empresarial para el Desarrollo Educativo)²⁹ y FUSADES (Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social).³⁰ FUNDEMÁS (Fundación Empresarial para la Acción Social) se puso en marcha en el año

La responsabilidad social empresarial (RSC) es fuerte en El Salvador, donde existen una serie de iniciativas empresariales y "claros líderes del sector empresarial". Las empresas tienden a ver un papel para sí mismas en la contribución al desarrollo social. Existe una serie de organizaciones que apoyan la RSE. En el futuro, el desafío para el sector privado será pasar de la RSE a prácticas empresariales inclusivas y sostenibles dentro de las operaciones empresariales y el uso de enfoques de valor compartido.

2000 como una organización sin fines de lucro dedicada a promover el sector empresarial salvadoreño, así como los valores, políticas y prácticas de la RSE.³¹ FUNDEMÁS promueve la RSE en las áreas de gobierno corporativo, prácticas empresariales responsables, compromiso comunitario, medio ambiente, gestión responsable de las cadenas de suministro y políticas públicas. Según una investigación realizada por FUNDEMÁS en 2013 que evaluó a más de 400 empresas de diferentes sectores y tamaños, las empresas en El Salvador entienden en gran medida lo que implica la RSE.³²

Aquellas que implementan proyectos de RSE tienden a hacerlo en el desarrollo comunitario, centrándose en deportes, educación, salud y programas de capacitación laboral. Las entrevistas proporcionaron un panorama un tanto ambivalente en el que, por un lado, muchas empresas del sector privado no parecen asumir su responsabilidad de contribuir al desarrollo nacional sostenible, mientras que, por otro lado, también desearían ser reconocidas de manera más destacada por el público por sus contribuciones a la sociedad en general y por el poder ejecutivo del Gobierno como asociados estratégicos. Un entrevistado señaló que las prácticas de RSE centradas en la educación y la energía limpia son más frecuentes debido a la comprensión general del sector privado de la importancia de estas áreas para el desarrollo del país y el vínculo directo que se percibe con los beneficios empresariales. Otras áreas en las que este entendimiento aún no es predominante tienden a tomarse con menos seriedad, incluso cuando se las incluye dentro de los objetivos de RSE (entrevistado, abril de 2018).

La mitad de las empresas encuestadas para este estudio examinaron los efectos ambientales de sus operaciones. FUNDEMÁS trabaja con una variedad de asociados internacionales para el desarrollo y apoya proyectos en las áreas de desarrollo comunitario, sostenibilidad ambiental, construcción de la paz, prevención de la violencia e integración de las pymes en las cadenas de valor. Además, El Salvador cuenta con un Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible (CEDES)³³ y una (2017) Red del Pacto Mundial de las Naciones Unidas recientemente lanzada a nivel local.³⁴ CEDES fue creado en 1995 y abarca 31 empresas. La organización promueve el desarrollo sostenible y el crecimiento y ha llevado a cabo proyectos en las áreas de promoción de la sostenibilidad en el cambio climático y el agua, así como de apoyo a las necesidades y derechos básicos. CEDES también lleva a cabo actividades de promoción para promover empresas más sostenibles en El Salvador, ofrece programas de capacitación relacionados con la sostenibilidad y oportunidades para establecer contactos.³⁵

A pesar de los avances generales en materia de RSE, aún quedan muchos retos por delante. Por ejemplo, el sector privado todavía no está muy acostumbrado a aplicar prácticas de rendición de cuentas en las actividades de RSE y en términos de su participación en la cooperación para el desarrollo (entrevistas, marzo/junio de 2018). También necesita empezar a cambiar su enfoque de la RSE hacia prácticas empresariales inclusivas y sostenibles dentro de las operaciones empresariales, y la implementación de enfoques de valores compartidos que vayan más allá de la comprensión tradicional de la RSE (entrevistas, marzo de 2018). De hecho, muchas iniciativas desarrolladas por el sector privado con el sector público o internacional se centran en gran medida en los resultados económicos y a menudo descuidan los objetivos sociales o ambientales. En este sentido, los donantes y las instituciones gubernamentales deben exigir más transparencia y responsabilidad social de sus asociados privados y apoyar la elaboración de mejores metodologías que permitan medir de manera más exigente estos objetivos sociales y ambientales. Según varias fuentes entrevistadas, la reticencia para acatar y respaldar los procedimientos de transparencia y rendición de cuentas puede explicarse a menudo por una falta de comprensión de su importancia y una

²⁸Sin embargo, cabe señalar que en un examen realizado en 2006 sobre la RSE en los sectores del café, el azúcar y la vestimenta se observó la falta de conocimiento de las leyes sociales y ambientales y de las prácticas de RSE, así como un análisis insuficiente de la relación costo-beneficio por parte de las empresas en materia de RSE y una comprensión insuficiente de los procesos de verificación, por lo que se recomendó la adopción de una hoja de ruta para la RSE por el Gobierno (FIAS, 2006).

²⁹Véase <https://www.fepade.org.sv/>

³⁰Véase <http://fusades.org/>

³¹Véase <http://www.fundemas.org/quienes-somos/que-es-fundemas>

³²Véase <http://www.fundemas.org/rse/ejemplos-de-practicas>

³³Véase <http://globalnetwork.wbcsd.org/portfolio/el-salvador/>

³⁴Véase <https://www.unglobalcompact.org/engage-locally/latin-america/el%20salvador>

³⁵Véase <http://www.cedes.org.sv/>

preocupación general por tener que revelar demasiada información delicada. Mostrar ejemplos positivos de transparencia y una fuerte rendición de cuentas de otros países y empresas podría abordar este tema y disipar preocupaciones, especialmente en situaciones en las que los ejemplos y casos de éxito son compartidos por otras empresas que hablan el mismo idioma y pueden relacionarse con las preocupaciones desde una perspectiva empresarial (entrevistado, abril de 2018). Desde una perspectiva de múltiples partes interesadas, también es importante que el sector privado comience a considerar a las OSC como sus aliados y asociados estratégicos en el logro de los ODS (entrevistado, mayo de 2018).

Los sindicatos y la sociedad civil

El Salvador ha firmado varios convenios de la Organización Internacional del Trabajo y cuenta con una legislación nacional que garantiza el derecho de los trabajadores a formar organizaciones y a participar en la autorrepresentación (CGWR y WRC, 2015). El Código de Trabajo de El Salvador también garantiza la independencia de los sindicatos. En la práctica, la eficacia de los sindicatos se ha visto afectada por el apoyo histórico del Gobierno a las organizaciones laborales que luchan contra la corrupción, el reconocimiento legal de los sindicatos controlados por el empleador la escasa aplicación de las leyes laborales y la provisión de recursos limitados al Ministerio de Trabajo (véase también BSR, 2018). El Estudio de la Confederación Sindical Internacional sobre las violaciones de los derechos sindicales clasificó a El Salvador como un país con violaciones regulares de los derechos para 2014³⁶ (véase también CSI, 2012). La CSI señala que existen formalidades y requisitos excesivos para que los empleados establezcan sus derechos sindicales y que las prácticas contra los sindicatos están muy extendidas (CSI, 2010). También hay informes de discriminación hacia los sindicatos, incluyendo amenazas a sindicalistas, despidos y listas negras de trabajadores que intentaron sindicalizarse (entrevistado, marzo de 2018).

La Dirección Nacional de Organizaciones Sociales del Ministerio de Trabajo y Previsión Social estima que el país cuenta con 446 sindicatos activos, 160 de los cuales representan a trabajadores autónomos y 97 empleados públicos.³⁷ Más de 206.000 trabajadores están afiliados a sindicatos, lo que representa el 7,3% de la población económicamente activa del país. Existe escasa información pública sobre las áreas de trabajo y afiliación de los sindicatos más importantes del país. Los datos de 2007 muestran que la Confederación Unitaria de Trabajadores Salvadoreños (CUTS) es la mayor organización integrada por cuatro federaciones y 28 sindicatos no federados, seguida de la Confederación Sindical de Trabajadores y Trabajadoras Salvadoreños (CSTS) que agrupa a tres federaciones y 17 sindicatos no federados (Salinas, 2015).

En 2009, *Business for Social Responsibility* (BSR) preparó un informe para el Gobierno de El Salvador en consulta con el sector privado, el Gobierno y la sociedad civil sobre cómo mejorar las prácticas laborales responsables (BSR, 2018). Se señaló la necesidad de que el Ministerio de Trabajo dispusiera de mayores recursos, así como de un sólido régimen de políticas que garantizara unas normas laborales elevadas, seguidas de su aplicación y de una auditoría independiente. Existen oportunidades para trabajar con otras agencias gubernamentales y semiautónomas. Los códigos de conducta corporativos existentes y las prácticas internacionales de auditoría ofrecen un terreno fértil desde el cual se podrían lanzar esfuerzos dadas las cadenas de suministro en El Salvador. En el informe también se pedía que se fortalecieran los espacios para un diálogo significativo sobre cuestiones laborales, centrándose en cuestiones prioritarias como la eliminación de las peores formas de trabajo infantil y la mejora de la coordinación de los socios para el desarrollo que se ocupan del trabajo responsable. También es necesario mejorar la medición y la presentación de informes sobre las prácticas laborales, así como las asociaciones público-privadas que promueven la RSE y las prácticas laborales responsables.

Más recientemente, la participación de los sindicatos en el Consejo Nacional de Salarios Mínimos dio lugar a aumentos de los salarios mínimos del sector en 2016, lo que tuvo un efecto positivo en los salarios mínimos vitales de las personas empleadas en el sector formal, a pesar de algunas reacciones negativas del sector privado (Mackey, 2017).³⁸ El Consejo de Salarios Mínimos incluye representantes del sector privado, del Gobierno y de los sindicatos. Los sindicatos en El Salvador tienden a estar enfocados en los derechos laborales y no han estado muy comprometidos con la PSP a nivel estratégico o en discusiones (entrevistado, marzo de 2018).

Sobre la base de algunos resultados constructivos recientes del diálogo, existe una clara necesidad de fortalecer y construir canales de comunicación entre los representantes del Gobierno y del sector privado. Como señalaron muchos entrevistados, la inestabilidad política ha obstaculizado estos esfuerzos en el pasado.

El Salvador cuenta con dos plataformas principales de la sociedad civil – MODES (Movimiento de ONG para el Desarrollo)³⁹ y FOCIS (Foro de Cooperación Internacional Solidario). MODES tiene por objeto promover el desarrollo y la solidaridad en El Salvador y contribuye representando los puntos de vista de los miembros, participando en debates sobre políticas, responsabilizando al Gobierno y apoyando el desarrollo de la capacidad de las organizaciones de la sociedad civil (OSC). FOCIS cuenta con más de 30 OSC miembros y trabaja para promover una sociedad salvadoreña equitativa y justa. MODES y FOCIS participan en una Comisión Tripartita con el Viceministerio de Cooperación para el Desarrollo que sirve como un importante mecanismo para el diálogo permanente y la coordinación de esfuerzos entre el Gobierno central y las OSC.

Según la alianza mundial de la sociedad civil CIVICUS, el espacio cívico del país está "obstruido". Bajo la supervisión de la organización para el seguimiento del espacio cívico, una clasificación de obstruidos se refiere a los casos en los que el espacio cívico es disputado por los titulares del poder y el disfrute de los derechos cívicos se ve restringido.⁴⁰ En general, se respeta

³⁶ Véase <https://survey.ituc-csi.org/El-Salvador.html#abs-2>.

³⁷ Véase <http://www.mtps.gob.sv/wp-content/uploads/descargas/InformacionInstitucional/EntesTripartitos/analisis-de-las-instituciones-tripartitas-abril-2016.pdf>

³⁸ Los salarios aumentaron a \$300 por mes para los sectores de comercio, servicios e industria, \$224 por mes para la agricultura rural, a \$200 por mes para los recolectores estacionales de café y algodón y \$295 (de \$211) por mes para la industria textil (Walsh-Mellet, 2017).

³⁹ Véase <http://modeselsalvador.org/>.

⁴⁰ Véase <https://monitor.civicus.org/> para más detalles.

la libertad de asociación, expresión y reunión. De acuerdo con el Índice de Transformación de Bertelsmann Stiftung 2016, que mide la transformación hacia la democracia y una economía de mercado, las OSC en El Salvador generalmente operan sin perturbación por parte de las autoridades estatales (Bertelsmann Stiftung, 2016). Sin embargo, los esfuerzos del Gobierno para combatir la violencia pandillera han hecho que las OSC que se centran en la rehabilitación y la prevención de la violencia sean más vulnerables, ya que las nuevas leyes permiten el arresto de cualquier persona por asociación ilegal.

Según un entrevistado (mayo de 2018), en la actualidad las OSC de El Salvador no son lo suficientemente fuertes y estructuradas como para desempeñar el papel de vigilancia necesario con respecto a las interacciones del Gobierno con el sector privado⁴¹ y el monitoreo del cumplimiento por parte del sector privado de las normas y reglamentos nacionales e internacionales. Según el mismo entrevistado, el sector privado es el responsable de la fundación de las pocas asociaciones conjuntas existentes de la sociedad civil y el sector privado.

Un entrevistado (abril de 2018) describió la relación general entre el sector privado y la sociedad civil en El Salvador como bastante distante, desconfiada y a veces hostil debido a la historia de polarización política del país que también ha impactado a la sociedad civil (abril de 2018). El sector privado ha sido percibido por gran parte de la sociedad civil como una fuerza conservadora, promotora del capitalismo clientelista y de la mentalidad económica y social extractiva. Por otro lado, la sociedad civil es percibida por el sector privado como un apéndice de la izquierda, promotora de roles familiares y de género antitradicionales que carecen de comprensión del capitalismo de mercado. Según un entrevistado (abril de 2018), la sociedad civil no reconoce a las fundaciones del sector privado como organizaciones de la sociedad civil. Se las consideran como apéndices al gran capital y a los intereses personales y como competidores de los fondos de cooperación internacional.

Lo anterior no implica que no se puedan encontrar puntos comunes de diálogo y relaciones positivas entre las diferentes partes en el contexto salvadoreño, como lo señaló otro entrevistado (mayo de 2018) que presentó un cuadro general muy positivo de la relación. Algunas cuestiones son igualmente preocupantes para todas las partes interesadas, como la mejora del sistema democrático mediante reformas políticas, la lucha contra la corrupción, los esfuerzos de reforma en el ámbito de los servicios públicos (especialmente en los ámbitos de la educación y la salud) y la seguridad ciudadana.

Socios para el desarrollo

Según las estadísticas de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), El Salvador recibió 164,6 millones de dólares en compromisos de asistencia oficial para el desarrollo (AOD) en 2016, de los cuales 118,7 millones de dólares se comprometieron en donaciones de AOD y 45,95 millones de dólares en préstamos de AOD.⁴² Los compromisos en términos de otros flujos oficiales ascendieron a 13 millones de dólares ese mismo año. Los cinco principales proveedores de AOD del país en 2015 y 2016 son Estados Unidos, Alemania, las instituciones de la Unión Europea, España y Japón.⁴³ En el período 2015-2016, la infraestructura social —educación (25%) y otras infraestructuras sociales (28%)— absorbió la mayor parte de la AOD, seguida de la infraestructura económica —infraestructura y servicios económicos (24%) y producción (7%).

El Salvador cuenta con un marco político para una cooperación al desarrollo eficaz y con mecanismos para apoyar la coordinación de los donantes. En la actualidad no existen mecanismos para coordinar a los asociados de desarrollo en el ámbito de la PSP en particular.

Muchas de las iniciativas de los socios para el desarrollo en El Salvador se centran ampliamente en cuestiones de desarrollo económico. A nivel regional, la "Alianza para la Prosperidad del Triángulo del Norte" (un programa regional implementado por los gobiernos de EE. UU., El Salvador, Guatemala y Honduras) está actualmente promoviendo diversas iniciativas económicas en los tres países y ayuda a desarrollar oportunidades económicas para su población, mejorar la seguridad pública, mejorar el acceso al sistema legal y fortalecer las instituciones. Una de las iniciativas tiene como objetivo la revitalización del sector productivo salvadoreño, para lo cual se han creado subcomités con participación de la sociedad civil y el sector privado. En este contexto, la Unión Europea está trabajando específicamente con comisiones mixtas en la formulación e identificación de un programa de apoyo a las políticas de desarrollo, diversificación y transformación productiva de El Salvador. Estos comités están integrados por representantes del Gobierno, la sociedad civil y el sector privado (entrevistado, abril de 2018).

Entre los socios para el desarrollo, la Unión Europea y el PNUD han asumido un papel importante como promotores y facilitadores del diálogo entre el Gobierno central y el sector privado, creando también nuevos espacios para la participación del sector privado. USAID es reconocida en particular por su tendencia a utilizar entidades del sector privado como ejecutores (entrevistado, abril de 2018). USAID también ha apoyado la creación de un Consejo de Crecimiento en El Salvador que reúne a líderes empresariales y al Gobierno salvadoreño para dialogar sobre temas clave de interés mutuo (recuadro 4).

⁴¹ Una de las excepciones es *Cost*, una iniciativa diseñada para promover una contratación pública transparente y ética en el sector de la construcción integrada por actores públicos, empresarios, académicos y la sociedad civil. Los miembros de *Cost* difunden y sistematizan las contrataciones públicas para motivar la auditoría social y la rendición de cuentas.

⁴² Véase <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=CRS1>.

⁴³ Véase <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/aid-at-a-glance.htm>.

Recuadro 4. Apoyo de USAID al Consejo de Crecimiento

USAID apoyó la creación de un mecanismo de diálogo público-privado en El Salvador, el Consejo de Crecimiento. Lanzado en 2013, el consejo reúne a funcionarios del Gobierno y empresas prominentes. El consejo sirvió como una herramienta importante para crear confianza entre los sectores público y privado, particularmente dada la preocupación empresarial de que el Gobierno predominantemente izquierdista no apoyaría la libre empresa. El consejo demostró voluntad de que tanto el Gobierno como el sector privado trabajen juntos y condujo a una colaboración exitosa para mejorar el entorno empresarial, promover la inversión y fortalecer los marcos legales y normativos. Sin embargo, la limitada capacidad técnica y la influencia legislativa del consejo han socavado la confianza entre las partes interesadas en lo que el consejo puede lograr en el futuro. Una evaluación de la cooperación de USAID en El Salvador sugiere que en el futuro es necesario que EE. UU. se comprometa más estrechamente con el consejo y que el consejo se formalice más con prácticas estandarizadas para la rotación de miembros y la inclusión de un grupo más amplio de partes interesadas tales como asociaciones comerciales, empresarios y empresas del sector comercial. También hace un llamado al Gobierno de El Salvador para que establezca una secretaría que pueda coordinar las actividades del consejo y de varias instituciones gubernamentales.

Fuente: Jones et al., 2017.

En cuanto al apoyo a Microempresas y Pequeñas y Medianas Empresas (mipymes), sector que el Gobierno nacional está apoyando actualmente, existen muchas iniciativas para desarrollar programas y políticas de formalización y creación de empresas (principalmente en el sector exportador) a través del Centro para el Desarrollo de Microempresas y Pequeñas Empresas (CDMYPE). Basado en una alianza público-privada-académica, el Centro beneficia a las mipymes a través de la prestación de servicios que incluyen asistencia técnica, capacitación, creación de redes y asesoramiento que generan impactos económicos y facilitan el acceso al financiamiento (véase el recuadro 5) (entrevistado, mayo de 2018). Más allá de las iniciativas de apoyo bilateral, también hay esfuerzos a nivel regional o multilateral que motivan la participación de actores privados, tales como programas dirigidos a la internacionalización de empresas nacionales.

Según varios entrevistados (marzo de 2018), existe una falta de coordinación entre los socios para el desarrollo en materia de PSP. En la actualidad, la coordinación se limita principalmente a intercambios informales de información, a pesar de algunos esfuerzos gubernamentales a este respecto. Según un entrevistado (abril de 2018), hay problemas relacionados con: i) la falta de compatibilidad de los procedimientos y requisitos de los socios para el desarrollo con los sistemas nacionales; ii) la falta de alineación entre las prioridades de los asociados para la cooperación para el desarrollo y las prioridades nacionales; iii) la falta de armonización que genera dispersión y duplicidad de esfuerzos entre los socios para el desarrollo (abril de 2018).

Recuadro 5. Cooperación Triangular: la regionalización de los Centros de Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa

Desde 2009, los Centros de Desarrollo de Microempresas y Pequeñas Empresas (SBDCs o CDMYPE) son ventanillas únicas donde las mipymes y los empresarios pueden encontrar una amplia gama de servicios para asistirlos en la creación o ampliación de sus negocios. Estos centralizan un catálogo de cursos de capacitación impartidos por asociados públicos y privados (incluidas las asociaciones empresariales y las universidades), información sobre programas públicos dirigido a pymes y a emprendedores, y oportunidades para el establecimiento de contactos, así como también facilitan el compromiso de los ciudadanos con la autoridad pública conectando a los emprendedores y los propietarios de empresas con los ministerios y organismos públicos pertinentes. El Salvador cuenta actualmente con 12 CDMYPE que operan y proporcionan servicios de desarrollo empresarial a sus 14 regiones, en asociación con seis universidades, cuatro organizaciones no gubernamentales (ONG) y una asociación de municipios.

La exitosa experiencia salvadoreña con los CDMYPE llevó a la República Dominicana a solicitar asistencia técnica para adaptar el modelo de El Salvador a sus necesidades nacionales. Junto con la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), ambos países diseñaron un proyecto para transferir la tecnología y experiencia de El Salvador al país caribeño. El proyecto, de cuatro años de duración, comprende varias misiones técnicas para concienciar a las partes interesadas, incluidos los parlamentarios, sobre las oportunidades y los principales desafíos; entre ellas, compartir buenas prácticas; adaptar el sistema de información del CDMYPE para conectar a todos los centros dominicanos; y diseñar estrategias de implementación, seguimiento y evaluación.

La estrategia de aplicación establece objetivos estratégicos, actividades, resultados previstos e indicadores mensurables para supervisar y evaluar su ejecución. Además de las visitas técnicas, las principales actividades incluyen la elaboración y aprobación de un conjunto de leyes que permitirán el funcionamiento de los CDMYPE y la construcción de seis centros. El costo total del proyecto es de aproximadamente 166.000 dólares, de los cuales el 46% está financiado por la AECID.

La expansión de los CDMYPE a la región y a la vecindad inmediata es una estrategia apoyada por el Centro Regional de Promoción de la mipyme (CENPROMYPE), una institución centroamericana que forma parte del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA). Su objetivo es fortalecer las mipymes de la región para unirse a las cadenas de valor locales y mundiales y ampliar el acceso a los mercados regionales.

Fuente: Comunicación personal, Gobierno de El Salvador, marzo de 2018.

Más información disponible aquí: <https://www.sbdglobal.com/158-sbdc-expansion/central-american-region>

Gobierno

El Ministerio de Cooperación para el Desarrollo incluye una serie de unidades dedicadas a la gestión de diversos tipos de cooperación para el desarrollo, incluyendo la cooperación Norte-Sur, Sur-Sur, multilateral, no oficial y descentralizada y relacionada con el clima. El Viceministerio de Cooperación para el Desarrollo es responsable de coordinar, integrar e incrementar la cooperación internacional para el desarrollo (Nicola et al., 2015). En este contexto, se estableció un foro de coordinación de los asociados para la cooperación y se celebran mesas redondas temáticas basadas en las prioridades del Plan Quinquenal de El Salvador. La coordinación también tiene lugar a través de algunos de los programas de desarrollo más

amplios del país, entre los que se incluyen el programa Fomilenio II, apoyado por EE. UU., el Plan "El Salvador Seguro" del Gobierno y el Plan de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte mencionado anteriormente.

El Gobierno de El Salvador ha emprendido una serie de esfuerzos y ha avanzado en la mejora de la eficacia de la cooperación con los socios para el desarrollo, incluso a través de una estrategia/plan general para la cooperación eficaz⁴⁴ —actualmente se está desarrollando una nueva estrategia con el apoyo de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (AGCED)—, la participación en los esfuerzos para reformar las Naciones Unidas con el fin de actuar como una sola organización a nivel de país, una estrategia para la cooperación descentralizada que concierne a los Gobiernos locales, el trabajo sobre un marco de resultados para la cooperación Sur-Sur y Triangular, y las contribuciones a una agenda regional para la cooperación eficaz.

El Salvador actualmente sirve como Miembro del Comité Directivo de la AGCED, participó en la Ronda de Seguimiento 2016 de la AGCED⁴⁵ y acaba de anunciar su participación en la próxima Ronda de Seguimiento de 2018. Por ello, la eficacia de la cooperación al desarrollo es una prioridad estratégica para el Gobierno. Entre 2016 y 2017, el Gobierno llevó a cabo la segunda ronda de seguimiento del plan nacional de cooperación eficaz que destacó los esfuerzos realizados por el país para promover procesos participativos "para la formulación, implementación y seguimiento de políticas públicas, así como los esfuerzos realizados para promover la transparencia y la rendición de cuentas".⁴⁶ El ejercicio de seguimiento también indicó aspectos a mejorar, como la necesidad de mayores enfoques con otros actores clave del desarrollo, como el sector privado, los Gobiernos locales y la Asamblea Legislativa, con el fin de lograr alianzas inclusivas que promuevan el desarrollo sostenible en el país y la mejor alineación de los proyectos de desarrollo con las prioridades del país. Por su parte, El Salvador es también un proveedor de CSS y ha participado en proyectos destinados a apoyar al sector privado a través de sus actividades de cooperación (véase el recuadro 6).

Recuadro 6. Cooperación Sur-Sur y PSP:

El Salvador participa en asociaciones de cooperación Sur-Sur (CSS) con varios países de América Latina y el Caribe, así como con otros países fuera de la región de América Latina y el Caribe, en una doble función de receptor y proveedor. Según la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB), en 2015 El Salvador fue el mayor receptor (por número de proyectos) de cooperación bilateral Sur-Sur en la región de ALC. La mayoría de las actividades de la CSS se centran en áreas como la educación, la salud, la agricultura, la ciencia y la tecnología, así como la seguridad ciudadana, en línea con el Plan Quinquenal de Desarrollo (2014-2019) del Gobierno. El sector privado se considera principalmente un "asociado técnico" para el logro de los objetivos de los proyectos; en menos casos, las entidades del sector privado se encuentran entre los principales beneficiarios de los proyectos.

No existe un marco nacional oficial ni directrices estrictas para la CSS en El Salvador. De manera flexible y orientada a la demanda, cada proyecto sigue sus propios procedimientos, acordados previamente entre los asociados involucrados. Por esta razón, tampoco existen directrices nacionales específicas para la PSP en la CSS. En la misma línea, el seguimiento y la evaluación de la CSS no son requisitos incorporados para los proyectos de CSS y se llevan a cabo sobre una base ad hoc cuando y si los asociados están explícitamente de acuerdo con ellos. Como resultado, en la mayoría de los casos, las autoridades salvadoreñas tienen acceso a los datos/resultados del seguimiento y la evaluación solo cuando los gobiernos asociados/proveedores de la CSS reportan dentro de sus propios sistemas de información y deciden compartir esta información a través de los informes del proyecto.

En el contexto salvadoreño, la CSS se orienta principalmente al fortalecimiento e intercambio de conocimientos sobre las capacidades de las entidades gubernamentales. Naturalmente, en la mayoría de los casos esto no ofrece oportunidades para involucrar al sector privado. No existen casos documentados de colaboración directa del sector privado (asociaciones de empresa a empresa) entre el sector privado en El Salvador y sus países asociados en la CSS. La mayoría de las empresas privadas que realizan actividades de CSS provienen del país proveedor y no del sector privado nacional de El Salvador.

Aunque el Gobierno no persigue actualmente una estrategia proactiva para aumentar la PSP en la CSS, parece haber consenso en que el sector privado podría contribuir mejor al desarrollo nacional con recursos y experiencia técnica, tecnológica y financiera. Con el fin de fomentar un entorno propicio para liberar este potencial del sector privado, los proveedores del sur podrían empezar a incluir la PSP entre sus prioridades, y apoyar y participar en la creación de canales de colaboración multiactores, multisectoriales y multinivel para la participación del sector privado. El Gobierno salvadoreño podría considerar el desarrollo de un marco nacional con estándares mínimos para los proyectos de CSS y su efectividad, incluyendo el papel del SP, con el fin de incrementar su impacto en el desarrollo de un sector dado de prioridad nacional.

Fuente: Entrevistas, Gobierno de El Salvador, marzo y abril de 2018

IV. Situación actual de la PSP: mapeo y resultados de la consulta

Socios para el desarrollo

El ejercicio de mapeo de proyectos, que constituye la base de este estudio, incluyó un examen sistemático de los sitios web de 85 asociados de desarrollo con el objetivo de identificar proyectos de PSP: proyectos que incluyen a un asociado para el desarrollo, un socio del sector privado y utilizan AOD o flujos similares a la AOD, como la CSS y la financiación de

⁴⁴Véase <http://cooperacion.ree.gob.sv/web/modulo-de-eficacia-de-la-cooperacion/agenda-nacional-de-eficacia>.

⁴⁵Un resumen de los resultados (en ES) se puede encontrar aquí: http://effectivecooperation.org/wp-content/uploads/2016/11/El_Salvador.pdf?s

⁴⁶Véase <http://cooperacion.ree.gob.sv/documents/11720/12873/Informe-Resultados-Segunda-Medicion+del+PNEC+2016-eficacia.pdf/aa3b7192-8aa3-418c-9396-a10b1d3ea19b>

fundaciones.⁴⁷ Estos incluyeron los 10 principales proveedores de asistencia oficial para el desarrollo de El Salvador, que representan el 87% de la AOD a El Salvador en promedio en el período 2014-2015,⁴⁸ 20 instituciones financieras bilaterales de desarrollo (IFD), siete (7) IFD multilaterales, 21 fundaciones, quince (15) OSC prominentes que operan en El Salvador (locales e internacionales), cinco (5) de los principales programas y agencias de las Naciones Unidas en El Salvador de acuerdo con los flujos de AOD, y ocho (8) proveedores de CSS. En el anexo 1 figura una lista completa de los asociados de desarrollo examinados y si su cartera reveló proyectos de PSP. En el mapeo de los proyectos se identificaron 131 proyectos de PSP.

Los donantes del CAD y sus agencias ejecutoras y las instituciones financieras de desarrollo bilaterales y multilaterales son los principales asociados de la PSP en El Salvador.

Los proyectos de PSP de todos los sectores se identificaron a través del mapeo de proyectos sobre la base del examen de los sitios web y las bases de datos de los socios para el desarrollo, la documentación secundaria y las aportaciones de las partes interesadas en el desarrollo que participan en el proceso de investigación. Se excluyeron los proyectos que se centran en el desarrollo del sector privado y no incluyen a un socio privado (a menos que haya un socio privado que participe en el proyecto), por ejemplo, el apoyo de los asociados en el desarrollo a la ayuda gubernamental al entorno propicio para la actividad empresarial.⁴⁹

En la tabla 1 se presenta un panorama general del número de proyectos en términos de sus principales socios para el desarrollo patrocinadores. Muestra que la mayoría de los proyectos identificados a través del proceso de mapeo provienen de las IFD multilaterales (40,5%), seguidas por los donantes del CAD y sus organismos de ejecución (28,2%) y las IFD bilaterales (21,4%). Los proveedores de CSS son los siguientes asociados de desarrollo más prominentes que apoyan los proyectos de PSP (9,2%), seguidos por las instituciones filantrópicas (6,9%), las agencias de la ONU examinadas (6,1%) y las OSC (5,3%).

Tabla 1. Proyectos de PSP asociados con diferentes socios para el desarrollo como patrocinadores principales ⁵⁰		
Socios para el desarrollo	Número de proyectos	% de proyectos total
Donantes del CAD y sus organismos de ejecución	37	28,2
IFD bilaterales	30	21,4
IFD multilaterales	53	40,5
Instituciones filantrópicas	9	6,9
OSC	7	5,3
Agencias de la ONU	8	6,1
Proveedores de CSS	12	9,2
Proyectos que incluyen a múltiples socios para el desarrollo	24	18,3

⁴⁷Véase el Anexo 1 para la descripción de los proyectos incluidos. La información que se presenta a continuación se basa en los proyectos identificados mediante la metodología, como se indica en el Anexo 1, y en la información que se puso a disposición del público a través de los socios para el desarrollo. Una mayor transparencia en los proyectos de la PSP será fundamental para las futuras actualizaciones de este trabajo.

⁴⁸Algunos de los principales proveedores proceden de instituciones multilaterales de financiación del desarrollo. Además, se identificaron varios proyectos para otros asociados bilaterales de la AOD a partir del examen de la bibliografía y los proyectos proporcionados por los miembros del grupo de trabajo sobre las líneas de trabajo.

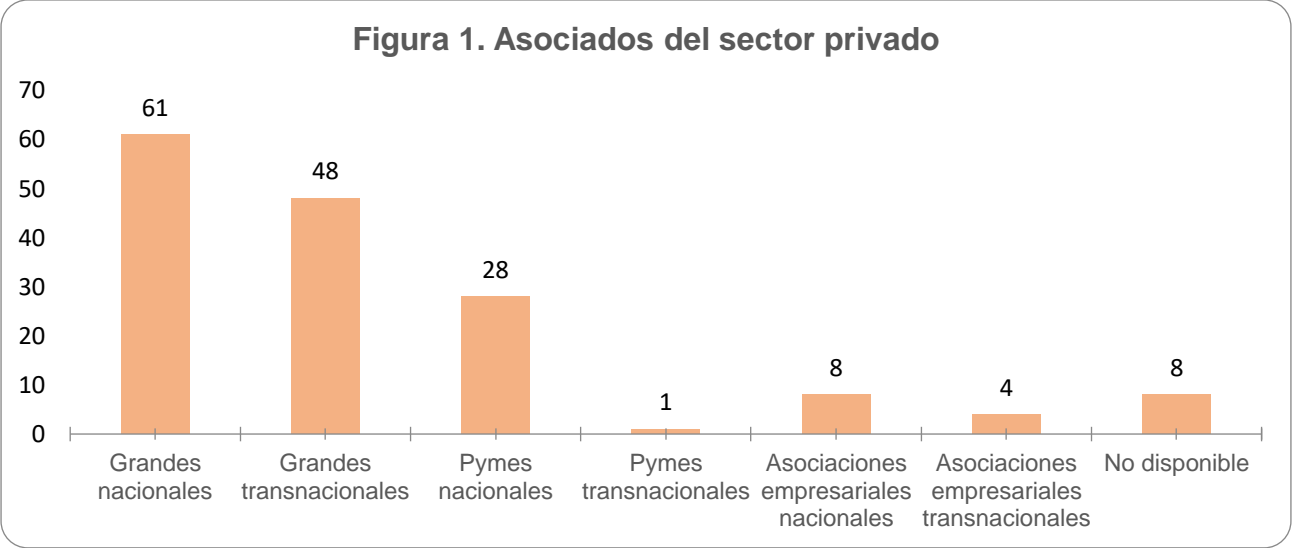
⁴⁹Este enfoque sigue la definición de PSP a través de la cooperación para el desarrollo, tal como se esboza en el Peer Learning on PSE in Development Co-operation (Aprendizaje entre pares sobre PSP en la cooperación para el desarrollo) de la OCDE de 2016, en el que se define PSP: Una actividad que tiene como objetivo involucrar al sector privado en los resultados de desarrollo, lo que implica la participación activa del sector privado. La definición es deliberadamente amplia para abarcar todas las modalidades de participación del sector privado en la cooperación para el desarrollo, desde colaboraciones informales hasta asociaciones más formales. Dado que el término se aplica a la forma en que se lleva a cabo la cooperación para el desarrollo, el compromiso del sector privado puede darse en cualquier sector o área (por ejemplo, salud, educación, desarrollo del sector privado, energías renovables, gobernanza, etc.). A través de la participación del sector privado, el sector privado y otros participantes pueden beneficiarse mutuamente de los recursos, las conexiones, la creatividad o la experiencia de los respectivos asociados para lograr resultados mutuamente beneficiosos. Véase <http://www.oecd.org/dac/peer-reviews/Inventory-1-Private-Sector-Engagement-Terminology-and-Typology.pdf>.

⁵⁰El total es superior a 271, ya que la tabla muestra el número de proyectos que incluyen a cada tipo de asociado para el desarrollo como patrocinador principal del proyecto y no el número total de proyectos. Del mismo modo, el porcentaje del total de proyectos no asciende al 100%.

Asociados del sector privado

La figura 1 ofrece una visión general de los asociados del sector privado que participan en los proyectos de PSP examinados. Las grandes empresas nacionales tienen la mayor representación en todos los proyectos, y participan en casi el 47% de ellos. Las grandes empresas transnacionales fueron incluidas como asociados en el 37% de los proyectos, mientras que las pymes nacionales estuvieron representadas en aproximadamente el 21%. Solo se incluyó a las pymes transnacionales en el 1% de los proyectos examinados. Las asociaciones empresariales nacionales estuvieron representadas en alrededor del 6% de los proyectos, mientras que las asociaciones empresariales transnacionales solo estuvieron incluidas en el 3%. En los distintos proyectos, 27 de ellos, o el 21%, incluyó más de un tipo de asociado del sector privado. El seis (6) por ciento de los proyectos no proporcionó información sobre el tipo de asociado del sector privado involucrado. En general, los proyectos de PSP identificados a través del ejercicio de mapeo muestran un predominio de la participación del sector privado local cuando se consideran las grandes empresas y las pymes. Sin embargo, en el caso de las grandes empresas, tiende a haber una distribución bastante equilibrada entre las empresas transnacionales y las nacionales.

Los grandes actores del sector privado nacional son los asociados más prominentes en los proyectos de PSP en El Salvador, seguidos por el gran sector privado transnacional. En el 61% de los proyectos examinados, los asociados del sector privado son receptores de financiación, y en muchos menos casos actúan como prestamistas de pymes, ejecutores o financistas (proveedores de recursos).



La tabla 2 ofrece una visión general de las principales funciones del sector privado en los proyectos de PSP examinados. Muestra que para una proporción significativa de proyectos —62%— el sector privado es un receptor de financiamiento (subvenciones, financiamiento de deuda, capital social, garantías, etc.) y también beneficiario del desarrollo de capacidades, intercambio de conocimientos, etc. Para el 33% de los proyectos examinados, el socio privado también figura como socio de recursos, es decir, como proveedor de financiación. Siguiendo estas funciones, el sector privado actúa como ejecutor en el 24% de los proyectos y como prestamista de las pymes en el 23% de los proyectos. En los proyectos examinados, el sector privado también prestó servicios de subpréstamo a grandes empresas y se capitalizó para invertir en pymes y grandes empresas a través del capital social.

Tabla 2. Papel de los asociados del sector privado	
Papel	Número de proyectos
Destinatario	81
Financista - socio proveedor de recursos	43
Implementador	31
Prestamista a las pymes	30
Prestamista a un gran sector privado	2

⁵¹ Financiación de capital para la pyme	3
Financiación de capital para grandes empresas	3
No disponible	4

Otros asociados

Si bien el sector privado nacional está bien representado en los proyectos de PSP examinados, el mapeo mostró una representación limitada de otras partes interesadas (tabla 3).⁵² Las instituciones gubernamentales — nacionales y locales— en El Salvador solo figuraban como socios en 26 de los proyectos examinados, es decir, aproximadamente el 23% de las veces.⁵³ Otras instituciones públicas nacionales, incluidas las empresas de propiedad estatal como asociados en la ejecución, solo están representadas en un proyecto (0,8%). La representación de las OSC nacionales también es limitada: Solo en 11 proyectos (8,3%) participan organizaciones de la sociedad civil nacionales como asociados en la ejecución. Ningún proyecto incluyó como socios a sindicatos internacionales o nacionales. Cinco (5) instituciones de investigación fueron incluidas en la lista de socios (4%), tres de las cuales incluían instituciones nacionales de investigación especializadas (2,3%).⁵⁴ Las organizaciones internacionales también fueron enumeradas como socios, hasta cierto punto: OSC internacionales (9 proyectos, 6,8%), instituciones filantrópicas (5, 3,8%) y otras asociaciones, plataformas e iniciativas (2, 1,5%). Aunque en varios proyectos se incluye a los organismos de las Naciones Unidas como socios para el desarrollo, ningún proyecto los incluye como otros asociados. Dos (1,5%) proyectos incluyen a proveedores de CSS como otros socios.

La participación de los asociados locales en los proyectos de PSP examinados es limitada. Las instituciones gubernamentales están incluidas como socios en aproximadamente el 23% de los proyectos. La representación de otros actores no estatales locales es aún

Tipo de socio	Número de proyectos	Porcentaje del total de proyectos
OSC nacionales	11	8,3
Instituciones nacionales de investigación	3	2,3
Sindicato nacional	0	0,0
OSC internacionales	9	6,8
Instituciones internacionales de investigación	2	1,5
Sindicato internacional	0	0,0
Gobierno local	3	2,3
Otra plataforma, asociación, iniciativa	2	1,5
Gobierno del país asociado	27	20,5
Instituciones filantrópicas	5	3,8
Naciones Unidas	0	0,0
Otros sectores públicos nacionales	1	0,8
Proveedores de CSS	2	1,5

⁵¹Casos en los que un asociado para el desarrollo invierte capital en una institución grande para su distribución en términos de capital social para el sector privado nacional.

⁵²En la tabla 3 se presentan las cifras de los proyectos en los que figuran otros asociados además de los patrocinadores principales, como se indica en la tabla 1.

⁵³En comparación con otros estudios de caso de países, esta cifra es bastante alta. Esto puede reflejar los proyectos de provisión recogidos por el Gobierno para su consideración en el estudio. Los proyectos recogidos procedían de centros de coordinación de todas las instituciones gubernamentales. El número de estos proyectos es de 10.

⁵⁴En el caso de una institución de investigación, no se disponía de información sobre el lugar de origen.

Calendario y presupuestos de los proyectos de PSP

Los proyectos en el mapeo abarcan desde 1991 hasta la actualidad en términos de sus fechas de inicio.⁵⁵ Es probable que un gran número de proyectos estén todavía en curso, dado que 84 proyectos no incluían una fecha de finalización, de los cuales 25 se iniciaron en 2015 o más tarde. En el caso de los proyectos que proporcionaron información completa sobre sus fechas de inicio y finalización, el proyecto más largo duró 21 años, seguido de dos proyectos con una duración de 16 años y otro de 13 años. La mayoría de los proyectos tenían una duración de tres, cuatro o cinco años (9, 12 y 4 proyectos respectivamente). Seis proyectos tenían una duración de un año. Cinco proyectos tenían una duración de seis años, mientras que otros siete tenían una duración de entre siete y doce años. Se encontraron proyectos con financiación a más largo plazo (cinco años o más) en todos los sectores y tipos de socios para el desarrollo, aunque solo los Estados Unidos patrocinaron 10 de los proyectos con financiación a más largo plazo (cinco años o más).

El presupuesto medio de los proyectos de PSP examinados fue de 10 millones de dólares. La falta de información documentada y transparencia dificulta proporcionar cifras completas sobre el importe total de las contribuciones del sector privado y del sector público para los proyectos de PSP examinados.

De los 131 proyectos examinados, 27 no proporcionaron información presupuestaria durante este período. Las IFD multilaterales representan la mayor cantidad de financiación (1.300 millones de dólares), seguidas de las IFD bilaterales (706,6 millones de dólares). Los donantes del CAD y los proyectos de sus organismos de ejecución ascendieron a 300 millones de dólares. Instituciones filantrópicas: 50 millones de dólares, proveedores de CSS: 28,2 millones de dólares, OSC: 15,2 millones de dólares, y organismos de las Naciones Unidas: 8,6 millones de dólares para los proyectos examinados. La mayoría de los proyectos de la muestra tienen un presupuesto de 25 millones de dólares o menos, según la información disponible.

Tabla 4. Presupuesto de proyectos que involucran al sector privado por tipo de socio de desarrollo

Tipo de asociado para el desarrollo	Proyectos para los que se dispone de presupuesto, % y #	Presupuesto total de los proyectos para los que se dispone de presupuesto (millones US\$)	Tamaño medio del presupuesto de los proyectos para los que se dispone de presupuesto (millones de dólares estadounidenses)
Donantes del CAD y sus organismos de ejecución	67.6%, 25	299,8	11,99
IFD bilaterales	86.6%, 26	706,6	27,18
IFD multilaterales	86.8%, 46	1,312.3	28,53
Instituciones filantrópicas	66.6%, 6	49,9	8,31
OSC	71.4%, 5	15,2	3,04
Agencias de la ONU	37.5%, 3	8,6	2,85
Proveedores de CSS	58.3%, 7	28,2	4,02

Modalidades de PSP movilizadas a través de la cooperación al desarrollo

Los proyectos se clasificaron según la modalidad de cooperación entre el sector privado y los socios para el desarrollo. Las modalidades examinadas incluyen el diálogo sobre políticas, el desarrollo de capacidades, la asistencia técnica, el intercambio de conocimientos, la investigación y la financiación (véase la descripción completa en el Anexo 1). La modalidad más destacada de PSP captada en el mapeo de proyectos es la financiación, que representa el 101% —o 101— de los proyectos examinados. El desarrollo de capacidades es la siguiente modalidad más destacada de participación, con un 27,5% (36 proyectos), seguida de la investigación y el intercambio de conocimientos (3,8%, 5 proyectos cada uno), y la asistencia técnica y el diálogo sobre políticas (2,3%, 3 proyectos cada uno). En este contexto, 18 proyectos incluían más de una modalidad.

La financiación es la modalidad más destacada de PSP, que respalda el 77,1% de los proyectos examinados. Las subvenciones son el tipo de financiación más utilizado, ya que representan el 42,7% del total de los proyectos.

⁵⁵Para ser incluido en el conjunto de datos, un proyecto tenía que comenzar en el año 2000 o más tarde, o seguir en curso en el año 2000. La mayor parte de los proyectos examinados comenzó en el año 2000 o más adelante. Solo 9 proyectos se iniciaron antes de 2000, uno de los cuales se inició en 1991.

Tabla 5. Modalidad de cooperación más destacada de los socios para el desarrollo	
Socios para el desarrollo	Modalidad, número de proyectos
Donantes del CAD y sus organismos de ejecución	Finanzas, 27 de 37
IFD bilaterales	Finanzas, 29 de los 30
IFD multilaterales	Finanzas, 38 de 53
Instituciones filantrópicas	Finanzas, 9 de 9
OSC	Finanzas, 6 de 7
Agencias de la ONU	Finanzas, 4 de 8
Proveedores de CSS	Desarrollo de capacidades, 8 de 12

La tabla 5 muestra las modalidades de cooperación más destacadas según los socios para el desarrollo. Los donantes del CAD y sus organismos de ejecución, las IFD bilaterales y multilaterales, las instituciones filantrópicas, las OSC y los organismos de las Naciones Unidas participan principalmente a través de la financiación, mientras que la modalidad de cooperación más destacada de los proveedores de CSS es el desarrollo de capacidades.⁵⁶

La modalidad de financiamiento incluye subvenciones, financiamiento de deuda, capital social y acciones en vehículos de inversión colectiva, garantías y otros pasivos no financiados. La financiación de la deuda representa la mayor parte de la financiación para el desarrollo (1.600 millones de dólares estadounidenses, 40 proyectos), seguida del capital y las acciones en vehículos de inversión colectiva (976 millones de dólares estadounidenses, 10 proyectos), donaciones (215,6 millones de dólares estadounidenses, 56 proyectos) y garantías y otros pasivos no financiados (208,1 millones de dólares estadounidenses, 9 proyectos) (véase la tabla 6). De estos proyectos de PSP basados en la financiación, 1 incluye múltiples formas de financiación, principalmente el uso de financiación de deuda y capital para el mismo proyecto. Las IFD bilaterales y multilaterales son las más representadas, como es lógico, en proyectos apoyados por financiamiento de deuda y capital. Los donantes del CAD, las fundaciones filantrópicas, las ONG y los organismos de las Naciones Unidas son los más representados en los proyectos de PSP financiados con subvenciones. Existe una distribución equilibrada entre el financiamiento de la deuda y las subvenciones en proyectos apoyados por proveedores de CSS.

Tabla 6. Resumen de los instrumentos de financiación que apoyan proyectos de PSP en El Salvador				
Tipo de instrumento	Presupuesto total (millones US\$)	Número total de proyectos	Número de proyectos con presupuesto disponible	% de proyectos como parte de todos los proyectos ⁵⁷
Financiación de la deuda	1,605	40	35	30,5
Capital y participaciones en instrumentos de inversión colectiva	975,6	10	10	7,6
Subvenciones	215,6	56	40	42,7
Garantías y otros pasivos no financiados	208,1	9	9	6,9

Distribución sectorial

La figura 2 muestra la distribución sectorial de los proyectos según su sector de enfoque principal.⁵⁸ Muestra que la financiación (39,7%), la agricultura (10,7%), el crecimiento económico, la energía y el medio ambiente y el cambio climático (9% cada uno) son los principales sectores en los que se centran los proyectos de PSP examinados. La educación, la paz y la seguridad, las comunicaciones y otros son los siguientes sectores más destacados que representan entre el seis y el dos por ciento de los proyectos.⁵⁹ Todos los sectores restantes representan menos del dos por ciento de los proyectos examinados.

Las finanzas y la agricultura son los principales sectores en los que se centran los proyectos de PSP en El Salvador.

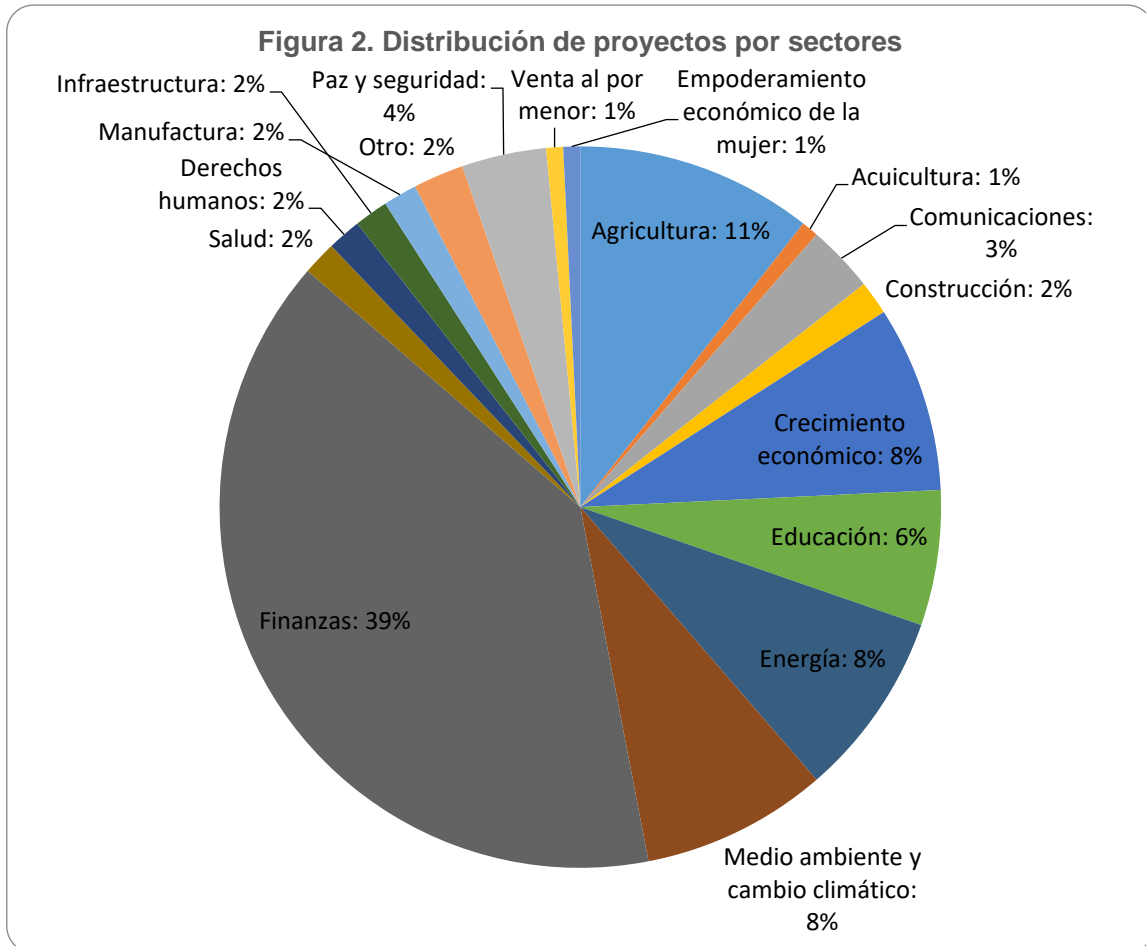
⁵⁶A diferencia de los otros tres estudios de caso (Bangladesh, Egipto y Uganda), en los que las OSC y los organismos de las Naciones Unidas participan principalmente mediante el desarrollo de capacidades, en El Salvador la mayoría de los proyectos apoyados por las OSC y los organismos de las Naciones Unidas utilizan la financiación como principal modalidad de participación.

⁵⁷El tipo de instrumento de financiación no está disponible para el 23,2% de los proyectos.

⁵⁸Algunos proyectos están vinculados a más de un sector. La figura 3 representa solo los principales sectores de interés.

⁵⁹Otros incluyen: Seguridad alimentaria, inspección de importaciones, emprendimientos sociales juveniles

Los donantes del CAD y los proveedores de CSS se concentran en gran medida en los sectores agrícola y financiero, mientras que la mayor parte de los proyectos apoyados por las IFD bilaterales y multilaterales se centran en el sector financiero. Los proyectos apoyados por instituciones filantrópicas tienden a estar en el sector de la educación, mientras que los proyectos apoyados por las OSC están en el sector del medio ambiente y el cambio climático. Los proyectos apoyados por los organismos de las Naciones Unidas y los proveedores de CSS tienden a desembolsarse en una serie de sectores. Los tres proyectos apoyados por otras plataformas de asociación se relacionan con los sectores de la agricultura y la educación.



Actividades apoyadas

En la tabla 6 se ofrece un panorama general de las principales actividades apoyadas por los principales sectores de interés: finanzas, agricultura, crecimiento económico, energía y medio ambiente y cambio climático. Muestra que las actividades del sector financiero se orientan principalmente a mejorar el acceso de las pymes a la financiación y la financiación sectorial. En la agricultura, el desarrollo de capacidades y los esfuerzos por mejorar los ingresos de los agricultores mediante mejoras de la productividad y la calidad son prominentes. La información sobre las actividades de proyectos fue limitada en el sector de la energía. Dos proyectos se centraron en la construcción de nuevas instalaciones, mientras que otros dos se centraron en la promoción del uso de energías renovables o en la adopción de prácticas para promover la eficiencia energética. Las actividades relacionadas con el medio ambiente y el cambio climático se centraron en gran medida en los esfuerzos de conservación de la biodiversidad (especialmente en el caso de las tortugas marinas) y los proyectos hicieron hincapié en los beneficios para las comunidades costeras.

Las principales actividades apoyadas por los proyectos de PSP incluyen la mejora del acceso a la financiación para las pymes o un sector específico, los servicios empresariales y otras ayudas a las pymes, el desarrollo de capacidades y los esfuerzos para mejorar los ingresos de los agricultores en la agricultura, y los esfuerzos de conservación de la biodiversidad.

Tabla 7. Principales actividades apoyadas por proyectos de PSP, principales sectores		
Sector	Actividad	Número de proyectos
Finanzas (52 proyectos)	Acceso de las pymes a la financiación	30
	Financiación sectorial	9
	Asistencia técnica / desarrollo de capacidades	8
	Expansión / operaciones	5
	Integración de normas sobre cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza para prestamistas o sociedades de cartera	4
Agricultura (14 proyectos)	Desarrollo de capacidades	8
	Mejorar los ingresos de los agricultores (mediante mejoras de la productividad y la calidad)	8
	Establecimiento de vínculos comerciales	6
	Seguridad alimentaria y nutricional	1
	Investigación	1
Energía (11 proyectos) ⁶⁰	Construcción de nuevas instalaciones	2
	Desarrollo de capacidades relacionadas con un uso más eficiente de la energía renovable	2
Crecimiento económico (11 proyectos)	Apoyo a las pymes (finanzas, servicios a las empresas, etc.)	4
	Investigación	1
	Fortalecer los servicios de apoyo a la industria	1
	Promoción de asociaciones intersectoriales mediante proyectos piloto	1
	Programas de empleo juvenil	1
Medio ambiente y cambio climático (11 proyectos)	Adopción de prácticas más sostenibles desde el punto de vista ambiental por el sector privado mediante la asistencia técnica u otro tipo de apoyo a las empresas	3
	Esfuerzos de conservación	8

V. Una PSP más efectiva en El Salvador: Oportunidades y desafíos

Apropiación nacional y desarrollo de capacidades

Mientras que el Gobierno de El Salvador está representado en el 23% de todos los proyectos, el mapeo mostró una participación limitada de otros actores locales, lo que sugiere que hay espacio para mejorar su participación en los proyectos de PSP. Cabe señalar aquí que el mayor nivel de participación del Gobierno en los proyectos de PSP en comparación con otros países podría reflejar los esfuerzos del centro de coordinación del Gobierno por recopilar proyectos de otras entidades gubernamentales para orientar este estudio (lo que a su vez puede haber distorsionado la muestra, al menos en cierta medida, a favor de una participación relativamente alta del Gobierno). La información recopilada a través de entrevistas con las partes interesadas locales sugiere que la capacidad de los

Una mayor participación de las partes interesadas locales en los proyectos de PSP contribuiría a hacer más inclusivas las asociaciones y a apoyar la implicación nacional. Los socios de desarrollo pueden proporcionar desarrollo de capacidades específicas para apoyar la capacidad de los socios locales, incluidas las instituciones gubernamentales, para desarrollar y participar en proyectos de PSP.

Gobiernos para participar en proyectos de PSP es, de hecho, algo limitada. Si bien existe una oportunidad para una mayor PSP debido a las iniciativas en curso del Gobierno para promover el crecimiento del sector privado incluido el establecimiento de una Comisión con la participación de empresarios y asociaciones del sector privado para coordinar y debatir la promoción del desarrollo del sector privado, la interacción entre el Gobierno nacional y el sector privado sigue siendo difícil (entrevistado, marzo de 2018).

⁶⁰Información de descripción de proyectos no disponible para seis proyectos.

Parece que el Gobierno actual no tiene una relación fuerte con el sector privado nacional, en parte porque los principales empresarios y asociaciones empresariales están muy politizados y a menudo apoyan al partido de la oposición. Esto significa que los miembros prominentes del sector privado a menudo se muestran reacios a apoyar las políticas que se presentan y ejecutan, incluso cuando pueden estar dirigidas, en principio, a promover el sector privado. Esta polarización también afecta negativamente los canales de diálogo y la confianza mutua (entrevistados, marzo y abril de 2018).

En consecuencia, y como lo señalaron numerosos entrevistados, El Salvador aún no cuenta con una plataforma central que facilite el diálogo público-privado a nivel nacional. Actualmente, la mayoría de los diálogos se llevan a cabo a nivel sectorial, donde varios entrevistados (abril de 2018) señalaron tres consejos importantes de múltiples partes interesadas en particular:

- El Consejo Nacional de Seguridad Ciudadana y Convivencia, (CNSCC)
- El Consejo Nacional de Educación (CONED)
- El Consejo Nacional de Sustentabilidad Ambiental y Vulnerabilidad (CONASAV).

En los tres está representado el sector privado. Según una fuente entrevista, el Consejo Nacional para la Sustentabilidad Ambiental y Vulnerabilidad es el único en el que el sector privado está plenamente comprometido (entrevistado, abril de 2018).

Muchos actores del sector privado a nivel nacional han abandonado los espacios de diálogo y las mesas redondas con RSE que actualmente representa la forma más popular de PSP. Un desafío relacionado es la medida en que las actividades e iniciativas de RSE están alineadas con las agendas del Gobierno (y de los socios para el desarrollo) (entrevistado, marzo de 2018). También existe un problema de potencial sin explotar al abordar las sinergias entre las actividades de RSE dentro del sector privado. FUNDEMAS desempeña un papel clave de convocatoria para que el sector privado nacional aborde esta cuestión.

Además, y aunque el Gobierno es consciente del importante papel del sector privado, en la actualidad cuenta con recursos muy limitados para invertir en una PSP mejor y más efectiva (entrevistado, marzo de 2018) y lo mismo es cierto, en menor medida, también para los socios de desarrollo (entrevistado, mayo de 2018). Dos entrevistados sugirieron que el papel del Gobierno debería ser facilitar el diálogo entre los sectores, en lugar de servir como interlocutor principal con otras partes interesadas. El sector privado y los socios para el desarrollo también tienen la responsabilidad de encontrar mejores formas de dialogar y colaborar con el Gobierno (entrevistado, marzo de 2018). Otros entrevistados (marzo y mayo de 2018) señalaron que la polarización entre el Gobierno y el sector privado ha llevado a una situación en la que el Gobierno tiene un poder de convocatoria muy limitado para reunir a los actores del sector privado en torno a la mesa de diálogo político. Los entrevistados coincidieron en que esta situación pone de relieve la importancia del papel que pueden desempeñar los socios para el desarrollo a la hora de reunir a los actores pertinentes y al Gobierno para un diálogo inclusivo y la identificación de intereses comunes y sinergias.

Es importante señalar que el sector privado no es un bloque monolítico. En El Salvador, como en el contexto de cualquier otro país, existen muchas diferencias y preferencias internas a nivel sectorial, de tamaño, regional e industrial. Por lo tanto, cualquier facilitación de la participación o coordinación con el sector privado debe seguir siendo flexible hasta cierto punto a fin de reflejar la heterogeneidad del sector privado. Asimismo, es necesario que los subgrupos que conforman el llamado "sector privado" del país se organicen para abordar la fragmentación, estructurar mejor sus discusiones internas y externas con otras partes interesadas a nivel nacional (entrevistado, abril de 2018) y aumentar su visibilidad en torno al importante papel del sector privado y su contribución a (la cooperación para) el desarrollo (entrevistado, abril de 2018).

La última "Revisión Nacional Voluntaria para la Implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en El Salvador"⁶¹ enfatizó que la participación de actores no estatales, como la sociedad civil, la academia y el sector privado, no puede hacerse mediante decretos. En lugar de ello, requiere un diálogo a largo plazo, la construcción de relaciones de confianza y alianzas sobre temas específicos. El largo proceso que condujo a la ratificación de la Ley Especial de Socios Públicos-Privados (véase el recuadro 2) demuestra hasta este punto la necesidad de un horizonte temporal más largo. La ley fue ratificada a principios de este año, tres años después de que el parlamento comenzara a realizar estudios de antecedentes y primeras consultas con el fin de establecer directrices para la participación público-privada.

Es importante mencionar que la medida en que los proyectos de PSP están explícitamente vinculados a las prioridades del Gobierno o incluyen la consulta con el Gobierno y otras partes interesadas locales en su desarrollo es difícil de descifrar a partir de la información obtenida a través del mapeo de proyectos. Se necesitaría información adicional, como propuestas de proyectos, documentación de antecedentes y entrevistas con los socios para el desarrollo, para cada proyecto a fin de realizar una evaluación completa. También es difícil evaluar en qué medida los proyectos de PSP que se han mapeado se ajustan en líneas generales a la agenda gubernamental. Por un lado, los sectores apoyados tienden a promover el crecimiento económico, una prioridad del Gobierno. Por otra parte, solo hubo un número limitado de proyectos relacionados con la educación, la paz y la seguridad, también importantes prioridades gubernamentales. Además, el enfoque de la investigación no incluyó una evaluación de los proyectos individuales en relación con las acciones y prioridades nacionales específicas de cada sector. Sin embargo, las entrevistas con los socios para el desarrollo indican que sus esfuerzos se dirigen a apoyar las prioridades gubernamentales de manera más general. Para uno de los socios para el desarrollo entrevistados, la modalidad preferida es trabajar con el Gobierno a través del apoyo presupuestario, aunque el diálogo con el Gobierno incluye cuestiones relacionadas

⁶¹Véase https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/16649RNV_El_Salvador_1307_2011_2PP.pdf

con la PSP. Sin embargo, una dificultad con el apoyo presupuestario en general es la participación activa de otras partes interesadas, como el sector privado, en el diálogo sobre políticas (entrevistado, marzo de 2018).

A nivel subnacional, es necesario que el sector privado invierta más en proyectos locales y en los lugares donde operan, lo que permitiría una mejor interacción, maximizando el impacto social y la inclusión de los interesados locales. Se necesitan canales para el diálogo entre múltiples partes interesadas a nivel local a fin de crear consenso en torno a cuestiones delicadas e incentivar una mayor participación e implicación. Las áreas de interés común para el sector privado y el Gobierno subnacional, tales como la seguridad, el empleo o la educación, proporcionan buenos puntos de entrada para fomentar dicha colaboración a un nivel concreto y pragmático (entrevistado, abril de 2018). Según un entrevistado (abril de 2018), la polarización y las tensiones entre el sector público y el privado suelen ser mucho menos pronunciadas a nivel local, donde los alcaldes y los Gobiernos locales adoptan un enfoque mucho más pragmático y menos politizado para involucrar al sector privado en el abordaje de cuestiones sociales y económicas de interés común y apremiante. En este sentido y con un enfoque ascendente, la cooperación a nivel subnacional podría abrir el camino para una mejor colaboración también a nivel nacional.

Según otro entrevistado (marzo de 2018), a excepción de las fundaciones privadas financiadas a través del sector privado, hasta la fecha, los actores locales han mostrado una participación estratégica limitada como socios del sector privado. A nivel técnico hay cierta interacción. Sin embargo, se están creando nuevos movimientos de la sociedad civil y el mundo académico está intentando desempeñar un papel cada vez más activo como instituciones de investigación y en el debate público. Es necesario que las partes interesadas promuevan más espacios para el diálogo y que se tenga en cuenta la opinión pública, aunque también es un reto crear más conocimiento y comprensión sobre las necesidades y limitaciones mutuas.

En el futuro, hay varias formas en las que las partes interesadas podrían mejorar la apropiación nacional y la participación en la PSP. El Gobierno puede formular marcos de política más amplios orientados hacia el sector privado, como un marco para la inversión del sector privado dirigido explícitamente a la reducción de la pobreza y la igualdad como otra forma de fomentar el crecimiento económico. Entre los ejemplos concretos que podrían incentivar aún más a la PSP en sectores y ubicaciones prioritarias figuran las exenciones fiscales, la mejora de la infraestructura, la mejora de la educación y una mayor transparencia. En este contexto, es fundamental garantizar los derechos laborales (entrevistado, marzo de 2018).

El Gobierno también podría asumir un papel de liderazgo más fuerte en la creación de un entorno propicio para la PSP. Varios entrevistados expresaron su preocupación por la actual falta de liderazgo y capacidad de coordinación del Gobierno (abril de 2018). Un entrevistado sostuvo que, como resultado de ello, las actividades de los socios para el desarrollo a menudo no se rigen por prioridades de desarrollo claras, especialmente cuando participa el sector privado. Varios entrevistados (marzo y abril de 2018) afirmaron que esta falta de liderazgo, junto con la polarización política, está impactando las inversiones externas en un sentido que incentiva a muchos inversionistas internacionales a invertir en otros países de la región, donde el entorno político e institucional es percibido como más estable y predecible.

También es importante que el Gobierno siga avanzando en sus esfuerzos, de manera conjunta con otras partes interesadas (también más allá del sistema de las Naciones Unidas) para crear conciencia a nivel nacional y subnacional en torno a la Agenda 2030 y los ODS (entrevistado, mayo de 2018) y, en particular, la importancia de la PSP en este contexto. Estos esfuerzos deben centrarse en garantizar que la Agenda 2030 se entienda como una agenda para todas las partes interesadas, que se caracteriza por la implicación colectiva entre todos. Para el sector privado, esto también significa centrarse en la traducción de los ODS a un lenguaje convincente y fácilmente comprensible para el sector privado (entrevistado, mayo de 2018). En cuanto a la alineación de la PSP con la Agenda 2030 y las prioridades nacionales de desarrollo, el Gobierno debe entender a la sociedad civil como un socio crítico y estratégico que puede ayudar a responsabilizar al sector privado (entrevistado, abril de 2018).

Los socios para el desarrollo deberían prestar más apoyo al Gobierno en sus esfuerzos por facilitar una mayor participación del sector privado (y de otras partes interesadas) en la cooperación para el desarrollo sostenible y la aplicación de los ODS (entrevistado, marzo de 2018). Varios entrevistados señalaron que los socios para el desarrollo podrían apoyar la PSP mediante la creación de espacios de diálogo inclusivos para el Gobierno, el sector privado y otras partes interesadas, haciendo uso de su poder de convocatoria y su papel de intermediario. Los socios para el desarrollo están bien situados para actuar como mediadores, facilitando la comunicación y el fomento de la confianza a fin de lograr puntos de entendimiento y colaboración mutuos en todos los sectores.

Por su parte, el sector privado podría articular mejor lo que ya está haciendo en el campo de la cooperación para el desarrollo y cómo contribuye a los ODS y a las prioridades nacionales. En este sentido, los sindicatos y las asociaciones empresariales desempeñarán un papel fundamental en la promoción de enfoques de valores compartidos y modelos empresariales inclusivos y sostenibles (entrevistado, abril de 2018), mientras que las OSC también desempeñarán un papel crucial en la rendición de cuentas de las empresas y en la señalización de los casos en que las prácticas empresariales sean insostenibles y no estén en consonancia con la Agenda 2030.

De acuerdo con varios entrevistados, la mayoría de las empresas en El Salvador se encuentran aún en etapas tempranas de pensar sobre su impacto social y ambiental y sus contribuciones al desarrollo sostenible y a la sociedad en general, desde una perspectiva de valores compartidos, y más allá del concepto de RSE. Deben reconocer su importante papel, así como sus responsabilidades en el proceso de desarrollo nacional (entrevistado, abril de 2018). Varios entrevistados sugirieron que las empresas individuales que están a la vanguardia de la sostenibilidad (ya más allá de la RSE) pueden servir como importantes modelos a seguir y crear un impulso crítico para una transición más amplia hacia modelos de negocio más sostenibles. Es necesario subsanar las deficiencias y promover sinergias entre las iniciativas del sector privado, así como mapear las mejores prácticas (entrevistado, marzo de 2018). En otras palabras, mostrar sus actividades podría ser una manera eficaz, en primer

lugar, de atraer a otros asociados para que participen en los mismos esfuerzos y, en segundo lugar, de fomentar la confianza entre el sector privado y la sociedad civil.

En la transición anterior hacia un concepto más holístico de valor compartido, también es necesario un diálogo más frecuente y reforzado entre el sector privado y la sociedad civil. La sociedad civil no solo conoce, sino que también puede ayudar a evaluar el impacto social y ambiental de las empresas, y a menudo está mejor situada para apoyar a las microempresas y pequeñas empresas a nivel comunitario (entrevistado, abril de 2018). Para que la sociedad civil alcance niveles de capacidad que le permitan mantener un diálogo más frecuente con diferentes partes interesadas de manera regular, es necesario que otros actores, incluidos los socios para el desarrollo, la empoderen y la apoyen en el desarrollo de su capacidad (entrevistado, mayo de 2018).

Todas las partes interesadas deben comprender los vínculos existentes entre el desarrollo, la prosperidad, la seguridad, la competitividad y las oportunidades comerciales (entrevistado, abril de 2018). La creación/fortalecimiento de canales de diálogo entre múltiples interesados es fundamental para fomentar esta comprensión y la creación de un círculo virtuoso de cooperación para el desarrollo.

Acceso justo de las pymes a la PSP

El mapeo de proyectos muestra claramente que los socios para el desarrollo tienden a asociarse con grandes empresas nacionales y transnacionales del sector privado en general. En los casos en que las pymes nacionales participan en proyectos, la participación tiende a ser en forma de subpréstamos a las pymes, desarrollo de capacidades e intervenciones en las cadenas de suministro destinadas a mejorar sus vínculos con el mercado. En su mayor parte, la participación de las pymes en los proyectos tiende a situarlas como beneficiarias de los proyectos de PSP en lugar de como socias activas. En el recuadro 7 se ofrece un ejemplo de apoyo de los socios para el desarrollo a las pymes.

Las pymes reciben apoyo en términos de acceso a la financiación, desarrollo de capacidades y desarrollo de la cadena de valor. Necesitan apoyo adicional para participar en oportunidades de diálogo entre los sectores público y privado.

Recuadro 7. Apoyo a las pymes en El Salvador

Durante el período 2011-2016, USAID apoyó un programa para el desarrollo de las pymes en El Salvador que buscaba mejorar el acceso a los servicios de desarrollo empresarial, aumentar la productividad y la competitividad y ampliar las operaciones de las mipymes en los mercados locales y de exportación. El programa incluyó el apoyo a las instituciones gubernamentales para ampliar los servicios y fortalecer la capacidad institucional, así como la colaboración con asociaciones empresariales para fortalecer el desarrollo de las pymes, como la Cámara de Comercio e Industria de El Salvador, la Corporación de Exportadores de El Salvador y la Cámara de Comercio Americana. El proyecto incluyó un total de 41 socios del sector privado. Según una revisión del programa, más de 10.900 mipymes se beneficiaron con la creación de más de 22.000 puestos de trabajo, de los cuales el 48% fueron para mujeres y \$152 millones en ventas. El programa también logró obtener 29 millones de dólares del sector privado, más del doble de la contribución de USAID, la cual fue de 12,6 millones de dólares.

Las lecciones aprendidas del proyecto en el área de la promoción de las exportaciones incluyen la necesidad de i) una comunicación mejor y más transparente de las oportunidades para las pymes que facilite la participación de nuevas empresas, ii) el apoyo al desarrollo de capacidades, especialmente para las empresas que no han participado anteriormente en asociaciones que impliquen informar sobre los resultados/impacto y otras métricas relacionadas con el apoyo que reciben de los socios para el desarrollo.

Fuente: Chemonics International Inc. 2016

Una importante lección aprendida del programa de desarrollo de pymes de USAID es la importancia del apoyo a la capacidad de los socios de los sectores público y privado para crear impacto, asegurar la sostenibilidad y fortalecer a futuros socios potenciales (Chemonics International Inc., 2016). Además, USAID ha aprendido la importancia de asegurar que los socios estén plenamente comprometidos con las iniciativas con una fuerte implicación en las fases de diseño y a través de la voluntad de contribuir con fondos o recursos en especie.

De los tres proyectos que se centraron en el diálogo sobre políticas, no está claro en qué medida se incluyen las pymes (no se incluye explícitamente a las pymes como socios). Como se ha señalado anteriormente, las pymes tienden a tener un acceso más limitado a las oportunidades de diálogo entre los sectores público y privado. Esto ha sido confirmado a través de varias entrevistas también. Las microempresas a menudo carecen de información sobre las oportunidades de participación en el diálogo y parecen trabajar principalmente con socios para el desarrollo de manera indirecta y con OSC locales (entrevistado, mayo de 2018).

Recuadro 8. Eco Business Fund: apoyo a las pymes para que obtengan beneficios financieros y medioambientales

El Eco Business Fund es un fondo regional (siendo El Salvador uno de los países prioritarios), estructurado como una asociación público-privada (APP) y basado en una innovadora estructura de capital de múltiples niveles, con la participación de inversionistas públicos, organizaciones multilaterales, instituciones de financiamiento para el desarrollo, ONG, fundaciones e inversionistas institucionales privados. Este promueve prácticas empresariales que contribuyen a la conservación de la biodiversidad y al uso sostenible de los recursos naturales mediante la provisión de financiación y asistencia técnica especializadas.

El fondo está destinado a empresas locales y pymes que ya se dedican o tienen la intención de dedicarse a actividades empresariales relacionadas con los objetivos medioambientales del fondo en los ámbitos de la agricultura y la agroindustria, la pesca y la acuicultura, y la silvicultura y el turismo.

El financiamiento se proporciona directamente o a través de instituciones financieras locales ("subpréstamos") que tienen la capacidad necesaria y un conocimiento profundo del contexto local (véase el gráfico a continuación).

El fondo es complementado por el [Eco Development Facility](#) (Mecanismo de Desarrollo Ecológico) que apoya a las instituciones asociadas, así como a las empresas locales/beneficiarios a través de:

Apoyo a las instituciones financieras en la atención de las necesidades del grupo destinatario del fondo, por ejemplo, mediante la asistencia en el desarrollo de productos y servicios.

Apoyo al grupo destinatario, es decir, a las empresas locales, en la adopción de prácticas sostenibles o en la conversión a operaciones respetuosas con el medio ambiente, por ejemplo, mediante auditorías medioambientales.

Asistencia técnica y estudios sectoriales, por ejemplo, estudios de evaluación de impacto, estudios de mercado y campañas de sensibilización.



Fuente: Sitio web de Eco Business Fund, disponible aquí: <http://www.ecobusiness.fund/>

Las Microempresas y Pequeñas y Medianas Empresas (mipymes) necesitan apoyo adicional para participar en oportunidades de diálogo público-privado y de PSP (entrevistados, mayo de 2018). Un desafío para el compromiso directo de los socios para el desarrollo con las mipymes es que los volúmenes de proyectos son a menudo demasiado pequeños cuando se evalúan en función de los costos de transacción y gestión que conllevan, razón por la cual muchos socios para el desarrollo recurren a diferentes esquemas de subpréstamos que involucran a terceros (entrevistado, mayo de 2018); véase, por ejemplo, en el recuadro 8 un ejemplo de mejores prácticas que combina el subpréstamo con el apoyo a las capacidades. Uno de los desafíos con estos esquemas y estas entidades terceras es que a menudo hay una falta de transparencia en el proceso de asignación y en la forma en que se seleccionan los beneficiarios (entrevistado, mayo de 2018). Algunas mipymes también han señalado que tienen dificultades con la colaboración directa con algunos socios para el desarrollo debido a la falta de confianza en la sostenibilidad o robustez de sus modelos de negocio —esta preocupación a menudo está estrechamente relacionada con el

tamaño de las empresas y con si ya han colaborado con socios para el desarrollo en el pasado— a menudo se prefieren empresas más grandes con un historial de colaboración con socios para el desarrollo (entrevistados, mayo de 2018).

Otros socios para el desarrollo han informado sobre aspectos muy positivos de la colaboración con empresas más pequeñas a nivel local. Según la experiencia de USAID, trabajar con socios privados locales en El Salvador ha significado que las iniciativas pueden ponerse en marcha más rápidamente que cuando se trabaja con empresas transnacionales más grandes (Bradly, Johnson y Zakaras, 2016). Al mapear posibles socios privados para la colaboración, USAID se dio cuenta de que las empresas locales más pequeñas a menudo estaban mucho más dispuestas a involucrarse e invertir en proyectos de desarrollo a nivel local que las empresas nacionales e internacionales más grandes, debido a su interés particular en la estabilización o mejora de las condiciones locales. Según un entrevistado (mayo de 2018), los Gobiernos locales también tienden a ser más abiertos y pragmáticos sobre el diálogo y las negociaciones con el sector privado que el Gobierno nacional.

Proporcionar acceso a las oportunidades de PSP a las mipymes también requiere cierta flexibilidad por parte de los socios para el desarrollo. Con el fin de fomentar la participación de las empresas locales en la PSP, USAID comenzó a centrarse en la ejecución de proyectos de PSP a nivel municipal en asociación con organizaciones locales. La agencia también comenzó a ser lo más flexible posible, aceptando diferentes tipos y cantidades de contribuciones (monetarias y no monetarias), y todo tipo de enfoques empresariales (filantropía, RSE, enfoques de valor compartido). Además, USAID se dio cuenta de que para generar confianza era necesario aclarar, desde el principio y de manera transparente, cómo y en qué medida contribuirían exactamente a las diferentes iniciativas propuestas de PSP (entrevistado, mayo de 2018).

Enfoque: Participación del Sector Privado y asegurar que nadie se quede atrás

Una revisión del mapeo de los proyectos revela que solo 21 proyectos (18%) se enfocan explícitamente en lugares o mercados rurales o insuficientemente atendidos, como se indica en las descripciones de los proyectos y en la información sobre los resultados. La mayor parte de estos proyectos se relacionan con la agricultura. Otros tres proyectos (2,3%) se enfocan explícitamente en las poblaciones pobres o de bajos ingresos (pero no se centraron específicamente en los lugares rurales o desatendidos). Diez proyectos (7,6%) se centraban en las mujeres. El examen de los resultados reales y previstos de los proyectos de PSP muestra que ningún proyecto proporcionó información sobre los resultados globales desglosados por género. Estos hallazgos no significan que otros proyectos examinados no beneficien a los que se quedaron atrás en El Salvador, sin embargo, sí sugieren que los proyectos de PSP no se centran lo suficiente de manera deliberada en no dejar a nadie atrás.

Solo el 18% de los proyectos examinados se centran explícitamente en lugares o mercados rurales o desatendidos, mientras que otro 2,3% se centra en personas pobres o de bajos ingresos. Esto sugiere que los proyectos de PSP todavía no se centran lo suficiente de manera deliberada en no dejar a nadie atrás.

El mapeo también muestra que la PSP está ocurriendo en gran medida en la infraestructura económica y material. Mientras que la infraestructura social es el mayor receptor de AOD desde una perspectiva sectorial, solo el 6 por ciento de los proyectos de PSP examinados se centraron en sectores sociales como la salud, la educación y el agua y el saneamiento. Cabe destacar que solo hubo 8 proyectos en educación, aunque la educación recibió en promedio el 25% de la AOD en el período 2015-2016. 73 (de 131) proyectos de financiación mixta pudieron identificarse a partir del ejercicio de mapeo para el caso de El Salvador. Estas tendencias coinciden con las revisiones generales de las finanzas mixtas que muestran que los países de ingresos medianos y los sectores económicos son el principal objetivo de la PSP a través de la cooperación al desarrollo. Dada la elevada proporción de flujos de AOD destinada a los sectores sociales en general y los limitados proyectos de PSP en este ámbito, el Gobierno y los socios para el desarrollo tienen la oportunidad de hacer un mayor uso de la AOD a través de la cooperación al desarrollo para abordar los desafíos sociales.

Sin embargo, los enfoques de la PSP en los sectores sociales deben ser cautelosos a la hora de garantizar que reflejen y satisfagan las necesidades y los deseos de quienes se quedan atrás y que cumplan las obligaciones en materia de derechos humanos (Meeks, 2017). Los socios para el desarrollo y el Gobierno tienen un papel fundamental que desempeñar para garantizar que su PSP se dirija a las comunidades que se quedan atrás. Dado que las inversiones que se centran en la clase media son a menudo más atractivas para el sector privado en términos de riesgo y rendimiento, esto puede ser un desafío (OCDE, 2016). La Agenda 2030 y los ODS, contruidos en torno a la noción de no dejar a nadie atrás, proporcionan un excelente punto de entrada para las discusiones con los socios del sector privado en torno a un mejor enfoque de la PSP para los más necesitados (entrevistado, mayo de 2018).

Sin embargo, más de un entrevistado mencionó que muchas empresas aún no están muy familiarizadas con los ODS. La sociedad civil y FUNDEMÁS en particular se encuentran entre los actores más importantes del país que conciencian al sector privado y reúnen a empresas interesadas en alinearse con el desarrollo sostenible en general y con los ODS en particular. Se necesitan más esfuerzos para sensibilizar al sector privado salvadoreño sobre los temas sociales y su potencial para contribuir a los ODS y al desarrollo sostenible desde una perspectiva de valores compartidos y con un enfoque específico en no dejar a nadie atrás. Estos esfuerzos deben incluir la capacitación y el asesoramiento sobre la incorporación de objetivos de valor compartido en los planes anuales de negocio y de trabajo, así como la capacitación de directivos y gestores financieros para que las iniciativas dirigidas a abordar los problemas sociales no se vean frenadas por "cuestiones presupuestarias" (entrevistado, abril de 2018). El Gobierno debería asumir la responsabilidad y adoptar el liderazgo en la elaboración de un enfoque más estratégico y sistemático para la aplicación de la Agenda 2030 junto con el sector privado, centrándose en no

dejar a nadie atrás. En la actualidad, falta un enfoque estratégico de este tipo y una extensión específica al sector privado por parte del Gobierno (entrevistado, junio de 2018).

Un desafío considerable en el contexto salvadoreño es el trabajo infantil, en el que algunos niños se ven involucrados en las peores formas de trabajo infantil, como la cosecha de caña de azúcar y las actividades ilícitas. Según datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) de 2014, casi el 6% de los niños de entre 5 y 14 años trabajan, el 92,3% asisten a la escuela y el 6,1% de los niños de entre 7 y 14 años combinan el trabajo y la escuela (Departamento de Trabajo de los Estados Unidos, 2016). Si bien el país cuenta con una Política Nacional de Protección de la Niñez y la Adolescencia y con un consejo encargado de monitorear su aplicación, las leyes sobre trabajo infantil no se aplican plenamente debido a la limitada capacidad de los organismos encargados de hacer cumplir la ley.

Según un entrevistado, Gobierno y asociados de desarrollo pueden tomar medidas mayores a dejar nadie atrás centrándose en los más pobres y más marginados como asociados activos en el sistema económico, con igualdad de derechos, en lugar de como objetos de trabajo o receptores de los subsidios. Esto puede lograrse mediante la creación de incentivos para que los más pobres pasen a formar parte de la economía formal a través de la creación de derechos de propiedad claros, facilitando la realización de negocios como parte del sector formal, y mediante incentivos adicionales para que la gran cantidad de capital de la economía informal se inyecte en la economía formal. Los enfoques subnacionales son importantes en este contexto y existen oportunidades para asociarse con el sector privado formal (véase, por ejemplo, el recuadro 8). Sin embargo, como señalaron varios entrevistados, es necesario disponer de datos mejores y más desglosados para identificar y ayudar a identificar a los que quedan atrás.

Recuadro 9. La PSP apunta al turismo de *surf* como un medio para facilitar el desarrollo de la comunidad

Un ejemplo reciente de cómo enfocarse eficazmente en las comunidades desfavorecidas a través de la PSP es la iniciativa de turismo de *surf* en la que Puro Surf (una escuela de *surf* y hotel) y USAID en El Salvador se asociaron para construir un complejo de *surf* ecoturístico ("El Zonte") que crea puestos de empleo y beneficia a la comunidad local en una de las zonas más pobres del país. Como parte del proyecto, se han desarrollado actividades educativas y se ha apoyado la construcción de una comisaría de policía local y una instalación de tratamiento de aguas. A los niños de El Zonte se les han ofrecido clases extracurriculares sobre, entre otras cosas, ciencia y tecnología, espíritu empresarial y arte. El doble objetivo del proyecto es atraer turistas nacionales e internacionales, pero también desarrollar la zona de El Zonte, creando oportunidades para la población local. El proyecto prevé que hasta 2000 personas de la comunidad local se beneficiarán directa o indirectamente.

Fuente: Entrevistado, abril de 2018 y artículo de prensa disponible en: www.elsalvador.com/noticias/nacional/464318/el-sector-privado-apuesta-por-el-desarrollo-de-el-zonte/

Seguimiento, resultados y evaluación

Los resultados del mapeo de PSP en términos de seguimiento, marcos de resultados y evaluación son coherentes con otros exámenes de la PSP impulsada a través de la cooperación al desarrollo. La transparencia en torno a los procesos de monitoreo y evaluación y los marcos de resultados ha sido señalada repetidamente como un tema permanente (OCDE, 2016; Oxfam, próxima publicación en 2017; Heinrich, 2017; Tewes-Gradl et al., 2014).

Para aproximadamente el 50% (65 de 131) de los proyectos examinados, los socios para el desarrollo indican que existe algún tipo de seguimiento. A pesar de las disposiciones de seguimiento, la información que se hace pública sobre los resultados preliminares o, en términos más generales, sobre el estado de ejecución de los proyectos, es limitada. Combinado con la falta de evaluaciones disponibles sobre los proyectos de PSP, es muy difícil evaluar los efectos de la PSP de manera agregada o significativa dada la limitada información.

La información limitada en términos de resultados y evaluaciones de los proyectos de PSP significa que una valoración de los factores clave que promueven el éxito de los proyectos de PSP en El Salvador y cómo estas mejores prácticas podrían ampliarse no es posible basándose en el mapeo del proyecto.

Seguimiento

El mapeo de los proyectos reveló que 10 socios para el desarrollo, que representan 47 proyectos, proporcionan información general sobre sus marcos de seguimiento, pero no información específica sobre los proyectos. En este contexto, cuatro socios para el desarrollo señalan lo que supervisan, como el progreso general del proyecto y el cumplimiento de las obligaciones contractuales y la forma en que se lleva a cabo el seguimiento, incluso mediante la presentación de informes por parte de los asociados del sector privado, la supervisión por los directores de proyectos y, en menor medida, por las visitas sobre el terreno. Dos socios para el desarrollo solo señalan la forma en que supervisan, mientras que otros tres proporcionan información sobre lo que supervisan. De los 18 proyectos⁶² que proporcionaron información sobre el seguimiento de proyectos específicos, la Empresa de Inversión Privada en el Extranjero de EE. UU. responde por cinco, mientras que el Banco Interamericano de Desarrollo responde por siete. El Banco Interamericano de Desarrollo tendió a proporcionar la información más sólida, esbozando actividades de seguimiento específicas, incluyendo la presentación de informes anuales o más frecuentes, visitas

Aproximadamente la mitad de los proyectos de PSP cuentan con algún sistema de seguimiento. La información puesta a disposición del público sobre sus resultados o sobre el estado de ejecución de los proyectos es limitada. Esto dificulta la evaluación de los factores de éxito de los proyectos de PSP en El Salvador.

⁶²Estos proyectos están a cargo de seis socios para el desarrollo.

sobre el terreno y el contenido de las actividades de seguimiento. También tomó nota de la auditoría independiente y, en algunos casos, de las consecuencias para los asociados en caso de que no cumplan con las expectativas de rendimiento. Como mínimo, parece que los asociados deben presentar informes anuales, o con mayor frecuencia, sobre su progreso. En un número más limitado de casos, también se requieren visitas sobre el terreno.

El apoyo de USAID a las instituciones públicas para el desarrollo de las pymes incluyó un fuerte enfoque en el desarrollo de sistemas para mejorar el seguimiento y la presentación de informes sobre los impactos (Chemonics International Inc., 2016). La evaluación de estos esfuerzos encontró que el enfoque en la presentación de informes de resultados tiende a ser sostenible una vez que los proyectos terminan, ya que es difícil para las organizaciones dejar de presentar informes una vez que han comenzado a hacerlo y han recibido reconocimiento por sus resultados.

Marcos de resultados

Treinta y cuatro (34) proyectos, es decir, el 26%, proporcionaron alguna información sobre los marcos de resultados. De los proyectos que sí incluyeron un marco de resultados, 28 proyectos, es decir, el 21,3%, proporcionan un marco general de resultados que es utilizado por la organización. Este es el enfoque principal de las IFD bilaterales y multilaterales que dan cuenta de todos los proyectos con marcos de resultados generales (aunque un proyecto también incluía EuropeAid). Dos socios para el desarrollo señalaron su marco de resultados en términos de un marco lógico, mientras que los siete restantes proporcionaron información en términos de indicadores de resultados normalizados, tales como empleos subvencionados, impuestos pagados, reducciones de las emisiones de gases de efecto invernadero e indicadores sectoriales.

De los 6 proyectos para los que se dispone de marcos de resultados a nivel de proyecto o de programa, 4 proyectos tienden a adoptar la forma de áreas de seguimiento de los resultados. Los dos proyectos restantes no proporcionaron indicadores específicos, pero señalaron que el marco de resultados aborda cuestiones como la eficacia, el impacto, la sostenibilidad y la repetibilidad, por ejemplo. Ningún proyecto incluyó marcos lógicos de resultados ni esbozó indicadores específicos.

Resultados

Cerca del 40,4% de los proyectos examinados (53) proporcionan información sobre los resultados o los resultados previstos. Diecisiete proyectos, es decir, el 13%, proporcionan resultados reales, mientras que aproximadamente el 27,5%, es decir, 36 proyectos, proporcionan resultados previstos.⁶³ Los proyectos que proporcionan información sobre los resultados reales tienden a ser apoyados por los donantes del CAD y sus organismos de ejecución (9 proyectos), organismos de las Naciones Unidas (3 proyectos) o fundaciones filantrópicas (3 proyectos). En términos de resultados reales, los proyectos mostraron un uso de indicadores de resultados cuantitativos y cualitativos con cifras casi siempre proporcionadas para la información sobre el alcance de los beneficiarios. Los resultados más comúnmente declarados fueron en términos de beneficiarios directos de los proyectos. La tabla 8 proporciona una visión general de los tipos de resultados reales y previstos que se enumeran con mayor frecuencia en los proyectos.

Los proyectos que proporcionaron resultados previstos tenían más probabilidades de recibir el apoyo de las IFD bilaterales y multilaterales. En su mayor parte, los resultados previstos se refieren a la financiación de las pymes, la creación de empleo (aunque sin cifras concretas sobre objetivos específicos) y la mejora de las normas sobre cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza.

La mayoría de los proyectos de PSP son objeto de seguimiento mediante, por ejemplo, informes anuales o más frecuentes y, en menor medida, visitas sobre el terreno. Un mayor número de socios para el desarrollo podría poner a disposición del público las disposiciones de seguimiento de proyectos específicos.

La mayoría de los proyectos de PSP proporcionan información sobre los marcos de resultados institucionales que informan a los proyectos individuales. Es necesario que los marcos de resultados específicos de los proyectos de PSP sean más accesibles al público.

Menos de la mitad de los proyectos de PSP examinados (40,5%) proporcionan información sobre los resultados (o resultados previstos).

⁶³Asumimos que muchos de los proyectos en el mapeo están en curso. Es difícil descifrar cuántos proyectos están en curso, ya que muchos no indican las fechas de finalización de los proyectos. Si se incluyen todos los proyectos sin fecha de finalización, se supone que hay aproximadamente 84 proyectos que probablemente estén en curso más allá de 2017.

Tabla 8. Resultados reales y previstos listados para proyectos de PSP

Resultado	Número de proyectos
Real	
Beneficiarios directos (por ejemplo, # de personas o empresas que reciben capacitación, acceso a los servicios) (cuantitativo)	7
Actividades completadas	6
Resultados específicos del proyecto, tales como la reducción de la violencia juvenil, la participación de los empleados en el voluntariado y la retención escolar (cuantitativo o cualitativo).	4
Desarrollo de capacidades	4
Empleo (cuantitativo)	1
Productividad firme y cumplimiento de las normas sobre cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza	1
Previsto	
Financiación para las pymes	12
Generación de empleo (directo o indirecto, cualitativo)	10
Mejoras en las normas sobre cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza	7
Crecimiento económico local	6
Aumentar la disponibilidad de financiación (general)	4
Finalización de las actividades del proyecto (casos en que no se indican otros resultados de desarrollo)	4
Reducir las emisiones de CO2 (energía limpia, eficiencia energética)	4
Mejora de las capacidades empresariales y de gestión de las microempresas y los agricultores	2
Generación de empleo (cuantitativo)	2
Reducir la pobreza	2
Transferencia de tecnología	1
Efecto de demostración	1
Métricas de rendimiento específicas del proyecto, como los volúmenes de ventas	1
Adaptación al cambio climático	1

Evaluación

Menos de la mitad de los proyectos (45% o 59 proyectos) proporcionan información sobre la evaluación. La mayor parte de estos proyectos, 51, es decir, el 38,9% de los proyectos en total, contienen información en forma de políticas generales de evaluación o enfoques institucionales.⁶⁴ Estos proyectos están a cargo de ocho socios para el desarrollo, todos ellos instituciones bilaterales y multilaterales de financiación del desarrollo. Nueve proyectos, es decir, el 6,9% en total, proporcionan información de evaluación específica de cada proyecto. En términos generales, las evaluaciones a nivel de proyecto se centran tanto en los resultados como en las actividades. Tienden a ser evaluadas en términos de su relevancia, efectividad y sostenibilidad, y la mayoría de ellas ofrecen lecciones aprendidas (recuadro 10).

Hay una brecha significativa en términos de evaluaciones en proyectos de PSP. Solo el 6,9% de los proyectos proporcionó información de evaluación, mientras que el 38,9% de los proyectos proporcionó información sobre evaluaciones institucionales o procedimientos de evaluación.

⁶⁴Uno de estos proyectos también incluyó información específica del proyecto.

Recuadro 10. Lecciones aprendidas de la asociación de USAID con empresas locales para abordar el crimen urbano

"Comunidades Sostenibles - El Salvador" es una alianza entre USAID, el "Grupo Agrisal", una empresa familiar local, y la Fundación "Rafael Meza Ayau". La iniciativa está creando nuevas oportunidades económicas en Escalón (un barrio de San Salvador) y apunta a un progreso económico más inclusivo en la zona. En sus primeros cuatro años, "Comunidades Sostenibles" ha ayudado a 676 personas a encontrar trabajo, ha ofrecido empleo y formación empresarial a más de mil personas, y ha ayudado a poner en marcha 231 microempresas en sus nueve comunidades destinatarias, tales como panaderías, tiendas especializadas en alimentos, talleres de artesanía y una empresa de reciclaje. La gran mayoría (187 de 231) de estas nuevas empresas son propiedad de mujeres. El programa ha invertido más de 200.000 dólares en capital inicial para empresarios.

"Comunidades Sostenibles" también forja relaciones comerciales entre estas pequeñas empresas y las empresas más grandes y establecidas de Escalón. Ha conectado 344 *start-ups* con 60 empresas proveedoras o compradoras. "Comunidades Sostenibles" ha alcanzado una escala y cobertura de compra considerables de la comunidad empresarial local, con más del 70% de las empresas que operan en Escalón apoyando la asociación.

Los factores de éxito del programa incluyen: i) un fuerte compromiso y un enfoque en los socios locales; ii) inversiones locales significativas para asegurar la sostenibilidad a nivel local; iii) asociarse con una empresa local que conozca el contexto local y pueda ayudar a codiseñar el programa basándose en la experiencia local y en una visión detallada de los desafíos más apremiantes a los que se enfrenta el sector privado local.

Tener un socio local en el coliderazgo también proporcionó acceso a redes locales, lo que a su vez facilitó la construcción y el fomento de relaciones entre las empresas/organizaciones establecidas de Escalón y las nuevas empresas. Por ejemplo, "Comunidades Sostenibles" conectó a Miss Burbujas, una microempresa de propiedad femenina que produce productos de limpieza, con ocho compradores potenciales en Escalón, incluyendo una escuela privada, un restaurante y varias empresas más grandes.

Fuente: https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/15396/sustainable-communities_edited.pdf

Transparencia y rendición de cuentas

La tabla 9 presenta las principales lagunas de datos identificadas en el proceso de mapeo. Además de las lagunas señaladas en las secciones anteriores, la tabla muestra que hay una falta de información sobre la duración de los proyectos y el calendario del apoyo de los donantes. Entre las áreas en las que se dispone en gran medida de información figuran la información sobre los socios para el desarrollo, el tipo de asociados del sector privado que participan y quiénes son, el presupuesto, las descripciones de los proyectos y las funciones de los diversos asociados.

Tabla 9. Componentes del mapeo para los que no se disponía de información		
Componente de mapeo	# de proyectos	% sobre el total de proyectos
Instrumento de financiación	17	13,0
Duración, no hay información	33	25,2
Duración, sin fecha de finalización	84	64,1
Presupuesto	27	20,6
Socios para el desarrollo	9	6,9
Tipo de sector privado	8	6,1
Asociados del sector privado	10	7,6
Otros socios para el desarrollo	0	0,0
Acerca de	21	16,0
Papel de los asociados	0	0,0
Papel del sector privado	4	3,1
Papel de las pymes	6	4,6
Seguimiento	66	50,4
Marco de resultados	97	74,0
Resultados	77	58,8
Evaluación	72	54,9

Hay que mejorar la disponibilidad de información básica sobre proyectos de PSP, especialmente en cuanto a la duración del proyecto, seguimiento, resultados y marcos de resultados.⁶⁵

Un tema clave para El Salvador en materia de cumplimiento, reconocido también por el Gobierno, es la evasión fiscal. Es necesario que las empresas sean más transparentes en sus operaciones y paguen siempre la parte que les corresponde de los impuestos (entrevistado, marzo de 2018). El fortalecimiento del Departamento del Tesoro y del Ministerio de Finanzas es importante para garantizar la credibilidad, la rendición de cuentas y la transparencia. El cumplimiento de otras cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza por parte del sector privado es igualmente importante y requiere mayor atención. Uno de los entrevistados señaló que la falta de cumplimiento podría ser un reflejo en reacción al entorno político en el que actualmente tanto el Gobierno como el sector privado no confían lo suficiente el uno en el otro. Es necesario restablecer la confianza y asegurar que el Gobierno y el sector privado se vean mutuamente como socios estratégicos en el desarrollo sostenible de El Salvador (entrevistado, abril de 2018).

Uno de los entrevistados señaló que la sociedad civil y los sindicatos tienen un papel importante en ayudar a fortalecer la rendición de cuentas para la PSP a través del monitoreo continuo y la participación activa en las diferentes etapas de PSP (marzo de 2018). Varios entrevistados señalaron que la función de supervisión y seguimiento de la sociedad civil se beneficiaría de un mayor fortalecimiento.

Aumentar la PSP a través de la cooperación al desarrollo para apoyar los ODS

El Salvador ha integrado los ODS en su plan quinquenal de desarrollo (Secretaría del Foro Político de Alto Nivel, 2017). Se ha creado conciencia sobre los ODS con iniciativas llevadas a cabo por la comunidad internacional, el Gobierno, la sociedad civil y el sector privado a nivel nacional y local (GNUD, 2016), pero según varios entrevistados (mayo de 2018), todavía se necesita más trabajo, especialmente entre el sector privado. El Gobierno está dando prioridad al diálogo con las partes interesadas como medio de abordar los desafíos del desarrollo sostenible y ha iniciado un proceso de diálogo con el sector privado y la sociedad civil (Secretaría del Foro Político de Alto Nivel, 2017). Además, el Gobierno está estudiando la posibilidad de establecer un consejo nacional de desarrollo sostenible que reúna a una amplia gama de interesados para la aplicación a largo plazo de la Agenda 2030. La sociedad civil ha pedido la participación permanente de las OSC, los sindicatos y las comunidades en las discusiones de alto nivel sobre la implementación de los ODS (Cortez et al. 2017). A pesar de los esfuerzos del Gobierno para socializar a los actores locales sobre los ODS, el sector privado actualmente tiene muy poca participación proactiva en la agenda nacional de los ODS (entrevistado, marzo de 2018). Los actores del sector privado involucrados de momento tienden a participar de manera bastante superficial (entrevistado, marzo de 2018). Otro entrevistado señaló que el sector privado desempeña un papel importante en el tratamiento de los ODS ambientales en El Salvador, particularmente en términos de cambios en los procesos y patrones de producción. Otro punto de entrada importante para el sector privado en los ODS es el logro del ODS 16 sobre paz, justicia e instituciones fuertes. El sector privado tiene un gran interés en este ODS dado que la seguridad y el fortalecimiento institucional son una preocupación para hacer negocios. Es importante señalar en este contexto que El Salvador ha sido elegido por la ONU para participar como país piloto para la implementación del ODS 16.

El Salvador ha priorizado el diálogo con la sociedad civil y el sector privado como parte de sus esfuerzos para promover los ODS. Hasta la fecha, el sector privado tiene muy poca participación en los ODS. Un desafío clave es socializar al sector privado sobre los beneficios económicos de apoyar a los ODS.

Otra oportunidad para aumentar la participación del sector privado en los ODS es a través del intercambio de mejores prácticas. El PNUD, junto con FUNDEMAS, está diseñando una plataforma para la participación del sector privado y alianzas en la implementación de los ODS. Esta iniciativa tiene previsto presentar proyectos concretos que contribuyan a los ODS en áreas como el género y la sostenibilidad ambiental.

El principal papel y desafío para el Gobierno (con el apoyo de los socios para el desarrollo) es crear incentivos para que el sector privado participe en los ODS, de manera que puedan aprender sobre las oportunidades de valor compartido que ofrecen para las empresas y la sociedad. Esto incluye una mejor comunicación de lo que son los ODS y la Agenda 2030, y por qué son importantes para el sector privado (entrevistado, marzo de 2018). En este contexto, es importante que la traducción de los ODS en una agenda que el sector privado pueda entender se centre en cómo los ODS contribuyen a actividades centrales. Por su parte y en principio, el sector privado tiene interés en mostrar su contribución y su impacto en el desarrollo del país, lo que presenta otro punto de entrada e incentivo para un mayor compromiso con los ODS. Es necesario profundizar las relaciones existentes, basándose en las iniciativas anteriores del Gobierno para socializar e informar a las partes interesadas locales sobre los ODS (entrevistado, marzo de 2018). Un importante canal de discusión sobre los ODS es el Ministerio de Asuntos Exteriores, que ha creado un espacio de diálogo con las empresas interesadas. Sin embargo, las grandes empresas están sobre representadas en este espacio, sobre todo las que ya están involucradas con FUNDEMAS y el Pacto Mundial de las Naciones Unidas (entrevistado, marzo de 2018). Un reto a futuro es mejorar la inclusión del diálogo público-privado sobre los ODS con un enfoque especial en las mipymes.

Otra vía que tiene potencial para aumentar las contribuciones del sector privado a los ODS es a través de una transición de la RSE a enfoques de valor compartido y negocios inclusivos, como se señaló anteriormente (entrevistado, marzo de 2018). Las empresas deben comprender cómo pueden contribuir mejor al equilibrio social, medioambiental y económico a través de su propia cadena de valor. Actualmente, el sector privado comprende la mayoría de la PSP en el contexto de la RSE y solo muy

⁶⁵Véase CSA CSA TUCA et al. (2015) para una revisión de los temas de transparencia en una asociación entre USAID y Walmart en El Salvador.

pocas empresas están avanzando en la dirección de un enfoque de valores compartidos más holístico y prácticas empresariales más inclusivas y sostenibles en sus operaciones y cadenas de suministro (entrevistado, junio de 2018). El sector de la caña de azúcar, por ejemplo, ha comenzado a ir en esta dirección asumiendo mejor las responsabilidades ambientales, pero aún queda mucho por hacer. En la actualidad, solo unas pocas empresas están avanzando en la dirección de prácticas empresariales más inclusivas y sostenibles y de valor compartido en sus operaciones y cadenas de suministro. Sin embargo, los enfoques de valores compartidos se encuentran entre los más eficaces para hacer frente a los desafíos del desarrollo sostenible. De acuerdo con varios entrevistados, para acelerar la transición necesaria de la RSE a los enfoques de valores compartidos, es importante identificar a los líderes en la vanguardia del sector privado (ver ejemplos en el recuadro 11). Así es como el concepto de RSE se estableció tan bien en El Salvador y este enfoque funcionó para empujar a las empresas al siguiente nivel en términos de sus prácticas comerciales.

Recuadro 11. Ejemplos de líderes de PSP

League:

"League" es una empresa textil mediana que fabrica en El Salvador y exporta uniformes a universidades de Estados Unidos. La empresa se distingue por su enfoque de valor compartido que apunta al éxito empresarial combinado con mejoras tangibles para la vida de los empleados. Entre sus principios fundamentales, la empresa afirma que "si no podemos mejorar la vida de nuestros empleados mientras marcamos nuestra presencia en el mercado minorista, entonces esa presencia no significa nada". La empresa proporciona asistencia administrativa y financiera a una Cooperativa operada por empleados que les brinda la posibilidad de pedir dinero prestado a tasas justas (en lugar de recurrir a usureros en la economía informal).

Todos los proveedores están sujetos a un sólido código de conducta en el lugar de trabajo, el cual hace hincapié, entre otras cosas, en la libertad de asociación y negociación colectiva, salarios dignos y una política de no discriminación. Para abordar estos últimos, la empresa ofrece empleos a personas sin hogar y personas con discapacidades, así como proporciona programas de rehabilitación de pandillas que ofrecen oportunidades de trabajo a exmiembros de pandillas que están buscando activamente dejar la vida pandillera, con un enfoque especial en las parejas que han tenido bebés recientemente y quieren ofrecer una mejor forma de vida a sus hijos.

La empresa también pone un fuerte énfasis en la formación y la educación continuas. Varios días durante la semana y después de las horas de trabajo, se anima a los empleados a asistir a cursos técnicos universitarios, incluso los domingos, en el campus universitario de San Salvador. Además, todos los empleados tienen una clase diaria obligatoria de inglés de media hora en la instalación donde trabajan.

Fuentes:

Entrevistado, marzo de 2018

Sitio web oficial de la empresa disponible en: <http://www.league91.com/made-with-integrity/>

Artículo periodístico disponible en: <https://www.elsalvador.com/opinion/editoriales/334978/league-el-salvador/>

La Constancia:

La empresa de bebidas y embotellado "Industrias La Constancia" (ILC) es una empresa multinacional que ha sido reconocida en varias ocasiones como líder de la RSE y los enfoques de valor compartido en la región. La empresa salvadoreña (propiedad de SABMiller desde 2005) ha avalado a los ODS y es miembro del Pacto Mundial persiguiendo una "estrategia de desarrollo sostenible". La estrategia ha sido apoyada por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y se organiza en torno a tres pilares. Uno de los pilares es el fortalecimiento de las pequeñas empresas, como las tiendas locales, los bares y los pequeños restaurantes, mediante la capacitación y la asistencia técnica en materia de gestión empresarial y acceso al crédito, con miras a mejorar el bienestar de los comerciantes, sus familias y sus comunidades en general mediante la promoción de las pequeñas empresas y el espíritu empresarial.

Otro programa es el "Programa de Desarrollo de Proveedores", que proporciona asistencia técnica a los pequeños y medianos proveedores de ILC sobre liderazgo y capacidades administrativas.

La empresa también ha establecido recientemente el primer fondo local de agua en El Salvador para el mantenimiento de las fuentes locales de agua, que es bastante innovador para el país y la región.

Fuentes: Entrevistado, marzo de 2018

Sitio web oficial de la empresa disponible en: <https://www.laconstancia.com/un-mundo-mejor>

Artículo periodístico disponible en: <https://www.elsalvador.com/noticias/negocios/126167/la-constancia-destaca-en-sus-practicas-de-rse/>

Otros temas en PSP a través de la cooperación al desarrollo: Una perspectiva nacional

[Hacer que las alianzas funcionen: el papel de los socios para el desarrollo como mediadores de alianzas](#)

En la experiencia de USAID con socios locales del sector privado en El Salvador, se encontró que los socios para el desarrollo pueden servir como una parte neutral valiosa para reunirse en contextos locales políticamente delicados (Bradly, Johnson y Zakaras, 2016). A través de varios proyectos, USAID pudo apoyar y mantener relaciones positivas entre el Gobierno y el sector privado a pesar de algunas tensiones históricas entre estos grupos. En su trabajo sobre la promoción de las pymes, USAID también pudo fomentar la confianza entre instituciones que a veces desconfían unas de otras, sirviendo como un intermediario

honesto y buscando sinergias (Chemonics International Inc., 2016). Esta función de fomento de la confianza y de intermediación de los socios para el desarrollo también se ha confirmado y reiterado en numerosas entrevistas.

[El papel de la mujer en la PSP](#)

Según la Encuesta Empresarial del Banco Mundial, que encuestó a más de 700 empresas pequeñas, medianas y grandes de diversos sectores en El Salvador en 2016, el 35% de los empleados de las empresas eran mujeres, el 28% tenía un alto directivo femenino y el 38% tiene participación femenina en la propiedad (Banco Mundial, 2017). En comparación con la región y otros países de ingresos medios-bajos, El Salvador tiene niveles más altos de participación femenina en puestos de alta dirección y en términos de propiedad. Varios socios para el desarrollo declararon durante las entrevistas que algunos de sus proyectos de PSP, especialmente a nivel local, se centran en la participación de las mujeres (véase, por ejemplo, el recuadro 9). FUNDEMAS, por ejemplo, ha invitado al PNUD a colaborar en la concienciación y promoción de los ODS entre el sector privado con un enfoque específico en temas de género (entrevistado, junio de 2018). Se necesita más investigación sobre el papel de la mujer en la PSP, ya que va más allá del alcance de este estudio.

Conclusión

Este informe ha proporcionado una visión general de la situación actual de la PSP a través de la cooperación al desarrollo en El Salvador. Sobre la base de una revisión de 131 proyectos de PSP, una revisión bibliográfica y entrevistas con una amplia gama de partes interesadas, el informe ha puesto de relieve una serie de oportunidades y desafíos. El informe sirve de punto de partida y de base para los debates en curso sobre cómo mejorar la eficacia de la PSP a través de la cooperación al desarrollo.

Referencias

- Brand-Weiner, I., Ross, K., Cárdenas, F., and Pineda, C. 2017. "Reducing violence in El Salvador: What it will take." 17 January 2018. OECD Development matters. Recuperado 16 de marzo, 2018. <https://oecd-development-matters.org/2018/01/17/reducing-violence-in-el-salvador-what-it-will-take/>
- Bertelsmann Stiftung, BTI 2016 — El Salvador Country Report. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung, 2016. https://www.bti-project.org/fileadmin/files/BTI/Downloads/Reports/2016/pdf/BTI_2016_El_Salvador.pdf
- Bradly, C., Johnson, B., and Zakaras, T. 2016. *Local Private Sector Partners: Assessing the state of practice in USAID's partnerships with local private sector actors*. Washington, DC., USAID.
- BSR. 2009. *A Public Policy Framework for Advancing Responsible Labor and Competitiveness: El Salvador*. San Francisco, BSR. <https://www.bsr.org/reports/SV%2BPP%2Breport.pdf>
- CABEI (Central American Bank for Economic Integration). 2015. *El Salvador Country Strategy 2015-2019*. El Salvador.
- Calvo-Gonzalez, O., and Lopez, J.H. 2015. *El Salvador Building on Strengths for a New Generation. Systematic Country Diagnostic*. Washington, DC., World Bank. <http://documents.worldbank.org/curated/en/385371467998190389/pdf/97718-CAS-P151397-K8831-Box391451B-white-cover.pdf>
- Center for Global Workers' Rights, The, and Worker Rights Consortium. 2015. *Unholy Alliances. How Employers in El Salvador's Garment Industry Collude with a Corrupt Labor Federation, Company Unions and Violent Gangs to Suppress Workers' Rights*. CGWR and WRC. State College and Washington, DC. http://lser.la.psu.edu/gwr/documents/UnholyAlliances_January2015.pdf
- Chemonics International Inc. 2016. *USAID Small and Medium Enterprise Development Program Final Report*. Washington DC, USAID.
- CONAMYPE (National Council for Micro and Small Companies). 2005. *Dynamics of the MSEs in El Salvador: bases for decision making. Sectorial Monitoring Survey 2004*. El Salvador. <http://www.conamype.gob.sv/wp-content/uploads/2017/05/DINAMICA-DE-LAS-MYPES-EN-EL-SALVADOR-Bases-para-la-toma-de-desiciones-Encuesta-de-seguimiento-Sectorial-2004.pdf>
- Cortez, S., Galdámez, A.M., and Paniagua, M. 2017. "Salvadoran Civil Society Organizations struggling to focus, participate and obtain financing to achieve the SDGs." *Spotlight on Sustainable Development 2017*. Civil Society Reflection Group on the 2030 Agenda for Sustainable Development. <http://www.socialwatch.org/sites/default/files/2017-SR-EL-SALVADOR-eng.pdf>
- CSU TUCA (Trade Union Confederation of the Americas), Trade Union Development Cooperation Network, and ITUC. 2015. *The role of the private sector in development cooperation policies in Latin America and the Caribbean*. Brazil, TUCA.
- DIGESTYC (Statistics and Census Directorate), Ministry of Economy. 2017. *Household Survey 2016*. Delgado, El Salvador.
- ECLAC (United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean). *Informe Macroeconomico El Salvador*. <https://repositorio.cepal.org/>. 2018. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43964/120/EEE2018_ElSalvador_es.pdf
- Economist Intelligence Unit. 2018. "El Salvador." Recuperado 10 de marzo, 2018. Disponible en: <http://country.eiu.com/el-salvador>

FIAS (Foreign Investment Advisory Service). 2006. *Building a framework for Corporate Social Responsibility as a development tool. El Salvador*. Washington, DC., World Bank.

FUSADES. Informe De La Coyuntura Economica 2018." Fusades.org. May 2018.

<http://fusades.org/areas-de-investigacion/informe-de-coyuntura-economica-noviembre-de-2018>

Goodfriend, H. 2013. "P3 Push in El Salvador." Dollars&Sense Real World Economics. March/April 2013. Recuperado 17 de marzo, 2018. <http://www.dollarsandsense.org/archives/2013/0313goodfriend.html>

Grupo del Banco Mundial. "El Salvador: Contruyendo Sobre Las Fortalezas Para Una Nueva Generación"

<http://documents.worldbank.org/>. May 2015.

<http://documents.worldbank.org/curated/en/774941467999703750/pdf/97718-SPANISH-Box393232B-PUBLIC-El-Salvador-SCD-Spanish.pdf>.

HLPF Secretariat. 2017. Compilation of Main Messages, 2017 Voluntary Reviews. New York, HLPF Secretariat.

https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/17035Compilation_of_Main_Messages_from_2017_VN_Rs.pdf

International Trade Union Confederation, *2012 Annual Survey of Violations of Trade Union Rights - El Salvador*, 6 June 2012, available at: <http://www.refworld.org/docid/4fd88952c.html> [recuperado 16 de marzo, 2018] 2010.

Internationally-recognised core labour standards in El Salvador. Report to the WTO General Council Review of the Trade Policies of El Salvador. Geneva, 10-12 February 2010.

https://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/-_El_Salvador_final.pdf

Jones, J., Morrison, I., Molina, F., and Mac Fadyen, A. 2017. *Performance evaluation of the Partnership for Growth in El Salvador*. Washington, DC, USAID.

https://sv.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/202/Final_Evaluation_English.pdf

Mackey, D. 2017. "As El Salvador Increases its Minimum Wage, Big Business Increases the Pressure on Workers." *Portside*. 6 July 2017. Recuperado 16 de marzo, 2018. <https://portside.org/2017-07-06/el-salvador-increases-its-minimum-wage-big-business-increases-pressure-workers>

Ministerio de Hacienda: Dirección Política Económica y Fiscal. Informe De La Gestión De Las Finanzas Públicas." <http://www.transparenciafiscal.gob.sv/>. March 2019. <http://www.transparenciafiscal.gob.sv/downloads/pdf/700-DPEF-IF-2019-2003.pdf>.

Ministerio de Hacienda: Dirección Política Económica y Fiscal. Informe Preliminar De Gestion De Las Finanzas Públicas." <http://www.transparenciafiscal.gob.sv/>. February 2019. <http://www.transparenciafiscal.gob.sv/downloads/pdf/700-DPEF-IF-2019-21043.pdf>

Moody's Investors Service. Rating Action: Moody's Sube La Calificación De El Salvador a B3; Perspectiva Estable." <http://www7.mh.gob.sv/>. February 25, 2018. <http://www7.mh.gob.sv/downloads/pdf/700-DGA-CM-2018-00020.pdf>.

Nicola, M., et al. 2015. *El Salvador. IDB Country Strategy 2015-2019*. Washington, DC., IDB.

OECD (2016), *States of Fragility 2016: Understanding Violence*, OECD Publishing, Paris.

OIT, Organización Internacional del Trabajo. Informe Mundial Sobre La Protección Social 2017-2019. <https://www.ilo.org/>. Accessed November 1, 2019. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_624890.pdf.

Reyes, J., Sader, F., and Twose, N. 2014. *Corporate Social Responsibility (CSR) and the Education Sector in El Salvador: A Technical Assistance Proposal*. Washington, DC., World Bank.

Salinas, J. 2015. *Los sindicatos salvadoreños desde una aproximación socioeconómica e institucional: hacia un nuevo modelo sindical latinoamericano*. Buenos Aires. CLACSO.

The Economist Intelligence Unit. 2017. *Evaluating the environment for public-private partnerships in Latin America and the Caribbean: The 2017 Infrascope*. EIU, New York, NY. <https://publications.iadb.org/handle/11319/8662>

UNDG. 2016. "El Salvador: Demonstrating ownership to implement the SDGs." UNDG. Recuperado 3 de marzo 2018. <https://undg.org/el-salvador-demonstrating-ownership-to-implement-the-sdgs/>

US Department of Labor. 2016. Findings on the Worst Forms of Child Labor - El Salvador. Recuperado 3 de marzo, 2018. <https://www.dol.gov/agencies/ilab/resources/reports/child-labor/el-salvador>

US Department of Homeland Security, Official Website. Recuperado 17 de mayo, 2018. <https://www.uscis.gov/humanitarian/temporary-protected-status/temporary-protected-status-designated-country-el-salvador>

Walsh-Mellet, L. 2017. "More Repression, More Fightback! El Salvador's Labour Movement Defends the Minimum Wage." Labournotes. 17 February 2017. Recuperado 16 de marzo, 2018. <http://labornotes.org/2017/02/more-repression-more-fightback-el-salvadors-labor-movement-defends-minimum-wage>

World Bank. 2017a. *Doing Business 2018. Reforming to Create Jobs. Economy Profile El Salvador*. Washington, DC, World Bank.

World Bank. 2017b. "El Salvador Overview." The World Bank. Recuperado 16 de marzo, 2018. <http://www.worldbank.org/en/country/elsalvador/overview#1>

World Bank, 2017c. *Enterprise Surveys. El Salvador 2016 Country Profile*. Washington, DC., World Bank.

Anexos

Anexo 1. Enfoque investigativo

Introducción

El informe se basa en recursos primarios y secundarios, entrevistas con partes interesadas locales y un taller de múltiples partes interesadas a nivel de país. Las entrevistas, los recursos secundarios y el mapeo de proyectos proporcionaron una indicación de las cuestiones específicas de cada país que merecían un análisis más detallado en el informe. El mapeo del proyecto proporcionó información para evaluar las principales áreas temáticas identificadas en la nota conceptual del flujo de trabajo del sector privado, ⁶⁶tales como cómo la PSP a través de la cooperación para el desarrollo no deja a nadie atrás, y cómo los contratos público-privados apoyados a través de la cooperación para el desarrollo pueden cumplir con los requisitos de transparencia y rendición de cuentas. En este sentido, el marco recoge datos sobre la PSP basados en los intereses de los actores de la cooperación al desarrollo, así como en cuestiones clave de la PSP a través de la cooperación al desarrollo identificadas a través de la investigación sobre este tema. Se utilizaron entrevistas y recursos secundarios para identificar temas específicos del contexto que no pueden ser evaluados a través del mapeo del proyecto.

Revisión bibliográfica

La revisión bibliográfica proporcionó el marco para la situación actual de la PSP a través de la cooperación al desarrollo en El Salvador, incluyendo referencias al marco normativo, el panorama del sector privado, el diálogo público-privado, los sectores clave y el papel de los diferentes actores no estatales. Además de guiar el informe, este examen proporcionó el contexto de las entrevistas y el taller a nivel de país. Los proyectos identificados a través de la revisión bibliográfica también fueron incluidos en el mapeo del proyecto. Se recopilaron y examinaron recursos de una amplia variedad de partes interesadas, incluidos el Gobierno, el parlamento, el sector privado, la sociedad civil, los socios para el desarrollo y las instituciones de investigación independientes.

Mapeo de proyectos

La investigación primaria para el informe incluyó un examen de los proyectos de PSP en curso a nivel de país que utilizan la cooperación financiera y no financiera para el desarrollo a través de una revisión documental. El mapeo de proyectos proporcionó la base fáctica para el análisis de la situación actual de la PSP a nivel nacional y para el documento en su conjunto (qué está ocurriendo con la PSP, quién lo hace, dónde, etc.). Como se indica en el marco de mapeo que figura a continuación (tabla A.1), el mapeo se centró en la recopilación de pruebas relacionadas con cuestiones clave de la PSP (por ejemplo, la disponibilidad de resultados, los marcos de monitoreo, el tipo de participación de los asociados del sector privado, los sectores clave, etc.). El mapeo contribuyó al análisis de la forma en que las pequeñas y medianas empresas se benefician de la PSP; al examen de la transparencia y la rendición de cuentas de la PSP apoyados a través de la cooperación al desarrollo; a la obtención de pruebas de resultados mensurables; y a la comprensión de la implicación de la PSP por parte de los países, especialmente en lo que se refiere a la participación de las partes interesadas locales en proyectos y asociaciones. Cuando se dispone de información, el mapeo también contribuye a evaluar en qué medida la PSP, a través de la cooperación al desarrollo a nivel de país, está trabajando para no dejar a nadie atrás.

Tabla A1.1. Marco de mapeo de proyectos	
Categoría	Definición
Acerca de	Descripción general de proyectos y sus principales objetivos. Utilizar la cita directa siempre que sea posible.
Modalidad	Intercambio de conocimientos e información; diálogo sobre políticas; asistencia técnica; desarrollo de capacidades; finanzas. Listar todos las que correspondan. Véase el Anexo 3 en la nota conceptual del flujo de trabajo de la PSP para una definición completa de cada uno de ellos.
Instrumento	Instrumentos específicos para apoyar proyectos. Estos instrumentos están asociados con asociaciones formales del sector privado y crean obligaciones contractuales cuando se utilizan. Las opciones incluyen: subvenciones, instrumentos de deuda, instrumentos de financiación mezzanine, acciones y participaciones en instrumentos de inversión colectiva, garantías y otros pasivos sin financiación prevista.
Tipo de programa	Programa específico que apoya al proyecto. Un subconjunto de instrumentos del sector privado se refiere a los mecanismos específicos a través de los cuales se buscan alianzas con el sector privado. Incluidos: Financiación mixta, apoyo empresarial, empresa a empresa, desarrollo de capacidades, fondos de desafío, asociaciones entre múltiples partes interesadas, asociaciones sin ánimo de lucro con el sector privado, ayuda basada en los resultados, asociaciones entre el sector público y el privado, asistencia técnica, financiación mezzanine, valores respaldados por activos, subvenciones reembolsables, préstamos, bonos, líneas de crédito, inversión de impacto, financiación de capital, garantías. Listar todos las que correspondan. Véase el Anexo 3 en la nota conceptual del flujo de trabajo de la PSP para una definición completa de cada uno de ellos.
Nombre del programa, título del proyecto	Nombre del programa que apoya el proyecto y título del proyecto. Incluir acrónimos/abreviaciones entre paréntesis donde sea relevante. P. ej., Dutch Good Growth Fund (DGGF), Flowers in Ethiopia
Duración	Fechas de inicio y finalización. Si falta información, indíquese "sin fecha de inicio" o "sin fecha de finalización".
Presupuesto	Presupuesto total para el proyecto. Si está disponible, incluya e indique la contribución financiera del sector privado.

⁶⁶Véase http://effectivecooperation.org/wp-content/uploads/2017/10/PSE-Concept-Note_17Oct.pdf.

Sector	Agregar sector específico, p. ej., agricultura, cacao.
Asociado(s) para el desarrollo	Listar los socios para el desarrollo que proporcionan financiación para apoyar el proyecto.
Tipo de socios del sector privado involucrados	Listar todos las que correspondan. Grandes nacionales, pymes nacionales, grandes transnacionales, pymes transnacionales
Asociados del sector privado	Listar nombres de los asociados. Si son más de 5, puede proporcionar el enlace a esta información.
Otros socios para el desarrollo	Enumere los socios para el desarrollo que participan en el proyecto pero que pueden no estar financiándolo. Esto incluye los asociados internacionales y locales
Papel de los asociados	Descripción de las responsabilidades a cargo de cada socio involucrado. Utilizar la cita directa siempre que sea posible.
Seguimiento	Descripción general de cómo se supervisa el proyecto. Enlace al marco de seguimiento si está disponible.
Marco de resultados	Descripción de los resultados que se están monitoreando. Proporcionar un enlace si se dispone de un marco completo (por ejemplo, solo se enumeran la igualdad de género y los aumentos de los ingresos, eso debería incluirse. Únicamente enlaces a marcos comprensivos de resultados).
Resultados	Cifras principales que están disponibles en el proyecto. Si hay un informe extenso disponible, proporcione el enlace.
Evaluación	Conclusiones de alto nivel, en particular sobre el impacto en el desarrollo, si se dispone de ellas, y enlace al informe.
Notas adicionales	Cualquier otra información que pueda ser relevante pero que no sea capturada por el marco.
Papel del SP	Descripción de las responsabilidades del sector privado involucrado. Las opciones incluyen: financiamiento, receptor, implementación, préstamos.
Papel de las pymes	Descripción de las responsabilidades de las pymes involucradas. Las opciones incluyen: financiamiento, receptor, implementación, préstamos.
¿Financiación mixta o similar?	Variable booleana que toma el valor "sí" si el tipo de programa es de financiación mixta o similar y "no" en caso contrario.
¿Se construye un vehículo doméstico para fines especiales?	Variable booleana tomar el valor "sí" si el proyecto incluye un doméstica vehículo de propósito especial y "no" en caso contrario

Para limitar el alcance del trabajo, los proyectos se extrajeron de los siguientes:

- Principales proveedores de asistencia oficial para el desarrollo (AOD) del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) y de los bancos multilaterales de desarrollo tradicionales, que representan entre el 75 y el 80% de la AOD del país.
- BRICS y otros socios clave del Sur, identificados por el país en cuestión, a través de los datos de la OCDE y a través de una revisión de los recursos secundarios.
- Las cinco principales instituciones de las Naciones Unidas que operan en el país en función de las corrientes de AOD.
- Instituciones financieras de desarrollo (IFD) activas en el país, identificadas mediante un examen sistemático de los sitios web de las IFD.
- Instituciones filantrópicas activas en el país identificadas por especialistas de la OCDE y a través de recursos secundarios.
- Organizaciones de la sociedad civil activas en el país identificadas por el país en cuestión, a través de recursos secundarios, y basadas en sugerencias de miembros de la sociedad civil del GPEDC.
- Proyectos ya identificados para el país en cuestión a partir del trabajo de mapeo inicial y según lo propuesto por los miembros de la AGCED.

Se excluyeron los proyectos que se centran en el desarrollo del sector privado y no incluyen a un socio privado (a menos que haya un socio privado que participe en el proyecto), por ejemplo, el apoyo de los asociados en el desarrollo a la ayuda gubernamental al entorno propicio para la actividad empresarial. Los criterios para la selección de proyectos son indiferentes al sector - los proyectos de PSP de una amplia variedad de sectores se incluirán en el mapeo, tales como salud, educación, desarrollo del sector privado, agua y saneamiento, etc. Para asegurar que una amplia gama de proyectos y asociaciones de PSP sean captadas por el mapeo, el equipo de investigación examinó proyectos que incluyen a un socio para el desarrollo, son apoyados por la cooperación para el desarrollo (AOD, flujos similares a la AOD como la financiación de fundaciones, o CSS) e incluyen a un socio del sector privado. Este enfoque sigue la definición de PSP a través de la cooperación para el desarrollo, tal como se esboza en el Peer Learning on PSE in Development Co-operation (Aprendizaje entre pares sobre

PSP en la cooperación para el desarrollo) de la OCDE de 2016.⁶⁷ Aunque el enfoque del mapeo del proyecto pretende ser lo más amplio posible, invariablemente algunos socios para el desarrollo no fueron incluidos en el grupo de partes interesadas, como se ha señalado anteriormente.

El mapeo de proyectos se llevó a cabo entre febrero y marzo de 2018. Para limitar el alcance de la investigación, se consideraron proyectos iniciados en 2000 o iniciados antes, pero continuados durante 2000. El equipo de investigación seleccionó el año 2000 en un esfuerzo por limitar el alcance de los proyectos revisados, asegurando al mismo tiempo que los proyectos seleccionados ofrecieran un período de tiempo lo suficientemente amplio como para mostrar resultados, escala e impacto. Para cada proyecto, el equipo examinador analizó cuestiones clave de la PSP, como las modalidades, los instrumentos, los programas, las funciones de los asociados, los resultados y los marcos de seguimiento y evaluación.⁶⁸ Los principales donantes del CAD y sus organismos de ejecución de proyectos, las cinco principales instituciones de las Naciones Unidas, las instituciones multilaterales de desarrollo y las instituciones filantrópicas fueron identificados a través de bases de datos públicas y confidenciales de la OCDE. Las IFD activas en El Salvador fueron identificadas a través de un examen sistemático de los sitios web de las IFD. Entrevistas con representantes locales de las OSC y miembros de las OSC de la AGCED, así como la revisión de recursos secundarios, permitieron al equipo identificar OSC activas en El Salvador. Para el BRICS y los principales asociados del Sur, los proyectos se extrajeron de recursos secundarios y otras bases de datos disponibles al público.⁶⁹ Después de identificar a los asociados, el equipo examinador visitó los sitios web de cada uno de ellos y buscó información sobre las carteras de proyectos de los asociados. La tabla A.2 presenta los socios para el desarrollo examinados.

Tabla A1.2. Socios para el desarrollo examinados	
Socios para el desarrollo	Proyecto identificado sobre la base de los recursos disponibles públicamente
Donantes del CAD y sus organismos de ejecución	
Unión Europea – Europeaid	Sí
Francia – AFD	Sí
Alemania – BMZ y GIZ	Sí
Italia – Agencia Italiana para la Cooperación al Desarrollo	Sí
Japón – JICA	Sí
Corea – KOICA	No
Luxemburgo	No
Noruega – Norad	No
España	Sí
Estados Unidos – USAID	Sí
IFD bilaterales	
Austria – Banco de Desarrollo de Austria (OeEB)	No
Bélgica – Corporación Belga para la Inversión Internacional (SBI-BMI)	Sí
Bélgica - Sociedad Belga de Inversiones para Países en Desarrollo (BIO)	No
Dinamarca – Fondo Danés de Inversiones para los Países en Desarrollo (IFU)	No
Finlandia – Fondo Finlandés para la Cooperación Industrial (FINNFUND)	No
Francia – Proparco	Sí
Alemania – Corporación Alemana de Inversiones (DEG)	Sí
Italia – Institución Italiana de Financiación del Desarrollo (SIMEST)	No
Japón – Banco de Desarrollo de Japón	No
Japón – Banco de Exportación e Importación de Japón	No
Japón – Banco Japonés para la Cooperación Internacional	No

⁶⁷La PSP se define como: Una actividad que tiene como objetivo involucrar al sector privado en los resultados de desarrollo, lo que implica la participación activa del sector privado. La definición es deliberadamente amplia para abarcar todas las modalidades de participación del sector privado en la cooperación para el desarrollo, desde colaboraciones informales hasta asociaciones más formales. Dado que el término se aplica a la forma en que se lleva a cabo la cooperación para el desarrollo, el compromiso del sector privado puede darse en cualquier sector o área (por ejemplo, salud, educación, desarrollo del sector privado, energías renovables, gobernanza, etc.). A través de la participación del sector privado, el sector privado y otros participantes pueden beneficiarse mutuamente de los recursos, las conexiones, la creatividad o la experiencia de los respectivos asociados para lograr resultados mutuamente beneficiosos.

Véase <http://www.oecd.org/dac/peer-reviews/Inventory-1-Private-Sector-Engagement-Terminology-and-Typology.pdf>.

⁶⁸El estudio de caso de Bangladesh se centró en el período cubierto desde 2010 en adelante. Con el fin de evitar la situación de que muchos proyectos aún se estén implementando, impidiendo a los autores observar los resultados y el impacto, se eligió un lapso de tiempo, del año 2000 en adelante, para el estudio de caso de El Salvador.

⁶⁹Véase <http://aiddata.org/datasets>.

Países Bajos – Sociedad Financiera de Desarrollo de los Países Bajos (FMO)	Sí
Noruega – Fondo Noruego de Inversiones para los Países en Desarrollo (NORFUND)	Sí
Portugal – Institución Portuguesa de Financiación del Desarrollo (SOFID)	No
República de Corea – Corea del Banco de Desarrollo de	No
España – Compañía Española de Financiación del Desarrollo (COFIDES)	No
Suecia – Institución Sueca de Financiamiento para el Desarrollo (SWEDFUND)	No
Suiza – Fondo Suizo de Inversiones para Mercados Emergentes (SIFEM)	No
Reino Unido – Organización de Desarrollo del Commonwealth (CDC)	Sí
Estados Unidos - Corporación de Inversión Privada en el Extranjero (OPIC)	Sí
IFD multilaterales	
Banco Centroamericano de Integración Económica	Sí
Banco Interamericano de Desarrollo (IADB)	Sí
Fondo Mundial	No ⁷⁰
Asociación Internacional de Fomento (AIF, Grupo Banco Mundial)	No
Corporación Financiera Internacional (IFC, Grupo Banco Mundial)	Sí
Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (MIGA, Grupo Banco Mundial)	Sí
Fondo OPEP para el Desarrollo Internacional (OFID) ⁷¹	Sí
Instituciones filantrópicas	
Fundación de la Familia Bloomberg	No
Fundación Big Lottery	No
Fundación Bill y Melinda Gates	No
Fundación Carlos Slim	No
Fundación Children's Investment Fund	No
Fundación Comic Relief	No
Lotería Nacional Holandesa de Códigos Postales	No
Dubai Cares	No
Fundación Ford	No
Fundación IKEA	No
Fundación Social Itaú	No
Fundación Li Ka Shing	No
Fundación Mac Arthur	No
Fundación MasterCard	No
Fundación Oak	No
Fundación Panamericana para el Desarrollo	Sí
Fundación de la Familia Segal	No
Fundación Susan T. Buffett	No
Tata Trusts	No
Wellcome Trust	No
Fundación William y Flora Hewlett	No

⁷⁰El Fondo Mundial se asocia con el sector privado. Sin embargo, no es posible rastrear el componente del sector privado de los proyectos individuales desde el sitio web del Fondo Mundial.

⁷¹El OFID se considera a sí mismo un instrumento de cooperación Sur-Sur y, por lo tanto, también se encuentra bajo los BRICS y otros asociados clave del Sur. Para más información, véase <http://www.ofid.org/ABOUT-US/Director-General/DG-Statements/ArticleId/1177/Statement-made-at-the-83rd-Meeting-of-the-Development-Committee>

ONG	
ActionAid	No
Asociación de Capacitación e Investigación para la Salud Mental – (ACISAM)	No
Asociación de Educación Popular (CIAZO)	No
La Asociación Intersectorial para el Desarrollo Económico y el Progreso Social (CIDEP)	No
Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo	No
BRAC	No
CARE	No
Caritas	No
Fundación Promotora de Cooperativas	No
Fundación Salvadoreña para la Promoción Social y el Desarrollo Económico (FUNSALPRODESE)	No
Goal International	No
Coalición Internacional del Hábitat - América Latina HIC-LA	No
Instituto de la Mujer (IMU)	No
Oxfam	No
Plan International	No
Organismos de las Naciones Unidas ⁷²	
Organización Internacional del Trabajo	No
Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA	No
Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)	No
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo	Sí
Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)	Sí
Proveedores de Cooperación sur-Sur ⁷³	
Argentina	Sí
Brasil	No
Chile	No
China	No
México	No
Marruecos	No
Taiwán	Sí
OFID	Sí

Entrevistas

Además del mapeo de proyectos y el examen de la bibliografía, el presente informe se basa en 19 entrevistas abiertas y semiestructuradas por teléfono o por escrito con representantes del gobierno (4), parlamentarios (1), asociados bilaterales para el desarrollo (2), asociados multilaterales para el desarrollo (4), instituciones financieras bilaterales para el desarrollo (1), la sociedad civil (2), el sector privado (pyme (1), microempresas (2) y fundaciones (2)). Se entrevistó a representantes de las siguientes organizaciones:

- Representantes del gobierno (Viceministerio de Cooperación al Desarrollo del Ministerio de Asuntos Exteriores)
- Agencia de Cooperación española para el Desarrollo Internacional (AECID)

⁷²El equipo de revisión se encontró con proyectos de la FAO, el FIDA, el Fondo para los ODS y la ONUDI durante la fase de revisión bibliográfica y como resultado de las sugerencias de los miembros de la AGCED. Estos proyectos se incluyeron, pero no se llevó a cabo un examen sistemático de los sitios web de estos socios para el desarrollo.

⁷³El centro de coordinación gubernamental proporcionó proyectos de cooperación triangular en los que participan los siguientes proveedores de CSS: El equipo de revisión se encontró con proyectos de la FAO, el FIDA, el Fondo para los ODS y la ONUDI durante la fase de revisión bibliográfica y como resultado de las sugerencias de los miembros de la AGCED. Estos proyectos se incluyeron, pero no se llevó a cabo un examen sistemático de los sitios web de estos socios para el desarrollo.

- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)
- Banco De Desarrollo Alemán (KfW)
- Fondo Monetario Internacional (FMI)
- Banco Mundial
- Unión Europea
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)
- Unidad de Relaciones Internacionales y Diplomacia Parlamentaria, Asamblea Legislativa
- Representante de una microempresa
- Representante de una microempresa
- Representante de una empresa mediana
- Glasswing
- FUNDEMÁS (Fundación Empresarial para la Acción Social)
- CECADE (Centro de Capacitación y Promoción de la Democracia)
- FUNSALPRODESE (Fundación Salvadoreña para la Promoción Social y el Desarrollo Económico)