

Meeting summary

OECD SPATIAL PRODUCTIVITY LAB

Regional institutions and productivity: Implications for policy

SPL 16th meeting – 10 March 2022 | Online



The meeting

It focused on the link between institutions and regional productivity, paying special attention to the quality of government. The meeting brought together researchers working on this topic to share their insights and to offer policy-relevant perspectives.

Alexandra Tsvetkova, Lead, Spatial Productivity Lab, Trento Centre for Local Development, OECD, chaired the meeting.

More than 90 participants from national and regional governments and statistical agencies, international organisations, research and policy institutes, academia and the private sector took part in the meeting. More than 25 countries were represented (Albania, Austria, Belgium, Brazil, Canada, Chile, China, France, Germany, Greece, Hungary, Iceland, Indonesia, Ireland, Italy, Japan, Mexico, Morocco, Netherlands, Norway, Philippines, Spain, Sweden, Slovakia, the United Kingdom and the United States).

Introductory remarks

Alessandra Proto, Head, Trento Centre for Local Development, OECD, offered welcome remarks, in which she underlined the importance of government and governance institutions for spatial productivity. She was joined by **Enrique Garcilazo**, Head, Rural and Regional Policy Unit and Deputy Head, Regional Development and Multi-level Governance Division, Centre for Entrepreneurship, SMEs, Regions and Cities (CFE), OECD who reflected on how governance institutions and agglomeration are linked to regional and local productivity. In non-urban regions in particular, the substantial geographical variations in productivity can be related to formal and informal institutions among other factors.

Can government quality increase regional productivity?

Andres Rodriguez-Pose, the Princesa de Asturias Chair and Professor of Economic Geography, LSE, UK, presented his research on institutions and the productivity challenge for European regions. The productivity challenge is the persistent lower levels of productivity growth in advanced economies, including in Europe, for the past few decades. This challenge also includes differences across European regions, not only between countries. Moreover, the share of variation in productivity across regions that is not explained by traditional factors, such as public and private capital, innovation and skills, has grown. Regional variation in institutional quality can explain differences in growth performance across European regions. This factor may even be more important than some of the traditional factors of productivity, such as physical and human capital. Institutional quality affects regions both directly and indirectly, for instance when it affects the development of skills and education of workers and the ability of firms to be innovative.

Victor Lapuente, Senior Lecturer and Associate Professor, Department of Political Science and Research Fellow, Quality of Government Institute, University of Gothenburg, Sweden, was invited to provide his comments. As a co-author of the European Quality of Government Index (EQI), which was used by all presenters in the workshop, Victor offered further details on the index compilation from surveys, its three components (impartiality, corruption, quality of services provision) and the three areas of public services (law enforcement, health care and education) that it focuses on. The presentation highlighted substantial variations in EQI not only across but also within countries and showed that variation of government quality between countries is increasing over time. Existing research has shown that EQI is linked to many different economic and social indicators, such as economic growth, success of using EU convergence and other regional development funds, the variation in social capital, political voting preferences and trust in medical science.

Is it only government quality that matters? Governance arrangements and urban productivity in Europe

Dylan Jong, Post-Doctoral Researcher, Faculty of Economics and Business, University of Groningen, Netherlands, presented his research on the interaction between the quality of governance, the level of local autonomy and the horizontal fragmentation (the number of administrative units within a city) on labour productivity in European Functional Areas (FUAs). The results of a multi-level estimation suggest that the three dimension of governance arrangements interact. Greater local autonomy allows the quality of government to be linked to productivity – higher levels of EQI are associated with higher productivity and lower levels with lower productivity. High horizontal fragmentation dissipates the link between quality of government and labour productivity. This means that increasing quality of government can be especially beneficial where the horizontal fragmentation is low and local governments have the appropriate level of autonomy over relevant policies. In contrast, with lower levels of regional autonomy in policy-making and higher levels of horizontal fragmentation, increasing governance quality will not have sizable benefits in terms of labour productivity.

Charles Seaford, Senior Fellow, Demos, UK, in his discussion of Dylan's presentation pointed to a close correspondence of the findings with the conclusions of LIPSIT (Local Institutions, Productivity, Sustainability and Inclusivity Trade-offs) project but offered a more practical take on the UK context. "Strong local institutions" mean quality of government but also accountability and responsiveness to citizens pointing to the need for local autonomy. Quality of government and autonomy go together because policy becomes more effective if there is good coordination, partnership, and local capacity and knowledge, as well as accountability to citizens. Increasing the autonomy of local and regional governments in the UK needs to solve several structural problems, such as assignment of decision rights (clarity is needed), funding (existing funding system needs to be reformed), communication (increased accountability) and capabilities, which need to be developed.

Institutions and SME productivity

Mariarosaria Agostino, Associate Professor, Department of Economics, Statistics and Finance, University of Calabria, Italy, presented her research on how institutional quality affects productivity of SMEs in manufacturing across seven European countries. Conceptually, quality of local institutions can be considered as a peculiar input that works as either complement or substitute. The results of multi-level estimation that controls for the firm, sector and regional characteristics indicate that SMEs in regions with higher quality of government enjoy higher Total Factor Productivity. Smaller, younger, less technologically advanced, and less productive firms appear to benefit more from better institutional quality in the regions where they locate.

Alexandra Rusu, Economist/Policy Analyst, CFE, OECD, provided thoughts on the possible mechanisms behind the Agostino's findings. Specifically, Alexandra highlighted two mechanisms. First, entrepreneurship can be both an indicator for dynamic economies and for a lack of formal job opportunities. Improving institutional quality can reduce entrepreneurship out of necessity, but increase entrepreneurship through opportunity. Second, innovation and investments are highly dependent on good and stable institutions. This link will be stronger for smaller firms, which have less resources to shield themselves from adverse changes in institutional environments. Larger firms, instead, are better able to navigate or compensate for unfavourable regional institution environments.

Closing remarks. Institutions and productivity: Implications for policy

Bart van Ark, Professor of Productivity Studies, Alliance Manchester Business School, University of Manchester and Managing Director and Principal Investigator, The Productivity Institute, UK, offered his thoughts on the contributions presented in the webinar. He offered six points on the policy implications from the research. 1) Institutional quality has both direct and indirect effects on productivity. 2) Institutional quality interacts with other forms of public governance aspects. 3) Given the complex interactions, case studies examples are very useful to highlight how regions, cities and firms are affected. 4) Improving institutional quality has most beneficial effects on comparatively weaker firms and poorer regions, but we should not over-simplify in categorising places and firms. 5) Other public institutions, such as those that facilitate research, development and innovation in regions and among firms are instrumental too. 6) Innovation and entrepreneurial ecosystems of regions can especially benefit from the understanding of how institutions affect collaboration, communication and the execution of regional development strategies.

More information, materials & presentations → <http://www.oecd.org/cfe/leed/spl-meetings.htm>

Resoconto dell'incontro

SPATIAL PRODUCTIVITY LAB - OCSE

Istituzioni regionali e produttività: Implicazioni per le policy

16a riunione SPL - 10 marzo 2022 | Online



La riunione

La prima riunione dello Spatial Productivity Lab (SPL) dell'OCSE del 2022 si è svolta in modalità webinar, con un focus sul legame tra istituzioni e produttività regionale, prestando particolare attenzione alla qualità del governo. L'incontro ha riunito ricercatori specializzati su questo tema per condividere le loro intuizioni e offrire prospettive rilevanti per l'azione politica. La riunione è stata coordinata da **Alexandra Tsvetkova**, Responsabile SPL del Centro OCSE di Trento per lo sviluppo Locale.

Più di 90 partecipanti provenienti da governi nazionali e regionali e agenzie statistiche, organizzazioni internazionali, istituti di ricerca e di policy, università e settore privato hanno preso parte all'incontro da 25 paesi (Albania, Austria, Belgio, Brasile, Canada, Cile, Cina, Francia, Germania, Grecia, Ungheria, Islanda, Indonesia, Irlanda, Italia, Giappone, Messico, Marocco, Paesi Bassi, Norvegia, Filippine, Spagna, Svezia, Slovacchia, Regno Unito e Stati Uniti).

Considerazioni introduttive

Alessandra Proto, Responsabile del Centro OCSE di Trento per lo sviluppo locale, ha aperto i lavori sottolineando l'importanza delle istituzioni per la produttività territoriale. Successivamente è intervenuto **Enrique Garcilazo**, Responsabile dell'Unità di politica rurale e regionale e Vice capo della Divisione sviluppo regionale e governance multilivello del Centro per l'imprenditorialità, le PMI, le regioni e le città (CFE) dell'OCSE, che ha riflettuto su come le istituzioni e l'agglomerazione siano collegate alla produttività a livello regionale e locale. Nelle regioni non urbane in particolare, le sostanziali variazioni geografiche della produttività possono essere collegate alle istituzioni formali e informali tra gli altri fattori.

Può la qualità del governo aumentare la produttività regionale?

Andres Rodriguez-Pose, Cattedra Princesa de Asturias e Professore di Geografia Economica, London School of Economics (LSE), Regno Unito, ha presentato la sua ricerca sulle istituzioni e la sfida della produttività per le regioni europee. La sfida della produttività è il persistente basso livello di crescita della produttività nelle economie avanzate, compresa l'Europa, negli ultimi decenni. Questa sfida include anche le differenze tra le regioni europee, non solo tra i paesi. Inoltre, la quota di variazione della produttività tra le regioni che non è spiegata da fattori tradizionali, come il capitale pubblico e privato, l'innovazione e le competenze, è cresciuta. La variazione regionale nella qualità istituzionale può spiegare le differenze nella performance di crescita tra le regioni europee. Questo fattore può essere più importante di alcuni dei fattori tradizionali della produttività, come il capitale fisico e umano. La qualità istituzionale influenza le regioni sia direttamente che indirettamente, per esempio quando influenza lo sviluppo delle competenze e l'istruzione dei lavoratori, nonché la capacità delle imprese di essere innovative.

Victor Lapuente, Professore Associato, Dipartimento di Scienze Politiche e Ricercatore, Quality of Government Institute, Università di Göteborg, Svezia, è stato quindi invitato a fornire i suoi commenti. In qualità di co-autore dell'Indice europeo della qualità di governo (EQI), che è stato utilizzato da tutti i relatori della riunione, Victor ha offerto ulteriori dettagli sulle indagini che contribuiscono alla compilazione dell'Indice, le sue tre componenti (imparzialità, corruzione, qualità della fornitura di servizi) e le tre aree dei servizi pubblici su cui si concentra (applicazione della legge, assistenza sanitaria e istruzione). La presentazione ha evidenziato variazioni sostanziali nell'EQI non solo tra i paesi ma anche al loro interno e ha mostrato che la variazione della qualità del governo tra i paesi è in aumento. La ricerca esistente ha dimostrato che l'EQI è legato a molti indicatori economici e

sociali diversi, come ad esempio la crescita economica, il successo nell'uso della convergenza dell'UE e di altri fondi di sviluppo regionale, la variazione del capitale sociale, le preferenze di voto e la fiducia nella scienza medica.

Conta solo la qualità del governo? Dispositivi di governance e produttività urbana in Europa

Dylan Jong, Ricercatore post-doc, Facoltà di Economia e Commercio, Università di Groningen, Paesi Bassi, ha presentato la sua ricerca sull'interazione tra la qualità della governance, il livello di autonomia locale e la frammentazione orizzontale (il numero di unità amministrative in una città) e i suoi effetti sulla produttività del lavoro nelle aree funzionali urbane (FUA) europee. I risultati di una stima multilivello suggeriscono che le tre dimensioni dei dispositivi di governance interagiscono. Una maggiore autonomia locale permette di collegare la qualità del governo alla produttività - livelli più alti di EQI sono associati a una maggiore produttività e livelli più bassi ad una produttività minore. Un'elevata frammentazione orizzontale dissipa il legame tra qualità del governo e produttività del lavoro. Ciò significa che aumentare la qualità del governo può essere particolarmente vantaggioso quando la frammentazione orizzontale è bassa e i governi locali hanno un livello appropriato di autonomia sulle politiche più rilevanti. Al contrario, con livelli più bassi di autonomia regionale nelle decisioni legate alle azioni politiche e livelli più alti di frammentazione orizzontale, aumentare la qualità del governo non avrà benefici significativi in termini di produttività del lavoro.

Charles Seaford, Senior Fellow di Demos, un think tank indipendente del Regno Unito, nel discutere la presentazione di Dylan Jong, ha sottolineato una stretta corrispondenza dei risultati con le conclusioni del progetto LIPSIT (*Local Institutions, Productivity, Sustainability and Inclusivity Trade-offs*), ma ha offerto una visione più pratica del contesto britannico. "Istituzioni locali forti" significano qualità di governo ma anche responsabilità e capacità di dare risposte ai cittadini, il che indica la necessità di autonomia locale. La qualità del governo e l'autonomia vanno di pari passo poiché le politiche sono più efficaci se c'è un buon coordinamento, un partenariato, e capacità e conoscenze locali, così come la responsabilità verso i cittadini. L'aumento dell'autonomia dei governi locali e regionali nel Regno Unito deve risolvere diversi problemi strutturali, come l'assegnazione dei diritti decisionali (è necessaria chiarezza), il finanziamento (il sistema di finanziamento esistente deve essere riformato), la comunicazione (maggiore responsabilità) e le capacità, che devono essere sviluppate.

Istituzioni e produttività delle PMI

Mariarosaria Agostino, Professoressa Associata, Dipartimento di Economia, Statistica e Finanza, Università della Calabria, Italia, ha presentato la sua ricerca su come la qualità istituzionale influenza la produttività delle PMI nel settore manifatturiero in sette paesi europei. Concettualmente, la qualità delle istituzioni locali può essere considerata come un input peculiare che funziona sia come complemento che come sostituto. I risultati della stima multilivello che controlla le caratteristiche dell'impresa, del settore e della regione indicano che le PMI nelle regioni con una maggiore qualità del governo godono di una maggiore Produttività Totale dei Fattori. Le imprese più piccole, più giovani, meno avanzate tecnologicamente e meno produttive sembrano beneficiare maggiormente della migliore qualità istituzionale nelle regioni in cui si trovano.

Alexandra Rusu, Economista e Analista di Politiche Pubbliche, CFE, OCSE, ha fornito una serie di riflessioni sui possibili meccanismi alla base delle scoperte di Mariarosaria Agostino. In particolare, sono stati evidenziati due meccanismi. In primo luogo, l'imprenditorialità può essere sia un indicatore di economie dinamiche che di una mancanza di opportunità di lavoro formale. Il miglioramento della qualità istituzionale può ridurre l'imprenditorialità per necessità, ma aumentare l'imprenditorialità per opportunità. In secondo luogo, l'innovazione e gli investimenti sono altamente dipendenti da istituzioni buone e stabili. Questo legame sarà più forte per le imprese più piccole, che hanno meno risorse per proteggersi da cambiamenti avversi negli ambienti istituzionali. Le imprese più grandi, invece, sono maggiormente in grado di districarsi in ambienti istituzionali regionali meno favorevoli.

Osservazioni conclusive. Istituzioni e produttività: Implicazioni di policy

Bart van Ark, Professore di Studi sulla Produttività, Alliance Manchester Business School, Università di Manchester e Direttore Generale e Ricercatore Principale, The Productivity Institute, Regno Unito, ha offerto le sue riflessioni sui contributi presentati nel corso del webinar. In particolare, sono stati stilati sei punti sulle implicazioni di policy delle ricerche presentate. 1) La qualità istituzionale ha effetti sia diretti che indiretti sulla produttività. 2) La qualità istituzionale interagisce con altri aspetti della governance pubblica. 3) Date le complesse interazioni, gli esempi di casi di studio sono molto utili per evidenziare come le regioni, le città e le imprese sono interessate. 4) Il miglioramento della qualità istituzionale ha effetti più benefici sulle imprese relativamente più deboli e sulle regioni più povere, ma non dovremmo semplificare troppo la categorizzazione dei luoghi e delle imprese. 5) Anche altre istituzioni pubbliche, come quelle che facilitano la ricerca, lo sviluppo e l'innovazione nelle regioni e tra le imprese sono strumentali. 6) L'innovazione e gli ecosistemi imprenditoriali delle regioni possono trarre beneficio soprattutto dalla comprensione di come le istituzioni influenzano la collaborazione, la comunicazione e l'esecuzione delle strategie di sviluppo regionale.

Maggiori informazioni, materiali e presentazioni → <http://www.oecd.org/cfe/leed/spl-meetings.htm>