



## Growing Unequal? : Income Distribution and Poverty in OECD Countries

*Summary in Chinese*

### 增长不公平？经合组织各国的收入分配与贫困状况

中文概要

收入差距是否在日渐扩大？在此过程中谁得谁失？是否所有经合组织国家都同样地受到这种影响？在什么程度上收入差别扩大是由于职工个人收入差距增大，其它因素有多大影响？最后，政府通过税收、福利制度进行的资源再分配对这些趋势有何影响？

这是本期报告阐述的某些问题，其答案可能会使许多读者感到惊讶。本报告提供的数据反映，过去二十年在整个经合组织地区收入差距普遍扩大，但扩大的时间、程度和原因却与媒体所持典型观点不同。

本报告汇总了与经合组织各国经济资源分配相关的一系列分析研究。首次涵盖了所有 31 个经合组织国家 2000 年代中期的收入分配和贫困数据，并有大约三分之二国家提供了 1980 年中期以来的趋势信息。在个人、家庭经济资源分配问题的传统讨论中许多被排除在外的领域（如家庭财富、消费模式、实物形式的公共服务）的差距，也在本报告中得到阐述。社会贫富差距问题不能随意断定，也不是政府无法改变的现象，如果它们能重视本报告反映的此类最新数据。

如果请典型老百姓列出当今世界面临的重大问题，很可能在其清单前列会有“不平等和贫困”的问题。经济增长没有得到公平分享，是现在普遍关注的问题。2008年2月英国广播电台做的一个民意调查反映，三十四个国家中大约三分之二的人认为“过去几年中经济发展”没有得到公平分配。韩国、葡萄牙、意大利、日本和土耳其80%以上的答复者认同这一断言<sup>1</sup>。许多其它民调和研究也都反映出同样的观点。

人们认为“富者越富穷者越穷”，这种想法是否有道理呢？往往提出简单问题容易，给出简单答复就难多了。显然，最富裕的国家变得更富，一些最贫穷国家的情况也相对较糟。另一方面，中国印度收入的快速增长使成百上千万人脱了贫。所以对世界上收入不平和贫困情况持乐观还是悲观态度，就像你看半杯水是半满或半空一样，两者观点都正确。

即便我们认可世界变得更不平等的观点，原因也并非仅在于经济全球化。还有其它可能的解释：被技能倾斜的技术发展（如会用互联网的人成为赢家，网盲成为输家），或政策趋势方面的变化（如工会力量变弱，职工保护下降）等，也可能是使不平等扩大的因素。所有这些理论都有德高望重的学术泰斗支持。很可能这些因素都有某种作用。

本报告对经合组织三十个发达国家的情况进行了研究。它表明收入差距扩大的情况至少从1980年代中期，甚至可能从1970年代中期就开始存在。多数（但不是所有）国家差距都有所扩大，如加拿大、德国近来扩大很多，但在墨西哥、希腊和英国则有缩小。

虽然确实有广泛重要的贫富差距增加现象，但并不像多数人想象的那么巨大。实际上在过去二十年中，贫富差距平均扩大了约二个基尼点（基尼指数是收入差距的最佳衡量方法）。这相当于目前德国和加拿大之间的差距区别，差别虽大但还谈不上社会分崩离析。数据显示和人们认为情况的不同，部分是由于所谓“名人杂志效应”，人们喜欢阅读关于超级富人的文章，巨富们又比以前富得更多，引起媒体更加关注。超级富人的收入不在本报告研究之例，因为通常关于收入分配的数据资源并不能恰当反映他们的财富情况。这并不是说超级富人的收入问题不重要，人们关注贫富不均的主要原因之一是公平性，而许多人认为一些巨富收入是天大的不公。

过去二十年记载的贫富差距略有扩大，隐藏着更重要的背景趋势。发达国家政府一直在增加税收、开支以弥合贫富差距的扩大趋势，它们的社会政策开支现已超过历史上任何时期。当然开支增加也归因于发达国家人口迅速老化，需要更多医疗保健和养老金支出。1980年代中至1990年代中的十年期间，政府开支发挥的再分配效果遏制了贫困增加。但在其后十年中则扩大了贫困，因为提供的福利不像以前那样针对穷人。如果政府不努力缩小贫富

---

<sup>1</sup> \* See [www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/feb08/BBCecon\\_Feb08\\_rpt.pdf](http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/feb08/BBCecon_Feb08_rpt.pdf)

差距，无论是减少社会福利开支还是减小税务、福利对穷人倾斜，贫富差距的扩大还会迅速得多。

本研究显示某些社会群体比其它群体情况要好些。在退休年龄上下的人群（55至75岁）过去二十年中收入增加最大，许多国家的贫困退休者迅速减少，因此经合组织中该年龄组的贫困率现在低于总人口贫困率。相反，儿童贫困率有所增加，现已高于总人口平均贫困率。尽管越来越多证据表明，儿童福祉是其成人后生活情况（挣多少工资、身体健康状况等）的关键性决定因素，儿童贫困率仍在增加。在许多国家，儿童贫困率上升问题应受到更多政策关注。需要更关注儿童成长的各种问题，（借用美国最近的立法文字）不让一个孩子落在后面。

以增加税收和政府开支来应对贫富差距问题，只能是权宜之计。缩小贫富差距的唯一可持续途径，是制止工资与资本收入之间的差距日益扩大。特别要确保人们有就业、挣工资的能力，使自己和家庭免于贫困。这意味着发达国家要做出更大努力，促使人们就业而非依赖失业金、残疾补贴或提前退休福利，使人们能保持就业并有良好的职业前景。

对前几段内容人们可能会提出一些反对意见。他们可能会提出如下问题：

- 重要的不仅是收入问题。教育、保健等公共服务也可以是缩小贫富差距的有力手段。
- 有些人收入不高，却有很多财产，所以不应被视为穷人。
- 我们不应过分考虑一个时间点上的贫困情况，只有长期收入低，才可能造成生活严重拮据。
- 研究贫富差距的更好办法是看人们是否缺乏关键的商品服务，如是否有充足食物，能否购买电视机洗衣机等。
- 一个收入完全平等分配的社会也不可取。工作更努力或能力更强的人应该比别人收入更多。实际上重要的是机会平等，而不是结果平等。

本研究直接应答了这些问题，或更准确地说，分析了上面每个陈述的先验依据，而不考虑是不是一个“好”社会的标准问题。简言之，本报告提供的对比数据显示出一系列“特征化的事实”，涉及到：*i*) 家庭收入分配及其演变的一般特征；*ii*) 影响收入差距及贫困情况变化的因素；*iii*) 将家庭资源衡量范围扩大后能得出什么新启示。

## 经合组织各国家庭收入分配特征

- 无论以什么方式衡量差距，一些国家都比另一些国家的收入分布差距更大。变换测量方式一般对国家排名影响不大。
- 收入差距大的国家，相对收入贫困率往往也高，只有少数国家例外。无论相对贫困的定义是低于中间收入百分之四

十、五十还是六十，情况都一样。

- 过去二十年中收入差距和（以中间收入 50%为标准的）贫困人口数都有所增加，遍及三分之二的国家。其增幅虽然不大但意义不小，（差距平均扩大约二个基尼系数点，贫困人口数增加 1.5 点）。但情况远不像媒体经常描述的那样严重。
- 自 2000 年以来加拿大、德国、挪威、美国、意大利和芬兰的收入差距有大幅增加，而在英国、墨西哥、希腊和澳大利亚有所下降。
- 造成贫富差距扩大的原因，一般而言是富裕家庭与中产阶级、低收入家庭相比改善更大。
- 老年人收入贫困率继续下降，而年轻成人及有孩子家庭的贫困率有所增加。
- 平均收入高、收入差幅大的国家（如美国）的穷人，生活水平可能低于平均收入低、收入差幅窄国家（如瑞典）的穷人。相反，平均收入低、收入差幅大的国家（如意大利）的富人生活水平可能高于平均收入高、收入差幅窄国家（如德国）的富人。

### 历来促成收入差距和贫困情况变化的各种因素

- 人口结构变化是造成贫富差距扩大的因素之一。但这主要反映单身成人家庭数目增加，而不是人口老化本身。
- 多数经合组织国家全职职工的工资差别增大。原因主要是高薪阶层工资变得更高。经济全球化、注重技能的技术变革、劳动市场体制政策等可能都是促成这个结果的因素。
- 工资差异扩大对收入差距的影响，因就业程度提高而受到抵消。但教育程度较低的人群就业率下降，全家失业率居高不下。
- 资本收入和自由职业收入的分配差距也很大，在过去十年中有增无减。这些趋势是收入差距扩大的一个主要原因。
- 就业对减贫十分有效。失业家庭的贫困率比就业家庭几乎高六倍。
- 然而就业并不足以避免贫困。所有穷人中有一半以上属于有某些收入的家庭，由于全年工作时数不多和\或工资水平低而贫穷。减少在职贫困往往需要提供在职福利以补充工资不足。

### 从更广角度审视贫困和贫富差距，能得出什么启示

- 教育、保健等公共服务的分配比收入分配更均衡，所以将其纳入更广的经济资源概念中后能使差距变小，虽然并不

会因此改变贫富差距的国家排名。

- 将消费税考虑在内会扩大差距，但程度小于因计入公共服务而使差距缩小的程度。
- 家庭财富的分配比收入分配差距大得多，有些国家收入差距较小但财富差别更大。但该结论的可比性是否高，取决于使用的衡量因素、调研设计、以及是否排除某些类型资产（其重要性因国家而异）。
- 在个人之间做比较，收入和净财富有高度相关性。收入低的人和人口中其他群体相比资产要少，其净资产一般在总人口平均资产一半以下。
- 在相对贫困率较高的国家，以及平均收入低的国家，物质生活都很窘困。说明后一类国家里收入贫困者的困境是被低估的。
- 老龄人比年轻人的净资产多，物质窘困度低。这说明仅以现金收入估计老年贫困，会夸大老年群体的艰难程度。
- 在多数国家，连续三年不断贫困的人数很少，但三年中某一时间收入低的人数更多。按年收入计算贫困率高的国家，如果按连续贫困者或一度贫困者比例计算，情况要更糟。
- 陷入贫困主要反映出家庭或就业情况发生变故。家庭变故（如离婚、生孩子等）在临时性贫困方面影响很大，而社会补助收入减少（如影响享受资格的条件变化）对连续贫困两年的人影响更大。
- 收入差距较小的国家，社会流动性一般更高，反之亦然。这说明提高机遇平等实际上是和减少贫富差距相辅相成的。

报告对许多问题都没有给出答案。它没有考虑今后贫富差距继续扩大是否不可避免的问题。没有回答造成贫富差距扩大的各种原因中哪些更为重要。甚至没有详细解答发达国家应如何努力缩小贫富差距的问题。但报告确实显示一些国家比其它国家贫富差距扩大更慢，甚至缩小了差距。也显示各国情况之所以不同，至少部分是归因于政府政策：或通过更有效的资源再分配措施，或在提高人们自助能力方面投资更多。本报告发出的主要政策信息是，无论是经济全球化还是别的原因使贫富差距扩大，没有任何理由感到束手无策：因为健全政府政策能使情况发生变化。

© OECD 2008

**本概要并非经合组织的正式译文。**

在提及经合组织版权以及原著标题的前提下允许复印本概要。

**多语种概要出版物系经合组织英法双语出版原著的摘要译文。**

由经合组织在线书店免费提供 [www.oecd.org/bookshop/](http://www.oecd.org/bookshop/)

如需更多信息，请与经合组织出版事务及通信总司版权及翻译处联系  
[rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org) 或传真：+33 (0)1 45 24 99 30

OECD Rights and Translation unit (PAC)  
2 rue André-Pascal, 75116  
Paris, France

请访问我们的网址 [www.oecd.org/rights/](http://www.oecd.org/rights/)

