

Unclassified**English - Or. English**

13 November 2019

**DIRECTORATE FOR FINANCIAL AND ENTERPRISE AFFAIRS
COMPETITION COMMITTEE****Hub-and-spoke arrangements – Note by Belgium**

4 December 2019

This document reproduces a written contribution from Belgium submitted for Item 7 of the 132nd Competition Committee meeting on 3-4 December 2019.
More documents related to this discussion can be found at
<http://www.oecd.org/daf/competition/hub-and-spoke-arrangements.htm>

Please contact Mr Antonio CAPOBIANCO if you have any questions about this document
[Antonio.CAPOBIANCO@oecd.org]

JT03454581

Belgium

1. The BCA reached in 2015 a settlement in what can be considered to be a hub&spoke case involving 7 supermarket chains and 11 suppliers of drugstore, hygiene and perfume products (see attached extract of annual report), but the decision does not use the term hub&spoke.

2. Hub&spoke cases are assessed by the same standards as other infringement cases. The authority needs to establish that each of the undertakings participated in an agreement or concerted practice in the meaning of the rules of competition that aimed at or resulted in a restriction of competition. The authority examines in other words whether they were party to an arrangement, but not specifically whether they qualified as ‘hub’ or ‘spoke’. The infringement admitted in the settlement can be described as a cluster of agreements and concerted practices constituting a single and continued infringement.

3. Case law on information exchange between competitors is certainly relevant for the assessment of hub&spoke cases.

4. Especially since a sector enquiry in 2012 on differences in price levels in supermarkets in Belgium and neighbouring countries, the BCA is very concerned about territorial supply restrictions and RPM¹. A hub&spoke arrangement may contain RPM clauses, but the cases we qualified a such tended to be bilateral arrangements.

5. We can also mention that Alexis Walckiers, chief economist of the BCA, has published on the issue :

- Sahuguet, N. and A. Walckiers (2017), A theory of hub-and-spoke collusion, *International Journal of Industrial Organization*, vol. 53: 353-370
- Sahuguet, N. and A. Walckiers (2014), Hub-and-spoke conspiracies: the vertical expression of a horizontal desire?, *Journal of European Competition Law and Practice*, 5 (10): 711-716.

¹ BCA (2012), Niveau de prix dans les supermarchés (https://www.abc-bma.be/sites/default/files/content/download/files/20120213-etude_niveaux_prix_supermarches.pdf) which has been updated by the Institut des Comptes Nationaux, Observatoire des prix (2018), Rapport annuel 2017, chapitre III.

Annexe

Rapport annuel 2015, Décision n° ABC-2015-I/O-19-AUD du 22 juin 2015 Affaire CONC-I/O-06/0038 – Hausses coordonnées des prix de vente de produits de parfumerie, d'hygiène et de droguerie, <https://www.mededinging.be/sites/default/files/content/download/files/2015IO19-AUD.pdf>.

L'Auditorat a infligé des amendes pour un montant de € 174.000.000 à 18 entreprises qui ont participé à des hausses coordonnées des prix de vente aux consommateurs de produits de droguerie, parfumerie et hygiène (ci-après DPH) entre 2002 et 2007 en Belgique.

Les 18 entreprises concernées sont des acteurs importants de la grande distribution belge (Carrefour, Colruyt, Cora, Delhaize, Intermarché, Makro et Mesdagh) et des distributeurs qui représentent ensemble une grande partie des produits DPH vendus dans celles-ci (Beiersdorf, Bolton, Belgium Retail Trading, Colgate-Palmolive, D.E HBC Belgium, GSK, Henkel, L'Oréal, Procter & Gamble, Reckitt Benckiser (Belgium) et Unilever).

L'infraction consistait en une organisation répétée dans la grande distribution sur l'ensemble du territoire belge de hausses coordonnées des prix de vente aux consommateurs de produits DPH de marque nationale des fournisseurs concernés.

Cette pratique avait pour objet, à une période déterminée sur l'ensemble du territoire belge, d'augmenter et de stabiliser les prix de vente aux consommateurs de produits DPH de marque nationale à des niveaux similaires ou quasi similaires chez les distributeurs concernés avec l'aide de chaque fournisseur concerné, ce dernier exclusivement pour ses propres produits.

Les produits de marque nationale d'un même fournisseur sont des produits identiques pour lesquels le prix de vente au consommateur est un paramètre concurrentiel important.

Dans le cadre de la transaction, les entreprises susmentionnées ont accepté l'infraction telle que décrite dans la décision ainsi que la sanction qui leur est appliquée. Elles ont bénéficié à ce titre d'une réduction d'amende de 10 %.