

GOING FOR INCLUSIVE GREEN GROWTH IN AN INCREASINGLY UNEQUAL WORLD

**Green Growth and Sustainable Development Forum 2014:
Addressing the social implications of green growth**

November 13-14, 2014

MAKING THE LINK BETWEEN SOCIAL JUSTICE AND THE ENVIRONMENT:

ARE ENVIRONMENTAL AND SOCIAL INEQUALITIES CUMULATIVE?

Patricia Crifo

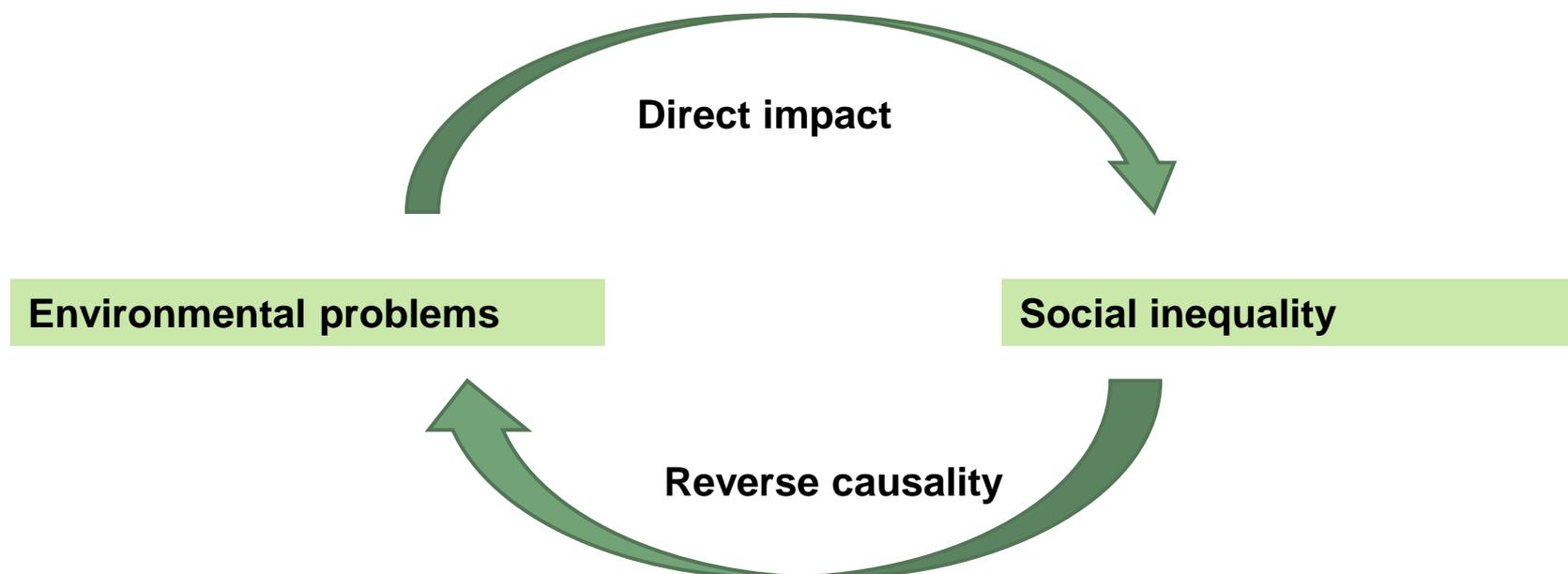
Univ. Paris Ouest, Ecole Polytechnique & CIRANO

in coll. with Eloi Laurent (OFCE/Sciences Po , Stanford Univ.)



Environmental and social inequality

Environmental conditions shape social capabilities and opportunities



Social inequality and environmental problems are mutually reinforcing...

... A major issue for inclusive green growth

Environmental conditions shape social capabilities and opportunities

❑ **Environmental inequality: inequalities in access to natural resources or environmental amenities, and inequalities in exposure to environmental risks or impacts.**

❑ **Inequalities in access to natural resources : fuel poverty**

21% of households in Europe , 16% in France, 18,4% in the UK are being fuel poor (× 3 since 2003)

A twofold poverty, linked to housing conditions and mobility, covers territorial organisation, inequality in access to public transports, inequality in time travel times and the quality of life that follows, mobility constraints in residential location choices, etc.

Environmental conditions shape social capabilities and opportunities

❑ Inequalities in exposure to environmental risks and pollutions **Exposure to environmental risks aggravates social poverty**

In sensitive urban areas social and environmental inequalities are cumulative : poor health of people living in sensitive areas due to higher exposure to environmental risk.

Average pollution levels are higher in big cities / poor neighborhoods

Differences in life-expectancy between socio-economic groups tend to aggravate rather than decrease

Blue-collars are more exposed to pollution, both professional (asbestos) and urban (fine particles).

❑ Inequalities wrt social-ecological disasters

Climate change induced social inequalities affect both rich and developing countries

Heatwave in 2003 in France: excess mortality explained by socio-economic categories and autonomy.

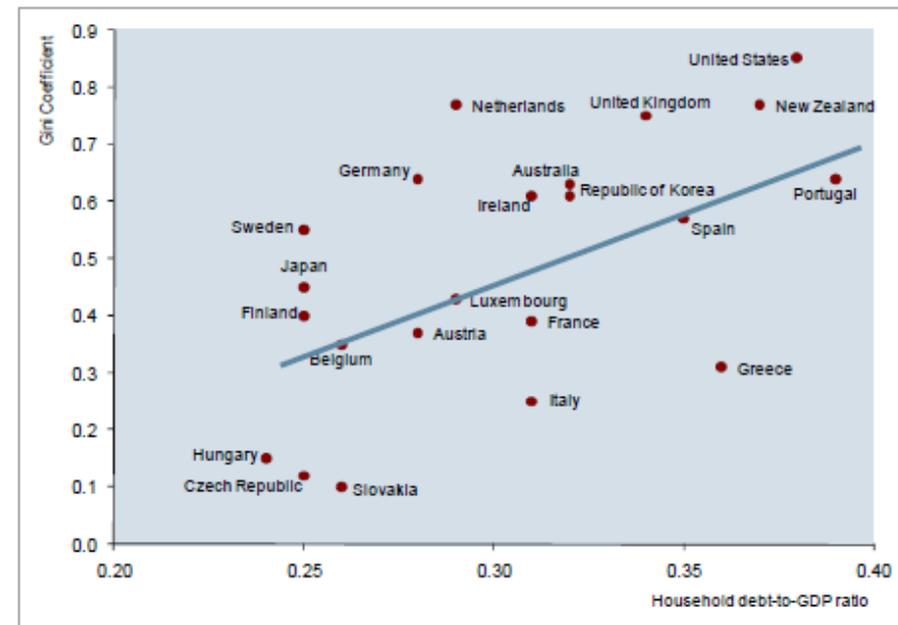
Hurricane Katrina in 2005: disasters may create poverty traps in rich countries too

Social inequalities reinforce environmental problems

- **The growth model inherited from the twentieth century has proven unsustainable:**
 - because of its responsibility in excessive emissions of greenhouse gases disturbing climate,
 - but also because of its contribution to increasing inequality, instability and economic crises, the most recent one being compared to the great depression of the 1930s

- **The impact of such inequalities is considerable .**
 - High income inequalities tend go hand-in-hand with a greater burden of household debt (high demand for credit to sustain consumption and housing => household over-indebtedness), and explain a substantial part of the financial turmoil.
 - The explosion in high incomes lead to a race for capital profitability disturbing financial markets from the long run financing of the economy

Household debt and income inequality in some OECD countries, 2005



Source: Estimates based on OECD data.

Social inequalities reinforce environmental problems

□ Is there a link between rising inequality and ecological crises ?

« The causes of these crises vary, but at a fundamental level they all share a common feature: the gross misallocation of capital.

During the last two decades, much capital was poured into property, fossil fuels and structured financial assets with embedded derivatives. However, relatively little in comparison was invested in renewable energy, energy efficiency, public transportation, sustainable agriculture, ecosystem and biodiversity protection, and land and water conservation.

Most economic development and growth strategies encouraged rapid accumulation of physical, financial and human capital, but at the expense of excessive depletion and degradation of natural capital, which includes the endowment of natural resources and ecosystems. By depleting the world's stock of natural wealth – often irreversibly – this pattern of development and growth has had detrimental impacts on the well-being of current generations and presents tremendous risks and challenges for the future. The recent multiple crises are symptomatic of this pattern. »

(UNEP 2011 report « Towards a green economy »)

Consequence for inclusive green growth ?

The « Environmental Kuznets Curve » : a country's environmental situation improves as levels of wealth increase beyond a certain threshold. When the level of income rises, so does inequality, concentration of earnings at the top increases the demand for environmental quality, with implementation of ambitious environmental policies, which will reduce environmental degradations.

Not verified : the large increase in inequality had a negative impact on ecological balances

The EU-27 raised around €303 billion from environmental taxes in 2011= 2.4 % of GDP and 6.17 % of revenue from total taxes and social contributions (TSC). As a percentage of TSC, the trend of environmental taxes has been downward throughout the period 1995 to 2008
France ranked 25th (Sweden 9th)



Consequences for inclusive green growth ?

❑ **Inequality is harmful for environmental public policies**

Higher inequality implies less tax and resources to the environment, poorer households preferring to support growth rather than the environment.

As income increases, the demand for environmental quality can be satisfied by private resources, and public policies are less needed.

❑ **Inequality predicts biodiversity losses**

a 1% increase in inequalities (Gini ratio) is associated with an almost 2% rise in the number of threatened species

❑ **Inequality harms the development of environmental technologies**

Externalities generated by pioneer consumers of green products arise for relatively low income distances

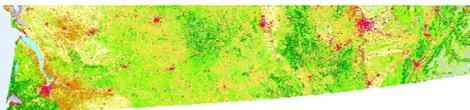
Availability of green skilled labor and green biased technical change

Reference

Enjeux environnementaux et question sociale Pourquoi et comment lier justice sociale et écologie ?

CONSEIL
ÉCONOMIQUE
POUR LE
DÉVELOPPEMENT
DURABLE

n° 23
2013



Enjeux environnementaux et question sociale Pourquoi et comment lier justice sociale et écologie ?

La préoccupation environnementale apparaît comme une nouvelle frontière de la question sociale : des politiques publiques visant l'équité ou la réduction des inégalités sociales qui ne prendraient pas en compte la dimension environnementale ignoraient un aspect essentiel de la question sociale. En sens inverse, l'évolution des inégalités peut renforcer certains déséquilibres environnementaux, et elle constitue un véritable défi pour le verdissement de la croissance.

Patricia Crifo (Edd, Univ. Paris Ouest et EcolePolytechnique)
et Eloi Laurent (Ofce/Sciences Po, StanfordUniversity)

L'ÉCOLOGIE : UNE NOUVELLE QUESTION SOCIALE

Le poids des conditions environnementales dans les destins sociaux est considérable : selon l'Organisation mondiale de la santé (OMS), les facteurs environnementaux « modifiables » (c'est-à-dire sur lesquels on peut agir) expliqueraient 24 % de la charge de morbidité totale (années de vie en bonne santé perdues) et un tiers de celle des enfants dans le monde. Selon d'autres estimations, 40 % des maladies dans le monde seraient attribuables à la présence, dans l'environnement physique des individus, d'agents pathogènes, chimiques ou biologiques. La France n'échappe pas à cette réalité : c'est 14 % de la charge de morbidité totale qui y dépend des conditions environnementales.

Pour le rapport de l'OMS consacré aux « inégalités de santé environnementale » en 2012 dont un chapitre est consacré à la France, « De nombreuses inégalités en matière de santé environnementale, notamment lorsqu'elles sont liées à des variables socioéconomiques ou au sexe des individus, constituent en outre des « inégalités », car elles sont injustes et évitables. La cause profonde de ces inégalités est bien souvent une absence de « justice distributive » – les risques environnementaux n'étant pas répartis équitablement – et une absence de « justice procédurale » – les différents groupes de population n'ayant pas les mêmes opportunités d'influencer les décisions qui concernent leur environnement proche. »¹

L'environnement conditionne ainsi en bonne partie la santé des individus et, par contrepartie, les

« capacités » (au sens d'Amartya Sen) et les opportunités sociales dont ils peuvent jouir. Il serait donc inéquitable que les pouvoirs publics fassent l'impasse sur l'environnement dans lequel vivent les individus (travail, résidence, loisirs), puisque celui-ci détermine en partie les facteurs affectant leur santé (physique, mentale) et plus largement leur bien-être. Or, si cette prise en compte existe en France, elle est encore beaucoup trop limitée.

Car l'environnement détermine notamment le devenir social des enfants qui y grandissent : des études américaines (menées notamment par Janet Currie) ont montré comment une spiale social-environnementale vicieuse pouvait réduire les opportunités sociales des enfants à naître du fait de la pollution de l'environnement subie par la mère durant sa grossesse. De manière moins tragique, la qualité de vie au quotidien est déterminée en partie par l'accès à ce que l'on nomme les aménités environnementales (parcs, jardins, etc.). Au sein de la problématique désormais largement partagée en Europe des « inégalités sociales de santé » (auquel le Haut conseil pour l'avenir de l'assurance maladie vient de consacrer un nouveau rapport), la perspective des inégalités environnementales permet de rendre opératoire un enchaînement essentiel – environnement, santé, bien-être – dans les sociétés contemporaines et invite de ce fait à reformuler les politiques sociales. Nées aux États-Unis, cette nouvelle approche a déjà été adoptée par les pouvoirs publics au Royaume-Uni² et se développe en France, où les études en cours confirment le lien entre condition sociale et conditions environnementales (Cadeville, 2013)³.

Patricia CRIFO
& Eloi LAURENT

<http://www.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/023.pdf>

RÉFÉRENCES ÉCONOMIQUES
POUR LE DÉVELOPPEMENT DURABLE



Conseil économique pour le développement durable

www.developpement-durable.gouv.fr