

ОЭСР СРГ по реализации ПДОС

**Десятая встреча Сети по финансированию деятельности по
охране окружающей среды в странах ВЕКЦА**

**22-23 февраля 2007 г.
Париж, Франция**

**ТЕНДЕНЦИИ В ОБЛАСТИ ПРИРОДООХРАННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ В
СТРАНАХ ВЕКЦА**

Документ 1

Этот документ послужит основой для обсуждения во время заседания 2 по расходам и по финансированию в области охраны окружающей среды в странах ВЕКЦА.

НЕОБХОДИМЫЕ ДЕЙСТВИЯ: Для обсуждения и принятия .

ПРЕДИСЛОВИЕ

В настоящем докладе рассматриваются изменения в финансировании природоохранной деятельности в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА), произошедшие с 2000 г. Внимание в нем сосредоточено на расходах как из отечественных источников финансирования, так и за счет внешней помощи на цели охраны окружающей среды; к последней относится официальная помощь на цели развития/официальная помощь (ОПР/ОП) и кредитование международными финансовыми организациями (МФО).

Доклад был подготовлен в рамках СРГ ПДООС – Специальной рабочей группы по реализации Программы действий по охране окружающей среды. Секретариат СРГ находится в Директорате по охране окружающей среды ОЭСР. Доклад подготовлен в качестве вклада СРГ ПДООС в конференцию министров «Окружающая среда для Европы», которая будет проходить в октябре 2007 г. в Белграде.

Карла Бертуцци и Ксавье Лефлев работали над настоящим докладом в тесном сотрудничестве с Владимиром Морозовым (Киев, Украина), который оказал важное содействие в сборе данных по природоохранным расходам в странах ВЕКЦА. Авторы выражают особую благодарность Брендану Гиллеспи, Нелли Петковой и Александру Мартусевичу за ценные комментарии. Кроме того, они весьма признательны всем экспертам и организациям, которые приложили значительные усилия по сбору и составлению данных для настоящего доклада.

Настоящий доклад отражает точку зрения Секретариата СРГ ПДООС/ОЭСР и не обязательно отражает мнения ОЭСР, СРГ ПДООС и их членов.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	2
ПЕРЕЧЕНЬ АББРЕВИАТУР	5
РЕЗЮМЕ ОТЧЕТА.....	6
ВВЕДЕНИЕ	11
МЕТОДОЛОГИЯ И ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ.....	13
Метод мониторинга природоохранных расходов.....	13
Мониторинг природоохранных расходов в странах ВЕКЦА	14
Качество массива данных.....	15
Международные государственные обязательства, ОПР/ОП и кредитование МФО	16
ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ, КАВКАЗА И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ.....	18
Макроэкономические показатели.....	18
Население и демография	19
Торговля и международные потоки	20
Переход к рыночной экономике в странах ВЕКЦА	22
ПРИРОДООХРАННЫЕ РАСХОДЫ В ВЕКЦА	23
Общие природоохранные расходы.....	23
Тенденции природоохранных инвестиций	30
Кто за что платит: природоохранные расходы в разбивке по секторам.....	35
ТЕНДЕНЦИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОМОЩИ НА ЦЕЛИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ.....	42
Обзор тенденций международной помощи на цели охраны окружающей среды	43
ПРИЛОЖЕНИЯ	48
Библиография.....	48
Приложение 1. Природоохранные расходы: методологическая основа.....	49
Приложение 2. Данные по расходам, связанным с охраной окружающей среды, в странах ВЕКЦА	Error! Bookmark not defined.
Приложение 3. Обзор серьезных методологических проблем, существующих в отдельных странах	Error! Bookmark not defined.

Таблицы

Таблица 1. Охват представляемых данных в разбивке по странам	15
Таблица 2. Макроэкономические показатели региона ВЕКЦА	19

Таблица 3. Экспорт товаров стран ВЕКЦА в разбивке по основным группам продукции и основным местам назначения, 2004 г.	21
Таблица 4. Типы инвестиций в разбивке по компонентам по странам	35

Рисунки

Рисунок 1. Общие природоохранные расходы в странах ВЕКЦА в 2000-2005 гг., в миллионах долл. США в ценах 2003 г.	24
Рисунок 2. Природоохранные расходы как доля ВВП в 2000-2005 гг.	25
Рисунок 3. Природоохранные расходы на душу населения в 2000-2005 гг. в долл. США в постоянных ценах 2003 г.	26
Рисунок 4. Природоохранные расходы как доля ВВП и ВВП на душу населения в 2005 г.	27
Рисунок 5. Природоохранные расходы в разбивке по странам и компонентам в 2000-2005 гг., доли в процентах	29
Рисунок 6. Природоохранные расходы в разбивке по компонентам в отдельных странах ОЭСР, доли в процентах	30
Рисунок 7. Доля текущих и капитальных расходов в общих природоохранных расходах в 2000-2005 гг.	31
Рисунок 8. Доля текущих и капитальных расходов в общих природоохранных расходах.....	32
Рисунок 9. Природоохранные инвестиции как доля валового накопления основного капитала, и ВВП на душу населения, средний показатель за 2000-2005 гг.	33
Рисунок 10. Природоохранные инвестиции в разбивке по компонентам окружающей среды и секторам по странам в 2005 г.	34
Рисунок 11. Природоохранные расходы в разбивке по секторам экономики, в среднем в 2000-2005 гг.	36
Рисунок 12. Природоохранные расходы государственного сектора как доля расходов консолидированного бюджета в 2000-2005 гг.	37
Рисунок 13. Расходы консолидированного бюджета как доля ВВП в 2000-2005 гг.	38
Рисунок 14. Общие природоохранные расходы в разбивке по компонентам окружающей среды и источникам финансирования в 2000-2005 гг., в миллионах долл. США в ценах 2003 г. ...	39
Рисунок 15. Природоохранные расходы в секторе производства товаров и услуг в разбивке по компонентам по принципу исполнителя и принципу источника финансирования в 2005 году, в млн. долл. США	41
Рисунок 16. Помощь на цели охраны окружающей среды странам ВЕКЦА в 2001-2005 гг., в миллионах долл. США	44
Рисунок 17. Помощь на цели охраны окружающей среды, предоставленная странам ВЕКЦА донорами и МФО, всего в 2001-2005 гг.	45
Рисунок 18. Помощь на цели охраны окружающей среды, предоставленная странам ВЕКЦА двусторонними донорами и МФО, в процентах ВВП, в среднем за период 2001-2005 гг. ...	46
Рисунок 19. Помощь доноров и многосторонняя помощь на цели охраны окружающей среды в разбивке по компонентам, всего в 2001-2005 гг.	47

ПЕРЕЧЕНЬ АББРЕВИАТУР

ОП Официальная помощь (потоки помощи, поступающие в следующие страны с переходной экономикой: Беларусь, Российскую Федерацию и Украину)

ОПР Официальная помощь на цели развития (потоки помощи, поступающие в следующие развивающиеся страны: Азербайджан, Армению, Грузию, Казахстан, Кыргызскую Республику, Молдову, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан)

ВЕКЦА **Восточная Европа, Кавказ и Центральная Азия** (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызская Республика, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Украина и Узбекистан). Эти страны также называются Содружеством Независимых Государств (СНГ)

Другими географическими группами являются

- **страны Балтии:** Латвия, Литва, Эстония
- **Центральная и Восточная Европа:** Венгрия, Польша, Словения, Словацкая Республика, Чешская Республика
- **Юго-Восточная Европа:** Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Румыния, Сербия, Хорватия, Черногория.

РЕЗЮМЕ ОТЧЕТА

Прогресс в мониторинге расходов

С 2003 г., когда был опубликован аналогичный доклад «Тенденции природоохранных расходов в странах ВЕКЦА», потенциал некоторых стран ВЕКЦА в сфере мониторинга природоохранных расходов укрепился. Поэтому в настоящем докладе детальнее рассматриваются некоторые страны и отдельные вопросы.

Тем не менее, анализу природоохранных расходов по-прежнему мешают методологические и процедурные проблемы: помимо того, что существуют различия между странами ВЕКЦА, данные внутри страны могут собираться различными национальными органами, которые иногда используют разные определения и инструменты; и не всегда имеется возможность выверять представляемые данные. Кроме того, мониторинг природоохранных расходов ослабляется нехваткой ресурсов, выделяемых на сбор и обработку данных. Это препятствует разработке и проведению экологической политики и более эффективному распределению финансовых ресурсов. В нескольких случаях представлению данных по природоохранным расходам мешает то, что они считаются конфиденциальными.

Тенденции природоохранных расходов

Наиболее очевидным наблюдением является, вероятно, то, что страны ВЕКЦА резко разделены на сравнительно богатые и более бедные страны. По размеру экономики страны ВЕКЦА варьируются от России, ВВП которой составляет 763,3 миллиарда долл. США, до Таджикистана с объемом ВВП 2,3 миллиарда долл. США. Это разделение, скорее всего, будет усиливаться, по мере того как экономический рост в странах, богатых энергетическими и природными ресурсами, будет продолжаться высокими темпами (в 2006 г. прирост ВВП в Азербайджане составил 26 процентов), тогда как в экономическом росте стран с меньшим запасом ресурсов наблюдается застой (прирост ВВП в Кыргызской Республике в 2006 г. составил -0,6 процента).

Эти различия находят отражение в уровнях природоохранных расходов стран ВЕКЦА. В странах региона ВЕКЦА с более крупной экономикой (Российской Федерации, Казахстане, Украине) и Беларуси природоохранные расходы возросли до уровней, сопоставимых с уровнем некоторых стран ЦВЕ. Однако увеличение природоохранных расходов в этих странах отстает от экономического роста. В этих странах имеются возможности для повышения уровня как государственных, так и частных расходов, увеличения доли инвестиций (особенно в технологии, интегрированные в производственный процесс) и выделения ресурсов на более широкий спектр компонентов окружающей среды.

В странах с более малой экономикой (Армении, Азербайджане, Кыргызской Республике, Молдове) уровень природоохранных расходов весьма низок в абсолютном и относительном выражении. Лица, принимающие решения, возможно, склонны ожидать повышения уровня доходов, прежде чем они станут выделять больше ресурсов на природоохранные цели,

несмотря на положительное влияние таких расходов на экономическое развитие и здоровье населения.

В целом общие природоохранные расходы несколько возросли в долл. США в постоянных ценах в каждой стране ВЕКЦА.

- В России, Украине и Казахстане: в 2005 г. Россия израсходовала на охрану окружающей среды 5 666 миллионов долл. США (на 50 процентов больше, чем Польша); Украина и Казахстан израсходовали, соответственно, 882 и 479 миллионов долл. США. Доля ВВП, расходуемая в этих странах на охрану окружающей среды, сопоставима с долей, выделяемой в странах ЦВЕ (от 1,6 до 1,2 процента). Однако природоохранные расходы на душу населения остаются низкими и составляют менее 40 долл. США в год. Это сопоставимо с приблизительно 50 долл. США в Словацкой Республике и 100 долл. США в Польше;
- в Молдове, Азербайджане, Грузии, Кыргызской Республике и Армении: в этих странах на охрану окружающей среды расходуется менее 30 миллионов долл. США в год. Это составляет от 1,0 до 0,2 процента ВВП и указывает на то, что готовность платить за охрану окружающей среды низка, а также свидетельствует о том, насколько остро стоит вопрос финансовой приемлемости как для государства, так и для домашних хозяйств. Расходы на охрану окружающей среды на душу населения остаются крайне низкими как в абсолютном, так и относительном выражении (менее 10 долл. США на душу населения в год);
- Беларусь. Эта страна часто стоит особняком. Уровень природоохранных расходов в этой стране относительно высок (499 миллионов долл. США, 2,4 процента ВВП, 44 долл. США на душу населения) по сравнению со странами ВЕКЦА и ЦВЕ. Кроме того, инвестиции составляют высокую долю природоохранных расходов. Причины этого неясны, и для их выяснения требуются дополнительные исследования.

Во всех странах ВЕКЦА за исключением Казахстана наибольшая доля природоохранных расходов – от 43 до 67 процентов общего объема – связана с водоотведением и очисткой сточных вод. На охрану атмосферного воздуха уходит значительная доля общих природоохранных расходов в промышленно развитых странах (37 процентов в Казахстане, 22 процента в Российской Федерации и Украине), Армении (32 процента) и Беларуси (20 процентов). Обращению с отходами уделяется сравнительно мало внимания, за исключением Казахстана (18 процентов), Украины (15 процентов) и Кыргызской Республики (12 процентов).

В Казахстане и Беларуси природоохранные инвестиции составляют более 40 процентов общих природоохранных расходов – этот показатель сопоставим с показателями Польши и Словацкой Республики. Доля инвестиций растет в Армении, Российской Федерации (в РФ в настоящее время она составляет более 30 процентов), Украине (22 процента). Она по-прежнему составляет менее 15 процентов в Азербайджане, Кыргызской Республике и Молдове.

В России, Украине и Казахстане природоохранные инвестиции составляют около 2 процентов валового накопления основного капитала, что аналогично показателю Германии; в Беларуси этот показатель превышает 4 процента.

Как показывают данные, за исключением России и, в некоторой степени, Молдовы, государственный сектор не является основным источником финансирования охраны

окружающей среды. Возможно, это является отражением того, что о некоторых расходах сообщается как о расходах частного сектора, в то время как на самом деле они финансируются государственным сектором. Это также может быть отражением резко различающихся ситуаций в странах: в Кыргызской Республике государственные расходы так низки, что они составляют лишь незначительную долю общих природоохранных расходов, тогда как в Казахстане частные предприятия в настоящее время обязаны расходовать значительные денежные средства на охрану окружающей среды.

В целом правительства стран ВЕКЦА не выделяют большие объемы финансирования на охрану окружающей среды. В большинстве стран ВЕКЦА охрана окружающей среды составляет менее 0,5 процента государственных расходов. Тем не менее, в Беларуси и Молдове она составляет 1,5 процента, как в Польше, а в Российской Федерации она составляет более 2,5 процента. Однако в этих трех странах доля государства (консолидированного бюджета) в общих расходах на охрану окружающей среды с 2000 г. сократилась.

Учет по принципу источника финансирования позволяет определить, кто в конечном итоге платит за охрану окружающей среды (а не кто расходует средства на это), с учетом трансфертов между секторами. С этой точки зрения государственные расходы поступают из консолидированного бюджета центрального правительства; частные расходы представляют собой сумму расходов, финансируемых за счет собственных ресурсов предприятий, и чистых трансфертов государственному сектору (субсидий, трансфертов, платежей и оплаты природоохранных услуг).

В тех немногих странах, которые сообщили данные по этому показателю, государственный сектор является основным источником финансирования сохранения биоразнообразия; исключение составляет Беларусь, где вклад в охрану этого компонента вносят также частные предприятия.

Согласно представленным данным, в Беларуси государство получает больше денежных средств от сектора производства товаров и услуг (кроме природоохранных услуг, ПУ) и специализированных поставщиков природоохранных услуг, чем оно фактически расходует на охрану окружающей среды. В Казахстане государственный сектор получает больше денежных средств в связи с обращением с отходами, чем он расходует на этот компонент; это происходит за счет взимания платежей за загрязнение с промышленных предприятий, на которых образуются отходы.

Тенденции международной помощи на цели охраны окружающей среды указывают на структурное изменение

Международная помощь на цели охраны окружающей среды включает в себя ОПР и ОП, «связанную с охраной окружающей среды», касающуюся более широкой группы типичной деятельности, которая, как правило, не включается в сферу природоохранных расходов¹. Поэтому внутренние природоохранные расходы невозможно сопоставлять с международной помощью на цели охраны окружающей среды.

¹ В отличие от понятия охраны окружающей среды, ОПР и ОП, связанная с охраной окружающей среды, охватывает такую деятельность, как управление водными и другими природными ресурсами и их эксплуатацию. К ОПР и ОП, связанной с охраной окружающей среды, также относится помощь на проекты, не являющиеся строго экологическими, но включающие в себя природоохранный компонент; МФО часто называют эти проекты «интеграцией окружающей среды».

Более того, нелегко сопоставлять двустороннюю помощь (оказываемую в основном в форме грантов) с многосторонней поддержкой (состоящей из ссуд, погашаемых на коммерческих или льготных условиях). Исключение составляет Япония, так как значительная часть ее помощи ВЕКЦА состоит из двух крупных льготных кредитов (предоставленных в 2003 году водопроводно-канализационному хозяйству Казахстана); безвозмездный элемент помощи Японии, о котором сообщено в базу данных КСР, составляет 69 процентов.

Помощь на цели охраны окружающей среды: второстепенный, но активно действующий источник финансирования

В помощи на цели охраны окружающей среды, оказываемой странам ВЕКЦА, с 2001 г. произошло структурное изменение. Многосторонняя помощь за период 2001-2005 гг. достигла 1 829 миллионов долл. США, увеличившись почти в 2 раза, хотя ее предоставление началось с низкого уровня после того, как финансовый кризис на пороге нового столетия затронул большое число проектов.

Двусторонняя помощь на цели охраны окружающей среды, напротив, в 2005 г. была на уровне ниже 2001 г. Кумулятивная сумма за 2001-2005 гг. составила 958 миллионов долл. США. Тогда как некоторые двусторонние доноры, игравшие важную роль на ранних этапах перехода к рынку, свернули свою деятельность (США, Соединенное Королевство, Дания, Швеция), другие начали оказывать помощь или существенно увеличили свой вклад (Япония, ЕС, Швейцария, Германия, Финляндия). В период 2001-2005 гг. крупнейшими двусторонними партнерами являлись Япония (кумулятивная помощь которой составила 210 миллионов долл. США), Европейский Союз (191 миллион долл. США), США (135 миллионов долл. США), Германия (104 миллиона долл. США), Швейцария (85 миллионов долл. США) и Франция (79 миллионов долл. США). Доля помощи на цели охраны окружающей среды в общей двусторонней помощи сократилась вдвое в период 2001-2005 гг.; это может быть связано с тем, что доноры поддерживают своими ресурсами бюджеты в целом, а не проекты.

При оказании как двусторонней, так и многосторонней помощи особое предпочтение отдается крупным странам-производителям нефти: Российская Федерация и Казахстан с 2001 г. получили в общей сложности 50 процентов и 75 процентов, соответственно, двусторонней и многосторонней помощи. Туркменистан и Беларусь не получили почти никакой помощи на цели охраны окружающей среды.

Двусторонняя и многосторонняя помощь на цели охраны окружающей среды остается незначительной как доля ВВП (в большинстве случаев менее 0,6 процента). Двусторонняя помощь на цели охраны окружающей среды составляет менее 5 долл. США на душу населения в год, а многосторонняя помощь на цели охраны окружающей среды – менее 3 долл. США. Это указывает на то, что ни ОПР, ни финансирование МФО не могут заменить внутренние, отечественные источники финансирования природоохранной деятельности в странах ВЕКЦА. Однако признается, что проекты, поддерживаемые ресурсами международного сообщества, оказывают особо позитивный демонстрационный и каталитический эффект с точки зрения как передачи технологий, так и развития новых навыков и ноу-хау.

«Усталость» доноров и структурное изменение помощи на цели охраны окружающей среды

Изменение структуры помощи на цели охраны окружающей среды имеет свои последствия, так как приоритеты двусторонних доноров и МФО разнятся.

- Многосторонняя помощь на цели охраны окружающей среды сильно сконцентрирована в России (которая с 2001 г. получила 1,2 миллиарда долл. США – 63 процента кумулятивной многосторонней помощи на цели охраны окружающей среды), тогда как двусторонняя помощь носит более сбалансированный характер: Армения является третьим крупнейшим получателем двусторонней помощи на цели охраны окружающей среды, составившей за период 2001-2005 гг. 71 миллион долл. США;
- доноры считают сравнительно более приоритетными региональные проекты: они выделяют 12 процентов своих ресурсов на проекты в масштабе региона ВЕКЦА (117 миллионов долл. США за тот же период); МФО делают это лишь в малой степени (1,2 процента);
- водопроводно-канализационное хозяйство получает наибольшую долю ресурсов со стороны как двусторонних доноров, так и МФО. Однако двусторонние доноры выделили 28 процентов своих ресурсов на экологическую политику – сферу, не поддерживаемую напрямую кредитами МФО.

Главной задачей в ближайшие годы будет тиражирование и распространение позитивного опыта реализации проектов, поддерживаемых ресурсами доноров и МФО. Улучшение координации деятельности доноров и МФО поможет избежать дублирования деятельности и конкуренции. Этого будет легче добиться, если во всех странах ВЕКЦА охрана окружающей среды будет прямо названа приоритетом в национальных экономических стратегиях и программах двустороннего сотрудничества и если правительства разработают устойчивые и реалистичные финансовые стратегии для достижения целей охраны окружающей среды.

Для привлечения внимания доноров к экологическим проектам в странах ВЕКЦА требуется укрепление потенциала в сфере планирования, как на центральном, так и местном уровнях, укрепление потенциала в сфере подготовки и реализации проектов и высокий потенциал в сфере выполнения обязательств.

ВВЕДЕНИЕ

Финансирование природоохранной деятельности присутствует в повестке дня процесса «Окружающая среда для Европы» с момента его зарождения в 1993 г. Люцернская конференция 1993 г. была посвящена внешним источникам финансирования природоохранной деятельности, хотя ее участники признали, что наибольшая доля финансирования экологических инвестиций в странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) и Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) будет поступать из самих стран. В ходе дискуссий была подчеркнута важность установления приоритетов, усиления местных финансовых учреждений, экономически эффективного использования дефицитных ресурсов и внешнего финансирования как катализатора внутреннего финансирования.

На Софийской конференции 1995 г. было признано, что спрос на финансирование природоохранной деятельности был все еще низким в регионе в целом. Признавалось, что серьезные препятствия на пути увеличения природоохранного финансирования в ЦВЕ и ВЕКЦА были скорее вопросом высокой цены на коммерческое финансирование и ограниченной гибкости финансовых учреждений, а не вопросом отсутствия самого финансирования. Поэтому дискуссии были сосредоточены на развитии гибких финансовых механизмов и предоставлении приемлемого или льготного финансирования на временной основе.

На Орхусской конференции 1998 г. была признана необходимость сосредоточить внимание на ВЕКЦА. Изменения в финансировании природоохранной деятельности в ЦВЕ все более определялись требованиями вступления в Европейский союз (ЕС) и требованиями законодательства. У стран ВЕКЦА не было равноценной движущей силы или четкой стратегической цели для возникновения новых условий в природоохранной сфере. В этой связи упор делался на интеграцию природоохранных соображений в экономическое развитие, укрепление потенциала природоохранного финансирования и частно-государственные партнерства.

На Киевской конференции 2003 г. министры одобрили Экологическую стратегию для стран ВЕКЦА. Одной из целей Стратегии является создание и укрепление механизмов мобилизации и распределения финансовых ресурсов для достижения экологических целей². Киевская декларация призвала к более эффективному использованию имеющихся источников финансирования. В ней рекомендовалось внедрять образцы лучшей практики управления государственными природоохранными расходами (УГПР), а также разрабатывать реалистичные экологические и финансовые планы как на общенациональном, так и местном уровнях. В ней также четко указывалось, что следует привлекать дополнительное внутреннее и международное финансирование в целях охраны окружающей среды. В частности, следует увеличить местное финансирование, равно как и вклад бизнес-сообщества и промышленных предприятий.

² См. публикацию СРГ ПДДОС о реализации Экологической стратегии для стран ВЕКЦА.

Настоящий доклад основывается на докладах о финансировании природоохранной деятельности, ранее подготовленных СРГ ПДООС. В нем приводится информация о тенденциях в природоохранных расходах и международных экологических обязательствах перед странами ВЕКЦА и их анализ. Кроме того, в нем освещаются некоторые последние изменения в финансировании природоохранной деятельности в этом регионе.

Данные представили десять стран из двенадцати: Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызская Республика, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан³ и Украина. Грузия направила данные только за 2001 г., так как с тех пор данные по природоохранным расходам не собираются; Туркменистан и Узбекистан пока не сообщили данные.

В главе 2 представлены методологические вопросы сбора, наличия и качества данных. В главе 3 рассматриваются отдельные изменения в экономике, которыми обуславливаются природоохранные расходы и финансирование природоохранной деятельности в странах ВЕКЦА. В главе 4 отслеживаются последние тенденции природоохранных расходов в этом регионе. В главе 5 обсуждаются международные государственные обязательства перед регионом с упором на официальную помощь на цели развития/официальную помощь (ОПР/ОП) и обязательства МФО.

³ Данные были получены, как раз когда настоящий проект направлялся на рассмотрение. Данные будут включены в пересмотренный вариант.

МЕТОДОЛОГИЯ И ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ

Настоящий доклад основывается на предыдущем докладе «Тенденции природоохранных расходов и международные обязательства по охране окружающей среды в странах ВЕКЦА, 1996-2001 гг.», подготовленном СРГ ПДООС в 2003 г. Это была первая попытка собрать последовательные данные по природоохранным расходам в странах ВЕКЦА в виде временного ряда. С тех пор достигнут прогресс в согласовании систем сбора данных по природоохранным расходам со стандартами ОЭСР/Евростата.

Настоящим докладом охватываются данные по обязательствам, связанным с охраной окружающей среды, и, в возможной степени, данные по природоохранным расходам в соответствии с определениями согласованных международных классификаций. Однако не все страны смогли изменить действующие определения и классификации в соответствии с предложенной системой, и в некоторых случаях представленные данные включали в себя данные по расходам на управление природными ресурсами и их эксплуатацию, а также некоторым другим видам деятельности, приносящим пользу окружающей среде, обычно не относящимся к сфере охраны окружающей среды.

Данные по внутренним расходам собирались на основе официальной национальной статистики. По возможности эти данные сопоставлялись с данными из других источников. Данные по международным обязательствам собраны из Базы данных по оказанию помощи Комитета содействия развитию (КСР) ОЭСР и выверены путем непосредственного обзора данных международных финансовых организаций (МФО) и международных агентств по сотрудничеству и окружающей среде отдельных стран-доноров.

Метод мониторинга природоохранных расходов

Начало деятельности ОЭСР по анализу расходов на сокращение и контроль загрязнения (СКЗ) датируется концом 1970-х гг. Первый вопросник был направлен странам-членам ОЭСР в 1991 г. С 1996 г. данные собираются посредством совместного вопросника ОЭСР/Евростата, который периодически пересматривается для повышения сопоставимости данных между странами и сведения к минимуму усилий по сообщению данных. Действующий вопросник, пересмотренный в 2001 г., сосредоточен на расходах на природоохранную деятельность, состоящих из капитальных и текущих расходов, субсидий и платежей, непосредственно направленных на охрану окружающей среды. Им охватываются расходы, которые несут государственный сектор и сектор производства товаров и услуг, домашние хозяйства и специализированные поставщики природоохранных услуг.

В определение природоохранных расходов (ПР) не входят расходы на рациональное использование природных ресурсов и предотвращение стихийных бедствий, расходы, обусловленные прежде всего требованиями техники безопасности и охраны труда, и расходы, мотивированные коммерческими и техническими соображениями и соображениями эффективности. Кроме того, не учитываются следующие расходы: амортизационные начисления (износ основного капитала), стоимость капитала, а также расходы на уплату

процентов по кредитам, выплаты штрафов и санкций за несоблюдение положений об охране окружающей среды.

Вопросник ОЭСР/Евростата использован СРГ ПДООС как основа для анализа природоохранных расходов в ВЕКЦА. Этот метод подробнее представлен в приложении (см. приложение 1); в этом приложении также определяются основные направления совершенствования систем сбора данных по природоохранным расходам в странах ВЕКЦА.

Мониторинг природоохранных расходов в странах ВЕКЦА

ОЭСР, совместно с Евростатом, поддерживает внедрение единой системы учета природоохранных расходов в ряде стран ВЕКЦА, что будет способствовать согласованию методологий, сопоставлению получаемых в результате данных и выработке устойчивой экологической политики. СРГ ПДООС реализован ряд проектов, направленных на внедрение этой системы в странах ВЕКЦА (Грузии, Кыргызской Республике и Украине).

Эксперты стран ВЕКЦА одобрили некоторые из уроков, вынесенных из этой работы, на региональном семинаре, проходившем в октябре 2005 г. в Киеве (Украина). Опыт стран, представленных на Киевском семинаре, подтвердил, что стандарты ОЭСР/Евростата помогают повысить качество данных по природоохранным расходам и инструментов, используемых для их сбора, обработки и распространения.

В условиях стран с переходной экономикой следующие вопросы являются ключевыми:

- Сфера охвата. В методологии проводится различие между природоохранными расходами и другими расходами, связанными с окружающей средой и природными ресурсами (в частности на водоснабжение). Не во всех странах проводятся такие различия; некоторые страны зачастую включают расходы на водоснабжение и рациональное использование других природных ресурсов в природоохранные расходы;
- Регистр. Статистические системы этого региона, как правило, довольно эффективны с точки зрения сбора данных у субъектов (в том числе частных предприятий), внесенных в некий регистр; однако эти регистры часто далеко не всеобъемлющи, и критерии их составления должны быть пересмотрены и адаптированы к новым экономическим и технологическим условиям. В частности, в них следует включить специализированных поставщиков природоохранных услуг (отрасль, которая, вероятно, будет процветать в странах с переходной экономикой);
- Принцип исполнителя/источника финансирования. Существующие системы, как правило, не позволяют документировать финансовые потоки, стоящие за природоохранными расходами. Поэтому сложно разобраться, кто на самом деле за что платит. Кроме того, имеется риск двойного счета;
- Различие между технологиями «на конце трубы» и технологиями, интегрированными в производственный процесс. Так как действующие системы не позволяют определять тип инвестиций, возникает обеспокоенность в связи с характером данных, сообщаемых в этой категории;
- Государственные расходы. В большинстве стран ВЕКЦА должен быть реформирован бюджетный учет для получения данных, требуемых в целях разработки и проведения

природоохранной политики и в статистических целях. То же самое касается расходов домашних хозяйств, которые в настоящее время не принимаются во внимание, хотя они, вероятно, возрастут по мере развития рынка природоохранных услуг.

В этой связи оказалось целесообразным внедрение гибких методологий реформирования системы сбора статистических данных по природоохранным расходам. В докладе «Согласование систем сбора данных по природоохранным расходам со стандартами Евростата/ОЭСР: Кыргызская Республика и Украина» (СРГ ПДООС, декабрь 2005 г.) рассматриваются разные пути, которыми пошли Кыргызская Республика и Украина для достижения одних и тех же целей.

Качество массива данных

Несмотря на общий источник методологий представления данных по расходам, данные по расходам, связанным с охраной окружающей среды, собираемые в разных странах ВЕКЦА, отличаются с точки зрения их охвата и сопоставимости. В таблице ниже приводятся краткие общие сведения об основных характеристиках систем сбора и представления данных по природоохранным расходам в отдельных странах региона. Об этих различиях следует помнить при проведении международных сравнений.

Таблица 1. Охват представляемых данных в разбивке по странам

	Временной ряд	Охват компонентов окружающей среды			Охват секторов			Типы расходов	
		Природоохранные расходы	Рациональное использование природных ресурсов	Отдельное водоснабжение и канализация	Государственный сектор	Специализированные поставщики	Сектор производства товаров и услуг	Капитальные	Текущие расходы
Армения	2000-05	Частичный охват	--	--	Только апрелированные данные	Только апрелированные данные	Неточный	Включая капитальный ремонт	Д
Азербайджан	2000-05	Д	--	--	ДЦентральное правительство	Д	Д	Д	ДЧастичн.
Беларусь	2000-05	Частичный охват	--	--	Апрелированные текущие расходы	Д	Д	Сектор производства товаров и услуг	ДЧастичн.
Грузия	2001	Д	Д	Д	ДЦентральное правительство	Д	Д	Д	Д
Казахстан	2000-05	Частичный охват	--	--	Д (в т.ч. регион./местный)	Д	Д	Сектор производства товаров и услуг	ДЧастичн.
Кыргызская Респ.	2000-05	Д	Частично включено	Н	Д	Д	Д	Д	Д
Молдова	2000-05	Д	--	--	Д	Д	Д	Д	Д
Российская Фед.	2000-05	Частичный охват отходов и очистки сточных вод	--	--	Частичный	Н	Д	Д	Консолид. по госуд. и сектору произв. товаров и услуг
Таджикистан	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Туркменистан	2000-05	Д	Н	Н	Частичный без инвестиций	Д	Д	Консолид. по госуд. и сектору произв. товаров и услуг	Д
Украина	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Узбекистан	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Источник: национальная статистика.

Несмотря на проблемы с качеством и сопоставимостью данных, в ходе подготовки настоящего доклада прилагались все усилия к тому, чтобы на агрегированном уровне он служил достоверным источником информации, на котором будут базироваться дальнейшие аналитические исследования.

Международные государственные обязательства, ОПР/ОП и кредитование МФО

Официальная помощь на цели развития (ОПР) и официальная помощь (ОП) определяются как потоки помощи, соответственно, развивающимся странам (Азербайджану, Армении, Грузии, Казахстану, Кыргызской Республике, Молдове, Таджикистану, Туркменистану и Узбекистану) и странам с переходной экономикой (Беларуси, Российской Федерации, Украине)⁴.

Чтобы считаться ОПР/ОП, операция должна быть осуществлена официальным сектором с главной целью стимулирования экономического развития и благосостояния, носить льготный характер и включать в себя безвозмездный элемент в размере, как минимум, 25 процентов. Данные собираются ежегодно у членов Комитета содействия развитию (КСР) ОЭСР, в который входит 22 члена, и в Европейской комиссии посредством двух систем сообщения данных: агрегированной статистики КСР и Системы представления отчетности кредиторам (КРС) по конкретным видам деятельности⁵. Данными охватываются ссуды и гранты на цели развития, другие официальные потоки, частные рыночные операции и помощь неправительственных организаций каждому государству-получателю и региону. Помимо финансовых потоков в помощь включается техническое сотрудничество. Гранты, ссуды и кредиты в военных целях не включаются.

В представленных данных также отражены корректировки и обновления, внесенные странами-донорами и МФО в ходе подготовки настоящего доклада. Потоки МФО, квалифицируемые как ОПР/ОП, включены в настоящий доклад как обязательства МФО, а не как двусторонняя ОПР/ОП.

Определение помощи, отраженной в настоящем документе, включает в себя обязательства, «связанные с охраной окружающей среды», в соответствии с классификацией, предлагаемой Институтом мировых ресурсов (ИМР) (Дондж и другие (Donge and others, 2001)), представленной, с некоторыми незначительными изменениями, в приложении 2. Выбор определения серьезно влияет на величину оцениваемых обязательств. Например, если строго следовать природоохранной терминологии ОЭСР, в 2000 г. общая помощь на цели охраны окружающей среды всем развивающимся странам и странам с переходной экономикой составила 1,4 миллиарда долл. США, однако в соответствии с расширенным определением ИМР она составила 7,3 миллиарда долл. США.

В отличие от данных по внутренним расходам, данные по международным потокам, используемые в настоящем докладе, сообщаются на основе обязательств, а не фактического предоставления средств. Однако обязательства могут отличаться от фактически получаемой помощи, так как они могут быть отменены или отсрочены. Поэтому данные по обязательствам

⁴ Начиная с 2005 г. доноры более не обязаны сообщать об ОП, предоставляемой странам с переходной экономикой, поэтому данные за этот год могут представлять собой заниженную оценку помощи, предоставленной региону ВЕКЦА.

⁵ В отношении дополнительных деталей об охвате баз данных и директив по представлению данных см. сайт КСР по следующему адресу: www.oecd.org/dac/stats.

представляют собой завышенную оценку фактического потока помощи. Кроме того, имеются проблемы с сопоставлением обязательств с валовым внутренним продуктом (ВВП) и другими макроэкономическими показателями, так как по обязательствам, принятым в одном году, фактическое предоставление средств может осуществляться в течение нескольких лет.

Данные по помощи и кредитованию на цели развития сообщаются на агрегированном, а также дезагрегированном уровнях (данные по конкретным проектам), и, к сожалению, эти две системы представления данных дают разные результаты. Данные, сообщаемые на агрегированном уровне, являются комплексными и более или менее полными, но они не позволяют отличить помощь, связанную с охраной окружающей среды, от общей помощи и представить расходы в разбивке по компонентам окружающей среды. На уровне проектов (базы данных по проектам КРС) помощь, связанную с охраной окружающей среды, можно определить с большей точностью, но данные сообщаются только приблизительно по 60 процентам общих потоков ОПР/ОП. Не все страны представляют в базу данных КРС данные по помощи, оказываемой им на уровне проектов.

В целях настоящего доклада была проведена работа по дополнению данных по конкретным проектам, отсутствующим в базе данных КРС, с тем чтобы обеспечить всеобъемлющий характер агрегированной базы данных КРС и не нарушить структуру КРС. Поэтому основным странам-донорам и МФО, действующим в регионе ВЕКЦА, было предложено обновить информацию о проектах, связанных с охраной окружающей среды, в базе данных КРС. Некоторые доноры представили информацию о конкретных проектах с указанием кода назначения, другие сообщили агрегированные данные. Секретариат СРГ ПДООС/ОЭСР добавил сведения, представленные странами и МФО, к цифровым данным базы КРС. Все основные доноры стран ВЕКЦА либо сообщили данные по помощи на уровне проектов в Секретариат СРГ ПДООС, либо представили агрегированные данные по помощи на природоохранные цели, оказываемой странам ВЕКЦА.

Несмотря на обозначенные проблемы охвата и определения данных и методологические проблемы с их сбором и агрегированием, настоящий доклад остается пока самым всеобъемлющим и наиболее детальным источником фактической информации об уровнях и тенденциях международной помощи на природоохранные цели, оказываемой странам ВЕКЦА.

ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ, КАВКАЗА И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

ВЕКЦА является крупным регионом, представленным двенадцатью независимыми государствами, которых объединяет общее наследие советской эпохи. С 1991 г. страны этого региона проводят более или менее глубокие экономические реформы. Их результатом стали различные по характеру экономические показатели и перспективы, имеющие определенные последствия для окружающей среды и финансирования природоохранной деятельности.

В большинстве стран региона после финансового кризиса конца 1990-х гг. наблюдается устойчивый экономический рост. Экономический рост потенциально имеет положительные социально-экономические последствия. Он создает дополнительные финансовые ресурсы, как на уровне государства, так и на уровне домашних хозяйств, которые можно использовать для решения экологических проблем. В странах ВЕКЦА с их ресурсоемкой экономикой экономический рост, вероятно, будет оказывать дополнительное давление на окружающую среду. Это тем более так, поскольку странам ВЕКЦА не удалось извлечь выгоду из глобализации как движущей силы инноваций и распространения современных, эффективных, с точки зрения ресурсов, технологий.

Макроэкономические показатели⁶

Экономика стран ВЕКЦА варьируется от весьма малой до крупной: в 2005 г. ВВП Таджикистана составил 2,3 миллиарда долл. США, ВВП Российской Федерации – 763,3 миллиарда долл. США.

Кроме того, эти страны варьируются от весьма бедных стран до стран со средним уровнем дохода. В 2005 г. ВВП на душу населения варьировался от 364 долл. США в Таджикистане до 5 349 долл. США в России по сравнению с 7 600 долл. США в Польше и 8 600 долл. США в Словацкой Республике. В четырех странах – России, Казахстане, Туркменистане и Беларуси – ВВП на душу населения превышает 3 000 долл. США. В других странах региона ВВП составляет менее 5 долл. США на человека в сутки. В связи с этим возникает вопрос финансовой приемлемости ряда товаров и услуг, в том числе природоохранных.

Средний темп роста ВВП в странах ВЕКЦА в 2005 г. составил 6,6 процента, снизившись с 8 процентов в 2004 г. Прогнозы ЕБРР на 2006 г. остаются высокими – 6,9 процента. По этому показателю в 2005-2006 гг. страны ВЕКЦА опережали Центральную и Восточную Европу и страны Балтии (4,7 процента в 2005 г., 5,3 процента в 2006 г.) и Юго-Восточную Европу (ЮВЕ) (4,7 процента в 2005 г., 5,9 процента в 2006 г.). Однако за средними показателями скрываются резко различающиеся ситуации внутри региона: экономический рост взлетел до +26,4 процента в Азербайджане и упал до -0,6 процента в Кыргызской Республике.

⁶ Данные этого раздела взяты из «Доклада о странах с переходной экономикой - 2006 г.» (ЕБРР, (EBRD, 2006)), в котором к странам ВЕКЦА отнесена и Монголия.

Таблица 2. Макроэкономические показатели региона ВЕКЦА

	Население, тыс. человек	ВВП на душу населения, млрд. США долл.		ВВП, реальный прирост, % за период	Консолидированный бюджет (по расходам), % ВВП	Налоговые доходы консолидированного бюджета, % ВВП	Валовое накопление основного капитала, миллионов США долл.	ПИИ, % ВВП	Инфляция, в % к предыдущему году		Внутреннее кредитование банковским сектором, % ВВП
		2005	2005						2005	2005	
Армения	3,016	3.8	1,140	14.0	17.7	14.5	1,437	5.2	2.0	8.6	
Азербайджан	8,388	12.6	1,493	26.4	23.5	3.6	7.6	0.0	
Беларусь	9,776	29.6	3,031	9.2	49.1	33.9	8,256	1	13.0	21.9	
Грузия	4,474	6.4	1,480	9.3	24.9	15.7	1,681	6.5	6.8	21.5	
Казахстан	15,146	56.1	3,717	9.4	22.6	21.3	13,945	3.1	7.3	25.2	
Кыргызская Респ.	5,156	2.4	473	-0.6	28.3	4.1	4.0	9.5	
Молдова	4,206	2.9	861	7.1	38.0	21.6	411	7.7	10.0	..	
Российская Федер.	143,151	763.3	5,349	6.4	36.0	23.7	138,830	0.2	11.8	20.7	
Таджикистан	6,507	2.3	364	6.9	23.0	12.7	298	1.6	5.7	..	
Туркменистан	4,833	17.1	3,406	9.6	18.8	3.8	8.1	..	
Украина	47,111	82.9	1,766	2.6	42.7	18.5	15,726	9.6	12.5	34.5	
Узбекистан	26,593	11.7	444	7	32.6	..	3,157	1.5	14.1	..	

Источник: ЕБРР, МВФ, ЮНКТАД, Всемирный банк.

Частное потребление и экспорт являются основными движущими силами экономического роста во всех странах ВЕКЦА и должны оставаться таковыми в будущем.

В большинстве стран наблюдается рост реальной заработной платы (в 2005 г. +15,9 процента во всех странах региона), быстрый рост кредитования и крупный приток денежных переводов. Это породило инвестиции в жилье в большинстве стран и бум в секторе строительства. Однако внутренние сбережения недостаточны для финансирования инвестиций. Внутренний спрос и частное потребление являются основными движущими силами быстрого экономического роста в Армении, Беларуси и Грузии. Инвестиции являются движущей силой экономического роста в таких странах как Узбекистан (где Россия и Китай осуществляют инвестиции в развитие нефтегазовой инфраструктуры), Россия и Украина.

Страны-экспортеры нефти и газа и сырьевых товаров (Азербайджан, Казахстан, Россия, Узбекистан и Туркменистан) выиграли от роста международных цен. Азербайджан стал страной с одной из самых быстрорастущих экономик мира после открытия нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан и ввиду предстоящей эксплуатации Южнокавказского газопровода. В Украине темпы экономического роста в 2006 г. должны удвоиться благодаря росту международных цен на метал и сталь и высокому внутреннему спросу.

Показатели стран с малой экономикой (Молдовы и Кыргызской Республики) ниже средних.

Прекращение привилегированного доступа к ресурсам России породило резкий рост цен на энергоресурсы в ряде стран ВЕКЦА, что способствовало повышению инфляции. В среднесрочной перспективе это может послужить стимулом к инвестициям в эффективные с точки зрения ресурсов технологии и производственные процессы.

Население и демография

Две характеристики динамики населения заслуживают особого внимания с точки зрения охраны окружающей среды – старение населения и международная миграция – так как с ними

связаны как угрозы (дополнительного давления), так и возможности (смягчения этого давления).

По прогнозам Организации Объединенных Наций, население стран ВЕКЦА (а также Германии, Италии и Японии) в 2050 г. сократится по сравнению с 2005 г. Смертность в регионе возросла в связи с ухудшением социальных и санитарно-гигиенических услуг. В частности, в Российской Федерации и Украине смертность выше, чем в 1960-е гг., а продолжительность жизни в этих странах стала короче, чем была в прошлом. В тех странах, где в конце 1990-х гг. пенсии были значительно сокращены для смягчения инфляционного давления, старение населения создает дополнительное давление на государственные финансы и обостряет вопрос финансовой приемлемости (например, водоснабжения) для определенных социальных групп.

Кроме того, старение населения порождает спрос на молодую рабочую силу из-за рубежа. По данным одной из последних публикаций Всемирного банка⁷, миграция в странах с переходной экономикой Европы и Центральной Азии и из них велика и, вероятно, будет и далее расти. Россия является второй в мире страной-реципиентом мигрантов, а Украина, Казахстан и Польша также входят в верхнюю десятку. Россия привлекает мигрантов из остальной части бывшего Советского Союза, главным образом из Украины, Молдовы, Кавказа и Центральной Азии, а также из Вьетнама и Китая. Украина служит транзитным пунктом для мигрантов на пути в Западную Европу; по прогнозам Организации Объединенных Наций, к 2050 г. Украина будет главным источником трудовых мигрантов. Сравнительно малоимущие рабочие из Центральной Азии едут работать в богатый ресурсами Казахстан.

Международная трудовая миграция имеет макроэкономические последствия: в ряде стран ВЕКЦА денежные переводы являются вторым после ПИИ источником внешнего финансирования. Таджикистан и Армения входят в число 20 крупнейших получателей денежных переводов в мире. По оценкам последнего обследования Всемирного банка, денежные переводы составляют 27 процентов ВВП Молдовы и превышают 10 процентов ВВП Армении и Таджикистана.

Торговля и международные потоки

В целом, за исключением производства и экспорта энергоресурсов и сырьевых товаров, страны ВЕКЦА по-прежнему играют незначительную роль в международных потоках. Более слабая интеграция создала лишь слабый стимул к сокращению фирмами производственных издержек и инновациям: импорт влияет на принимаемые коммерческие решения не так сильно, как в странах с более конкурентной структурой рынка, возникшей в результате более коренных реформ (Всемирный банк (World Bank, 2005), стр.93-94 английского текста).

Китай будет играть все более активную роль в странах Центральной Азии. Его привлекают их энергетические и природные ресурсы. Торговля между Центральной Азией и Китаем быстро растет. Китай уже является крупным инвестором в Казахстане: он поддерживает своими ресурсами развитие транспортной инфраструктуры в Казахстане, Кыргызской Республике, Таджикистане и Узбекистане. Это указывает на то, что регион ВЕКЦА привлекателен для разных стран – от стран Европы до Китая.

⁷ World Bank, 2007, Migration and Remittances: Eastern Europe and the Former Soviet Union (Всемирный банк, 2007 г. «Миграция и денежные переводы: Восточная Европа и бывший Советский Союз»).

Международная торговля

Как показывает статистика Всемирной торговой организации (ВТО), торговые потоки стран ВЕКЦА резко отличаются от торговых потоков ЮВЕ. Страны ВЕКЦА предпочитают торговать между собой (за исключением энергоресурсов и продукции горнодобывающей промышленности, см. таблицу ниже); их экспорт в 15 государств-членов ЕС мало изменился с 1991 г.; Украина является исключением. Эти страны торгуют главным образом природными ресурсами (нефтью и газом, углем, лесом и т.д.) и металлами, а также продукцией рыбного и сельского хозяйства (например, хлопком).

Большинство стран ВЕКЦА остаются за рамками международного разделения труда (когда страны специализируются на определенных стадиях производства конечной продукции, как символ интернационализации производственного процесса). Исключение составляет лишь несколько стран, ведущих торговлю природными ресурсами: они активно участвуют в производственных цепочках, в которых движущей силой являются покупатели (это обычно связано с трудоемким экспортом с использованием неквалифицированной рабочей силы), но им не удалось включиться в цепочки поставок, в которых движущей силой являются производители (связанные с капиталоемким и трудоемким экспортом с использованием квалифицированной рабочей силы) (см. Всемирный банк (World Bank, 2005)).

Таблица 3. Экспорт товаров стран ВЕКЦА в разбивке по основным группам продукции и основным местам назначения, 2004 г.

Всего товаров -- общая стоимость, миллиардов долл. США	
	265.7
	доля в %
Европа	48.5
Содружество Независимых Государств (СНГ)	20.7
Другие	30.8
<i>Энергетические и природные ресурсы</i>	
Европа	61.5
Содружество Независимых Государств (СНГ)	13.4
Другие	25.2
<i>Промышленные товары</i>	
Европа	31.7
Содружество Независимых Государств (СНГ)	31.3
Другие	37.1
<i>Сельскохозяйственная продукция</i>	
Европа	33.1
Содружество Независимых Государств (СНГ)	25.7
Другие	41.1

Источник: Всемирная торговая организация, «Статистика международной торговли 2006 г.».

Прямые иностранные инвестиции

В регион поступает стабильный поток прямых иностранных инвестиций – ПИИ (в 2005 г. Юго-Восточная Европа и ВЕКЦА получили 40 миллиардов долл. США); доля ПИИ в валовом накоплении основного капитала в этих странах возросла с 11 процентов в 2000 г. до 17 процентов в 2005 г. По прогнозам ЕБРР, ПИИ несколько сократятся по сравнению с уровнями, зарегистрированными в 2004-2005 гг., так как иностранные инвесторы пересмотрели

свою оценку уязвимых мест этих стран и отличают страны, активно проводящие реформы, от стран, являющихся слабыми реформаторами в этом регионе.

Как показывают данные ЮНКТАД, в 2005 г. притоки ПИИ были сконцентрированы в Российской Федерации и Украине; нетипичные результаты, полученные в том году в Украине, отражают разовый эффект получения доходов от приватизации, в том числе продажи компании «Криворожсталь» компании «Mittal Steel».

Страны, располагающие природными ресурсами, очевидно, более привлекательны, но они сталкиваются с трудностями с привлечением инвесторов к деятельности с более высокой добавленной стоимостью и диверсифицированной деятельности. Россия является исключением: ПИИ в ее экономику охватывают весь экономический спектр от природных ресурсов до НИОКР (в 2005 г. «General Motors» открыла в Москве научно-исследовательский центр, занимающийся электрическими транспортными средствами).

На государства-члены ЕС, Соединенные Штаты и Российскую Федерацию приходится, соответственно, три пятых, 10 процентов и 5 процентов новых ПИИ в экономику стран региона и более 80 процентов приватизации и инвестиций в частные компании. Российская Федерация – единственная страна ВЕКЦА, осуществляющая крупные инвестиции за рубежом. Одной из важных движущих сил ее инвестиций является необходимость поиска потребителей для продукции нефтяной и газовой промышленности.

Китай играет все более активную роль в этом регионе, особенно в странах Центральной Азии, богатых природными ресурсами. Китайские компании ведут торговлю в секторах, связанных с энергоресурсами, и инвестируют в них. Правительство Китая предоставляет финансовую помощь на инфраструктурные проекты.

Переход к рыночной экономике в странах ВЕКЦА

ЕБРР показывает, что рост цен на энергоресурсы и природные ресурсы создал своего рода «подушку», препятствующую реформам в странах-производителях энергоресурсов. Устойчивый экономический рост наступит в этих странах только в том случае, если они будут осуществлять сложные реформы по реструктуризации предприятий, стимулированию предпринимательства и укреплению институтов, поддерживающих рыночную экономику, а также создадут сильные стимулы к сокращению энергоемкости и ресурсоемкости ВВП и производства.

В прошлом основные достижения на пути перехода к рынку были продемонстрированы странами с более богатой экономикой, а именно Казахстаном, Российской Федерацией и Украиной. Тогда как некоторые страны (например, Таджикистан, Узбекистан) все еще находятся на весьма ранней стадии перехода к рыночной экономике.

ПРИРОДООХРАННЫЕ РАСХОДЫ В ВЕКЦА

В настоящем разделе обсуждаются и сопоставляются тенденции природоохранных расходов. Расходы сопоставляются по странам, по возможности с использованием составных показателей, таких как доля ВВП, и показатели на душу населения. По возможности проводилось различие между текущими и капитальными (инвестиционными) расходами, государственными и частными расходами, и расходами по различным компонентам окружающей среды. Кроме того, кратко обсуждаются источники финансирования (кто оплачивает природоохранные расходы). В анализ включены временные ряды по странам за период 2000-2005 гг. и, где это возможно, сделаны межстрановые сравнения трендов в регионе. В этой главе содержатся графические сводки данных; детальные таблицы данных приводятся в приложении 3.

Межстрановые сравнения следует толковать с осторожностью. Во-первых, несмотря на общую методологию, определения и классификации расходов в разных странах по-прежнему разнятся, хотя были приложены все усилия к тому, чтобы в целях настоящего доклада привести действующие классификации расходов к единой системе ОЭСР. Во-вторых, точность и надежность данных значительно разнятся по странам и внутри стран. В случаях, когда у Секретариата СРГ ПДОС/ОЭСР возникали серьезные сомнения, в докладе делались соответствующие примечания. Методологические проблемы, существующие в отдельных странах, перечислены в приложении 4.

Общие природоохранные расходы

На рисунке 1 показано, что общие природоохранные расходы возросли, по меньшей мере, незначительно, во всех странах, представивших данные, в постоянных ценах, выраженных в долларах.

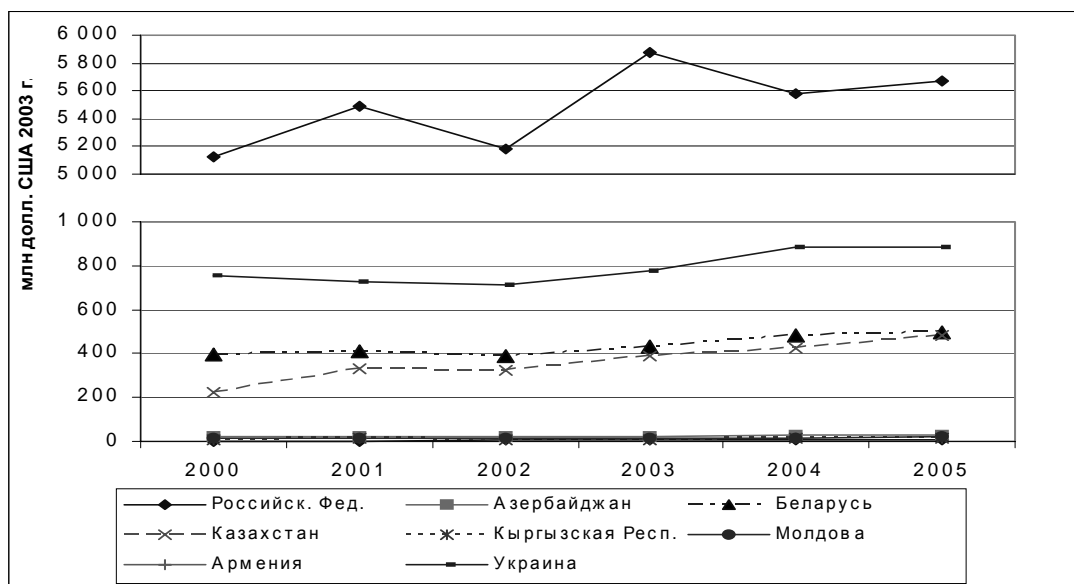
В 2005 г. природоохранные расходы в Российской Федерации составили 5 666 миллионов долл. США (по сравнению с 3 750 миллионами в Польше). В период 2000-2005 гг. эта тенденция была положительной, но неустойчивой.

Три другие страны ВЕКЦА израсходовали на охрану окружающей среды в 2005 г. более 500 миллионов долл. США. В эту группу входят Казахстан и Украина – страны с крупнейшей экономикой (после России) в этом регионе, наибольшей численностью населения и наиболее промышленно развитые. Беларусь – третья страна. Этот уровень ниже, чем в Польше, но вдвое выше, чем в Словацкой Республике (где в 2003 г. на охрану окружающей среды было израсходовано 234 миллиона долл. США). В этой группе стран в 2002 г. произошел спад, а затем наблюдалась тенденция к устойчивому росту.

В другой группе стран ВЕКЦА уровень расходов остается чрезвычайно низким. Такова ситуация в Армении, Азербайджане, Кыргызской Республике и Молдове, где природоохранные расходы составляют менее 30 миллионов долл. США в год. Такой низкий уровень расходов указывает на то, что не реализуются меры экологической политики. Он также указывает на то, что коммерческие возможности для сбыта природоохранного оборудования и услуг в этих

странах весьма ограничены; эти рынки вряд ли привлекут серьезных партнеров, так как препятствия вхождению на рынок могут перевешивать потенциальные выгоды. Перспективы в этих странах неблагоприятны, так как прогресс в них чрезвычайно замедлен.

Рисунок 1. Общие природоохранные расходы в странах ВЕКЦА в 2000-2005 гг., в миллионах долл. США в ценах 2003 г.



Примечания: Предварительные данные. Межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью, так как возможны расхождения между определениями и секторами.

Источник: национальная статистика.

Природоохранные расходы как доля ВВП

Отношение природоохранных расходов к ВВП показывает, какую долю своего дохода страна готова выделить на охрану окружающей среды. Как показано на рисунке 2 ниже, этот показатель значительно варьируется в странах, представивших данные.

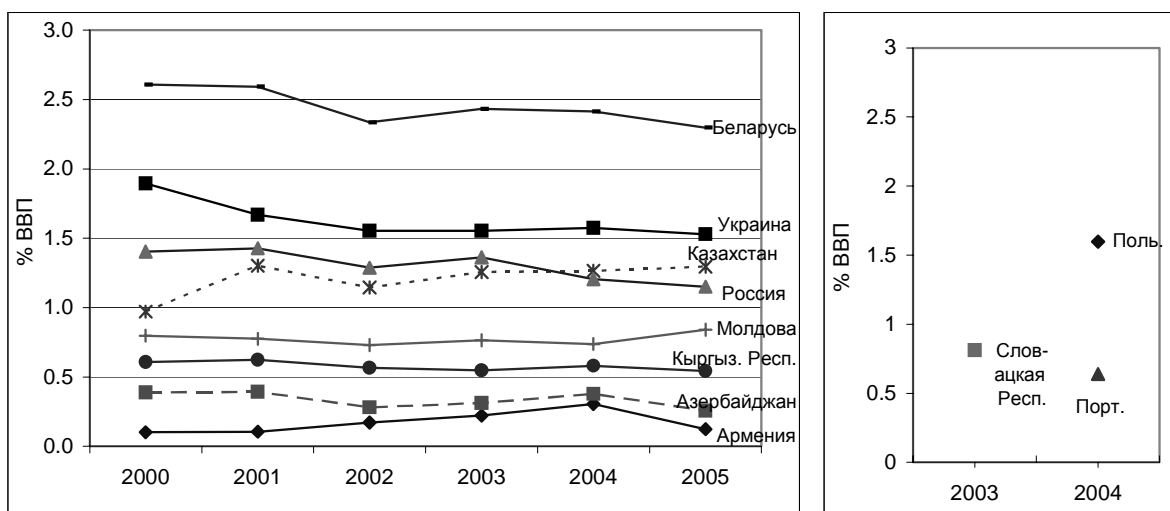
В большинстве стран ВЕКЦА на охрану окружающей среды выделяется от 0,5 процента до 1,5 процента ВВП. Это сопоставимо с показателями стран ЦВЕ: в Словацкой Республике и Польше на охрану окружающей среды расходуется, соответственно, 0,8 процента и 1,6 процента ВВП. Однако, учитывая относительный размер экономик, сумма расходов в абсолютном выражении значительно ниже и недостаточна для решения острых экологических проблем, стоящих перед странами.

В трех странах наблюдается отклонение от этого среднего уровня. Показатели Армении и Азербайджана ниже показателей этой группы (соответственно, 0,2 процента и 0,4 процента), а показатель Беларуси (2,4 процента) значительно превосходит стандарты ОЭСР.

В странах наблюдаются различные тенденции в отношении природоохранных расходов к ВВП:

- Казахстан является единственной страной, где этот показатель вырос за рассматриваемый период;
- этот показатель снизился в Беларуси, Российской Федерации и Украине. Это показывает, что охрана окружающей среды не выиграла от устойчивого экономического роста в этих странах;
- в четырех более малых странах этот показатель остался весьма низким и неизменным: в Армении наблюдалась тенденция к его повышению, что не согласуется с результатами 2005 г.

Рисунок 2. Природоохранные расходы как доля ВВП в 2000-2005 гг.



Примечания: Предварительные данные. Межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью, так как определения и охват секторов в разных странах не одинаковы.

Источник: национальная статистика, ОЭСР.

Природоохранные расходы на душу населения

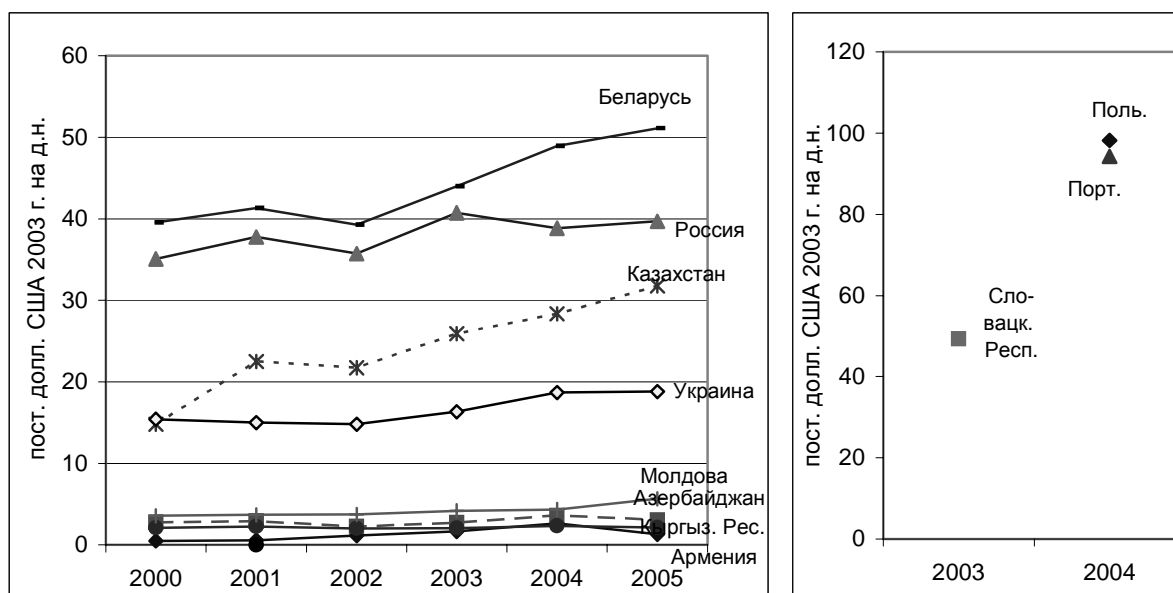
Рисунок 3 дополнительно иллюстрирует работу по охране окружающей среды, которая велась в странах ВЕКЦА.

За исключением Беларуси, в странах ВЕКЦА на охрану окружающей среды расходуется менее 40 долл. США (в долл. США в постоянных ценах 2003 г.) на человека в год. Это мало в абсолютном выражении, это мало и в относительном выражении: это меньше уровня расходов на охрану окружающей среды в Словацкой Республике (около 50 долл. США) и составляет приблизительно половину уровня расходов в 2004 г. в Польше (около 100 долл. США). Если выразить уровень расходов в паритете покупательной способности (ППС), только в Казахстане, Российской Федерации и Беларуси расходуется более 50 долл. США на человека в год.

Несмотря на низкий уровень природоохранных расходов на душу населения, за рассматриваемый период этот показатель увеличился в Беларуси, Казахстане и Украине (хотя и в меньшей степени).

В четырех странах (Молдове, Азербайджане, Кыргызской Республике и Армении) уровень природоохранных расходов на душу населения составляет менее 5 долл. США в год и остается неизменным. Это указывает на то, что способность государства и домашних хозяйств платить за природоохранную инфраструктуру и услуги в этих странах весьма ограничена.

Рисунок 3. Природоохранные расходы на душу населения в 2000-2005 гг. в долл. США в постоянных ценах 2003 г.



Примечания: Предварительные данные. Межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью, так как определения и охват секторов в разных странах не одинаковы.

Источник: национальная статистика, ОЭСР.

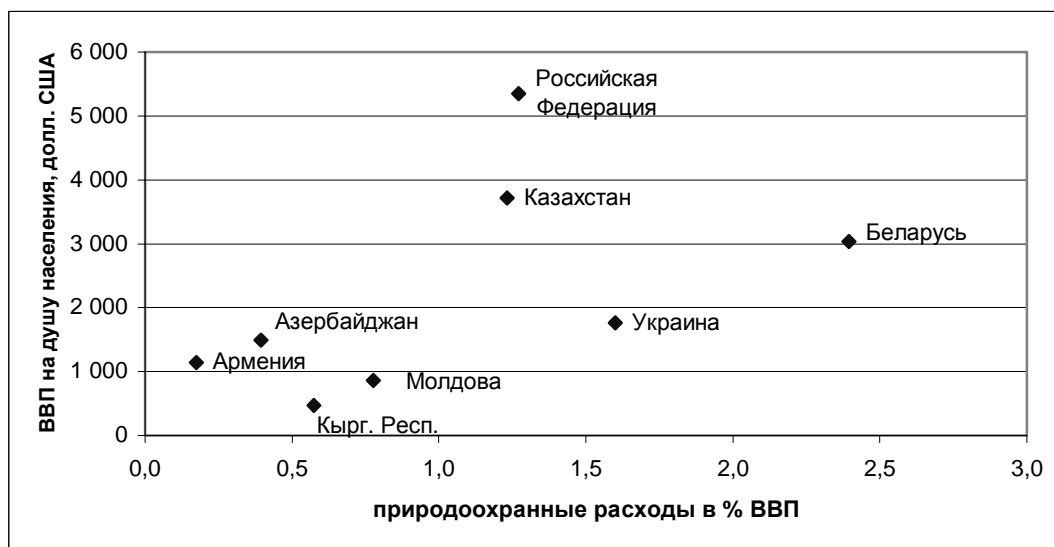
На рисунке 4 показано, что страны с более крупной экономикой (с точки зрения ВВП на душу населения) выделяют большую долю ВВП на охрану окружающей среды.

На этом рисунке показано две группы стран.

1. В верхнем правом углу показаны три страны с крупнейшей экономикой, в которых наблюдаются самые высокие уровни расходов;
2. В нижнем левом углу показаны четыре страны с самой малой экономикой в регионе (с точки зрения ВВП на душу населения), в которых уровень природоохранных расходов на душу населения весьма низок.

В связи с данными по Беларуси возникают вопросы, требующие проведения дополнительного анализа: ВВП на душу населения Беларуси и Казахстана сопоставимы, но в Беларуси расходуются в два раза больше средств на охрану окружающей среды на человека. Это может быть результатом завышения статистических оценок или политики более высокого уровня финансирования муниципальных природоохранных услуг – по сравнению со многими другими странами ВЕКЦА – для поддержания этих услуг на уровне стандартов советского периода.

Рисунок 4. Природоохранные расходы как доля ВВП и ВВП на душу населения в 2005 г.



Примечания: Предварительные данные. Межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью, так как определения и охват секторов в разных странах не одинаковы.

Источник: национальная статистика.

Природоохранные расходы в разбивке по компонентам

Распределение природоохранных расходов по компонентам окружающей среды (см. рисунки 5 и 6) показывает, что львиная доля природоохранных расходов в странах ВЕКЦА приходится на водоотведение и очистку сточных вод. Это самая крупная статья расходов во всех странах ВЕКЦА кроме Казахстана. Однако картина не совсем ясна, так как не всегда имеет место четкое разграничение расходов на водоснабжение и водоотведение и в некоторых странах сообщаемые данные по расходам на водоотведение и очистку сточных вод включают в себя и расходы на водоснабжение.

Доля расходов на водоотведение и очистку сточных вод особенно высока в странах с низким уровнем природоохранных расходов в целом. Это указывает на то, что этот компонент – первый, которому уделяется внимание в странах; страны начинают заниматься и другими компонентами, когда у них появляется возможность выделять больше ресурсов на охрану окружающей среды.

Охрана атмосферного воздуха является вторым крупнейшим компонентом, на который осуществляются природоохранные расходы в регионе ВЕКЦА, и первым приоритетом в промышленно развитом Казахстане. На водоотведение и очистку сточных вод и охрану атмосферного воздуха в общей сложности приходится от 50 до 87 процентов общих природоохранных расходов.

Доля других компонентов значительно варьируется в странах, что демонстрирует четкие различия в приоритетах:

- Сохранение биоразнообразия и ландшафта занимает важное место в Молдове, Азербайджане и Кыргызской Республике; в этих странах на сохранение

биоразнообразия и ландшафта расходуется больше средств, чем на охрану атмосферного воздуха;

- в Казахстане, Украине, Кыргызской Республике более 10 процентов природоохранных расходов выделяется на обращение с отходами; что касается промышленных отходов, это согласуется с высокой долей промышленности, в которой интенсивно используются полезные ископаемые (и потому образуются большие объемы отходов), в ВВП и промышленном производстве этих стран;
- на охрану почв и грунтовых вод приходится значительная доля природоохранных расходов в Беларуси и Украине (странах, испытывающих на себе последствия аварии на Чернобыльской атомной электростанции).

Некоторые страны применяют сфокусированный подход: природоохранные расходы осуществляются главным образом на два компонента. Это касается Армении (водоотведение и очистка сточных вод, охрана атмосферного воздуха), Молдовы (водоотведение и очистка сточных вод, сохранение биоразнообразия и ландшафта), Российской Федерации (водоотведение и очистка сточных вод, охрана атмосферного воздуха).

Для других – Казахстана и Украины (водоотведение и очистка сточных вод, охрана атмосферного воздуха, обращение с отходами), Беларуси (водоотведение и очистка сточных вод, охрана атмосферного воздуха, охрана почвы и грунтовых вод) – характерна более сбалансированная структура: на три компонента (каждый из них) приходится более 15 процентов общих природоохранных расходов. Такая структура аналогична структуре расходов в странах ЦВЕ: например, в Польше на водоотведение и очистку сточных вод приходится чуть менее 50 процентов природоохранных расходов, а на обращение с отходами и охрану атмосферного воздуха, соответственно – 27 процентов и 14 процентов; в Словацкой Республике разбивка по компонентам еще более сбалансирована: на водоотведение и очистку сточных вод приходится только 22 процента общих расходов – меньше, чем на охрану атмосферного воздуха (40 процентов), но несколько больше, чем на обращение с отходами (17 процентов).

В Азербайджане и Кыргызской Республике наибольшая доля расходов приходится на водоотведение и очистку сточных вод, что оставляет весьма мало возможностей для других компонентов.

(Примечание переводчика: здесь и далее на графиках и диаграммах для краткости и удобства графического представления информации используются следующие сокращения:

Воздух – означает расходы (или долю расходов) на охрану атмосферного воздуха;

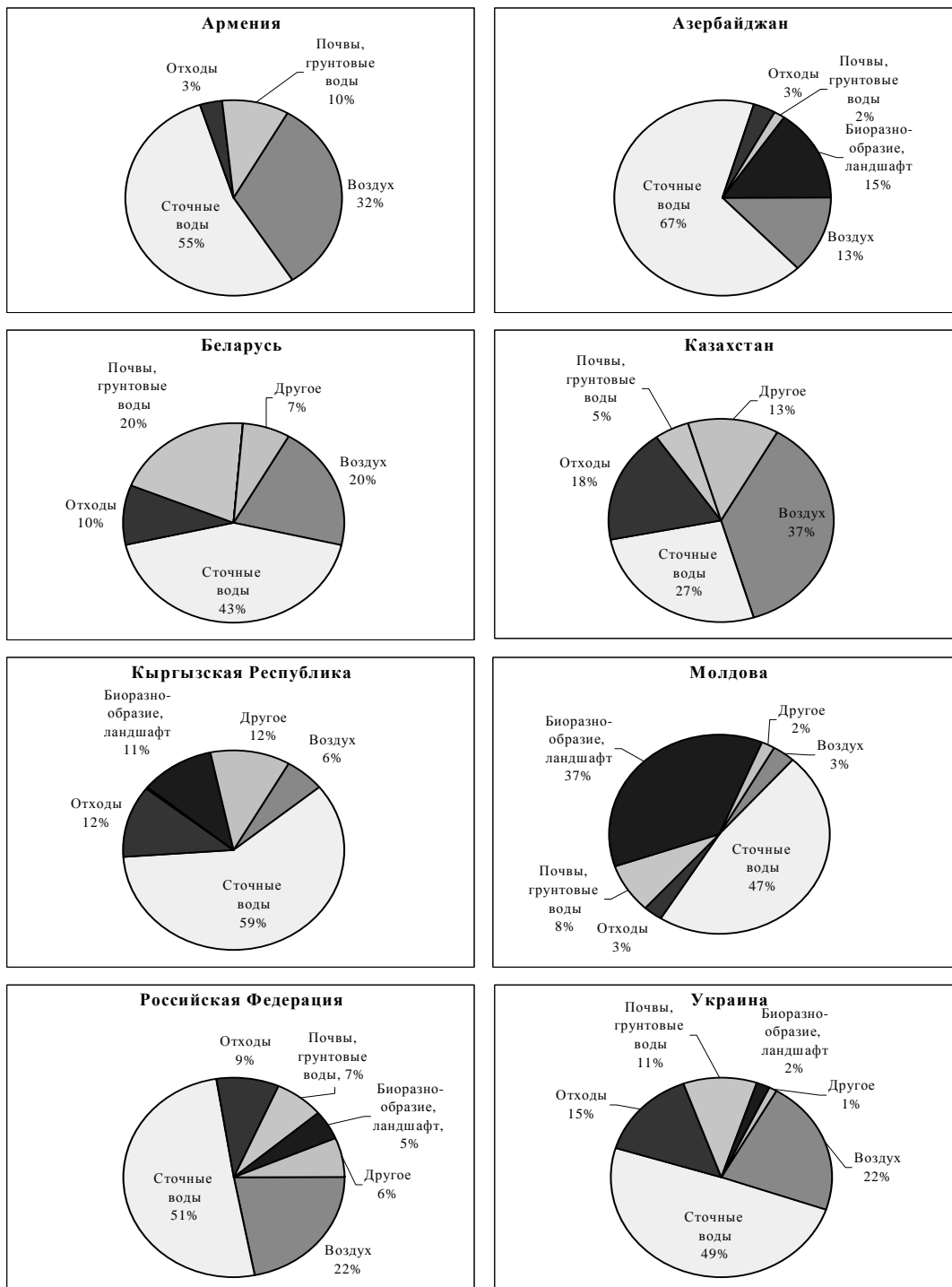
Водоотведение – означает расходы (или долю расходов) на водоотведение и очистку сточных вод;

Отходы - означает расходы (или долю расходов) на обращение с отходами;

Почва и грунтовые воды – означает расходы (или долю расходов) на охрану почвы и грунтовых (подземных) вод;

Биоразнообразие и ландшафт - означает расходы (или долю расходов) на сохранение биоразнообразия и ландшафта).

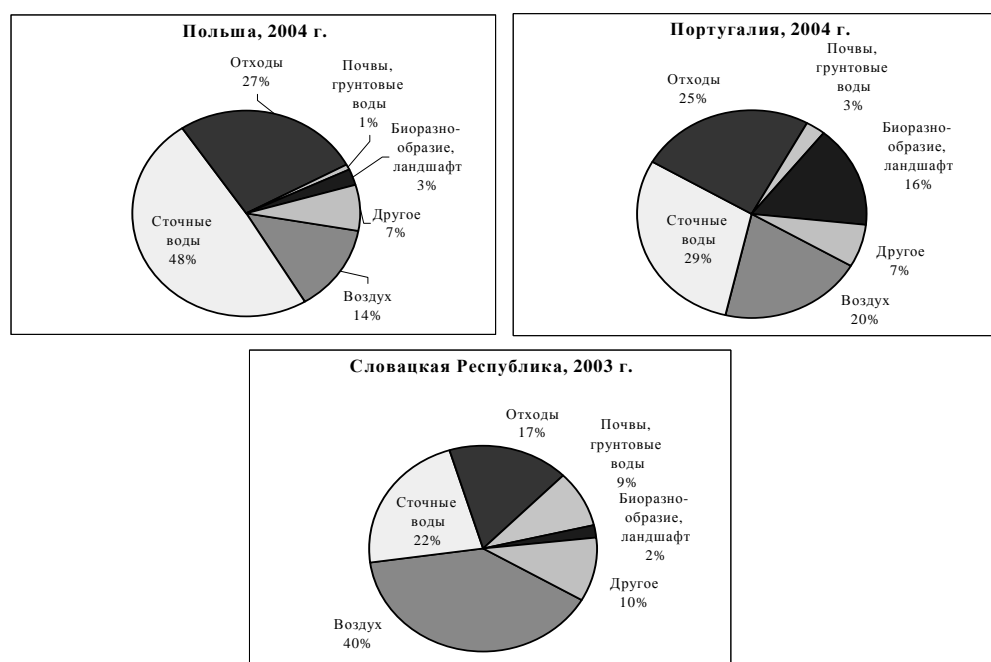
Рисунок 5. Природоохранные расходы в разбивке по странам и компонентам в 2000-2005 гг., доли в процентах



Примечания: Предварительные данные. Межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью, так как определения и охват секторов в разных странах не одинаковы.

Источник: национальная статистика.

Рисунок 6. Природоохранные расходы в разбивке по компонентам в отдельных странах ОЭСР, доли в процентах



Источник: ОЭСР.

Тенденции природоохранных инвестиций

Природоохранные расходы в разбивке по типам расходов

На рисунках 7 и 8 природоохранные расходы разбиты на капитальные (инвестиционные) и текущие расходы по странам.

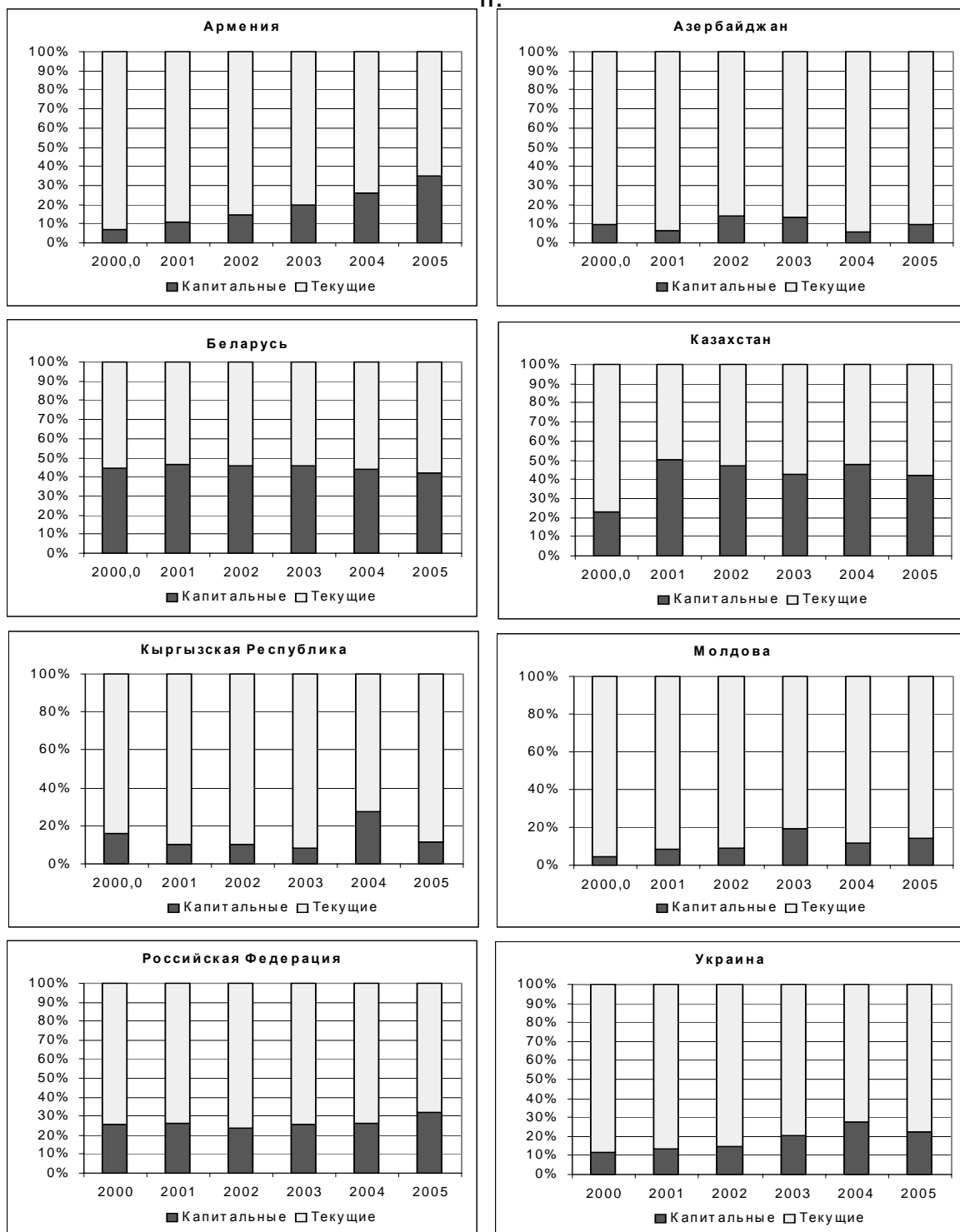
Только двум странам удалось выделять более 40 процентов общих природоохранных расходов на инвестиции, что сопоставимо с показателями Польши и Словацкой Республики. Этими странами являются Беларусь, где структура затрат по компонентам окружающей среды остается стабильной на протяжении лет, и Казахстан, где этот показатель резко вырос: с 23 процентов в 2000 г. до 50 процентов в 2001 г. и с тех пор остается на уровне выше 42 процентов. Показатели этих двух стран заслуживают внимания, учитывая, что они не пользовались ни стимулами, ни финансовой помощью, связанными со вступлением в ЕС.

В Российской Федерации и Украине доля инвестиций ниже (около 30 процентов). Показатель Российской Федерации с 2002 г. улучшается, и в 2005 г. инвестиции составили 32 процента общих природоохранных расходов.

В Армении в этот период доля инвестиций стабильно увеличивалась с весьма низкого уровня (6 процентов в 2000 г.) и достигла 35 процентов в 2005 г.

В трех странах (Азербайджане, Кыргызской Республике и Молдове) доля инвестиций составляет менее 15 процентов, и какой-либо четкой тенденции в ней не просматривается.

Рисунок 7. Доля текущих и капитальных расходов в общих природоохранных расходах в 2000-2005 гг.



Примечания: Предварительные данные. Межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью, так как определения и охват секторов в разных странах не одинаковы.

Источник: национальная статистика.

Рисунок 8. Доля текущих и капитальных расходов в общих природоохранных расходах



Источник: ОЭСР.

Природоохранные инвестиции как доля валового накопления основного капитала

В этом отношении заметно выделяется Беларусь: согласно данным, представленным в настоящем документе, инвестиции в охрану окружающей среды составляет более 4 процентов валового накопления основного капитала (ВНОК) страны (в среднем за период 2000-2005 гг.). Эта цифра сопоставима с показателем Германии, который чуть превышает 2 процента.

Помимо Беларуси, выделяются еще три страны – Казахстан, Российская Федерация и Украина – где природоохранные инвестиции составили около 2 процентов валового накопления основного капитала; Казахстан и Украина значительно улучшили свои показатели за этот период: доля природоохранных инвестиций в ВНОК с 2000 г. здесь почти удвоилась. Однако в Казахстане с 2002 г. прогресс отсутствует. В России доля природоохранных инвестиций в ВНОК в рассматриваемый период оставалась стабильной.

Инвестиции в охрану окружающей среды как доля от валового накопления основного капитала по-прежнему незначительны и составляют значительно менее 1 процента в других странах ВЕКЦА, где этот показатель в 2000-2005 г. в среднем составлял менее 0,6 процента. Следует повторить, что такое разделение отражает платежеспособность стран в природоохранной сфере.

Рисунок 9. Природоохранные инвестиции как доля валового накопления основного капитала, и ВВП на душу населения, средний показатель за 2000-2005 гг.



Примечания: Предварительные данные. Межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью, так как определения и охват секторов в разных странах не одинаковы.

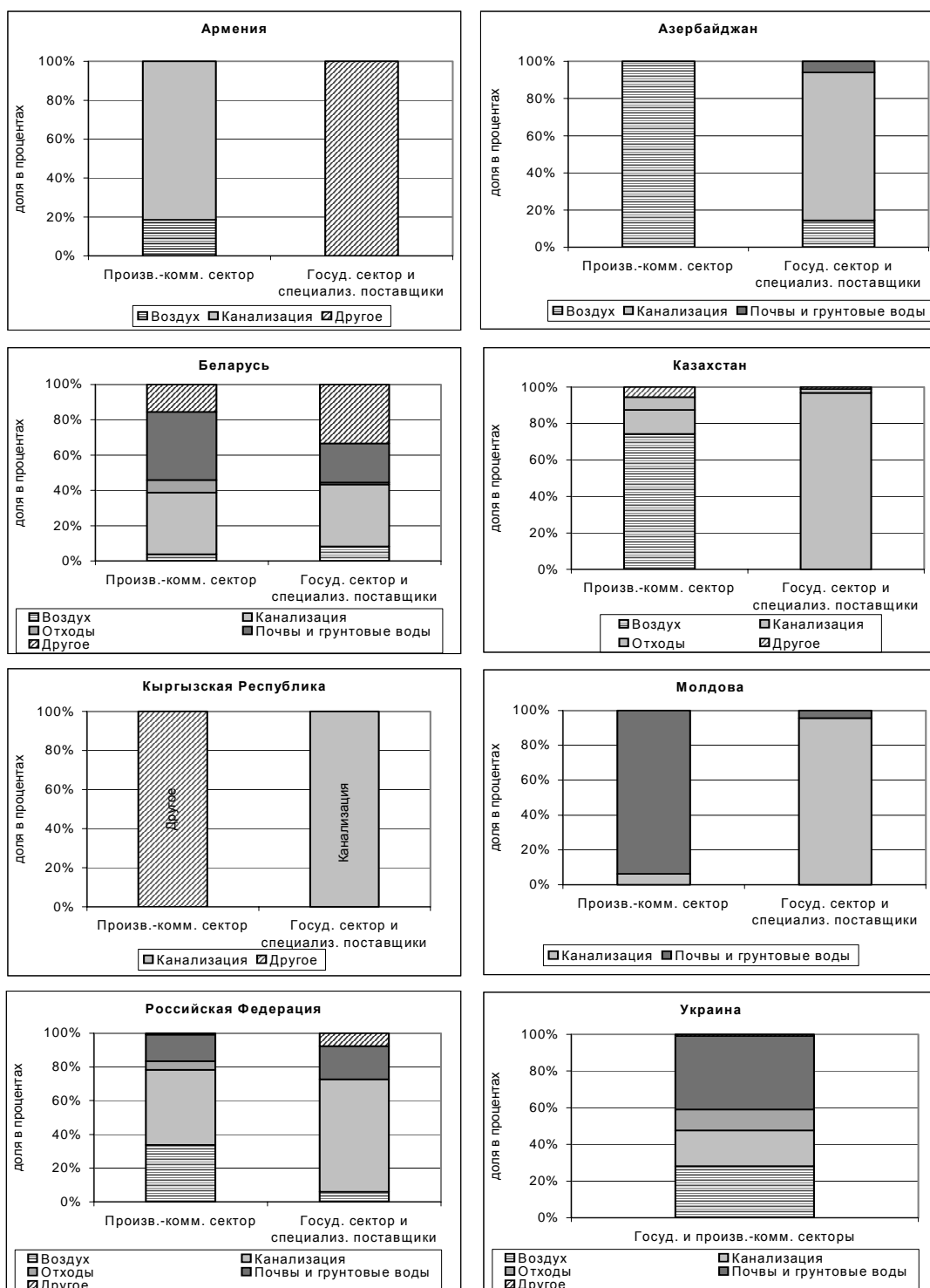
Источник: национальная статистика.

Природоохранные инвестиции в разбивке по компонентам

На рисунке 10 структура государственных инвестиций сопоставляется со структурой частных инвестиций в разбивке по компонентам окружающей среды по каждой стране. На нем показано, что государственный и частный секторы инвестируют денежные средства в разные компоненты: государственный сектор осуществляет основную часть инвестиций в водоотведение и очистку сточных вод, тогда как частный сектор инвестирует главным образом в охрану атмосферного воздуха.

В Казахстане и особенно Российской Федерации для сектора производства товаров и услуг характерен более сбалансированный подход. Молдова составляет исключение, которое трудно анализировать (частные средства выделяются на строительство и эксплуатацию колодцев и оросительных систем, так как Молдова является преимущественно сельскохозяйственной страной). Беларусь – единственная страна с одинаковым распределением инвестиций по компонентам окружающей среды в обоих секторах.

Рисунок 10. Природоохранные инвестиции в разбивке по компонентам окружающей среды и секторам по странам в 2005 г.



Примечания: Предварительные данные. Межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью, так как определения и охват секторов в разных странах не одинаковы.

Источник: национальная статистика.

Это дополнительно проясняет вопрос инвестиций. В некоторых странах данные по природоохранным инвестициям можно разбить на инвестиции «на конце трубы» и инвестиции, интегрированные в производственный процесс. Первые обозначают инвестиции в природоохранное оборудование, устанавливаемое для сокращения попадания образующихся загрязнений в окружающую среду; вторые – инвестиции в более чистые технологии для предотвращения или сокращения образования загрязняющих веществ и вредных воздействий.

Эти данные показывают, что инвестиции, интегрированные в производственный процесс, по-прежнему незначительны. Только Украина и Азербайджан сообщили о значительной доле таких инвестиций, соответственно, в водоотведение и очистку сточных вод и охрану атмосферного воздуха; перспективы для инвестиций, интегрированных в производственный процесс, в сфере охраны атмосферного воздуха особенно хороши в Украине в связи с сильными стимулами к повышению энергоэффективности этой экономики, самой низкой в регионе. В Казахстане – стране с самой высокой долей инвестиций в охрану атмосферного воздуха – инвестиции осуществляются почти исключительно в оборудование «на конце трубы»; имеются возможности для перехода на более интегрированные технологии, так как все инвестиции в отношении этого компонента осуществляются сектором производства товаров и услуг. Попытка отразить эту информацию делается в таблице 4.

Таблица 4. Типы инвестиций в разбивке по компонентам по странам

	Армения	Азербайджан	Казахстан	Кыргызская Республика	Украина
<i>Приоритет 1</i>	<i>охрана атмосферного воздуха</i>	<i>водоотведение</i>	<i>охрана атмосферного воздуха</i>	<i>водоотведение</i>	<i>водоотведение</i>
Тип инвестиций	«на конце трубы»	«на конце трубы»	«на конце трубы»	«на конце трубы»	частично интегрированные в производственный процесс
<i>Приоритет 2</i>		<i>охрана атмосферного воздуха</i>			
Тип инвестиций		частично интегрированные в производственный процесс			

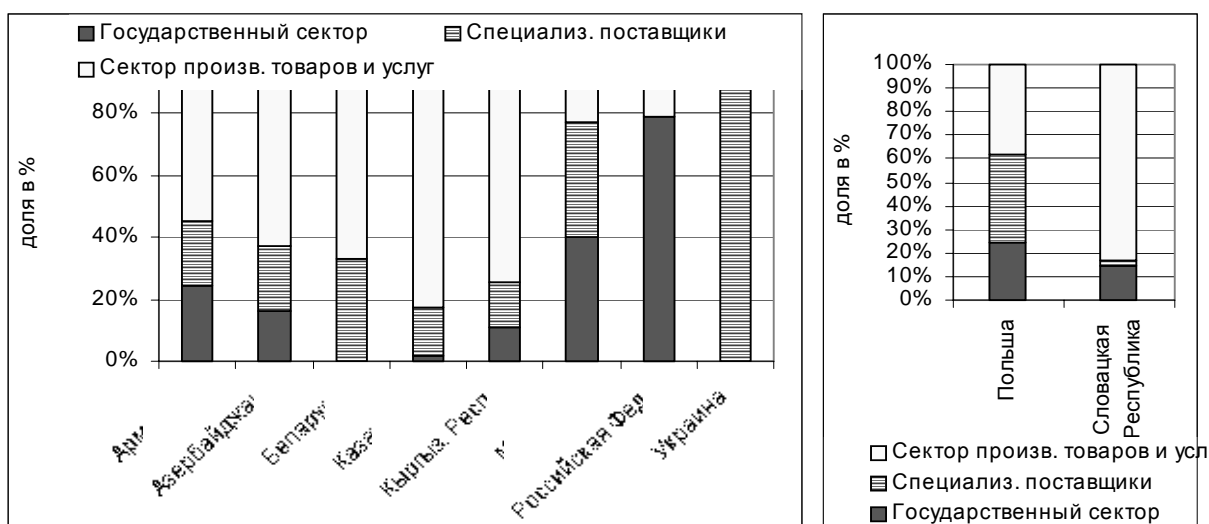
Кто за что платит: природоохранные расходы в разбивке по секторам

На рисунке 11 показаны три сектора: **государственный сектор** (центральное правительство и местные органы публичной власти), **специализированные поставщики природоохранных услуг** (государственные или частные) и **частный сектор** (сектор производства товаров и услуг, и домашние хозяйства). Данные показывают, какой сектор расходует денежные средства на охрану окружающей среды (здесь не учитывается, откуда поступают денежные средства). Международные сравнения в этой сфере особенно сложны, так как страны не отслеживают последовательно эти три сектора и не представляют данные по ним.

В каждой стране доля каждого сектора остается стабильной в период 2000-2005 гг., или в ней не прослеживается четкой тенденции, поэтому возможно было агрегировать данные за этот период.

На основе данных, сообщенных странами, вырисовываются резко различающиеся картины. В Беларуси и Казахстане государственный сектор не расходует средства непосредственно на охрану окружающей среды: расходы осуществляются только специализированными поставщиками природоохранных услуг и сектором производства товаров и услуг. В России на государственный сектор приходится 80 процентов природоохранных расходов – это объясняется тем, что расходы, осуществляемые специализированными поставщиками природоохранных услуг (к числу которых относится ряд муниципальных предприятий коммунального хозяйства), были объединены с расходами государственного сектора.

Рисунок 11. Природоохранные расходы в разбивке по секторам экономики, в среднем в 2000-2005 гг.



Примечания: Предварительные данные. Межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью, так как определения и охват секторов в разных странах не одинаковы.

Источник: национальная статистика.

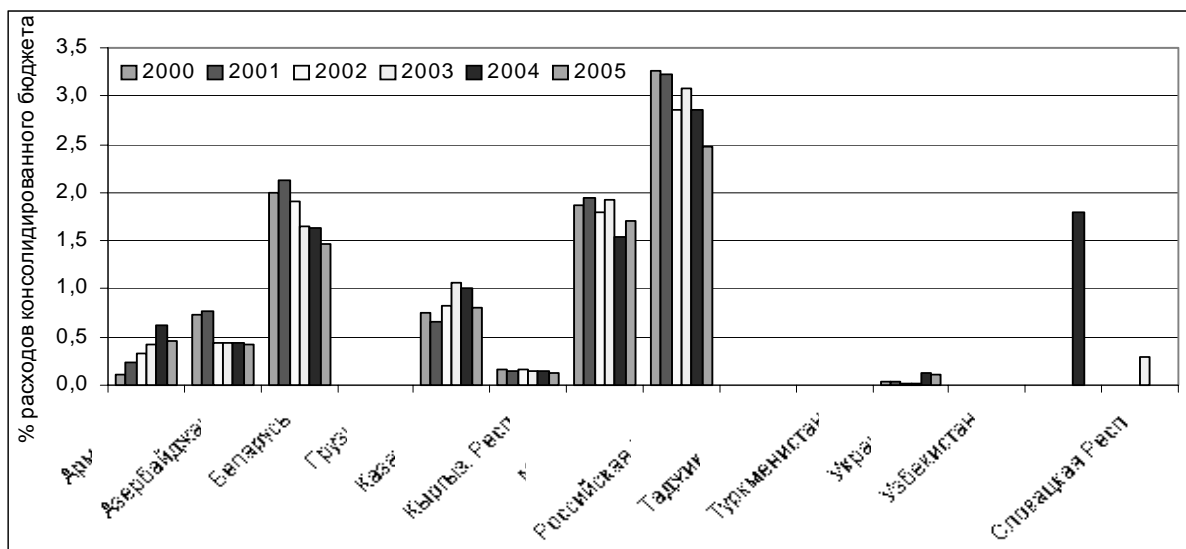
Как показано на рисунке 11, за исключением России и, в некоторой степени, Молдовы, государственный сектор не является главным источником расходов на охрану окружающей среды. Ситуации весьма разнятся. В некоторых странах (например, Кыргызской Республике) государственные расходы настолько малы, что они составляют лишь незначительную долю природоохранных расходов. В других странах (например, Казахстане) производственные предприятия в настоящее время расходуют значительные суммы денежных средств на охрану окружающей среды.

Природоохранные расходы в государственном секторе

На рисунке 12 показана доля государственных расходов на охрану окружающей среды. Имеются данные только по центральному правительству.

Опять же, из рисунка видно, что ситуации в странах ВЕКЦА резко различаются. В Украине и Кыргызской Республике этот показатель близок к нулю. В Армении, Азербайджане и Казахстане он составляет приблизительно 0,5 процента. В Беларуси и Молдове он достигает 1,5 процента (как в Польше). В Российской Федерации этот показатель в 2005 г. составлял 2,5 процента.

Рисунок 12. Природоохранные расходы государственного сектора как доля расходов консолидированного бюджета в 2000-2005 гг.

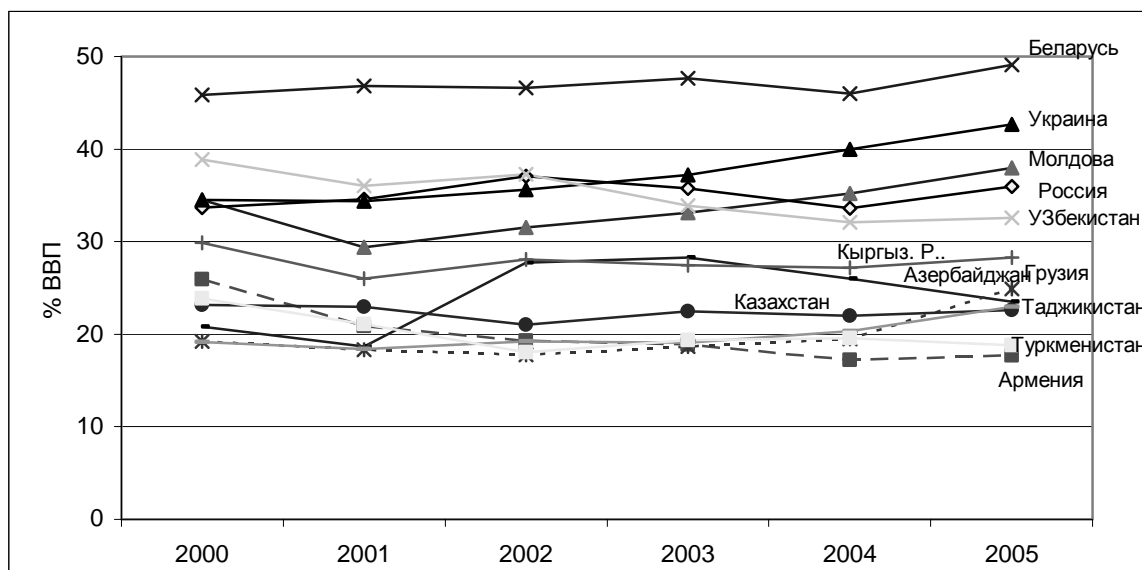


Примечания: Предварительные данные. Межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью, так как определения и охват секторов в разных странах не одинаковы.

Источник: национальная статистика.

Доля природоохранных расходов в расходах консолидированного бюджета снижается в тех трех странах, где она наиболее высока. В Беларуси и Молдове это произошло тогда, когда доля государственных расходов в ВВП увеличивалась (см. рисунок 13).

Рисунок 13. Расходы консолидированного бюджета как доля ВВП в 2000-2005 гг.



Источник: ЕБРР, «Доклад о странах с переходной экономикой 2006 г.».

Принцип источника финансирования

По принципу источника финансирования, учитывается не то, кто расходует денежные средства, а на то, кто платит за это в конечном итоге, и это представляет собой другой подход к анализу природоохранных расходов. В этом подходе учитываются трансферты между секторами и избегается двойной счет. Однако, использование этого подхода осложнено тем, что соответствующие данные представлены только пятью странами.

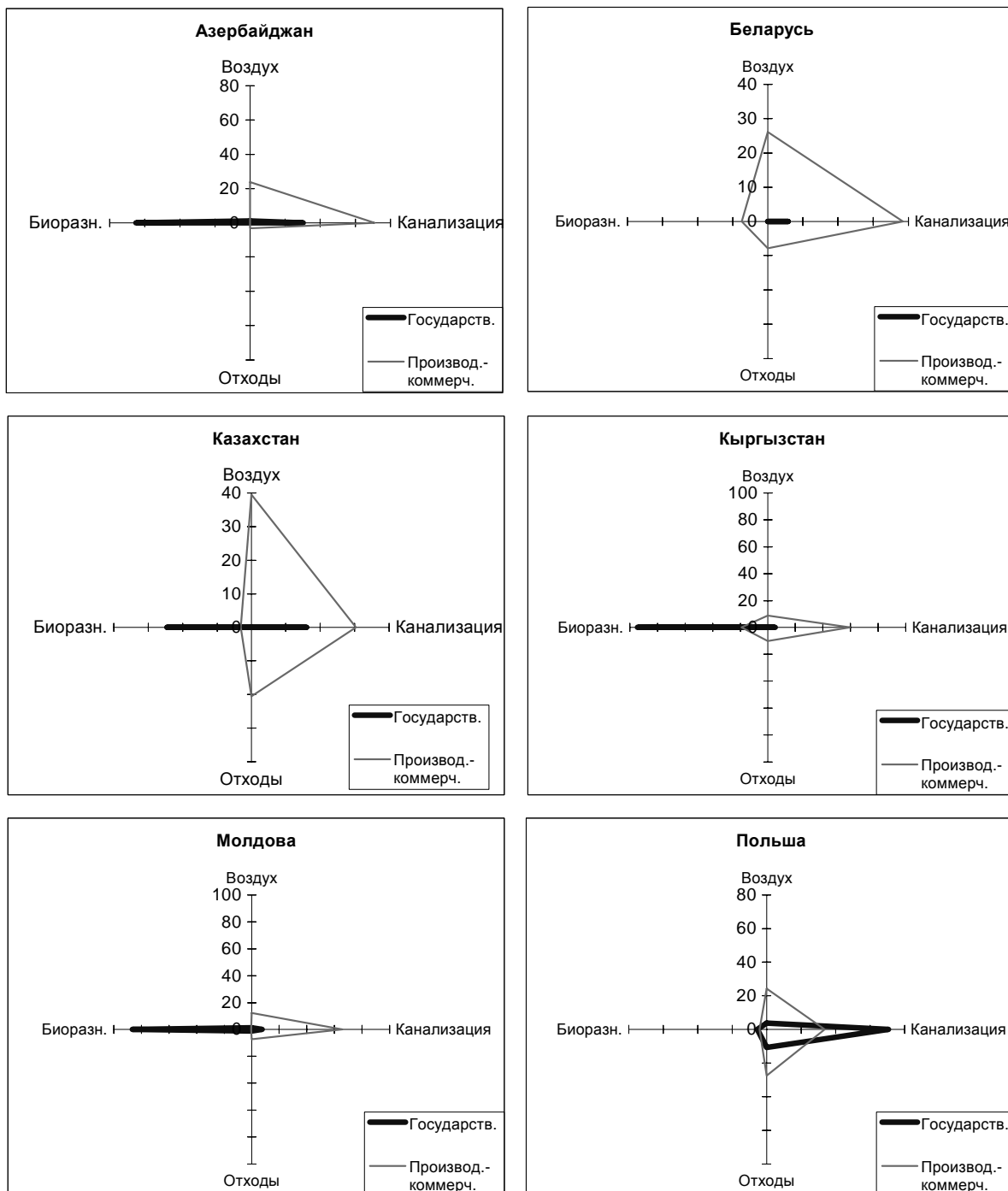
Данные указывают на то, что в каждой стране действует весьма специфичная модель финансирования природоохранных расходов. На рисунке 14 показано, куда направляет свои денежные средства каждый сектор. Например, на диаграмме по Беларуси отсутствует государственный сектор, так как государство получает от сектора производства товаров и услуг и специализированных поставщиков природоохранных услуг больше денежных средств, чем фактически расходует. Аналогичным образом в Казахстане государственный сектор получает больше платежей, связанных с обращением с отходами, чем расходует на этот компонент.

Кроме того, на диаграммах показан относительный вклад государственного и частного секторов по каждому компоненту. В тех немногих странах, которые сообщили данные по этому показателю, государственный сектор является основным источником финансирования сохранения биоразнообразия; исключение составляет Беларусь, где вклад в охрану этого компонента вносят также частные предприятия.

Картина по другим компонентам окружающей среды неясна в связи с тем, что данные по расходам из консолидированного бюджета, собранные по принципу источника финансирования, не всегда разбиты по компонентам окружающей среды. Согласно представленным данным, частный сектор является главным (а в некоторых случаях – единственным) источником финансирования охраны атмосферного воздуха и – в меньшей степени – обращения с отходами. Частный сектор является основным источником

финансирования водоотведения и очистки сточных вод, хотя и государственный сектор вносит свой вклад.

Рисунок 14. Общие природоохранные расходы в разбивке по компонентам окружающей среды и источникам финансирования в 2000-2005 гг., в миллионах долл. США в ценах 2003 г.



Примечания: Предварительные данные. Межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью, так как определения и охват секторов в разных странах не одинаковы.

Источник: национальная статистика.

В Азербайджане, как показывают представленные данные, трансферты между секторами весьма незначительны. Обращение с отходами составляет исключение: одна треть расходов сектора производства товаров и услуг на обращение с отходами в 2005 г. представляла собой трансферты либо правительству, либо специализированным поставщикам услуг.

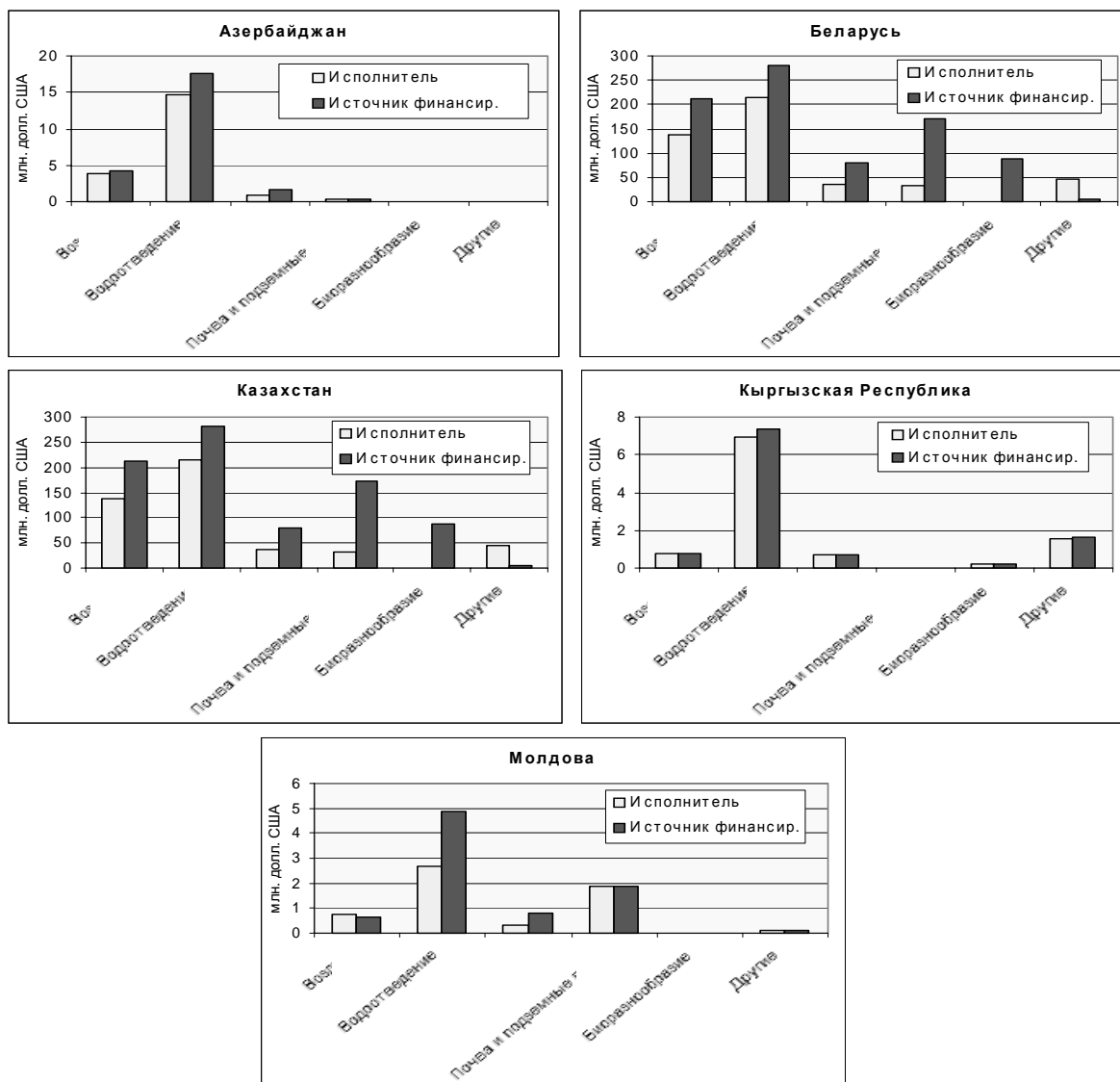
В Беларуси более сложная картина. Как показывают собранные данные, в период 2000-2005 гг. 40 процентов общих объемов средств, расходуемых частным сектором, представляли собой трансферты поставщикам природоохранных услуг и государственному сектору. В разбивке по компонентам ситуация отличается: по охране атмосферного воздуха и сохранению биоразнообразия все трансферты направлялись в государственный сектор; по водоотведению и очистке сточных вод, охрану почвы и грунтовых вод основная часть трансфертов направлялась специализированным поставщикам ПУ (как правило, государственным субъектам); в секторе обращения с отходами государственный сектор получал одну треть трансфертов. Государственный сектор является чистым источником финансирования только водоотведения и очистки сточных вод. По всем другим компонентам государственный сектор получает больше денежных средств (от специализированных поставщиков и сектора производства товаров и услуг), чем расходует.

В Казахстане все расходы частного сектора на охрану атмосферного воздуха финансируются за счет собственных ресурсов фирм. Государственным сектором осуществляются значительные трансферты на водоотведение и очистку сточных вод, охрану почвы и грунтовых вод и сохранение биоразнообразия; согласно представленным данным, эти трансферты получают в основном государственные специализированные поставщики услуг. По обращению с отходами чистые трансферты осуществляются частным сектором государственному сектору; в 2005 г. платежи государству составляли около 10 процентов общих расходов частных фирм на обращение с отходами.

В Кыргызстане государственный сектор вносит определенные средства только в сохранение биоразнообразия: им покрываются затраты, связанные с функционированием государственных заповедников и других охраняемых территорий; в 2005 г. две трети ресурсов, выделяемых на эти цели, переводились в другой сектор; однако представленные данные не позволяют отслеживать выгодополучателей этих трансфертов. (Несущественные) трансферты частного сектора государственному сектору осуществляются только в секторах водоотведения и очистки сточных вод и обращения с отходами (около 6 процентов общих расходов частного сектора в каждом секторе).

В Молдове основной объем государственных расходов приходится на сохранение биоразнообразия, где трансферты в другие секторы не осуществляются. Трансферты из частного сектора значительны только в секторе водоотведения и очистки сточных вод.

Рисунок 15. Природоохранные расходы в секторе производства товаров и услуг в разбивке по компонентам по принципу исполнителя и принципу источника финансирования в 2005 году, в млн. долл. США



Примечания: Предварительные данные. Межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью, так как определения и охват секторов в разных странах не одинаковы.

Источник: национальная статистика.

ТЕНДЕНЦИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОМОЩИ НА ЦЕЛИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

В настоящем разделе представляются тенденции международной помощи на цели охраны окружающей среды, которая предоставлялась странам ВЕКЦА в период 2001-2005 гг. Данные о размерах помощи на цели охраны окружающей среды собраны из баз данных ОЭСР, дополнительные данные получены от стран-доноров. Данные по МФО собраны непосредственно в этих организациях и основываются на их собственных определениях помощи на цели охраны окружающей среды, которые не всегда соответствуют категориям, используемым при сообщении данных по двусторонней помощи. Группа по реализации проекта попыталась согласовать источники ОЭСР с данными, полученными от доноров и МФО, с тем чтобы массив данных был по возможности более последовательным, особенно с точки зрения сферы охвата.

Определение природоохранных расходов (предыдущая глава) отличается от определения помощи, связанной с охраной окружающей среды (настоящая глава), что делает сравнения недостоверными. Если говорить в общем, второе определение является более широким, чем первое.

Помимо прямой международной помощи на цели охраны окружающей среды и кредитования на цели охраны окружающей среды, некоторые природоохранные расходы осуществляются косвенно путем интеграции природоохранных элементов в инвестиционные проекты, преследующие неэкологические цели (например, более энергоэффективные производственные процессы). В странах-получателях помощи эти расходы относятся к категории «интегрированных процессов», а в МФО они классифицируются как «интеграция охраны окружающей среды». В международных источниках эти расходы обычно не отражаются как «природоохранные». В последние приблизительно два года такого рода улучшениям состояния окружающей среды и природоохранным расходам уделяется все большее внимание. В отношении стран ВЕКЦА Всемирный банк (ВБ) и другие МФО попытались сообщить не только о финансировании экологических проектов, но и о финансировании охраны окружающей среды в рамках неэкологических проектов. Всемирный банк определил экологический компонент неэкологических проектов, и он включен в набор данных, тогда как другие МФО этого не сделали; полученные данные представляют собой завышенную оценку помощи на цели охраны окружающей среды, предоставленной в рамках неэкологических проектов. Аналогичным образом не учитывается косвенная помощь на цели охраны окружающей среды двусторонних доноров.

Другие вопросы, такие как экспортные кредиты, международное коммерческое кредитование, международные лизинг и торговля, не освещаются, хотя они оказывают как позитивное, так и негативное воздействие на окружающую среду.

Обзор тенденций международной помощи на цели охраны окружающей среды

Международная помощь на цели охраны окружающей среды

Двусторонняя помощь странам ВЕКЦА на цели охраны окружающей среды с 2001 г. достигла 958 миллионов долл. США. Многосторонняя помощь за тот же период составила 1 829 миллионов долл. США. Следует отметить, что характер этих потоков отличается: многосторонняя помощь предоставляется в форме кредитов, тогда как двусторонняя помощь состоит в основном из грантов; исключение составляет Япония: в 2003 г. Казахстану было предоставлено две крупных ссуды на проекты в водопроводно-канализационном хозяйстве; причем безвозмездный компонент помощи со стороны Японии, о котором сообщено в базу данных КСР, составил 69 процентов.

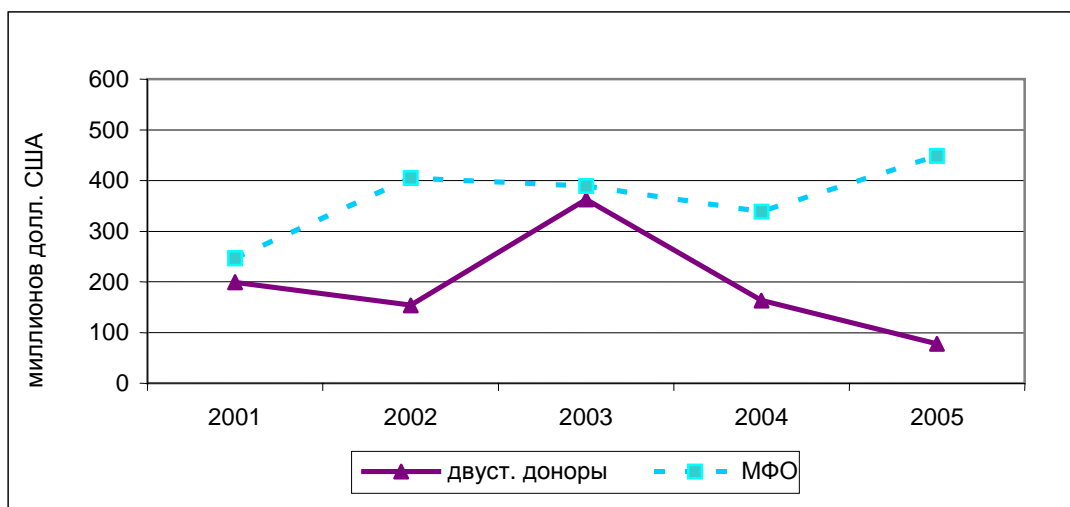
В этот период существенно изменилась структура помощи на цели охраны окружающей среды, предоставляемой странам ВЕКЦА.

За этот период многосторонняя помощь, направляемая МФО, увеличилась в 1,8 раза. Эта тенденция далеко не постоянна: с 2001 по 2002 гг. помощь увеличивалась – это стало результатом быстрого восстановления после финансового кризиса 1998 г., негативно сказавшегося на кредитовании МФО на природоохранные цели. Обязательства МФО сокращались в 2002-2004 гг., а затем увеличились в 2005 г. ЕБРР, Всемирный банк и Азиатский банк развития (АБР) являются основными поставщиками ссуд МФО в этом регионе. Их соответствующие доли оценить трудно, так как представленные данные опираются на разные определения «охраны окружающей среды». Изменение обязательств каждой из организаций, произошедшее за эти годы, проанализировать сложно.

В 2005 г. двусторонняя помощь была ниже уровня 2001 г.⁸. В этот период она постоянно и быстро сокращалась. Исключение составляет 2003 г.; отчасти это обусловлено данными по помощи со стороны Японии, представленными впервые, и значительным увеличением помощи со стороны Европейской комиссии в этом году. Общая тенденция к снижению указывает на «усталость» доноров, о которой говорили министры экономики/финансов, охраны окружающей среды и водного хозяйства стран ВЕКЦА и их партнеры из стран ОЭСР на конференции, проходившей под эгидой СРГ ПДОС в ноябре 2005 г. в Ереване (Армения)

⁸ Следует отметить, что данные за 2005 г. являются предварительными, так как не все страны сообщили о своем вкладе к моменту анализа данных.

Рисунок 16. Помощь на цели охраны окружающей среды странам ВЕКЦА в 2001-2005 гг., в миллионах долл. США



Источник: ОЭСР, база данных по деятельности, связанной с оказанием помощи КРС, отчетность доноров и МФО.

С 2001 г. менее 20 стран внесли свой вклад в оказание двусторонней помощи на цели охраны окружающей среды странам ВЕКЦА. Япония, Европейская комиссия и Соединенные Штаты являются тремя крупнейшими двусторонними донорами в регионе в этот период: в общей сложности на них приходится 56 процентов двусторонней помощи на цели охраны окружающей среды.

Некоторые партнеры, игравшие важную роль на ранних этапах перехода к рынку, свернули свою деятельность (США, Соединенное Королевство, Дания, Швеция, Испания); другие начали оказывать помощь или существенно увеличили свой вклад (Япония, ЕС, Швейцария, Германия, Финляндия); значителен вклад Франции, хотя ее обязательства в этот период были весьма неравномерными.

Несмотря на значительные усилия сообщества доноров, примечательно то, что в период с 2001 по 2005 гг. доля помощи на цели охраны окружающей среды в общей двусторонней помощи, оказываемой региону, сократилась вдвое.

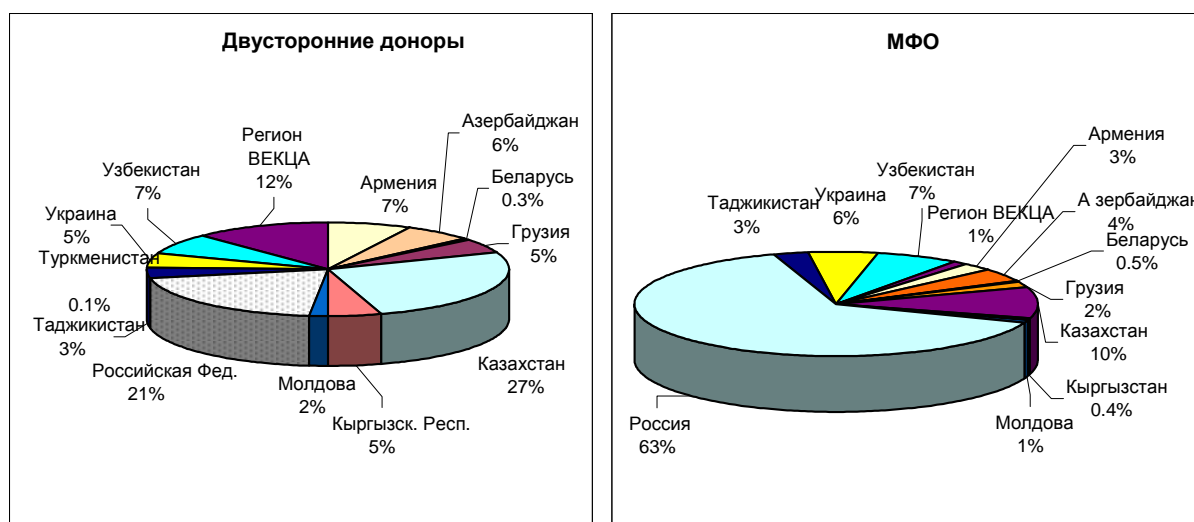
Получатели международной помощи на цели охраны окружающей среды

Соответствующие взносы двусторонних доноров и МФО по-разному поступают в разные страны. Основными получателями двусторонней помощи на цели охраны окружающей среды являются Казахстан (251 миллион долл. США с 2001 г.) и Российская Федерация (195 миллионов долл. США), которые вместе получили почти 50 процентов общих потоков в период 2001-2005 гг. Третьей следует Армения, опережающая Узбекистан, Азербайджан, Украину, Грузию и Кыргызскую Республику (эти страны получили от 40 до 70 миллионов долл. США в период 2001-2005 гг.). На другом конце спектра находятся Беларусь и Туркменистан, не получившие почти никакой двусторонней помощи.

Многосторонняя помощь на цели охраны окружающей среды распределяется иначе: Россия получила за этот период 1,2 миллиарда долл. США – 63 процента общих потоков. За

ней следуют страны-производители нефти и газа (а именно Казахстан, Узбекистан, Азербайджан, получившие, соответственно, 177, 119 и 71 миллион долл. США), а также Украина (105 миллионов долл. США) ставшая в 2004 г. крупнейшим получателем. На региональные проекты в масштабах всего региона ВЕКЦА МФО выделяют меньше ресурсов, чем двусторонние доноры.

Рисунок 17. Помощь на цели охраны окружающей среды, предоставленная странам ВЕКЦА донорами и МФО, всего в 2001-2005 гг.



Источник: ОЭСР, база данных по деятельности, связанной с оказанием помощи КРС, отчетность доноров и МФО.

Международная помощь на цели охраны окружающей среды как доля ВВП

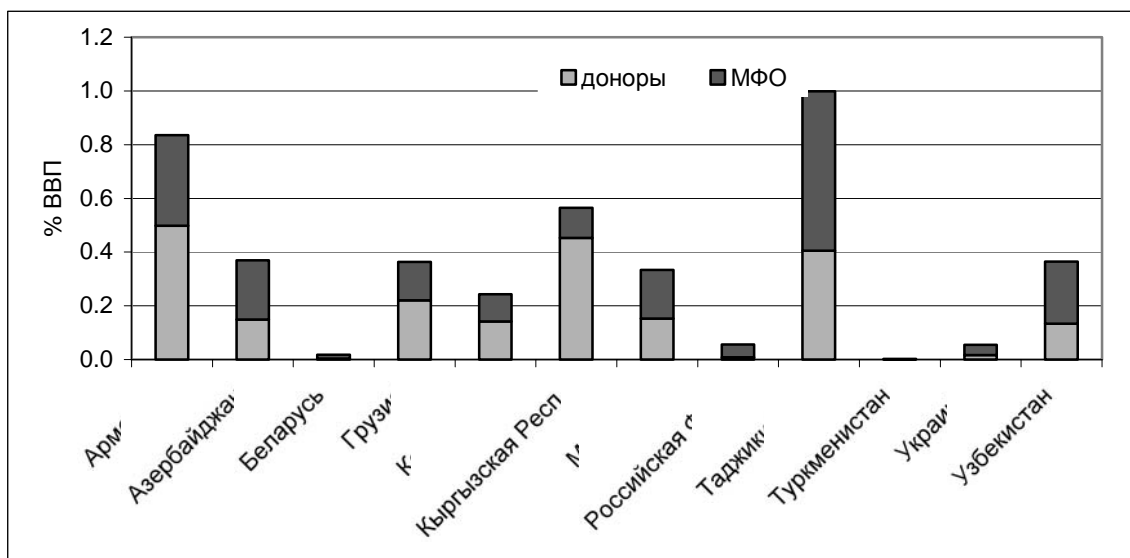
Сравнительный вес внешней помощи на цели охраны окружающей среды значительно варьируется по странам ВЕКЦА. В Армении природоохранная помощь составляет в среднем 0,8 процента ВВП и поступает в крупных размерах как из двусторонних, так и многосторонних источников. Это касается не только помощи на цели охраны окружающей среды, так как, по оценкам ЕБРР, зависимость Армении от потоков двусторонних грантов и льготного финансирования со стороны доноров и МФО является риском в среднесрочной перспективе (ЕБРР (EBRD, 2007)).

В Кыргызской Республике помощь на цели охраны окружающей среды составляет 0,6 процента ВВП. Однако основная ее часть поступает от доноров в связи с ограничениями на ссуды МФО, обусловленными весьма высоким уровнем внешней задолженности страны.

Показатель Таджикистана искажается сравнительно небольшим ВВП и крупным проектом по производству возобновляемой энергии, финансируемым в 2004 г. Швейцарией.

В других странах помощь на цели охраны окружающей среды составляет менее 0,4 процента ВВП. В России этот показатель незначителен из-за размера ВВП.

Рисунок 18. Помощь на цели охраны окружающей среды, предоставленная странам ВЕКЦА двусторонними донорами и МФО, в процентах ВВП, в среднем за период 2001-2005 гг.



Источник: ОЭСР, база данных по деятельности, связанной с оказанием помощи КРС, отчетность доноров и МФО.

Следует отметить, что двусторонняя помощь на цели охраны окружающей среды составляет менее 4 долл. США на душу населения в год, а многосторонняя помощь на цели охраны окружающей среды – менее 3 долл. США.

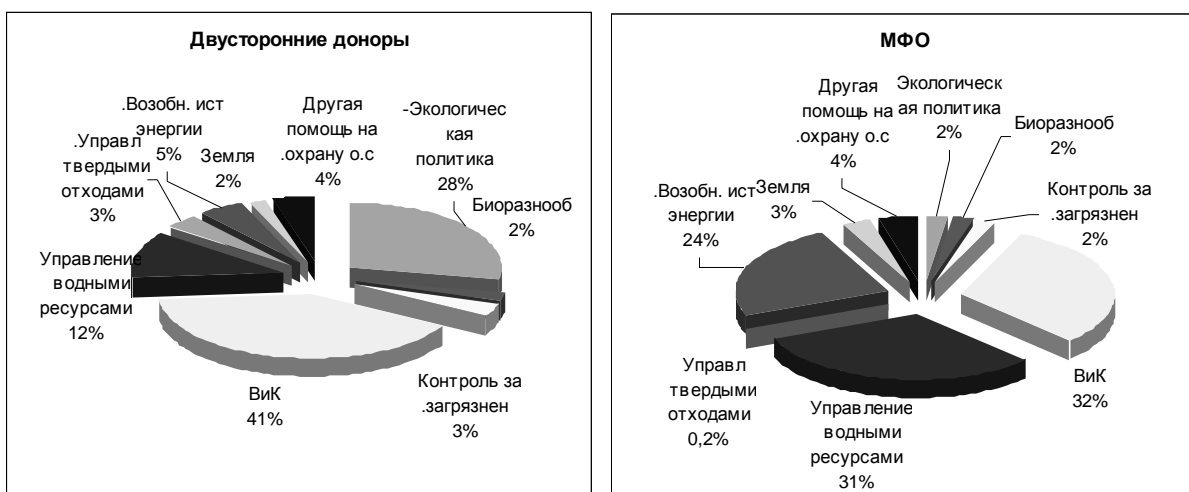
Международная помощь на цели охраны окружающей среды в разбивке по компонентам окружающей среды

Разбивка помощи на цели охраны окружающей среды по ее компонентам показывает, что ситуация с двусторонними донорами отличается от ситуации с МФО.

Помощь МФО сосредоточена на трех компонентах: водопроводно-канализационном хозяйстве, управлении водными ресурсами и возобновляемых источниках энергии; на эти три компонента за рассматриваемый период выделено в общей сложности 87 процентов общей помощи. Два из этих компонентов не входят в определение природоохранных расходов, что подтверждает, что сравнивать эти два ряда невозможно. Поддержка экологической политики (в том числе создание потенциала) составляет 2 процента общей помощи.

Двусторонние доноры выделяют 41 процент своей помощи на водопроводно-канализационное хозяйство. Значительная доля (28 процентов) выделяется на разработку экологической политики в странах ВЕКЦА, и 12 процентов – на управление водными ресурсами.

Рисунок 19. Помощь доноров и многосторонняя помощь на цели охраны окружающей среды в разбивке по компонентам, всего в 2001-2005 гг.



Источник: ОЭСР, база данных по деятельности, связанной с оказанием помощи КРС, отчетность доноров и МФО.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Библиография

- EBRD (2006), *Transition Report*. EBRD, London.
- Dongé L. et al (2001), *An Environmental Analysis of Recent Trends in International Financial Flows with a Specific Focus on Japan*. World Resources Institute, Washington.
- OECD (2005a), *Harmonisation of Environmental Expenditure Information Systems with Eurostat/OECD Standards: Kyrgyz Republic and Ukraine*. OECD, Paris
- OECD (2005b), *Pre-Feasibility Study Analysis, Project Pipelines and Institutional Support for Debt-for-Environment Swap in the Kyrgyz Republic*. OECD, Paris
- OECD (2006a), *Debt-for-Environment Swap in Georgia: Potential Project Pipelines for the Expenditure Programme*. OECD, Paris
- OECD (2006b), *Debt-for-Environment Swap in Georgia: Pre-Feasibility Study and Institutional Options*. OECD, Paris
- OECD (2006c), *Financing Water and Environmental Infrastructure. The Case of Eastern Europe, the Caucasus and Central Asia*, OECD, Paris.
- OECD (2006d), *Intergovernmental Transfers for Environmental Infrastructure: Lessons from Armenia, the Russian Federation and Ukraine*. OECD, Paris.
- OECD (2006e), *Local Capital Markets for Environmental Infrastructure. Prospects in China, Kazakhstan, the Russian Federation and Ukraine*. OECD, Paris.
- OECD (2006f), *Mechanisms for Managing Public Environmental Expenditure in Selected OECD Countries*. OECD, Paris
- OECD (2007), *Handbook for Appraisal of Environmental Projects Financed from Public Funds*. OECD, Paris.
- UNCTAD (2006), *World Investment Report 2006*. United Nations, Geneva.
- The World Bank (2005), *From Disintegration to Reintegration: Eastern Europe and the Former Soviet Union in International Trade*, edited by Harry G. Broadman

Приложение 1. Природоохранные расходы: методологическая основа

В настоящем приложении представлены основные методологические аспекты системы сбора данных по природоохранным расходам ОЭСР/Евростата и делаются попытки оценить перспективы ее применения в странах ВЕКЦА.

Системы сбора данных по природоохранным расходам в странах ВЕКЦА представляют собой наследие эпохи централизованного планирования. Две основные характеристики этих систем отличают сбор данных по природоохранным расходам от систем сбора данных в странах с развитой экономикой. Статистическая отчетность предприятий традиционно является детальной, и представление отчетности предприятиями той или иной группы носит повсеместный характер (например, все отечественные предприятия или все промышленные предприятия). Однако традиционно эти данные не являются достаточно достоверными. Кроме того, данные по государственным расходам все еще не представляются в деталях на регулярной основе. В странах с развитой экономикой доступность данных по государственным расходам выше, а данные по предприятиям собираются посредством выборочных обследований.

В результате вышеуказанных различий в оценках природоохранных расходов сложно оценивать расходы государственного сектора в странах ВЕКЦА, особенно государственные расходы и обязательства перед частным сектором. Вместе с тем, иногда поступают обширные, но непоследовательные данные по предприятиям. В некоторых случаях в целях определения источников финансирования системы сбора данных стран ВЕКЦА дают более детальную информацию, чем это необходимо для учета по методике ОЭСР. На практике, однако, низкое качество собранных данных сильно обесценивает их.

Возможность корректировки данных по природоохранным расходам, собираемых в странах ВЕКЦА, с тем чтобы они вписывались в систему ОЭСР, связана со следующими аспектами:

- определение и сфера охвата природоохранных расходов;
- типы расходов;
- два аспекта природоохранных расходов: принцип источника финансирования в сравнении с принципом исполнителя;
- определение секторов экономики.

Определение и сфера охвата природоохранных расходов

- В системе ОЭСР охрана окружающей среды имеет следующее определение: «все целенаправленные виды деятельности, непосредственно направленные на предотвращение, сокращение и устранение загрязнения и любого другого разрушения окружающей среды в результате производственных процессов и использования товаров и услуг». Сфера охвата охраны окружающей среды определяется в соответствии с Классификацией природоохранной деятельности (КПР), в которой различается девять экологических сфер:

<p><u>1. Охрана атмосферного воздуха и предотвращение изменений климата</u> Предотвращение загрязнения воздуха и отрицательных воздействий на озоновый слой и климат путем внесения изменений в производственный процесс. Очистка отходящих и отработанных газов и вентиляционного воздуха для защиты атмосферного воздуха, а также климата и озонового слоя. Замеры, контроль, лаборатории и аналогичные меры, а также другие мероприятия.</p> <p><u>2. Водоотведение и очистка сточных вод (включая предотвращение сброса в поверхностные воды)</u> Предотвращение загрязнения путем внесения изменений в производственный процесс Канализационные сети Очистка сточных вод Очистка охлаждающей воды Замеры, контроль, лаборатории и аналогичные меры, а также другие мероприятия.</p> <p><u>3. Обращение с отходами (включая обработку слаборадиоактивных отходов, компостирование, уборку улиц, переработку вторсырья, выбранного из отходов)</u> Предотвращение загрязнения путем внесения изменений в производственный процесс Сбор и вывоз отходов Обработка, нейтрализация и уничтожение опасных отходов: термическая обработка, захоронение, др. Обработка и удаление неопасных отходов: сжигание, захоронение, др. Замеры, контроль, лаборатории и аналогичные меры, а также другие мероприятия.</p> <p><u>4. Защита и восстановление почв, грунтовых и поверхностных вод (включая любые мероприятия по очистке)</u> Предотвращение инфильтрации загрязнений Очистка почв и водоемов Защита почвы от эрозии и иного физического ущерба Предотвращение почвы от засоления, и рассоление почвы Замеры, контроль, лаборатории и аналогичные меры, а также другие мероприятия</p> <p><u>5. Снижение шума и вибрации (за исключением защиты рабочих мест)</u> Профилактические изменения в производственном процессе у источника: автомобильный, железнодорожный и воздушный транспорт, промышленный и иной шум Сооружение шумо- и виброзащитных средств для защиты от шума автомобильного, железнодорожного и воздушного транспорта, промышленного и иного шума Замеры, контроль, лаборатории и аналогичные меры, а также другие мероприятия</p> <p><u>6. Сохранение биоразнообразия и ландшафта</u> Защита и восстановление видов и сред обитания Охрана природных и полуприродных ландшафтов Замеры, контроль, лаборатории и аналогичные меры, а также другие мероприятия.</p> <p><u>7. Защита от радиации (за исключением внешней безопасности)</u> Защита окружающего пространства Вывоз и обработка высокорadioактивных отходов Замеры, контроль, лаборатории и аналогичные меры, а также другие мероприятия.</p> <p><u>8. Научные исследования и опытно-конструкторские разработки</u> Включают в себя все научные исследования и опытно-конструкторские разработки, проводимые с целью охраны окружающей среды, как в государственном секторе, так и секторе производства товаров и услуг</p> <p><u>9. Другая деятельность по охране окружающей среды</u> Общее управление и руководство в сфере охраны окружающей среды, включая общее управление, регулирование и т.п., руководство природоохранной деятельностью Образование, подготовка кадров и информирование Деятельность, в рамках которой природоохранные расходы не могут быть выделены в отдельную статью, а также виды деятельности, не вошедшие в другие категории</p>

В странах ВЕКЦА отсутствует единое определение, аналогичное определению системы ОЭСР. Из перечня видов деятельности, по которым предприятия должны представлять отчетность в форме отчетности по природоохранным расходам (18КС, 4ОС), ясно, что в методологии ВЕКЦА природоохранные расходы толкуются шире. В них включены некоторые элементы управления водными ресурсами и другие расходы на управление природными ресурсами.

Типы расходов:

- **Общие капитальные (инвестиционные) расходы** включают в себя инвестиции в технологии «на конце трубы» (в очистку с целью сокращения попадания произведенных загрязнений в окружающую среду) и инвестиции в интегрированные технологии (изменение производственного процесса с целью сокращения объема производимых загрязнений).
- **Общие текущие расходы** представляют собой сумму внутренних текущих расходов и выплат/приобретений в связи с природоохранными услугами. Это расходы на осуществление природоохранных мероприятий (за исключением приобретения средств производства), например, на эксплуатацию природоохранного оборудования, замеры и мониторинг, управление природоохранной деятельностью, образование и управление.
- **Поступления за счет побочных продуктов** представляют собой денежную стоимость любых побочных продуктов, произведенных в ходе природоохранных мероприятий. Они либо продаются и приносят доход, либо используются для внутренних нужд, что ведет к снижению затрат. В качестве примера можно привести выработанную энергию или извлеченные материалы в результате переработки отходов.
- **Субсидии/трансферты** включают в себя все виды трансфертов (капитальных и текущих) для финансирования природоохранной деятельности в других секторах, включая трансферты в другие страны и из других стран, субсидии, выплачиваемые государственным сектором, а также субсидии, получаемые другими секторами.
- **Доходы** от реализации природоохранных услуг представляют собой денежные средства, получаемые государственным сектором и специализированными поставщиками таких услуг от пользователей (эквивалент выплат/поступлений). Это касается главным образом обращения с отходами, водоотведения и очистки сточных вод.

Принцип источника финансирования в сравнении с принципом исполнителя

Показатели природоохранных расходов рассматриваются в системе ОЭСР в двух аспектах.

- Расходы по принципу исполнителя (РАСХ I) включают в себя все расходы, которые несет отрасль в связи с самостоятельно принимаемыми мерами.
- Принцип источника финансирования (РАСХ II) показывает, сколько денег *отчисляет* на природоохранные мероприятия конкретный сектор (напрямую), независимо от того, где они реализуются. Это означает, что часть РАСХ I, напрямую профинансированная другими (посредством субсидий или полученных доходов), должна вычитаться, а часть РАСХ I в других секторах, напрямую финансируемая тем

или иным сектором (посредством субсидий или уплаченных взносов), должна прибавляться.

Вопросник построен таким образом, чтобы расходы можно было оценивать, применяя оба принципа к каждому сектору и каждой отрасли. Такое разграничение позволяет агрегировать расходы по разным секторам и отраслям без двойного счета.

Государственный сектор	Частный сектор
Инвестиционные расходы	Инвестиционные расходы
+ Текущие расходы – Поступления за счет побочных продуктов деятельности по СКЗ	+ Текущие расходы – Поступления за счет побочных продуктов деятельности по СКЗ
= Расходы I (принцип исполнителя) + Субсидии частному сектору – Выплаты/платежи частного сектора	= Расходы I (принцип исполнителя) – Субсидии государственного сектора + Выплаты/платежи государственному сектору
= Расходы II (принцип источника финансирования)	= Расходы II (принцип источника финансирования)

Финансовые обязательства государственного сектора перед частным сектором: термин «субсидии», используемый в таблице отчетности ОЭСР, включает в себя односторонние текущие и капитальные платежи в целях, связанных с охраной окружающей среды. Согласно терминологии национальных счетов, это субсидии на производство, инвестиционные гранты и другие трансферты. Что касается государственного сектора, следует избегать двойного счета в связи с трансфертами между разными уровнями государственного управления, то есть межбюджетные трансферты следует приводить к чистой основе.

Финансовые обязательства частного сектора перед государственным сектором: выплаты осуществляются за природоохранные услуги, тогда как налоги представляют собой обязательные односторонние платежи. Следует включать только налоги, непосредственно направляемые на финансирование природоохранных расходов государственным сектором.

Данные по расходам стран ВЕКЦА, связанным с охраной окружающей среды, получены из отчетов исполнителей. Следовательно, принцип исполнителя уже применен к собранным данным.

Данные по расходам по принципу источника финансирования можно рассчитать, если все исполнители отчитываются по каждому источнику финансирования, использованному для финансирования расходов. В ограниченной степени они отражаются в некоторых формах отчетности стран ВЕКЦА. Однако эти сообщенные данные недостоверны отчасти из-за разночтений, отчасти в связи с тем, что они вплотную связаны с запросом коммерческой внутренней информации.

Определение секторов

- **Государственный сектор** включает в себя центральные, региональные и местные органы публичной власти, ведомства, сообщества и государственные учреждения (главным образом подпадающие под стандартизированные классификации видов деятельности ISIC/NACE 75). К числу типичных видов деятельности относятся регулирование, контроль, научные исследования, образование и информация, а также другие услуги, оказываемые обществу, и финансируемые, главным образом, из государственных бюджетов и фондов, а не напрямую или частично потребителями этих услуг.

- В странах ВЕКЦА по-прежнему используется бывшая классификация хозяйственной деятельности, поэтому определение государственного сектора вызывает проблемы. Органы публичной власти (как национальные и региональные, так и местные) и, соответственно, система представления статистических данных по природоохранным расходам находятся за рамками системы классификации. Для оценки их расходов требуется провести анализ консолидированного бюджета и/или выборочные обследования. Для определения государственных организаций, оказывающих природоохранные услуги, также следует рассматривать каждую страну в отдельности, в чем может помочь код формы собственности.
- К числу **специализированных поставщиков природоохранных услуг** относятся государственные и частные корпорации, оказывающие услуги, финансируемые главным образом потребителями этих услуг. Это в основном деятельность, подпадающая под ISIC/NACE 90, такая как водоотведение и очистка сточных вод, сбор и переработка твердых отходов, санитарная очистка, рекультивация почвы и аналогичные природоохранные услуги.
- В тех странах ВЕКЦА, где уже применяется система классификации ISIC, коды формы собственности служат источником дополнительной информации для определения государственных организаций, оказывающих природоохранные услуги. Предприятия с кодами государственной (публичной) собственности в экономическом секторе ISIC 41 и 90 образуют группу государственных организаций, оказывающих природоохранные услуги.
- **Сектор производства товаров и услуг** включает в себя все природоохранные мероприятия, подпадающие под ISIC/NACE 01-99, для внутреннего пользования, за исключением государственного сектора (главным образом, ISIC/NACE75), и деятельность специализированных поставщиков (главным образом, ISIC/NACE90). Весь сектор производства товаров и услуг разделен на пять подкатегорий в соответствии с классификациями ISIC/NACE: (а) сельское хозяйство, охота, рыболовство, лесное хозяйство; (b) горнодобывающая промышленность и разработка карьеров; (с) обрабатывающая промышленность в целом (с более подробной разбивкой по отраслям промышленности); (d) электроэнергетика, газо-, тепло- и водоснабжение; (е) другие виды хозяйственной деятельности.
- Определение **частного сектора**, согласно которому он состоит из сектора производства товаров и услуг и сектора домашних хозяйств, можно без труда применить к странам ВЕКЦА. Однако в большинстве случаев домашние хозяйства не охвачены таблицами данных по расходам, связанным с охраной окружающей среды. В этом случае частный сектор объединен с сектором производства товаров и услуг в таблицах природоохранных расходов ОЭСР.
- **Сектор домашних хозяйств:** в соответствии с принципом исполнителя природоохранные расходы должны включать в себя только приобретение связанных и приспособленных продуктов. Например, приобретение средств контроля за загрязнением воздуха для автотранспортных средств, очистных сооружений, таких как септики, или товаров и услуг, используемых в связи со сбором и удалением отходов. В соответствии с принципом финансирования, расходы сектора домашних хозяйств включают в себя все платежи и сборы за услуги, приобретаемые у муниципалитетов и специализированных государственных и частных поставщиков природоохранных

услуг. К ним относятся, главным образом, платежи за сбор и переработку отходов и сбор и очистку сточных вод.

В странах ВЕКЦА включать расходы домашних хозяйств в оценку природоохранных расходов, вероятно, преждевременно, так как этих данных практически не существует. В тех странах, в которых проводились национальные обследования расходов домашних хозяйств, соответствующие данные по расходам получить, вероятно, можно. Однако, этого, вероятно, будет достаточно для качественной оценки, но не для заполнения таблиц ОЭСР.