



# In It Together

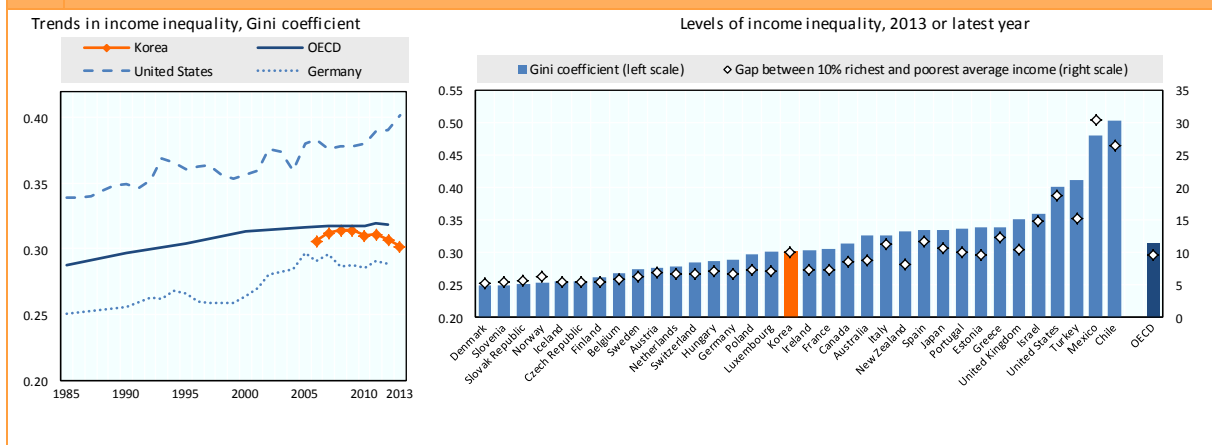
## Why Less Inequality Benefits All

### ...in Korea

#### 무엇이 이슈인가?

- ▶ **한국의 불평등 정도:** 2013 한국의 지니계수는 0.30 으로 OECD 평균보다 약간 낮으며, 많은 OECD 국가들과 달리 2005 년이래 큰 변동없이 일정함(그림 1). 소득 기준 상위 10%의 평균소득은 소득 하위 10% 의 10 배 정도로 OECD 평균인 9.61 배와 비슷한 수준임.
- ▶ 대부분의 OECD 국가의 경우 경제위기를 겪었던 2007~2011 년 기간 동안 **소득하위 10%는 다른 소득 계층보다 더 타격을 받았음**. 한국도 비슷하게 2007~2009 년 기간 동안 소득 하위 10%의 평균소득은 6% 감소하여 소득 상위 10%의 2%보다 더 크게 감소함. 그러나 2009~2013 년 기간 동안 한국의 소득 하위 10%의 평균소득은 8% 상승하여 소득 상위 10%의 5%보다 더 크게 증가함.
- ▶ **빈곤율은 OECD 평균보다 약간 높으나 2007 년 이래 큰 변동 없음**. 그러나 66~75 세 노인 빈곤율이 2007~2012 년 기간 동안 2.5% 포인트 증가하여 OECD 추세와 대조적임. 아동과 청년층의 빈곤율은 OECD 평균보다 낮는데 반해 노인빈곤율은 OECD 국가 중 가장 높음.
- ▶ **한국의 가구당 평균 자산은 US\$ 250,000 (PPP 환산)로 OECD 평균수준임**. 그러나 한국의 경우 자산이 상위 계층에 덜 집중되어 있음: 자산 상위 20%의 평균 자산과 중위 자산 (median wealth)의 비율이 5.8 로 OECD 평균 7 보다 낮음.

그림 1: 가치분소득 불평등 추세와 수준



지니계수: 모든 사람이 똑 같은 소득을 갖는 경우 0, 사회의 전체 소득이 오직 한 사람에게 집중된 경우 1.

#### Why is it important for Korea? (한국 상황의 특수성)

한국은 비정형 근로자 (non-standard workers : 비정규직 근로자 및 근로자 없는 자영업자 포함) 고용의 3분의 1 을 차지하는 **분절적 노동시장**을 갖고 있음. 이 비율은 OECD 평균과 비슷하나, 한국의 경우 비정형적 일자리에서 정형적 일자리로의 전환이 거의 없음. OECD 국가에서 어느 정도는 임시직 고용이 정규직 고용으로 가는 징검다리역할을 하나 한국에서 이

역할은 미미함. 남성 및 여성 근로자 모두 임시직 또는 시간제 근로를 하다가 정규직 풀타임으로 이동하는 경우가 매우 적음.

그리고 비정형 근로자들의 구성 형태를 보면, OECD 국가들의 경우 여성과 청년층이 비정형 일자리를 많이 갖고 있는 것과 달리, 한국은 비정형 일자리를 갖고 있는 여성의 비율은 낮고 -이는 시간제 일자리를 갖고 있는 여성이 적은 것과도

연관됨- 고령근로자들 중에서 비정형일자리를 갖는 비율이 높음. 또한 한국은 교육수준이 낮은 경우 비정형 일자리를 갖게 될 가능성이 높음.

비정형 일자리는 **임금격차**를 초래함. 한국에서 임시직 근로자의 중위 시급은 정규직 중위시급보다 45% 낮는데 OECD 평균은 30%임. 정형근로에서 임시직으로 이동한 근로자의 3분의 1은 상당한 임금감소를 경험함. 심지어 동일한 인구학적, 직업적 특성을 갖고 있는 경우에도 임시직 근로자의 보수가 더 낮는데, 남성근로자는 8%, 여성근로자는 10% 정도 임시직 근로자의 보수가 낮음.

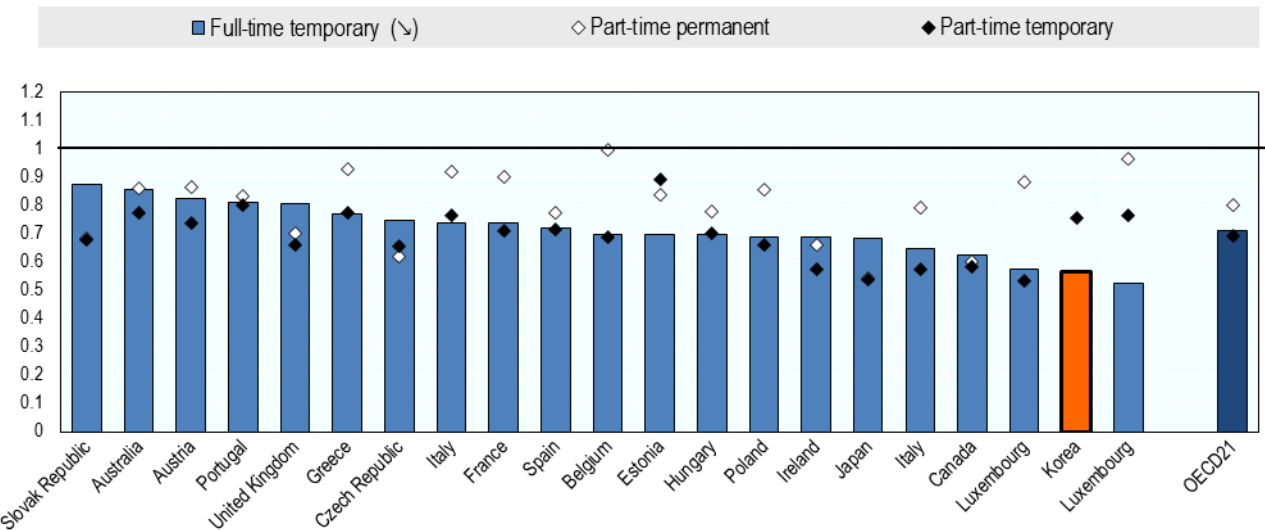
비정형 근로자는 **사회보험 혜택**과 관련 하여 정형 근로자와 다른 규정을 적용받음. 주 15 시간 미만 근로인 시간제 근로자는 고용보험 적용이 제외되고, 따라서 실업급여 대상이 아님. 자영업 근로자는 실업급여 및 산재급여에 대해 임의가입 대상임.

낮은 **여성의 노동시장 참여도** 소득불평등을 야기함. 한국의 남녀 고용격차는 21% (OECD 평균은 12%)이고, 남녀 임금격차는 36%로 이는 OECD 평균의 2 배 이상이며, OECD 국가 중 가장 큼

**한국의 재정적 재분배 정책의 효과는 미미함.** 한국에서 직접세와 현금 지원은 소득불평등을 약 9% 감소시키는 효과가 있는데, 이는 OECD 평균 27%보다 약한 수준. 2007~2013 년 기간 동안 재정긴축영향을 받았던 많은 OECD 국가들과 달리 한국은 개인 소득세가 평균적으로 감소한 반면 현금지원은 증가함.

**채무 부담을 갖고 있는 가구의 비율은 67%**로 OECD 평균 52%보다 높음. 한국은 전체 자산 대비 부채의 비중이 높는데 (한국은 24%, OECD 평균은 14%), 특히 자산 하위 20% 계층의 부채 비율이 큼.

▶▶ 그림 2: **정형 일자리 대비 비정형 일자리의 중위 시급 비교** (정형일자리=1), 2012 혹은 최근 연도



출처 : 한국고용연구원 노동패널, 2009. 다른 국가는 그림 4.10 참조.

### 정책결정자들은 무엇을 할 수 있는가?

불평등을 해소하고 모두에 대한 기회제공을 위해 4 개 분야에 집중된, 포괄적인 정책 패키지를 도입해야 함: 여성의 노동시장 참여 확대, 고용기회 확대와 질 좋은 일자리 육성, 전 근로생애 동안 양질의 교육 및 직업훈련 강화, 효율적 재분배를 위한 조세와 복지혜택의 재설계. 아울러 한국은 특히 다음과 같은 정책을 포함할 필요가 있음.

- 여성, 청년, 고령자 고용 촉진: 보육시설 질 및 접근성 향상, 직업 교육과 훈련 기회 증대, 회사내 고령근로자의 경력 연장.
- 비정형근로자의 일자리 수준 향상: 사회보험 가입 및 교육훈련 기회 확대.
- 근로장려금제도 확대: 더 많은 저소득 가구(자영업 포함)를 대상으로 포함시키고, 급여 수준을 확대하고, 근로회피 유인을 줄이기 위해 점감구간을 확대할 필요.
- 기초연금 대상을 저소득 노인으로 좁혀 이들이 절대 빈곤에서 벗어날 수 있도록 하며, 국민연금 가입률 확대 필요.
- 가구부채의 사회적 영향에 대응하고, 과도한 대출을 막는 조치 마련.



# In It Together

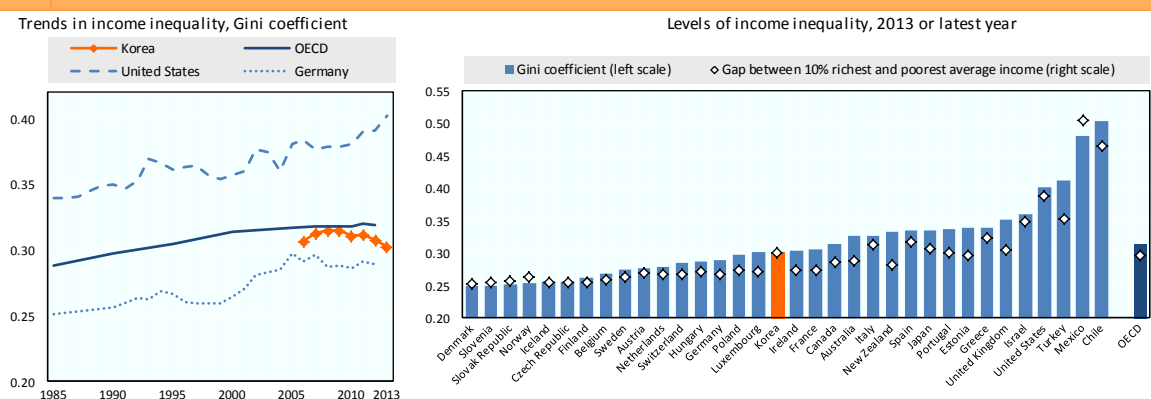
## Why Less Inequality Benefits All

### ...in Korea

#### What is the issue?

- ▶ **The level of income inequality in Korea is slightly below the OECD average**, with a Gini coefficient of 0.30 in 2013. Contrary to many OECD countries, inequality has been fairly constant since 2005 (Figure 1). The average income of the top 10% of income earners is 10 times higher than that of the bottom 10% in, similar to the OECD average of 9.6:1.
- ▶ In most OECD countries, during the crisis years 2007 to 2011 the **poorest 10% fared less** well than other income groups. Similarly, between 2007 and 2009 Korean bottom 10% incomes fell by 6% and those of the top 10% by 2%. However, between 2009 and 2013, bottom incomes in Korea increased by more than top incomes, 8% and 5% respectively.
- ▶ **Poverty rates, while being slightly above the OECD average, remained stable since 2007**. Contrary to the OECD trend, poverty among the elderly has increased by 2.5 percentage points for the 66 to 75 years-old during 2007 and 2012. While poverty rates for children and youth are below the OECD average, old-age poverty remains the highest across OECD countries.
- ▶ **With around 250,000 US\$ PPPs, the level of mean private wealth per household in Korea is around the OECD average. But wealth is less concentrated at the top in Korea**: the ratio between the top quintile and the median wealth is 5.8 compared with an OECD average of almost 7.

Figure 1: [Trends and levels of disposable income inequality](#)



The Gini coefficient scores 0 when everybody has identical incomes and 1 when all the income goes to only one person.

#### Why is it important for Korea?

Korea has a **segmented labour market**, with non-standard workers accounting for a third of employment. This is similar to the OECD average, but there is little transition from non-standard to standard jobs. While temporary employment tends to act as a stepping stone to some extent in most OECD countries, this is not the case in Korea. Men and women in either temporary or part-time jobs have *lower* chances of moving to a full-time permanent job the subsequent year than the unemployed.

Also the composition of non-standard workers is different than in most OECD countries: while women and youth tend to be overrepresented among non-standard workers in the OECD, in Korea, there is a low share of women - linked to the low overall share of part-time work - and incidence of non-standard work is highest among **older workers**. At the same time, Korea has one of the highest incidences of non-standard work for the low educated.

Non-standard employment contributes to **wage dispersion**. In Korea, median hourly wages for temporary workers are about 45% lower than for standard workers compared with an OECD average of 30%. More than a third of standard workers who move to a temporary job experience substantial downward earnings mobility. Even when workers have the same demographic and job characteristics, temporary workers earn less: men's hourly wages are 8% lower and women's 10% lower.

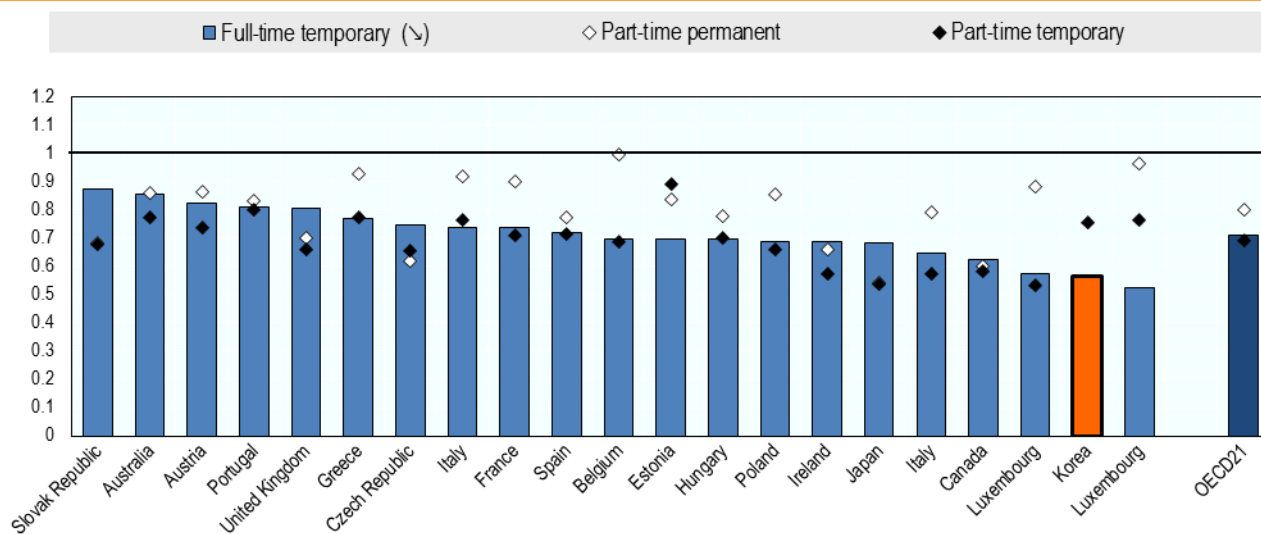
Non-standard workers in Korea are subject to different rules with respect to **entitlements to social benefits** compared with standard workers. Part-timers, who are working less than 15 hours per week, are excluded from the employment insurance coverage and thus not entitled to unemployment benefits. The self-employed have the possibility of only optional enrolment in unemployment benefits and work injury benefits.

Low **female labour force participation** also contributes to earnings inequalities. At 21% Korea has a large gender employment gap (compared with the OECD average of 12%) and currently has the largest gender pay gap at 36%, more than twice the OECD average.

**The effects of fiscal redistribution are weak** in Korea. Direct taxes and cash benefits reduce income inequality by 9% compared to an OECD average of 27%. At the same time, contrary to many OECD countries affected by fiscal consolidation measures throughout the period of 2007 to 2013, cash benefits increased while personal income taxes decreased on average.

The percentage of **indebted households** at 67% is high compared to the OECD average (52%). Korea has large share of liabilities as a proportion of total assets (24% versus the OECD average of 14%) and this is particularly the case for the bottom wealth quintile.

Figure 2: Median hourly earnings, standard and non-standard workers (standard workers = 1), 2012 or latest year



Source: Korean Labor & Income Panel Study (KLIPS, 2009). See [Figure 4.10](#) for other countries.

## What can policy makers do?

To tackle inequality and promote opportunities for all, countries should adopt a comprehensive policy package, centred around four main areas: Promoting greater participation of women into the labour market, fostering employment opportunities and good-quality jobs; strengthening quality education and skills development and adaptation during the working life; and a better design of tax and benefits systems for efficient redistribution. In Korea, this would include initiatives such as:

- Boost employment, particularly for women, youth and the elderly: improve quality of and access to childcare; improve vocational education and training; extend older workers' careers in firms.
- Improve job quality for non-standard workers in several dimensions: increase social insurance coverage and training opportunities.
- Extend the EITC to more low-earning households, including more self-employed, raise its generosity and extend the phase-out range to avoid reducing work incentives.
- Target the Basic Old-Age Pension benefit on the lowest-income elderly to ensure that they escape absolute poverty. Increase the coverage of the National Pension.
- Address the social implications of household debt and implement measures to prevent over-borrowing.