

Education at a Glance 2008: OECD Indicators

Summary in Russian

Взгляд на образование 2008: показатели ОЭСР

Резюме на русском языке

- Взгляд на образование – ежегодный сборник ОЭСР сравнимых международных статистических данных по образованию.
- В выпуске 2008 прослеживается продолжающееся расширение масштабов образования, в результате которого на сегодняшний день 57% молодежи учится в университете.
- Так как системам образования приходится бороться с вызовами роста, международные сравнения могут позволить им взглянуть на самих себя через призму того, как политические меры срабатывают в остальных уголках мира.

Трудный выбор или трудные времена – к устойчивым стратегиям инвестиций в расширение масштабов образования

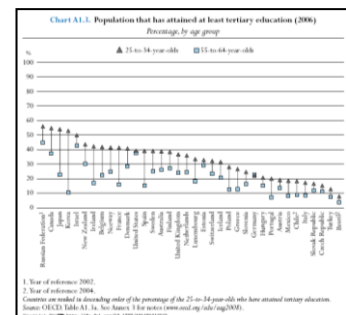
Правительства стран ОЭСР имеют далеко идущие планы по отношению к своим системам образования, они хотят, чтобы те росли как в объемах, так и по качеству. При этом, государственные бюджеты сталкиваются со строгими ограничениями, а образование остается преимущественно государственным делом. В какой же степени финансирование образования справляется с возрастающими потребностями и сможет ли оно справиться с ними в будущем?

С точки зрения объемов длящиеся несколько десятилетий рост участия в образовании и его результатов продолжается, к тому же, более высокими темпами, чем предусматривалось многими прошлыми прогнозами. В последнее время, после того как в большинстве стран ОЭСР верхняя ступень среднего образования стала практически всеобщей, самый быстрый рост наблюдался в третичном образовании (**Показатель А3**). Если в 1995 г. 37% контингента вступали в программы университетского уровня, теперь их число составляет 57% в среднем по странам ОЭСР (**Показатель А2**). Всегда сложно делать прогнозы на будущее на основе прошлых тенденций. Продолжится ли распространение третичного образования такими же высокими темпами под действием постоянно растущего спроса на высоко квалифицированную рабочую силу? Или оно выравняется и относительный прирост снизится? В начале двадцатого века мало кто мог предсказать, что в странах ОЭСР полное среднее образование к концу века станет почти всеобщим (**Показатель С2**). Таким же образом трудно предсказать, какое развитие получит третичное образование к концу двадцать первого века.

Не вызывает сомнений то, что на сегодняшний день стимулы к получению третичного образования остаются сильными и выражаются как в более высоких зарплатах, так и в лучших перспективах трудоустройства (**Показатели А8, А9 и А10**). Кроме того спрос рынка труда на высоко квалифицированных работников значительно вырос (**Показатель А1**).

Удовлетворение спроса при, как минимум, сохранении качества обязательно потребует, чтобы нынешний уровень расходов был сохранен или увеличен и чтобы эффективность затрат в образование была повышена. В последние годы уже отмечалось существенное увеличение расходов, как в абсолютном выражении, так и в процентах от расходов государственного бюджета. Общая сумма средств, выделенных учебным заведениям всех уровней образования выросла во всех странах за последнее десятилетие а с 2000 г. по 2005 г - в среднем на 19% (**Показатель В3**). В 2005 г. страны ОЭСР потратили 6,1% своего совокупного ВВП на образование на всех уровнях, из которых 86% - из

[Схема А1.3 Население, имеющее образование не ниже третичного \(2006\)](#)



государственных источников, 21 страна из 28 стран ОЭСР потратили не менее 5% (**Показатель В2**). Другое наглядное доказательство усилий, прилагаемых правительствами, состоит в том, что с 1995 г. по 2005 г. доля государственных расходов в общей сумме государственных расходов увеличилась более чем на один процентный пункт – с 11,9% до 13,2%. Расходы на образование росли как минимум так же быстро, как государственные расходы в других секторах во всех странах, кроме Канады, Франции, Венгрии, Португалии и Швейцарии (**Показатель В4**).

Наряду с ростом государственных расходов на образование, ведется также поиск новых источников финансирования, чтобы приспособиться к быстрому росту числа учащихся (особенно на уровне третичного образования) и увеличить ресурсы, доступные учебным заведениям (**Показатель В3**). Хотя 86% расходов на образование по-прежнему поступает из государственных источников, с 1995 г. по 2005 г. частные инвестиции росли более высокими темпами, чем государственные почти в 75% рассмотренных стран. В некоторых доля частных инвестиций в высшие учебные заведения достаточно высока, чтобы поставить под сомнение утверждение, что третичное образование является прежде всего обязанностью государства. На деле такую точку зрения постепенно замещает мнение о том, что принимая во внимание разделение доходов, которые приносит образование, на частные и государственные, затраты и ответственность за финансирование образования также должны разделяться между теми, кто непосредственно получает выгоды от образования и обществом в целом (*т.е.* семьями, и предприятиями, с одной стороны, и правительствами, с другой), по крайней мере в отношении третичного образования (**Показатель В3**).

В то время, как усилия по увеличению инвестиций в образование явно прослеживаются в показателях этого года, остается открытым вопрос о том, соответствуют ли ресурсы демографическим и структурным изменениям, произошедшим за последнее десятилетие? **Показатели В1 и В2** демонстрируют, что расходы на начальное и среднее образование росли быстрее, чем число учащихся во всех странах с 1995 г. по 2005 г. и даже быстрее, чем ВВП на душу населения более чем в 75% стран. Хотя расходы на одного учащегося на уровне начального и среднего образования росли в среднем меньшими темпами с 2000 г. по 2005 г., чем с 1995 г. по 2000 г., они увеличились на 30% или больше в восьми странах ОЭСР и партнерских странах за последний период (**Показатели В1 и В2**). В результате, имеющиеся в наличии ресурсы на одного учащегося начального и среднего образования, существенно увеличились за последнее десятилетие. Более того, в 23 из 30 стран ОЭСР количество учащихся в возрасте от 5 до 14 лет должно снизиться в ближайшие десять лет (**Показатель А11 во Взгляде на образование 2006**), это позволяет предположить,

что расходы на одного учащегося начального и среднего образования могут продолжить свой рост, если общий объем бюджета будет оставаться стабильным, высвобождая ресурсы, необходимые для мер по улучшению качества программы и результатов учащихся.

Иная ситуация складывается на уровне третичного образования. С 1995 г. по 2005 г. расходы на одного учащегося в третичном образовании в некоторых случаях сокращались, так как рост расходов не поспевал за ростом числа учащихся. Если число учащихся в третичном образовании будет продолжать расти, и принимая во внимание тот факт, что мобильность учащихся в зоне ОЭСР добавляет давления а странах, где иностранные студенты не оплачивают полную стоимость своего образования, можно полагать, что без дополнительных инвестиций тенденция к снижению удельных расходов может даже ускориться. **(Показатель С3)**. Сохранение нынешних тенденций может потенциально также увеличить расхождение в уровнях финансирования между странами. В 2005 г. расходы на одного учащегося в третичном образовании отличались в 7 раз от 3 421 USD в Российской Федерации и до более чем 20 000 USD в Швейцарии и США **(Показатель В1)**.

Тем не менее, задачи по удовлетворению дополнительных финансовых потребностей ясны, по крайней мере в третичном образовании. Однако также ясно и то, что одного только увеличения денежных сумм недостаточно. Инвестиции в образование должны стать намного более эффективными. Этот вопрос был проанализирован в Департаменте экономики ОЭСР, по оценкам которого, в среднем, по странам ОЭСР имеется потенциал для повышения результатов обучения на 22% при сохранении нынешнего уровня ресурсов **(Показатель В7 во Взгляде на образование 2007)**. Это указывает на масштабы усилий, которые надо приложить, чтобы образование перестроилось таким же образом, как это уже произошло в других сферах, и предоставляло лучшие результаты за уплаченные деньги. Результаты PISA также показали, что зависимость между инвестированными в образование ресурсами и результатами обучения по странам в лучшем случае являются умеренными, что указывает на то, что деньги являются хоть и необходимым, но не самым значимым условием для высококачественных результатов обучения.

Взгляд на образование этого года продолжает эту дискуссию **(Показатель В7)**, рассматривая политические выборы, которые делают страны, инвестируя свои ресурсы, включая баланс между часами, которые учащиеся проводят в классе, количеством лет, которые они проводят в школе, количеством часов работы учителей, размерами классов (усредненная оценка) и зарплатой учителей **(Показатели С4, D1, D2, D3 и D4)**. Результаты

Схема В1.7 Изменения числа учащихся и изменения в расходах на одного учащегося, по уровню образования (2000, 2005)

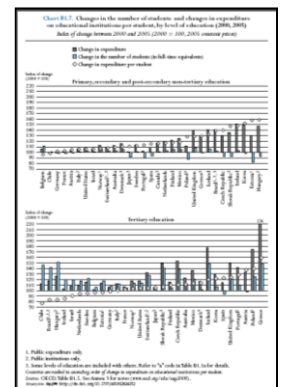


Схема В3.1 Доля частных расходов на образование (2005)



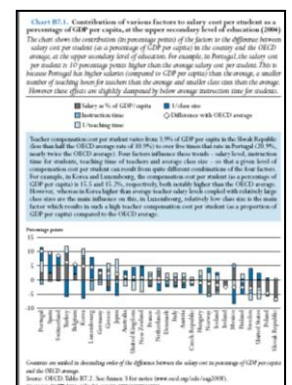
показывают, что схожие уровни расходов между странами могут скрывать за собой самые разные и противоположные политические выборы в финансировании верхней ступени среднего образования. Это в определенной степени объясняет отсутствие простой взаимосвязи между тем, сколько тратится на образование в целом и уровнем результатов учащихся. Например, в Корее и Люксембурге издержки на оплату труда в расчете на одного учащегося (в процентах от ВВП на душу населения, для того чтобы выравнять существенные различия в национальном доходе в этих двух странах) гораздо выше среднего уровня по ОЭСР (15,5% и 15,2%, соответственно, по сравнению с 10,9% в среднем). Тем не менее, если Корея инвестирует ресурсы в выплату учителям относительно высоких зарплат за счет относительно больших размеров классов, то в Люксембурге более высокие чем в среднем издержки на оплату труда в расчете на одного учащегося почти полностью могут быть приписаны очень маленьким размерам классов (**Показатель В7**). Странам нужно будет внимательно рассмотреть такие возможности выбора, а также улучшить базу знаний о том, как этот выбор связан с результатами, стоящими уплаченных денег, когда необходимо повысить эффективность образовательных услуг.

Анализ также выявил несколько других тенденций. В странах с самыми низкими издержками на оплату труда в расчете на одного учащегося на верхней ступени среднего образования (в процентах от ВВП на душу населения), главной причиной обычно является сравнительно низкая доля зарплат в ВВП на душу населения. Так обстоят дела в Исландии, Норвегии, Польше, Словакии и Швеции. Главным исключением является Мексика, в которой издержки на зарплату учителей по отношению к ВВП на душу населения гораздо выше среднего по ОЭСР, что компенсируется большим размером классов (**Показатель В7**).

Опять-таки, страны, переживающие рост расходов на одного учащегося, должны внимательно проанализировать, на что и как они используются.

На уровне третичного образования выявленные модели финансирования отличаются от тех, которые существуют в начальном и среднем образовании. Прежде всего, использование частных средств гораздо более распространено, чем на начальном и среднем уровнях. Частное финансирование составляя в среднем 27% от общих расходов, превышает отметку в 50% в Австралии, Японии, США и партнерской стране - Израиле, и достигает более 75% в Корее и партнерской стране Чили (**Показатель В3**). Равновесие между частным и государственным финансированием, с одной стороны, и способность стран предоставлять различные формы государственных субсидий учебным заведениям третичного образования, с другой стороны, стали двумя факторами, которые помогают объяснить широкие расхождения в

[Схема В7.1 Вклад различных факторов в издержки на оплату труда в расчете на одного учащегося процентах от ВВП на душу населения, на верхней ступени среднего образования \(2004\)](#)



подходах к финансированию третичного образования. Некоторые страны нашли новые частные источники, некоторые расширили государственное финансирование, а те, которые не сделали ни того, ни другого, находят, что рост и качество трудно совместимы.

Таким образом, Северные страны достигли роста, предоставляя массивные государственные ресурсы третичному образованию, включая как помощь учебным заведениям, так и помощь учащимся и семьям, в качестве инвестиции, приносящей высокие дивиденды отдельным людям и обществу. Другие страны, такие как Австралия, Канада, Япония, Корея, Новая Зеландия, Великобритания и США расширили масштабы участия населения в третичном образовании путем переноса определенной части финансовой нагрузки на плечи учащихся и их семей. Во многих из этих стран плата за обучение (часто ограниченная сверху) устанавливается учебными заведениями и может варьироваться в зависимости от перспектив учащихся на рынке труда и ожидаемых уровней зарплат по получению диплома (**Показатель В5**). Эти меры часто сопровождаются финансовой помощью учащимся из менее благополучных семей в форме кредитов и/или стипендий, а также кредитами на льготных условиях, доступными всем учащимся. В Австралии и Новой Зеландии, например, кредитные схемы для оплаты обучения, зависящие от доходов, доступные для всех учащихся, дополняются целевой финансовой поддержкой, учащихся из менее благополучных социально-экономических слоев предназначенной для оплаты расходов на проживание и обучение. Эта мера помогла избежать снижения доступности третичного образования для учащихся из неблагополучных социально-экономических слоев.

В отличие от этого, многие европейские страны не увеличили государственные инвестиции в свои университеты настолько, насколько нужно для поддержания прежнего уровня расходов на одного учащегося, и, тем не менее, не разрешают университетам взимать плату за обучение. В результате, бюджетные трудности их учебных заведений растут, что может в конечном итоге поставить под угрозу качество предлагаемых программ. Впечатляющее сравнение: средние расходы на одного учащегося в третичном образовании в большинстве европейских стран сейчас намного ниже половины уровня этих расходов в США. Даже если нелегко сделать выбор между увеличением государственных инвестиций и увеличением доли частных денег, представляется, что, больше нельзя рассматривать как возможный вариант бездействие в ответ на растущий спрос на большее по масштабам и лучшее третичное образование.

В развитии своих систем образования страны должны использовать комплексный подход, чтобы обеспечить адекватное финансирование образования. Наряду с рассмотрением возможности уделять первостепенное внимание образованию в

распределении государственных средств, странам наверняка следует рассмотреть и то, каким образом можно привлечь больше частного финансирования в третичное образование, и приоритетные направления для повышения качества внутри системы образования и пути более эффективного использования ресурсов. Трудность здесь состоит в том, чтобы достичь этого, не поставив под угрозу равенство доступа к образованию. Показатели указывают на то, что во многих странах гораздо больше вероятность того, что учащиеся пойдут получать третичное образование, если их отцы получили третичное образование. Это наводит на мысль о необходимости мер, поощряющих прогресс от поколения к поколению с точки зрения уровня образования. Укрепление государственных субсидий и достижение хорошего соотношения между финансовой помощью в форме студенческих кредитов и стипендий может быть путем к повышению равенства в доступе к третичному образованию. Анализ показывает, что стипендии могут быть более эффективными, чем кредиты для стимулирования учащихся из неблагополучных социально-экономических слоев к продолжению учебы, в то время, как кредиты могут лучше срабатывать для других социально-экономических групп (**Показатели A7 и B5**).

Помимо ассигнования ресурсов, улучшение механизмов ориентации учащихся, чтобы они делали обоснованный выбор между программами среднего и третичного образования, может также повлиять на процент получающих диплом и облегчить давление на расходы, потому что, в среднем, около 31% учащихся не получают диплом о третичном образовании, на которое они поступили в 19 странах ОЭСР, по которым имеются данные (**Показатели A3 и A4**).

Показатель A1 также указывает на то, что адаптация программ, которые дают слабые результаты для рынка труда, к растущим потребностям в кадровых ресурсах в конкретных отраслях также является важным вопросом. В экономике стран ОЭСР квалифицированных рабочих мест, требующих профессиональной подготовки, как правило, больше, чем потенциальное предложение кандидатов с образованием высокого уровня и практической квалификацией, необходимой для этих вакансий.

Управление ростом и развитие системы образования таким образом, чтобы улучшить доступ, повысить качество и увеличить результат от уплаченных денег, сопряжено с большими трудностями и странам необходимо будет найти способы справиться с этими трудностями. Общество знаний теперь существует и требует способных высоко квалифицированных и новаторских граждан, а растущее участие в образовании указывает на то, что молодежь и их семьи поняли этот сигнал. Даже если никто не может предсказать, до каких масштабов будет

продолжаться рост в третичном образовании, странам нужны устойчивые системы финансирования, способные реагировать на рост числа учащихся. Если этого не будет сделано, то это может означать, что общество знаний может стать поляризованным миром, населенным теми, кто может позволить себе образование, и теми, кто не может себе этого позволить.

Для этого необходимо сделать твердый выбор. Важной целью выпуска *Взгляда на образование* этого года является анализ того, каким образом делается такой политический выбор в разных странах. Гораздо больше должно быть сделано, чтобы понять, каким образом наиболее эффективно скомбинировать такой выбор и различные политические меры, чтобы способствовать обучению учащихся в различных контекстах, существующих в разных странах. Международные сравнения могут быть тем мощным инструментом, который облегчит эту работу. Они позволяют системам образования взглянуть на себя через призму политических мер, запланированных, осуществленных и достигнутых в других странах. Они также показывают, что возможно достичь в образовании с точки зрения качества, равенства и эффективности образовательных услуг и могут способствовать улучшению понимания того, как разные системы образования решают сходные проблемы.

Кроме того, в выпуске *Взгляда на образование* этого года даются ответы на следующие вопросы: что 15-летние могут делать в естественных науках (**Показатель А5**), как родители воспринимают школу и обучение естественным наукам (**Показатель А6**), отражается ли социально-экономический статус родителей на участии учащихся в третичном образовании (**Показатель А7**), на какие ресурсы и услуги используется финансирование образования (**Показатель В6**), насколько распространены профессионально-технические программы (**Показатель С1**), участвуют ли взрослые в подготовке и образовании на работе (**Показатель С5**), как используются различные формы оценки в системах образования (**Показатель D5**) и, наконец, на каком уровне принимаются решения в системах образования (**Показатель D6**).

ОЭСР будет активно продолжать развивать международные сравнения образовательной политики, не только в тех областях, где это сейчас осуществимо, но и в тех, в которых еще предстоит осуществить значительный вклад в концептуальную работу. Запуск Международного исследования преподавания и обучения (TALIS), представляющего собой крупный прорыв как в концептуальном, так и в методологическом отношении, дальнейшее развитие Программы международной оценки учащихся (PISA) и ее расширение при помощи Программы ОЭСР по международной оценке компетенции взрослых (PIAAC), а также начавшаяся работа над исследованием оценки результатов

третичного образования (AHELO) будут важными шагами на пути к этой цели.

Полный доклад можно найти по адресу www.oecd.org/edu/eag2008

В резюме есть **StatLinks**, услуга, выдающая файлы Excel™ с печатной полосы!

© ОЭСР 2008

Данное резюме не является официальным переводом ОЭСР.

Воспроизведение данного резюме разрешается при условии, что при этом будут указаны атрибуты авторского права ОЭСР и заглавие оригинала публикации.

Многоязычные резюме - переведённые отрывки из публикаций ОЭСР, вышедших в оригинале на английском и французском языках.

Они доступны бесплатно в онлайн-магазине ОЭСР www.oecd.org/bookshop/

За дополнительной информацией, обращайтесь в Отдел прав и переводов ОЭСР при Директорате общественных вопросов и коммуникации: rights@oecd.org или по факсу: +33 (0)1 45 24 99 30

OECD Rights and Translation unit (PAC)
2 rue André-Pascal, 75116
Paris, France

Посетите наш интернет сайт www.oecd.org/rights/

