

Resumen

Políticas y gestión de la enseñanza superior:

volumen 15, n.º 2

Overview

Higher Education Management and Policy: Vol 15 No. 2

Spanish translation

Los Resúmenes son traducciones de extractos de publicaciones de la OCDE.

Todos los Resúmenes se pueden obtener de forma gratuita

en el OCDE Online Bookshop: www.oecd.org/bookshop/

Este Resumen no es una traducción oficial de la OCDE.



ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT

ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICOS

Instaurar universidades de reputación internacional: el proyecto japonés

Akiyoshi Yonezawa

Instituto Nacional de Titulación Académica, Japón

La instauración de universidades de reputación internacional es el sueño de todo investigador y Gobierno. Sin embargo, dado que su creación y mantenimiento resultan difíciles incluso en los países industrializados más desarrollados, los Gobiernos, respaldados normalmente por destacados miembros de la comunidad académica, tienen tendencia a concentrar las inversiones financieras en unas cuantas universidades.

Con todo, no está probado que potenciar un número limitado de universidades sea la forma más eficaz de mejorar la calidad de la investigación y el desarrollo de un país. Al igual que la reacción que suscitó el esquema BK21 de Corea, la decisión del Gobierno japonés de seleccionar treinta “mejores” universidades provocó una controversia generalizada entre los investigadores.

A fin de proporcionar incentivos sostenibles, fomentar la transparencia y promover la competencia entre las diversas instituciones, las políticas de cada país deben potenciar el fortalecimiento de “universidades portaestandartes” sin dejar de sostener la infraestructura educativa de las “ordinarias”. Este artículo analiza las políticas sobre las “universidades de reputación internacional” japonesas, tanto desde la perspectiva de los investigadores como desde la del Gobierno. El tema se ha tratado como una cuestión que afecta a la mayoría de los países de la OCDE.

Dirigir la investigación universitaria con instrumentos de política nacional

John Kleeman

Universidad de Nueva Inglaterra, Australia

En junio de 1999, el Gobierno australiano anunció, con la publicación de un Libro Verde, su intención de reformar el campo de la investigación y de la formación de los investigadores en las universidades. Tras un periodo de debate público e institucional, se llevaron a cabo las reformas previstas. Las nuevas políticas priman una financiación de la investigación y de la formación en investigación basada en el rendimiento y separada de la financiación de la docencia. Es posible que estos nuevos mecanismos de financiación transformen la distribución de los recursos públicos básicos entre las universidades.

En el seno de las universidades, la financiación gubernamental recibida debe dirigirse a aquellas áreas investigadoras que cuenten con un amplio número de estudiantes en investigación y sustanciales aportaciones externas, lo que contribuye a reforzar aún más los indicadores de rendimiento de los que depende la financiación. Esta forma de financiación, que va del Gobierno a una redistribución interna de recursos, puede modelizarse; los resultados de la modelización indican que la transformación de la forma de financiación del trabajo académico y el modo en que se responde por él podrían generar cambios constantes en el carácter de las universidades.

Los nuevos modelos de financiación podrían dar de lado a aquellas secciones docentes que no cuenten con muchos estudiantes en investigación o tengan pocas becas, privándolas incluso de los medios de garantizar los niveles básicos de investigación y aprendizaje. Esto vulnera la naturaleza y el principio mismos de la enseñanza universitaria que, por definición, debería desarrollarse en una cultura de aprendizaje sostenido y creación de nuevos conocimientos mediante la investigación.

El artículo analiza las anteriores cuestiones, en el contexto de los modelos para la financiación de la investigación, y las reacciones de los rectores de universidades y las bases académicas ante el reto que supone adaptarse a esta nueva política y al marco de financiación que instaura.

Inexistencia de un sistema nacional de políticas de aseguramiento de la calidad en Alemania: implicaciones y alternativas

Gero Federkeil

Centro de Desarrollo de Enseñanza Superior, Alemania

Dada su organización federal y al contrario de Estados como los Países Bajos y el Reino Unido, Alemania carece de un sistema nacional de políticas de aseguramiento de la calidad en materia de enseñanza superior. Existen ciertos instrumentos que establecen unas normas mínimas o evalúan la calidad de una forma u otra, pero ninguno se dedica a promover la calidad a nivel nacional. La aprobación oficial de los cursos y las universidades compete a los Estados federados (“Länder”) y responde a criterios más o menos formales. Además, habida cuenta de que la evaluación corre a cargo de las propias universidades o se lleva a cabo como mucho a nivel regional (p. ej., en la “Nordverbund”), los resultados no acaparan la atención del público. La acreditación aún está dando sus primeros pasos y se limita a los recién instaurados másters y diplomaturas. Los únicos instrumentos que permiten realizar comparaciones a nivel nacional son las clasificaciones realizadas por instituciones privadas. En este artículo, se consideran las repercusiones que tiene la inexistencia de un sistema nacional de políticas en relación con las políticas nacionales de aseguramiento de la calidad y las clasificaciones, y se subrayan las principales normas metodológicas a las que las estas últimas deben responder para cumplir adecuadamente su función.

La incidencia del Estado en la diferenciación institucional en Nueva Zelanda

Andrew Codling y Lynn V. Meek

UNITEC, Nueva Zelanda, y Universidad de Nueva Inglaterra, Australia

El sistema de enseñanza superior neocelandés es un pequeño pero complejo entramado de academias, escuelas politécnicas, institutos tecnológicos y universidades que, a primera vista, dan la sensación de ofrecer una enorme diversidad en un sistema destinado a aproximadamente cuatro millones de personas. Sin embargo, pese a que la legislación en la materia, en vigor desde 1990, formaliza la distinción entre cuatro tipos de establecimientos de enseñanza superior públicos, en la práctica, durante los últimos doce años, se ha venido asistiendo a la convergencia paulatina de los diversos tipos institucionales.

Mediante una breve síntesis histórica y el análisis del objetivo y los valores institucionales y de los indicadores de resultados publicados, el presente artículo examina e ilustra diferentes perspectivas de la diversidad de las instituciones neocelandesas de enseñanza superior, cuyas características han venido convergiendo desde hace doce años. Esta convergencia es el resultado de un extenso periodo de liberalización, durante el cual el mercado ha actuado como sustituto de la política pública en lo que a la configuración de la dirección del sistema y de las instituciones se refiere. Incluso la reciente política oficial que respalda el desarrollo de identidades institucionales fuertes y claras y una mayor diferenciación entre las instituciones de enseñanza superior se ha visto contrarrestada por la propia intervención del Gobierno para evitar el cambio de sistema, que ha limitado el número de universidades del país.

Repercusión de la evaluación de la investigación en instituciones, departamentos e individuos en el Reino Unido

Paul G. Hare

Universidad Heriot-Watt, Reino Unido

Las universidades del Reino Unido reciben financiación pública para que enseñen e investiguen. Desde mediados de los años 1980, la mayor parte del flujo de fondos institucionales de investigación se viene otorgado en función de los resultados de las operaciones de evaluación de la investigación (OEI) que se realizan periódicamente, la más reciente de las cuales finalizó en 2001. Los resultados de la OEI de 2001 determinan la atribución de fondos a partir del curso 2002/2003. El artículo explica el sistema de OEI, discute sus ventajas e inconvenientes, hace hincapié en el marco dentro del cual se puede analizar, examina algunas de las pruebas de la repercusión del OEI, y concluye que el sistema, tal y como se aplica actualmente, ha agotado su utilidad y debería ser sustituido por un método de atribución basado en el volumen de aportaciones externas y contratos de investigación vinculados a cada institución. Un sucinto suplemento final actualiza el artículo para tomar en consideración el Libro Blanco relativo a la enseñanza superior publicado en el Reino Unido en enero de 2003.

Nuevos mecanismos de incentivación y responsabilización de las instituciones de enseñanza superior a escala regional, nacional y mundial

Fumi Kitagawa

Universidad de Birmingham, Reino Unido

La finalidad de este artículo es examinar los nuevos mecanismos de incentivación y responsabilización de las instituciones de enseñanza superior (IES) que están surgiendo a escala regional en relación con el desarrollo de economías basadas en el conocimiento y con las nuevas estructuras de gobernanza. A este efecto, se analiza el nuevo panorama que, en materia de enseñanza superior, se está perfilando en una región particular del Reino Unido y se aborda la influencia de los diversos niveles de las políticas públicas -incluidas las iniciativas nacionales y europeas- y la repercusión de la globalización de la economía. Además, el artículo intenta elaborar una nueva conceptualización de la “responsabilización” en el marco de la descentralización nacional, dada la formación de “sistemas de aprendizaje localizados” en la sociedad del aprendizaje globalizado. Las diferentes funciones que se asignan a las universidades en las diversas esferas geográficas, a saber, a escala local, regional, nacional e internacional, están adquiriendo un elevado grado de complejidad, y las universidades tendrán que compartir de forma más eficaz sus funciones con otras instituciones de la sociedad. A este efecto, será necesario contar con los debidos mecanismos de incentivación para crear vínculos entre las “universidades emprendedoras” y otros partícipes de la sociedad dentro de un marco que fije las estrategias que seguir.

Una perspectiva del poder sobre la reducción de programas

Jeroen Huisman y Oscar Van Heffen

Centro de Estudios Políticos sobre Enseñanza Superior, Universidad de Twente, Países Bajos

A principios de la década de 1990, el Gobierno y representantes de las organizaciones patronales exhortaron al sector de enseñanza profesional superior (EPS) a reestructurar la oferta curricular en los subsectores de EPS. Dichos subsectores debían recortar el número de programas a fin de incrementar la eficacia de la oferta. El presente artículo propone un marco teórico basado en la dependencia de recursos y el análisis de red a fin de explicar el porqué de las diferentes reacciones de los diversos sectores ante la presión de tener que reducir sus programas. Asimismo, se lleva a cabo un análisis empírico de cuatro subsectores: agricultura, economía, ingeniería, y sociedad y cultura. Aunque las hipótesis sólo se han verificado parcialmente, se ha podido mostrar el efecto simultáneo de la dependencia pública, de la dependencia del mercado laboral y de la heterogeneidad de cada subsector. Dado el número reducido de casos, se han formulado sugerencias para investigaciones futuras. A su vez, se insinúa que sería conveniente completar el macroenfoque cuantitativo elegido con un microanálisis (estudio de casos) del surgimiento y de la desaparición de programas de estudios.

Evaluar las actividades docentes e investigadoras de forma equilibrada

Javier Vidal y José-Ginés Mora

Universidad de León y Universidad de Valencia, España

Desde 1990, se vienen evaluando periódicamente las actividades docentes e investigadoras del personal académico de las universidades españolas, en las esferas nacional, autonómica e institucional. Las evaluaciones se organizan de forma diferente, y cada organización refleja la importancia otorgada a cada actividad. En la mayoría de los casos, el que la evaluación sea positiva depende de parámetros como la subida de sueldo u otros beneficios en especie.

En este artículo, analizamos el sistema de evaluación de las actividades docentes e investigadoras y la forma en que, de hecho, se está orientando a promover las actividades de investigación y, en consecuencia, a devaluar las actividades docentes.

La “dirección” y la “gobernanza” en el análisis de la organización universitaria: dos conceptos sometidos a des-construcción

Stéphanie Mignot-Gérard

Centro de Sociología de las Organizaciones (FNSP-CNRS), París, Francia

El presente artículo constituye una revisión crítica de la literatura anglosajona aparecida sobre la dirección y la gobernanza en las universidades desde los años 1960. Esta crítica se asienta en el importante trabajo empírico realizado sobre los procedimientos funcionales y la gobernanza en las universidades francesas. La intención del artículo es demostrar que la cuestión de la dirección en la universidad se ha analizado adoptando enfoques demasiado personalizados, poco estructurados o muy normativos, y que el análisis de la gobernanza universitaria ha resultado demasiado fragmentario. Por ende, en el artículo, se propone una nueva definición de la gobernanza universitaria que permita reflejar las múltiples facetas de ésta última, en particular, las relaciones de conflicto/cooperación entre dirigentes, la interdependencia de los numerosos órganos colegiados implicados en la toma de decisiones y las relaciones entre los dirigentes y los órganos de representación.

El presente resumen es la traducción de extractos de una publicación de la OCDE editada originariamente en inglés y francés con los títulos siguientes:

Higher Education Management and Policy: Vol. 15 No. 2

Politiques et gestion de l'enseignement supérieur: Volume 15-2

© 2003, OECD.

Las publicaciones y los resúmenes de la OECD pueden obtenerse en

www.oecd.org/bookshop/

Introduzca "overview" en la casilla "title search" de la página de bienvenida de la librería en línea o el título inglés del libro (los resúmenes tienen un enlace que remite al original en inglés)

Estos Resúmenes han sido preparados por la unidad de Derechos y Traducción de la Dirección de Relaciones Públicas y Comunicaciones.

email: rights@oecd.org / Fax: +33 1 45 24 13 91



© OECD, 2003

Se autoriza la reproducción del presente resumen, siempre y cuando se mencionen la nota de copyright de la OCDE y el título de la publicación original arriba indicado.