



6th Meeting of the Eurasia Corporate Governance Roundtable

15 February 2006

Enforcement of Corporate Governance Rules

Meeting Co-Hosted by
The Federation of Euro-Asian Stock Exchanges



With the Support of
The Government of Japan

The Global Corporate Governance Forum



**Session 4: Enforcement of Corporate Governance Rules –
Alternative Dispute Resolution Mechanisms**

Natalia Galliamova
*Vice-Chairman, The International Court of Arbitration in affiliation with the
Chamber of Commerce and Industry of the Kyrgyz Republic*

**Mrs. Natalia Galliamova,
Vice-Chairman
The International Court of Arbitration
In affiliation with the Chamber of Commerce and Industry
Of the Kyrgyz Republic**

Dear Ladies and Gentlemen,

First of all, let me to express my gratitude to the Organisation for Economic Co-operation and Development for the given opportunity to take part in meeting of the Eurasia Corporate Governance Roundtable. I would like also to express my thanks to the World Bank, the Global Corporate Governance Forum and the Government of Japan for support in organization of this significant event.

The corporate law is a quite young field of law in the system of the Kyrgyz legislation. Kyrgyzstan as other former Soviet Union countries is the young sovereign state and we have to study the things which in other countries are perceived as something goes without saying. At the same time, I would like to mention that the Law “On Joint-Stock Companies” and the Law “On a Securities Market” adopted by the Parliament of the Kyrgyz Republic are based on the standards and principles of the corporate law generally recognized in the world. Kyrgyzstan tries to accept and adopt the best practice in this sphere of private property governance.

As the representative of arbitration institute I would like to tell you about alternative resolution of disputes arising from corporate relationships.

At present the arbitration and other alternative dispute resolution methods become more and more popular and claimed in business.

I believe that all of you are familiar with advantages of arbitration in comparison with the proceedings in the state courts. It includes an opportunity to choose of the professional arbitrator, norms of the substantive law applied to the resolution of the given dispute, language and a place of arbitration, quick resolution of dispute as well as an opportunity of the forced execution of an arbitration award in 137 countries due to the norms of the New York Convention of 1958 “On Recognition and Enforcement of Foreign Arbitration Awards”.

The condition that arbitration procedures of different arbitration institutes are similar is very important because it is based on norms of the UNCITRAL Arbitration Rules - the United States Commission on International Trade Law. Thus, the understanding of norms of the arbitration proceedings used in the arbitration institute of any state does not cause difficulties for the foreign investor or the lawyer representing its interests.

I have sounded some common truths taking into account that the majority of participants of the Roundtable are professionals in the field of the corporate law, but not arbitration.

I should also emphasize that specific feature of arbitration is that it includes disputes arising from civil relationships.

However, corporate relations is a sphere of civil legal relations and in my opinion as the lawyer there are no any basic obstacles to solve some kinds of corporate disputes in arbitration.

Why I have told «some kinds of disputes»?

Let's try to define which disputes arise in the field of corporate law more often? First of all these include disputes between shareholders as well as disputes between shareholders and professional participants of equity market concerning or in connection with the conclusion of transactions of sale and purchase of shares; disputes between shareholders and joint-stock companies concerning the next issues of securities, to

challenge of decisions of stockholders meetings or decisions of board of directors as well as disputes connected to the bringing to account of officials of joint-stock company for those or other actions.

As an obligatory condition for the resolution of dispute through arbitration is presence of the arbitration agreement concluded between the parties of dispute in writing having analysed all above-mentioned kinds of possible disputes it can be clear that many of them are too difficult to be covered by the arbitration clause.

It is probable that only this condition may become the problem impeding more active resolution of corporate disputes in arbitration.

In my point of view, it is difficult, first of all for Kyrgyzstan to solve disputes the parties in which are shareholders on the one hand and joint-stock companies on the other as their corporate relationships are not regulated by the contract. In other words, it is not easy to draw up an arbitration clause covering wide relationships between the shareholder - joint-stock company because their relations are not contain in writing conditions that a dispute which may arise will be considered in arbitration. Unlike other countries, in Kyrgyzstan actual participation of one of the parties in arbitration proceeding is not the proof of presence of the arbitration clause. If, nevertheless such circumstances dispute will be considered and the arbitrator will render an arbitration award in future there will be high degree of risk that the state court will refuse to issue the writ of execution for the forced execution of arbitration award.

Certainly it would be possible to recommend to include in Charters of joint-stock companies the items providing the resolution in arbitration of all disputes between shareholders as well as between shareholders and joint-stock companies. But in this case, the shareholder who subsequently can act as the party in dispute can declare, that in adoption of the Charter he voted against this item. Thus, the arbitration clause may become defective and the dispute – is non-arbitrable.

The mechanism of the conclusion of the arbitration clause between shareholders especially if it is open joint-stock company as under the legislation of the Kyrgyz Republic in such company at the next issue of shares between shareholders the constituent contract will not be concluded.

I would like to describe briefly the situation in the Kyrgyz Republic regarding the resolution of corporate disputes through arbitration.

The Kyrgyz Stock Exchange where transactions both with listing securities and with shares and bonds of the joint-stock companies which were not pass the procedure of listing was created 11 years ago. The International Court of Arbitration under the Chamber of Commerce and Industry which I've been here presenting has existed only for three and a half year.

After that the Law on arbitration courts in Kyrgyzstan was adopted in August 2002. Professional participants of equity market appreciating advantages of arbitration in resolution of disputes in the sphere of business planned to establish arbitration institute under the Kyrgyz Stock Exchange. However later they have refused this idea. The Kyrgyz Stock Exchange is not big and from 10 to 20 transactions are registered there every day. The administration of the activity of arbitration institute would demand additional ineffectively used human and financial resources. The Kyrgyz Stock Exchange and the Professional Association of Brokers and Dealers support active cooperation with the International Court of Arbitration in affiliation with the Chamber of Commerce and Industry of the Kyrgyz Republic. Today seven experts among professional participants of equity market are included in the recommended List of Arbitrators of our arbitration institute. These experts regularly participate in seminars and trainings organized by the International Court of Arbitration in affiliation with the Chamber of Commerce and Industry of the Kyrgyz Republic in order to increase the professional skills of its arbitrators. By the way now the List of Arbitrators of the International Court of Arbitration in affiliation with the Chamber of Commerce and Industry of the Kyrgyz Republic includes 140 arbitrators from 20 countries all over the world.

At present the arbitration clause has been including in many contracts concluding by brokers and dealers of Kyrgyzstan with their clients according to which if in the future the dispute arise from the said contract it will be solved in the International Court of Arbitration an affiliation with the Chamber of Commerce and Industry of the Kyrgyz Republic according to its Arbitration Rules.

Our institution only has started to accumulate its arbitration practice on resolution of corporate disputes corporate disputes. In 2005 three references statements of claim were submitted to the International Court of Arbitration in affiliation with the Chamber of Commerce and Industry of the Kyrgyz Republic. Among them two disputes were finished by amicable agreement, on the other statement of claim the decision was taken to refuse to satisfy the claim about recognition a contract of securities exchange as invalid.

We look in the future with optimism and we believe that the arbitration has good prospects for the resolution of corporate disputes.

Наталья Галлямова,

Заместитель председателя

Международного третейского суда

при Торгово-промышленной палате Кыргызской Республики

Уважаемые дамы и господа,

Прежде всего, позвольте мне поблагодарить Organisation for Economic Co-operation and Development за предоставленную возможность принять участие в заседании Евразийского круглого стола по корпоративному управлению. Я также хочу выразить благодарность Всемирному банку, Глобальному Форуму по корпоративному управлению и Правительству Японии за поддержку в проведении этого важного мероприятия.

Корпоративное право – достаточно молодая отрасль права в системе кыргызского законодательства. Кыргызстан, так же, как и другие республики бывшего Советского Союза - молодое суверенное государство, и нам приходится учиться вещам, которые в других странах воспринимаются как нечто само собой разумеющееся. Вместе с тем, я должна сказать, что и Закон об акционерных обществах и Закон о рынке ценных бумаг принятые Парламентом Кыргызской Республики, базируются на общепризнанных в мире стандартах и принципах корпоративного права. Кыргызстан старается принимать и осваивать лучшие практики в этой сфере управления частной собственностью.

Как представитель арбитражного института, я хотела бы остановиться на вопросе альтернативных методов разрешения споров, возникающих из корпоративных отношений.

В настоящее время арбитраж и другие альтернативные методы разрешения споров становятся все более популярными и востребованными в сфере бизнеса.

Полагаю, что всем присутствующим здесь хорошо известны преимущества арбитража перед судебным разбирательством споров в государственных судах. Это и возможность выбора профессионального арбитра, норм материального права, применимого к разрешению данного спора, языка и места арбитража, скорость разрешения спора, а также возможность принудительного исполнения арбитражного решения в 137 странах мира в силу норм Нью-Йоркской конвенции 1958 года «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений».

Очень важным является то обстоятельство, что процедуры арбитражного разбирательства разных арбитражных институтов очень схожи, поскольку базируются на нормах Арбитражного Регламент ЮНСИТРАЛ – Комиссии ООН по праву международной торговли. Таким образом, понимание норм арбитражного процесса, используемого в арбитражном институте любого государства не вызывает затруднений у иностранного инвестора или юриста, представляющего его интересы.

Я позволила себе озвучить некоторые прописные истины, учитывая, что большинство участников Круглого стола - это профессионалы в сфере корпоративного права, но не арбитража.

Должна также сказать, что специфической особенностью арбитража является то, что в нем рассматриваются споры, возникающие из гражданских правоотношений.

Однако, корпоративные отношения – это сфера гражданских правовых отношений. И, с моей точки зрения, как юриста, не существует никаких принципиальных препятствий для разрешения отдельных видов корпоративных споров в арбитраже.

Почему я сказала «отдельных видов споров»?

Давайте попробуем определить, какие споры чаще всего возникают в сфере корпоративных отношений? Это, прежде всего, споры между акционерами а также споры между акционерами и профессиональными участниками рынка ценных бумаг, по поводу или в связи с заключением сделок купли-продажи акций; споры между акционерами и акционерными обществами по поводу очередных эмиссий ценных бумаг, оспариванию решений общих собраний акционеров, либо решений совета директоров, а также споры, связанные с привлечением к ответственности должностных лиц акционерного общества за те или иные действия.

Поскольку обязательным условием для разрешения спора в арбитраже является наличие арбитражного соглашения, заключенного между сторонами спора в письменной форме, то проанализировав выше перечисленные виды возможных споров можно понять, что многие из них достаточно сложно охватить арбитражной оговоркой.

И вероятно, именно это обстоятельство может являться проблемой, препятствующей более активному разрешению корпоративных споров в арбитраже.

С моей точки зрения, достаточно сложным, прежде всего для Кыргызстана, представляется механизм разрешения споров, сторонами в которых являются акционеры и акционерные общества, поскольку их корпоративные отношения не регулируются договором. Другими словами, арбитражную оговорку, охватывающую сферу достаточно обширных отношений в связке акционер – акционерное общество, оформить непросто, поскольку отношения между ними не сопровождаются закреплением в письменной форме условия о том, что могущий возникнуть между ними спор будет рассматриваться в арбитраже. В отличие от некоторых стран, в Кыргызстане фактическое участие одной из сторон в арбитражном процессе, не является свидетельством наличия арбитражной оговорки. Если при таких условиях спор все же будет рассмотрен и арбитр вынесет решение, в последующем будет очень

высоким риск отказа государственным судом в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража.

Конечно, можно было бы рекомендовать включать в Уставы акционерных обществ пункты, предусматривающие разрешение в арбитраже всех споров между акционерами а, а также между акционерами и акционерным обществом. Но в этом случае, акционер, который впоследствии может выступать стороной в споре, сможет заявить, что он при принятии Устава голосовал против этого пункта. Таким образом, арбитражная оговорка может оказаться дефектной, а сам спор – неарбитрабельным.

Представляется довольно сложным механизм заключения арбитражной оговорки между акционерами, особенно, если это открытое акционерное общество, поскольку по законодательству Кыргызской Республики в открытом акционерном обществе при очередной эмиссии акций между акционерами не заключается учредительный договор.

Мне хочется коротко охарактеризовать ситуацию с разрешением корпоративных споров путем арбитража в Кыргызской Республике.

Кыргызская Фондовая биржа, на которой заключаются сделки как с листинговыми ценными бумагами, так и с акциями и облигациями акционерных обществ, не прошедших процедуру листинга, создана 11 лет назад. Международному третейскому суду при Торгово-промышленной палате, который я здесь представляю, всего лишь три с половиной года.

После того, как в Кыргызстане был принят Закон о третейских судах (август 2002 года), профессиональные участники рынка ценных бумаг, по достоинству оценивая преимущества арбитража для разрешения споров в сфере бизнеса, планировали учредить арбитраж при Кыргызской

фондовой бирже. Однако позже они отказались от этой мысли. Кыргызская фондовая биржа небольшая, ежедневно на ней регистрируется от 10 до 20 сделок, и администрирование работы арбитража потребовало бы дополнительных неэффективно используемых человеческих и финансовых ресурсов. Кыргызская фондовая биржа и профессиональная ассоциация брокеров и дилеров пошли по пути активного сотрудничества с Международным третейским судом при Торгово-промышленной палате Кыргызской Республики. В настоящее время в рекомендуемый Список арбитров нашего арбитражного института включено семь специалистов из числа профессиональных участников рынка ценных бумаг. Эти специалисты постоянно участвуют в семинарах и тренингах, которые Международный третейский суд при Торгово-промышленной палате Кыргызской Республики регулярно проводит с целью повышения профессионального уровня своих арбитров. К слову сказать, сейчас в списке арбитров Международного третейского суда при Торгово-промышленной палате Кыргызской Республики 140 арбитров из 20 стран мира.

В настоящее время во многие контракты, заключаемые брокерами и дилерами Кыргызстана со своими клиентами включается арбитражная оговорка, в соответствии с которой, в случае, если из указанного контракта в будущем возникнет спор, то он подлежит рассмотрению в Международном третейском суде при Торгово-промышленной палате Кыргызской Республики в соответствии с его Регламентом.

Мы только начали формировать арбитражную практику нашего института по разрешению корпоративных споров. В 2005 году в Международный третейский суд при Торгово-промышленной палате Кыргызской Республики было три обращения по поводу оспаривания сделок купли-продажи ценных бумаг. Из них, по двум спорам стороны пришли к мировому соглашению, по одному иску было вынесено решение об отказе в удовлетворении иска о признании недействительным договора мены ценных бумаг.

Мы с оптимизмом смотрим в будущее и считаем, что у арбитража есть хорошая перспектива для разрешения корпоративных споров.