



# Inter-American Development Bank

Integration and Regional Programs Department

## La Importancia de la Ronda de Doha para la Agricultura de América Latina

**Paolo Giordano**

**Buenos Aires, 10-11 de octubre 2006**

Taller OECD - OMC - BID sobre Negociaciones Comerciales Internacionales en Agricultura

# Índice

- **Importancia económica y social de la agricultura**
- **Heterogeneidad estructural entre países**
- **Heterogeneidad de políticas entre países**
- **Heterogeneidad en los resultados de la Ronda**
- **Implicaciones de política**

# Contribution of agriculture to GDP and exports

Latin America countries	Agricultural GDP as % of total A (1)	Total exports Billion US\$ (2)	Agricultural exports Billion US\$ (2)	Agricultural exports as % of total B	Economic Importance Index (A+B)/2
Argentina	11,0%	29.23	14.87	51%	31%
Bolivia	14,6%	1.64	53	32%	23%
Brasil	5,8%	71.85	23.16	32%	19%
Chile	8,8%	19.54	6.89	35%	22%
Colombia	14,0%	13.09	2.98	23%	18%
Costa Rica	8,3%	6.02	1.41	23%	16%
Ecuador	7,7%	6.03	2.84	47%	27%
El Salvador	9,4%	2.90	268	9%	9%
Guatemala	22,3%	2.97	1.48	50%	36%
Haiti	27,1%	.29	.23	8%	17%
Honduras	13,5%	1.99	69	35%	24%
Mexico	4,0%	165.33	7.72	5%	4%
Nicaragua	17,8%	.67	.41	61%	40%
Panama	5,6%	.81	.54	67%	36%
Paraguay	21,0%	1.17	.77	66%	43%
Peru	9,3%	8.73	1.99	23%	16%
Republica Dominicana	10,6%	5.33	.40	8%	9%
Uruguay	9,5%	2.19	1.42	65%	37%
Venezuela	2,6%	24.97	.24	1%	2%
Latin America		364.75	68.62	11%	

# Contribution of agro-industrial complex to GDP

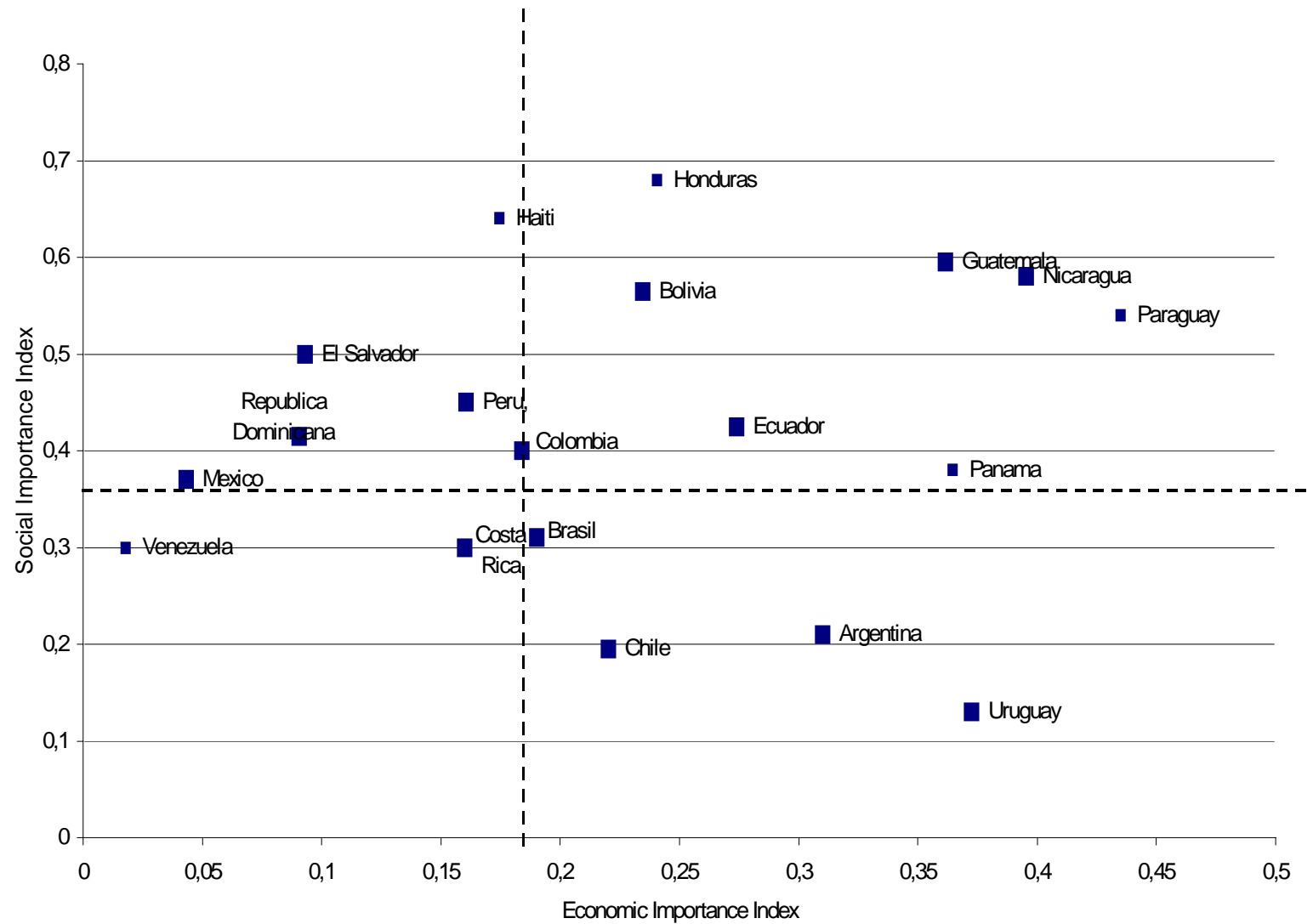
	Agroindustrial complex*
	(%)
Argentina	32.2
Brasil	26.2
Chile	32.0
Colombia	32.1
México	24.5
Perú	31.8
Uruguay	34.8
Venezuela	20.5
Canadá	15.3
Estados Unidos	8.1

\* Includes the agro industrial products derived from primary production (Chapters 21 to 25 of the CPC and 17 to 22 of the CIIU)

# Rural population and poverty

Latin America countries	Rural population as % of total C	Rural poor as % of rural population D	Social importance index (C+D)/2
Argentina	10%	32%	21,0%
Bolivia	37%	76%	56,5%
Brasil	17%	45%	31,0%
Chile	13%	26%	19,5%
Colombia	24%	56%	40,0%
Costa Rica	39%	21%	30,0%
Ecuador	38%	47%	42,5%
El Salvador	41%	59%	50,0%
Guatemala	54%	65%	59,5%
Haiti	62%	66%	64,0%
Honduras	54%	82%	68,0%
Mexico	25%	49%	37,0%
Nicaragua	43%	73%	58,0%
Panama	43%	33%	38,0%
Paraguay	43%	65%	54,0%
Peru	26%	64%	45,0%
Republica Dominicana	41%	42%	41,5%
Uruguay	7%	19%	13,0%
Venezuela	12%	48%	30,0%

# Latin America: economic and social importance



# Trade balance for agriculture and forestry (1999–2001 averages)

	Exports Ag/ TOT (%)	Imports Ag / TOT (%)	Balance EX <sub>Ag</sub> / IM <sub>Ag</sub>	
<b>South America</b>				
Argentina	40.4	7.8	7.73	NEX
Bolivia	31.9	14.7	1.57	NEX
Brazil	31.0	7.9	4.08	NEX
Chile	26.1	7.8	3.51	NEX
Colombia	23.1	14.9	1.56	NEX
Ecuador	32.2	10.8	2.79	NEX
Paraguay	45.2	12.5	1.59	NEX
Peru	10.9	16.2	0.66	NIM
Uruguay	50.2	16.0	2.31	NEX
Venezuela	1.3	14.2	0.18	NIM
<b>Central America and Mexico</b>				
Costa Rica	30.6	11.4	2.21	NEX
Guatemala	56.2	16.8	1.50	NEX
Honduras	47.9	18.2	1.21	NEX
Mexico	9.4	11.7	0.62	NIM
Nicaragua	45.7	15.4	1.34	NEX
Panama	35.1	14.9	0.66	NIM
El Salvador	17.9	18.5	0.56	NIM
<b>Caribbean</b>				
Cuba	47.9	17.9	0.90	NIM
Dominican Republic	10.1	13.7	0.66	NIM
Haiti	7.6	33.7	0.06	NIM
Jamaica	17.1	13.3	0.52	NIM
Trinidad & Tobago	5.8	12.0	0.57	NIM

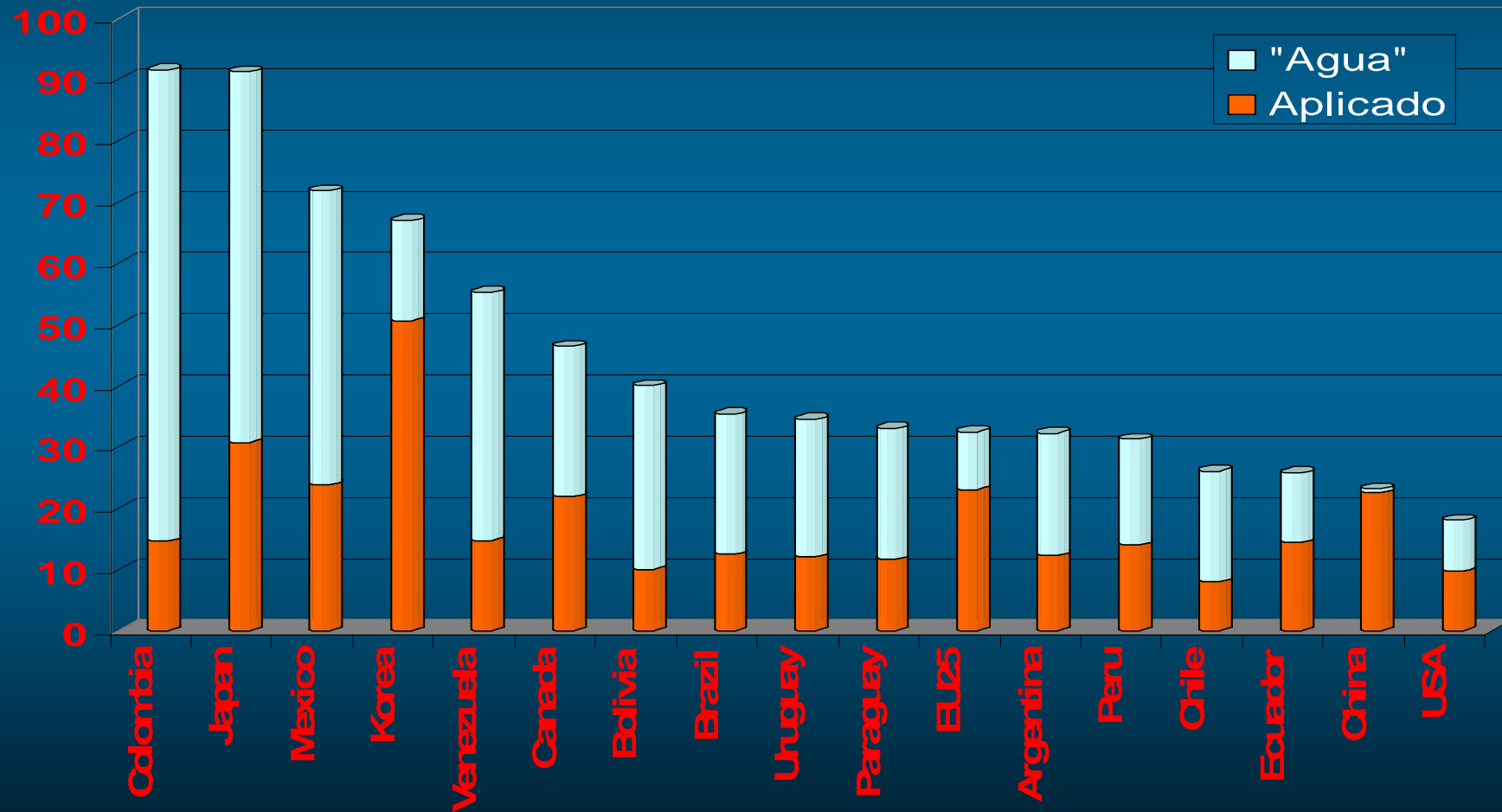
# Net trade position in food and agriculture

(1999–2001 averages)

	Food	All agriculture
Argentina	24.2	12.5
Bolivia	1.1	1.7
Brazil	2.8	4.2
Chile	0.6	2.7
Colombia	0.5	1.9
Ecuador	0.4	3.4
Paraguay	2.2	1.7
Peru	0.1	0.7
Uruguay	6.5	2.6
Venezuela	0.1	0.2
Total South America	2.4	3.2
Costa Rica	0.9	3.3
El Salvador	0.4	0.7
Guatemala	0.9	1.8
Honduras	0.2	1.3
Mexico	0.2	0.7
Nicaragua	1	1.4
Panama	0.3	0.8
Total Mesoamerica	0.3	0.9
Cuba	0.8	1
Dominican Republic	0.3	0.9
Haiti	0	0.1
Jamaica	0.3	0.6
Trinidad and Tobago	0.5	0.7
Total Caribbean	0.4	0.6
Total LAC	1.1	1.8

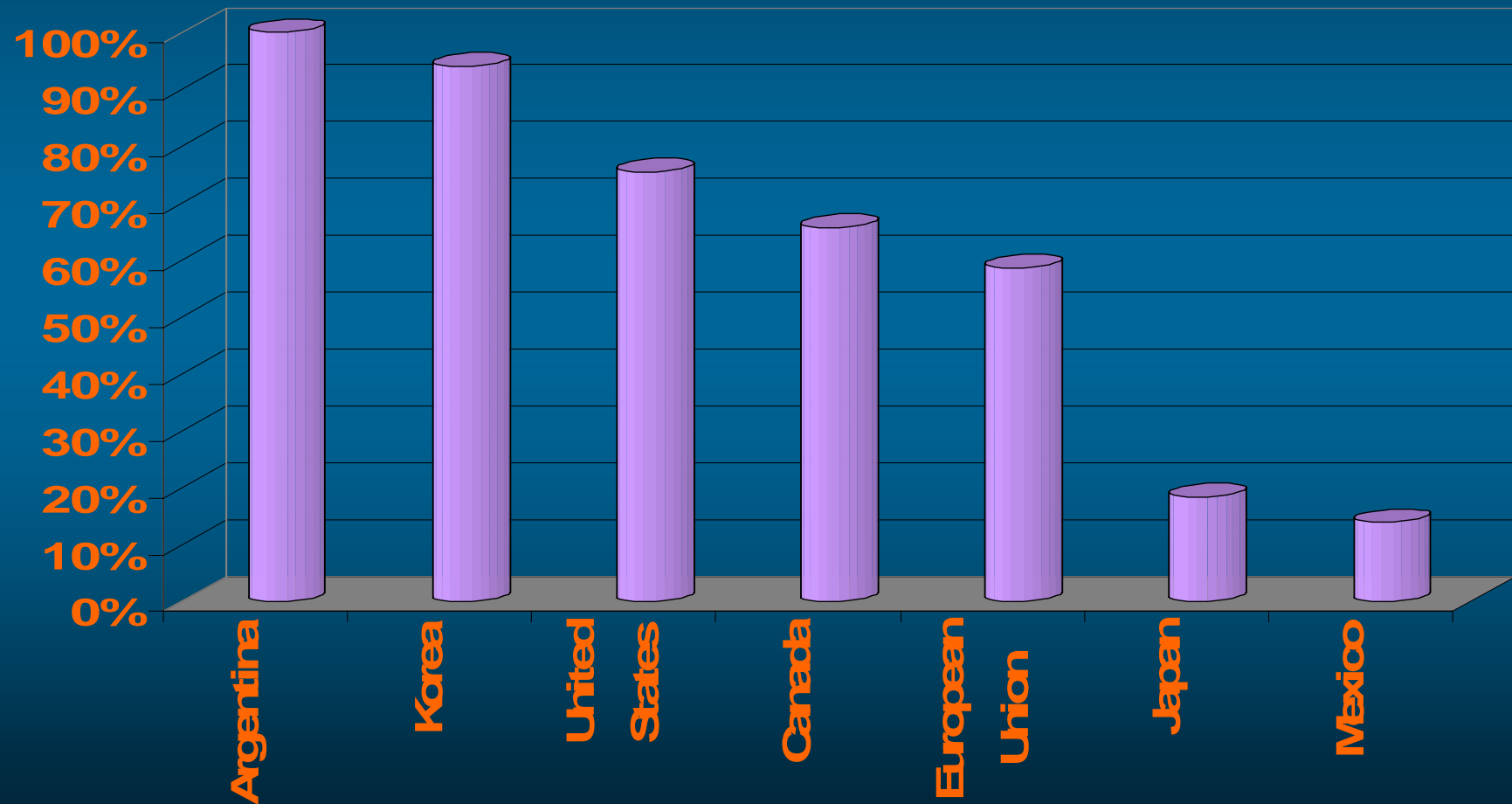
# El legado de la Ronda Uruguay

## Composición del arancel promedio consolidado



# El legado de la Ronda Uruguay

## Porcentaje de AMS aplicada sobre comprometida



Fuente: BID-INT sobre la base de notificaciones a la OMC. Los años difieren de acuerdo a país analizado

# El modelo CGE multi-regional BID-INT

- **Equilibrio general computable multi-regional**
- **Estatico con externalidades**
- **30 sectores productivos (14 ASA)**
- **18 regiones (11 de Latinoamérica)**
- **3 factores : Trabajo – Capital – Tierra**
- **1 hogar representativo (en esta versión)**

# Escenarios: Nueva Ronda Uruguay

(Reducciones similares a la UR en promedio)

## *Acceso a mercados*

	Países desarrollados		Países en desarrollo	
	Thresholds	Cuts	Thresholds	Cuts
Band 1	0-30%	19%	0-50%	13%
Band 2	30-60%	34%	50-100%	22%
Band 3	60-90%	43%	100-150%	29%
Band 4	>90%	48%	>150%	32%

## *Ayuda interna*

Countries	Overall cut*	AMS cut
EU	50%	60%
US-JAPAN	40%	50%
Rest	30%	40%

\*AMS+de minimis

De minimis: 50% reducción para PD y 33% para PED

# Escenarios: Propuesta Unión Europea

## *Acceso a mercados*

	Países desarrollados		Países en desarrollo	
	Thresholds	Cuts	Thresholds	Cuts
Band 1	0-30%	35% (20%-45%)	0-30%	25% (10%-40%)
Band 2	30-60%	45%	30-80%	30%
Band 3	60-90%	50%	80-130%	35%
Band 4	>90%	60% (cap 100%)	>130%	40% (cap 150%)

## *Ayuda interna*

Countries	Overall cut*	AMS cut
EU	70%	70%
US-JAPAN	60%	60%
Rest	50%	50%

\*AMS+de minimis

De minimis: 50% reducción para PD y 33% para PED. Esfuerzo adicional: 60% de reducción para Korea

# Escenarios: Propuesta G20

## *Acceso a mercados*

	Developed Countries		Developing Countries	
	Thresholds	Cuts	Thresholds	Cuts
Band 1	0-20%	45%	0-30%	25%
Band 2	20-50%	55%	30-80%	30%
Band 3	50-75%	60%	80-130%	35%
Band 4	>90%	70% (cap 100%)	>130%	40% (cap 150%)

## *Ayuda interna*

Countries	Overall cut*	AMS cut
EU	80%	80%
US-JAPAN	75%	70%
Rest	70%	60%

\*AMS+de minimis

De minimis: Reducción compatible con el Overall cut. Esfuerzo adicional: 65% de reducción para Korea

# Escenarios: Propuesta EE.UU.

## *Acceso a mercados*

	Developed Countries		Developing Countries	
	Thresholds	Cuts	Thresholds	Cuts
Band 1	0-20%	60%	0-20%	40%
Band 2	20-40%	70%	20-40%	47%
Band 3	40-60%	80%	40-60%	53%
Band 4	>60%	90% (cap 75%)	>60%	60% (cap 100%)

## *Ayuda interna*

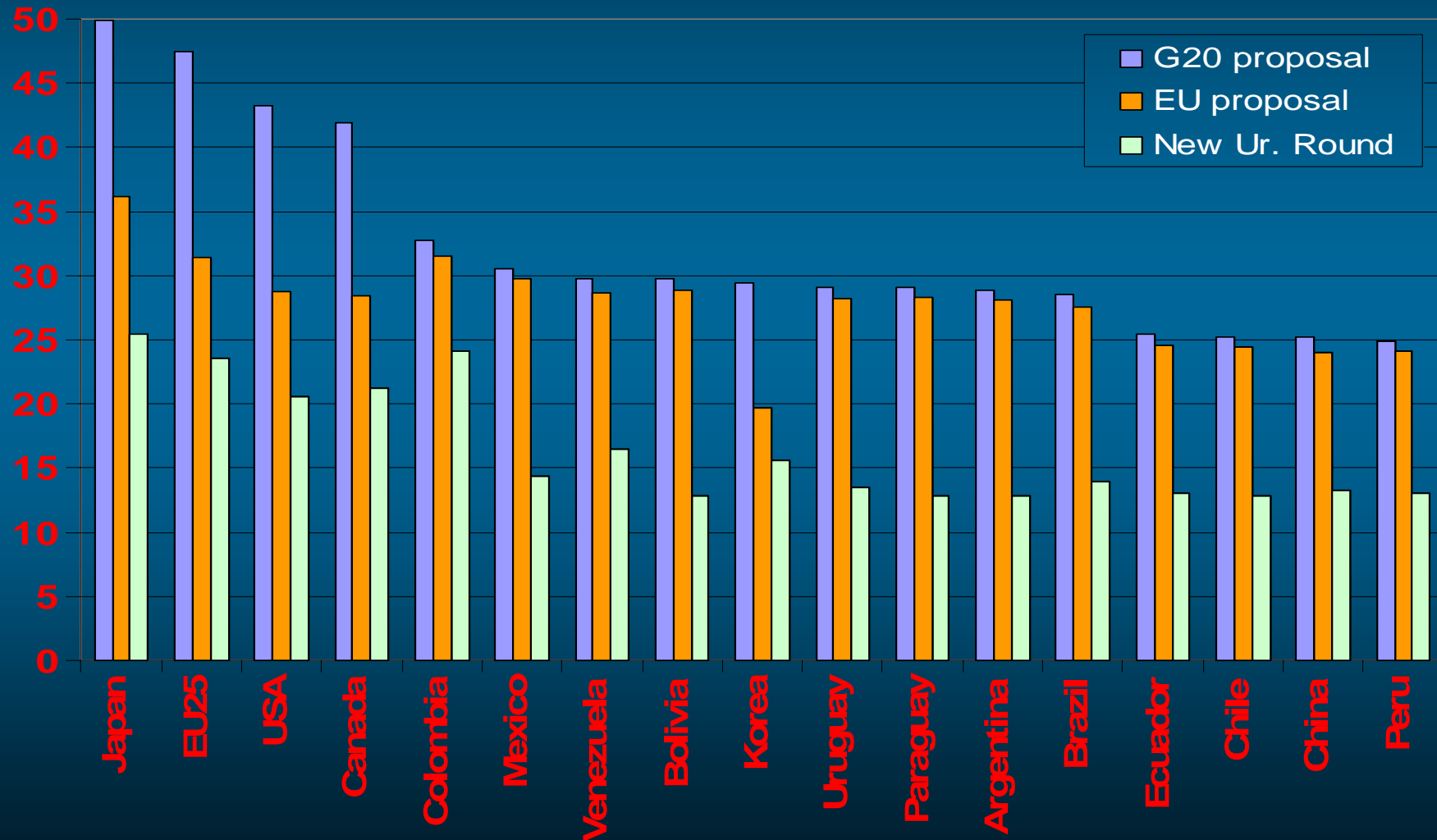
Countries	Overall cut*	AMS cut
EU	70%	70%
US-JAPAN	60%	60%
Rest	50%	50%

\*AMS+de minimis

De minimis: Reducción compatible con el Overall cut. Esfuerzo adicional: 65% de reducción para Korea

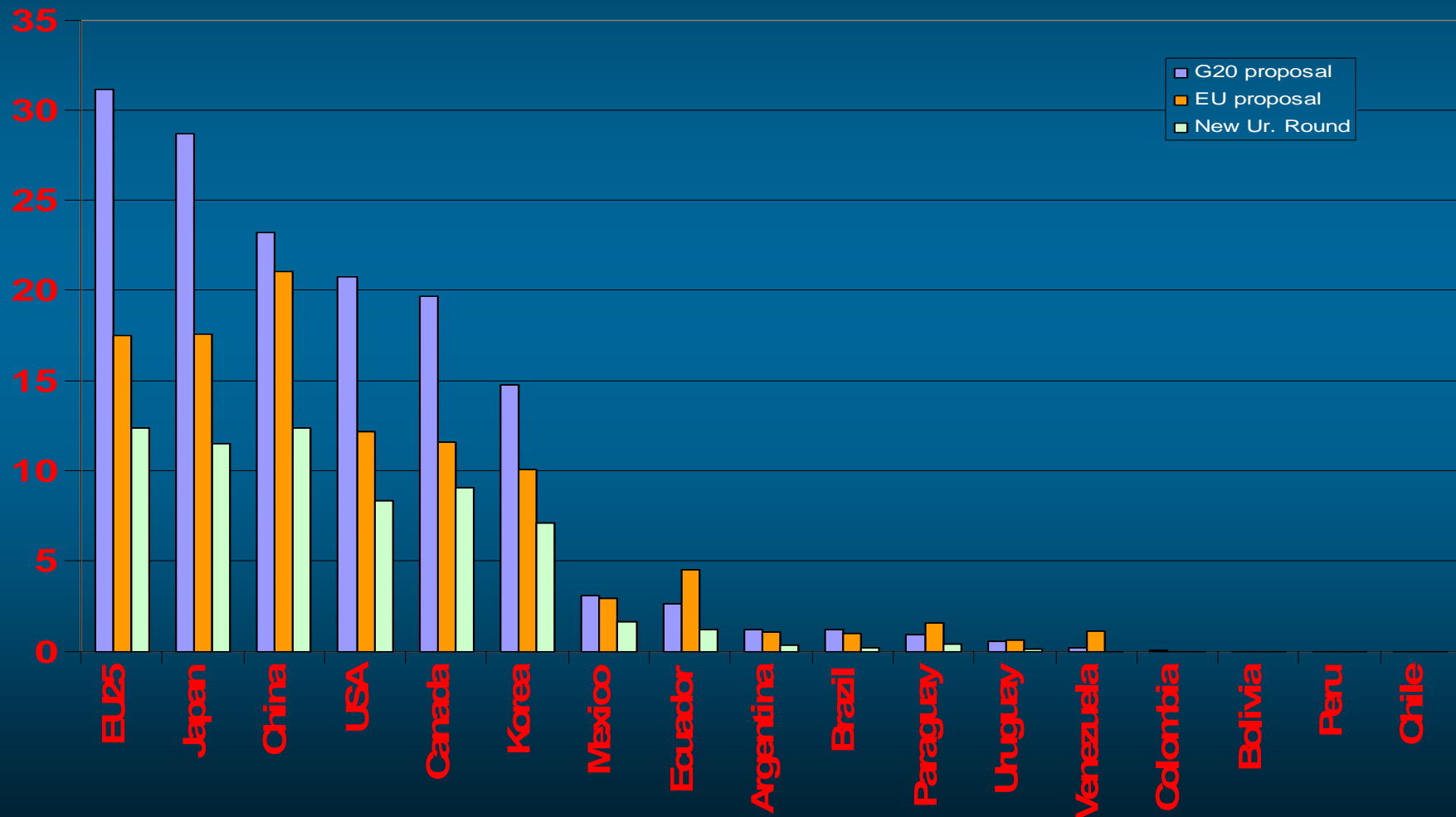
# Escenarios basados en formulas

## Porcentaje de reducción en el arancel consolidado medio

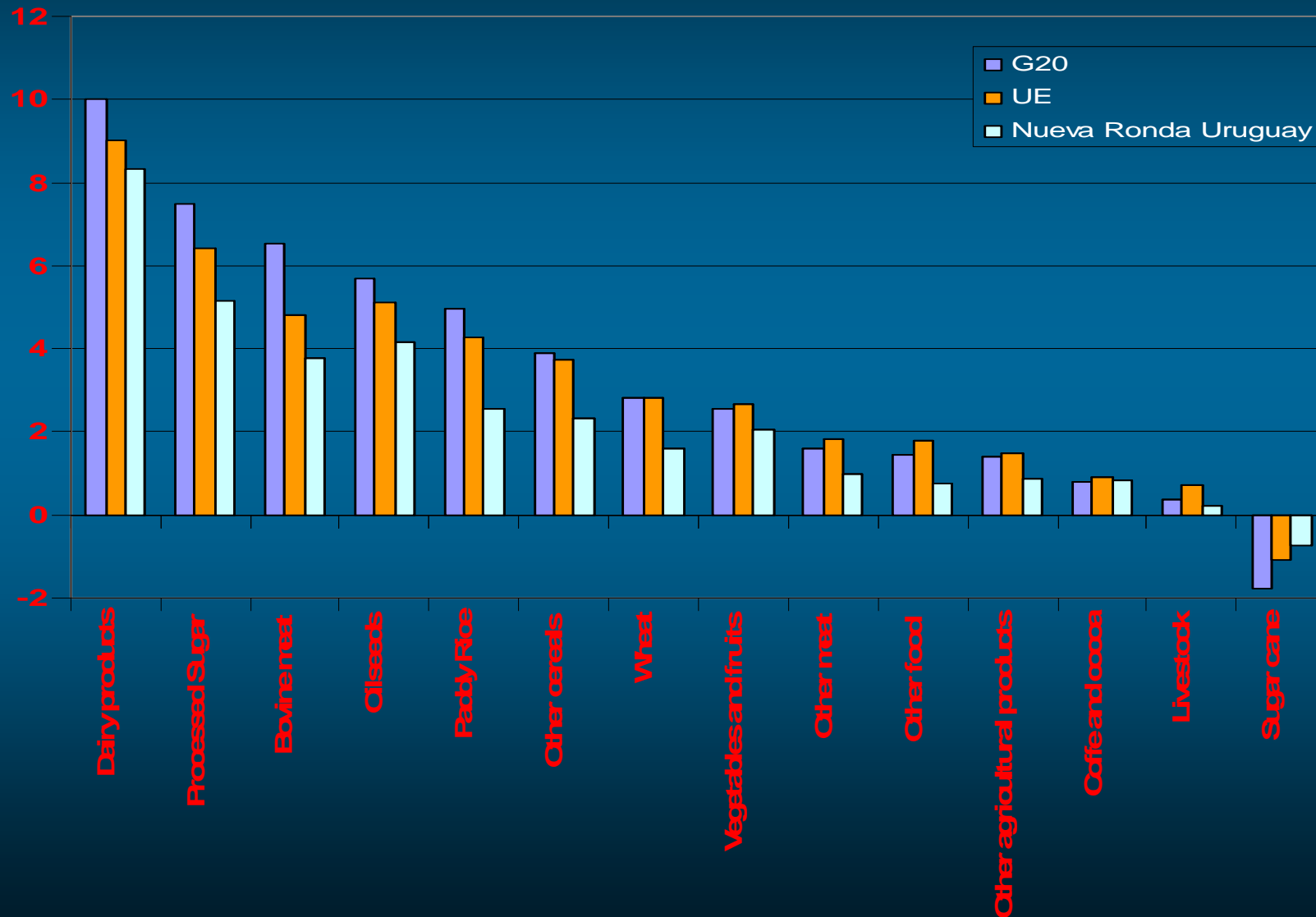


# Escenarios basados en formulas

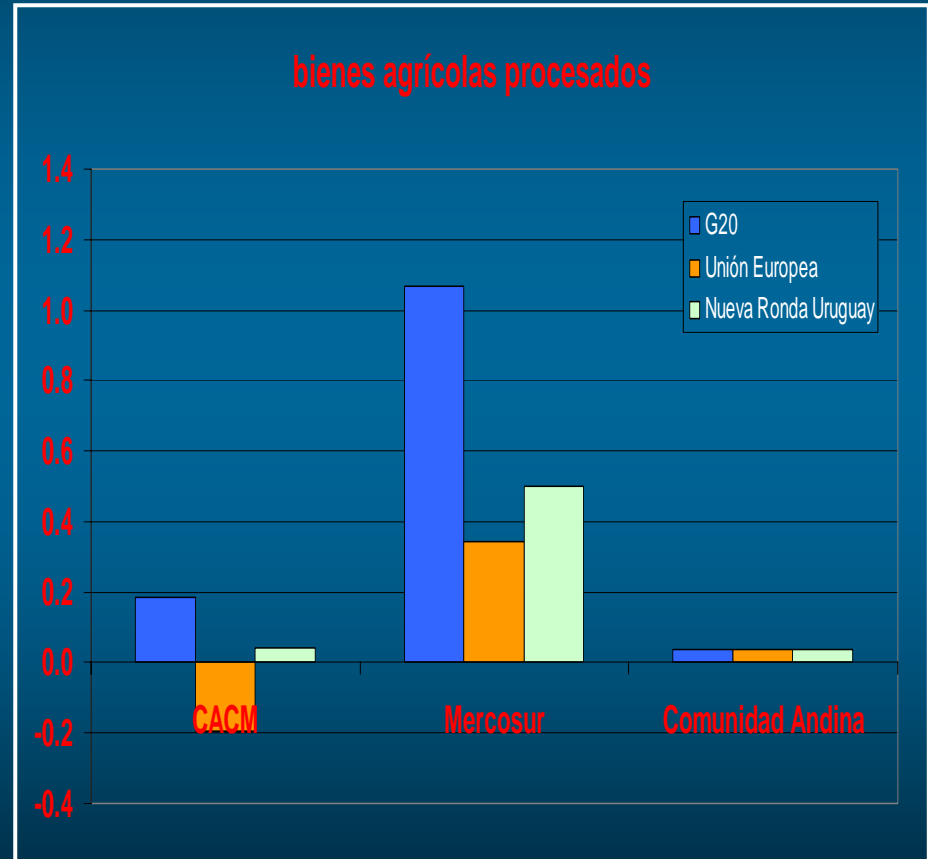
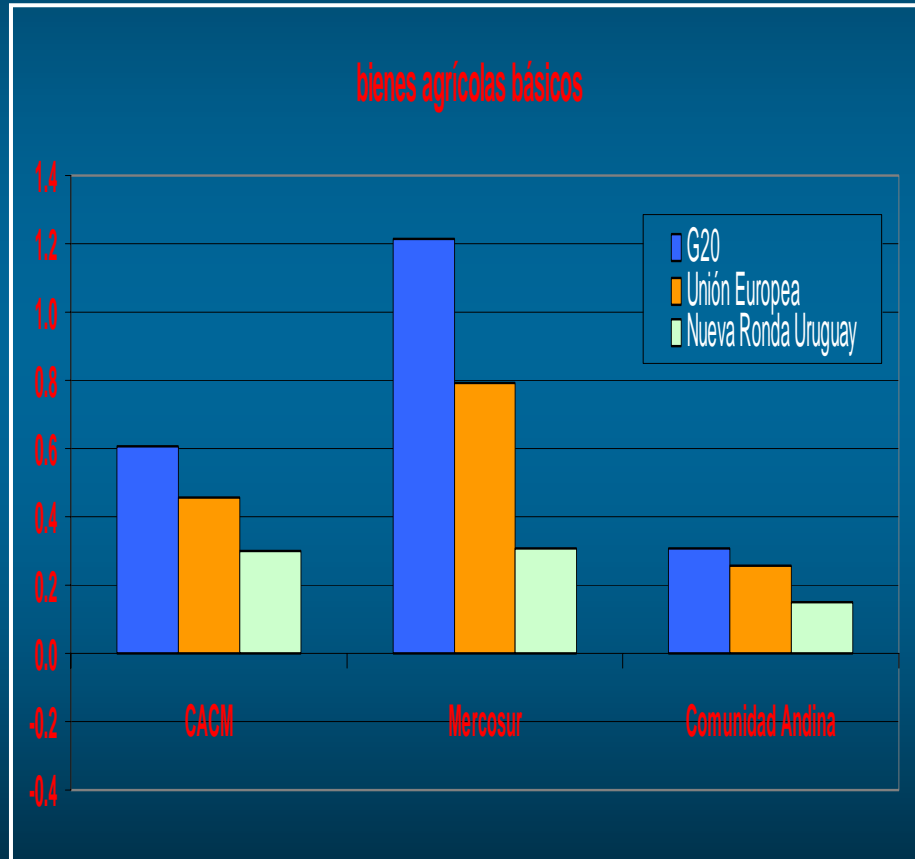
## Porcentajes de reducción en aranceles aplicados medios



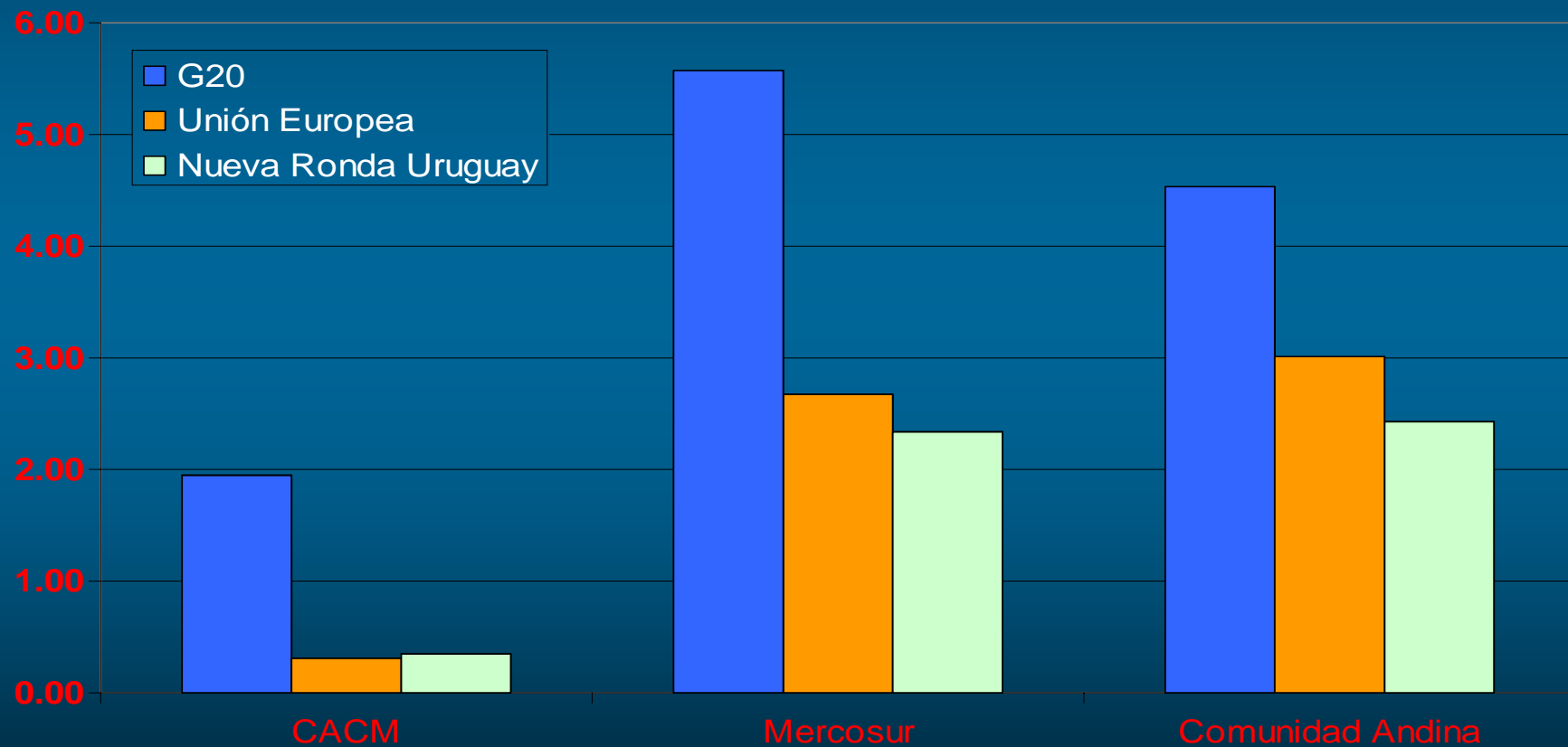
# Precios internacionales agrícolas (variación % respecto a la base)



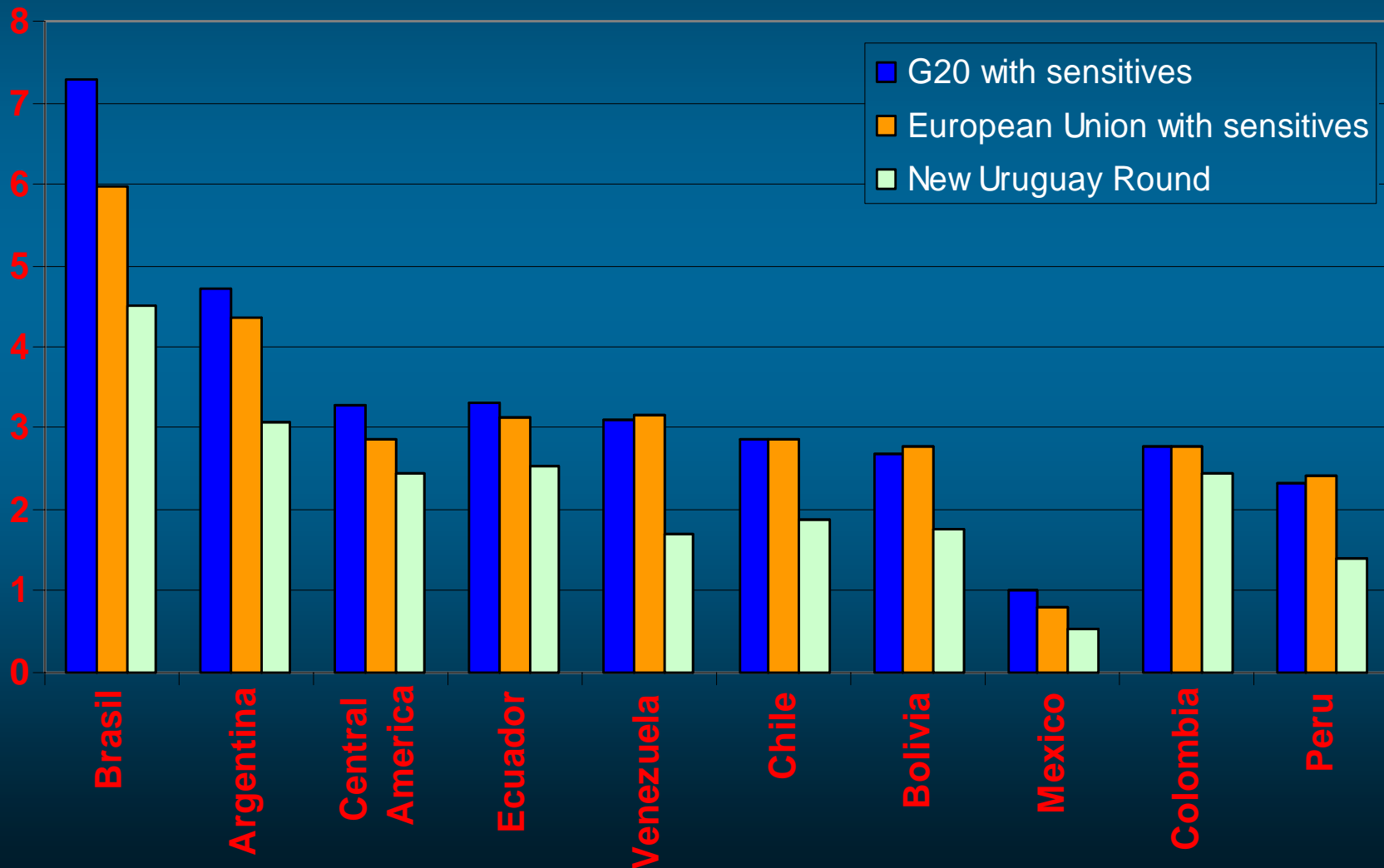
# Producción por categoría de productos (variación % respecto a la base)



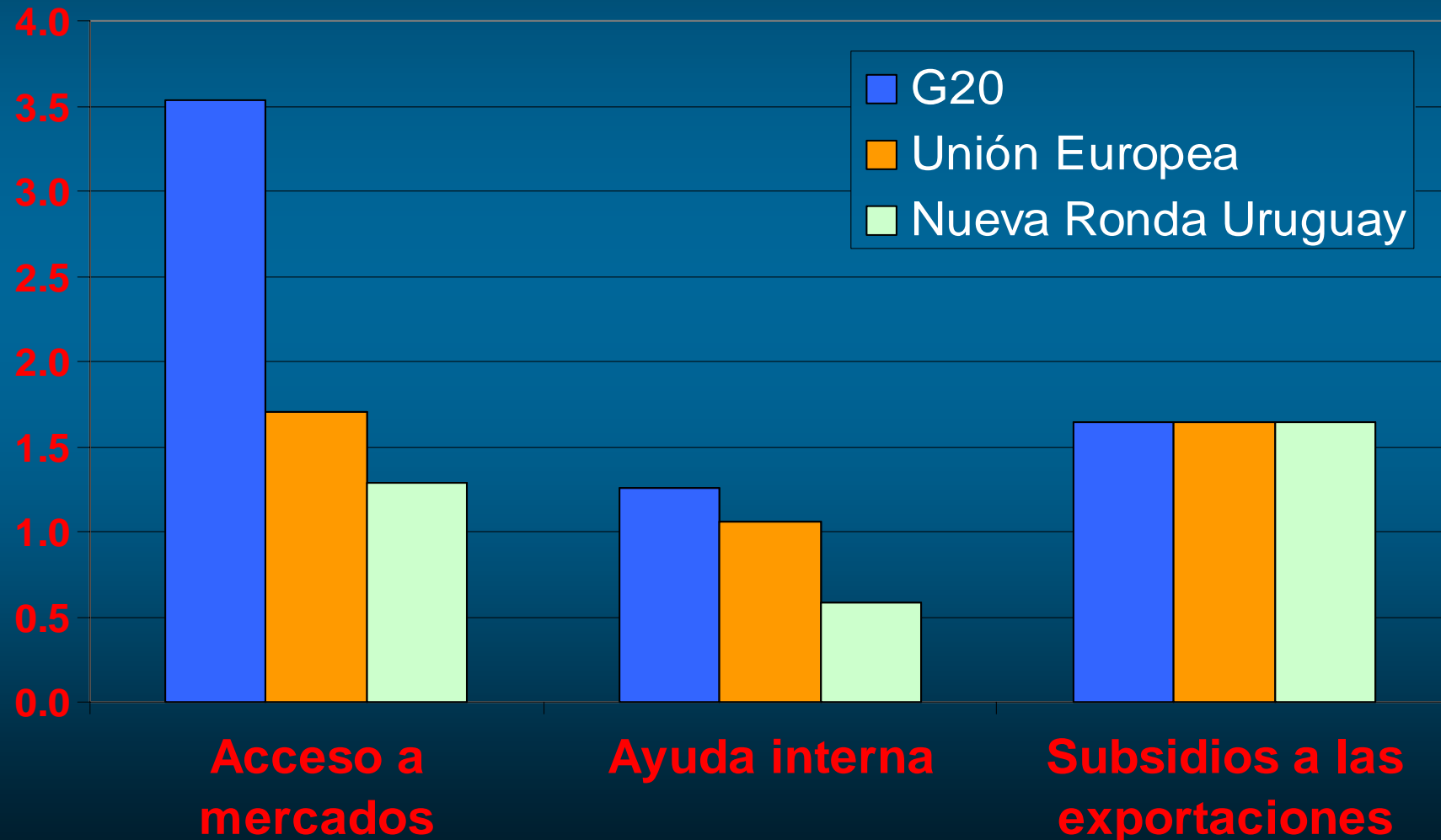
# Exportaciones por grupos de países (variación % respecto a la base)



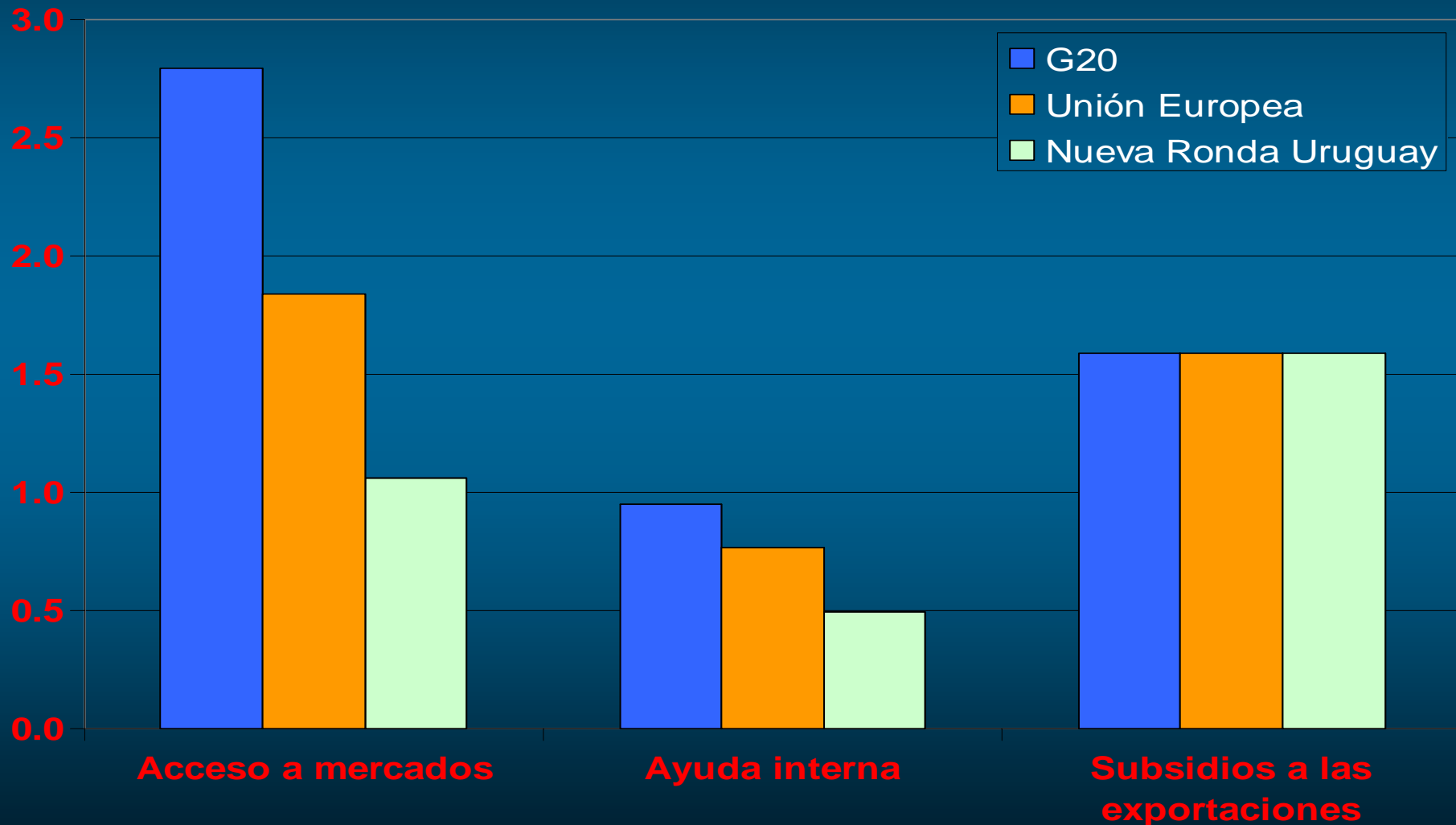
# Exportaciones por país (variación % respecto a la base)



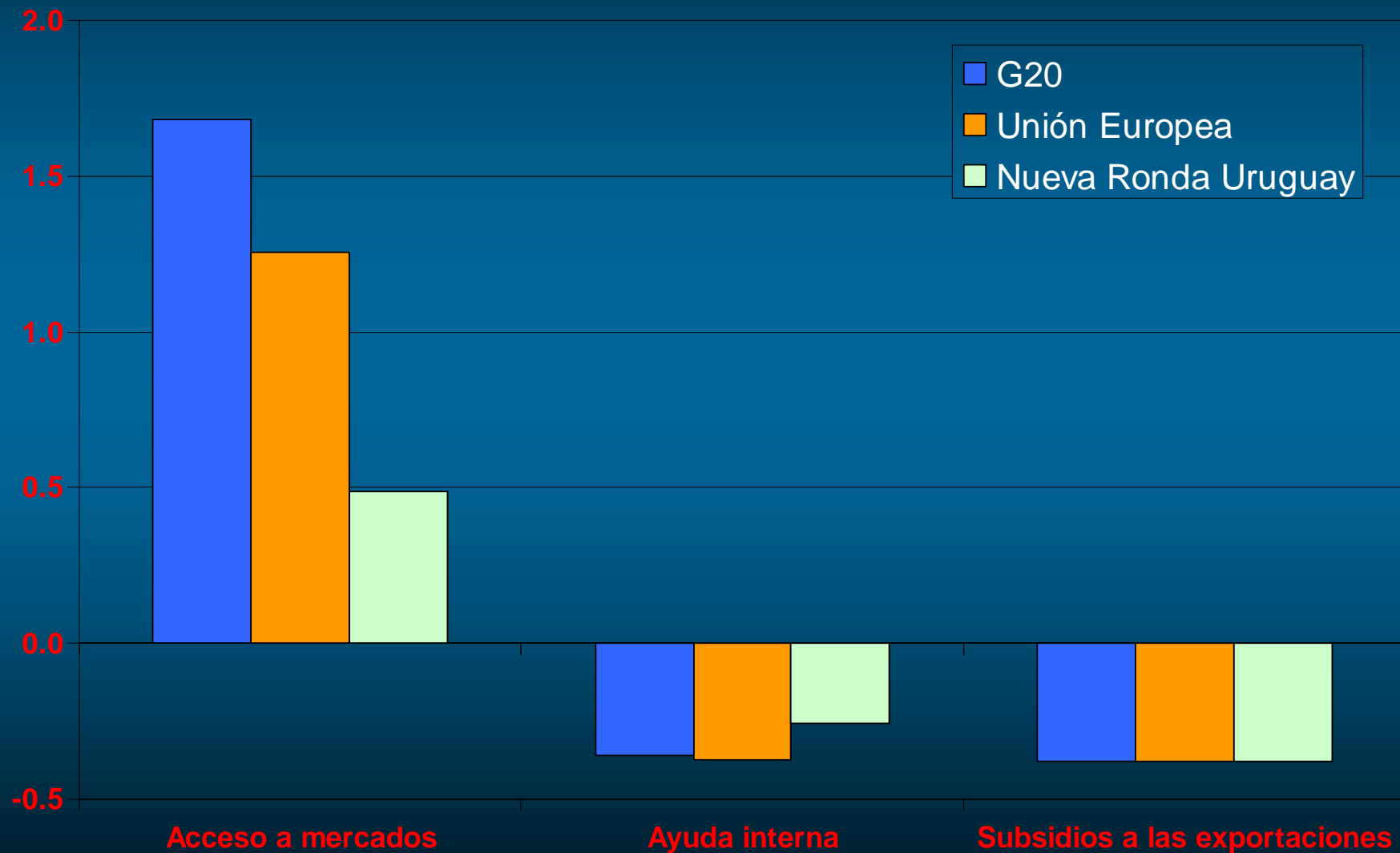
# MERCOSUR: Exportaciones por pilar (variación % respecto a la base)



# CAN: Exportaciones por pilar (variación % respecto a la base)



# CACM: Exportaciones por pilar (variación % respecto a la base)



# Conclusiones

- La **suspensión de las negociaciones** presenta un costo para América Latina
- El **nivel de ambición** de la Ronda de Doha depende de las negociaciones agrícolas (dos lados del triángulo)
- El **diablo se encuentra en los detalles**; i) las propuestas están convergiendo; ii) los resultados dependerán fundamentalmente de las exclusiones/flexibilidades; iii) cada país necesita evaluar sus propias alternativas con análisis desagregadas basadas en formulas
- Los **efectos son heterogéneos**; se diferencian por países; por propuestas; y por pilares

# Conclusiones

- La **proliferación de acuerdos preferenciales** puede tener impactos diferentes según los países
- Las **políticas complementarias** son necesarias para ampliar los efectos de la liberalización comercial
- Mejoras en **la equidad y la pobreza** dependen de las modalidades de apertura de los mercados agrícolas internacionales
- La **ayuda para el comercio** puede beneficiarse del aporte de la cooperación internacional

# INTER-AMERICAN DEVELOPMENT BANK

Integration and Regional Programs Department

Integration, Trade and Hemispheric Issues Division



[paolog@iadb.org](mailto:paolog@iadb.org)

[www.iadb.org / trade](http://www.iadb.org/trade)