

Вводный доклад
**ПРАВА АКЦИОНЕРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

автор

Оксана Козырь

Заместитель руководителя департамента, Частный центр исследований права
Россия

СОДЕРЖАНИЕ

1. Законодательство, регулирующее права акционеров.....	15
2. Защита прав и законных интересов акционеров в практике арбитражных судов РФ	17
Обжалование решений общего собрания акционеров и других органов управления акционерного общества	19
Иски о понуждении общества произвести выкуп акций	21
Взыскание в пользу общества убытков, причиненных ему по вине его руководителей либо другого хозяйственного товарищества или общества, контролирующего его деятельность	22
Иски о недействительности крупных сделок	22
Иски о признании недействительными сделок, в которых имеется элемент заинтересованности лиц, оказывающих влияние на ведение дел общества	23
Иски о взыскании с общества сумм дивидендов	24
Ответственность держателя реестра акционеров и судебная защита прав акционеров, нарушенных держателем реестра	25
3. Право акционера на информацию	27
Право акционера на информацию о делах общества	27
Права акционера на информацию в случае эмиссии акционерным обществом акций или иных ценных бумаг, конвертируемых в акции	28
4. Права акционеров в процессе эмиссии акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции	30

1. Законодательство, регулирующее права акционеров

1. Фундаментальными законами в рассматриваемой сфере являются часть первая Гражданского кодекса РФ¹, Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. "Об акционерных обществах"² и Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. "О рынке ценных бумаг"³. ГК РФ содержит наиболее общие правила об акционерных обществах, Закон об акционерных обществах имеет в качестве предмета регулирования все, что связано с созданием и деятельностью акционерного общества, управлением обществом и контролем за его деятельностью, правами акционеров и механизмом их реализации в деятельности общества. Закон о рынке ценных бумаг содержит важные правила об эмиссии ценных бумаг и обращении эмиссионных ценных бумаг, распространяющиеся в первую очередь на акционерные общества, а том числе и правила о защите прав акционеров.

2. В процессе применения названных законов возникают вопросы соотношения их норм. Некоторые из них будут рассмотрены далее. Здесь же необходимо осветить один принципиальный вопрос – об акциях, которые могут выпускать акционерные общества. Закон об акционерных обществах предусматривает выпуск только именных акций, в то время как Закон о рынке ценных бумаг, изданный позднее, предусматривает возможность эмиссии как именных акций, так и акций на

¹ Собрание законодательства РФ, 1994, № 32, ст. 3301.

² Собрание законодательства РФ, 1996, № 1, ст. 1.

³ Собрание законодательства РФ, 1996, № 17, ст. 1918.

предъявителя. Специалисты в этой ситуации отдают приоритет Закону об акционерных обществах, толкуя названные положения таким образом, что Закон о рынке ценных бумаг называет возможные виды акций, а Закон об акционерных обществах ограничивает выпуск акций обществами, созданными на территории РФ, лишь именными акциями.

3. Прошло уже четыре года со дня вступления в силу Закона об акционерных обществах, но за это время в него лишь дважды вносились изменения – в 1996 г. был продлен на год срок приведения учредительных документов акционерных обществ в соответствие с правилами Закона, а в 1999 г. было указано, что особенности реорганизации естественных монополий, более 25 процентов акций которых закреплено в федеральной собственности, определяются специальным федеральным законом. Эти поправки не вносят каких-либо принципиальных изменений в правовое положение акционерных обществ и свидетельствуют о достаточной в российских условиях стабильности Закона. Она объясняется в первую очередь тем, что в середине 90-х гг. потребность в подобном законе была очень остра и он в целом оказал благотворное влияние на акционерные общества. Это не значит, что закон не нуждается в серьезных изменениях – далеко не все его конструкции удачны. Подготовка предложений по изменению Закона осуществляется постоянно, с первых дней его применения, и в настоящее время несколько проектов находятся на рассмотрении Государственной Думы. Наиболее серьезным является проект, внесенный Правительством РФ и прошедший в 1999 г. первое чтение⁴.

4. Особенности правового положения акционеров так называемых "народных предприятий", которые являются весьма специфическими акционерными обществами, в настоящем докладе не рассматриваются, во-первых, по формальным соображениям, поскольку такие акционерные общества не получили какого-либо распространения - к моменту принятия Федерального закона от 19 июля 1998 г. "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)"⁵ желающих стать такими обществами насчитывалось всего несколько десятков и какого-либо роста их числа не предполагается, во-вторых потому, что сам закон предусматривает настолько нехарактерные для акционерных обществ решения, что вопрос о содержании и защите прав акционеров таких обществ⁶ переходит в значительной мере в плоскость решения определенных социальных задач в ущерб правовой конструкции.

5. Закон о рынке ценных бумаг также не подвергся за время своего применения каким-либо принципиальным изменениям - их было также всего два, в 1998 и в 1999 гг., и существенным для настоящего доклада является первое из них, от 26 ноября 1998 г., которое предусмотрело государственную регистрацию постановлений Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг (далее – ФКЦБ), имеющих нормативный характер⁷, ранее освобождавшихся от такой регистрации. Сама ФКЦБ обосновывает это изменение тем, что "к концу 1998 г. необходимость в ускоренном создании нормативной правовой базы рынка ценных бумаг отпала"⁸. Такое обоснование не представляется нам достаточным для оправдания предшествовавшего освобождения от регистрации, поскольку регистрация ведомственных нормативных актов в Министерстве юстиции преследует цель подтверждения соответствия ведомственного акта закону, и необходимость ускоренного создания правовой базы не может превалировать над необходимостью создания ее непротиворечивой и соответствующей закону.

⁴ Этот проект не только приводит отдельные положения закона в соответствие с другими федеральными законами, но и содержит ряд положений, направленных на усиление защиты прав акционеров, и в первую очередь государства. Ограниченные рамки настоящего доклада не позволяют обсудить предложенные в законопроекте изменения.

⁵ Собрание законодательства РФ, 1998, № 30, ст. 3611.

⁶ Закон, в частности, вводит принцип "один акционер - один голос", а не "одна акция – один голос" по наиболее существенным вопросам управления и в то же предусматривает вводит ограничения на права работника-акционера по владению акциями и отчуждению принадлежащих ему акций, а также обязанность увольняющегося работника продать свои акции акционерному обществу по их выкупной стоимости, определяемой обществом, и др.

⁷ Федеральный закон от 26 ноября 1998 г. (Собрание законодательства РФ, 1998, № 48, ст. 5857).

⁸ Годовой отчет ФКЦБ за 1998 год, с. 38.

6. В развитие названных законов принимались ведомственные нормативные акты, прежде всего ФКЦБ. И если Закон об акционерных обществах предусматривал принятие незначительного числа актов⁹, а в основном его нормы содержат достаточные и существенные, и процедурные правила, то применение Закона о рынке ценных бумаг потребовало принятия не одного десятка актов. С точки зрения прав акционеров важными являются установленные ФКЦБ правила деятельности держателей реестра и депозитариев, которые удостоверяют права собственности акционеров на принадлежащие им ценные бумаги, и других участников рынка ценных бумаг, а также комплекс нормативных актов, связанных с осуществлением выпуска эмиссионных ценных бумаг и с реализацией права акционеров на информацию.

7. Перечень основных нормативных актов и направлений нормотворчества в рассматриваемой сфере был бы неполным, если бы мы не указали Федеральный закон от 5 марта 1999 г. "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг"¹⁰ (далее - Закон о защите прав инвесторов). Этот Закон решает одновременно несколько задач, в том числе пытается обеспечить защиту инвесторов, в том числе акционеров, путем повышения качества и достоверности предоставляемой им информации и совершенствования системы ее предоставления. Закон впервые предусматривает определенные административные меры ответственности за нарушение прав инвесторов и акционеров в виде достаточно крупных штрафов, а также некоторые гражданско-правовые средства защиты их прав и формы возмещения ущерба инвесторам - физическим лицам. В Законе также сделана попытка создания норм, направленных на защиту акционеров от "размывания капитала", в частности содержится запрет на проведение закрытой подписки на акции и конвертируемые в акции ценные бумаги по решению совета директоров.

8. Таким образом, за четыре года применения Закона об акционерных обществах в России создалась обширная законодательная база, в которой существенное место занимают нормы о правах акционеров и их защите. Однако основные, фундаментальные права акционеров сформулированы в самом Законе очень коротко и просто. Так, акционеры-владельцы обыкновенных акций могут участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, имеют право на получение дивидендов, а в случае ликвидации общества – право на получение части его имущества (п. 2 ст. 31). От этих прав производны все остальные права, которые признает и защищает действующее российское законодательство. Кроме того на законодательном уровне сформулирован наиважнейший принцип равенства прав акционеров: "каждая обыкновенная акция общества предоставляет акционеру – ее владельцу одинаковый объем прав" (п. 1 ст. 31 Закона).

2. Защита прав и законных интересов акционеров в практике арбитражных судов РФ.

9. Когда речь идет о применении средств судебной защиты прав и законных интересов акционеров, понятно, что в первую очередь и в наибольшей степени это относится к акционерам меньшинства. Акционеры, обладающие большинством акций, могут достаточно эффективно защищать свои права посредством "проведения" решений на общем собрании, а также через лиц, избранных ими в органы управления. В то же время, если речь идет о пресечении действий управленцев общества, наносящих ему убытки, обратиться в суд с требованием о признании сделок недействительными может любой акционер, в том числе и имеющий контрольный пакет акций.

10. Судебная статистика, к сожалению, не выделяет этой категории дел, поэтому мы не можем установить, какое число из рассмотренных в 1997-1998 годах арбитражными судами в Российской Федерации более чем 740 тысяч дел касалось защиты прав акционеров¹¹. Однако очевидно одно -

⁹ Среди наиболее важных можно назвать Положение о порядке проведения общего собрания акционеров путем проведения заочного голосования, утвержденное Постановлением ФКЦБ от 20 апреля 1998 г. № 4 и Положение о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, которое принято во исполнение указаний обоих законов.

¹⁰ Собрание законодательства РФ, 1999, № 10, ст. 1163.

¹¹ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1999, № 3, с. 8-11.

судебно-арбитражная практика по вопросам акционерного права лишь начала формироваться, поэтому она не всегда дает достаточный материал для выводов о судебном толковании тех или иных сложных или спорных положений акционерного законодательства. Многие спорные ситуации еще не успели созреть и стать предметом судебного рассмотрения либо не прошли всех его стадий.

11. Для того, чтобы механизмы судебной защиты прав и законных интересов акционеров заработали на практике, необходимы также и активные действия самих акционеров, их стремление отстаивать свои права и интересы через суд, используя предоставленные законом возможности. Пока что такой активности со стороны рядовых акционеров не наблюдается.

12. Следует обратить внимание на то, что среди акционеров значительное число составляют физические лица (граждане), многие из которых стали акционерами неожиданно для самих себя в результате приватизации. Защита нарушенных прав граждан, не обладающих статусом предпринимателя, осуществляется не арбитражными судами, а судами общей юрисдикции. Однако в судах общей юрисдикции подобные дела слушаются крайне редко, если не считать дела о финансовых пирамидах.

13. Сама же по себе проблема "двойной юрисдикции" заслуживает отдельного внимания. Разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами построено таким образом, что в зависимости от субъектного состава участников спора он может рассматриваться в рамках одной из двух указанных юрисдикций. Такое положение дел создает как бы двойную судебную практику, а в ряде случаев ведет и к практическим проблемам, когда суды отказывают в предоставлении защиты права. Так, не только суды первой инстанции, но даже суды кассационной инстанции нередко признают дела неподведомственными арбитражному суду в тех случаях, когда с исками обращаются акционеры - юридические лица, на том основании, что судебным решением будут затронуты и права и охраняемые законом интересы других акционеров - физических лиц¹².

14. В этих условиях исключительно важное значение для формирования в судебной практике единых подходов имеют совместные постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда по вопросам применения гражданского и акционерного законодательства. Особо следует отметить два таких постановления - от 1 июля 1996 г. № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"¹³ (далее - "Постановление № 6/8") и от 2 апреля 1997 г. № 4/8 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах"¹⁴ (далее - "Постановление № 4/8").

15. Закон об акционерных обществах содержит целый ряд положений, которые могут использоваться акционерами для судебной защиты своих прав и интересов. Исходя из таких положений, можно выделить следующие основные средства судебной защиты акционеров, в первую очередь акционеров меньшинства:

- 1) обжалование решений общего собрания акционеров и других органов управления акционерного общества;
- 2) иски о понуждении общества произвести выкуп акций в случаях, когда право на выкуп появляется у акционера в соответствии с законом;

¹² Как это было сделано, например, в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 1998 г. по иску ОАО "Медицинская страховая компания "Интер-комес" к ЗАО "Авиакомпания "ИГЛ" (Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1999, № 6) или в определении арбитражного суда первой инстанции от 19 ноября 1998 г. в деле по иску ЗАО "Русский хром" к ОАО "Мосвортмет" о признании недействительным решения о выпуске ценных бумаг, оставленном без изменения постановлением апелляционной инстанции (Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1999, № 11). В обоих случаях положение было исправлено постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда, но сколько дел просто не дошли до Высшего Арбитражного Суда, установить не представляется возможным.

¹³ Бюллетень Верховного Суда РФ, 1996, № 9; Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1996, № 9.

¹⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ, 1997, № 5; Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1997, № 6.

- 3) взыскание в пользу общества убытков, причиненных ему по вине его руководителей либо другого хозяйственного товарищества или общества, контролирующего его деятельность;
- 4) иски о недействительности крупных сделок, совершенных в нарушение установленного порядка;
- 5) иски о признании недействительными сделок, в которых имеется элемент заинтересованности лиц, оказывающих влияние на ведение дел общества;
- 6) иски о взыскании с общества сумм дивидендов;
- 7) иски в связи с нарушением права акционера на информацию, доступ к которой предусмотрен законодательством.

16. Названные средства защиты акционеров предполагают обращение с иском к обществу или в защиту общества. Кроме того, акционеры имеют право на обращение с иском к держателю реестра общества, если держатель реестра, осуществляя свои функции с нарушением законодательства, нарушает права акционера.

17. Перечисленные средства защиты на практике используются неравномерно. Практически не встречаются иски, стоящие в перечне на второй и третьей позициях¹⁵. Поскольку нам не удалось обнаружить в опубликованной судебной практике ни одного иска в связи с нарушением права акционера на информацию, вопрос о праве на информацию будет рассмотрен в аспекте нормативного регулирования¹⁶.

Обжалование решений общего собрания акционеров и других органов управления акционерного общества

18. Право на участие в общем собрании акционеров - одно из важнейших прав акционера, посредством которого он может отстаивать свои имущественные интересы, связанные с участием в акционерном обществе. Закон об акционерных обществах содержит достаточно детальные нормы о порядке созыва и проведения общих собраний, нарушение которых является основанием для признания решений общих собраний недействительными в судебном порядке. Согласно п.8 ст. 49 Закона, акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований Закона, иных правовых актов РФ, устава общества, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы. Из указанного положения следует, что решение общего собрания может быть признано недействительным, во-первых, по формальным основаниям, связанным с нарушением процедуры созыва и проведения собрания (например, когда отсутствовало отвечающее правилам ст. 52 Закона уведомление о проведении собрания, имели место нарушения при составлении списка акционеров, имеющих право на участие в собрании, решения собрания принимались в отсутствие необходимого кворума и т.д.), и, во-вторых, в случае принятия общим собранием решения по вопросам, выходящим за пределы его компетенции, определенной Законом об акционерных обществах.¹⁷

19. Необходимо отметить, что по вопросу об обжаловании решений общего собрания Закон страдает явной непоследовательностью. Провозглашая указанное выше общее правило, он сразу же его в значительной степени дезавуирует, предусматривая, что "суд вправе с учетом всех обстоятельств

¹⁵ Это не означает, что руководителями акционерных обществ не совершаются действия, причиняющие убытки акционерному обществу. Так, при рассмотрении иска ОАО "Медицинская страховая компания "Интер-комес" к ЗАО "Авиакомпания "ИГЛ" арбитражным судом было установлено, что "действия вновь избранных руководителей ЗАО приносят убытки и акционерному обществу, и акционерам" (Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1999, № 6), однако иска о возмещении убытков заявлено не было.

¹⁶ Непредоставление акционеру возможности ознакомиться с информацией и материалами, обязательными для предоставления акционерам при подготовке к проведению общего собрания акционеров может послужить одним из оснований иска о признании решения общего собрания недействительным и будет рассмотрено в рамках этого вопроса.

¹⁷ Согласно пункту 3 ст. 48 Закона, общее собрание акционеров не вправе рассматривать такие вопросы и принимать по ним решения. Соответственно, решение общего собрания, принятое за пределами его компетенции, не имеет юридической силы (является ничтожным), что прямо указано в п.9 Постановления № 4/8.

дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков данному акционеру". Это положение существенно снижает уровень правовой защищенности акционеров меньшинства хотя бы потому, что их голос в большинстве случаев не оказывает влияния на окончательные результаты голосования. Таким образом, многие императивные нормы Закона, устанавливающие порядок созыва и проведения общего собрания, фактически превращаются в диспозитивные.

20. Важно иметь в виду, что обжалуемое решение общего собрания может быть оставлено судом в силе только в том случае, когда оно было принято лишь с несущественными нарушениями Закона об акционерных обществах, иных правовых актов или устава общества. Существенные нарушения законодательства, как указано в п.9 Постановления № 4/8, лишают решение юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из акционеров или нет. К существенным нарушениям высшие судебные инстанции относят, в частности, принятие решения с нарушением компетенции общего собрания, при отсутствии кворума, принятие решения по вопросу, не включенному в повестку дня, или по вопросу, включенному в повестку дня непосредственно собранием.

21. Одним из распространенных нарушений, связанных с проведением общих собраний акционеров, является неизвещение акционера об общем собрании, на котором, как правило, принимаются решения, ущемляющие интересы неизвещенного акционера.

22. В арбитражной практике встречаются иски о признании недействительными решений общих собраний, созданных с нарушением порядка созыва собрания. Такое нарушение также должно рассматриваться как существенное. Так, в деле по иску АО "Медицинская страховая компания "Интер-комес" к ЗАО "Авиакомпания ИГЛ" о признании недействительными решений внеочередных собраний акционеров суд установил, что оспариваемые собрания были проведены с нарушением практически всех статей Закона, связанных с проведением собрания (статей 49, 51, 52, 55 и 58) – помимо отсутствия кворума, рассмотрения вопросов, не включенных в повестку дня, и не ознакомления акционера с повесткой дня и датой проведения собраний, сами собрания были созваны акционерами без предварительного обращения в совет директоров с просьбой о созыве собрания, то есть без достаточных прав для созыва собрания¹⁸.

23. В практике арбитражных судов возникает также вопрос о порядке определения кворума при проведении общего собрания акционерного общества. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 8 сентября 1998 г. № 5167/98¹⁹ четко установил, что кворум общего собрания определяется на момент завершения регистрации его участников, а не на момент голосования по конкретному вопросу.²⁰ Этот вывод суда полностью соответствует букве и духу статьи 58 Закона об акционерных обществах.

24. Кроме положений об обжаловании решений общего собрания акционеров, Закон об акционерных обществах содержит также нормы о признании недействительными решений совета директоров (наблюдательного совета) общества. Согласно пункту 5 статьи 53, может быть обжаловано в суд

¹⁸ См. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 марта 1999 г. № 7841/98 – Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1999, № 6.

¹⁹ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1998, № 12.

²⁰ В названном деле было установлено, что для участия в общем собрании акционеров зарегистрировались акционеры, владеющие в совокупности 100 процентами голосующих акций общества, а именно ТОО "Текстиль" - 35 % акций и АО "Люберецкие ковры" - 65% акций. Однако представитель ТОО "Текстиль" покинул собрание, и решение об утверждении новой редакции устава принималось голосами единственного оставшегося на собрании акционера - АО "Люберецкие ковры". Ссылка АО "Люберецкие ковры" на то, что к моменту голосования по вопросу об утверждении новой редакции устава другой акционер покинул собрание, и поэтому кворум должен определяться исходя из числа голосов оставшегося на собрании акционера (при таком подходе решение считалось бы принятым единогласно), была признана судом необоснованной.

решение совета директоров (наблюдательного совета) об отказе во включении вопроса в повестку дня общего собрания акционеров или кандидата в список кандидатур для голосования по выборам в совет директоров (наблюдательный совет) общества и ревизионную комиссию (ревизора). Кроме того, по пункту 5 статьи 55 Закона акционерами, обладающими в совокупности не менее чем 10 процентами голосующих акций общества, может быть обжаловано в суд решение совета директоров (наблюдательного совета) об отказе от созыва внеочередного общего собрания.

25. В связи с этим в практике возникал вопрос о том, исчерпывается возможность судебного обжалования решений совета директоров (наблюдательного совета) указанными случаями, прямо названными в законе, и могут ли быть обжалованы в суд также решения исполнительных органов общества (коллегиального или единоличного). Наиболее полный ответ на этот вопрос в настоящее время содержится в пункте 10 Постановления № 4/8. На наш взгляд, высшие судебные инстанции заняли совершенно правильную позицию, определив, что решение совета директоров (наблюдательного совета) либо исполнительного органа акционерного общества (единоличного или коллегиального) может быть оспорено в судебном порядке путем предъявления иска о признании его недействительным как в случаях, когда возможность оспаривания предусмотрена в Законе, так и при отсутствии соответствующего указания, если принятое решение не отвечает требованиям Закона и иных нормативных правовых актов и нарушает права и охраняемые законом интересы акционера. Ответчиком по такому делу является акционерное общество.²¹

Иски о понуждении общества произвести выкуп акций

26. Одной из важных гарантий защиты интересов акционеров меньшинства является предоставляемая им законом возможность прекратить свое участие в обществе, получив при этом справедливое возмещение. Очевидно, что нормальный путь прекращения участия в акционерном обществе - продажа акций другим акционерам или на свободном рынке. Однако возникают ситуации, когда этот путь акционеру недоступен, а дальнейшее его участие в обществе в силу не зависящих от него обстоятельств становится невыгодным.

27. Закон об акционерных обществах предусматривает два случая, когда акционер может потребовать выкупа обществом всех или части принадлежащих ему голосующих акций:

- 1) при реорганизации общества или принятии его общим собранием решения о совершении крупной сделки, если акционер голосовал против принятия решения о реорганизации или совершения крупной сделки, либо не принимал участия в голосовании по этим вопросам;
- 2) при внесении в устав общества изменений и дополнений, ограничивающих права акционера, если он голосовал против принятия соответствующего решения или не принимал участия в голосовании.

28. Как уже отмечалось выше, судебно-арбитражная практика по данной категории дел еще не сформировалась. Однако в общей форме высшие судебные инстанции высказали свое отношение к этому вопросу в Постановлении № 4/8. В п. 15 Постановления определено, что при отказе или уклонении общества от выкупа акций в случаях, порядке и в сроки, предусмотренные статьями 75 и 76 Закона, акционер вправе обратиться в суд с требованием об обязанности общества выкупить акции. При рассмотрении таких споров судам необходимо иметь в виду, что перечень оснований, дающих акционеру право требовать выкупа акций, установленный ст. 75 Закона, является исчерпывающим. С исками об обязанности общества выкупить акции в случаях, предусмотренных указанной статьей

²¹Исходя из данной общей позиции, Президиум Высшего Арбитражного Суда также уточнил, что может быть оспорено в судебном порядке решение совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества об определении стоимости имущества (включая стоимость акций), принятое на основании ст. 77 Закона об акционерных обществах, если при вынесении такого решения допущено нарушение требований Закона (п. 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 апреля 1998 г. № 33 "Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций" - Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1998, № 6).

Закона, могут обращаться владельцы обыкновенных акций, а также владельцы привилегированных акций, если в соответствии со ст. 32 (пункты 3-5) и ст. 49 Закона (пункт 1) они имеют право участвовать в общем собрании с правом голоса.

Взыскание в пользу общества убытков, причиненных ему по вине его руководителей либо другого хозяйственного товарищества или общества, контролирующего его деятельность

29. В случаях, когда акционерному обществу наносится ущерб действиями его руководителей либо другого хозяйственного товарищества или общества, контролирующего его деятельность, очень важно наделить акционеров правом процессуального представительства, поскольку в этих случаях лица, наделенные таким правом в силу закона, вряд ли предпримут необходимые меры для защиты интересов общества. Поэтому ст. 71 Закона об акционерных обществах, опираясь на положения статьи 53 ГК РФ, предусматривает, что акционеры, владеющие в совокупности не менее чем 1 процентом обыкновенных акций, вправе обратиться с иском о возмещении убытков, виновно причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета), единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа или управляющим (управляющей организацией).

30. Равным образом участники дочернего общества вправе требовать возмещения убытков, причиненных дочернему обществу его основным хозяйственным обществом или товариществом. При этом Закон не содержит правила о том, что для предъявления требования к основному обществу акционеры дочернего общества должны обладать каким-либо процентом акций. Следовательно, такое требование может быть заявлено любым акционером дочернего общества.

31. К сожалению, отношение арбитражно-судебной практики к данной категории дел пока неясно, хотя очевидно, что оснований для применения ст. 71 Закона на практике должно быть очень много. Но акционеры не спешат обращаться в суды, возможно, из-за сложности доказывания подобных убытков, хотя в судебной практике уже встречаются случаи, когда такие убытки выявляются. Так, при рассмотрении дела по иску АООТ "Медицинская страховая компания "Интер-комес" к ЗАО "Авиакомпания "ИГЛ" о признании недействительными решений внеочередных собраний акционеров было установлено, что "действия вновь избранных руководителей ЗАО "Авиакомпания ИГЛ" приносят убытки и обществу, и акционерам"²². Однако очевидно, что суды, устанавливая факт причинения убытков обществу, не могут рассматривать вопрос об их возмещении, если соответствующий иск никем не заявлен.

Иски о недействительности крупных сделок

32. Установление в Законе об акционерных обществах особого порядка совершения так называемых "крупных сделок" является новеллой российского законодательства, причем новеллой весьма спорной, так как она способна поставить под угрозу стабильность гражданского оборота, одними из основных участников которого выступают акционерные общества. В соответствии со ст. 79 Закона совершение акционерным обществом крупной сделки возможно лишь при наличии единогласного решения совета директоров (наблюдательного совета) - при стоимости приобретаемого или отчуждаемого по сделке имущества от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества на дату принятия такого решения, либо по решению общего собрания акционеров - при более высокой стоимости такого имущества или при недостижении советом директоров (наблюдательным советом) единогласия относительно совершения такой сделки.

33. Определение крупной сделки в ст. 78 Закона настолько расплывчато и понятийно неудачно, что на практике добросовестный кредитор не может быть абсолютно уверен в том, что конкретная сделка, в которой он участвует, не является крупной. При этом в Законе не определены последствия

²² См. Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1999, № 6.

нарушения порядка совершения крупной сделки, и поэтому суды автоматически стали трактовать крупные сделки, совершенные с нарушениями установленного порядка, как ничтожные в соответствии со ст. 168 ГК. Сознвая всю опасность такой практики, Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ в пункте 14 Постановления № 4/8 попытались несколько смягчить позицию. Однако получилось это, на наш взгляд, не совсем удачно. Признав, что крупная сделка, совершенная в нарушение установленного порядка, является недействительной, они уточнили, что такая сделка может быть признана судом имеющей юридическую силу и создающей для общества вытекающие из нее права и обязанности, если при рассмотрении спора будет установлено, что в последующем данная сделка была одобрена, соответственно, советом директоров (наблюдательным советом) либо общим собранием акционеров. В результате получилось, что судами был создан совершенно особый тип ничтожных сделок, пороки которых могут быть исправлены путем их последующего одобрения. Попытки некоторых ученых объяснить такую ситуацию сложным юридическим составом, в котором второй элемент (согласие органа акционерного общества на совершение сделки) появляется с разрывом во времени от момента совершения сделки, не представляются достаточно обоснованными.

34. В настоящее время суды в свои решения продолжают исходить из того, что такие сделки являются ничтожными²³. При этом они не всегда точно понимают формальный критерий крупной сделки, установленный Законом. Сделка квалифицируется как крупная, если ее предметом является имущество, стоимость которого составляет более 25 процентов балансовой стоимости активов общества. Суды же подчас сравнивают стоимость предмета сделки с размером уставного капитала акционерного общества²⁴, что не соответствует Закону.

35. В настоящее время большинство судебно-арбитражных споров о крупных сделках касаются сделок, заключаемых акционерными обществами, созданными в процессе приватизации. Такие акционерные общества действуют на основании Типового устава акционерного общества открытого типа, утвержденного Указом Президента РФ от 1 июля 1992 г. № 721²⁵, пункт 6 которого содержит более жесткие критерии крупной сделки. При оценке обстоятельств заключения таких сделок суды, как правило, исходят из того, что, заключая сделку с акционерным обществом, созданным в процессе приватизации, контрагент должен был знать о требованиях Типового устава и поэтому несет негативные последствия нарушения установленного порядка заключения подобных сделок²⁶. Такой подход в некоторых случаях выглядит чересчур формальным, так как акционерное общество, созданное в процессе приватизации, внешне зачастую ничем не отличается от обычного акционерного общества. Вряд ли правомерно автоматически возлагать на контрагента бремя выявления особого статуса общества. При разрешении подобных споров в первую очередь следовало бы оценивать предоставленные истцом доказательства, исходя из того, был ли контрагент ознакомлен с уставом акционерного общества либо поставлен в известность о том, что общество действует на основании Типового устава. Иными словами, оценка обстоятельств подобных споров не должна основываться лишь на формальных критериях.

Иски о признании недействительными сделок, в которых имеется элемент заинтересованности лиц, оказывающих влияние на ведение дел общества

36. Законом об акционерных обществах предусмотрен особый порядок совершения сделок, в которых имеется заинтересованность лиц, оказывающих влияние на формирование корпоративной воли общества. Круг этих лиц определен в ст. 81 Закона.

²³ Как это сделано в решениях судов первой, апелляционной и кассационной инстанций по иску ЗАО "Росинка один" к АООТ "Русская березка" о признании недействительными пунктов дополнительного соглашения к договору между ними (Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1999, № 6).

²⁴ См., например, указания в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 февраля 1999 г. № 6115/98 (Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1999, № 6).

²⁵ Собрание актов Президента и Правительства РФ, 1992, № 1, ст. 3; № 21, ст. 1731.

²⁶ См., например, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 марта 1997 г. № 3326/96 по иску Сбербанка РФ к АООТ "Сапожок" (Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1997, № 6) и Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 февраля 1996 г. № 7470/95 по иску АООТ "Луховицкий водстрой" к Московскому индустриальному банку и Туристско-спортивному клубу "Паганель" (Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1996, № 4).

37. Решение о заключении обществом сделки, в которой имеется заинтересованность одного из названных в Законе лиц, принимается советом директоров (наблюдательным советом) общества, причем "заинтересованные" директора в принятии решения не участвуют. В двух случаях, однако, решение должно приниматься общим собранием акционеров: 1) если сумма оплаты по сделке и стоимость имущества, являющегося предметом сделки, превышают 2 процента активов общества; 2) если сделка и (или) несколько взаимосвязанных между собой сделок являются размещением голосующих акций общества или иных ценных бумаг, конвертируемых в голосующие акции, в количестве, превышающем 2 процента ранее размещенных обществом голосующих акций.

38. Положения Закона о сделках с заинтересованностью сформулированы столь же непонятным языком, что и нормы о крупных сделках, что, конечно, не способствует их эффективному применению. Однако, в отличие от крупных сделок, в отношении сделок с заинтересованностью в Законе указываются последствия несоблюдения установленного порядка их совершения. Согласно статье 84, такая сделка может быть признана недействительной, то есть она является оспоримой. При этом, правда, не указывается, кто наделен правом предъявления иска, что для оспоримых сделок является обязательным правилом. Поэтому в большинстве случаев иски предъявляются не акционерами, а самим акционерным обществом, оказавшимся втянутым в подозрительную сделку. Понятно, что это возможно в тех случаях, когда лицом, заинтересованным в сделке, не является индивидуальный исполнительный орган истца.

39. Важнейшим критерием при принятии решения о заключении сделки с заинтересованностью является оценка имущественных последствий, которые должны наступить для акционерного общества в результате ее совершения. Этот же критерий имущественных последствий используется и судами при квалификации спорных правоотношений.²⁷

Иски о взыскании с общества сумм дивидендов

40. Принятие решения о выплате дивидендов, в отношении обыкновенных акций и привилегированных акций, по которым размер дивидендов не определен уставом, является правом, а не обязанностью общества, однако с момента принятия решения о выплате у акционера появляется право на получение дивидендов. Это право также подлежит защите в судебном порядке – в случае задержки выплаты объявленных дивидендов акционер вправе обратиться в суд с иском о взыскании с общества причитающихся ему сумм.

41. Постановление № 4/8 разъяснило, что если общее собрание на основании пункта 3 ст. 42 Закона об акционерных обществах приняло решение о невыплате или неполной выплате дивидендов по привилегированным акциям, размер которых определен уставом, то дивиденды в судебном порядке взысканию не подлежат (пункт 13). В отношении владельцев привилегированных акций, размер дивидендов по которым определен в уставе общества, Закон допускает иную возможность защиты их прав – в случае непринятия решения о выплате дивидендов или принятия решения о неполной выплате дивидендов акционер приобретает право участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса, начиная с собрания, следующего за годовым общим собранием акционером, на котором принято решение, нарушающее его права (пункт 4 ст. 3 Закона).

42. На практике акционеры редко обращаются в суд с требованием об уплате дивидендов. Причем далеко не всегда речь идет просто о нежелании общества выплачивать дивиденды. Так, в деле о взыскании дивидендов по привилегированным акциям компании "Транснефть" обществом с ограниченной ответственностью "Беневет" ответчиком был предъявлен встречный иск о признании

²⁷ См., например, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июля 1996 г. № 757/96 по делу АООТ "Система", в котором было установлено, что председатель совета директоров АООТ "Система" действовал явно в интересах другой организации, произведя отчуждение имущества АООТ по заведомо заниженной стоимости (Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1996, № 10).

недействительными договоров купли-продажи ООО "Беневент" акций компании "Транснефть", то есть причиной невыплаты дивидендов являлось то, что акционерное общество не считало истца своим акционером, а следовательно, лицом, управомоченным на получение каких-либо выплат.

43. Как указал в этой связи Президиум Высшего Арбитражного Суда, решение вопроса о выплате дивидендов по приобретенным привилегированным акциям зависит от решения вопроса о действительности или недействительности оспариваемых договоров купли-продажи акций²⁸.

Ответственность держателя реестра акционеров и судебная защита прав акционеров, нарушенных держателем реестра

44. В соответствии со ст. 44 Закона об акционерных обществах реестр акционеров общества содержит сведения о каждом зарегистрированном лице (акционере или номинальном держателе акций), количестве и категориях (типах) акций, записанных на имя зарегистрированного лица. Держателем реестра является само акционерное общество либо специализированный регистратор. В условиях, когда подавляющее количество акций выпускается в бездокументарной форме, роль реестра существенно возрастает, поскольку запись на лицевых счетах у держателя реестра согласно ст. 28 Закона о рынке ценных бумаг становится единственным удостоверением права акционера (за исключением случая учета прав на ценные бумаги в депозитарии, когда таким удостоверением признается запись по счетам депо). В соответствии со ст. 29 этого же Закона переход права собственности на эмиссионные ценные бумаги должен сопровождаться уведомлением держателя реестра²⁹.

45. В этой связи ст. 45 Закона об акционерных обществах предусматривает, что отказ от внесения записи в реестр акционеров может быть обжалован в суд³⁰. Кроме того, пункт 4 Постановления № 4/8 разъяснил, что владелец акций вправе обратиться с требованием об обязанности внести запись в реестр акционеров и в том случае, если в установленный Законом срок запись в реестр не внесена и держатель реестра не направил акционеру уведомление с указанием мотивов отказа. В случае необоснованности как отказа, так и уклонения держателя реестра от внесения записи суд по требованию акционера обязывает держателя реестра внести необходимую запись, причем с даты, с которой она должна быть внесена в соответствии с законом.

46. Действующее Положение о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг³¹ вопрос об ответственности держателя реестра формулирует в самой общей форме, путем отсылки к законодательству РФ. Основанием такой ответственности Положение называет неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по ведению и хранению реестра, в том числе необеспечение конфиденциальности информации реестра и предоставление недостоверных или неполных данных. В

²⁸ См. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 1439/99 от 1 июня 1999 г. (Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1999, № 9).

²⁹ В судебной практике нередки случаи, когда суду приходится исследовать, был ли соблюден установленный законом порядок перехода права собственности на акции. Так, в деле по иску АООТ "Большой гостиный двор" к АОЗТ "Енисей" Президиум Высшего Арбитражного Суда указал, что суд первой инстанции ошибочно исходил из того, что право собственности на акции возникло у истца в момент подписания договора купли-продажи акций (см. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 сентября 1999 г. № 2566/99 - Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1999, № 12).

³⁰ В судебной практике последнего времени нередки случаи, когда обжалуемый отказ во внесении записи в реестр является обоснованным. Это возможно, если договор купли-продажи акций покупателю не является действительным, например, в случае, когда продавец акций сам не являлся их законным владельцем. Так, в деле по иску ЗАО "Торговый дом "Риондо" к ОАО "Продовольственная база "Очаково" (которое само вело свой реестр) об обязанности внести запись об истце в реестр акционеров судебные инстанции не исследовали реестр на наличие в нем лицевого счета продавца. Президиум Высшего Арбитражного Суда в постановлении от 30 ноября 1999 г. № 6712/97 указал, что в такой ситуации вопрос о внесении в реестр акционеров записи об истце не может быть решен, так как он в полной мере зависит от решения вопроса о действительности или недействительности договора купли-продажи акций, который нуждается в дополнительном исследовании. (Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 2000, № 2.)

³¹ Утверждено Постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. № 27.

то же время Положение указывает, что непредоставление зарегистрированными лицами информации об изменении данных, включаемых в анкету зарегистрированного лица, а также предоставление ими неполной или недостоверной информации освобождает держателя реестра от какой-либо ответственности за причиненные в связи с этим убытки. Это правило, кстати, косвенно подтверждает, что при отсутствии такого освобождающего от ответственности обстоятельства держатель реестра может быть обязан к возмещению причиненных им убытков.

47. Вопрос об имущественной ответственности держателя реестра имеет большое практическое значение, поскольку в некоторых случаях он является единственной реальной фигурой, которая может возместить причиненный акционеру ущерб. Так, по одному из прошедших все стадии судебного разбирательства и дошедших до Президиума Высшего Арбитражного Суда дел было признано, что держатель реестра обязан возместить стоимость акций, которые были списаны им с нарушением требований законодательства со счета истца - продавца по договору купли-продажи акций, впоследствии признанному недействительным, и которые к моменту вынесения судом решения о признании договора их купли-продажи недействительными уже не находились на счете покупателя³². Однако необходимо отметить, что принятие такого решения основывалось на нормах правил ранее действовавшего Положения о реестре акционеров акционерного общества, утвержденного Распоряжением Госкомимущества РФ от 18 апреля 1994 г. № 840-р. Согласно пункту 5 этого Положения держатель реестра акционеров осуществляет деятельность по ведению и хранению реестра в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ и обязан возместить причиненный ущерб в случае нарушений этих требований, ошибок при внесении записей в реестр.

48. В суды нередко обращаются с требованием о признании недействительной записи в реестре акционеров, которой акции списываются со счета истца и записываются на счет другого лица, в частности, в тех случаях, когда запись вносилась без согласия владельца акций. В одном из таких дел суды по первой и кассационной инстанции прекратили дело о признании недействительной корректирующей записи со ссылкой на то, что такая запись не может быть признана сделкой, не является актом государственного органа и Законом об акционерных обществах такой способ защиты гражданских прав не предусмотрен. Однако Президиум Высшего Арбитражного Суда признал подобные выводы необоснованными, поскольку "согласно ст. 29 Закона о рынке ценных бумаг запись в реестре акционеров фиксирует право собственности лица на соответствующее количество акций. Внесение изменений в эту запись без ведома и указаний акционера является нарушением его права собственности." Поэтому, как указал суд, иск о признании неправомерными таких изменений в реестре акционеров с требованием о восстановлении прежней записи является по существу иском о защите нарушенного права.³³

49. Помимо ответственности перед акционерами держатель реестра несет административную ответственность перед государством за незаконный отказ или уклонение от внесения записей в реестр, за внесение в него недостоверных сведений, за нарушение сроков выдачи выписки из реестра и за невыполнение или ненадлежащее выполнение иных законных требований владельца ценных бумаг или лица, действующего от его имени. Такая ответственность введена впервые Законом о защите прав инвесторов и состоит в наложении штрафов на должностных лиц, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей³⁴.

³² См. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 августа 1999 г. № 2083/99 по иску ОАО "Инвестиционный фонд "Саха Инвест" к акционерному банку развития "Промрадтехбанк" (держателю реестра) (Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1999, № 11).

³³ См. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 1998 г. № 2208/98 по иску ОАО "Чековый инвестиционный фонд "Народный" (г. Уфа) к ЗАО "Национальная регистрационная компания" (держателю реестра) (Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1999, № 2).

³⁴ И хотя наложение штрафа не может рассматриваться как средство защиты акционера от конкретного уже допущенного нарушения, сама угроза наложения штрафа будет действовать на держателя реестра и его должностных лиц упреждающе. К сожалению, информацией о том, насколько часто и эффективно применяется эта мера, мы пока не располагаем.

3. Право акционера на информацию

50. Это право можно условно разделить на две составляющие. Первая – право акционера иметь необходимую информацию о делах общества, чьими акциями он владеет, знакомиться с его учредительными и иными документами, получать своевременную и полную информацию, необходимую для подготовки в участию в общем собрании акционеров. Вторая – право акционера на информацию при осуществлении обществом эмиссии. Здесь наряду с правами акционера как любого инвестора на информацию, достаточную для принятия решения о целесообразности новых инвестиций в общество, он имеет также право на своевременное получение информации об основных стадиях осуществления эмиссии с тем, чтобы в случае нарушения в процессе эмиссии его прав использовать предоставленные законодательством средства защиты.

Право акционера на информацию о делах общества.

51. Акционерное общество обязано обеспечить акционерам доступ к документам, перечисленным непосредственно в Законе об акционерных обществах. Это в первую очередь устав общества и решение о его создании, внутренние документы, регламентирующие организацию работы общества и его органов, годовой финансовый отчет, протоколы общих собраний акционеров общества, проспекты эмиссии акций³⁵. Важно, что перечень информации не является исчерпывающим и уставом общества, его внутренними документами, решениями общего собрания акционеров, совета директоров или органов управления общества он может быть дополнен.

52. Помимо обеспечения информацией непосредственно акционеров все открытые общества обязаны ежегодно публиковать документы годовой отчетности и иные сведения, предусмотренные законодательством. Смысл такой публикации состоит в первую очередь в доведении информации до акционеров³⁶, поскольку пункт 1 ст. 92 Закона предусматривает опубликование информации в "средствах массовой информации, доступных для всех акционеров данного общества".

53. Среди документов, которые общество обязано предоставить по требованию акционера, а также опубликовать, Закон назвал списки аффилированных лиц общества с указанием количества и категорий (типа) принадлежащих им акций. Однако реально до настоящего времени далеко не все общества вели учет своих аффилированных лиц. В настоящее время Постановлением ФКЦБ от 30 сентября 1999 г. № 7 "О порядке ведения учета аффилированных лиц и предоставления информации об аффилированных лицах акционерных обществ" введен общий порядок предоставления такой информации акционерам - по письменному требованию акционера в течение десяти дней с момента предъявления требования.

54. Для того, чтобы более эффективно участвовать в принятии решений общества, акционеру бывает важно знать, кто еще является акционером и каким количеством акций он обладает. Однако вопрос о том, каким признакам должен отвечать акционер, чтобы получить информацию о других акционерах, решается в разных законах по-разному. Закон об акционерных обществах исходит из того, что раскрытие такого рода информации необходимо акционеру только при проведении общих собраний. Ст. 51 Закона предусматривает, что список акционеров, имеющих право на участие в общем собрании, может быть предоставлен для ознакомления по требованию лиц, обладающих не менее чем 10 процентами голосов на общем собрании акционеров. Эта норма, с одной стороны, дает возможность акционерам, количество акций которых может повлиять на принятие решений на общем

³⁵ В дополнение к этому пункт 4 ст. 52 Закона содержит перечень информации, которая должна быть представлена акционеру при подготовке общего собрания акционеров, в которую входят, помимо перечисленного выше, сведения о кандидатах в совет директоров, проект изменений устава общества и др.

³⁶ В то же время пункт 2 ст. 92 Закона и ст. ст. 23 и 30 Закона о рынке ценных бумаг содержат правило об опубликовании обществом, хотя бы однажды публично разместившим ценные бумаги, ежеквартальных отчетов уже для всеобщего ознакомления, а также раскрытия информации о существенных фактах.

собрании, получить информацию о других акционерах, которые также могут в нем участвовать, а с другой стороны - ставит барьер для злоупотреблений такого рода информацией, поскольку информация о распределении акций между акционерами сама по себе имеет коммерческую ценность для конкурентов.

55. Закон о рынке ценных бумаг исходит из другого - акционер и даже номинальный держатель в любой момент может получить у держателя реестра информацию о всех зарегистрированных в реестре владельцах ценных бумаг и о количестве, категории и номинальной стоимости принадлежащих им ценных бумаг. Условие лишь одно - акционер или номинальный держатель должен обладать более 1 процента голосующих акций³⁷. Это означает, что получить доступ к информации об акционерах становится значительно легче³⁸. Такой "более либеральный" подход с точки зрения реализации прав акционеров можно было бы оправдать тем, что Закон об акционерных обществах устанавливает количественный критерий для некоторых действий акционеров. Так, для внесения предложений в повестку дня общего собрания и выдвижения кандидатов в совет директоров нужно обладать в совокупности двумя процентами голосующих акций (пункт 1 ст. 53 Закона), а для инициирования внеочередного общего собрания или внеочередной проверки финансово-хозяйственной деятельности общества – десятью процентами (пункт 2 ст. 33 и пункт 3 ст. 85 Закона). В таких ситуациях доступ к реестру акционера, обладающего более чем одним процентом голосующих акций, может помочь ему найти союзника и таким образом реализовать предоставленное Законом право. Однако такое объяснение все-таки не позволяет понять, почему соответствующий вопрос не решен в Законе об акционерных обществах, а регулируется Законом о рынке ценных бумаг, который к вопросам управления акционерным обществом не должен иметь никакого отношения. Приходится признать, что такой разный подход к одному вопросу демонстрирует отсутствие системности в данной сфере законодательства.

Права акционера на информацию в случае эмиссии акционерным обществом акций или иных ценных бумаг, конвертируемых в акции.

56. Наиболее жесткие требования к предоставлению информации действующее законодательство предъявляет в отношении информации, которую общество обязано предоставлять самой широкой аудитории при осуществлении эмиссии ценных бумаг. Раскрытие информации в этом случае является средством защиты интересов инвесторов, позволяя им принимать взвешенные инвестиционные решения. В развитие правил, предусмотренных Законом о рынке ценных бумаг и Законом о защите прав инвесторов, ФКЦБ приняла в последние годы несколько документов, регламентирующих порядок и объем раскрытия информации открытыми акционерными обществами при размещении ценных бумаг путем подписки, а также определяющих состав и структуру ежеквартального отчета эмитента ценных бумаг³⁹.

57. Для акционеров немаловажным является информированность об эмиссии с самых первых стадий ее осуществления. Поэтому в соответствии с п. 4 ст. 52 Закона об акционерных обществах предусмотрено, что уже при подготовке к проведению общего собрания акционеров, в повестку дня которого включен вопрос о размещении акций или ценных бумаг, конвертируемых в акции, акционером среди других материалов должен быть предоставлен протокол заседания совета директоров, содержащий решение об определении рыночной стоимости указанных ценных бумаг и отражающий кворум и результаты голосования.

³⁷ Пункт 3 ст. 8 Закона о рынке ценных бумаг, это же правило содержится в пункте 7.9.1 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг.

³⁸ Номинальный держатель может реализовывать это право в интересах акционера, обладающего даже одной акцией, если он одновременно является номинальным держателем для других акционеров того же общества и в совокупности акции, в отношении которых он выполняет функции номинального держания, превысят один процент голосующих акций.

³⁹ О том, что потребность в нормативном регулировании в этой сфере все еще не исчерпана, свидетельствует принятие ФКЦБ 29 ноября 1999 г. Постановления № 10 "О некоторых вопросах раскрытия информации на рынке ценных бумаг", прошедшего регистрацию в Министерстве юстиции 4 февраля 2000 г.

58. На последующих стадиях обязательно опубликование сообщений в Приложении к Вестнику ФКЦБ : (1) о принятии решения о размещении ценных бумаг с указанием на применение или неприменение преимущественного права акционеров на их приобретение, (2) о государственной регистрации выпуска, (3) о завершении размещения ценных бумаг. Таким образом акционеры будут иметь возможность ознакомиться с соответствующей информацией⁴⁰. Сообщения о принятии решения о размещении ценных бумаг и о регистрации выпуска дают представление о видах, количестве, сроках и иных (за исключением цены, которая указывается в проспекте эмиссии) условиях размещения ценных бумаг⁴¹. Информацию о самом обществе и о его финансовом состоянии дает проспект эмиссии.

59. И еще на одно требование к раскрытию информации необходимо обратить внимание. В случае размещения ценных бумаг путем открытой подписки эмитент обязан опубликовать сообщение о регистрации отчета об итогах выпуска ценных бумаг с указанием, где можно ознакомиться с самим отчетом. В случае же, когда государственная регистрация выпуска сопровождалась регистрацией проспекта эмиссии, эмитент обязан также опубликовать информацию, содержащуюся в отчете об итогах выпуска. Это правило, существующее уже несколько лет, получило реальное значение для акционеров после того, как статьей 5 Закона о защите прав инвесторов был установлен запрет на совершение владельцем ценных бумаг сделок с ними до полной оплаты и до регистрации отчета об итогах их выпуска. Надлежащее исполнение эмитентом обязанности по опубликованию сообщения о регистрации отчета позволит акционеру своевременно получить информацию о том, с какого момента акции могут быть им правомерно отчуждены.

60. Итак, система раскрытия информации в процессе эмиссии построена таким образом, чтобы любой акционер имел возможность получить о ней достаточную информацию. И если по его мнению в результате эмиссии нарушаются или могут быть нарушены его права, он может обратиться с жалобой в ФКЦБ или с иском в суд.

61. Каковы же последствия нарушения права конкретного инвестора на информацию? Они впервые установлены Законом о защите прав инвесторов, а значит применяются пока менее года. Это - ответственность должностных лиц эмитента, подписавших проспект эмиссии, а также оценщиков и аудиторов, подтвердивших изложенную в нем информацию, за убытки, причиненные инвестору вследствие недостоверной или вводящей в заблуждение информации, содержащейся в проспекте эмиссии (ст. 5 Закона). Такую ответственность они несут субсидиарно с самим эмитентом. Как известно, в отношении убытков существует одна серьезная проблема – необходимо доказать их размер, что не всегда будет просто в рассматриваемой ситуации. Судебно-арбитражная практика по такой категории дел нам пока неизвестна. Можно лишь предположить, что она появится в ближайшее время, с учетом того, что по таким искам предусмотрен сокращенный срок исковой давности – один год со дня обнаружения нарушения, но в пределах трех лет со дня начала размещения ценных бумаг (пункт 5 ст. 5 Закона).

62. Представляется, что инвесторы в большей мере будут использовать предоставленную им пунктом 7 ст. 6 Закона возможность требовать в судебном порядке расторжения или изменения на основании подпункта 2 пункта 2 ст. 450 ГК РФ договора, заключенного с эмитентом или профессиональным участником в отношении приобретения ценных бумаг, если информация инвестору не была предоставлена или была предоставлена с нарушениями закона.

⁴⁰ Если осуществляется закрытая подписка и число акционеров составляет менее 1000, допускается вместо опубликования направление этих сообщений всем акционерам. При закрытой подписке в обществе с числом акционеров 1000 и более обязательно опубликование решения о размещении ценных бумаг, остальные сообщения могут быть направлены акционерам.

⁴¹ При реализации преимущественного права акционеров на приобретение акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции, каждый акционер в соответствии со ст. 41 Закона об акционерных обществах не позднее чем за 30 дней до даты размещения ценных бумаг должен получить уведомление о возможности осуществления им преимущественного права, которое в числе прочего содержит информацию о цене размещения акций.

63. Законом о защите прав инвесторов достаточно широко предусмотрена и административная ответственность в виде штрафа – согласно ст. 12 Закона он может быть наложен на должностных лиц и на юридических лиц за различные нарушения правил раскрытия информации. Результаты ее применения за первый год действия Закона будут обобщены в ближайшее время и, как мы надеемся, войдут в очередной годовой отчет ФКЦБ.

4. Права акционеров в процессе эмиссии акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции

64. Акционерное общество может увеличивать свой уставный капитал путем увеличения номинальной стоимости размещенных акций или путем размещения дополнительных акций. Для этого в соответствии с Уставом общества должно быть принято решение общего собрания или совета директоров о выпуске ценных бумаг. Если такое решение принимается с нарушением прав акционеров, предусмотренных законодательством, может быть заявлен иск о признании решения недействительным, как это сделало ЗАО "Русский хром", обратясь в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОАО "Мосвотормет"⁴².

65. Закон о защите прав инвесторов ввел серьезную новеллу в порядок принятия решений о размещении акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции. Пункт 4 ст. 5 Закона лишает совет директоров права принимать решение о размещении таких ценных бумаг посредством закрытой подписки и в изъятие из пункта 4 ст. 49 Закона об акционерных обществах устанавливает квалифицированное большинство в две трети голосов для принятия такого решения. Обоснование этой нормы сводится к тому, что советы директоров всячески злоупотребляют принятием решений о закрытой подписке и зачастую акционеры даже не знают о решении совета директоров и о состоявшемся размещении ценных бумаг. Именно с этим механизмом были связаны большинство попыток "размывания" капитала, выявленных на практике. По нашему мнению, корень проблемы лежит глубже – в самой конструкции объявленного капитала, предусмотренной Законом об акционерных обществах, и допуске совета директоров к принятию подобных решений⁴³. Не оспаривая правильность такого ограничения, не можем не отметить, что юридически оно реализовано некорректно. Если соответствующая система предусмотрена Законом об акционерных обществах, она должна корректироваться путем внесения изменений в этот Закон.

66. По общему правилу в результате размещения дополнительных акций количество акций, принадлежащих акционерам, может измениться непропорционально. Однако в соответствии со ст. 40 Закона об акционерных обществах для случая открытой подписки с оплатой в денежной форме уставом конкретного общества может быть предусмотрено преимущественное право акционеров - владельцев голосующих акций на пропорциональное приобретение акций или ценных бумаг, конвертируемых в акции. Подобные записи нередки в уставах акционерных обществ. Но даже и при наличии соответствующей записи в уставе в каждом конкретном случае общее собрание акционеров имеет возможность принять решение о неприменении преимущественного права сроком до одного года включительно (пункт 2 ст. 40 Закона).

67. В случае, когда устав акционерного общества не содержит записи о преимущественном праве или когда общее собрание акционеров приняло решение о неприменении преимущественного права,

⁴² См. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 августа 1999 г. № 1206/99 (Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1999, № 11). В отношении обжалования такого решения действуют правила об обжаловании решений общего собрания акционеров и других органов управления общества, рассмотренные ранее в настоящем докладе.

⁴³ Нарушения, допускаемые советом директоров, этим не ограничиваются. Встречаются случаи, когда совет директоров принимает решение о распределении акций, размещаемых за счет средств от переоценки основных фондов эмитента, хотя и среди акционеров, но непропорционально. Так, в 1998 г. ФКЦБ отказала в регистрации отчета об итогах выпуска обыкновенных акций ОАО "Носта", размещенных таким образом среди акционеров. – см. Годовой отчет ФКЦБ за 1998 год, с. 52.

акционер имеет в отношении приобретения дополнительно выпускаемых ценных бумаг те же права, что и обычный инвестор. Ранее в настоящем докладе уже освещался вопрос о праве акционера на получение информации в связи с размещением ценных бумаг.

68. Процедура эмиссии подробно урегулирована нормами Закона о рынке ценных бумаг и актами ФКЦБ, принятыми в их развитие. Некоторые дополнительные ограничения, связанные с эмиссией ценных бумаг, предусмотрел и Закон о защите прав инвесторов. Эмиссия включает несколько регистрационных процедур – регистрацию выпуска эмиссионных ценных бумаг, регистрацию проспекта эмиссии (если это требуется в соответствии со ст. 19 Закона о рынке ценных бумаг) и регистрацию отчета о выпуске.

69. По основаниям, предусмотренным в ст. 21 Закона о рынке ценных бумаг, в регистрации выпуска может быть отказано. Статистика показывает, что число отказов в регистрации выпусков велико – так, в 1998 г. только региональные отделения ФКЦБ отказали в регистрации 2612 выпусков эмиссионных ценных бумаг (из них подавляющее число составляли выпуски акций), а зарегистрировали 19 775 выпусков акций. По центральному аппарату ФКЦБ это соответственно 5 и 73.⁴⁴ Процент "брака" при осуществлении выпуска акций акционерными обществами, таким образом, очень высок – около 12 процентов от общего числа представленных на регистрацию выпусков такую регистрацию не прошли.

70. По информации ФКЦБ, наиболее распространенным основанием для отказа в регистрации является отсутствие в проспекте эмиссии необходимой информации или ее недостоверность. Примером может служить отказ в регистрации выпуска акций ОАО "Сибирская нефтяная компания" в августе 1998 г. В проспекте эмиссии условия оплаты акций не соответствовали условиям, определенным в решении о выпуске акций. Кроме того, в проспекте содержались положения, способные ввести инвесторов в заблуждение⁴⁵.

71. Решение об отказе в регистрации выпуска, равно как и проспекта эмиссии, может быть обжаловано в судебном порядке. Однако такое обжалование встречается достаточно редко, хотя подавляющее число судебных разбирательств, в которых ФКЦБ выступает в качестве ответчика, связано именно с отказом в регистрации выпусков ценных бумаг.⁴⁶

72. По завершении размещения ценных бумаг утвержденный в обществе отчет также представляется на регистрацию. И если к этому моменту выявится наличие допущенных эмитентом в ходе эмиссии нарушений требований законодательства или наличие в документах, на основании которых зарегистрирован выпуск ценных бумаг, недостоверной информации, в регистрации отчета может быть отказано. Отказ в регистрации отчета является одним из оснований признания выпуска несостоявшимся. При общем числе зарегистрированных в 1998 г. 18 748 отчетов об итогах выпуска акций региональные отделения ФКЦБ отказали в регистрации 1102 отчетов, что означает, что около 6 процентов зарегистрированных выпусков акций не состоялись⁴⁷. Несостоявшимися признаются также выпуски в случае неразмещения предусмотренной решением о выпуске доли ценных бумаг, неразмещения хотя бы одной ценной бумаги, непредставления эмитентом отчета в установленный срок и по некоторым другим основаниям.

73. Выпуск ценных бумаг, в отношении которого нарушения обнаружены после регистрации отчета, по решению суда может быть признан недействительным. Таких выпусков немного - за 1998 год их

⁴⁴ Годовой отчет ФКЦБ за 1998 год, с. 50-52.

⁴⁵ См. Годовой отчет ФКЦБ за 1998 год, с. 52.

⁴⁶ Так, за 1998 год общая цифра судебных процессов, в которых региональные отделения ФКЦБ выступили ответчиками, составила 52 судебных процесса. – см. Годовой отчет ФКЦБ за 1998 год, с. 85.

⁴⁷ Годовой отчет ФКЦБ за 1998 год, с. 80-82.

было всего 58.⁴⁸ Однако с точки зрения защиты интересов лица, оплатившего ценные бумаги, последствия практически одинаковы.

74. В случае, если выпуск признан несостоявшимся или недействительным, эмитент должен вернуть несостоявшимся владельцам ценных бумаг денежные средства или иное имущество, полученное в счет оплаты ценных бумаг. Правила о возврате должны быть направлены в первую очередь на защиту прав несостоявшихся владельцев. В соответствии с Законом о рынке ценных бумаг ФКЦБ разработано Положение о порядке такого возврата⁴⁹. Однако оно в недостаточной мере защищает права несостоявшихся владельцев ценных бумаг. Во-первых, согласно п. 4.1 Положения, все средства инвестирования возвращаются в денежной форме, независимо от того, вносились ли они в денежной форме или имуществом. Средства, внесенные в валюте, возвращаются в рублях. Во-вторых, средства инвестирования возвращаются, согласно п. 4.2 Положения, в размере осуществленной оплаты, однако выплачиваются они не сразу, а после осуществления целого ряда действий, на которые Положение отводит до пяти месяцев. Подобные правила вступают в противоречие с нормами Гражданского кодекса РФ о неосновательном обогащении. Владелец ценной бумаги действительно имеет право на получение средств в размере осуществленной им оплаты, но только на дату признания выпуска несостоявшимся или недействительным, а с этой даты и до даты возврата средств на соответствующую сумму подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами по правилам ст. 395 ГК. Что же касается имущества, то оно должно быть, согласно ст. 1104 ГК, возвращено в натуре. Очевидно, разработчики Положения были осведомлены о подобном несоответствии закону, поскольку предусмотрели в пункте 6.3, что в случае несогласия с размером возвращаемых средств владелец ценных бумаг имеет право обратиться в суд.

⁴⁸ Годовой отчет ФКЦБ за 1998 год, с. 82.

⁴⁹ Утверждено Постановлением ФКЦБ от 8 сентября 1998 г. № 36.