

СЕССИЯ IV: ЗАЩИТА ПРАВ МЕЛКИХ АКЦИОНЕРОВ

Доклад на тему:

О ВОЗМОЖНОСТИ КОМПЕНСАЦИИ УЩЕРБА В РОССИИ

автор

Ильдар Файзутгинов

Судья, Высший арбитражный суд
Россия

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ МЕЛКИХ АКЦИОНЕРОВ

1. Вопрос о риске акционеров, в том числе имущественном, возникает с момента создания акционерного общества (размещения акций) и существует на всем протяжении его функционирования. Риск этот связан с различными причинами. Зависимость акционерного общества от внешних финансовых, экономических и политических факторов, упущения и злоупотребления управленцев акционерного общества, возможность снижения рыночной стоимости акций и другие.
2. Корпоративные конфликты (между: а) акционерным обществом и акционерами, б) обществом и его управляющими, в) акционерами общества, г) управляющими и акционерами) имманентно присущи объединению капиталов, акционерной собственности. Они в самой природе акционерного общества.
3. Задача законодательства и практики его применения - обеспечить баланс интересов акционерного общества и его акционеров.
4. Права акционеров, и не только мелких, возможность реализации прав проблема не только российская. Эти проблемы характерны и не менее актуальны для правовых систем других стран. Зарубежные специалисты, в частности английские профессора Джон Кейс и Ау Брей Силберстон из Национального Института Экономики и Социально - Экономических Исследований, подвергают сомнению в целом реальную возможность акционеров осуществлять свои права. По их мнению, на практике акционеры фактически могут беспрепятственно осуществить только право на продажу своих акций.
5. Бытующее мнение о несовершенстве законодательства Российской Федерации о защите прав и интересов акционеров не соответствует действительности. В стране действует система законодательства, посвященная регулированию этих вопросов.
6. Во многом российские нормативные положения о правах акционеров, основаниях и способах их защиты совпадают с наиболее развитыми зарубежными правовыми порядками, например Германии. Вместе с тем это не означает, что законодательство в этой сфере не требует совершенствования и реформирования. Проблема совершенствования

законодательства находится под постоянным вниманием законодателя и других органов, уполномоченных на регулирование отношений по защите прав и интересов акционеров.

7. За последнее время принято значительное количество нормативных установлений - Закон о защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг от 5 марта 1999 г., Указ Президента Российской Федерации от 9 августа 1999 г. «О внесении дополнения и изменения в Указ Президента Российской Федерации от 18 августа 1996 г. «О мерах по защите прав акционеров и обеспечению интересов государства как собственника и акционера», постановление ФКЦБ «Об утверждении Положения о порядке рассмотрения дел о наложении штрафов за нарушение законодательства о защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» и другие.

8. Процесс совершенствования законодательства, разумеется, будет продолжаться и дальше. Активизировать этот процесс, поднять его эффективность могут и обязаны и сами участники рынка ценных бумаг. Необходимо постоянно «стучаться» в соответствующие органы. Формы воздействия на эти органы могут быть различные, от прямых обращений до публикаций в средствах массовой информации о проблемах акционеров.

9. Некоторые корпоративные юристы, в особенности компаний -нерезидентов, свои промахи и недоработки пытаются списать на несовершенство российского законодательства и необъективность судебных органов.

10. Многих проблем возможно было избежать, если бы юристы до заключения сделок по приобретению акций изучали надлежащим образом уставы и другие локальные акты акционерных обществ, их отчеты и бухгалтерские балансы.

11. Достаточно упущений со стороны самих акционеров в отслеживании практики управления акционерным обществом. Причем интерес к этому должен присутствовать постоянно, а не только при подготовке к ежегодным общим собраниям акционерного общества либо постфактум, после обнаружения допущенных нарушений прав и интересов акционеров.

12. Недостаточно умело и своевременно используются на практике собственно акционерные, корпоративные способы и средства защиты прав акционеров. Речь идет о создании самими акционерами механизмов защиты своих интересов и акционерного контроля. Правовой инструментарий для этого достаточно богатый. Ими могут быть всевозможные ограничения как в учредительных и иных локальных актах акционерного общества, так и в контрактах с менеджерами. К ним можно отнести законные средства мотивации для менеджеров и работников, а также такое средство, как вовлечение профессиональных субъектов рынка ценных бумаг к участию в корпоративном управлении и контроле.

13. Другим способом защиты является административный, то есть защита прав и интересов акционеров через исполнительные органы государства. Среди этих органов особо нужно

выделить Федеральную комиссию по рынку ценных бумаг. Это структура наделена широкими полномочиями. В ее функции входит осуществление контроля за соблюдением эмитентами законодательства о ценных бумагах.

14. Федеральной комиссии предоставлено право направлять эмитентам обязательные для исполнения предписания, представлять материалы в правоохранительные органы и обращаться с исками в суд. Таким образом, акционер, чьи права нарушены, может обратиться с заявлением в Федеральную комиссию, которая, профессионально оценив притязания акционера, вправе и обязано принять соответствующие меры.

15. Особое место среди способов защиты прав акционеров занимает судебная. На практике судебная защита, пожалуй, наиболее действенная. Однако судебная форма должна быть, как правило, крайней мерой, исключительным способом защиты. Этому много причин. Скажем только о двух:

- во-первых, правосудие это «дорогое удовольствие» как для государства, его бюджета, так и для спорящих сторон (государственная пошлина, расходы на юристов и другие издержки);
- во-вторых, правосудие «не терпит суеты», оно по своей природе не может быть оперативным. Судебное разбирательство обставлено различными процессуальными требованиями и рамками. Без процесса, без соблюдения его требований правосудие невозможно.

16. Указания на возможность обращения акционеров за защитой прав содержатся в различных законах, в том числе в Законе об акционерных обществах. В этом Законе, в частности, говорится о праве акционера обжаловать в суд отказ реестродержателя от внесения владельца акций в реестр акционеров, решения общего собрания акционеров, решения совета директоров об отказе в созыве внеочередного собрания, включении вопросов в повестку дня общего собрания и т.п.

17. Именно подобные дела преобладают в судах среди споров, связанных с защитой прав акционеров. Рассмотрению подобных дел посвящены пункты 4, 8 - 11 совместного постановления Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 апреля 1997 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах».

18. Однако судебная защита прав акционеров не ограничивается только случаями, прямо указанными в законах. Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в совместном постановлении от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» дали разъяснение, смысл которого в том, что иски о признании недействительными актов органов управления юридических лиц, включая решения общего собрания акционеров, правления и иных органов общества, могут предъявляться в любом

случае, если соответствующим решением нарушаются права и законные интересы акционеров.

19. Такое принципиальное разъяснение базируется на статье 46 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому, в том числе и акционеру, гарантируется судебная защита его прав и свобод.

20. Значительное место в судах занимают споры по защите прав и интересов акционеров при изменении уставного капитала акционерного общества, приобретении обществом собственных акций и выкупе акций обществом по требованию акционеров.

21. К средствам защиты прав акционеров и обеспечения их интересов относятся положения Закона об акционерных обществах о совершении крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Если категория «совершение крупных сделок» получило определенное толкование и понимание в судебной практике (хотя и здесь имеются определенные трудности, в частности в понимании того, что является «сделкой, совершаемой в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности»), то применение положений о сделках с заинтересованностью вызывают в акционерной практике сложности.

22. Законодатель неудачно раскрывает понятие «сделки с заинтересованностью». Оно сложное и трудно применимое. Здесь необходимы существенные законодательные изменения.

23. Сделка с заинтересованностью в Законе об акционерных обществах означена как оспоримая, то есть сделка, которая может быть признана недействительной по основаниям, указанным в законе, в силу признания ее таковой судом. Однако названный Закон не указывает, кто может предъявлять требования о признании ее недействительной. Могут ли быть таковыми акционеры? В настоящее время судебная практика исходит из того, что истцами по данной категории дел является сами акционерные общества. Представляется, что здесь также нужны изменения. Законодательно должно быть закреплено, что помимо акционерного общества правом обращения с такими исками должны обладать и акционеры, владеющие в совокупности определенным процентом размещенных акций акционерного общества.

24. Важнейшим критерием при принятии решения о заключении сделки с заинтересованностью является оценка имущественных последствий, которые должны наступить для акционерного общества в результате ее совершения. На это указывается в одном из постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда по делу, в котором было установлено, что председатель совета директоров одного из акционерных обществ действовал в интересах другой организации, производя отчуждение по заведомо заниженной цене.

25. Акционеры вправе защищать свои права и законные интересы не прямо, а опосредованно, через защиту прав и интересов акционерного общества. Закон об акционерных обществах (статья 71) предусматривает возможность предъявления косвенных (производных) исков акционеров с целью привлечения к ответственности членов совета директоров и лиц, выполняющих функции исполнительных органов общества (управленцев). Они отвечают перед обществом за убытки, причиненные их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены специальными законами.

26. Иск о возмещении убытков может быть предъявлен к названным лицам самим обществом либо в интересах общества акционерами (акционером), владеющими в совокупности не менее чем 1 % размещенных акций.

27. Судебная практика по разрешению споров, связанных с применением указанной статьи, еще не сформировалась. Это связано:

- а) с материально-правовыми проблемами. Законодательство не содержит конкретного перечня оснований (фактов) для возможности возложения ответственности на управленцев. В каждом случае, с учетом обычных условий делового оборота и других обстоятельств (конкретных), необходимо проводить границу между допустимым и чрезмерным предпринимательским риском, повлекшим ущерб для общества. Причем поведение лиц, которым вменяется причинение убытков, должно быть виновным;
- б) с процессуально-правовыми проблемами. Заявитель в суде должен доказать допустимыми средствами виновное противоправное поведение управленца, наличие убытков у общества и связь между названным поведением и последствиями. Доказывание по таким делам крайне трудно;
- в) с незначительным количеством подобных исков, прежде всего из-за обстоятельств, указанных в п.п. «а» и «б».

28. Вместе с тем, на определенные вопросы, возникающие при рассмотрении косвенных исков, судебная практика отвечает. Так, судебная практика дает отрицательный ответ на вопрос -г вправе ли акционер обратиться с косвенным иском по фактам, которые произошли до того, как он стал акционером данного общества.

29. Думается, чтобы косвенные иски стали реальностью и действенным средством защиты интересов акционерного общества и акционеров необходимы законодательные изменения. В частности, в законодательстве должны быть в неисчерпывающем виде указаны конкретные действия управляющих, которые служат основанием для исков о возмещении убытков.

30. Например, в ФРГ члены правления обязаны возместить ущерб, если в нарушение закона акционерам возвращаются взносы, выплачиваются проценты по кредиту или доли участия в прибылях; подписываются, приобретаются, берутся в залог или изымаются собственные акции акционерного общества или акции другого общества; выпускаются акции до полной

выплаты номинальной или повышенной стоимости; производится раздел имущества акционерного общества; осуществляются платежи, после которых наступает неплатежеспособность или несостоятельность акционерного общества; предоставляется вознаграждение членам наблюдательного совета; выпускаются новые акции в период увеличения основного капитала помимо установленной цели этого увеличения или до его полной выплаты.

31. Кроме изменений и дополнений в существующие средства защиты прав акционеров необходимо в законодательстве предусмотреть и другие меры. В частности, усиление контрольных функций ревизоров (аудиторов). Обеспечить независимость ревизоров от органов управления. Возложить на ревизоров обязанность по сообщению о нарушениях со стороны управленцев не только акционерам, но и государственным контролирующим органам. Должна быть и ответственность ревизоров за ошибки, допущенные при исполнении своих обязанностей.