

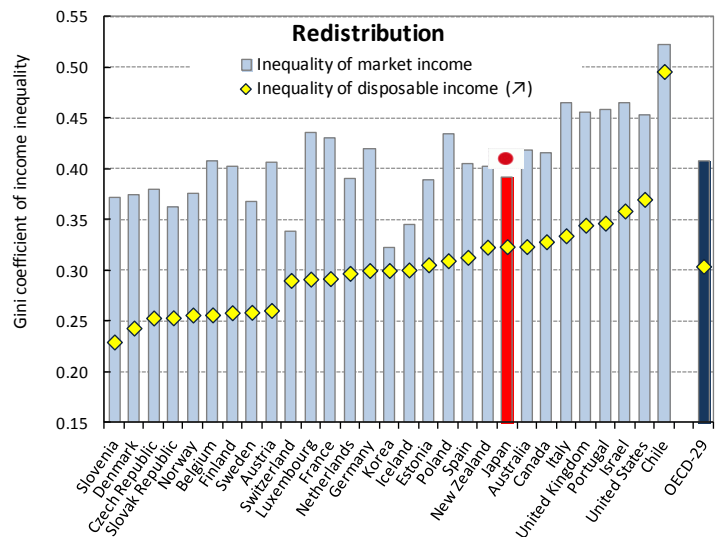
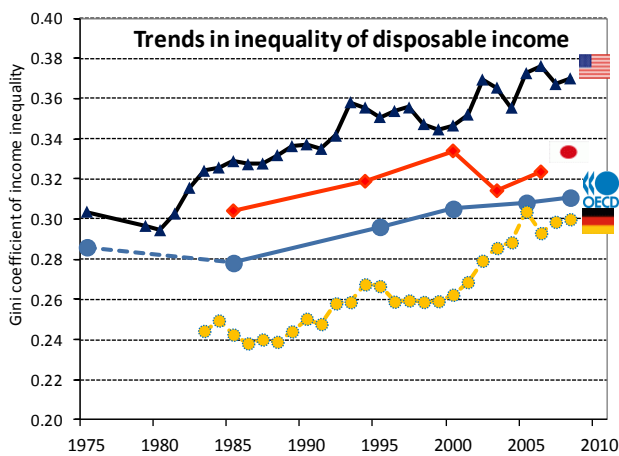
OECD (2011), *Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising*

www.oecd.org/els/social/inequality

日本

日本の生産年齢人口の所得格差は OECD 平均よりやや大きい。日本の生産年齢人口の所得格差は、OECD と足並みを揃えて 1980 年代半ば～2000 年に拡大した。2000 年に最大となり、その後縮小したものの、2003 年以降再び拡大に転じている。2006 年の日本の上位 10% の平均所得は 754 万円で、下位 10% の平均所得 (75 万円) の 10 倍であった。これは 1990 年代半ばの 8 倍、1985 年の 7 倍より大きい。

過去 20 年間、日本政府は所得再分配の強化に大いに力を入れている。税と給付による所得格差縮小率は、1985 年には 11% であったが、2006 年には 17% へと上昇した。これは、OECD 平均 (25%) より小さいが、それに近づいている。[Figure6.1]



注:ジニ係数は0(全ての人の所得が同じ)から1(1人の大富豪が全所得を独占)までの値をとる。市場所得は稼働所得+資本所得+貯蓄。可処分所得は市場所得+社会給付-所得税。所得は家計の人数について調整済。データは生産年齢人口のもの。イスラエルのデータに関する情報は <http://dx.doi.org/10.1787/888932315602> を参照。

主要な調査結果

- 全体では過去 25 年間に実質平均家計所得はやや増えた (年率 0.5%未満) が、日本の下位 10% の実質平均家計所得はやや減少した。この結果、所得格差は拡大している。
- 日本では、上位 1% の総所得構成比は 1970 年代～2000 年代半ばに 8.2%から 9%へとわずかしか上昇しなかった。同時に、最高限界所得税率は 75%から 2010 年の 40%へと著しく低下した。[Table9.1].
- 大多数の OECD 諸国とは逆に、常勤労働者賃金の分散 (ばらつき) には有意の上昇傾向は見られない。賃金格差は過去 30 年間、驚くほど変化がなく、賃金分布の下半分では縮小もある。
- 自営業者所得の総所得構成比は約 10%と、OECD 平均の 13%よりやや低いものの、1980 年代半ば以降上昇している。高所得層では自営業者所得の構成比は 10%であるが、低所得層ではもっと大きく、20%である。
- 公的現金給付の総所得構成比は、1985 年の約 7%から現在の 12%へと一貫して上昇している。しかしながら、これは依然として OECD 平均の 16%よりは低い。現金給付の貧困世帯所得構成比は、OECD 平均の約 50%に対し、20%である。日本の失業者向け所得支援は、給付期間の長期化と連動して、1990 年半ば以降手厚くなっている。
- 租税負担率は 1990 年代半ばまでやや低下していたが、その後、OECD の全般的傾向とは逆に、わずかであるが上昇している。しかしそれでも租税負担率は OECD 平均以下である。日本では、上位 20% の所得層の租税負担率は 24%で、OECD 平均の 37%より低い。
- 再分配は現金に限定されない。公共サービスも資源の再分配に影響する。日本の保健医療、教育、介護など

の公共サービス関連支出は GDP 比で約 12%と、OECD 平均の 13%よりわずかに低い。現金給付関連支出は OECD 平均並みの約 10%である。[Figure8.1]

「Divided We Stand（拡大する所得格差）」からの OECD 諸国向けの主な政策戦略

- 最も効果のある格差解消策は就労である。最大の課題は将来性があり、貧困から抜け出す真の機会を提供する雇用の量的・質的な拡充を図ることである。
- 人的資本に投資することが鍵である。これは幼年期に始まり、義務教育を通じて持続される必要がある。教育から就労への移行後は、就労生活を通じて労働者と雇用主がスキルに投資するための十分な動機付けが必要となる。
- 租税と社会保障制度改革は所得再配分の効果を高める最も直接的な手段である。景気後退後に低所得層が被る大幅で永続的な損失は、政府による移転と巧みに考案された所得支援策の重要性を明らかにしている。
- 所得に占める最富裕層の割合の増加は、この集団が現在、より大きな租税能力を持っていることを意味している。こうした状況では、政府は富裕層に公正な比率の税を負担させるために所得再配分における租税の役割を再検討する必要があるだろう。
- 教育、医療、介護など、誰でも利用できる質の高い公共サービスの提供が重要である。

グローバリゼーション、技術の進歩および制度改革の役割

「Divided we Stand（拡大する所得格差）」は金融危機までの過去 25 年間の賃金格差の拡大および雇用動向へのグローバリゼーションの影響も考察する。OECD 諸国全体の主な調査結果は以下の通りである。

- グローバリゼーション、すなわち過去四半世紀全ての OECD 諸国で起こった急速な貿易・直接投資を通じた経済統合は、それ自体で賃金格差を拡大させた主要な原因ではなかった。もちろん、グローバリゼーションは国内の政策変更や制度改革に影響を与えた（以下を参照）。
- 技術の進歩は賃金格差の拡大をもたらし、情報通信技術の高度化は高度なスキルを持つ労働者に有利に作用してきた。
- 規制改革と制度改革は雇用機会を増加させたが、賃金格差の拡大も招いた。より多くの労働者、特に低賃金労働者が多数雇用された。しかし、低賃金労働者の増加の 1 つの帰結が賃金格差の拡大である。
- 高度なスキルを持つ労働者の供給が増えてきたことは技術の進歩、規制改革および制度改革による賃金格差の拡大を相殺するための大きなおもりとなった。労働者のスキルの底上げも雇用増大にプラスの影響をもたらした。

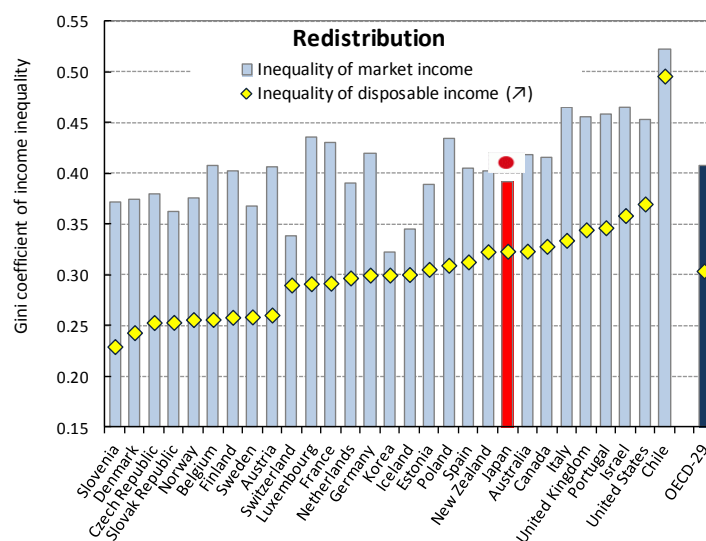
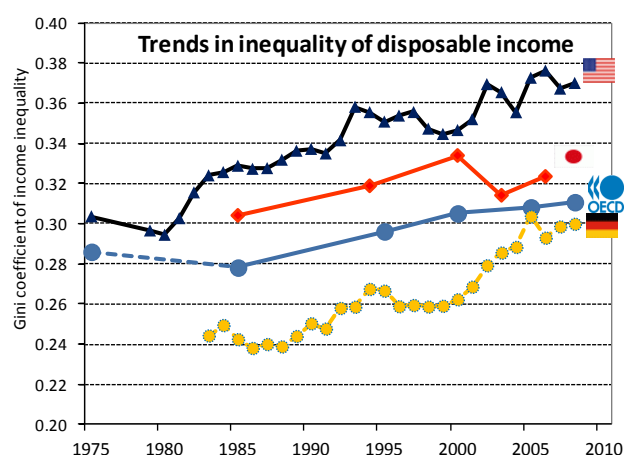
OECD (2011), *Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising*

www.oecd.org/els/social/inequality

COUNTRY NOTE: JAPAN

Inequality among working-age people in Japan is somewhat above OECD average. It increased between the mid-1980s and 2000 in line with the OECD trend. From a peak in 2000 and subsequent fall, inequality has been rising again since 2003. The average income of the top 10% of Japanese in 2006 was JPY 7.54 Mio, 10 times higher than that of the bottom 10%, who had an average income of JPY 0.75 Mio. This is up from a ratio of 8 to 1 in the mid-1990s and 7 to 1 in 1985.

Over the past two decades, the Japanese government has done much to strengthen redistribution. Tax and benefits together reduced inequality by 11% in 1985 but by 17% in 2006. This is still below but closer to the OECD average (25%). [Figure6.1]



Notes: The Gini coefficient ranges from 0 (when all people have identical incomes) to 1 (when the richest person has all the income). Market incomes are labour earnings, capital incomes and savings. Disposable income is market income plus social transfers less income taxes. Incomes are adjusted for household size. Data refer to the working-age population. Information on data for Israel: <http://dx.doi.org/10.1787/888932315602>

Key findings:

- Overall over the past 25 years, real average household income increased a little (less than half a percentage point annually), while for the poorest 10% of Japanese it actually fell slightly. This has increased inequality.
- In Japan, the share of the top 1% of incomes increased only slightly, from 8.2% to 9% between 1970s and mid-2000s. At the same time, the top marginal income tax rates saw a marked fall from 75% to 40% in 2010. [Table9.1].
- Contrary to the majority of OECD countries, there is no significant upward trend in the dispersion of full-time wages. The wage gaps have remained remarkably stable over the three decades, and even fell at the bottom half of the wage distribution.
- Income from self-employment accounts for some 10% of total income, slightly less than the OECD average (13%) and a declining share since the mid-1980s. Self-employment income is more prevalent among lower-income groups where it makes up 20% of their resources than among higher-income groups (10%).
- The share of public cash transfers in total income increased steadily, from about 7% in 1985 to 12% today. This is, however, still below the 16% OECD average. Cash transfers account for a fifth of the income of poorer households while it is almost half on average across the OECD. Income support for the unemployed has become more generous in Japan since mid-1990s, linked to increases in benefit duration.
- Tax shares slightly decreased until the mid-1990s, but increased very slightly afterwards, contrary to the general OECD trend. The weight of taxation is, however, still weaker than in a typical OECD country. In Japan, the tax share in the top 20% income group is below OECD average (24% versus 37%).

- Redistribution is not only about cash. Publicly-provided services also affect the distribution of resources. Japan spends some 12% of its GDP on public services such as health, education and care, slightly below the OECD average 13% [Figure 8.1]. Spending on cash transfers is with some 10% in line with the OECD average.

Key policy recommendations for OECD countries from *Divided We Stand*

- Employment is the most promising way of tackling inequality. The biggest challenge is creating more and better jobs that offer good career prospects and a real chance to people to escape poverty.
- Investing in human capital is key. This must begin from early childhood and be sustained through compulsory education. Once the transition from school to work has been accomplished, there must be sufficient incentives for workers and employers to invest in skills throughout the working life.
- Reforming tax and benefit policies is the most direct instrument for increasing redistributive effects. Large and persistent losses in low-income groups following recessions underline the importance of government transfers and well-conceived income-support policies.
- The growing share of income going to top earners means that this group now has a greater capacity to pay taxes. In this context governments may re-examine the redistributive role of taxation to ensure that wealthier individuals contribute their fair share of the tax burden.
- The provision of freely accessible and high-quality public services, such as education, health, and family care, is important

The roles of globalisation, technological progress and regulatory reforms

Divided we Stand also looks into the impact of global developments on rising wage dispersion and employment trends over the past quarter century up to the 2008-09 financial crisis. For the OECD area as a whole, the following key findings emerge:

- Globalisation, i.e. the rapid trade and foreign direct investment integration that occurred in all OECD countries over the past quarter century did not – per se – play a major role in driving growing wage dispersion. However, globalisation pressure affected domestic policy and institutional reforms (see below).
- Technological progress led to higher wage differentials: advances in information and communication technologies in particular have been more beneficial for workers with higher skills.
- Regulatory reforms and changes in labour market institutions increased employment opportunities but also contributed to greater wage inequality. More people, and in particular many low-paid workers, were brought into employment. But one of the consequences of more low-paid people in work is a widening distribution of wages.
- The rise in the supply of skilled workers provided a sizeable counterweight to offset the increase in wage inequality resulting from technological progress, regulatory reforms and institutional changes. The upskilling of the labour force also had a significant positive impact on employment growth.