

### Правления и функция аудита

Лео Гольдшмидт

Председатель комитета по корпоративному управлению ЕАДБЦ  
(Европейская ассоциация дилеров ценных бумаг)

<sup>1</sup>Правления компаний традиционно были ответственны за наличие бухгалтерских книг и за содержание документов, предназначенных для ежегодного общего собрания акционеров (ЕОС).

Но по крайней мере в континентальной Европе до периода времени примерно двадцать или тридцать лет назад, в большинстве случаев это не указывало ни на фактический уровень привлечения правлений к определению и добросовестному представлению выставленных счетов, ни на их вовлечение в проверку процесса бухгалтерского учета и отчетности.

Во многих даже наиболее развитых промышленных странах детальный бухгалтерский учет и аудиторские стандарты и регулирование были недостаточно развитыми и малосущественными.

Обычно менеджмент занимался подготовкой отчетов, которые не подвергались существенным аудиторским проверкам.

Несомненно, хотя закон в общем предусматривал, что должны назначаться внешние аудиторы, часто они определялись из числа менее квалифицированных родственников одного или другого акционера, который не был избран в правление, но которому таким образом могло быть предложено определенное вознаграждение со стороны компании. Такое вознаграждение часто выражалось в определенной доле от размера ежегодного директорского гонорара, связанного с прибылью. Очевидно, что такая практика не порождала особенно компетентных аудиторов и к тому же имела внутренний конфликт интересов.

Неудивительно, что большинство менеджмента не имело достаточной свободы действий в подготовке отчетов и что прозрачность не являлась их основным качеством.

Оглядываясь назад более чем на сорок лет, моя первая банковская деятельность заключалась в кредитном анализе, и я могу заверить Вас, что получение достоверных и существенных отчетов от компаний, ищущих кредиты, было отнюдь не предрешенным выводом.

х  
х х

С того времени ситуация существенно изменилась, в частности, в следующих областях:

- были утверждены общепринятые стандарты бухгалтерского учета и отчетности;
- были разработаны стандарты аудита;
- были установлены квалификационные требования к внешним аудиторам;
- была разработана функция внешнего аудита в дополнение к ранее существовавшему внешнему аудиту;
- были изданы кодексы или рекомендации по корпоративному управлению.

---

<sup>1</sup> Мнение автора доклада не всегда совпадает с мнением представителей ОЭСР. Текст доклада в дальнейшем может быть изменен.

Вместе с этим роль правления также изменилась.

Прежде всего, сфера аудиторских проверок была расширена: теперь это больше не относится только к самим отчетам, которые подлежат тщательной проверке.

Необходимо отметить, что в отношении отчетов доступность стандартов и положений по бухгалтерскому учету, отчетности и аудиту установила точки отсчета, которые являются большим количеством указаний правлению в областях, где его вовлечение требуется или ожидается. Рассматриваемым вопросом является обязанность правления определить и опубликовать свои собственные правила практического применения общих регулирующих оценочных норм к отчетам компании – ясное указание на то, что правления должны осуществлять решения, а не применять правила и чисто механически заполнять формы.

Но в дополнение к процессу производства и мониторинга финансовой – а теперь еще и *нефинансовой* – информации, предназначенной для всех заинтересованных лиц (сам менеджмент, правление, акционеры, а также другая клиентура как представители персонала), это представляет собой целостность цепочки принятия решений и соответствие политике и процедурам компании, а также законам и положениям и даже добровольным кодексам практики, что вызывает сегодня заинтересованность.

Это в свою очередь инициировало необходимость для правления стать сознательным в отношении различных элементов, которые должны подлежать аудиту: главным образом, все области, где дела могут идти неправильно, прежде всего это бухгалтерский учет, налоги, социальная и этическая политика и практика, которые могут иметь серьезные последствия в отношении вопросов экономики и репутации, которые затрагивают положение и ценность самой компании.

Итак, правление должно рассматривать это в качестве одной из своих обязанностей по обеспечению того, чтобы эти элементы действительно покрывались бы сферой функции аудита внутри компании, что существуют всесторонние и приоритетные аудиторские программы для их тщательного исследования, и что о возникших недостатках в содержании сообщается и осуществляются соответствующие действия.

Более того, сама идея аудита была усовершенствована. Независимая проверка этих элементов, выполненная с интервалами внешним аудитором, была дополнена более постоянной функцией внутреннего аудита. Необходимо отметить, что здесь было введено концептуальное различие между специфическим аудитом – которое представляет собой оценку действительности, качества, последовательности и надлежащего применения процедур и контроля, и, с другой стороны, сам контроль, будучи традиционным конкретным подтверждением целостности и точности проверяемых элементов.

По усмотрению директоров будет осуществляться истолкование вышеуказанных принципов – что всегда далеко не так – и прослеживание того, что различные аспекты внешнего и внутреннего аудита и контроля принимаются во внимание и надлежащим образом обеспечены персоналом. Дополнительно, правление должно обеспечить, чтобы ответственные за аудит обладали профессиональным уровнем квалификации и могли свободно делать свою работу без давления со стороны менеджмента или других конфликтных интересов.

Поэтому должны быть разработаны процедуры и критерии назначения. Все строки из отчетов аудиторов должны быть открыты для правления без подчинения CFO [главному

финансовому администратору] или без тщательной проверки со стороны СЕО [главному исполнительному администратору, руководителю компании]. Фактически, в конечном счете, существенные факты будут представлены на рассмотрение акционеров. Это делается через представление отчетов внешних аудиторов и расспрашивание аудиторов на ЕОС, или через конкретное удостоверение определенных документов, что также является ответственностью правления и требуется при определенных обстоятельствах, таких как проспекты эмиссии новых акций или оценка в случае предложений на публичных торгах.

Во многих странах не правление, а сами акционеры утверждают назначение и вознаграждение для внешних аудиторов. Это происходит от того, что внешние аудиторы также проверяют правильность исполнения правлением своих дел, в частности, действия, счета и документы, за которые правление отчитывается и несет ответственность. В случаях, когда работники являются акционерами, имеющими право знать о ситуации в компании, то некоторые страны требуют, чтобы назначение внешних аудиторов также подтверждалось советом работников или аналогичным органом.

Тем не менее, на самом деле, в большинстве случаев правление имеет решающий голос в процессе избрания внешних аудиторов и переговоров в отношении их вознаграждения с фирмами или физическими лицами, принадлежащими к признанным сертифицированным профессионалам. Конечно же, они должны быть освобождены от материальных конфликтных интересов. Последний вопрос в настоящее время является предметом горячего обсуждения, поскольку за последние двадцать лет аудиторские фирмы создали обширную консультационную практику (такую как по вопросам стратегии, менеджмента, налогов и даже по юридическим вопросам). Указанная деятельность порождает гонорары, которые могут быть достаточно высокими по сравнению с вознаграждением только за аудит – и, будучи заказанной со стороны компании для таких прибыльных заданий, может иногда повлиять на независимость аудиторов в случае проведения аудита этой компании или другой компании из аналогичной группы. Власти занимают твердую позицию по данному вопросу.

x  
xx

Как стало ясно, ответственность правления в области аудита была значительно расширена и сейчас гораздо лучше определена – и возникает вопрос, действительно ли может правление освободиться от своего существующего широкого массива соответствующих обязанностей должным образом (и не рискуя личной ответственностью), принимая во внимание все его иные в равной степени важные задачи и тот факт, что оно только встречается периодически.

Конечно, полное правление вправе принимать окончательные решения, нести соответствующую ответственность и отчитываться за них, но прагматическим решением будет делегирование части "глаз и ушей" правления по поступающим вопросам и их более детальный анализ и оценку специальному подкомитету правления, в большинстве случаев известному как Комитет по Аудиту.

Эта практика, начатая в США, стала обязательной в семидесятых для компаний, акции которой котировались на публичном рынке, а затем последовательно распространилась в Соединенном Королевстве и в остальном мире, хотя не обязательно в качестве обязательного признака.

Для работы такой системы комитета существуют несколько предпосылок, а именно:

- условия отношений и полномочия комитета по аудиту в отношении вышеуказанных обязанностей правления ясно определяются и регулярно проверяются самим правлением;
- комитет может принимать объективные решения, т.е. независимо от менеджмента или других конфликтных интересов;
- комитет состоит из *квалифицированных и независимых* директоров, или по крайней мере последние представляют собой большинство и назначают председателя комитета;
- комитет не принимает практические решения (которые остаются неотъемлемой чертой полного правления и/или менеджмента), а только рекомендации и у него есть возможность проверять их выполнение или причины их отклонения;
- комитет имеет доступ к необходимой информации и персоналу компании для выполнения своей функции, в частности, все важные отчеты внешних или внутренних аудиторов представляются на их рассмотрение;
- внешние аудиторы имеют прямой доступ в комитет, а совещания с ними могут быть организованы при необходимости без присутствия менеджмента;
- комитет периодически отчитывается перед правлением, включая по сфере их деятельности, их существенных обнаружениях и мерах, которые привели (или нет) к существенным нарушениям в работе.

Естественно, комитет по аудиту не должен дублировать внешний или внутренний аудиторский процесс. Он большей частью предназначен для самоудовлетворения в том, что процесс идет удовлетворительно, что сферы, которые должны быть охвачены, на самом деле покрыты, и что недостатки выявлены и проработаны своевременно. Он также в пользу полного правления делает первичную оценку и представляет комментарии по соответствию тех финансовых и нефинансовых документов, за которые правление несет особую ответственность.

x  
x        x

Ясно понимая основополагающие принципы функции аудита, с квалифицированными директорами, с надлежащей подготовкой своих решений, верно определенным и назначенным подкомитетом по аудиту, полное правление может таким образом выполнять свои обязательства в большой – но не в эксклюзивной – степени из принципиальных соображений менеджмента путем исключения. Это ввиду того, что комитет по аудиту работает эффективно и компетентно, и может разумно убедить правление в выполнении своей миссии в соответствии с достаточно всеобъемлющими условиями отношений.

Удовлетворение таких условий будет способствовать правлению в адекватном выполнении своих собственных трех функций: управление, наблюдение и предоставление отчетов.

В конечном счете, способность правления выполнять свои дела в области аудита принесет пользу компании в отношении более значительного доверия, возникающего из достоверной отчетности, усовершенствованной слаженности между набором стандартов и их применением, и увеличивающейся вероятности отклонения от стратегических решений компании и от регулятивных и этических норм.

Средство, избранное для долгосрочной устойчивости компании и для позитивного результата, влияет на ценность ее акционера и стоимость капитала.