



**Fragmentation, Allocation
et Prévisibilité de l'aide**



**RAPPORT DE L'ENQUÊTE 2008 SUR LES POLITIQUES
D'ALLOCATION DE L'AIDE ET LES PLANS DE DÉPENSES
PRÉVISIONNELS**

RESUME

COMITÉ D'AIDE AU DÉVELOPPEMENT DE L'OCDE

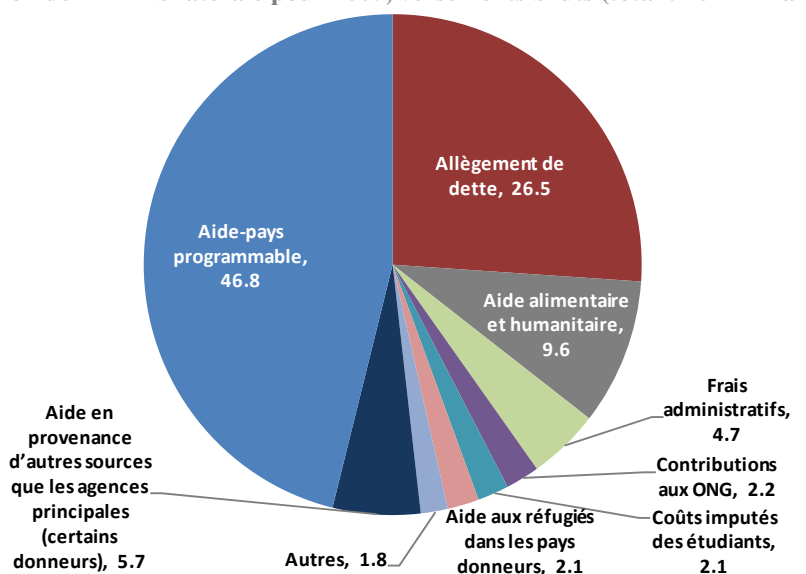
MAI 2008

Cela fait bientôt trois ans, alors que ce tenait le Sommet du Millénaire+5 à New York, que les membres du Comité d'Aide au Développement (CAD) ont renouvelé leurs engagements d'accroissement de l'APD. Le Secrétariat du CAD a calculé que s'ils étaient tenus, ces engagements représenteraient un volume supplémentaire d'APD de 50 milliards USD d'ici 2010 (en dollars de 2004).

Dans le cadre du suivi de la mise en œuvre de ces engagements, le CAD a mené, fin 2007 et début 2008, sa première enquête annuelle sur les Politiques d'Allocation et les Plans de Dépenses Prévisionnels. Cette enquête vise à permettre d'identifier les déficits de ressources et les opportunités d'augmenter l'aide en faveur de pays partenaires ciblés. Le rapport d'enquête constitue une forte incitation à l'amélioration de la **prévisibilité à moyen terme de l'aide**, conformément aux engagements de la Déclaration de Paris et ainsi que demandé par le Groupe de pilotage pour la réalisation des objectifs du Millénaire pour le développement en Afrique, mis en place par le Secrétaire Général de l'ONU. Il permettra de nourrir les discussions lors des grandes réunions prévues en 2008, plus particulièrement sur la prévisibilité de l'aide et l'amélioration de la division du travail entre donneurs lors du troisième Forum de Haut Niveau sur l'Efficacité de l'Aide (Accra, septembre) et sur le financement de l'APD lors de la Conférence de suivi sur le financement du développement (Doha, novembre/ décembre).

Le rapport utilise une nouvelle mesure du montant de l'aide qui peut être programmée au niveau des pays : **l'aide-pays programmable (APP)**. En 2005 – année de référence de l'enquête – l'APP s'élevait à 60 milliards USD, dont environ 47 milliards USD d'APP bilatérale, correspondant à 46% de l'aide bilatérale brute des donneurs concernés. Les principaux postes exclus sont l'allègement de la dette, l'aide humanitaire, le financement des ONG, ainsi que les coûts administratifs, les coûts imputés des étudiants et les coûts de prise en charge des réfugiés dans les pays donateurs. Les 33 donateurs couverts par l'enquête ont communiqué des informations relatives à leurs dépenses prévisionnelles à l'horizon 2010 qui couvrent 56% de leur APP globale. Des estimations ont été effectuées pour le solde¹.

L'Aide-pays programmable : une mesure pertinente
Composition de l'APD bilatérale pour 2005, versements bruts (total : 102 milliards USD)



La catégorie *Autres* comprend : recherche sur le développement dans le pays donneur, sensibilisation au développement et aide allouée par les collectivités territoriales.

Le premier enjeu en termes de prévisibilité est le respect des **engagements globaux**. Les résultats de l'enquête montrent qu'aujourd'hui un accroissement de l'APP à l'horizon 2010 est programmé à hauteur d'environ 12 milliards USD (qui s'ajoute à l'augmentation de 5 milliards USD réalisée entre 2005 et 2004). Les engagements records des donateurs en faveur des dernières opérations de reconstitution des ressources de l'IDA, de la Banque Africaine de Développement et de la Banque Asiatique de Développement ajouteront environ 4 milliards USD à ces chiffres à l'horizon 2010. De ce fait, globalement, 21 des 50 milliards USD d'aide supplémentaire promis ont déjà été soit distribués, soit programmés dans les budgets prévisionnels des donateurs. Mais, si l'on suppose que les montants d'aide octroyés au titre de l'aide humanitaire ou des remises de dette retrouveront en 2010 leur niveau de 2004, près de 30 milliards USD en dollars de 2004 – soit 34 milliards USD en dollars de 2007 – doivent encore être programmés dans les budgets prévisionnels des donateurs pour respecter les engagements pris pour 2010. Cet éventuel déficit de ressources est illustré sur la page 7 – par l'écart entre les projections des donateurs (figurées par une ligne rouge pleine) et le niveau global d'ADP nécessaire pour respecter les engagements pris par l'ensemble des donateurs (figuré par une ligne en pointillé rouge).

¹ Le Japon n'a pas pu fournir d'estimations couvrant l'ensemble de ses dépenses prévisionnelles, mais a fourni des chiffres préliminaires pour 2007, sur lesquels le Secrétariat a basé ses projections. Les Etats-Unis ne publient ni n'approuvent de plans de dépenses prévisionnelles pour l'APD. Les montants pris en compte dans ce rapport sont des estimations du Secrétariat effectuées sur la base des annonces publiques et de la projection sur la base des tendances historiques.

Tableau 1. Quels donneurs dans quels pays partenaires ? Aide-pays programmable par donneur et pays partenaire
APP moyenne 2005-2006 (en USD constants de 2005) de 33 donneurs à 153 pays partenaires

Légende:

La Catégorie A s'applique aux donneurs (colomes). Elle accense les partenaires "au-dessus de la moyenne" pour ce donneur, c.-à-d. le donneur verse plus que sa part moyenne d'APP globale à ce partenaire (rangée 7). Gris quand le donneur est également dans la Catégorie B (un des donneurs fournissant cumulativement plus de 90% d'APP à ce partenaire). Traits verticaux quand il est dans le dernier décile de donneurs de ce partenaire.

La Catégorie B s'applique aux partenaires (rangées). Elle accense les donneurs qui sont les principaux acteurs pour ce partenaire, c.-à-d. ceux fournissant cumulativement plus de 90% d'APP à ce partenaire. Gris quand le donneur est également dans la Catégorie A (verse plus que sa part moyenne d'APP globale à ce partenaire). Traits horizontaux quand le donneur verse moins que sa part moyenne d'APP globale à ce partenaire.

Les cellules qui ne sont pas accentuées, dénotent que le donneur est dans le dernier décile de donneurs de ce pays et le pays n'est pas un partenaire supérieur à la moyenne pour ce donneur.

Gras forcé : le donneur fournit plus de 50% de l'aide au partenaire.

* Etat Fragile

Pourcentages (rangées cumulent à 100%)

Partenaires	Donneurs	Donneurs																																		
		Donneurs Cat. A & B	Allemagne	Australie	Autriche	Belgique	Canada	Danemark	Espagne	Etats-Unis	Finlande	France	Grèce	Irlande	Italie	Japon	Luxembourg	Niie-Zélande	Norvège	Pays-Bas	Portugal	Royaume-Uni	Suède	Suisse	CE	BID F. SP.	FARD	FASD	FEM	FIDA	FNUAP	IDA	PNUD	UNICEF		
Nombre de partenaires	110	50	53	83	100	71	81	128	62	123	34	56	76	135	40	43	88	93	20	93	91	86	144	24	37	26	66	72	112	76	104	120	120			
Nombre de partenaires dans la Catégorie A	59	24	27	39	35	27	42	34	27	50	23	23	32	44	25	25	42	42	11	36	44	38	82	24	32	18	41	52	67	50	65	72	67			
Nombre de partenaires dans la Catégorie B	59	20	7	20	25	23	35	34	4	50	3	10	19	44	4	11	38	42	5	36	41	24	82	14	29	15	4	9	10	50	56	22	25			
APP (USD Millions)	2723	955	158	498	974	905	831	12967	241	2740	119	347	519	8416	128	122	1003	1601	146	3177	1080															
APP moyenne par partenaire (USD millions)	25	19	3	6	10	13	10	101	4	22	3	6	7	62	3	3	11	17	7	34	12	6	43	20	25	53	2	5	2	105	11	3	4			
Part du donneur de l'APP totale (en %)	4.5	1.6	0.3	0.8	1.6	1.5	1.4	21.7	0.4	4.6	0.2	0.6	0.9	14.1	0.2	0.2	1.7	2.7	0.2	5.3	1.8															
Europe																																				
Albanie	26	11	7	296	11	8.8	-	1.5	0.1	0.2	0.1	1.7	13.8	0.2	1.0	7.1	0.3	8.2	4.0	0.6	-	1.9	2.4	-	1.2	3.5	3.1	25.4	-	0.1	0.5	0.2	13.3	-	0.6	0.4
Bélarus	14	7	5	36	3	13.0	-	0.8	-	1.3	2.0	2.4	18.3	-	-	2.2	-	-	-	-	0.8	-	18.5	-	27.7	-	-	0.8	-	0.8	-	8.3	2.0	2.0	-	-
Bosnie-Herzégovine	26	11	7	425	16	3.1	-	3.9	0.2	1.0	0.2	4.7	13.0	0.8	0.5	1.1	0.4	0.8	4.0	1.8	1.4	9.9	3.2	31.7	-	-	-	0.7	0.1	9.6	0.2	0.2	0.2	-	-	-
Croatie	18	6	5	145	8	5.6	-	2.6	0.6	0.2	0.3	0.4	18.2	-	-	1.9	-	-	0.3	0.6	-	8.6	-	53.2	-	-	-	1.3	-	-	-	1.2	0.5	0.2	-	-
Macédoine (ERYM)	20	10	7	215	11	9.9	-	1.5	-	-	-	1.0	19.6	0.2	1.1	1.2	-	-	2.6	3.1	-	5.6	9.2	-	26.9	-	-	1.4	-	3.1	-	0.6	0.4	-	-	
Moldova	22	12	8	124	6	4.2	-	1.2	-	0.4	0.5	-	19.8	0.4	1.0	1.6	-	-	-	-	-	2.1	6.1	-	2.3	8.1	2.6	16.0	-	1.9	1.9	0.3	20.5	2.5	1.7	0.7
Monténégro	10	5	5	35	4	-	-	4.6	-	-	-	-	30.6	-	-	1.8	-	-	1.8	-	3.2	-	3.2	1.9	32.7	-	-	-	-	-	19.3	0.9	-	-	-	
Serbie	28	11	8	781	28	7.4	0.0	2.9	0.1	1.0	0.5	1.3	20.7	1.0	1.0	5.2	0.2	1.2	0.8	0.8	-	3.6	0.9	0.9	1.2	4.9	6.0	28.7	-	0.1	0.1	8.8	0.4	0.1	0.1	
Turquie	21	5	5	769	37	5.9	-	1.8	1.8	0.1	0.1	6.6	1.0	-	5.9	0.5	-	-	21.9	-	0.1	0.6	0.2	0.4	0.1	51.9	-	-	0.3	-	0.2	0.2	0.1	0.2	-	
Ukraine	20	7	5	350	17	4.5	-	1.3	0.4	2.3	0.5	-	36.9	0.3	1.3	0.6	-	-	-	-	0.1	-	3.1	4.1	3.1	32.6	-	-	0.1	-	0.2	-	5.9	0.9	0.4	-
Nord du Sahara																																				
Algérie	15	5	4	218	15	3.5	-	6.5	0.6	-	21.4	0.3	-	35.7	-	-	-	-	2.9	2.3	-	-	-	-	0.2	24.3	-	-	-	0.2	0.4	-	0.7	0.5	0.5	
Egypte	26	7	4	1159	45	10.4	-	0.1	-	1.4	1.9	2.5	42.8	0.4	2.9	0.3	0.0	0.7	5.2	-	0.0	1.1	1.1	0.2	0.5	21.1	-	0.5	0.0	0.9	0.2	5.3	0.1	0.1	0.2	
Libye	5	3	3	20	4	-	-	-	-	-	-	-	62.8	-	4.6	1.8	-	-	27.1	-	-	-	-	-	-	3.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Maroc	16	5	5	491	31	8.3	-	1.0	0.3	-	2.8	-	31.5	-	-	3.5	-	-	7.5	16.9	0.2	-	-	-	0.2	26.6	-	-	0.4	-	0.1	-	-	0.1	0.2	
Tunisie	24	6	5	780	32	9.2	-	0.1	1.4	0.6	0.2	4.9	2.7	0.0	23.0	-	-	-	3.7	11.2	0.2	-	0.1	0.1	0.4	40.1	-	0.1	0.2	0.6	0.4	-	0.3	0.1	0.2	
Sud du Sahara																																				
Afrique du Sud	28	12	10	775	28	4.8	0.5	1.8	2.0	2.9	0.1	17.5	1.8	14.1	0.1	2.3	0.3	3.2	0.2	0.2	0.2	1.8	6.9	0.1	12.7	2.8	1.0	20.4	-	0.5	-	0.1	-	2.4	0.2	0.2
Angola*	25	15	10	257	10	1.8	-	0.7	0.7	1.1	4.0	10.1	0.8	3.3	-	1.0	3.4	6.2	-	7.1	1.8	6.5	3.1	1.9	0.4	16.2	-	0.7	-	1.0	0.8	13.4	8.2	2.2	3.5	
Bénin	20	12	9	336	17	7.5	-	3.7	6.1	10.1	0.1	5.8	-	12.5	-	-	3.4	0.9	-	6.9	-	0.1	2.6	13.0	-	8.3	-	-	1.8	0.6	12.0	2.6	0.8	1.1		
Botswana	15	7	4	75	5	3.9	0.5	-	1.9	1.3	-	43.5	-	1.8	-	-	2.8	-	2.6	1.1	-	2.6	1.1	-	1.3	-	-	-	1.2	-	3.8	0.7	1.3	-	-	
Burkina Faso	24	11	9	682	28	4.1	-	6.7	1.9	4.7	6.0	-	0.6	0.2	14.0	-	-	0.2	3.2	1.4	-	7.9	0.2	2.2	2.9	16.7	-	8.3	-	0.4	1.3	0.4	21.0	1.0	0.9	1.0
Burundi*	25	12	9	229	9	2.0	-	0.3	8.5	0.4	0.3	-	5.8	-	3.9	-	0.3	3.6	0.2	0.2	-	1.9	4.2	-	2.1	0.8	0.5	5.7	-	0.4	1.5	0.5	31.5	4.7	2.5	2.8
Cameroun	25	9	7	118	5	7.5	-	2.9	0.9	-	0.3	1.3	0.1	37.7	0.1	0.1	0.2	3.5	0.1	-	0.2	3.3	-	1.3	0.4	13.1	-	6.2	-	0.6	0.8	12.7	3.7	1.2	1.0	
Cap Vert	18	9	6	346	19	3.1	-	1.9	0.5	-	3.0	4.2	-	2.8	-	-	0.3	1.1	11.9	-	9.6	24.7	-	-	-	10.1	-	3.9	-	0.4	0.7	20.6	-	0.6	0.6	
Centrafricaine Rép.*	10	6	4	117	12	3.0	-	-	-	-	-	14.8	-	20.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10.4	-	0.7	-	2.4	33.6	9.5	2.5	2.1		
Comoros*	7	4	4	18	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17.9	-	-	-	7.4	15.8	3.2	6.2	4.3		
Congo, Dém. Rép.*	24	8	5	458	19	3.4	-	7.6	0.2	0.2	0.8	5.2	-	2.9	0.1	0.5	-	2.0	-	1.5	1.4	0.1	1.1	1.3	0.2	22.1	-	2.3	-	0.1	0.2	42.9	3.7	0.2	0.3	
Congo, Rép.*	27	13	8	510	19	2.3	-	0.1	9.2	1.5	0.2	0.9	6.2	-	2.8	0.2	0.8	0.2	4.5	0.2	1.3	1.4	0.2	5.2	1.5	0.3	14.7	-	2.2	-	0.2	1.8	33.7	3.1	3.3	5.1
Cote d'Ivoire*	20	8	7	139	7	7.4	-	-	2.3	0.7	-	0.6	16.8	0.3	34.1	-	-	0.6	1.0	-	1.0	-	0.7	0.2	0.8	16.7	-	0.8	-	1.3	1.6	-	6.7	2.8	3.8	
Djibouti*	11	6	4	68	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.5	6.6	-	-	-	-	3.1	-	4.2	-	-	0.8	16.2	4.8	1.0	1.2		
Erythrée*	21	11	7	135	6	2.7	-	0.5	1.2	1.4	-	5.0	-	0.5	-	-	-	-	9.9	4.9	-	7.9	1.4	-	0.5	0.3	10.2	-	7.4	-	1.5	1.4	33.2	3.9	2.7	2.3

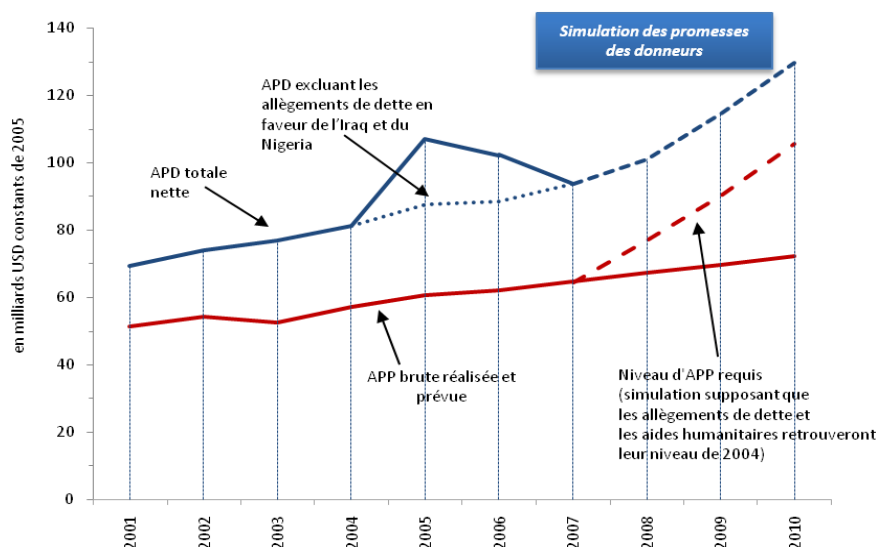
Tableau 1 suite

Partenaires	Donneurs										Le Fonds mondial																												
	Nombre de partenaires	Donneurs Cat. A & B	Donneurs Cat. A	Donneurs Cat. B	APP (USD mio.)	APP moyenne par donneur (USD mio.)	Allemagne	Australie	Autriche	Belgique	Canada	Danemark	Espagne	Etats-Unis	Finlande	France	Grèce	Irlande	Italie	Japon	Luxembourg	Nlle-Zélande	Norvège	Pays-Bas	Portugal	Royaume-Uni	Suède	Suisse	CE	BID F. SP.	FATD	FASD	FEM	FIDA	FNUAP	IDA	PNUD	UNICEF	
Nombre de partenaires	110	50	53	83	100	71	81	128	62	123	34	56	76	135	40	43	88	93	20	93	91	86	144	24	37	26	66	72	112	76	104	120	120						
Nombre de partenaires dans la Catégorie A	59	24	27	39	35	27	42	34	27	42	23	23	32	44	25	25	42	42	11	36	44	38	82	24	32	18	41	52	67	50	65	72	67						
Nombre de partenaires dans la Catégorie B	59	20	7	20	25	23	35	34	4	50	3	10	19	44	4	11	38	42	5	36	41	4	9	10	50	15	4	9	10	50	56	22	25						
APP (USD Millions)	2723	955	158	498	974	905	831	12967	241	2740	119	347	519	8416	128	122	1003	1601	146	3177	1080	501	6219	479	926	1372	139	328	276	8012	1104	402	475						
APP moyenne par partenaire (USD millions)	25	19	3	6	10	13	10	101	4	22	3	6	7	62	3	3	11	17	7	34	12	6	43	20	25	53	2	5	2	105	11	3	4						
Part du donneur de l'APP totale (en %)	4,5	1,6	0,3	0,8	1,6	1,5	1,4	21,7	0,4	4,6	0,2	0,6	0,9	14,1	0,2	0,2	1,7	2,7	0,2	5,3	1,8	0,8	10,4	0,8	1,5	2,3	0,2	0,5	0,5	13,4	1,8	0,7	0,8						
Ethiopie	26	13	9	1244	48	3,6	-	0,0	0,4	1,6	0,3	0,2	20,0	0,0	1,1	0,1	2,9	7,5	2,9	-	-	-	2,4	3,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Gabon	10	4	3	68	7	0,9	-	-	0,9	-	-	-	6,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	26,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Gambie*	18	10	6	52	3	1,8	-	-	0,6	1,0	-	-	3,3	-	1,1	-	0,5	11,1	-	-	-	5,2	1,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Ghana	24	11	7	1030	43	5,5	-	-	1,0	5,1	5,9	1,1	4,2	-	3,2	-	0,2	0,3	4,3	-	-	8,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Guinée*	19	9	7	150	8	8,0	-	-	0,9	1,0	-	-	0,3	16,4	-	13,2	-	0,3	-	-	-	0,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Guinée-Bissau*	18	9	8	64	4	0,4	-	-	0,7	0,4	-	-	3,7	0,8	-	3,9	-	0,6	-	-	-	2,0	18,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Guinée équatoriale	8	5	4	30	4	-	-	-	-	-	-	-	54,2	-	10,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Kenya	28	13	9	712	25	5,8	0,0	0,2	0,0	2,8	4,8	0,3	16,9	0,0	2,2	-	0,4	9,7	-	0,1	1,4	2,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Lesotho	18	10	7	71	4	6,5	-	-	-	0,6	0,4	-	3,5	-	3,5	-	18,9	8,3	-	1,3	-	1,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Liberia*	20	10	8	107	5	2,4	-	-	0,5	-	0,6	0,3	43,1	0,3	0,7	-	4,3	3,1	-	2,9	1,9	0,4	2,4	3,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Madagascar	20	8	6	594	30	1,7	-	-	0,1	0,1	-	-	5,3	-	13,0	-	-	0,0	5,3	-	2,2	0,1	1,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Malawi	24	11	7	496	21	4,4	0,1	-	0,1	1,4	0,8	0,1	8,7	0,2	0,1	-	0,4	9,2	-	8,4	2,5	-	11,8	6,3	0,1	15,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mali	24	11	9	667	28	4,7	-	-	1,6	1,8	0,1	0,4	8,2	-	10,4	-	0,1	3,3	1,4	-	2,2	9,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Maurice	9	3	3	46	5	-	-	-	-	-	-	-	1,6	-	1,6	-	18,6	1,0	-	36,7	1,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Mauritanie	20	9	8	162	8	6,1	-	-	1,9	0,5	-	6,9	1,6	-	16,9	-	0,3	7,6	-	0,3	0,3	0,2	0,3	0,2	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Mayotte	1	1	1	268	268	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Mozambique	30	16	14	1307	44	3,9	0,1	0,4	0,4	2,5	1,7	6,4	2,0	1,3	-	10,0	-	3,8	1,9	1,5	0,1	0,0	4,9	4,7	1,4	6,6	6,5	1,7	12,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Namibie	22	10	8	137	6	13,7	-	-	0,2	0,4	1,3	1,2	4,9	32,3	3,1	2,4	-	0,5	4,3	-	1,2	1,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Niger	24	12	10	374	16	5,1	-	-	3,7	1,6	2,5	0,2	2,0	-	17,6	-	0,3	0,4	40,0	1,6	-	0,5	0,6	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Nigeria	23	7	5	899	39	2,2	-	-	0,0	0,2	0,8	-	0,1	15,9	-	0,9	0,0	0,2	-	1,5	-	0,3	0,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Ouganda	27	13	10	1170	43	3,9	0,1	0,8	1,0	2,9	5,9	0,1	13,9	0,2	0,4	-	4,0	0,5	1,4	-	0,0	3,3	5,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Rwanda	27	10	8	509	19	3,3	-	-	0,2	5,8	0,4	0,1	0,2	9,6	0,1	0,8	-	0,5	0,1	1,6	0,4	-	0,7	5,0	0,1	17,0	3,9	0,9	14,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sao Tomé & Príncipe*	12	7	6	25	2	-	-	-	2,4	1,9	-	-	1,5	1,2	-	12,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Sénégal	26	11	8	604	23	5,0	-	-	0,4	2,9	1,4	0,1	2,1	5,5	0,1	27,3	-	0,2	5,0	2,0	-	0,1	3,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Seychelles	4	3	3	8	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Sierra Leone*	21	10	8	249	12	1,9	-	-	-	0,9	0,3	-	2,3	0,3	0,3	-	3,5	0,3	1,8	-	1,3	1,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Somalie*	17	10	8	78	5	-	-	-	-	2,2	2,2	1,4	5,6	1,6	0,4	-	2,4	9,9	-	14,4	0,4	-	14,0	7,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Soudan*	27	13	11	549	20	3,7	0,1	0,1	0,2	3,9	2,4	0,4	22,0	1,0	1,6	0,1	1,5	2,3	1,9	-	0,1	12,5	8,0	0,1	7,4	1,3	0,4	17,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Ste-Hélène	2	1	1	24	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Swaziland	13	5	4	52	4	0,5	-	-	-	0,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Tanzanie	28	13	9	1603	57	2,9	0,1	0,1	0,6	3,6	5,3	0,1	6,0	1,5	0,2	-	0,2	0,1	2,3	-	0,1	4,0	6,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Tchad*	20	7	7	223	11	7,4	-	-	0,1	0,1	-	0,4	2,0	-	14,6	-	-	0,1	1,1	0,2	-	-	0,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Togo*	17	9	8	59	3	8,7	-	-	2,4	1,9	1,0	-	3,4	0,6	33,5	-	0,8	1,3	-	-	-	3,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Zambie	25	13	9	801	32	3,7	0,0	-	0,4	3,3	5,6	-	14,1	1,1	0,1	-	3,6	0,1	3,8	-	0,1	6,7	6,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Zimbabwe*	21	13	11	158	8	4,6	-	-	0,5	1,8	4,0	4,3	18,9	-	1,6	-	1,6	0,7	3,5	-	0,5	5,6	4,7	-	-														

Tableau 1 fin

Partenaires	Donneurs										Le Fonds mondial																													
	Donneurs Cat. A & B	Donneurs Cat. B	APP (USD mio.)	APP moyenne par donneur (USD mio.)	Allemagne	Australie	Autriche	Belgique	Canada	Danemark	Espagne	Etats-Unis	Finlande	France	Grèce	Irlande	Italie	Japon	Luxembourg	Nlle-Zélande	Norvège	Pays-Bas	Portugal	Royaume-Uni	Suède	Suisse	CE	BID.F.SP.	FARD	FASD	FEM	FIDA	FNUAP	IDA	PNUD	UNICEF				
Nombre de partenaires	110	50	53	83	100	71	81	128	62	123	34	56	76	135	40	43	88	93	20	93	91	86	144	24	37	26	66	72	112	76	104	120	120							
Nombre de partenaires dans la Catégorie A	59	24	27	39	35	27	42	34	27	50	23	23	32	44	25	25	42	42	11	36	44	38	82	24	32	18	41	52	67	50	65	72	67							
Nombre de partenaires dans les Catégorie A & B	59	20	7	20	25	23	35	34	4	50	3	10	19	44	4	11	38	42	5	36	41	24	82	14	29	15	4	9	10	50	56	22	475							
APP (USD Millions)	2723	955	158	498	974	905	831	12967	241	2740	119	347	519	8416	128	122	1003	1601	146	3177	1080	501	6219	479	926	1372	139	328	276	8012	1104	402	245							
APP moyenne par partenaire (USD millions)	25	19	3	6	10	13	10	101	4	22	3	6	7	62	3	3	11	17	7	34	12	6	43	20	25	53	2	5	2	105	11	3	4							
Part du donneur de l'APP totale (en %)	4.5	1.6	0.3	0.8	1.6	1.5	1.4	21.7	0.4	4.6	0.2	0.6	0.9	14.1	0.2	0.2	1.7	2.7	0.2	5.3	1.8	0.8	10.4	0.8	1.5	2.3	0.2	0.5	0.5	13.4	1.8	0.7	0.8							
Asie du Sud et Centrale																																								
Afghanistan*	29	9	5	2408	83	3.3	0.2	0.1	0.2	2.9	0.7	0.5	51.3	0.5	0.6	0.1	0.0	0.0	0.1	2.0	2.8	0.2	9.3	1.5	0.4	7.8	-	1.9	-	0.2	7.1	0.1	0.1	0.3	0.7					
Arménie	20	8	5	179	9	11.6	-	32.8	-	0.3	-	1.2	0.9	-	3.8	-	2.7	1.0	0.5	5.2	-	-	0.6	2.4	0.3	27.0	1.4	0.9	0.4	0.9	0.4									
Azerbaïdjan	18	8	5	163	9	7.8	-	29.0	-	0.3	-	3.1	0.2	-	3.9	-	0.4	2.4	8.2	-	-	1.4	-	1.8	0.4	32.6	2.1	1.8	0.8											
Bangladesh	28	10	6	1437	51	2.3	0.4	0.0	0.1	3.6	3.3	0.0	3.2	0.1	0.1	0.1	4.5	-	0.1	1.8	4.4	-	13.1	2.1	0.8	4.9	-	18.3	0.1	0.8	0.4	32.9	0.7	1.0	0.8					
Bhoutan	19	10	9	99	5	0.9	0.9	2.6	-	9.9	15.8	-	-	-	-	-	19.7	-	0.3	1.0	6.5	-	-	-	5.5	2.4	-	8.6	0.3	1.9	1.8	17.9	0.7	2.1	1.1					
Georgie	24	8	7	264	11	11.7	-	0.2	0.5	0.1	0.1	-	29.9	0.2	0.5	0.8	0.2	-	2.8	4.2	-	1.3	2.4	0.6	10.6	-	-	0.9	0.4	0.3	26.2	1.2	0.6	0.3						
Inde	29	6	4	2910	100	4.6	0.2	0.0	0.2	0.5	0.2	0.0	4.2	0.2	0.9	-	0.2	0.1	20.6	0.1	0.0	0.4	1.5	0.0	17.1	0.5	0.7	6.2	-	0.0	0.7	0.5	37.4	1.0	0.5	1.2				
Kazakhstan	18	5	4	131	7	6.1	-	34.8	-	0.3	-	0.6	34.8	-	1.2	-	38.2	-	0.7	0.5	0.5	7.1	-	0.3	0.8	-	0.3	0.8	-	0.5	-	4.2	0.8	0.9						
Kyrghize Rép.	20	8	5	203	10	8.0	-	0.1	0.2	0.2	-	-	22.1	0.5	-	-	8.6	-	1.2	0.7	-	5.0	1.8	6.3	4.5	-	17.8	-	0.3	0.4	18.5	1.9	1.4	0.5						
Maldives	11	7	7	22	2	-	5.2	-	-	2.2	-	-	-	14.7	-	-	14.7	-	1.3	7.9	-	-	-	-	22.2	-	2.2	-	1.3	6.8	30.6	-	4.6	3.1						
Myanmar*	19	11	10	95	5	1.8	5.9	-	1.3	2.4	-	-	2.0	-	0.7	-	30.1	-	0.7	5.3	0.7	-	10.2	3.5	0.6	3.4	-	-	-	4.0	-	5.0	13.1	9.6						
Népal	26	12	8	467	18	8.3	0.5	0.5	0.1	3.8	6.1	-	10.6	1.8	0.1	0.2	10.3	0.1	0.3	4.9	1.6	-	13.2	0.1	3.3	1.4	-	16.0	-	0.4	1.4	11.7	0.6	1.5	1.2					
Ouzbékistan*	15	7	5	143	10	9.4	-	30.2	0.2	1.5	0.2	-	32.1	-	-	32.1	-	0.2	0.6	3.4	7.0	-	-	-	0.2	0.6	3.4	1.0	-	0.6	7.1	3.3	2.4	1.7						
Pakistan	27	7	3	1690	63	1.1	0.2	0.1	0.0	0.9	-	0.0	12.3	0.3	1.0	0.0	0.0	30.7	-	0.6	3.7	-	6.5	0.3	0.7	1.2	-	15.7	0.1	1.1	0.6	43.4	0.3	0.7	0.8					
Sri Lanka	28	9	8	866	31	7.0	1.6	0.1	-	1.4	2.2	0.1	2.1	0.5	0.1	0.1	33.5	-	0.1	4.7	2.7	-	1.0	3.4	0.4	0.8	-	18.2	0.3	0.3	0.5	17.7	0.2	0.3	0.1					
Tadjikistan	17	9	4	164	10	3.7	-	21.3	-	0.2	-	-	3.7	-	-	3.7	-	0.9	0.3	-	0.9	0.3	-	3.3	3.8	6.3	9.1	-	18.5	0.2	-	0.4	21.5	1.3	1.2	1.3				
Turkménistan	8	5	3	12	2	2.1	-	58.0	-	4.5	-	-	-	3.2	-	-	3.2	-	-	-	-	-	-	-	-	10.3	-	-	-	-	4.4	-	-	9.6	7.8					
Extrême-Orient																																								
Cambodge*	27	13	9	494	18	4.9	5.2	-	2.3	1.7	2.1	0.2	12.4	0.8	5.1	-	0.5	0.2	21.8	-	0.7	0.6	1.0	-	4.2	3.1	0.6	4.0	-	14.7	0.2	0.9	0.5	6.2	4.1	1.0	0.0			
Chine	30	9	5	2417	81	8.4	1.4	0.2	0.1	0.9	0.4	2.2	0.8	0.3	2.7	0.0	0.0	2.1	65.1	0.0	0.1	0.5	1.3	-	3.3	0.4	0.3	2.3	-	0.1	0.8	0.2	2.1	2.1	0.4	0.5				
Corée, Rép. dém.	13	9	8	21	2	7.1	-	2.2	-	-	-	-	1.5	-	-	1.5	-	-	6.1	-	6.1	-	-	-	3.3	18.0	5.9	-	23.0	4.7	-	23.0	4.7	-	-	13.6	10.3			
Indonésie	27	9	5	2002	74	6.9	10.0	0.0	0.1	1.3	0.5	0.7	5.5	0.3	1.1	-	0.0	45.5	-	0.3	1.0	3.8	-	3.3	0.7	0.2	2.0	-	4.4	0.1	0.1	0.6	9.4	1.4	0.4	0.3				
Laos*	25	13	11	310	12	4.9	3.6	-	2.2	0.7	0.6	-	1.8	0.8	6.9	-	0.4	19.4	2.4	0.6	2.1	0.5	-	6.1	1.2	2.6	-	22.1	0.1	1.5	0.5	14.4	2.6	1.4	0.7					
Malaysie	15	2	2	286	19	1.1	0.3	-	-	1.6	2.8	0.1	1.1	-	0.7	-	88.7	-	0.3	-	0.3	-	1.9	0.2	-	0.5	-	-	-	-	0.2	-	-	0.2	0.2					
Mongolie	24	9	6	169	7	11.5	1.0	0.2	-	0.4	0.2	0.3	7.8	-	0.5	-	36.1	0.2	0.2	0.6	4.5	-	1.5	1.6	2.6	-	17.1	0.2	1.6	0.8	8.1	1.2	1.0	0.6						
Philippines	27	5	3	1107	41	5.8	4.0	0.0	0.7	0.9	0.1	1.4	8.6	0.1	0.2	-	0.0	69.9	-	0.4	0.2	4.7	-	0.6	0.3	0.1	1.6	-	0.2	0.4	0.5	0.5	-	1.2	0.2	0.3				
Thaïlande	21	5	4	676	32	5.3	0.7	0.1	-	1.5	2.1	0.1	3.0	0.2	7.7	-	0.1	0.1	71.8	-	0.6	1.0	-	0.2	0.4	-	1.6	-	-	-	-	0.3	-	3.0	0.3	0.2				
Timor-Leste*	21	10	6	175	8	2.4	22.3	-	-	0.3	-	0.7	10.7	1.2	-	3.9	-	15.1	15.1	5.9	0.4	19.8	1.5	0.8	0.2	7.5	-	18.2	0.3	0.3	0.5	17.7	0.2	0.3	0.1					
Viet Nam	29	12	9	1997	69	3.0	2.4	0.0	0.9	2.6	3.5	0.7	1.6	0.9	5.8	-	0.3	0.1	34.5	0.5	0.2	0.7	2.9	-	4.2	2.1	0.9	2.1	-	10.0	0.1	0.4	0.3	18.3	0.4	0.2				
Océanie																																								
Cook, îles	4	3	3	7	2	-	23.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19.5	-	56.9	-	-	-	-	-	-	9.5	-	10.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
Fidji	6	5	5	60	7	-	33.9	-	-	-	-	-	1.9	-	2.0	-	42.2	-	8.1	-	-	-	-	-	-	25.8	-	3.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.8		
Kiribati*	6	4	4	26	4	-	26.4	-	-	-	-	-	3.0	-	-	-	32.6	-	4.2	-	-	-	-	-	-	17.7	-	0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Marshall, îles	4	2	1	54	13	-	1.6	-	-	-	-	-	85.0	-	-	-	32.6	-	7.4	-	-	-	-	-	-	2.0	-	0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Micronésie, États Fédérés																																								

Un déficit à combler : APD versements nets et APP versements bruts des membres du CAD pour la période 2001 – 2010

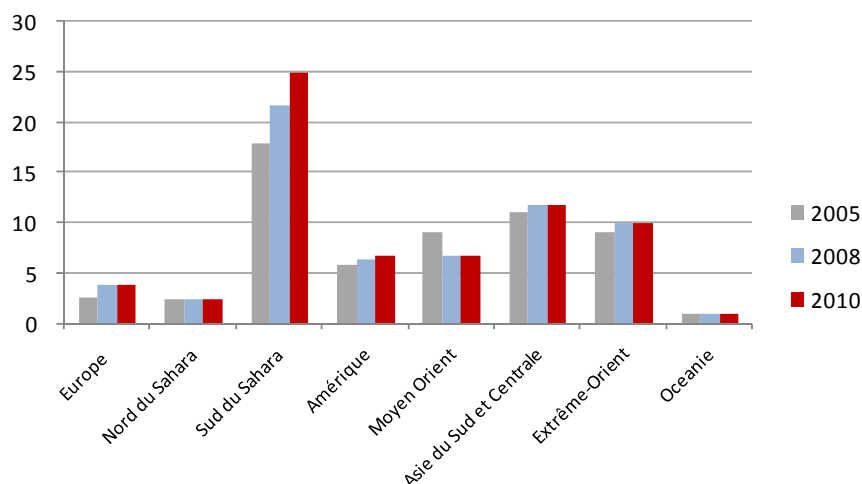


Note: l'APD nette pour 2007-2010 est une estimation du Secrétariat du CAD.

Les chiffres d'APP pour 2007-2010 sont basés sur les réponses de l'enquête et les estimations du Secrétariat du CAD.

Les progrès ont été légèrement meilleurs en ce qui concerne le respect des engagements d'augmentation de l'aide à l'Afrique. En 2005, lors du Conseil de l'UE en mai, puis du sommet de Gleneagles en juin, les donateurs se sont engagés à augmenter, à l'horizon 2010, leur aide à l'Afrique et à la région subsaharienne de 25 milliards USD (en dollars constants de 2004). A mi-chemin, l'APD à l'Afrique est estimée avoir augmenté d'environ 7 milliards USD depuis 2004. L'enquête indique que 4 milliards USD supplémentaires ont été programmés pour la période 2008-2010, ce qui signifie qu'environ 14 milliards USD d'APP restent à programmer, supposant qu'en 2010 les montants d'aide octroyés au titre de l'aide humanitaire ou des remises de dette retournent à leur niveau de 2004.

Augmentation de l'aide: plus de dépenses programmées pour l'Afrique subsaharienne, mais toujours à un niveau nettement inférieur aux engagements (Versements bruts d'APP—milliards USD constants de 2005)



Le deuxième enjeu est l'amélioration de la **prévisibilité de l'aide au niveau des pays partenaires**. La prévisibilité sera essentiellement améliorée par la discussion et la concertation entre les donateurs et pays partenaires. Mais cela suppose de disposer d'informations sur l'évolution de l'aide et sur son éventuelle augmentation, stabilité ou diminution. L'enquête permet de dresser un tableau d'ensemble des tendances d'évolution de l'aide pour chacun des 153 pays partenaires². Elle montre que 102 pays peuvent espérer une réelle augmentation de l'aide à l'horizon 2010 et à hauteur de plus de 100 millions USD pour 33 d'entre eux. À l'inverse, sur la base des plans prévisionnels actuels, complétés par les projections sur la base des tendances historiques, 51 pays partenaires devraient être affectés par une diminution de l'aide reçue à l'horizon 2010. Pour certains pays tels que la Chine, l'Egypte, l'Inde et la Thaïlande, cette évolution s'inscrit dans la poursuite des récentes tendances de réduction progressive de l'aide. Mais l'aide versée à 8 pays appartenant à la catégorie des PMA et à quatre Etats fragiles devrait pour chacun diminuer de plus de 20 millions USD : ces cas méritent une attention toute particulière.

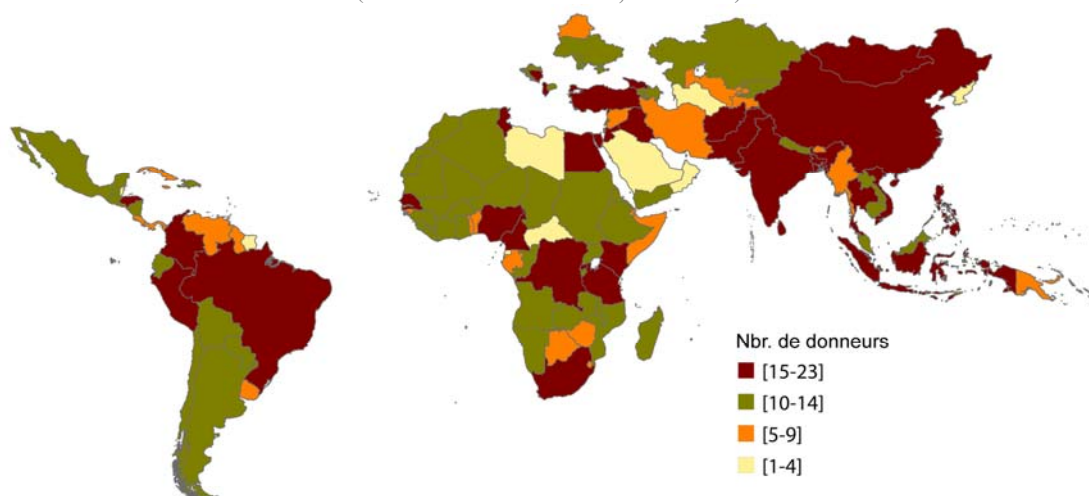
² Ces données ne constituent pas des engagements sur le niveau futur de l'aide, mais des projections de versements d'APP pour chaque pays partenaire, tels que notifiés par les membres du CAD et les principaux organismes multilatéraux, complétées par les estimations du Secrétariat du CAD.

L'enquête est particulièrement utile pour examiner le montant global des **allocations d'aide**, qui résulte de décisions prises au niveau des gouvernements. Elle offre pour la première fois des informations relatives à la situation globale qui devrait résulter des décisions prises individuellement par chacun des 33 donateurs bilatéraux et multilatéraux couverts par l'enquête. Associée avec l'analyse sur l'allocation de l'aide, ces informations peuvent aider à résoudre la question de l'actuelle **fragmentation de l'aide** et fournissent des éléments essentiels pour travailler à l'amélioration de la **division du travail** entre les donateurs.

En 2005-2006, 38 pays partenaires recevaient de l'aide de 25 donateurs ou plus, membres du CAD ou organismes multilatéraux. Dans 24 de ces pays, 15 donateurs ou plus versaient collectivement moins de 10% de l'aide totale reçue. À l'inverse, 38 pays, essentiellement des petits états insulaires, recevaient de l'aide de moins de 10 donateurs au total. Ces résultats indiquent, plus nettement encore lorsqu'on considère la répartition sectorielle de l'aide versée par les donateurs, qu'il devrait être possible de réduire le nombre d'acteurs avec lequel chaque pays partenaire doit traiter. À l'inverse, il apparaît clairement que dans certains pays, qui sont le plus souvent des états fragiles, une augmentation du nombre de donateurs serait nécessaire, afin de diversifier et d'augmenter l'aide versée, sans que cette augmentation fasse encourir des coûts de transaction excessifs.

Fragmentation de l'aide: trop de donateurs contribuant trop peu ?

Nombre de donateurs dont l'aide cumulée représente moins de 10% de l'aide
(Versements bruts d'APP, 2005-2006)



Le nombre de pays partenaires par donneur varie fortement, tel que présenté dans le Tableau 1. Comme on pouvait s'y attendre, les trois premiers donateurs bilatéraux sont ceux qui ont le plus de partenaires : soit les États-Unis, avec 128 partenaires, le Japon avec 135 partenaires, l'Union Européenne avec 144 partenaires. Viennent ensuite le Canada, la France, l'Allemagne, le Fonds Mondial, l'UNICEF, le PNUD et l'UNFPA, qui travaillent chacun avec plus de 100 partenaires. À l'autre extrémité de l'échelle, la Grèce, le Luxembourg, la Nouvelle-Zélande, le Fonds Asiatique de Développement (FAsD), le Fonds Africain de Développement (FAfD), et la Banque Interaméricaine (BID) travaillent chacun avec moins de 50 partenaires, le Portugal arrivant au dernier rang, avec 20 partenaires seulement. La fragmentation est limitée lorsqu'un donneur verse plus que sa part de l'APP globale à la majorité de ses partenaires. La BID, avec sa priorité régionale, verse à 24 partenaires une part d'APP supérieure à sa part de l'APP globale. Mais de grands donateurs, tels que l'Union Européenne, l'Allemagne et l'Espagne, parviennent à verser à la majorité de leurs partenaires une part d'APP supérieure à leur part de l'APP globale. Et même lorsqu'un donneur intervient dans un pays pour une part inférieure à sa part globale, il peut se positionner comme un acteur de premier rang dans un secteur particulier : c'est le cas de l'Autriche dans le secteur de la santé au Vietnam.

L'enquête s'est intéressée aux **pratiques des donateurs en matière de planification prévisionnelle des dépenses d'aide**. Elle montre que si les budgets soumis au vote des parlements restent annuels, la plupart des donateurs utilisent des cadres budgétaires pluriannuels qui contiennent des informations sur les dépenses futures. Pour les donateurs bilatéraux membres du CAD, la planification prévisionnelle est généralement limitée aux pays partenaires prioritaires. À l'exception des États-Unis, tous les membres ont désigné un groupe de partenaires prioritaires et plusieurs d'entre eux ont entrepris d'accentuer encore la concentration de leur aide. Les informations partagées avec les pays partenaires est variable selon les donateurs : certains donnent des indications sur les montants prévisionnels d'aide dans les accords de coopération signés avec les pays partenaires; d'autres communiquent cette information de manière informelle et non engageante, d'autres enfin ne communiquent pas cette information ou ne la communiquent qu'à certains partenaires ou dans le cadre de leur soutien budgétaire général. S'agissant des donateurs multilatéraux, la planification prévisionnelle concerne l'ensemble des bénéficiaires de l'aide et repose sur des modèles d'affectation des ressources tenant compte des besoins et des performances des pays.

Le rapport intégral de l'enquête 2008 sur les politiques d'allocation de l'aide et les plans de dépenses prévisionnels (www.oecd.org/dac/scalingup) comprend 4 parties. Ce résumé est inclus dans la partie synthèse du rapport. La première partie examine la situation actuelle en termes de fragmentation et de concentration. La deuxième partie cherche à évaluer dans quelle mesure les engagements d'augmentation de l'aide seront globalement respectés, et quels pays ou régions bénéficieront de l'augmentation de l'aide ou seront affectés par sa diminution. La troisième partie résume les principales caractéristiques des procédures d'allocation et des procédures budgétaires des donateurs, ainsi que les pratiques en matière de transparence des informations relatives aux plans de dépenses prévisionnels au niveau des pays partenaires, avec une page de synthèse résumant les procédures de chaque donneur.