

Unclassified

DAF/COMP/LACF/M(2007)1



Organisation de Coopération et de Développement Economiques
Organisation for Economic Co-operation and Development

Spanish - Or. English

**DIRECTORATE FOR FINANCIAL AND ENTERPRISE AFFAIRS
COMPETITION COMMITTEE**

DAF/COMP/LACF/M(2007)1
Unclassified

INFORME RESUMEN

FORO LATINOAMERICANO DE COMPETENCIA

(5ª REUNION, 20 DE SEPTIEMBRE DE 2007)

Nota de la Secretaría

Este Informe Resumen de la quinta reunión del Foro Latinoamericano de Competencia (20 de septiembre de 2007) se envía por la Secretaría al Comité de Competencia PARA INFORMACIÓN en su próxima reunión que se celebrará los días 17 y 18 de octubre de 2007.

Contacto: Hélène Chadzynska, Administrador, Tel: 33 (0) 1 45 24 91 05;
E-mail: helene.chadzynska@oecd.org

Spanish - Or. English

INFORME RESUMEN
DE LA
QUINTA REUNIÓN DEL FORO LATINOAMERICANO DE COMPETENCIA

20 De Septiembre de 2007
Puebla, México

I. INFORME RESUMEN DE LA REUNIÓN ¹

1. La quinta reunión anual del Foro Latinoamericano de Competencia (OCDE), tuvo lugar el 20 de septiembre de 2007 en Puebla (México). La reunión fue organizada por la Comisión Federal de Competencia, a continuación de la reunión del Foro Iberoamericano de Competencia (18-19 de septiembre). Como Presidente de la reunión, *Frédéric Jenny* (Presidente del Comité de Competencia de la OCDE) dio la bienvenida a los 74 participantes, representantes de 12 países latinoamericanos (Argentina, Brasil, Costa Rica, Chile, República Dominicana, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y Perú), Canadá, España, Estados Unidos, Francia, Italia y Portugal, así como a representantes de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Sesión I: Competencia y Adquisiciones Públicas en América Latina

a) Coloquio Mesa Redonda

2. La Sesión I fue presidida por la *Sra. Celina Escolán*, Superintendente de Competencia de El Salvador. Las palabras de introducción de la Presidencia fueron seguidas de una presentación por parte del *Sr. Edward Whitehorn*, Jefe de Relaciones Globales de Competencia de la OCDE, sobre la base del Informe “Mejora de la Competencia a través de la reducción de la colusión en las licitaciones (prácticas colusorias en los procedimientos de licitación o licitaciones pactadas), en América Latina”. ²

3. La colusión en las licitaciones engloba connivencia entre competidores para fijar precios, asignar mercados o clientes, o en cualquier caso perjudicar la competencia. La colusión más frecuente engloba acciones contra el estado federal o los gobiernos locales para reducir o eliminar la capacidad de la administración pública de obtener bienes y servicios al menor precio posible. Teniendo en cuenta que los funcionarios que se encargan de las licitaciones suelen estar en buena posición para detectar este tipo de acuerdos ilegales, una Recomendación del Consejo de la OCDE, indica como aconsejable el aumento del número de países que extiendan sus programas de concienciación, y trabajen más extensamente con los funcionarios responsables de las licitaciones en un esfuerzo para luchar con más eficacia en contra de la colusión en las licitaciones. ³

¹ Agenda: DAF/COMP/LACF/A(2007)1

² (DAF/COMP/LACF(2007)2

³ OCDE, Recomendación del Consejo relativa a la Acción Efectiva contra los Carteles de Núcleo Duro

4. Una de las razones motivo de esta Recomendación es que las licitaciones públicas generalmente suponen un porcentaje muy elevado del gasto público en las economías nacionales. Por ejemplo, una reciente publicación de la OCDE estima que en Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica y Perú, así como en otros países de América Latina, los gastos de las licitaciones suponen entre el 5 y el 15 por ciento del PIB (dependiendo del sistema de medición).⁴ Aunque esta sea una mera estimación, indica claramente que deben hacerse grandes esfuerzos para reducir la colusión en las licitaciones. Las autoridades de competencia juegan un papel importante en la detección de prácticas colusorias en las licitaciones de contratación pública.

5. El Sr. *Whitehorn* continuó explicando que la autoridad encargada de las adquisiciones públicas tiene en general un buen conocimiento de la industria respectiva y puede percatarse de patrones en los procesos de licitación que indiquen actividades colusivas ilegales. Existen varios países que han confeccionado listados ad-hoc para facilitar este cometido. Es más, el servicio de compras del estado puede tomar medidas encaminadas a reducir la colusión en las licitaciones y, en general, a mejorar la competencia. Una elección adecuada del modelo de licitación y un cuidadoso diseño del proceso de licitación, pueden sin duda ayudar a ello. Por desgracia, sin embargo, la corrupción es también un problema en los procesos de adquisición pública en algunos países, y puede llegar a existir una relación entre la prevención de la colusión y la prevención de la corrupción. Por ejemplo, una mayor transparencia del mercado puede ayudar a reducir la corrupción pero al mismo tiempo facilita la colusión.

6. El resumen del Sr. *Whitehorn* fue seguido por una serie de preguntas de la Presidencia a los países representados en la reunión. Las respuestas sirvieron para hacerse una idea de las condiciones existentes en los distintos países. Tanto España como Chile destacaron la importancia dada a las políticas de clemencia, que se espera sean de gran utilidad a la hora de detectar la colusión en las licitaciones. Otros países confirmaron que la corrupción es un problema en las adquisiciones públicas. Varias autoridades de competencia asistentes indicaron que habían aconsejado en lo relativo a los procedimientos de licitación, a los servicios de compras del estado.

b) Proyecto de la OCDE para combatir la colusión en las licitaciones

7. El Sr. *Whitehorn* presentó a continuación el Proyecto de la OCDE contra la Colusión en las Licitaciones en América Latina, como una nueva iniciativa para países de la región no pertenecientes a la OCDE. La OCDE está deseosa de tomar la iniciativa en trabajos que tengan un beneficio real para los no miembros y sea sostenible, por lo que el proyecto ha sido diseñado para que su duración sea de un cierto número de años.⁵ Su objetivo es construir capacidades para detectar y prevenir la colusión en las licitaciones. La ayuda que la OCDE puede prestar a los países de América Latina en la detección y prevención de la colusión puede que sea diferente según cada país. Se ha decidido trabajar inicialmente con Brasil y Chile, con el acuerdo de ambos países. La OCDE está actualmente preparando el lanzamiento del proyecto, empezando por una serie de visitas de expertos. Las primeras misiones a dichos países están previstas para octubre, e involucrarán a expertos de países miembros de la OCDE así como personal de la Secretaría. El objetivo de estas primeras misiones es: i) tener conocimiento de la situación en cada país; ii) discutir sobre la posible contribución del proyecto; iii) conocer a los actores implicados. A continuación, en función del resultado, la Secretaría elaborará un plan de trabajo. Una vez que dicho plan de trabajo haya sido acordado, se planificará una segunda etapa de misiones, probablemente para diciembre. El seguimiento posterior dependerá de las necesidades y requerimientos de los países así como de la dimensión de la asistencia.

⁴ Ver informe de la OCDE sobre El Tamaño de los Mercados de Adquisiciones Públicas (2002)

⁵ Ver informe de la OCDE sobre el Proyecto de la OCDE de Colusión en las Licitaciones en América Latina

8. Como resultado de las visitas, el equipo preparará informes y posiblemente haga recomendaciones. La intención en esta fase es centrarse primero en las autoridades de competencia y luego posiblemente ampliar el ámbito a la dimensión de las instituciones de adquisición y de otras agencias gubernamentales. El proyecto podrá ayudar apoyando la prevención y la detección de la colusión en las licitaciones. El proyecto podrá ampliarse posteriormente para incluir temas tales como programas de clemencia y sanciones. Aparte del trabajo en curso con Brasil y Chile, el proyecto se extenderá a otros países de América Latina, dependiendo de los recursos y de la demanda. El Sr. Whitehorn concluyó diciendo que serían bienvenidas las ideas de los participantes sobre como la OCDE podría ayudar a reducir la colusión en sus países.

9. *Brasil* respondió afirmando que existe evidencia de sobreprecio en las licitaciones públicas. Han constituido una sección especial en el Ministerio de Justicia para tratar el problema de las prácticas colusivas en las licitaciones. El control de la corrupción es importante. Se necesita valorar el tipo de evidencia necesaria para poder elaborar procedimientos adecuados que tengan éxito en contra de la colusión en las licitaciones. A continuación, *Chile* indicó que el proyecto encaja muy bien con lo que se está haciendo en Chile. La capacitación de los funcionarios agentes es importante y existe una clara necesidad de desterrar las prácticas colusorias entre los licitantes. El proyecto obligará a Chile a aumentar la prioridad del trabajo contra la colusión en licitaciones.

10. *España* dijo que debía de prestarse mucha atención a los incentivos generados por el proyecto. Un aumento de la competencia en los procedimientos de adquisición pública pueden entrar en conflicto con otros objetivos (tales como la construcción de una relación a largo plazo con suministradores de confianza). El Presidente, *Sr. Frédéric Jenny*, intervino para decir que la relación entre la autoridad de competencia y la agencia anticorrupción es importante, por ejemplo, en lo relativo al intercambio de información. El *Sr. Alberto Heimler* (Presidente del Grupo de Trabajo No. 2 de la OCDE) indicó que la lucha contra las prácticas colusivas puede promoverse desde las instancias institucionales. La centralización de las licitaciones y el aumento del tamaño de cada oferta puede desanimar las prácticas colusorias y reducir los incentivos para realizarlas. (ej. en la industria farmacéutica).

Sesión II: Guía de la OCDE para Evaluar la Competencia

11. El *Sr. Alberto Heimler* hizo a continuación una presentación de la Guía de la OCDE para Evaluar la Competencia. Dijo que el objetivo del asesoramiento sobre el impacto de la competencia es identificar con la suficiente antelación, las normas legislativas/regulatorias propuestas que puedan tener efectos restrictivos en la competencia. A través de la utilización de un listado, similar al elaborado en el Comité de Competencia de la OCDE, se identifican las propuestas que puedan tener un impacto negativo en la competencia, desde el mismo momento en que son de hecho realizadas. En concreto, este sería el caso, de cuando la propuesta tenga el efecto de limitar el número/ámbito de oferentes, limitando la capacidad de éstos para competir o reduciendo sus incentivos para competir con energía. En el caso de que una de las propuestas legislativa/regulatoria produjese tales efectos, sería objeto de una revisión completa (en donde se analizaría en profundidad la necesidad de dicho tipo de restricciones) en la cual la autoridad de competencia podría/debería cooperar. El apoyo a la competencia, actividad tradicional de las autoridades de competencia, se convertiría en algo más encuadrado en el proceso temporal; el gobierno se vería en la obligación de considerar las sugerencias de la autoridad de competencia, en su toma de decisiones, y las posibilidades de adoptar una solución amistosa favorable a la competencia, aumentarían ostensiblemente.

12. Como conclusión a su intervención, el Sr. Heimler dijo que la Guía de la OCDE para Evaluar la Competencia es solo una etapa en el proceso de reformas regulatorias: es un mecanismo de detección de (algunas) de las consecuencias no deseadas de la regulación. Informó a los asistentes que en la próxima reunión de octubre del Comité de Competencia, se evaluarían las primeras experiencias de país con el fin de comprobar lo apropiado de la guía. Sugirió como posible ampliación de la guía el tratamiento de temas

relacionados con el proceso de liberalización de las industrias de comunicación en donde hay que extremar el cuidado en asegurarse de que el proceso de liberalización no se (con frecuencia de forma no intencionada) diseñe para dar ventajas al operador concernido.

13. El Presidente dio entonces la palabra al *Sr. Eduardo Pérez Motta*, Presidente de la Comisión Federal de Competencia de México. El Sr. Pérez Motta dijo que lo que se estaba discutiendo era la implicación de las autoridades de competencia en temas regulatorios. Como deben participar las autoridades de competencia en los temas regulatorios? La guía no trata de este tema. Las estructuras institucionales son muy importantes, y es necesario un detallado y cuidadoso análisis debido al intenso escrutinio público.

14. Antes de comenzar la Sesión III, el Sr. Luis Giorgio, del Banco Interamericano de Desarrollo, hizo una presentación sobre el trabajo más reciente realizado por el BID en el campo de la competitividad. Mencionó que los niveles de competitividad en los países de América Latina están todavía bastante por debajo del nivel medio mundial. Identificó una serie de debilidades que pueden ser responsables de esta situación, incluyendo: volatilidad económica (inestabilidad); recursos financieros escasos y dificultad de acceso al crédito; carencias en capital humano; y carencias de acceso a infraestructuras. También destacó deficiencias en las instituciones públicas. Las intervenciones del BID para ayudar a los países se sitúan tanto a niveles macro como micro económicos. El BID espera que sus proyectos en curso tengan como resultado: un aumento de la inversión, exportaciones y productividad; la adopción de prácticas de gestión y producción nuevas y competitivas; capacitación institucional y una cooperación creciente entre los sectores público y privado.

Sesión III: Seguimiento de los Exámenes Inter-Pares de cinco países latinoamericanos: Argentina, Brasil, Chile, México y Perú (OCDE/BID) ⁶

15. La OCDE y el Banco Interamericano de Desarrollo han colaborado en los exámenes Inter-pares de política de competencia de cinco países latinoamericanos, en los pasados años: Argentina, Brasil, Chile, México y Perú. El examen de México fue realizado por el Comité de Competencia; los demás se llevaron a cabo en los Foros Latinoamericanos de Competencia OCDE/BID. Para el Foro de este año se decidió realizar un seguimiento o revisión de los citados cinco exámenes Inter-pares. El Banco Interamericano de Desarrollo ha financiado también este trabajo. Con el fin de realizar el mismo, se envió un cuestionario a cada uno de los cinco países. En él se pedía que se indicase si, y en que medida, las distintas recomendaciones que se realizaban en cada examen Inter-pares habían sido ejecutadas. Los países fueron también invitados a comentar como habían sido utilizados los informes y sobre la utilidad de éstos para la agencia de competencia respectiva. El *Sr. John Clark*, consultor de la OCDE, preparó después un resumen de las respuestas al cuestionario, que sirvió de informe base para la discusión: “Exámenes Inter-pares de Políticas y Leyes de Competencia – Un Seguimiento”.⁷

16. La Sesión III fue presidida por el *Sr. Frédéric Jenny*, cuya intervención comenzó agradeciendo al BID por su apoyo financiero al informe que sirvió de base a las discusiones. El Sr. Clark presentó el informe, señalando que las diferencias de ejecución de las políticas de competencia entre los cinco países impedía hacer demasiadas generalizaciones, pero aún así se podían deducir dos conclusiones. La primera de ellas es que muchas de las recomendaciones contenidas en los exámenes Inter-pares habían sido llevadas a cabo, especialmente aquellas que dependían exclusivamente de la actuación de la agencia de competencia, y que no necesitaban de nueva legislación. La segunda, es que los países alabaron el proceso

⁶ Los informes de base y el memorando de la discusión se publicarán por separado.

⁷ DAF/COMP/LACF(2007)3. Ver también resumen de respuestas de los 5 países examinados en DAF/COMP/LACF(2007)4

del examen Inter-pares. Encontraron que los informes eran útiles tanto como medio para identificar e instrumentar buenas prácticas en el cumplimiento de las leyes de competencia y en el apoyo y promoción de la misma, como de ayuda en sus negociaciones con otros departamentos de la administración, por ejemplo en la obtención de nueva legislación o mayores presupuestos.

17. El Sr. Jenny indicó que la discusión se centraría en seis materias de interés común que se habían identificado en base a las respuestas al cuestionario: agencia de competencia e independencia, cumplimiento del anti-cartel, fusiones, procedimientos de tramitación de casos, presupuestos de las agencias de competencia y utilización del razonamiento económico por la agencia de competencia. Cada una empezaría con una pregunta del presidente a cada uno de los países, después lo cual habría un debate abierto.

Estructura de la agencia e independencia

18. La independencia de la agencia de competencia con respecto a otros departamentos del gobierno es algo que es considerado en general como deseable, y un componente importante de dicha independencia debe ser estructural; es decir, la creación de una agencia que sea una entidad separada e independiente, no parte de un ministerio del gobierno, y que tenga que responder de su presupuesto al legislativo y no a un ministerio. En Chile una ley promulgada en 2003, creó un Tribunal de Competencia nuevo e independiente. El Presidente invitó a *Chile* a que describiera el proceso por el cual dicha legislación llegó a ser promulgada y la operatividad de su sistema. El delegado de *Perú* también habló sobre el funcionamiento de Indecopi, agencia independiente que tiene varias responsabilidades entre las que figura el garantizar el cumplimiento de la ley de competencia.

Cumplimiento Anti-Cartel

19. *Brasil* ha progresado mucho en sus esfuerzos por luchar contra los carteles, y el Presidente pidió a su Delegado que describiese los pasos que han tomado en este respecto. La política de clemencia de Brasil ha resultado ser provechosa: hasta el momento, se ha llegado a diez acuerdos de clemencia en 2007. Otros mecanismos han sido el aumento de las investigaciones, o las perquisiciones (han habido 84 investigaciones en 2007), creando grupos de trabajos dedicados a fiscalizar, compuestos por un representante de la fiscalía nacional, la policía y la agencia de competencia, usando herramientas económicas para identificar posibles casos y cuantificar el daño de los acuerdos de cartel y la capacidad para arbitrar casos –acordar con los responsables las sanciones apropiadas.

Fusiones

20. Esta discusión fue muy animada, centrándose en dos aspectos: si era necesario el control de fusiones en una economía pequeña, y si era apropiada la notificación obligatoria previa a la fusión. Existen diferencias significativas entre los países de la región en como se controlan las fusiones, en caso de que exista dicho control. Algunos países más pequeños y uno más grande – *Perú* -, no tienen control de fusiones. Entre aquellos que controlan las fusiones, algunos emplean la notificación obligatoria previa a la fusión y en otros la misma, o es voluntaria y/o no es necesario que sea previa. Se discutieron los méritos de estos distintos sistemas. Una tarea importante en la ejecución del control de fusiones es convencer a la comunidad empresarial del valor del control de las fusiones y de que la agencia de competencia puede hacerlo de manera eficiente. Hubo acuerdo en que las situaciones varían dependiendo del país y que debe sopesarse en cada caso los beneficios del control de fusiones y la obligación de su notificación, con los costes que ello implica.

Procedimientos de Tramitación de Casos

21. Aquí el punto focal fue la eficiencia, y en particular los procedimientos para arbitrar casos, lo cual evita litigios largos y costosos. El problema de los retos legales en casos de competencia es especialmente grave en México, y por ello se han introducido recientemente en dicho país nuevos procedimientos para resolver casos. Sin embargo, es aún demasiado pronto para valorar su efecto. Igualmente importante es, sin embargo, una mejor preparación y ejecución en lo relativo al litigio, lo que desincentivaría a los querellantes a iniciar casos judiciales. A ese respecto, la agencia de competencia de México tuvo éxito en el 80% de los casos judiciales habidos en los pasados 6 meses.

Presupuesto

22. Una de las conclusiones común a los cinco informes Inter-Pares fue que el presupuesto de la agencia de competencia era demasiado bajo. El efecto fue impactante: en cuatro de los cinco países el presupuesto de la agencia se incrementó con posterioridad a la publicación del informe; en algunos casos dichos aumentos fueron sustanciales. Las respuestas contenidas en el cuestionario indicaron que el informe había sido eficaz a la hora de conseguir dichos aumentos. En la discusión se trató del proceso presupuestario de Indecopi de Perú. Como se mencionó antes, Indecopi es un ente independiente, y también se autofinancia en su mayor parte. La mayor parte de su financiación proviene del cobro de minutas por los diversos servicios que presta; una proporción mucho menor proviene de las multas que impone. La posibilidad de conflicto que puede entrañar este sistema, fue mencionada al delegado *peruano*, quien indicó que el sistema no crea otros incentivos para la agencia distintos a los de aplicar la ley de forma justa e imparcial.

Economía en la aplicación de las leyes de competencia

23. El *Presidente* comenzó el coloquio resaltando que la economía juega un papel central en el análisis de la competencia, e invitó a los delegados a compartir sus experiencias en como integrar los aspectos económicos en sus funciones de cumplimiento de las leyes. Todos los países tienen entre sus funcionarios a economistas y utilizan el análisis económico en sus casos e investigaciones. La discusión se dirigió hacia la utilización de la economía en los juzgados, y hubo una impresión general de que es difícil explicar con claridad conceptos económicos a los jueces, los cuales no tienen mucha base en este tema. Al finalizar la discusión, el *Presidente* recordó que éste –el uso de la economía en los juzgados- sería un tema de discusión para un futuro Foro de Competencia.

Sesión IV: Conclusiones y Trabajo Futuro

24. En la breve sesión final, el *Sr. Frédéric Jenny* reiteró su propuesta de que el próximo año el Foro discutiese el papel del razonamiento económico en los casos judiciales. *Brasil* apoyó la idea del *Sr. Jenny* y también expresó su apoyo de principio a la idea de continuar con Exámenes Inter-Pares en los próximos Foros. *Nicaragua* dijo encontrarse en una fase inicial e indicó su voluntad de promover la competencia pero en asociación con otras políticas. Hablando en nombre de *México*, el *Sr. Pérez Motta* indicó que el Foro Iberoamericano⁸ había seguido un formato diferente el presente año. Se había centrado en un único tema, con la ayuda suministrada por un experto, y sugirió la posibilidad de que el LACF adoptara el mismo formato. El *Sr. Pérez Motta* se refirió entonces al comentario de *Nicaragua* e indicó su divergencia con respecto al mismo. Para él, es importante que las autoridades de competencia dispongan de una política específica independiente que incluso pueda llegar a ser crítica con otras políticas.

⁸ Celebrado los días 18 y 19 de septiembre, previo a la reunión del LACF

25. Hablando en nombre de *Chile*, el Sr. Jara apoyó la idea del estudio de las decisiones judiciales. Se mostró inclinado a compartir la experiencia del Sr. Jenny en esta área. Se preguntó sobre la relevancia de contar con un experto que dirija el debate. Dijo que el Sr. Clark acababa de realizar hoy un espléndido trabajo en el debate sobre el examen Inter-pares llevado a cabo en el Foro. Por parte de *El Salvador*, la Sra. Celina Escolán se felicitó por las conclusiones de la jornada pero echó de menos al menos medio día más de reunión. Indicó que parecía haber un consenso general de apoyo al sistema de celebración del LACF y del Foro Iberoamericano, uno a continuación del otro. Mencionó que *Colombia* se había ofrecido para ser examinada en el próximo Foro, pero indicó que El Salvador también gustaría de ser evaluado. Les sería de gran utilidad una evaluación imparcial de su trabajo (como fue el caso de México cuando estaban reformando su ley). El Congreso de El Salvador está en la actualidad examinando una nueva ley. También indicó la necesidad de incluir el aspecto académico en el trabajo sobre competencia, ya que ello ayudaría a promover la misma. La Sra. Graciela Ortiz, hablando en nombre de *Perú*, dijo que la capacitación de los jueces era un aspecto de gran importancia. Asimismo resaltó el valor de los exámenes Inter-pares. Por último, dio las gracias a las autoridades mexicanas y a la OCDE por haber organizado el evento.

26. A continuación, el Sr. *Frédéric Jenny* cerró la sesión, indicando el apoyo de la mesa a su idea de discutir el uso de la evidencia económica en los casos judiciales.

II. VALORACIÓN DEL EVENTO POR LOS PARTICIPANTES

27. En función de las contestaciones al cuestionario y de las impresiones de los participantes durante la última sesión, el Foro puede ser considerado en general un éxito (ver detalles en el *Anexo* a este informe). El número de participantes se ha incrementado de manera sustancial con respecto a la última reunión, debido en parte a una importante representación del país anfitrión: México. El número de países latinoamericanos ha sido comparable al del año anterior (12 comparado con 13 en 2006). Muchas de las autoridades de competencia de los países han estado representadas por su autoridad máxima. Un total de 16 hojas de evaluación fueron completadas y devueltas, representando una interesante muestra. (A los asistentes por parte de México se les solicitó rellenar tan solo un cuestionario).

28. Los participantes se mostraron altamente satisfechos con la organización de la reunión: prácticamente todas las respuestas reflejaron opiniones muy positivas. La Comisión Federal de Competencia de México recibió elogios como anfitrión de la segunda reunión del Foro celebrada en América Latina. La infraestructura del evento fue excelente y la organización en general fue de un alto nivel, obteniendo una elevada valoración.

29. Las respuestas mostraron que la reunión había sido de gran interés en términos de utilidad global del evento y de los materiales, la calidad general de las presentaciones, y de los preparativos previos al evento (ver sección 1.5 del *Anexo*). Los participantes valoraron especialmente la discusión sobre el seguimiento de los exámenes Inter-pares de los cinco países latinoamericanos, seguido a continuación por la mesa redonda sobre “competencia y contratación pública en América Latina” y de la presentación de la Guía de la OCDE para Evaluar la Competencia. Todos los informes y notas de trabajo fueron altamente valorados.

30. Hubo un renovado interés por tratar los 18 temas que ya habían sido identificados por los países latinoamericanos en los pasados LACFs, como de interés para reuniones futuras (ver lista y valoraciones en sección II.1 del *Anexo*). Las notas más altas las obtuvieron “técnicas de cumplimiento”, “aspectos institucionales”, “cárteles: retos judiciales al cumplimiento” así como “sanciones y remedios en los casos de abuso/monopolio”. La continuación con los procesos de examen Inter-pares recibió también una valoración alta.

31. En el LACF del pasado año, algunos participantes mostraron su deseo de ampliar el uso de la lengua española en los documentos y durante las discusiones. Se ha realizado un esfuerzo para paliar esta preocupación poniendo a disposición los informes y notas en español con antelación a la reunión, en las páginas web de México y de la OCDE, junto con las correspondientes versiones en inglés. Las discusiones de la reunión se desarrollaron en su mayoría en español. Además, y en respuesta al deseo del Comité de Competencia de mayor transparencia en las actividades de iniciativas de competencia, se circularon todos los documentos también en OLIS.

32. Es necesario mencionar que en la sesión de clausura algunos participantes mostraron su valoración positiva en relación con la celebración del LACF y del Foro Iberoamericano, uno a continuación del otro. Este sistema limita el coste de asistencia y, de alguna manera, facilita la participación de las máximas autoridades de competencia que suelen tener las agendas bastante ocupadas. Se realizará un esfuerzo para continuar con estas sinergias para el LACF del próximo año, siempre y cuando el calendario y los recursos disponibles lo permitan.

ANEXO

Preguntas	La dispersión de las respuestas	Media
-----------	---------------------------------	-------

**I. EVALUACIÓN DE LA QUINTA REUNIÓN DEL FORO LATINOAMERICANO DE
COMPETENCIA DEL 20 DE SEPTIEMBRE DEL 2007**

I.1 Organización de la reunión

<p>I.1.1) La duración de la reunión fue apropiada: Demasiado larga: 1 Apropiaada: 3 Demasiado corta: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.1.1 Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Responses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Demasiado larga)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>3 (Apropiaada)</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>5 (Demasiado corta)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Responses	1 (Demasiado larga)	0	2	3	3 (Apropiaada)	12	4	1	5 (Demasiado corta)	0	<p>2.88</p>
Rating	Number of Responses													
1 (Demasiado larga)	0													
2	3													
3 (Apropiaada)	12													
4	1													
5 (Demasiado corta)	0													
<p>I.1.2) La cantidad de información proporcionada a los participantes antes de la reunión fue apropiada: Demasiada: 1 Apropiaada: 3 Insuficiente: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.1.2 Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Responses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Demasiada)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>3 (Apropiaada)</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>5 (Insuficiente)</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Responses	1 (Demasiada)	2	2	0	3 (Apropiaada)	10	4	2	5 (Insuficiente)	2	<p>3.13</p>
Rating	Number of Responses													
1 (Demasiada)	2													
2	0													
3 (Apropiaada)	10													
4	2													
5 (Insuficiente)	2													
<p>I.1.3) La cantidad total de documentación proporcionada en relación a la reunión fue satisfactoria: Demasiada: 1 Apropiaada: 3 Insuficiente: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.1.3 Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Responses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Demasiada)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3 (Apropiaada)</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>5 (Insuficiente)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Responses	1 (Demasiada)	1	2	2	3 (Apropiaada)	11	4	1	5 (Insuficiente)	1	<p>2.94</p>
Rating	Number of Responses													
1 (Demasiada)	1													
2	2													
3 (Apropiaada)	11													
4	1													
5 (Insuficiente)	1													

Preguntas	La dispersión de las respuestas	Media
-----------	---------------------------------	-------

**I. EVALUACIÓN DE LA QUINTA REUNIÓN DEL FORO LATINOAMERICANO DE
COMPETENCIA DEL 20 DE SEPTIEMBRE DEL 2007**

<p>I.1.4) El tiempo atribuido a las intervenciones y a la discusión fue apropiado: Total acuerdo: 1 Total desacuerdo: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.1.4 Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Responses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>2</td><td>5</td></tr> <tr><td>3</td><td>8</td></tr> <tr><td>4</td><td>1</td></tr> <tr><td>5</td><td>1</td></tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Responses	1	1	2	5	3	8	4	1	5	1	<p align="center">2.75</p>
Rating	Number of Responses													
1	1													
2	5													
3	8													
4	1													
5	1													
<p>I.1.5) México, con el soporte de la OCDE, organizó la reunión de manera efectiva: Total acuerdo: 1 Total desacuerdo: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.1.5 Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Responses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>20</td></tr> <tr><td>2</td><td>0</td></tr> <tr><td>3</td><td>0</td></tr> <tr><td>4</td><td>0</td></tr> <tr><td>5</td><td>1</td></tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Responses	1	20	2	0	3	0	4	0	5	1	<p align="center">1.80</p>
Rating	Number of Responses													
1	20													
2	0													
3	0													
4	0													
5	1													

I.2 Sesiones individuales: Interés de los temas

<p>I.2.1) Mesa redonda sobre competencia y licitaciones públicas en América Latina: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.2.1 Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Responses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>6</td></tr> <tr><td>2</td><td>3</td></tr> <tr><td>3</td><td>3</td></tr> <tr><td>4</td><td>4</td></tr> <tr><td>5</td><td>0</td></tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Responses	1	6	2	3	3	3	4	4	5	0	<p align="center">2.31</p>
Rating	Number of Responses													
1	6													
2	3													
3	3													
4	4													
5	0													

Preguntas	La dispersión de las respuestas	Media
-----------	---------------------------------	-------

**I. EVALUACIÓN DE LA QUINTA REUNIÓN DEL FORO LATINOAMERICANO DE
COMPETENCIA DEL 20 DE SEPTIEMBRE DEL 2007**

<p>I.2.2) OCDE herramientas de evaluación de la competencia: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.2.2)</caption> <thead> <tr> <th>Level</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Mucho interés)</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>5 (Poco interés)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Level	Count	1 (Mucho interés)	5	2	6	3	3	4	2	5 (Poco interés)	0	<p>2.13</p>
Level	Count													
1 (Mucho interés)	5													
2	6													
3	3													
4	2													
5 (Poco interés)	0													
<p>I.2.3) Seguimiento de la revisión paritaria de cinco países latino americanos : Argentina, Brasil, Chile, México y Perú: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.2.3)</caption> <thead> <tr> <th>Level</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Mucho interés)</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>5 (Poco interés)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Level	Count	1 (Mucho interés)	5	2	4	3	2	4	3	5 (Poco interés)	0	<p>2.21</p>
Level	Count													
1 (Mucho interés)	5													
2	4													
3	2													
4	3													
5 (Poco interés)	0													
<p align="center">I.3 Sesiones individuales: Utilidad de los documentos de trabajo</p>														
<p>I.3.1) Mesa redonda sobre competencia y licitaciones públicas en América Latina: Gran utilidad: 1 Poca utilidad: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.3.1)</caption> <thead> <tr> <th>Level</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Gran utilidad)</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>5 (Poca utilidad)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Level	Count	1 (Gran utilidad)	7	2	5	3	1	4	2	5 (Poca utilidad)	1	<p>2.06</p>
Level	Count													
1 (Gran utilidad)	7													
2	5													
3	1													
4	2													
5 (Poca utilidad)	1													

Preguntas	La dispersión de las respuestas	Media
-----------	---------------------------------	-------

**I. EVALUACIÓN DE LA QUINTA REUNIÓN DEL FORO LATINOAMERICANO DE
COMPETENCIA DEL 20 DE SEPTIEMBRE DEL 2007**

<p>I.3.2) OCDE herramientas de evaluación de la competencia: Gran utilidad: 1 Poca utilidad: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.3.2 Utility Chart</caption> <thead> <tr> <th>Utilidad</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Utilidad	Count	1	5	2	6	3	3	4	2	5	0	<p align="center">2.13</p>
Utilidad	Count													
1	5													
2	6													
3	3													
4	2													
5	0													
<p>I.3.3) Seguimiento de la revisión paritaria de cinco países latino americanos : Argentina, Brasil, Chile, México y Perú: Gran utilidad: 1 Poca utilidad: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.3.3 Utility Chart</caption> <thead> <tr> <th>Utilidad</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Utilidad	Count	1	5	2	5	3	4	4	1	5	0	<p align="center">2.07</p>
Utilidad	Count													
1	5													
2	5													
3	4													
4	1													
5	0													

I.4 Sesiones individuales: Utilidad de la discusión

<p>I.4.1) Mesa redonda sobre competencia y licitaciones públicas en América Latina: Gran utilidad: 1 Poca utilidad: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.4.1 Utility Chart</caption> <thead> <tr> <th>Utilidad</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Utilidad	Count	1	6	2	5	3	1	4	4	5	0	<p align="center">2.19</p>
Utilidad	Count													
1	6													
2	5													
3	1													
4	4													
5	0													

Preguntas	La dispersión de las respuestas	Media
-----------	---------------------------------	-------

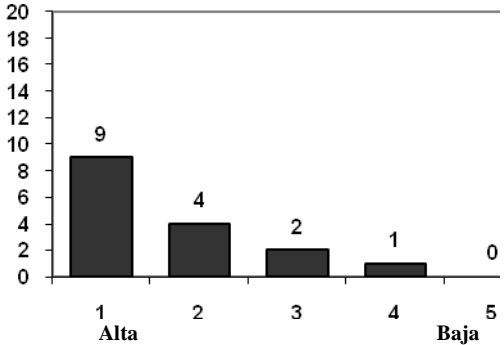
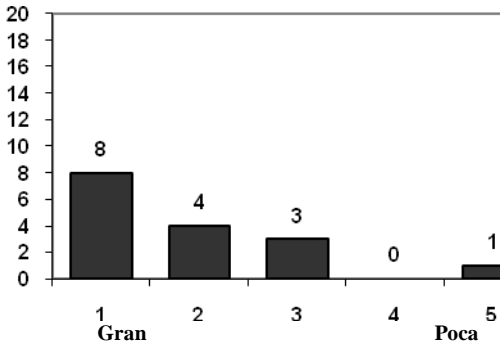
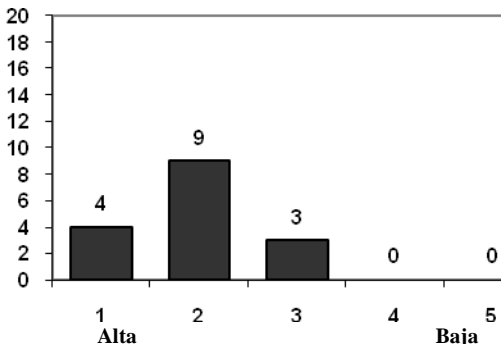
**I. EVALUACIÓN DE LA QUINTA REUNIÓN DEL FORO LATINOAMERICANO DE
COMPETENCIA DEL 20 DE SEPTIEMBRE DEL 2007**

<p>I.4.2) OCDE herramientas de evaluación de la competencia: Gran utilidad: 1 Poca utilidad: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.4.2 Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Utilidad</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Utilidad	Count	1	4	2	4	3	3	4	5	5	0	<p>2.56</p>
Utilidad	Count													
1	4													
2	4													
3	3													
4	5													
5	0													
<p>I.4.3) Seguimiento de la revisión paritaria de cinco países latino americanos : Argentina, Brasil, Chile, México y Perú: Gran utilidad: 1 Poca utilidad: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.4.3 Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Utilidad</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Utilidad	Count	1	7	2	3	3	3	4	1	5	0	<p>1.86</p>
Utilidad	Count													
1	7													
2	3													
3	3													
4	1													
5	0													
<p>I.4.4) Conclusiones y trabajo futuro: Gran utilidad: 1 Poca utilidad: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.4.4 Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Utilidad</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Utilidad	Count	1	6	2	1	3	1	4	0	5	1	<p>1.78</p>
Utilidad	Count													
1	6													
2	1													
3	1													
4	0													
5	1													

I.5 Evaluación global

Preguntas	La dispersión de las respuestas	Media
-----------	---------------------------------	-------

**I. EVALUACIÓN DE LA QUINTA REUNIÓN DEL FORO LATINOAMERICANO DE
COMPETENCIA DEL 20 DE SEPTIEMBRE DEL 2007**

<p>I.5.1) Calidad global del evento: Alta: 1 Baja: 5</p>	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Responses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Alta)</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>5 (Baja)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Responses	1 (Alta)	9	2	4	3	2	4	1	5 (Baja)	0	<p align="center">1.69</p>
Rating	Number of Responses													
1 (Alta)	9													
2	4													
3	2													
4	1													
5 (Baja)	0													
<p>I.5.2) Utilidad global para su trabajo del tema tratado: Gran: 1 Poca: 5</p>	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Responses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Gran)</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>5 (Poca)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Responses	1 (Gran)	8	2	4	3	3	4	0	5 (Poca)	1	<p align="center">1.88</p>
Rating	Number of Responses													
1 (Gran)	8													
2	4													
3	3													
4	0													
5 (Poca)	1													
<p>I.5.3) Calidad global de las presentaciones: Alta: 1 Baja: 5</p>	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Number of Responses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Alta)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>5 (Baja)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Number of Responses	1 (Alta)	4	2	9	3	3	4	0	5 (Baja)	0	<p align="center">1.94</p>
Rating	Number of Responses													
1 (Alta)	4													
2	9													
3	3													
4	0													
5 (Baja)	0													

Preguntas	La dispersión de las respuestas	Media
-----------	---------------------------------	-------

**I. EVALUACIÓN DE LA QUINTA REUNIÓN DEL FORO LATINOAMERICANO DE
COMPETENCIA DEL 20 DE SEPTIEMBRE DEL 2007**

<p>I.5.4) Utilidad global de los materiales del foro: Gran: 1 Poca: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.5.4 Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 Gran</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>5 Poca</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Count	1 Gran	7	2	8	3	1	4	0	5 Poca	0	<p>1.63</p>
Rating	Count													
1 Gran	7													
2	8													
3	1													
4	0													
5 Poca	0													
<p>I.5.5) Calidad global de las instalaciones: Alta: 1 Baja: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.5.5 Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 Alta</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>5 Baja</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Count	1 Alta	5	2	7	3	3	4	0	5 Baja	0	<p>1.87</p>
Rating	Count													
1 Alta	5													
2	7													
3	3													
4	0													
5 Baja	0													
<p>I.5.6) Calidad global de los preparativos del foro antes del evento: Alta: 1 Baja: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for I.5.6 Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 Alta</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>5 Baja</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Count	1 Alta	7	2	7	3	2	4	0	5 Baja	0	<p>1.69</p>
Rating	Count													
1 Alta	7													
2	7													
3	2													
4	0													
5 Baja	0													

**II. SUGERENCIAS DE TRABAJO PARA EL FORO LATINOAMERICANO
DE COMPETENCIA EN EL FUTURO**

II.1 Posibles temas de discusión: Temas que ya se han tratado en reuniones pasadas y que son de interés para mi autoridad:

<p>II.1.1) Carteles: retos institucionales de aplicación: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<p>A bar chart with a vertical axis from 0 to 20 in increments of 2. The horizontal axis has five categories labeled 1 through 5. Above each bar is a number representing the count. Category 1 has a count of 5, category 2 has 4, category 3 has 1, category 4 has 2, and category 5 has 0. The labels 'Mucho interés' and 'Poco interés' are placed below the first and last bars respectively.</p>	<p align="center">2.00</p>
<p>II.1.2) Revisión de pares de otros países de América Latina: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<p>A bar chart with a vertical axis from 0 to 20 in increments of 2. The horizontal axis has five categories labeled 1 through 5. Above each bar is a number representing the count. Category 1 has a count of 2, category 2 has 6, category 3 has 5, category 4 has 0, and category 5 has 0. The labels 'Mucho interés' and 'Poco interés' are placed below the first and last bars respectively.</p>	<p align="center">2.23</p>
<p>II.1.3) Análisis de casos específicos de ley de competencia latinoamericanos: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<p>A bar chart with a vertical axis from 0 to 20 in increments of 2. The horizontal axis has five categories labeled 1 through 5. Above each bar is a number representing the count. Category 1 has a count of 3, category 2 has 4, category 3 has 5, category 4 has 0, and category 5 has 1. The labels 'Mucho interés' and 'Poco interés' are placed below the first and last bars respectively.</p>	<p align="center">2.38</p>

**II. SUGERENCIAS DE TRABAJO PARA EL FORO LATINOAMERICANO
DE COMPETENCIA EN EL FUTURO**

II.1 Posibles temas de discusión: Temas que ya se han tratado en reuniones pasadas y que son de interés para mi autoridad:

<p>II.1.4) Vínculo entre la política de competencia y el desarrollo económico: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for II.1.4</caption> <thead> <tr> <th>Interest Level</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Mucho interés)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>5 (Poco interés)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Interest Level	Count	1 (Mucho interés)	4	2	4	3	2	4	2	5 (Poco interés)	0	<p align="center">2.17</p>
Interest Level	Count													
1 (Mucho interés)	4													
2	4													
3	2													
4	2													
5 (Poco interés)	0													
<p>II.1.5) Técnicas de aplicación de la ley: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for II.1.5</caption> <thead> <tr> <th>Interest Level</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Mucho interés)</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>5 (Poco interés)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Interest Level	Count	1 (Mucho interés)	6	2	5	3	1	4	1	5 (Poco interés)	0	<p align="center">1.77</p>
Interest Level	Count													
1 (Mucho interés)	6													
2	5													
3	1													
4	1													
5 (Poco interés)	0													
<p>II.1.6) Temas institucionales en el área de política de competencia: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for II.1.6</caption> <thead> <tr> <th>Interest Level</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Mucho interés)</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>5 (Poco interés)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Interest Level	Count	1 (Mucho interés)	5	2	4	3	4	4	0	5 (Poco interés)	0	<p align="center">1.92</p>
Interest Level	Count													
1 (Mucho interés)	5													
2	4													
3	4													
4	0													
5 (Poco interés)	0													

**II. SUGERENCIAS DE TRABAJO PARA EL FORO LATINOAMERICANO
DE COMPETENCIA EN EL FUTURO**

II.1 Posibles temas de discusión: Temas que ya se han tratado en reuniones pasadas y que son de interés para mi autoridad:

<p>II.1.7) Evaluación de las acciones y los recursos de las autoridades de competencia: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for II.1.7</caption> <thead> <tr> <th>Interés</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Interés	Count	1	3	2	5	3	5	4	0	5	0	<p align="center">2.15</p>
Interés	Count													
1	3													
2	5													
3	5													
4	0													
5	0													
<p>II.1.8) Prioridades de asistencia técnica y mejores prácticas : Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for II.1.8</caption> <thead> <tr> <th>Interés</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Interés	Count	1	4	2	2	3	5	4	1	5	0	<p align="center">2.25</p>
Interés	Count													
1	4													
2	2													
3	5													
4	1													
5	0													
<p>II.1.9) Clemencia: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for II.1.9</caption> <thead> <tr> <th>Interés</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Interés	Count	1	0	2	7	3	2	4	4	5	0	<p align="center">2.77</p>
Interés	Count													
1	0													
2	7													
3	2													
4	4													
5	0													

**II. SUGERENCIAS DE TRABAJO PARA EL FORO LATINOAMERICANO
DE COMPETENCIA EN EL FUTURO**

II.1 Posibles temas de discusión: Temas que ya se han tratado en reuniones pasadas y que son de interés para mi autoridad:

<p>II.1.10) Cooperación internacional en la aplicación de la ley de competencia: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for II.1.10</caption> <thead> <tr> <th>Interés</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 Mucho interés</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>5 Poco interés</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Interés	Count	1 Mucho interés	4	2	3	3	3	4	3	5 Poco interés	0	<p align="center">2.38</p>
Interés	Count													
1 Mucho interés	4													
2	3													
3	3													
4	3													
5 Poco interés	0													
<p>II.1.11) Sanciones/medidas correctivas en casos de abuso/monopolización : Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for II.1.11</caption> <thead> <tr> <th>Interés</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 Mucho interés</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>5 Poco interés</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Interés	Count	1 Mucho interés	4	2	5	3	2	4	1	5 Poco interés	0	<p align="center">2.00</p>
Interés	Count													
1 Mucho interés	4													
2	5													
3	2													
4	1													
5 Poco interés	0													
<p>II.1.12) Introducción de principios de competencia en sectores de infraestructuras: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for II.1.12</caption> <thead> <tr> <th>Interés</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 Mucho interés</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>5 Poco interés</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Interés	Count	1 Mucho interés	2	2	5	3	2	4	2	5 Poco interés	0	<p align="center">2.36</p>
Interés	Count													
1 Mucho interés	2													
2	5													
3	2													
4	2													
5 Poco interés	0													

**II. SUGERENCIAS DE TRABAJO PARA EL FORO LATINOAMERICANO
DE COMPETENCIA EN EL FUTURO**

II.1 Posibles temas de discusión: Temas que ya se han tratado en reuniones pasadas y que son de interés para mi autoridad:

<p>II.1.13) Competencia e integración regional: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<p>A bar chart with a vertical axis from 0 to 20 in increments of 2. The horizontal axis is labeled with interest levels 1 to 5. Below the axis, 'Mucho interés' is under '1' and 'Poco interés' is under '5'. The bars have the following heights: 1: 3, 2: 3, 3: 1, 4: 5, 5: 1.</p>	<p align="center">2.85</p>
<p>II.1.14) Conducta unilateral: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<p>A bar chart with a vertical axis from 0 to 20 in increments of 2. The horizontal axis is labeled with interest levels 1 to 5. Below the axis, 'Mucho interés' is under '1' and 'Poco interés' is under '5'. The bars have the following heights: 1: 2, 2: 5, 3: 3, 4: 2, 5: 0.</p>	<p align="center">2.42</p>
<p>II.1.15) Cuestiones de competencia en acuerdos internacionales de interconexión: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<p>A bar chart with a vertical axis from 0 to 20 in increments of 2. The horizontal axis is labeled with interest levels 1 to 5. Below the axis, 'Mucho interés' is under '1' and 'Poco interés' is under '5'. The bars have the following heights: 1: 2, 2: 1, 3: 5, 4: 4, 5: 0.</p>	<p align="center">2.92</p>

**II. SUGERENCIAS DE TRABAJO PARA EL FORO LATINOAMERICANO
DE COMPETENCIA EN EL FUTURO**

II.1 Posibles temas de discusión: Temas que ya se han tratado en reuniones pasadas y que son de interés para mi autoridad:

<p>II.1.16) De qué forma las autoridades de competencia evalúan las fusiones verticales?: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for II.1.16</caption> <thead> <tr> <th>Interest Level</th> <th>Number of Responses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Mucho interés)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>5 (Poco interés)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Interest Level	Number of Responses	1 (Mucho interés)	2	2	5	3	5	4	0	5 (Poco interés)	0	<p align="center">2.25</p>
Interest Level	Number of Responses													
1 (Mucho interés)	2													
2	5													
3	5													
4	0													
5 (Poco interés)	0													
<p>II.1.17) Negativa a proveer: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for II.1.17</caption> <thead> <tr> <th>Interest Level</th> <th>Number of Responses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Mucho interés)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>5 (Poco interés)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Interest Level	Number of Responses	1 (Mucho interés)	2	2	2	3	4	4	3	5 (Poco interés)	1	<p align="center">2.92</p>
Interest Level	Number of Responses													
1 (Mucho interés)	2													
2	2													
3	4													
4	3													
5 (Poco interés)	1													
<p>II.1.18) Política de competencia y protección medioambiental: Mucho interés: 1 Poco interés: 5</p>	<table border="1"> <caption>Data for II.1.18</caption> <thead> <tr> <th>Interest Level</th> <th>Number of Responses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (Mucho interés)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>5 (Poco interés)</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	Interest Level	Number of Responses	1 (Mucho interés)	0	2	3	3	3	4	2	5 (Poco interés)	3	<p align="center">3.45</p>
Interest Level	Number of Responses													
1 (Mucho interés)	0													
2	3													
3	3													
4	2													
5 (Poco interés)	3													