

**Evaluación de la Declaración de París
Fase II
Reunión del Grupo de Referencia
11-13 de febrero de 2009
Auckland, Nueva Zelanda**

INFORME DE TALLER

Marzo de 2009

Resumen ejecutivo

Con el objetivo general de lanzar la segunda fase de la evaluación de la Declaración de París, el Grupo de Referencia Internacional celebró una reunión en Auckland, Nueva Zelanda del 11 al 13 de febrero de 2009 en que participaron más de 50 personas en representación de los países socios y los países donantes, la sociedad civil, la Facilidad Ambiental Global (FAG) y la OCDE/CAD.

Durante los 3 días que duró la reunión los participantes discutieron el enfoque, la metodología y la gobernanza globales de la evaluación lo cual resultó en una serie de acuerdos amplios. Los acuerdos más importantes se presentan en lo siguiente en forma sintetizada:

- Objetivo de la evaluación - analizar los resultados de la Declaración de París en términos de eficacia de la ayuda y eficacia del desarrollo y/o los requisitos previos o las condiciones habilitadoras que permiten obtener resultados de desarrollo.
- Enfoque de la evaluación - la evaluación enfocará en las evaluaciones a nivel de países socios. No obstante, para complementar los estudios a nivel central de los donantes llevados a cabo durante la primera fase, se realizarán también estudios de donantes específicos. Solamente se realizarán estudios temáticos complementarios en aquellos casos en que se considere esencial para asegurar una cobertura adecuada de asuntos importantes.
- Participación en la evaluación - por ahora, 21 países socios han expresado su interés en llevar a cabo evaluaciones nacionales, o sea: Bangladesh, Benín, Bolivia, Camboya, Camerún, la República Democrática de Congo, Colombia, Ghana, Indonesia, la República Kirguiza, Laos, Malawi, Mali, Mozambique, Papúa Nueva Guinea, Samoa, Senegal, Sudáfrica, Sri Lanka, Uganda y Vietnam. Además, cuatro países donantes que no participaron en el trabajo de estudios a nivel central de los donantes realizado durante la primera fase de la evaluación, han expresado su interés en llevar a cabo estudios a nivel central de donantes durante la segunda fase de la evaluación. Los países donantes son Bélgica, Suecia y los Estados Unidos.
- Implementación de la evaluación - la evaluación será implementada por dos tipos diferentes de equipos de evaluación: un equipo principal internacional responsable de la revisión de literatura, asesoramiento técnico en relación con el trabajo de los estudios nacionales y el trabajo de síntesis así como equipos de base nacional responsables de la realización de estudios de países socios/a nivel central de los donantes.
- Dirección de la evaluación - la evaluación será dirigida mediante una estructura de tres niveles de gobernanza: un Grupo de Referencia Internacional compuesto por todos los países/agencias participantes que se reunirá en momentos cruciales para revisar los resultados clave de la evaluación; un Grupo de Dirección compuesto por seis representantes de socios/donantes y la secretaría de evaluación que guiará la evaluación general, incluyendo la redacción de TOR y supervisión del trabajo del equipo principal; y grupos de referencia nacionales que seguirán de cerca las evaluaciones individuales a nivel de país.
- Financiación de la evaluación - la evaluación será financiada por los socios donantes. Actualmente está garantizada aproximadamente el 70 % de la financiación básica.

- Calendario de la evaluación - se prevé que la evaluación finalizará en mayo de 2011 y formará parte de la preparación del 4º Foro de Alto Nivel. La realización de los estudios de ámbito nacional está prevista para el período enero-octubre de 2010.

Índice

1. Introducción.....	5
2. Enfoque	5
3. Metodología.....	9
4. Gobernanza.....	13
5. Participación y financiación	15
6. Próximos pasos	18

Lista de Anexos

Anexo 1	Programa del taller
Anexo 2	Lista de participantes
Anexo 3	Valoración de las propuestas de evaluación
Anexo 4	Presentaciones del taller

1. Introducción

Con el objetivo general de lanzar la segunda fase de la evaluación de la Declaración de París (DP), el Grupo de Referencia Internacional (GRI) celebró una reunión en Auckland, Nueva Zelanda del 11 al 13 de febrero de 2009. El objetivo específico de la reunión era llegar a un consenso general sobre el alcance, diseño y enfoque de la evaluación de la segunda fase, acordar la estructura de gobernanza, revisar los mecanismos de presupuestación y financiación y comprometerse a prestar apoyo así como solicitar el compromiso de todos los socios con la evaluación (véase el programa del taller en el Anexo I).

Un total de 54 participantes estuvieron presentes en el taller, representando a 17 países socios y 15 países donantes. También participaron representantes de la sociedad civil, un representante de FAG y observadores de OCDE/CAD (véase la lista de participantes en el Anexo 2).

A continuación se ofrece un resumen del intercambio de información, las discusiones y las tomas de decisiones que tuvieron lugar durante los tres días de reunión, estructurado como sigue:

- *Enfoque* (Sección 2) que discute el alcance y el enfoque de la segunda fase de la evaluación así como el seguimiento de los resultados de la primera fase
- *Metodología* (Sección 3) que aborda temas clave de metodología tales como las cuestiones de evaluación y las propuestas para la segunda fase
- *Gobernanza* (Sección 4) que presenta los órganos de gobernanza y dirección de la segunda fase
- *Participación, Promesas* (Sección 5) que sintetiza los compromisos hechos
- *Próximos pasos* (Sección 6) que esboza el calendario de la evaluación.

Este breve informe de taller hará hincapié en la presentación de los resultados de las sesiones de trabajo (un total de tres sesiones) y de las discusiones plenarias con el fin de sintetizar los puntos de consenso. Este resumen formará -junto con el documento de enfoque revisado- la base del desarrollo de TOR para los varios elementos de la evaluación. Las presentaciones del taller sobre los asuntos de enfoque, metodología y gobernanza se encuentran en el Anexo 4.

Es preciso resaltar que mientras todas las aportaciones de las sesiones de trabajo se presentan en este informe para asegurar la transparencia, la naturaleza repetitiva y/o conflictiva de algunas de las aportaciones son tales que no todas las aportaciones serán mantenidas a la hora de revisar el documento de enfoque.

2. Enfoque

En beneficio de especialmente las nuevas partes interesadas de la evaluación de la DP, Ted Kliet presentó una **visión general de los resultados de la primera fase de la evaluación** subrayando las conclusiones y recomendaciones principales, y Helen Wedgwood informó de la **utilización de los resultados de la primera fase** en el proceso del Foro de Alto Nivel de Accra (véase el Anexo 4). Con respecto a la utilización de la evaluación de la DP en relación con el Foro de Alto Nivel, se consideró que la evaluación había contribuido al proceso de negociación de la Agenda de Acción de Accra (AAA) por haber subrayado la necesidad de liderazgo político y una reforma de las relaciones internacionales en la gestión de la ayuda. Además, la evaluación puso en evidencia la necesidad de poner más énfasis en la rendición de cuentas por parte de tanto los donantes como los países socios y de un ajuste de la implementación de la DP a los contextos nacionales específicos.

Niels Dabelstein hizo una **presentación global** describiendo la arquitectura general de la evaluación de la Declaración de París con enfoque en la segunda fase, incluyendo el objetivo general de la evaluación de valorar la influencia de la DP sobre la eficacia de la ayuda y la eficacia del desarrollo o los resultados, la modalidad de asociaciones de evaluación (evaluaciones conjuntas pero dirigidas por el país particular) y los mecanismos de supervisión de la evaluación (grupos de referencia/dirección). Véase el Anexo 4 para más detalles.

Basado en el documento de enfoque para la segunda fase de la evaluación de la Declaración de París, John Eriksson hizo una **presentación del enfoque propuesto** para la segunda fase destacando sobre todo el alcance y el enfoque. Los asuntos presentados incluyeron la selección y/o fusión de los marcos y modelos de evaluación, la elaboración de propuestas de evaluación y la selección de tópicos críticos sustantivos para su consideración particular (para una presentación completa, véase el Anexo 4). Se trataron sobre todo el enfoque de los dos marcos conceptuales -implementación y resultados- y se plantearon los retos metodológicos derivados.

Elliot Stern **presentó algunos asuntos centrales de diseño** con énfasis especial en el diseño de las cuestiones de evaluación e introdujo el concepto de tipologías (normativas/descriptivas, resultados/procesos y contrafactual/longitudinal). Se presentaron varias propuestas o hipótesis encontradas en la investigación. Podría ser un cometido para la segunda fase de la evaluación estudiar algunas de las mismas para averiguar en qué medida las condiciones de los países y las políticas de donaciones podrían llevar a resultados diferentes. Véase el Anexo 4 para una presentación completa.

En relación con la **SESIÓN DE TRABAJO I** se les pidió a los participantes que trataran dos conjuntos de asuntos de enfoque, o sea: una valoración de las propuestas y la identificación de cuestiones de evaluación con miras a contribuir a la redacción de la TOR.

Las 21 **cuestiones de evaluación** han sido identificadas en el documento de enfoque como "hipótesis" a ser probadas durante la segunda parte de la evaluación en base a grandes cantidades de material de investigación. Sin embargo, para asegurar que las propuestas también reflejen las experiencias de los especialistas en desarrollo, se les pidió a los participantes que revisaran brevemente las propuestas para determinar su pertinencia. Y, por regla general, los participantes opinaron que las propuestas tenían que ser simplificadas/clarificadas aún más tal como se desprende de las siguientes valoraciones sintetizadas (para más detalles sobre las valoraciones, véase el Anexo 3):

- inclusión de más temas contextuales para las propuestas relativas a la apropiación del país y la reducción de la pobreza;
- en cuanto a las propuestas sobre la armonización y alineación de los donantes debe abordarse el aspecto de reciprocidad y de intereses/capacidades personales;
- la reconsideración del comercio como una propuesta de contribución a un objetivo de desarrollo más amplio;
- una fusión de las propuestas sobre una mejora de la gobernanza y una reducción de la fragilidad, y
- un vínculo más fuerte entre las propuestas sobre el desarrollo de la capacidad y la mutua rendición de cuentas y las propuestas sobre apropiación del país y la reducción de la pobreza.

Finalmente se identificaron una serie de temas adicionales, es decir propuestas relativas a (i) la desvinculación de la ayuda y (ii) el liderazgo a nivel central de los donantes traducido en implementación y resultados.

Las **cuestiones de evaluación** propuestas por los grupos fueron numerosas y a menudo de la misma naturaleza -aunque sutilmente diferentes- por lo que todas las cuestiones propuestas se han mantenido en el presente informe, aunque clasificadas por tipo (resultados, contrafactual, proceso) y tema:

Cuestiones de tipo "Resultados" (¿qué consiguió la DP?):

- *Eficacia de la ayuda/eficacia del desarrollo (EA/ED):* ¿En qué medida ha conseguido la DP la eficacia de la ayuda? ¿Ha mejorado la DP el impacto de la AOD en los resultados de desarrollo? Dado que la evaluación se llevará a cabo dentro del contexto de diferentes países con diferentes objetivos de desarrollo: ¿Ha facilitado la implementación de la DP un tratamiento eficaz de los objetivos de desarrollo? ¿Se ha logrado mejorar los resultados de desarrollo dentro de sectores específicos mediante la aplicación de los principios de la DP? ¿Qué resultados se han conseguido con la DP? ¿En qué medida es posible que los resultados intermedios contribuyan a resultados a más larga vista/de mejor nivel? ¿Qué se ha conseguido con la DP en comparación con lo que se esperaba inicialmente?
- *Los objetivos de desarrollo del milenio (MDG) y la pobreza:* La ayuda, ¿en qué medida ha reducido la pobreza (grado de sostenibilidad, igualdad, eficacia y capacidad)? ¿Cuál es la contribución de la DP a los MDG y a la reducción de la pobreza? ¿Han contribuido los principios y compromisos de la DP a ayudar a los socios de desarrollo y los países socios a lograr buenos resultados con miras a reducir la pobreza?
- *Sistemas nacionales y capacitación:* ¿La DP ha llevado a un uso mejor de los sistemas de los países en vías de desarrollo? ¿Cuáles son los efectos de la DP con respecto a la capacitación y la mejora de las capacidades (a nivel individual, institucional y organizativo) a medio/largo plazo (con enfoque en todos los MDGs o en sectores claves)? ¿La DP ofrece un modelo suficiente para mejorar las capacidades del país de manera que tome el desarrollo en sus propias manos o son más importantes los factores habilitadores adicionales? ¿La DP ha tenido impacto en los tipos de modalidades usadas?
- *Cambio de políticas y liderazgo:* ¿Cuáles son los efectos de la implementación de la DP en la construcción del estado y la democratización? ¿Qué ha conseguido la DP en términos de apropiación y alineación (con enfoque en liderazgo político, sistemas presupuestarios, coherencia política, costes de transacción reducidos y políticas de responsabilidad/ desarrollo sostenible)? ¿Ha resultado la mutua rendición de cuentas en políticas de desarrollo más sostenibles?
- *Otras:* ¿En qué medida serán sólidos los cambios de políticas asociados con la DP en un contexto global cambiante y con políticas de donaciones en evolución?

Cuestiones de tipo contrafactual (¿Podrían haberse obtenido los mismos resultados mediante otros enfoques que no fuesen de la DP -o no haciendo nada?):

- *General:* ¿Era la DP la mejor manera de obtener resultados? ¿Si los enfoques de la DP realmente han llevado a resultados mejores de los que se habrían obtenido con otros enfoques dentro del campo en cuestión? ¿Cómo se relacionaron los resultados (objetivos de desarrollo) con la consecución anterior de objetivos de desarrollo?
- *Nivel de alineación:* El hecho de que la AOD está en el presupuesto, ¿ha mejorado la apropiación del país socio?
- *Dependencia de la ayuda:* ¿Son necesarios los enfoques de la DP en países que no dependen de ayuda?
- *Coherencia/coordinación de políticas:* ¿Obtienen los países y los donantes que han mejorado la coordinación y coherencia de las políticas mejores resultados que otros países y donantes con respecto a tendencias y beneficios de desarrollo? ¿Cuáles son los

factores clave externos que también pueden haber contribuido a los resultados conseguidos?

- *Procesos anteriores al 2005:* ¿Cuál ha sido el valor añadido de la DP para aquellos países que han implementado procesos parecidos a los de la DP antes del 2005?
- *Modalidades y fuentes de financiación:* ¿Han contribuido los fondos verticales (distinguiendo entre los diferentes tipos de fondos) a la misma eficacia de ayuda que las modalidades de la DP? ¿Han sido más significativos los resultados de desarrollo dentro de sectores específicos en aquellos casos en que se han implementado los principios de la DP comparados con situaciones con programas verticales y enfoques de tipo proyecto? ¿Cuál es el valor añadido de la DP en comparación con otras "estrategias" para conseguir resultados de desarrollo (p.ej. modalidades de la DP contra modalidades que no sean de la DP, ayuda de donantes contra movilización interna de recursos, intervención de donantes de la DP contra intervención de donantes no signatarios de la DP)? ¿Las fuentes de financiación sostenibles no procedentes de la DP podrían haber conseguido los mismos resultados (p.ej. políticas y recursos externos nacionales y recursos no procedentes de la DP, condiciones económicas, factores regionales, programas verticales con poco fortalecimiento de las capacidades, otras fuentes)? ¿Cuáles serían las consecuencias para los resultados de desarrollo en un país dado si los donantes tuvieran que reemplazar la mayoría de la ayuda por apoyo presupuestario?

Cuestiones de proceso que podrán contribuir a explicar los resultados (¿Qué procesos, p.ej. maneras de implementar la DP, explican los efectos y los resultados?):

- *Costes de transacción:* ¿Realmente se han reducido los costes de transacción? ¿Ha resultado la armonización y la alineación en una reducción de los costes de transacción y más recursos para la reducción de la pobreza y otras prioridades de desarrollo?
- *Liderazgo/capacidad de los países:* ¿Cómo han usado los países las asociaciones de la DP para obtener resultados? ¿Ha contribuido la DP en realidad a una alineación de la intervención de los donantes con las prioridades de los países socios (transversalización de las prioridades)? ¿Han contribuido a la implementación de los cinco principios de la DP parámetros como p.ej. un alto grado de liderazgo y capacidad del país y una coordinación eficaz de los donantes?
- *Contexto:* ¿Estaban vinculadas las mejoras importantes dentro de sectores y países específicos a la aplicación de los principios de la DP? ¿Es únicamente una implementación de la DP adaptada al contexto que ha llevado a resultados de desarrollo? ¿En qué medida han contribuido los niveles de recursos internos y externos a los efectos/resultados de la DP?
- *Eficacia de la ayuda/eficacia del desarrollo:* Hasta ahora, ¿en qué medida ha animado la implementación de la DP a hacer una reflexión crítica de las prácticas de eficacia de la ayuda y los vínculos de eficacia del desarrollo? ¿Se proporciona la ayuda de manera más eficiente? ¿Qué procesos y qué maneras de implementar la DP han mejorado el logro de los resultados? ¿Ha llevado la implementación de la DP a un énfasis excesivo en la búsqueda de consenso a expensas de la creatividad y variación?
- *Sociedad civil:* ¿En qué medida ayudan los recursos de desarrollo de capacidades a los actores de la sociedad civil a reforzar su contribución a los resultados del desarrollo (extensión a parlamentos etc.)?

Basado en las varias sesiones P&R y en la discusión plenaria, se establecieron los siguientes **puntos amplios de acuerdo** relativos a los temas de enfoque (véase el Cuadro 1).

Cuadro 1 Puntos de acuerdo relativos a los temas de enfoque

1. El objetivo principal de la evaluación es analizar los resultados de la DP en términos de eficacia de la ayuda y eficacia del desarrollo y/o los requisitos previos o las condiciones habilitadoras que permiten obtener resultados de desarrollo. Sin embargo, debido al plazo de 2011 tendremos en muchos casos que conformarnos con indicadores intermedios y sustitutivos, que la teoría y la experiencia nos dice que son indicativos para los resultados de desarrollo. Es esencial abordar los resultados de desarrollo para mantener la credibilidad de la evaluación.
2. La evaluación debe asegurar que todos los cinco compromisos clave de la Declaración de París se aborden de forma adecuada en la evaluación. Es especialmente necesario hacer hincapié en una cobertura adecuada de la gestión orientada a resultados y de los aspectos de mutua rendición de cuentas en relación con el diseño de la evaluación de la fase II.
3. Es importante hacer una valoración de los resultados de desarrollo de las modalidades de ayuda parecidas a las de la DP, y debe constituir un elemento central en las evaluaciones a nivel de país, apoyándose en la medida posible en las evaluaciones existentes¹.
4. Es necesario que el marco conceptual de la evaluación alcance un equilibrio correcto entre el reflejo de las complejidades y la promoción de la implementación.
5. Hay diferentes grupos de partes interesadas a nivel de país socio, a nivel de donante y a nivel político más amplio, y todos estos grupos tienen intereses en esta evaluación. Por eso, aunque habrá un núcleo común de prioridades de evaluación y cuestiones de evaluación, las asociaciones de base nacional serán capaces de suplir sus evaluaciones a nivel de país con cuestiones de evaluación que correspondan a sus necesidades e intereses así como contextos nacionales particulares. El contexto internacional cambiante, incluyendo la crisis financiera, debe reflejarse en las cuestiones principales.
6. No es probable que las evaluaciones de la segunda fase de la DP sean capaces de llevar a cabo experimentos de este tipo que apoyen una lógica explicativa rigurosa (contrafactual). Sin embargo, será posible llevar a cabo varios tipos de comparaciones y como mínimo debe intentarse atribuir los resultados a la DP -por ejemplo comparando los enfoques de la DP con las estrategias de los donantes emergentes como China y Brasil y los fondos verticales.
7. Había poco consenso inequívoco sobre la importancia de las 21 propuestas indicativas. Es por eso por lo que se acordó mantener las propuestas como hipótesis tentativas solamente durante el diseño detallado de la segunda parte de la evaluación.

3. Metodología

El Sr. Muhammad Musharraf Hossain Bhuiyan de Bangladesh y el Sr. Pius Bigirimana de Uganda presentaron sus experiencias con la **organización de evaluaciones a nivel de país** en la fase I subrayando las lecciones clave de la constitución y dirección de grupos de referencia nacionales, la selección y contratación de evaluadores y la realización de evaluaciones a nivel de país (véase el Anexo 4 para más detalles sobre las presentaciones). Algunas de las lecciones identificadas eran: la importancia de una asociación país/donante fuerte con miras a la realización de estudios y seguimiento; una amplia asociación de partes interesadas relevantes (organizaciones de la sociedad civil etc.) como un prerrequisito para la credibilidad de la evaluación y una apropiación nacional de los resultados; así como la necesidad de disponer de procedimientos de compras flexibles para asegurar una implementación oportuna de la evaluación. Otros países socios mencionaron experiencias similares a la hora de organizar sus evaluaciones a nivel de país, p.ej. el estudio de Senegal. Véase también el informe con lecciones de la encuesta de la primera fase de la evaluación de la DP².

¹ Por ejemplo, la UE ha programado una evaluación conjunta de los efectos sobre la pobreza del apoyo a los presupuestos generales. El Banco Mundial está finalizando una evaluación de los enfoques sectoriales (SWAp). Los Países Bajos han realizado una evaluación de los SWAp para programas de agua y sanidad.

² Véase el informe de la encuesta en <http://www.oecd.org/dataoecd/2/9/42070556.pdf>

Algunos **temas metodológicos** fueron introducidos por Elliot Stern quien planteó el tema de estándares de evaluación y la calidad de la evaluación. Se mencionaron varios atributos de evaluación importantes, tales como: muestreo y cobertura general, temas de explicación/atribución, diseño de tipos de estudios, el uso de recursos locales y regionales, y las razones para establecer grupos de referencia nacionales (véase el Anexo 4 para una presentación).

En relación con la **SESIÓN DE TRABAJO II** se les pidió a los participantes que identificaran los criterios para la participación de países, mecanismos para conseguir un uso óptimo de los recursos y medidas para optimizar el uso y la utilidad de los grupos de referencia nacionales.

1. Criterios para la participación de países (socios)

Aunque se reconoció que la participación en este proceso de evaluación es voluntaria, los participantes identificaron una serie de criterios a ser aplicados para identificar el grupo mínimo de países que proporcionará la mejor cobertura posible (véase también el punto de acuerdo número 10 de el Cuadro 2): .

- Ubicación geográfica (incluyendo una diversidad continental y regional, p.ej. en forma de países africanos de habla inglesa y habla francesa, respectivamente).
- Niveles de ingresos / dependencia de la ayuda (apalancamiento del empoderamiento)
- Niveles de capacidad
- Niveles de fragilidad
- La diversidad de la ayuda (tipos, modalidades, fuentes, modelos experimentales)
- Grado de experiencia sectorial / casos prácticos de estudio
- Acceso a datos pertinentes
- Compromiso con el proceso de la DP
- Grado de participación de la sociedad civil
- Preferencia por participantes de fase I (continuidad longitudinal)
- Países socios no signatarios de la DP
- Donantes emergentes (India, Brasil, China, ...)

2. Utilización de información y pericia/recursos nacionales/regionales/internacionales

- Utilizar términos de referencia lo suficientemente flexibles como para permitir una adaptación de las evaluaciones a nivel de país a contextos culturales distintos.
- Dar preferencia a los equipos nacionales o equipos mezclados (internacionales/regionales/nacionales). Pero a la hora de movilizar pericia técnica de acuerdo con el contexto del país (y un estándar global) debe aplicarse la flexibilidad como el principio global.
- Dar prioridad al uso de sistemas y recursos/pericia locales, incluyendo el mundo académico, las universidades, la sociedad civil y grupos de referencia nacionales. No obstante, las redes regionales y nacionales como p.ej. la Asociación Internacional para la Evaluación del Desarrollo (IDEAS), la Asociación Africana de Evaluación (AFREA), el Programa Internacional de Formación en Evaluación para el Desarrollo (IPDET), la Comunidad Asiática de Prácticas que se inaugurará en Manila en marzo de 2009, la red de Evaluación CAD y el Grupo de Evaluación de Naciones Unidas (UNEG) también podrían jugar un papel en la identificación de pericia.
- Establecer una lista de empresas/consultores internacionales/nacionales cualificados. El grupo de dirección (GD) podrá identificar un grupo de posibles consultores y revisores expertos a participar en la(s) evaluación(es). No obstante, deben utilizarse procesos de licitación nacionales para elegir los equipos de evaluación para las evaluaciones a nivel de país gestionadas por los países socios.

- Promover el intercambio de conocimiento a nivel regional, posiblemente en forma de jefes de equipos regionales responsables de varios equipos nacionales. Para países pequeños (como algunas de las naciones del Pacífico) un equipo regional podría ser la opción más viable.
- Usar la literatura/datos existentes en la mayor medida posible, incluyendo fuentes de universidades e instituciones de investigación. También debería recolectarse información sin publicar, p.ej. evaluaciones en curso. Tal vez, los países socios y donantes podrían preparar listas de publicaciones. También podrían considerarse talleres nacionales para identificar fuentes de información.
- Hay que garantizar un equilibrio correcto entre información primaria y secundaria, usándose, no obstante, la información secundaria siempre que sea posible. También debería usarse información cuantitativa y cualitativa. Sin embargo, la validación de la información es muy importante.
- Realizar estudios preparatorios, por ejemplo sobre los MDGs, para guiar el trabajo nacional. Tales estudios podrán dirigirse por el equipo principal.
- Establecer una página web para el intercambio de conocimiento, incluyendo información sobre el progreso de la evaluación. Asimismo debe considerarse la celebración de un taller a medio plazo.

3. Mejorar la utilidad y la utilización de los grupos de referencia de los estudios nacionales

- Establecer una TOR concisa para los grupos de referencia nacionales abordando: alcance/enfoque del trabajo/mandato de los grupos de referencia, criterios para la identificación de los consultores, criterios para la identificación y validación de las fuentes de datos, mecanismos de aprobación de TOR para los estudios a nivel de país, procedimientos de garantía de la calidad así como una estrategia de difusión y un plan de seguimiento. En este respecto, los estándares de Calidad de Evaluación del CAD podrían servir como guía.
- Promover la idea de que los grupos de referencia nacionales sean inclusivos (preferentemente según el contexto nacional) involucrando a varios representantes del gobierno local; miembros parlamentarios (poderes legislativos), donantes y organizaciones multilaterales, incluyendo donantes no tradicionales tales como China y los fondos verticales; las organizaciones de la sociedad civil (CSO); y el sector privado. También podrían considerarse representantes de otros países de la región. Para mejorar la apropiación, debe asegurarse un consenso de alto nivel político. Además, el grupo de referencia debe estar vinculado a/formar parte de una estructura establecida.
- Asegurar que los grupos de referencia posean las capacidades adecuadas en términos de conocimiento/liderazgo técnicos. Pero la evaluación también debe usarse para mejorar la capacitación de los miembros de los grupos de referencia.
- Asegurar una implicación temprana de las partes interesadas y comunicar los resultados de la evaluación a los gobiernos, al Parlamento y a las demás partes interesadas. También deben usarse los resultados de la evaluación para mejorar la colaboración con los donantes.

La **SESIÓN DE TRABAJO III** evaluó una serie de temas previamente identificados para posibles **estudios complementarios** así como identificó nuevos temas de estudio:

- *Seguimiento en retrospectiva.* Sólo un grupo dio prioridad al seguimiento en retrospectiva de los logros obtenidos en relación con iniciativas parecidas a las de la DP como un estudio complementario. Otro grupo propuso que este tipo de estudio fuese integrado en el diseño de las evaluaciones a nivel de país como parte de la revisión de la literatura. También se propuso que el seguimiento en retrospectiva se limitase estrechamente a intervenciones parecidas a las de la DP.

- *Lugares de seguimiento.* Ninguno de los grupos dio prioridad a una monitorización más allá del año 2011 de los lugares de seguimiento de los resultados atribuibles a la DP. En cambio, un grupo indicó que la recomendación de tales estudios podría ser/(sería posiblemente) un resultado de la segunda fase de la evaluación de la DP.
- *Armonización de los donantes, incluyendo la división del trabajo entre los donantes.* Varios grupos fueron de la opinión que era sumamente pertinente realizar la armonización de los donantes y la división del trabajo, pero al mismo tiempo subrayaron que la mayor parte de la recolección de datos y el trabajo analítico debía formar parte de las evaluaciones a nivel de país. Tal vez habrá necesidad de realizar algunos estudios complementarios (limitados) a nivel internacional o a nivel de las sedes centrales. También se hizo hincapié en que el estudio de la armonización de los donantes debía asociarse con la apropiación de los países.
- *Costes de transacción.* Varios grupos pensaron que debía darse prioridad al estudio complementario de los costes de transacción de la implementación de la DP para los países y los donantes. Se propuso un planteamiento analítico bifocal con (i) incidencia en los donantes y países socios y (ii) niveles/tendencias cambiantes. Se subrayó sin embargo que tal estudio debe suplir y no sustituir el enfoque de las evaluaciones a nivel de país.
- *Papel de la sociedad civil.* Un grupo consideró que el estudio complementario sobre el papel de la sociedad civil en la implementación de la DP y en la eficacia del desarrollo era pertinente, mientras que otros fueron de la opinión que este asunto debería ser abordado en las evaluaciones a nivel de país. También se subrayó que no sólo el papel de la sociedad civil sino también el papel del sector privado y de los actores políticos locales/regionales y nacionales debía estudiarse con enfoque en el suministro de servicios.
- *Estrategias de sostenibilidad.* Sólo un grupo consideró pertinente el estudio complementario sobre estrategias para la sostenibilidad de la implementación de la DP, mientras que otro grupo subrayó que tal asunto debería abordarse en la síntesis de las evaluaciones a nivel de país.
- *El papel de los fondos globales.* Solamente un grupo apoyó el estudio complementario sobre el papel de los fondos globales en relación con la utilización de los principios de la DP para conseguir resultados de desarrollo (p.ej. "GAVI" y "SIDA, TB y Malaria"). Otro grupo opinó que el tema de estudio constituía una parte integral de la fase II por lo que subrayó la importancia de abordar el tema de todos los fondos verticales en las evaluaciones a nivel de país (es decir, no limitarse a los fondos globales solamente). No obstante, debido a la importancia del tema, debería considerarse la redacción de un informe de síntesis suplementario -basado en las evaluaciones a nivel de país- para abordar este tema.
- *Temas adicionales de estudio.* Finalmente, se propusieron nuevos temas para evaluaciones suplementarias y/o a nivel de país, p.ej.: (i) el impacto de la DP en las modalidades de ayuda, (ii) el impacto de la DP en los volúmenes de ayuda, (iii) ayuda al comercio y (iv) restricciones por parte de los donantes/sedes principales. Sin embargo, varios grupos subrayaron que debería limitarse al mínimo la realización de estudios complementarios.

Basado en las varias sesiones P&R y en la discusión plenaria, se establecieron los siguientes **puntos amplios de acuerdo** relativos a los temas metodológicos (véase el Cuadro 2).

Cuadro 2 Puntos de acuerdo relativos a los temas de enfoque

8. La segunda fase de la evaluación debe enfocarse principalmente a nivel nacional (implicando a tanto los donantes como a las partes interesadas nacionales) con "estudios complementarios", siempre que resulte necesario para garantizar una cobertura adecuada de asuntos importantes.
9. Para asegurar la continuidad, se debe alentar a los países de la fase I a que participen también en la fase II. Sin embargo, no se propone extender el trabajo de la primera fase con la excepción de unos cuantos donantes que no han realizado anteriormente ningún caso práctico de estudio a nivel de sede central. No obstante, los donantes emergentes y los donantes no signatarios de la DP deben ser involucrados explícitamente en relación con las evaluaciones a nivel de país.
10. La participación en la evaluación de la segunda fase será voluntaria con el objetivo de comprender un grupo de países representando una diversidad de contextos. Se ha acordado un conjunto mínimo de "criterios" concernientes a la distribución geográfica, los niveles de ayuda, la fragilidad etc. Si el grupo de países socios que ya han comunicado su participación no cumple con todos los criterios de inclusión, podrá resultar necesario alentar a otros países a participar.
11. Habrá equipos nacionales y un equipo "principal" internacional. El equipo principal ofrecerá apoyo técnico a los equipos nacionales y eventualmente redactará un informe de síntesis transnacional. Además, el equipo principal ofrecerá asesoramiento en relación con los estudios complementarios a realizar. Una de las tareas más importantes del equipo principal es la realización de un estudio adicional de literatura para guiar el trabajo de las evaluaciones a nivel de país. También se prevén talleres regionales para guiar el trabajo de los equipos nacionales.
12. Se elegirán equipos de evaluación tanto a nivel de asociación nacional como a nivel "central" mediante una licitación abierta. Los equipos nacionales estarán compuestos por expertos nacionales en la mayor medida posible, pero también podrán incluirse expertos regionales e internacionales.
13. Hay que dar prioridad al uso de sistemas y recursos/pericia locales para aprovechar la literatura/datos existentes, incluyendo el mundo académico, las universidades y la sociedad civil. Sin embargo, las redes regionales y globales también pueden jugar un papel en la identificación de por ejemplo los estudios de fondo pertinentes.
14. Se necesitará una mezcla de métodos, p.ej. una síntesis de las evidencias, evaluaciones e investigaciones existentes, casos prácticos de estudio, estudios de seguimiento (longitudinal) tanto retrospectivos como orientados hacia delante, así como estudios comparativos de casos y temas etc.
15. Se ha acordado que los grupos de referencia nacionales jugarán un papel importante en el acceso a la información, la realización del control de calidad, los contactos al gobierno y a la sociedad civil y para animar al uso y a la utilidad de los resultados de las evaluaciones. Además, se acordó que la TOR debe guiar el trabajo de los grupos de referencia para asegurar un reparto claro de los papeles y las responsabilidades.

4. Gobernanza

Ted Kliest presentó la **estructura de gobernanza general** de la evaluación e identificó los principios clave, las entidades (el grupo de referencia internacional, el grupo de dirección y los grupos de referencia a nivel de país) y sus cometidos (véase el Anexo 4 para más detalles). Los principios de gobernanza de la evaluación son los mismos que los que se aplicaron para la primera fase, es decir que la estructura de gobernanza debe

- permitir una implicación, cooperación y apropiación adecuadas por parte de las partes interesadas principales;

- garantizar la independencia, credibilidad y calidad de la evaluación;
- cumplir con las "buenas prácticas" de evaluaciones conjuntas; y
- asegurar un proceso de evaluación eficiente.

Durante la discusión plenaria subsiguiente se acordó que la evaluación sería gestionada mediante una estructura de gobernanza de tres niveles: un Grupo de Referencia Internacional compuesto por todos los países/agencias participantes que se reunirá en momentos cruciales para revisar los resultados clave de la evaluación; un Grupo de Dirección compuesto por seis representantes de socios/donantes y la secretaría de evaluación que guiará la evaluación general, incluyendo la redacción de TOR y la supervisión del trabajo del equipo principal; y grupos de referencia nacionales que seguirán de cerca las evaluaciones individuales a nivel de país.

Se mantuvieron los siguientes **puntos de acuerdo** relativos al tema de gobernanza (véase el Cuadro 3):

Cuadro 3 Puntos de acuerdo relativos a los temas de gobernanza de la evaluación

16. El Grupo de Referencia Internacional (GRI) solamente estará compuesto por países/organizaciones que contribuyan activamente a la evaluación, bien en forma de actividades de estudio o bien en forma de fondos, y se les invitará a los mismos a que nombren a un representante que participará en el trabajo del GRI. No obstante, se invitará a representantes de la sociedad civil para que participen como observadores con representantes de órganos como CONCORD (Confederación Europea de las ONG de Urgencia y de Desarrollo) y REALITY OF AID (Realidad de la Ayuda) que representa a las ONG del "Sur". El GRI estará co-presidido por los Países Bajos y Sri Lanka.
17. El Grupo de Dirección internacional (GD) estará compuesto por representantes de tres países socios, tres representantes de países/órganos de donantes, así como la Secretaría de Evaluación. Malawi, Sri Lanka y Bolivia o Colombia³ representarán a África, Asia y el Pacífico y América Latina en el GD. Los Países Bajos, Suecia y los EE.UU. representarán a los donantes. Ningunas agencias multilaterales/instituciones financieras internacionales estuvieron presentes en el taller. El Grupo de Dirección asegurará los vínculos con el Grupo de Trabajo sobre la Eficacia de la Ayuda de la OCDE/CAD -los vínculos serán formales, pero diseñados para garantizar la independencia de la evaluación. El GD estará co-presidido por los Países Bajos y Sri Lanka.
18. Deben elaborarse criterios de selección de los miembros de los grupos de referencia nacionales para asegurar la diversidad.
19. Los equipos de evaluación independientes serán responsables de la calidad de los informes de evaluación. No obstante, cada grupo de referencia nacional es responsable de revisar el estudio a nivel de país relevante de la misma manera que los grupos de referencia implicados en los estudios a nivel central de los donantes. El grupo de referencia internacional es responsable de la revisión del borrador del informe de síntesis, el borrador de estudios complementarios y las TOR que servirán de guía de los varios estudios, incluyendo las evaluaciones a nivel de país.
20. Siempre que sea posible, las evaluaciones a nivel de país deben cumplir con los estándares de calidad de evaluación regionales y nacionales. De no existir tales estándares y para los demás productos tales como el informe de síntesis y los estudios complementarios, se recurrirá a los Estándares de Calidad de Evaluación del CAD.
21. A intervalos regulares, la Secretaría de Evaluación elaborará informes concisos con el fin de (i) informar del progreso de la evaluación y los resultados intermedios a la comunidad en general y (ii) gestionar las expectativas con respecto a esta evaluación.

³ Bolivia y Colombia acordarán la selección del país a principios de marzo.

5. Participación y financiación

21 países socios y 4 países donantes han expresado su gran interés en realizar estudios de evaluación nacionales:

- *Países socios que realizarán evaluaciones a nivel de país:* Bangladesh, Benín, Bolivia, Camboya, Camerún, Colombia, Indonesia, Malawi, Mali, Mozambique, Papúa Nueva Guinea (PNG), Samoa, Senegal, Sri Lanka, Uganda y Vietnam. Todavía queda por confirmarse la participación de la República Democrática de Congo, Ghana, la República Kirguiza, Laos y Sudáfrica.
- *Países donantes que realizarán estudios a nivel de sedes centrales:* Bélgica, Noruega, Suecia y los EE.UU⁴.

Niels Dabelstein presentó el presupuesto preliminar de la evaluación de la fase II que asciende a un importe total estimado de EUR 4.825.000 (véanse los detalles en el Anexo 5) y subrayó que:

- en la actualidad, solamente los fondos para la Secretaría de Evaluación están garantizados gracias a la financiación confirmada de EUR 740.000 por parte de los Países Bajos;
- el presupuesto estimado de las evaluaciones de los donantes y de las sedes centrales así como las evaluaciones a nivel de país variará en función del número de estudios a realizarse; por ejemplo ya hay 19 países socios que han expresado su interés en realizar evaluaciones a nivel de país (véase arriba), mientras que el presupuesto estimaba un total de 15 estudios;
- el coste de unidad por estudio nacional y el presupuesto asignado al equipo principal han de ser revisados cuidadosamente para asegurar la existencia de financiación adecuada; y
- las contingencias se han asignado para cubrir gastos imprevistos.

Tabla 1 Presupuesto preliminar de la fase II

ACTIVIDAD	PRESUPUESTO ESTIMADO	
	Euros	USD @ 1.30
Reuniones del Grupo de Referencia (4)	350.000	455.000
Reuniones del Grupo de Dirección (8)	25.000	32.500
Reuniones regionales/talleres (8)	225.000	292.500
Equipo principal (80 meses + viajes)	800.000	1.040.000
Estudios especiales (5)	750.000	975.000
Difusión y comunicación	310.000	403.000
Contingencias	125.000	162.500
Total financiación básica	2.585.000	3.360.500
Secretaría (financiada por los Países Bajos)	740.000	962.000
Estudios a nivel de país (15)	1.200.000	1.560.000
Estudios a nivel central de los donantes (4)	300.000	390.000
Total Coste estimado	4.825.000	6.272.500

⁴ Estos estudios a nivel central de los donantes se llevarán a cabo con miras a suplir los estudios a nivel central de los donantes que ya se llevaron a cabo durante la primera fase de la evaluación de la DP.

Varios donantes han hecho **promesas de financiación** o bien en forma de financiación básica (financiación no vinculada) o bien en forma de financiación para las evaluaciones a nivel de país. Se han obtenido promesas de financiación básica por un importe total de EUR 1.820.000, sin tomar en consideración los compromisos todavía no especificados. Por lo tanto, los importes prometidos ascienden a aproximadamente el 70% del importe presupuestado. Además, se han obtenido promesas de financiación de por lo menos 12 evaluaciones a nivel de país (queda todavía por determinar el número de estudios que estará dispuesto a financiar Japón). Los estudios a nivel central de los donantes se autofinanciarán. Véanse los detalles de financiación en la Tabla 2.

Tabla 2 Financiación prometida

Países	Financiación básica (Euros)	Financiación de la Secretaría de Evaluación (Euros)	Financiación de evaluaciones a nivel de país (# de estudios)	Financiación de estudios a nivel central de los donantes	Comentarios
Australia	TBS		1		Posiblemente Australia también contribuirá a la financiación básica
Bélgica	100.000			1	
Canadá	TBS		2		Canadá también contribuirá a la financiación básica
Dinamarca	200.000				
Finlandia			2		
Francia	TBS				Francia contribuirá a la financiación básica
Alemania	350.000		1		
Japón			TBS		Posiblemente, el Japón financiará algunas de las evaluaciones nacionales
Países Bajos		740,000			
Nueva Zelanda	TBS		TBS		Nueva Zelanda contribuirá a la financiación
Noruega	TBS				Posiblemente, Noruega contribuirá a la financiación básica si fuese necesario
España	TBS		2		España también contribuirá a la financiación básica
Suecia	500.000			1	SADEV ⁵ contribuirá con la evaluación del estudio a nivel central de Suecia
Suiza			2		1-2 evaluaciones nacionales se financiarán como mínimo
Reino Unido	670.000				Importe prometido: 600.000 GBP
EE.UU.			2	1	Los EE.UU. o bien financiarán 2 evaluaciones nacionales o bien un estudio a nivel de país y contribuirán a la financiación básica
TOTAL	1.820.000	740.000	12	3	El importe total de la financiación básica es conservador

⁵ La Agencia de Evaluación de Desarrollo de Suecia

					puesto que muchos donantes todavía no han especificado el importe.
--	--	--	--	--	--

Nota: TBS = a especificar

Se acordó que la contribución a la financiación básica es la modalidad preferida para permitir el mayor grado de flexibilidad posible. No obstante, los donantes que han prometido financiación para las evaluaciones a nivel de país también deberían considerar proporcionar apoyo técnico a estos estudios.

La Secretaría de Evaluación se pondrá en contacto con los grandes donantes/agencias que no estuvieron presentes en la reunión del GRI en Auckland para solicitar su participación en la segunda fase de la evaluación de la DP.

6. Próximos pasos

En cuanto a los próximos pasos el **calendario** descrito en el documento de enfoque se mantuvo tal como fue presentado con sólo dos adaptaciones: (i) cancelación de la reunión del grupo de referencia internacional a finales de abril para discutir la TOR del equipo principal (en cambio, los comentarios/la validación se harán por escrito), y (ii) planeamiento de una reunión del grupo de referencia internacional para finales de 2009 para discutir y validar la TOR general para los estudios a nivel de país así como para discutir el progreso de la evaluación.

En cuanto a los plazos inmediatos, el documento de enfoque revisado será circulado en marzo de 2009 con miras a recibir comentarios (sustanciales). Además, se comunicó que el plazo para los compromisos de participar en el trabajo de estudios a nivel de país es a finales de abril de 2009. Véase el calendario revisado en la Tabla 3.

Tabla 3 Calendario de la segunda fase de la evaluación de la DP

FECHA	ACTIVIDAD
2009	
Marzo	Informe de Auckland a GD y a GRI
	Documento de enfoque revisado a GD → GRI
	Primer borrador de TOR para el equipo principal para GD → GRI
Abril	Preparar 2º borrador de TOR para el equipo principal para GD → GRI
Mayo (a mediados)	Aprobación de TOR mediante procedimiento escrito
Mayo - Agosto	Licitación y contratación del Equipo Principal.
Septiembre (a finales)	El Equipo Principal ha sido elegido y es operativo.
Octubre	Finalización de TOR genérica para evaluaciones a nivel de país
	Constitución de grupos de referencia nacionales
Octubre - Noviembre	Talleres regionales para discutir las TOR genéricas e iniciar el desarrollo de TOR de base nacional.
Diciembre (a principios)	Reunión del GRI para discutir el progreso de la evaluación, validar la TOR genérica para los estudios a nivel de país y discusión de la TOR a nivel de país.
2010	
Enero - Octubre	Realización de la evaluación de las evaluaciones a nivel de país y posibles estudios complementarios.
Diciembre	Reunión de GRI sobre resultados emergentes

2011	
Enero	Finalización de plan detallado de difusión y comunicación
Enero - Abril	Preparación de borrador de Informe de síntesis
Abril	Reunión de GRI para discutir y comentar el borrador del Informe de síntesis
Abril - Mayo	Finalizar el Informe de síntesis que formará parte de las preparaciones del 4º Foro de Alto Nivel
Septiembre/Octubre	4º Foro de Alto Nivel
Junio - Diciembre	Actividades de difusión (talleres, discusiones, entrevistas, distribución amplia del Informe de síntesis y el Resumen).

ooooooooooooOoooooooooooo

**Evaluation of the Paris Declaration
Phase II
Reference Group meeting
11 – 13 February 2008
Millennium Copthorne Harbour City Hotel,
Auckland, New Zealand**

11 February		AGENDA	Facilitator/Chair
08:30	09:00	Registration	
09:00	09:30	Opening, Presentation of purpose and programme	Penny Hawkins
09:30	10:00	Brief overview of Phase I results and utilization Ted Kliest and Helen Wedgwood will provide a brief overview of the salient findings and of the utilization of the first phase evaluation report.	Penny Hawkins
10:00	10:30	Phase II - Grand Picture Niels Dabelstein will present the proposed "architecture" of the overall evaluation of the PD with focus on phase II.	Penny Hawkins
10:30	11:00	Coffee/tea	
11:00	11:30	Presentation of Approach John Eriksson will present the general approach of the phase II evaluation followed by a Q & A session.	Ted Kliest
11:30	12:00	Q & A, discussion	Ted Kliest
12:00	13:00	LUNCH	
13:00	13:30	Key design issues for Phase 2 Elliot Stern will identify some key evaluation design issues including: the need to choose among many different evaluation priorities and selecting the most important evaluation questions.	Niels Dabelstein
13:30	15:00	Discussion on Key issues – in groups Discussion should focus on 1) the key evaluation questions and 2) propositions to be covered in the evaluation.	
15:00	15:30	Coffee/tea	
15:30	16:00	Reporting back on ppt or flipchart	Ted Kliest
16:00	17:30	Plenary Discussion Overall approach, key questions and country focus.	Niels Dabelstein
18:00	20:00	Cocktails	

Evaluation of the Paris Declaration Phase II Reference Group meeting 11 – 13 February 2008			
12 February		AGENDA	Facilitator/Chair
09:00	09:15	Recap of day 1	Niels Dabelstein
09:15	10:15	Organizing country studies, experience from Phase I In this session colleagues from Bangladesh and Uganda will present their experiences from Phase I: - The National Reference Group – who participated, did it work well, what were problematic issues (if any) - Selection of evaluators – who contracted the evaluators? strengths and weaknesses of the (tender) process. - Conduct of the country studies – strengths and weaknesses.	Gamiliel Mungambe
10:15	10:45	Evaluation Methodology Elliot Stern and John Eriksson will introduce methodological issues including: choosing suitable methods; information collection and quality of data; having a balanced sample of countries and sectors; interpreting results and why attribution matters; using evaluation findings to improve policy making; and remaining consistent with 'partnership' ways of working.	Gamiliel Mungambe
10:45	11:15	Coffee/tea	
11:15	12:30	Methodology; discussion in Groups Among topics to be discussed are 1) criteria for country "selection/participation, 2) making use of national, regional and international resources (expertise) and information sources; 3) how (national) 'partnership' reference groups can improve utility and utilization of the evaluation results.	
12:30	13:30	LUNCH	
13:30	14:30	Reporting Back: Methodology discussion	Ted Kliest
14:30	14:45	Topics for Supplementary Studies The Approach Paper suggests several studies and additional topics may have been identified in previous sessions. (John Eriksson)	Niels Dabelstein
14:45	15:30	Prioritizing Thematic topics - groups at round tables Each group is expected to identify and justify a maximum of 3 studies of high priority.	
15:30	16:00	Coffee/tea	
16:00	17:30	Plenary Discussion Presentation of timeline and discussion of overall approach, the balance between evaluation components: e.g. country studies, cross country studies, donor studies, thematic studies; a balanced sample of countries and donors/agencies	Niels Dabelstein

**Evaluation of the Paris Declaration
Phase II
Reference Group meeting
11 – 13 February 2008**

13 February	AGENDA		Facilitator/Chair
08:30	08:45	Recap of day 2	Niels Dabelstein
08:45	10:00	Overall Governance structure: International Reference Group, National Ref. Groups, Management Group: membership and mandates T. Kliest will present the suggested governance structure based on the positive experiences from Phase I. This session will discuss and agree on overall governance structure for Phase II. (<i>See Approach Paper section IV. A</i>)	Penny Hawkins
10:00	10:30	Coffee/tea	
10:30	11:00	Constitution of IRG and MG This session will agree on criteria for membership of the International Reference Group and appoint members of the Evaluation Management Group.	Hans Lundgren
11:00	11:30	Budget, funding modalities and pledging Niels Dabelstein will present the preliminary budget and different funding modalities; members of the International Reference Group are requested to pledge funding/resources for Phase II. (<i>See Approach Paper section IV.G</i>)	Niels Dabelstein
11:30	12:00	Next steps Niels Dabelstein will summarize the key issues coming out of the workshop and outline the next steps	
12:00	12:30	Close of Meeting	Penny Hawkins
12:30	13:30	LUNCH	
Afternoon	Sightseeing trip (optional)		NZAID & C.I.

**Evaluation of the Paris Declaration
4th Reference Group Meeting
Workshop on Phase II
11 – 13 February 2009
Millennium Copthorne Hotel, Auckland**

Australia	
Mr. Peter Versegi Office of Development Effectiveness Australian Agency for International Development (AusAID) GPO Box 887 ACT 2601 Canberra, Australia	peter.versegi@ausaid.gov.au
Ms. Virginia Sprague Office of Development Effectiveness Australian Agency for International Development (AusAID) GPO Box 887 ACT 2601 Canberra, Australia	virginia.sprague@ausaid.gov.au

Bangladesh	
Mr. Muhammad Musharraf Hossain Bhuiyan Secretary Economic Relations Division, Ministry of Finance, Govt. of Bangladesh Sher-e-Bangla Nagar Dhaka-1207 Bangladesh	secy_erd@bangla.net Tel+880-2-8112641 Fax. +880-2-8113088
Mr. Monowar Ahmed JCS Coordination Officer (Deputy Secretary) PRS-HAP Cell, Economic Relations Division, Ministry of Finance, Govt. of Bangladesh Sher-e-Bangla Nagar Dhaka-1207 Bangladesh	ahmedmonowar@hotmail.com Tel. +880-1-711522543 Fax. +880-2-8113088

Belgium	
Mr. Dominique Decrombrugghe Special Evaluator Special Evaluation Office - S0.4 Federal Public Service Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Coop.n Rue des Petits Carmes, 15 B - 1000 Brussels Belgium	dominique.decrombrugghe@diplobel.fed.be +32 (2) 501.36.06
Benin	
Mme Justine Odjoubé Coordinatrice for Observatoire du Changement Social i Bénin, Ministère d'Etat Chargé de la Prospective, du Développement et de l'Evaluation de l'Action Publique Cotonou Bénin	ocsbenin@ymail.com Tel. (Bureau): +229 21 32 78 06 / +229 21 32 79 42 Tel. (mobil): +229 90 92 62 31
Bolivia	
Ms. Corali Cusilayme Ramirez Manager Of The Financing Unit Vice ministry of Public Investment and External Financing Ministry of Planning and Development Mariscal Santa Cruz Avenue, Comunications palace, 11 th. Floor La Paz Bolivia	ccusilayme@vipfe.gov.bo cchochala@hotmail.com tel. +591 231 7424 (1134) +591 707 88 252
Ms. Ana Elizabeth Acarrunz Aarcon Muñoz Financial Analyst Vice ministry of Public Investment and External Financing Ministry of Planning and Development Mariscal Santa Cruz Avenue, Comunications palace, 11 th. Floor La Paz, Bolivia	EAscarrunz@vipfe.gov.bo aascarrunz2005@yahoo.com Tel. +591 231 7472 (1138) +591 706 89 387

Cambodja	
Mr. Chhieng Yanara Secretary General Cambodian Rehabilitation and Development Board (CRDB) Council for the Development of Cambodia (CDC) Palais du Gouvernement, Sisowath Quay Phnom Penh Cambodia	chhieng.yanara@crdb.gov.kh + 855 12 812 301
Mr. Philip Courtnadge Senior Adviser Cambodian Rehabilitation and Development Board (CRDB) UNDP Council for the Development of Cambodia Government Palace Sisowath Quay Phnom Penh Cambodia	philip.courtnadge@undp.org Philip.courtnadge@crdb.gov.kh Tel.: +855 (0)16 818 507 Fax: +855 (0)23 981 161
Cameroon	
Mr. Bertin Tadjieufouet Youwo Chargé d'Etudes Déclaration de Paris Secrétariat Général Ministère des Finances Yaoundé CAMEROUN	tyouwo@yahoo.fr + (237) 99 64 21 56/ 79 83 05 32
Canada	
Mr. Goberdhan Singh Director of Evaluation, Evaluation Division Strategic Policy and Performance Branch (SPPB) Canadian International Development Agency (CIDA) 200 Promenade du Portage (Québec) K1A 0G4 Canada	goberdhan.singh@acdi-cida.gc.ca Tel: + (1) 819 997 1176 Fax: + (1) 819 953 9130

Colombia	
Mr. Juan Sebastián Estrada Escobar Asesor Dirección de Cooperación Internacional Agencia Presidencial para la Acción Social la Cooperación Internacional Colombia	jestrada@accionsocial.gov.co

Cook Islands	
Mr. Jim Armistead Senior Research and Policy Officer, Aid Management Division, Ministry of Finance and Economic Management, PO Box 3195, Rarotonga COOK ISLANDS	jim.armistead@project-aid.gov.ck

Denmark	
Mr. Niels Dabelstein Danish Institute for International Studies 56, Strandgade DK-1401 Copenhagen K Denmark	nda@diis.dk +45 32 69 89 43 +45 25 37 56 62 Co-Chair of the Reference Group for the Evaluation of the Paris Declaration

France	
M. Benoit Chervalier Chef, Unité Évaluation des activités de développement DGTPÉ Service des Affaires, multilaterales et development Direction Générale du Trésor et de la Politique Économique Télédoc 621 139 rue de Bercy 75572 Paris Cedex 12 France	benoit.chervalier@dgtpé.fr Tel.: + (33) 1 44 87 73 06 Fax: + (33) 1 44 87 71 70

Germany	
Dr. Frank Schwarzbeck Federal Ministry for Economic Cooperation and Development Dahlmannstr. 4 53113 Bonn Germany	Frank.Schwarzbeck@bmz.bund.de Tel. +49 228 99 53 53 643

Indonesia	
Mr. Widjanarko Soebadhi Director for Evaluation Accounting and Settlement Ministry of Finance 10710 Jakarta Indonesia	wjnk@yahoo.com widjanarko@dmo.or.id + 62-21-3864778/62-21-3510711/62-21- 3510713/62-21-3449230 Int-5647 Fax +62-21-3843712 +62-81318027135

Japan	
Mr. Seizaburo Fujisawa Official Evaluation Division International Cooperation Bureau Ministry of Foreign Affairs 2-2-1 Kasumigaseki Chiyoda-ku Tokyo 10+0 - 8919 Japan	seizaburo.fujisawa@mofa.go.jp Tel: (81) 3-3580-3311 ext. (3226)
Mr. Tatsuhiro MITAMURA Development Partnership Division Operations Strategy Department JICA Shinjuku Maynds Tower Bldg. 12F, 2-1-1 Yoyogi, Shibuya-ku Tokyo 151-8558, JAPAN	Mitamura.Tatsuhiro@jica.go.jp Telephone: 81-3-5323-5115

Kyrgyz Republic	
Mr. Sultan Akhmatov Head of the Aid Strategy Department Ministry of Economic Development and Trade Government of the Kyrgyz Republic	Asm2010@gmail.com

Malawi	
Ms. Naomi Ngwira Director , Debt and Aid Management Division Ministry of Finance P. O. Box 30049 Lilongwe Malawi	naomingwira@yahoo.com +265 9 48 9494 +265 1 789 355 +265 1 789 056

Mali	
Mr. Modibo M. MAKALOU Coordinateur/Mission de Développement et Coopération Development and Cooperation Initiative (DACI) Présidence de la République B.P.10 Koulouba, Mali	mmakalou@mdc.pr.ml mmakalou@cefib.com

Mozambique	
Mr. Gamiliel Munguambe Director Studies, Planning and Information Ministry of Foreign Affairs and Cooperation Av 10 de Novembro no 620 Maputo Mozambique	gm.ddepi@minec.gov.mz

New Zealand	
<p>Ms. Penny Hawkins Head of Evaluation Strategy, Advisory and Evaluation Group New Zealand Agency for International Development 195 Lambton Quay Private Bag 18-901 Wellington New Zealand</p>	<p>penny.hawkins@nzaid.govt.nz</p> <p>Tel: +6444398149 Fax: +6444398513</p>
<p>Mr. Andrew Kibblewhite Evaluation Advisor Strategy, Advisory and Evaluation Group New Zealand Agency for International Development 195 Lambton Quay Private Bag 18-901 Wellington New Zealand</p>	<p>andrew.kibblewhite@nzaid.govt.nz</p>
<p>Miranda Cahn Evaluation Advisor Strategy, Advisory and Evaluation Group New Zealand Agency for International Development 195 Lambton Quay Private Bag 18-901 Wellington New Zealand</p>	<p>Miranda/cahn@nzaid.govt.nz</p>
<p>Ginny Chapman Development Programme Officer Pacific Group New Zealand Agency for International Development 195 Lambton Quay Private Bag 18-901 Wellington New Zealand</p>	<p>Ginny.chapman@nzaid.govt.nz</p>

Norway	
<p>Mr. Hans Peter Melby Norwegian Agency for development Cooperation – NORAD PO Box 8034 Dep. NO-0030 Oslo0 Norway</p>	<p>hans.melby@norad.no</p> <p>+47 22 24 20 81</p>

Papua New Guinea	
Mr. Reichert Thanda PNG Assistant Secretary (UN,EU), Foreign Aid Divison, PAPUA NEW GUINEA	reichert_thanda@planning.gov.pg

Samoa	
Ms. Noumea Simi ACEO, Aid Coordination Unit Ministry of Finance SAMOA	noumea.simi@mof.gov.ws Ph 685 22042 Fax 685 21312

Senegal	
Mr. Amadou Tidiane Dia Expert chargé de l'Absorption et de la Mobilisation des ressources et du suivi de la Déclaration de Paris Ministère de l'Economie et des Finances Immeuble Peytavin 1er étage porte D, Rue Carde Dakar, Senegal	atdia@yahoo.com 221 33 889 21 66 221 33 822 41 95 221 77 556 01 43

Spain	
Mr. Carlos Rodríguez-Ariza Policy Analyst Evaluation Division Directorate General of Development Policy Planning and Evaluation Ministry of Foreign Affairs and Cooperation	colaboradores.cra@maec.es Tel: (34) 91.394. 87.74 Fax: (34) 91.431.17.85

Sweden	
Mr. Joakim Molander Director Department for Evaluation SIDA SE-105 25 Stockholm Sweden	Joakim.Molander@sida.se Phone: +46-8-698 5440 Fax: +46-8-698 5643
Ms. Gunilla Törnqvist Director General Swedish Agency for Development Evaluation (SADEV) Box 1902, 651 19 Karlstad SWEDEN	gunilla.tornqvist@sadev.se +46 54 10 37 24 (phone) +46 54 10 37 01 (fax)
Ms. Viktoria Hildenwall Senior Evaluation Officer	viktoria.hildenwall@sadev.se

Swedish Agency for Development Evaluation (SADEV) Box 1902, 651 19 Karlstad SWEDEN	+46 54 10 37 28 (phone) +46 54 10 37 01 (fax)
---	--

Switzerland	
Mr. Gerhard Siegfried Head, Evaluation & Controlling Unit Direction du Développement et de la Coopération Département fédéral des affaires étrangères Freiburgstr. 130 CH-3003 Berne Switzerland	Gerhard.Siegfried@deza.admin.ch Tel: + (41) 31 325 92 58 Fax: + (41) 31 323 08 49

The Netherlands	
Mr. Bram van Ojik, Director, Policy and Operations Evaluation Department (IOB), P.O. Box 20061, 2500 EB The Hague, The Netherlands.	bram-van.ojik@minbuza.nl
Mr. Ted Kliet Policy and Operations Evaluation Department (IOB) Netherlands Ministry of Foreign Affairs P.O. Box 20061 2500 EB The Hague The Netherlands	tj.kliet@minbuza.nl Phone: + 31 70 3486201 Fax: + 31 70 3486336

Uganda	
Mr. Pius Bigirimana Permanent Secretary Office of the Prime Minister 6th Floor, Postel Building Plots 67-75 Yusuf Lule Road P. O. Box 341, KAMPALA Uganda	piusbigman@yahoo.com
Mr. Timothy Lubanga Ag. Assistant Commissioner Monitoring and Evaluation National Integrated Monitoring and Evaluation Strategy (NIMES) Office of the Prime Minister P. O. Box 341, Kampala Uganda	tlubanga@opm.go.ug tklubanga@yahoo.co.uk Tel: 256 (0)312264517, (0)414233968 Mob. 256 (0) 772451852
UK	
Ms. Helen Wedgwood Deputy Head, Evaluation Dept Department for International Development, DFID Abercrombie House Eaglesham Road, East Kilbride Glasgow G75 8EA UK	H-Wedgwood@dfid.gov.uk Tel: 00 44 (0)1355 84 3714
USA	
Mr. Peter B. Davis Coordinator, Planning, Performance Management, Monitoring and Evaluation Office of Director of US Foreign Assistance Department of State/USAID 2201 C Street NW, Washington DC 20520, USA	DavisPB@state.gov +1 202 647 2798 (phone) +1 202 647 2813 (fax)
Mr. Steven Piers Senior Policy Advisor, Office of the Chief Operating Officer, USAID, 1300 Pennsylvania Ave. NW, Washington DC 20523, USA	spierce@usaid.gov +1 202 712 1097 (phone) +1 301 646 6157 (mob)

Vietnam	
Mr. Cao Manh Cuong Deputy Director General Ministry of Planning and Investment 2 Hoang Van Thu St. Ba Dinh District Hanoi, Viet Nam	cmanhcuong@yahoo.com tel. +84 4 37 333 000

Civil society: Reality of Aid	
Ms. Margarita Gomez Reality of Aid/Ibon IBON Center 114 Timog Ave Quezon City 1103 Philippines Philippines	maita_gomez100@yahoo.com mgomez@ibon.org tel. +632 927 7060 – 61 – 62 Fax. +632 927 6981

Civil society: CONCORD/CDI	
Mr. David Culverhouse Executive Director Council for International Development Te Kaunihera mo te Whakapakari Ao Whanui o Aotearoa 2nd Floor, James Smith Building, cnr Cuba & Manners St. PO Box 24 228, Wellington 6142, New Zealand	david@cid.org.nz

Global Environment Facility	
Mr. Rob D. Van Den Berg Director, Evaluation Office, Global Environment Facility, Mail stop: G 7-7-4 – 1818 H Street NW – Washington DC 20433 USA	rvandenberg@thegef.org tel. +1 202 473 6078

OECD/DAC	
Mr. Hans Lundgren Head of section, Evaluation Peer Review and Evaluation Division Development Co-operation Directorate , OECD, 2 rue Andre-Pascal 75775 Paris Cedex 16 France	Hans.LUNDGREN@oecd.org Tel: +33 1 45 24 90 59
Ms. Anna Hellstrom Administrator/ Policy Analyst Development Co-operation Directorate OECD, 2 rue Andre-Pascal 75775 Paris Cedex 16 France	Anna.HELLSTROM@oecd.org Tel: +33 1 45 24 96 68

Consultants	
Mr. John R. Eriksson Development Evaluation Consulting, LLC. 10811 Margate Rd. Silver Spring, Maryland 20901-1615 USA	johneriks@gmail.com USA 1-301-681-6968,
Ms. Rikke Ingrid Jensen Senior Consultant Development Advice & Production ApS Blaagaards Plads 1 2200 Copenhagen Denmark	rij@dapro.org Tel: +45 35 34 19 15 Cel: +45 29 36 76 44 Fax: +45 33 25 28 35
Ms. Katarina Kotoglou Economic Policy Oxford Policy Management 6 St Aldates Courtyard 38 St Aldates Oxford OX1 1BN, UK	katarina.kotoglou@opml.co.uk T +44 (0) 1865 207 308 F +44 (0) 1865 250 580
Dr. Elliot Stern Courtyard Flat 41 Royal York Crescent Bristol BS8 4JS UK	crofters@clara.net

Annex 3 Assessment of evaluation propositions

Country Ownership and Poverty Reduction

1. The Paris Declaration, by addressing inequalities of power between donors and recipients of aid, makes recipient country governments more able to exercise leadership in planning and delivering policies to reduce poverty.

2. Developing countries are more likely to respond to incentives and 'conditions' to improve policy-making and aid effectiveness if they are linked to poverty reduction goals that are nationally determined.

3. Ownership if it rests on effective political leadership, an agreed and supported national development plan, cross-government (ministry) coordination and better budgetary systems will make it more likely that aid will be directed to development-related priorities including poverty reduction.

4. Consulting and involving national development actors including Parliaments, NGOs working with the poor and marginalized groups and the private sectors, will lead to plans for poverty reduction that are relevant to country needs and more sustainable.

→ *Assessment: propositions 1, 3 and 4 were found to be relevant by all participants although proposition 1 were found to be in need of reformulation to better reflect context issues (aid dependency, etc). Also, the underlying assumption that PD balances power inequalities was questioned. Only one group found proposition 2 most important while others found that proposition 2 was lacking in clarity*

Propositions about Donor Harmonization and Alignment

5. The extent to which donors are willing to harmonize among themselves will depend on the extent that they share development objectives which are not overshadowed by other commercial or political objectives incompatible with development needs.

6. The willingness and ability of donors to align with country systems will depend on the extent to which a) they trust these systems and b) are able to manage risk while these systems are tested and improved and c) are able to negotiate their own domestic accountability requirements to match developing country circumstances.

7. Suitable organization of aid agencies (front-line staff skills, local autonomy, and discretion to local actors) and their influence with their national governments will determine their ability to deliver Paris Declaration commitments and promote policy learning among donor governments.

8. Mutual accountability will lead to enhanced learning among donors about how better to lower barriers to development resulting from their own policies which should lead to improvements in development outcomes.

9. If harmonization leads to a sensible division of labor among donors and lower transaction costs for Partner countries then the latter will be able to spend more resources for direct poverty reduction and development purposes rather than on aid management.

→ *Assessment: proposition 6 and 9 were identified as important by all groups. Proposition 8 was found in need of clarification/reformulation by several groups; in particular the reciprocity aspect needs addressing. Proposition 5 was found to be too simplistic by one group, not taking into account personal interests/capacities of donor staff. Proposition 7 was found to be lacking the partner country side.*

Propositions about Contribution to Wider development Goals

10. Managing for development results will create a focused and clearer analysis of development needs and how to pursue them in a particular country context.

11. If ownership translates into improved capacity in budgeting and planning this will spill-over into other development related government decision-making with positive effects quite apart from reductions in transaction costs.

12. The Paris Declaration should also increase capacities of policy coordination and policy coherence which will then also spill-over to the benefit of broader development goals.

13. Aid that directly supports trade preparedness, facilitates the redeployment of resources, the acquisition of relevant technologies etc will make a direct contribution to growth and indirectly to development outcomes in broad terms (including, basic services, human development, equal rights etc.)

14. Institutional developments that support innovation and economic growth through the private sector will be more likely if the extremes of social inequality are reduced

- *Assessment: the propositions of this section were found to be generally weaker. Nonetheless two groups found proposition 10 important although the proposition was in need of clarification to define development needs and to focus on where aid could make a difference. Proposition 12 was also found relevant by several groups but again reformulation was suggested in the form of merging proposition 11 with proposition 12 (while highlighting donor capacity to reform/change). Also proposition 12 should address 'enhanced' and not 'increased' capacities. For proposition 13 the issue of trade was found to be beyond the remit of this evaluation.*

Propositions about Improving Governance and Reducing Fragility

15. Increases in public services that address the needs of the poor will increase the legitimacy of governments thus reducing fragility of States.

16. Improvements in the effectiveness of governments (e.g. through budgeting, policy making, planning, stakeholder consultation, policy coordination and policy coherence) will gradually strengthen governance more generally thus reducing aspects of State fragility.

17. Greater social inclusion, government effectiveness and State legitimacy will make it more likely that a virtuous cycle of poverty reduction and improvements in governance will occur.

- *Assessment: the propositions in this group were found to be generally less important. Furthermore, one group proposed to merge the three propositions into one including also other dimensions such as environmental issues.*

Propositions about Capacity Development and Mutual Accountability

18. Capacity development will follow from practical experience of implementing the Declaration principles and commitments (learning by doing) if supported by an effective partnership relationship with committed donors.

19. Mutual accountability in its broader sense that includes accountability to stakeholders, parliaments and civil society – and when combined with transparency/information flows – will provide positive feedback, reinforcement and increase the likelihood that development policies will be sustainable.

20. International mutual accountability (e.g. between donors and the recipients of aid) will be strengthened by more inclusive in-country accountabilities which requires capacity development for other development actors.

21. Partnership arrangements promoted by the Paris Declaration – including policy-dialogue, open exchange of information, joint reviews and assessment mechanisms, as well as joint problem solving – will lead to greater trust and confidence in governments to innovate.

→ *Assessment: proposition 19 was found to be the most important proposition by several groups. One group found proposition 18 irrelevant/wrong. Furthermore, it was found that the linkages between proposition groups 1 (ownership) and 5 (capacity development and mutual accountability) should be strengthened. Also, further attention should be given to endogenous factors.*

Annex 4 Workshop presentations

The PPT presentations can be downloaded from:

<http://www.oecd.org/dac/evaluationnetwork>