

## OECD Employment Outlook - 2007 Edition

Summary in Chinese

### 经合组织就业展望-2007年版

中文概要

- 巴西、俄罗斯、印度和中国现已成为全球经济中的主要角色。2007年版 *就业展望* 审视了这些国家劳力市场所受影响，并对其劳动力状况进行了探讨。
- 本期展望也审视了全球化对经合组织各国职工的影响情况。虽然对这种影响普遍有所高估，但劳力市场不安全和不平等程度日益增大的一些实证是存在的。
- 本期内容还包括：劳力市场政策如何对劳动生产率产生影响；社会保险融资对就业的影响；以及经合组织各国采取什么措施促进失业者重返工作岗位。

经合组织的**就业展望**每年对就业领域各关键问题进行审视。2007年版包括内容有：

## 巴俄印中四国劳力市场

巴西、俄罗斯、印度和中国四个国家，从1990年占全球国内生产总值17% 发展到现在占四分之一，是经合组织各国的重要经济伙伴。巴俄印中经济的未来成功将在很大程度上取决于其劳动力市场情况。由于巴俄印中四国数据不足，而且非正式经济规模相当大，对这些市场作调研并非易事。但看来有以下一些确定的特点趋势：

### 迅速的经济增长推动了就业。

本世纪头五年中，四国总体每年新增2200万就业人数，而经合组织地区总体每年增加就业人数370万。

但**就业不足**仍很严重。在巴西、俄罗斯和中国城市地区，失业率达8-9%左右，

印度城市地区失业率略低些。就业不足程度也较高，尤其是巴西、印度的妇女，俄罗斯年龄较大的职工，及中国、印度农村地区。

### 除俄罗斯外，非正式就业-

即无正式申报也不对社会保险体制缴费的就业情况-

非常广泛并在不断增加，占巴西所有就业人数一半，在印度占大约85%。

**工资待遇不均**在中国、印度有所增加，在巴西、俄罗斯也居高不下。

这种情况似乎和标准贸易理论背道而驰：理论认为拥有大量非熟练工人的经济体纳入国际贸易，应会导致此类工人相对工资的提高。

从中期来看，巴俄印中四国必然要面临严重的人口老化问题，这将对输送新职工产生制约。

今后15年内的劳动力增长率，在印度将减速，在巴西将下降一半，在中国将实际上停滞，在俄罗斯甚至可能出现劳力收缩。

同样在中期内，四国中除俄罗斯外**受教育水平**将大幅度提升，俄罗斯劳动力受教育水平现在已经超过经合组织各国水平。

相比之下巴西、印度、中国的受教育程度远低于经合组织地区。

该三国年轻人的失业率上升，表明可能需要改进教育质量，以适应劳动力市场的要求。

## 就业增加但劳动生产率下降？

人均国内生产总值的驱动因素，是就业率（劳动力使用率）和职工的人均产量（劳动生产率）的增加。

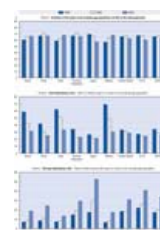
2006年“经合组织重申就业政策”确定了一系列增加就业减少失业的替代性劳力市场政策。

但也有人认为只有象美国英国那样由市场驱动的劳力市场政策，才可能同时提高劳力使用率和劳动生产率。

[图1.2]  
巴俄印中四国和经合组织地区的就业率与失业率



[图1.7]  
巴俄印中四国和经合组织地区人口结构



那么劳力市场政策对劳动生产率有什么影响？严格的在职职工**就业保护政策**可能因限制职工流入高生产率的新生产业，而导致劳动生产率下降。而**起码法定工资**似乎能提高生产率，虽然也许是因为低技能人员更难找到工作。

优厚的**失业救济金**能通过帮助失业者找到适合自己技能的工作，及通过鼓励创造风险较高生产率也高的就业机会，而提高劳动生产率。鼓励父母继续就业的**家庭鼓励政策**，也能促进劳动生产率提高。

促进就业的政策可能对生产率指标产生抑制作用，部分原因是扩大了低技能人员的就业机会。

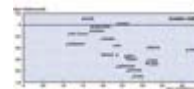
这会使平均生产率水平下降，但不影响现有职工的生产率。

总体而言，**并无很强证据**表明“经合组织重申就业战略”倡导的政策对生产率提高有负面影响。

实际上这些政策可能对人均国内生产总值有积极影响，同时又能提高就业、改善社会福利。

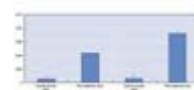
[图2.2]

提高劳动力使用率和生产率  
两者间的关系



[图2.7]

父母产假对劳动生产率的影响



## 经合组织各国职工在全球经济中的地位日益脆弱？

促使全球贸易开放的全球化，提高了经合组织地区居民的收入。例如在贸易开放率提高百分之十的国家，人均收入提高了约百分之四。

尽管有这些收获，公众舆论在很大程度上对全球化经济还是褒贬交加。虽然全球化对许多职工提高收入做出了贡献，但某些职工特别是低技能职工处境不妙，现在公众确实担忧全球化正在使经合组织各国职工的工资收缩、条件变差。这些担忧在多大程度上是有理由的？

有某些实证显示，过去几十年的贸易深化增加了经合组织职工的**收入差距和就业不安全程度**。但是必须牢记一些重要因素。

首先，很难将全球化影响和技术发展或结构调整的影响区分开来。其次，影响并没有一般认为的那么大。

全球化对职工的影响各不相同，部分是由他们的技能水平所决定。

生产活动向国外迁移虽然对职工就业总体人数无实际影响，但可能减少对低技能职工的需求，也许是因为企业往往将一些最机械重复性的生产活动转向国外。

更深入地说，全球化是造成工资、劳力需求灵活性增大的诸多因素之一，其他因素还包括国内政策改革、技术发展变化等，都使工资、劳力需求对经济冲击变得**越来越敏感**。

测量这种变化的一项指标**劳力需求的工资弹性**，1980-2002年期间绝对值从0.2增加到0.5。

这体现劳力市场更具有活力，更注重流动性和适用的技能。外国竞争确实使工作变换更加频繁。

在**收入不均**方面，职工工资占国民收入的份额下降，在某些国家下降幅度很大。工资差距也在扩大，但主要是由于10%

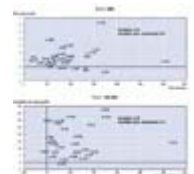
最高阶层工资收入大幅上升，而不是底层工资下降所造成。

全球化在多大程度上对此产生了影响并不清楚。

但至少收入分布方面的变化表明，全球化使少数职工精英和投资者得

[图3.6]

工资增长与贸易开放的关系



以脱颖而出。

为应对这些变化，各国政府必需拟定出包括监管、就业和社保各种问题的**整套政策**，在日益变得更加动态的劳力市场上支持职工，特别是注重职工技能的提高。

## 社会保护融资对就业的影响

经合组织各国用于社会保险的公共开支，主要包括医疗保健和养老金，平均占国内生产总值大约四分之一。

这项开支的规模和融资方法，即通过一般性税收、所得税税收还是雇主、职工缴付分摊费筹集资金，都可能对劳力市场产生影响。

由于社保开支融资，在职工到手实际工资和就业成本费（包括交付所得税和雇主、职工缴纳的社保分摊费）之间产生了一种**楔子**。

一般而言，税务楔子越大，对劳力市场影响也越大。而实际影响主要取决于三个因素：

**税务混合：**对医疗保险这样集体性很强的社保计划，有理由通过一般性税收融资。

相反，失业救济金、养老金等和劳力市场地位关系较密切的社保计划，分摊费形式的融资更加可取。更多地使用包括收入所得税、消费税，以及环保税、财产税在内的一般性税收，可能缩小楔形效应、从经济上提高就业积极性。但所有方案都应审慎考虑，它们也不能代替对社保开支管理制度的改善努力。

**税务累进性：**税务楔子可能对低工资就业有特别大影响，尤其在有较高法定最低工资的国家。

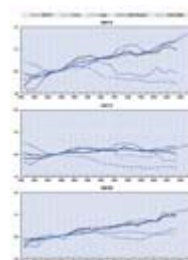
因此也许应减少雇主缴纳的分摊费额度。但这往往会大大减少资金，过分削减雇主分摊费可能会产生重大融资问题。所以在最低工资者的三项收入组成部分：起码工资、劳动税收、在职福利之间，找到适当平衡点是至关重要的。总的来说，应该使融资资源更具累进性。

**税务与福利的关系：**加强所付税额与所得福利待遇之间的联系，可能有助于缩小税楔影响。

例如雇员如能明显看到日后养老金将有所增加，可能会愿意接受减少一点目前到手的工资。

但如果把这种措施和医疗保健等集体性很强的社保计划挂钩，效果显然会很有限。另一个例子是，如果雇主缴款数额能和企业在临时解雇、提前退休、病假、残疾等方面获得的优惠挂钩，也有助于改进劳动力管理。

[图3.8] 1980年以来10个经合组织国家的收入不均情况



## 促使失业者重新就业的政府行动

许多国家现在通过提高失业者求职主动性、就业适应性等手段，积极鼓励失业者寻找工作。这类措施的某些共性是：让失业者尽早、经常地和就业咨询工作者联系，定期汇报其就业能力和求职努力，直接推荐他们到空缺岗位，建立个人行动计划，及通过“积极劳力市场计划”防止求职者积极性、技能下降。

这些战略**执行情况**如何？

为寻求答案，经合组织要求成员国填写一个调查表，反映它们“发动”失

业者的政策。

对调查表的答复还需进一步分析，但显然各国在这方面做法差别很大，使用的工具也日益增加和多样化。

多数情况下失业者必须作**就业安置登记**才能领取失业救济金。

记录求职者详细情况、评估其就职能力，能使就业机构工作有的放矢。但许多国家在登记注册程序完成之前，早已开始发放失业救济金，这可能造成错失很多就业匹配机会。

多数国家要求失业者**定期汇报**是否在积极求职、是否还继续失业。

另外许多国家还要求失业者和就业咨询人员定期深入对话。

但汇报、会面的频率各国差别很大。

直接介绍求职者到空缺岗位的频率方面（似乎做的太少），及针对长期失业者的“积极劳力市场计划”运用方面也有很大差别。

总的来说，对失业的**监测**在加强。

这能促进加速再就业，但也可能产生不利作用，使失业者受到压力而接受不适合自己的工作。

严格的求职监测措施和“就业第一”的政策对解决失业顽症十分重要，但也需注意就业适配性，这才有利于更加稳定的就业。

最后，虽然**积极劳力市场计划**已证明能帮助长期失业者，但仅几个成员国遵循经合组织的建议，强制规定必须参加这类计划。

各国也许有理由把这种决定权交给就业咨询工作者，但仍然应该使失业者意识到：失业持续的时间越长，这种干预就会越频繁。

© OECD 2007

本概要并非经合组织的正式译文。

在提及经合组织版权以及原著标题的前提下允许复印本概要。

多语种概要出版物系经合组织英法双语出版物的译文摘要。

由经合组织在线书店免费提供 [www.oecd.org/bookshop/](http://www.oecd.org/bookshop/)

如需更多信息，请与经合组织出版事务及通信总司版权及翻译处联系  
[rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org) 或传真：+33 (0)1 45 24 13 91

OECD Rights and Translation unit (PAC)  
2 rue André-Pascal, 75116  
Paris, France

请访问我们的网址 [www.oecd.org/rights/](http://www.oecd.org/rights/)

