



Russian Corporate Governance Roundtable Meeting

Moscow, 27 – 28 October 2008

Meeting co-hosted by the Ministry for Economic Development, Russia

Опыт оценки корпоративного управления в госкомпаниях СНГ

Олег Швырков,
Заместитель директора,
Служба рейтингов корпоративного управления
Standard & Poor's

Доклад для заседания Круглого стола OECD
Москва
27 октября 2008

Опыт S&P в оценке корпоративного управления в СНГ:

Рейтинг корпоративного управления (РКУ) и рейтинг GAMMA

Средние значения по компонентам и типу собственности (максимальный балл – 10)

1. Влияние акционеров и прозрачность структуры собственности

госкомпании –	5,9
косвенно контролируемые –	5,1
частные –	6,4

• 2. Права акционеров

госкомпании –	6,7
косвенно контролируемые –	6,2
частные –	6,6

• 3. Прозрачность и аудит

госкомпании –	5,9
косвенно контролируемые –	5,3
частные –	6,4

• 4. Состав и эффективность Совета директоров

госкомпании –	5,3
косвенно контролируемые –	4,6
частные –	6,0

Влияние государства как акционера

- + Возможна поддержка финансовыми, административными и дипломатическими ресурсами
 - + Снижение политических и налоговых рисков в глазах инвесторов => снижение стоимости заимствований
-
- Конфликты интересов, связанные с наличием у государства социальных и стратегических задач. Эти задачи могут входить в противоречие с интересами внешних инвесторов
 - Подмена механизмов рыночного регулирования «ручным управлением» через участие в капитале => непропорциональное обременение госкомпаний социальной нагрузкой
 - Отсутствие у государства современных управленческих навыков и технологий. Бюрократическая мотивация к сохранности, а не развитию активов
 - Длительный процесс принятия решений. Отсутствие четкого целеполагания затрудняет стратегическое планирование
 - Риски неэффективного корпоративного управления в госхолдингах

Права акционеров в госкомпаниях

+ Внимание к акционерам - физлицам, особенно по итогам «народных IPO»

-
- Тенденция следовать минимальным требованиям законодательства. Длительный срок выплаты дивидендов.
 - Прецеденты уклонения от обязательного предложения при увеличении участия госхолдингов в капитале компаний

Прозрачность, аудит и система управление рисками

+ Государство приветствует внедрение отчетности по МСФО, привлечение международных аудиторов, построение систем внутреннего контроля и управления рисками

- Низкое качество оперативного раскрытия информации, особенно в контексте существенных сделок с политическим коннотациями**
- Независимость аудиторского процесса ограничена ввиду преобладания представителей акционеров в Комитетах по аудиту**
- Нет нацеленности на построение независимого внутреннего аудита. Внутренний аудит в госкомпаниях фактически является ресурсом менеджмента или акционера**

Эффективность СД, стратегического процесса и вознаграждения

- + Присутствие ключевых лиц исполнительной власти в СД обеспечивает дисциплину корпоративных процедур (стратегические компании под непосредственным контролем государства)
 - + Параллельный анализ материалов несколькими ведомствами обеспечивает тщательную проработку решений и снижает риски ангажированных сделок (стратегические компании под непосредственным контролем государства)
 - + Аналитические ресурсы госхолдингов позволяют оценивать предложения и результаты работы менеджмента дочерних компаний
-

- Состав Совета отражает структуру принятия решений госорганами, а не реальную потребность СД в навыках и компетенциях
- Обязательство голосовать по директивам противоречит идее фидуциарной ответственности. Времени госслужащих зачастую не хватает на участие в работе СД менее крупных компаний.
- Длительный процесс согласований снижает гибкость принятия решений
- Фактические согласования происходят за рамками заседаний СД, что снижает возможности внешних директоров влиять на решения

РКУ и ГАММА в СНГ

№	Компания	рейтинг	КОМПОНЕНТЫ				
			1	2	3	4	
1	Вимм-Билье-Данн	ГАММА	7+	7+	7+	7	7+
2	МТС	РКУ	6,9	7,1	7,5	7,6	6,5
3	ЕвроХим	РКУ	6,7	7,3	5,8	6,2	6,8
4	МДМ-Банк	РКУ	6,7	7,3	6,8	7,5	6,2
5	ОГК-5	ГАММА	6	6+	7	5	5+
6	ТрансКонтейнер	ГАММА	5+	5+	6+	5	5
7	СЗТ	РКУ	5,6	5,1	6,9	6,5	5,2
8	КазМунайГаз РД	РКУ	5+	5	6+	5+	5+
9	ТГК-1	РКУ	5,5	5,7	6	4,9	5,5
10	МГТС	РКУ	5,5	5,5	6,5	5,4	5,1
11	Дальсвязь	РКУ	5,4	5	7,2	6,2	4,7
12	Сибирьтелеком	РКУ	5,3	4,8	7	6,1	4,7
13	ТГК-8	РКУ	5,2	5,1	6,2	5,2	5
14	РусГидро	РКУ	5,2	5,4	5,8	4,6	5,1
15	ВолгаТелеком	РКУ	5,2	5	7,2	5,7	4,6
16	ЮТК	РКУ	5,2	4,8	6,6	5,9	4,8
17	Казмортрансфлот	РКУ	4+	5+	6	4	4
18	ТГК-9	РКУ	4,8	5	5,3	4,5	4,5
19	ОГК-4	РКУ	4,4	4,5	5,9	4,7	3,8
20	ТрансТелеКом	РКУ	4,2	4,9	5,5	3,4	3,5
	Среднее		5,6	5,69	6,55	5,61	5,24

Это лучшие компании в России с точки зрения корпоративного управления!

Permission to reprint or distribute any content from this presentation requires the prior written approval of Standard & Poor's.

STANDARD & POOR'S

Олег Швырков

Заместитель директора службы рейтингов корпоративного управления

Телефон: +7 495 783 4045

oleg_shvyrkov@standardandpoors.com

Analytic services and products provided by Standard & Poor's are the result of separate activities designed to preserve the independence and objectivity of each analytic process. Standard & Poor's has established policies and procedures to maintain the confidentiality of non-public information received during each analytic process.