

Annexe 1 : Plan d'actions des 3 Piliers de la SCAP

Objectif	Actions	Indicateurs de résultats	Réf. 2007	Cible 2009	Cible 2010	Cible 2011	Centre de responsabilité (*)
Pilier 1 : Adopter de nouvelles modalités de travail et de collaboration conjointes							
1.1. Programmation concertée et alignée sur CSCRP							
Imprimer un rythme serein au processus SCAP à travers une programmation concertée	Revue annuelle de la SCAP dans le cadre des revues annuelles du CSCRP	Qualité du processus de la revue (processus de la revue, de la mise œuvre du Plan d'actions de la SCAP et des résultats atteints...)	RAS	Revue satisfaisante	Revue satisfaisante	Revue satisfaisante	Equipe SCAP
	Réajustement des cycles de programmation des PTF afin de les faire coïncider avec le cycle de programmation du CSCRP	Nombre de PTF (Annexe 8 Cycle de Programmation des PTF 2007-11) ayant une programmation pluriannuelle qui coïncide avec l'horizon CSCRP	11	12	13	14	PTF individuel
	Alignement des aides sur les priorités nationales	Indicateur 3 (Paris) : Pourcentage des apports d'aide destinés au secteur public qui est comptabilisé dans le budget national (**) en cohérence avec les priorités nationales	73%	81%	85%	89%	PTF individuel+ GT Gestion Macro
	Préparation de la deuxième génération SCAP pour s'ajuster aux révisions de la stratégie du GdM (CSCRPIII)	SCAP révisée	RAS	RAS	RAS	Version prélim. SCAP II	Equipe SCAP + GdM + OSC
1.2. Prévisibilité des appuis et décaissements							
Inscription de l'ensemble des apports des PTF dans le cadre de programmes pluriannuels	Mise à jour annuelle des données financières des PTF dans le Cadre de Ressources a Moyen Terme couvrant la période CSCRP (CRMT S/G, Annexe 4)	CRMT (données financières PTF) révisé annuellement	RAS	Mise à jour	Mise à jour	Mise à jour	CdF PTF + GT Gestion macro + PTF individuel
	Définition conjointe avec le Gouvernement des déclencheurs des AB selon les dispositions des Arrangements spécifiques AB et en cohérence avec le temps nécessaire pour leur mise en œuvre	Indicateur 7 (Paris) : Pourcentage de versements opérés selon des calendriers convenus dans des cadres annuels ou pluriannuels (**)	68%	80%	85%	90%	GT Gestion Macro + Tout GT concerné + GdM
1.3. Modalités de l'aide favorables à l'alignement sur les systèmes et procédures nationaux							
Faire évoluer les modalités d'aide et les instruments financiers en vue d'améliorer l'efficacité et l'impact des apports externes	Approfondissement de l'approche sectorielle (SWAPS) dans les secteurs santé, éducation, décentralisation/aménagement terr., eau et assainissement pour 2009 et démarrage dans nouveaux secteurs (économie agricole et rurale pour 2010, transport pour 2011)	Indicateur 9 (Paris) : Pourcentage de l'aide fournie par le biais d'approches fondées sur des programmes (**)	41%	58%	66%	74%	CdF GT
		Nombre de secteurs utilisant l'approche sectorielle	4	4	5	6	CdF GT
		Pourcentage de PTF qui utilise la revue sectorielle conjointe comme seule revue dans les secteurs ayant une approche sectorielle	ND	50%	75%	100%	PTF individuel
	Accroître l'appui au travers l'appui budgétaire et les aligner sur le cycle budgétaire (versement au premier et troisième trimestre)	Nombre de PTF participant aux arrangements communs sous forme d'appuis budgétaires général / sectoriels (Annexe Matrice Financière et Fiches Indiv. PTF 2008-11)	7 / 6	9 / 8	9 / 9	10 / 10	PTF individuel + GT Gestion macro
		Pourcentage de l'aide fournie à travers l'appui budgétaire	24%	30%	35%	40%	PTF individuel + GT Gestion macro +
	Utilisation des systèmes nationaux de gestion des finances publiques et de passation des marchés (déplacer de 1.4 à 1.3)	Indicateur 5a (Paris) : Pourcentage des donateurs et des apports d'aide utilisant les systèmes de gestion des finances publiques des pays partenaires	34%	47%	53%	59%	PTF individuel + GT Gestion macro +
Indicateur 5b (Paris) : Pourcentage des donateurs et des apports d'aide utilisant les systèmes de passation des marchés des pays partenaires (**)		35%	48%	55%	61%	PTF individuel + GT Gestion macro +	

Objectif	Actions	Indicateurs de résultats	Réf. 2007	Cible 2009	Cible 2010	Cible 2011	Centre de responsabilité (*)
1.4. Alignement et harmonisation des procédures et coordination des interventions							
Améliorer l'harmonisation et la coordination de l'aide afin de réduire les coûts de transaction pour le gouvernement	Harmonisation des missions et travaux analytiques et développement de feuilles de routes GT	Nombre de GT ayant défini des règles pour les missions conjointes et une période sans missions en accord avec ministres sectoriels	ND	13	13	13	GT + GdM
		Nombre de GT disposant de calendriers annuels de programmes de missions et revues et travaux analytiques articulés	ND	13	13	13	GT
		Indicateur 10a (Paris) : Pourcentage de missions sur le terrain qui sont effectuées conjointement (**)	23%	35%	40%	45%	PTF individuel + GT + GdM
		Indicateur 10b (Paris) : Pourcentage de travaux analytiques qui sont effectués conjointement (**)	52%	62%	66%	70%	PTF individuel + GT
	Réduire le nombre d'unités parallèles de gestion des projets	Indicateur 6 (Paris) : Nombre d'unités de gestion parallèles de projets existantes (**)	60	34	22	15	PTF individuel + GT
1.5. Vers une meilleure complémentarité et division de travail							
Arriver à un meilleur partage des rôles et une efficacité accrue de l'appui des PTF à la stratégie de développement du Mali tout en respectant l'apport distinctif de chaque PTF	Complémentarité intersectorielle: Chaque PTF définit et met en œuvre ses plans de repositionnement pour augmenter sa concentration : intentions de retraits (non-reconduction d'une intervention arrivant à son terme), coopérations déléguées (partenariat silencieux : délégation de la pleine autorité au CdF ou à un autre partenaire actif dans le DC pour l'administration des fonds et/ou le dialogue politique)	Nombre de PTF ayant une convention de coopération déléguée/nombre de conventions déléguées (Annexe 2 Matrice Complémentarité)	5/8	A renseigner 5/9 (****)	A renseigner	A renseigner 1/1 (****)	PTF individuel + GT + Sous groupe + GdM
		Nombre de PTF ayant initié des retraits/nombre de retraits (Annexe 2 Matrice Complémentarité)	-	4/9 (****)	A dét. par la mise en œuvre du mode opératoire des retraits 3/3 (****)	A dét. par la mise en œuvre du mode opératoire des retraits 5/9 (****)	PTF individuel + GT + Sous groupe + GdM
	Complémentarité intra-sectorielle (****) : Conduite d'exercices de complémentarité intra-sectorielle dans secteurs pilotes (santé, éducation, décentralisation/dév. institutionnel, eau et assainissement)	Nombre de secteurs ayant initié un exercice de complémentarité intra-sectorielle	0	2	3	4	GT + Sous groupe + GdM
		Nombre de PTF ayant une convention de coopération déléguée au niveau intra-sectoriel/nombre de conventions de coop dél au niveau intra-sectoriel (Annexe 2 Matrice Complémentarité)	0	A renseigner ultérieurement	A renseigner ultérieurement	A renseigner ultérieurement	GT + Sous-groupe + GdM
	Préparation de programmes coordonnés de renforcement de capacités dans les secteurs clé (santé, éducation, décentralisation/aménagement terr., transport, eau et assainissement, économie agricole et rurale, statistiques) sur la base des programmes de renforcement des capacités développés par le GdM	Indicateur 4 (Paris) : Pourcentage de l'aide fournie par les donateurs à des fins de renforcement des capacités par le biais de programmes coordonnés compatibles avec les stratégies nationales de développement (**)	75%	75%	50% (cible Paris 2010. Déjà dépassée)	80%	PTF individuel + GT + GdM
		Nombre de programmes de renforcement des capacités coordonné préparés par les PTF et alignés sur programmes GdM	0	3	5	6	6 GT + GdM
Revue par les pairs pour les PTF volontaires	Nombre de PTF ayant procédé à des revues par les pairs	0	1	2	3	PTF individuel	

Objectif	Actions	Indicateurs de résultats	Réf. 2007	Cible 2009	Cible 2010	Cible 2011	Centre de responsabilité (*)
Pilier 2 : Stratégie de Financement du CSCRP							
Couvrir de manière optimale les besoins de financement du Mali et accorder une attention aux reformes liées à la gouvernance	Mettre en place un cadre de concertation et de travail GdM/PTF pour la mise en cohérence et la réactualisation annuelle du CBMT, CDMT et CRMT	Cadre de concertation mis en place	RAS	Cadre mis en place	Cadre opérationnel	Cadre opérationnel	GT Gestion macro + GdM
	Harmoniser les déclencheurs des appuis budgétaires en cohérence avec les objectifs du CSCRP	Stratégie définie	Pas de stratégie	Déf. avant rev. annuelle	Suivi stratégie	Suivi stratégie	GT Gestion macro + PTF ABG/ABS + GdM
		Déclencheurs harmonisés	Travail démarré	Matrice conjointe	Décl. conjoints	Décl. conjoints	GT Gestion macro + PTF ABG/ABS + GdM
	Appuyer le GdM à augmenter l'efficacité de l'aide à travers l'appui à la conduite de revues des dépenses publiques dans gros secteurs consommateurs de ressources (éducation, santé, économie agricole et rurale, décentralisation/aménagement terr., eau et assainissement, transport)	Nombre de secteurs appuyés	RAS	2	4	6	6 GT + GdM
		Pourcentage de PTF actif dans les secteurs qui participent aux revues	26 PTF total dans les secteurs	75%	75%	75%	6 GT + GdM
		Appréciation des revues des dépenses publiques (liées aux CRMT/CBMT/CDMT, voir 1.2)	RAS	Appréciation	Appréciation	Appréciation	6 GT + GdM
	Développer des mécanismes de financement adaptés à travers espace de dialogue pour les autres familles d'acteurs (société civile, CT)	Mapping des financements actuels (volumes et modalités) en direction des ONG/société civile et des CT	Pas d'étude	Etude finalisée	Mise en œuvre recommandations	Mise en œuvre recommandations	GT Processus démocratique et société civile + Décentralisation/aménagement terr.
		Panier commun pour le renforcement des capacités de la société civile opérationnel	Pas de panier commun	Panier commun mis en	Alimentation	Alimentation	GT Processus démocratique et société civile + OSC
		Mise en place mécanisme pérenne de financement des CT	Pas de mécanisme	Mécanisme mis en place	Alimentation	Alimentation	GT Décentralisation et développement institutionnel + CT
	Pilier 3 : Dialogue politique, gestion conjointe des risques						
Renforcement du partenariat entre les PTF et le GdM, centré sur un dialogue politique de qualité	Chaque Groupe thématique/sectoriel produit et met à jour les thématiques prioritaires de son dialogue politique avec la partie malienne et mène le dialogue de façon régulière	Appréciation pendant la retraite annuelle des PTF de la qualité du dialogue avec le GdM au niveau des Groupes thématiques et du Collectif des Chefs d'agence et Chefs de mission	RAS	Appréciation satisfaisante	Appréciation satisfaisante	Appréciation satisfaisante	CdF PTF + Troïka + CdF GT + GdM
	Les PTF contribuent au meilleur fonctionnement de la Commission mixte en préparant conjointement avec GdM l'ordre du jour et suivi décisions Commission Mixte	Développement cadre partenarial (CP) CCSLP, SHA, PT sur préparation et suivi décisions Commission mixte	RAS	CP opérationnel	CP opérationnel	CP opérationnel	CdF PTF + Troïka + CT CSLP + SHA + PT
	Dialogue actif du Chef de file des PTF avec les PTF non traditionnels	Mise en place de mécanismes de consultations/concertation avec PTF non traditionnels et fonds verticaux	Pas de mécanisme	Mécanisme mis en place	Mécanisme opérationnel	Mécanisme opérationnel	CdF PTF + Troïka + GdM
	Concertations régulières avec les autorités maliennes sur la question de la gouvernance et les risques liés à la mise en œuvre du CSCRP et de la SCAP (Commission mixte)	Compte rendu semestriel par le Chef de file des PTF	RAS	2 fois/an	2 fois/an	2 fois/an	CdF PTF + Troïka
		Compte rendu par le Chef de file des PTF	RAS	3 fois/an	3 fois/an	3 fois/an	CdF PTF + Troïka + GdM
Revue transversale du GT gouvernance dans tous les secteurs dans le cadre de la revue annuelle CSCRP/SCAP	Revue communiquée au gouvernement	RAS	Revue communiquée	Revue communiquée	Revue communiquée	CdF PTF + Troïka + GT gouv.	

(*) : Avec l'appui du Pool technique

(**) : Valeur de référence 2007 et cible 2010 issue de l'Enquête OCDE 2008 de la mise en œuvre de la Déclaration de Paris au Mali. Les cibles 2009 et 2011 sont des extrapolations sur la base de ces chiffres.

(***) : Il n'existe pas de cible pour le Mali pour l'indicateur 5b de Paris. Cibles 2009-2011 extrapolés sur la base des cibles pour l'indicateur 5a.

(****) : Elle peut être définie comme une répartition optimale des PTF sur la base de leur "savoir-faire" (avantages comparatifs) dans les différents "sous-thèmes" qui composent le Domaine de Concentration (voir Annexe Matrice de Complémentarité)

(*****) : Chiffre déjà annoncé (Voir Annexe 2 Matrice de Complémentarité)

CSCRP : Cadre stratégique pour la croissance et la réduction de la pauvreté; **SCAP** : Stratégie commune d'assistance pays; **GdM** : Gouvernement du Mali; **SHA** : Secrétariat à l'harmonisation de l'aide; **PT** : Pool technique; **CCSLP** : Cellule cadre stratégique de lutte contre la pauvreté; **GT** : Groupe(s) thématique(s) PTF; **CT** : Collectivités territoriales; **PTF** : Partenaires techniques et financiers; **GAR** : Gestion axée sur les résultats; **RAS** : rien à signaler; **ND** : Non disponible; **CP** : Cadre partenarial; **CRMT** : Cadre de ressources à moyen terme; **CDMT** : Cadre de dépenses à moyen terme; **CBMT** : Cadre budgétaire à moyen terme; **ABG** : Appui budgétaire général; **ABS** : appui budgétaire sectoriel.