

**Restitution de l'Equipe
Principale sur les principales
conclusions de l'atelier
(Validée)
Cotonou 18-20 Novembre**

Introduction

- Mot de Bienvenue
- Présentations de participants (pays participants: Benin, Mali, Sénégal)
- (Liste des participants disponible sur le site web OCDE CAD)
- Présentation du programme de l'atelier et des dispositions logistiques
- Adoption du programme de l'atelier

Cérémonie d'ouverture solennelle

- Mot du représentant du Groupe de Gestion de l'Evaluation
- Mot du représentant PTF – reconnaissant l'importance de la DP, le parcours du Bénin, et le soutien toujours mitigé parmi les donateurs
- Discours d'ouverture par le Directeur de Cabinet du Ministre d'Etat en charge du développement: importance capitale que donne le Bénin à ces travaux; le leadership nécessaire de la part des pays eux-mêmes; l'aide devrait compléter les efforts et ressources nationaux; la faiblesse de coordination; l'aide reste un élément additionnel aux autres ressources pour avancer les objectifs de développement

Présentation; aperçu de la Seconde Phase

Les discussions soulignaient le besoin d'inclure:

- les analyses et les préoccupations de la société civile
- "l' appropriation démocratique" - toutes les parties prenantes: exécutif, législatif, gouvernements locaux, société civile
- l'évaluation des contributions des donateurs
- les efforts d'évaluation en cours (e.g. sur le plan d'action de Mali)
- complémentarité avec les enquêtes de suivi de l'OCDE, et les distinctions
- récapitulation des résultats de la première Phase
- suggestions sur la composition des groupes de référence nationaux
- identification des obstacles au leadership par les pays et à la gestion axée sur les résultats
- les distinctions entre processus et résultats

Présentation des rapports d'étapes

- **Présentation des rapports** d'étapes par le Bénin, le Mali et le Sénégal [à spécifier d'avantage pour le GRI à Paris- n.b. questionnaire]
- **Orientation pratique: l'expérience du Sénégal:**
 - 1) Résumé des progrès d'après l'enquête de suivi de l'OCDE
 - 2) **Leçons de l'évaluation de Phase 1:**
 - a) besoin de maximum de clarté dans les TdR et les définitions
 - b) ne pas s'attendre à la perfection
 - 3) **Retombées de la Phase 1:**
 - a) a stimulé les évaluations et les rapports réguliers
 - b) a avancé l'harmonisation, l'alignement et la participation ouverte
 - c) a renforcé la coordination parmi les PTF et leur confiance

Séance de travail: Gestion

Suite à la présentation les questions suivantes étaient traitées:

- *Le budget:* Indicatif de \$120.000. Montant exact dépendra de la taille et composition de l'équipe, la portée du travail, et le niveau de prix dans le pays, entre autres. C'est important d'avoir assuré le budget avant de lancer l'appel d'offres
- *Critères de sélection de l'équipe:* L'équipe devrait être multidisciplinaire, et avec une diversité appropriée, et inclure des compétences en questions de genre
- *Disponibilité du Cahier de Charge/TdR:* Les CdC révisés après les ateliers régionaux vont être soumis au groupe de référence international, qui va approuver/apporter les changements le 1 décembre. Les CdC vont être envoyés aux pays immédiatement après
- *Passation des marchés:* Beaucoup de questions et scénarios étaient discutés. L'équipe principale a développé une note de synthèse avec une direction claire pour les équipes nationales

Cahier des charges générique & matrice d'évaluation commune

- Commentaires généraux
 - Il faut simplifier et clarifier les questions
 - La chaîne de logique (diagramme de l'œuf) et des questions fondamentales et sous-questions sont acceptés
 - L'importance d'une analyse approfondie du contexte est acceptée: Il faut prendre en compte les changements importants (e.g. crises) et toute la gamme d'acteurs y compris les pouvoirs décentralisés, la société civile et le secteur privé
 - La Question 2 est la plus importante pour ces évaluations
 - Réponses définitives à la Question 3 prendraient énormément de temps et dépense. Un traitement sectoriel pourrait rendre ces questions plus gérables
 - La Question 4 est faible, il faut pas entrer trop dans la prospective. Les conclusions peuvent capter ses éléments clés.

Q1. La Déclaration de Paris dans son contexte

Q1. Quels sont les forces qui ont façonné et les contraintes qui ont limitées la mise en œuvre de la Déclaration de Paris et ses effets sur l'efficacité de l'aide et ses contributions aux résultats pour le développement ?

Q1

- a. Quelles sont les caractéristiques nationales clés qui ont été et demeurent pertinentes dans la mise en œuvre de la Déclaration de Paris ?

Inclure: “L’état des lieux” institutionnelle et des politiques pour la mise en œuvre de la DP; le respect des droits humains; les analyses venant de la société civile dont le cas de la mise en œuvre de la DP

- b. Quelle est la sphère d’influence directe de la Déclaration de Paris sur la mobilisation des finances totales et des ressources consacré au développement ?

A noter: a ne pas perdre de vue les flux financiers autre que l’APD venant de signataires; utiliser l’information existants des flux de différents donateurs, leur distribution sectorielle, etc.

Q1 (Suite)

- c. Quels sont les acteurs clés (internes et externes) prenant les principales décisions sur l'aide au développement ? Quelle est l'influence de la DP sur eux?

A noter: le besoin d'un échantillon représentatif (informés sur la DP et moins informés) au niveau central et décentralisé; utiliser les analyses de la société civile sur la DP

- d. Intégrée en sous-question c.
- e. Quels sont les événements nationaux et internationaux qui ont pu influencer la mise en œuvre de la DP et le Programme d'Action d'Accra, et de quelle manière?
- f. À quel degré les principes de DP ont-ils été mis en œuvre et dans quels secteurs? (à spécifier davantage)

Q2. Processus et « outcomes intermédiaires »

A quel degré la mise en œuvre de la Déclaration de Paris a-t-elle augmenté l'efficacité de l'aide au développement ? [Comment ?]

A Noter:

- le progrès accompli par rapport aux 11 attentes originales (sous-question c) devrait être la question principale;
- intégrer les changements des « couts de transaction » et les effets sur l'augmentation des capacités dans les 11 points et les réponses à la Question 3;
- essayer d'utiliser les indicateurs (ou disponibles) a côté des résultats d'une enquête des répondants informés, [indicateurs: quantitatifs et qualitatifs, facile a investiguer, et adaptables]
- Prendre en compte comment les programmes sont livrés sur le terrain;

Q2 (Suite)

- Utiliser une approche participative parmi les méthodes;
- Essayer de faire les comparaisons pré- et post-DP et d'autres sources d'appréciation (à spécifier davantage)
- Les différents indicateurs proposés dans le cadre de l'évaluation de la Stratégie Commune de L'Assistance Pays (Mali) correspondent à la plupart des 11 questions;
- Il faut clarifier les questions sur les Mesures et normes de performance; des initiatives et programmes globaux.
- Quelques suggestions et illustrations sur les moyens potentiels de répondre à la question difficile sur la diminution de la corruption et l'augmentation de la transparence
- Inclure la question: A-t-on constaté n'importe quelles retombées imprévues ?

Q3. Résultats obtenus en termes de développement

- La mise en œuvre de la Déclaration de Paris a-t-elle renforcée la contribution de l'aide aux résultats pour le développement, y compris la réduction de la pauvreté ? Comment ?

(Question à résoudre au sujet de la contribution à la croissance)

Q3 (Suite)

- a) Dans quelle mesure, la DP a-t-elle améliorée l'impact d'APD sur les OMD et sur la réduction de la pauvreté?
- b) L'application de la DP a-t-elle contribué à l'amélioration du bien-être des plus démunis, notamment les femmes et des filles, et à la réduction de l'exclusion sociale ?
- c) La mise en œuvre des principes de la DdP a-t-elle aider à améliorer les résultats obtenus par certains secteurs? (le secteur de la santé pour toutes les évaluations, désagrégé par genre et région, et un autre secteur « non-social » de choix.)
- d) Comment est-ce-que des modalités d'aide ont évolués, y compris l'aide budgétaire et sectoriel? Pourquoi? Avec quels résultats pour le développement?
- e) Inclure la question: A-t-on constaté de quelconques retombées imprévues ?

Cadre de conclusions

- i) Dans quelle mesure est-ce-que les cinq principes de DP ont-ils été respectés et mis en œuvre, et les priorités de l'Agenda d'Accra reflétées? Pourquoi? Est-ce-q'il y a eu des tensions ou "compromis" entre les différents principes?
- ii) Quelles ont été les contributions de la DP en terme de l'efficacité de l'aide et des résultats pour le développement? Ces contributions sont-elles significatives, et durables?
- iii) Quelle est la valeur ajoutée d'une coopération conforme aux principes de la DP comparé a la situation avant la DP? Quelle est la valeur ajoutée à coté d'autres moteurs de développement dans le pays, d'autres sources de financement pour le développement, et d'autres donateurs?
- iv) Quels sont les messages clés pour a) les parties prenantes nationales b) les donateurs et organismes?
- v) Quel sont les implications clés pour l'efficacité d'aide dans l'avenir?