

---

# **Evaluación de la Declaración de París Fase 2**

**Taller regional de América Latina  
Bogotá, Noviembre del 2009**

**Steve Pierce**

# La Declaración de París (2005)

---

**Más de 130 países, donantes y agencias se comprometen a promover:**

- **La apropiación**
- **La alineación**
- **La armonización**
- **La gestión por resultados**
- **La responsabilidad mutua**

**En las iniciativas, programas y proyectos de ayuda para el desarrollo**

# ¿Por qué evaluar la Declaración de París (DP)?

---

- **La evaluación forma parte de la Declaración de París y refleja sus principios.**
- **Se invoca específicamente el Programa de Acción de Accra para evaluar la aplicación y los efectos de la DP**
- **Añadir valor a la supervisión de los compromisos e incorporarlo en los Foros de Alto Nivel en 2008 (Fase 1) y 2011 (resumen de la Fase 2).**
- **Qué se ha logrado y qué no se ha logrado y por qué: serán preguntas claves en el HLF 4.**

# Una evaluación conjunta

---

- **Basada en los principios de la Declaración de París: Países Socios y Donantes y Agencias de desarrollo que desarrollan un marco o un enfoque de evaluación conjunta**
- **La propia evaluación es una herramienta de responsabilidad mutua:**
  - Evaluaciones en el ámbito nacional dirigidas por los países socios y gestionados en el país
  - Estudios adicionales de oficinas centrales de las agencias y donantes
- **Estudios complementarios enfocados en los resultados**
- **Resumen para incluirlo en HLF-4**

# "Arquitectura" de la fase II

---

**También basada en los principios de la Declaración de París: una evaluación conjunta que incluye:**

- Estudios en el ámbito nacional para evaluar los resultados, alcances y consecuencias
- Estudios adicionales de oficinas centrales de las agencias y donantes
- Estudios complementarios enfocados en los resultados
- Informe resumido que se presentará en el 4<sup>o</sup> HLF

# Modelo de evaluación. Fase 2

---

## Dos temas centrales complementarios:

### 1. Implementación (Fase 1 expandida): *¿Cómo poner en marcha la DP?*

- Grupo de países más diverso + amplia variedad de grupos de interés
- Estudios de oficinas centrales de los donantes, no incluidos en la Fase 1

### 2. Resultados: *¿Qué ha cambiado?*

- Identificar la influencia de la DP sobre la eficacia del desarrollo (resultados, alcances y consecuencias)

# Cuestiones metodológicas

---

## **Deafíos para evaluar los resultados:**

- Breve espacio de tiempo desde la aprobación de la DP (marzo 2005)
- Las influencias externas dificultan atribución de crédito
- Demandas de información significativas

## **Para afrontar estos desafíos la evaluación debería:**

- Tener una muestra suficiente y equilibrada de los países
- Tener una cobertura suficiente de los sectores y los temas
- Producir información de buena calidad
- Emplear métodos complementarios
- Ofrecer la posibilidad de explicar y atribuir logros y deficiencias

# Cuestiones metodológicas

---

## **Por tanto, los métodos deberían incluir:**

- Resumen y síntesis de las evaluaciones, investigaciones e indicadores existentes
- Estudios de caso exhaustivos y comparativos elegidos para incluir una muestra representativa de los temas y sectores comunes
- Estudios longitudinales: mirar atrás para identificar y hacer un seguimiento de políticas similares a la DP (puestas en marcha anteriormente)
- Estudios específicos para complementar las evaluaciones de país



# Gobernanza y gestión de la Fase 2 de la evaluación

---

## Principios:

- La estructura debería permitir la participación, cooperación y apropiación adecuadas de las principales partes interesadas
- La estructura debería salvaguardar la independencia, la credibilidad y la calidad de la evaluación
- La estructura debe estar conforme con las "buenas prácticas" para la evaluación conjunta
- Debería permitir un proceso de evaluación eficaz

# Supervisión de la evaluación

---

## **Grupo de referencia internacional, copresidido por (Sri Lanka y los Países Bajos)**

- Miembros de la red DAC y evaluación del desarrollo (que apoya activamente)
- Países socios que realizan evaluaciones en el ámbito nacional
- Agencias multilaterales y Organizaciones de la Sociedad Civil (NGOs)

### **Tareas:**

- Apoyar el marco de evaluación general y los TR para los estudios complementarios y de componentes
- Repasar los borradores de los informes para asegurar calidad, credibilidad y claridad

# Miembros del Grupo de Referencia Internacional

---

- Australia
- Austria\*
- Bélgica
- Canadá
- Dinamarca
- Finlandia
- Francia
- Alemania
- Fondo Mundial/GAVI
- Irlanda\*
- Japón\*
- Países bajos
- Nueva Zelanda
- Noruega
- España\*
- Suecia\*
- Suiza
- Reino Unido
- EE.UU.\*
- AfDB
- AsDB\*
- OCDE/DAC
- Mejor ayuda
- Afganistán
- Bangladesh
- Benín
- Bolivia
- Camboya
- Camerún
- Colombia
- ¿Ecuador?
- Indonesia
- Ghana
- República Kirguiza
- Malawi
- Malí
- Mozambique
- Samoa
- Senegal
- Sudáfrica
- Sri Lanka
- Uganda
- Vietnam
- ¿Zambia?
- BACG

# Gestión de la evaluación

---

## **El Grupo de Gestión es responsable de:**

- Desarrollar el marco de evaluación general y los TR del Equipo Central de Evaluación
- Coordinar y gestionar el proceso de evaluación
- Orientar los estudios de país
- Desarrollar y gestionar estudios complementarios y de la síntesis de hallazgos, resultados y recomendaciones
- Diseminación de los resultados de la Fase 2 de la evaluación

**La Secretaría de la Evaluación está ubicada en el “Danish Institute for International Studies”**

# Gestión de la evaluación

---

## Grupos de Referencia Nacionales

Establecidos en el país con la participación de representantes del gobierno, de donantes y agencias y de la sociedad civil

- Aprueban el diseño detallado de los Estudios de País
- Supervisan la selección de los equipos
- Sirven como referencia para los equipos de Evaluación de País
- Revisan los informes preliminares de evaluación para comprobar su calidad, credibilidad y claridad

# El Equipo Central de Evaluación

---

- Desarrolla metodologías y ofrece apoyo a los Equipos de País
- Es responsable de la síntesis de los resultados de evaluación de los países y de las oficinas centrales de los donantes, los estudios de la Fase 1, entre otros, y de preparar el informe de la Fase 2 de la evaluación
- Informa y es responsable ante el Grupo de Gestión de la Evaluación, a través de la Secretaría de Evaluación.
- Fue contratado de forma competitiva (en un concurso internacional) por el Grupo de Gestión de la Evaluación.
- Formado por seis consultores internacionales y una serie de miembros asociados para tareas específicas.

# Miembros del Equipo Central de Evaluación

---

- Mallika Samaranyake (Coord. Asia y Pacífico) *Sri Lanka*
- Florence Etta (Coordinador África) *Nigeria*
- Francisco Sagasti (Coordinador Latinoamérica) *Perú*
- Dorte Kabell (Coordinadora de oficinas centrales de donantes) *Dinamarca*
- Julian Gayfer (Director del proyecto) *Reino Unido*
- Bernard Wood (Líder del equipo) *Canadá*

# Plan de trabajo

2009		
11-13 febrero		1ª reunión del Grupo de Referencia Internacional (Taller de Auckland)
Marzo		Informe del taller de Auckland a MG y IRG
		2º borrador del documento de planteamiento a IRG
Abril		3º borrador del documento de planteamiento a MG → IRG
		Borrador de los TR para el equipo central para MG → IRG
Mediados Mayo		Aprobación de IRG de AP y TR por procedimiento escrito
Mayo – Agosto		Licitación y contratación del Equipo Central.
Finales de septiembre		Equipo Central establecido y operativo.
		Formación de los Grupos de Referencia Nacionales
Octubre		Borradores TR genéricos para evaluaciones en el ámbito nacional
Octubre – noviembre		Talleres regionales para comentar los TR genéricos e iniciar el desarrollo de los TR específicos para cada país
30 noviembre - diciembre	1	Reunión de IRG para comentar los progresos de la evaluación, para validar los TR de los estudios nacionales genéricos y comentar los TR específicos de cada país.



# Plan de trabajo

2010	
Enero – Octubre	Realización de evaluaciones en el ámbito nacional y a nivel de donantes y posibles estudios complementarios
Noviembre	El Equipo Central elabora una nota sobre los resultados emergentes
	El Grupo de Gestión elabora el borrador del plan de difusión
Diciembre	Reunión de Grupo de Referencia Internacional para tratar los resultados emergentes y el plan de difusión
2011	
Enero	Finalizar el plan de difusión detallado
Enero – Abril	Preparación del borrador del informe de síntesis
Abril	Reunión Grupo de Referencia Internacional para comentar el borrador del informe resumido
Abril – Mayo	Finalizar el informe resumido, revisión del informe final e incluir el informe final en los preparativos del cuarto HLF
Sept./octubre	4º Foro de Alto Nivel
Mayo - Diciembre	Actividades de diseminación

# Presupuesto

	<b>Euros</b>	<b>Dólares @ 1,30</b>
<b>Estudios de País (20)</b>	1.600.000	2.080.000
<b>Estudios de las oficinas centrales de donantes (4)</b>	710.000	923.000
<b>Reuniones del Grupo de Referencia (4)</b>	350.000	455.000
<b>Reuniones del Grupo de Gestión (8)</b>	25.000	32.500
<b>Talleres regionales (8)</b>	225.000	292.500
<b>Equipo central</b>	1.000.000	1.300.000
<b>Estudios complementarios</b>	550.000	715.000
<b>Distribución</b>	310.000	403.000
<b>Secretaría DIIS</b>	740.000	962.000
<b>Contingencias</b>	125.000	162.500
<b>Coste total estimado</b>	<b>5.635.000</b>	<b>7.429.500</b>

# Contribuciones

	<b>Euros</b>		<b>Euros</b>
<b>Austria</b>	<b>160.000</b>	<b>Noruega</b>	<b>60.000</b>
<b>Australia</b>	<b>100.000</b>	<b>España</b>	<b>240.000</b>
<b>Bélgica</b>	<b>70.000</b>	<b>Suecia</b>	<b>580.000</b>
<b>Canadá</b>	<b>260.000</b>	<b>Suiza</b>	<b>160.000</b>
<b>Dinamarca</b>	<b>200.000</b>	<b>Reino Unido</b>	<b>670.000</b>
<b>Finlandia</b>	<b>360.000</b>	<b>EE.UU.</b>	<b>467.000</b>
<b>Francia</b>	<b>*</b>	<b>AfDB</b>	<b>80.000</b>
<b>Alemania</b>	<b>490.000</b>	<b>AsDB</b>	<b>80.000</b>
<b>Irlanda</b>	<b>80.000</b>	<b>Camboya</b>	<b>80.000</b>
<b>Japón</b>	<b>160.000</b>	<b>Colombia</b>	<b>27.000</b>
<b>Luxemburgo</b>	<b>*</b>	<b>Sri Lanka</b>	<b>80.000</b>
<b>Países Bajos</b>	<b>740.000</b>	<b>Sudáfrica</b>	<b>80.000</b>
<b>Nueva Zelanda</b>	<b>45.000</b>	<b>TOTAL</b>	<b>5.452.000</b>
<b>Presupuesto</b>	<b>5.715.000</b>	<b>Pendiente</b>	<b>263.000</b>